

**Besluitenlijst Besluitronde (raadsvergadering)**

<b>Datum</b>	10-06-2026
<b>Tijd</b>	18:30 – 21:25
<b>Locatie</b>	Stadhuis - Raadzaal
<b>Voorzitter</b>	Hubert Bruls
<b>Griffier</b>	Sandra Ruta
<b>Aanwezigen</b>	Edo van Baars, Wouter van Balveren, Cees de Beer, Diede Beumer, Joep Bos-Coenraad, Jeannine Boset, Charlotte Brand, Jean-Paul Broeren, Gerry van Campen, Maarten Cornelissen, Daan van Druuten, Sverre Eggenhuizen, Paul Eigenhuijsen, Adam Galijasevic, Sander van der Goes, Jeanne de Graaf, Frank de Gram, Wendy Grutters, Lidewij ter Hofstede, Michiel van Hoof, Abdulahi Hussen, Léonie Janssen, Jan Jensma, Else de Jong, Jonathan Koelewijn, Niek Kraut, Bjarne Langkamp, Eline Lauret, Quirijn Lokker, Delano van Luik - Klein Douwel, Jeroen Meesters, Sophie den Ouden, Aischa Rijnen, Sterre Spekman, Rosalie Thomassen, Dennis Walraven, Bob van de Water, Yurre Wieken en Ine de Win Noël Vergunst, Cilia Daemen, Tobias van Elferen, Grete Visser, John Brom, Jean-Paul Broeren
<b>Toelichting</b>	Omnummer 11

**1      Opening en mededelingen**

Er zijn geen afmeldingen.  
Er wordt 1 minuut stilte in acht genomen vanwege het overlijden van de heer Jac Trum.

**2      Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering**

- Bij agendapunt 7.5, Raadsvoorstel Zienswijze conceptjaarstukken 2025 Omgevingsdienst Regio Nijmegen (44/2026), zijn geen moties of amendementen aangekondigd. Voorgesteld wordt om dit raadsvoorstel te behandelen als hamerstuk.
- Door de fractie van het CDA is een motie buiten de orde aangekondigd met als titel Een gewaarschuwd mens telt voor twee. De motie is toegevoegd als agendapunt 7.8.
- Er wordt vandaag gewerkt met spreektijd vanaf het eerste debatstuk.
- De heer Meesters deelt mee dat door de beperking aan capaciteit bij zijn fractie, doordat de raad de door hem voorgedragen fractievolgers niet heeft benoemd, voor de agendapunten 4.8, 4.9 en 4.11 t/m 4.15 Forum voor Democratie wordt geacht niet genoeg te hebben kunnen deelnemen aan de beraadslagingen.

De volgende punten zijn niet in de gespreksrondes behandeld en voorgesteld wordt om deze als hamerstuk te behandelen:  
4.1 t/m 4.11

Raadsbesluit d.d. 10 juni:  
Voorstellen aanvaard

**3****Besluitvorming behandeladviezen van de gespreksrondes**

Raadsvoorstel Zienswijze op ontwerpjaarrekening 2025 en ontwerpbegroting 2027-2030 van de Modulaire Gemeenschappelijke Regeling Rijk van Nijmegen (45/2026)	<b>HAMERSTUK 10 JUNI</b>
Raadsvoorstel Zienswijze conceptjaarrekening 2025 en ontwerpbegroting 2027 Veiligheidsregio Gelderland-Zuid (41/2026)	<b>HAMERSTUK 10 JUNI</b>
Raadsvoorstel Zienswijze GGD Jaarrekening 2025 en Begroting 2027 (42/2026)	<b>HAMERSTUK 10 JUNI</b>
Raadsvoorstel Zienswijze jaarstukken 2025 GMR, begroting 2027-2030 GMR en informatieprotocol (43/2026)	<b>HAMERSTUK 10 JUNI</b>
Raadsvoorstel Zienswijze conceptjaarstukken 2025 Omgevingsdienst Regio Nijmegen (44/2026)	<b>HAMERSTUK 10 JUNI</b>
Raadsvoorstel Stadsrekening 2025 (25/2026)	<b>DEBATSTUK 10 JUNI</b>
Raadsvoorstel Buitenplanse omgevingsplanactiviteit 24-Bopa-20251128 (fietsoversteek N325 - Ubbergseweg) (24/2026)	<b>DEBATSTUK 10 JUNI</b>
Raadsvoorstel Wijziging Algemene plaatselijke verordening (31/2026)	<b>DEBATSTUK 10 JUNI</b>
Raadsvoorstel Meerjarenperspectief Grondexploitaties 2026 (26/2026)	<b>DEBATSTUK 10 JUNI</b>
Raadsvoorstel Zienswijze informatieprotocol Omgevingsdienst Groene Metropool (18/2026)	<b>DEBATSTUK 10 JUNI</b>
Brief Aanbieding notitie drinkwater	<b>DEBATSTUK 10 JUNI</b>

**4****HAMERSTUKKEN**

Raadsbesluit d.d. 10 juni 2026:

Voor de punten 4.1 t/m 4.15 en 7.5 is geen spreektijd gevraagd en daarmee is ingestemd met de voorstellen.

**4.1 Vaststelling notulen van de vergadering van 6 mei 2026**

Raadsbesluit d.d. 10 juni 2026:  
Conform besloten

**4.2 Vaststelling besluitenlijst van de vergadering van 6 mei 2026**

Raadsbesluit d.d. 10 juni 2026:  
Conform besloten

**4.3 Vaststellen behandeladvies van de Ingekomen Stukken (zie brieven onder agendapunt 10)**

Raadsbesluit d.d. 10 juni 2026:  
Conform besloten

**4.4 Raadsvoorstel Benoeming nieuwe leden Adviescommissie Omgevingskwaliteit Nijmegen (20/2026)**

Raadsbesluit d.d. 10 juni 2026:

1. Te benoemen op grond van art 4 lid 3 en lid 4 van de Verordening Adviescommissie Omgevingskwaliteit Nijmegen als lid van de Adviescommissie Omgevingskwaliteit Nijmegen;
2. Patrycja Bukarowicz (landschapsarchitectuur) en
3. Kristof Houben (restaurantarchitectuur)
4. De benoemingsbrieven vast te stellen.

**4.5 Raadsvoorstel Straatnaamgeving vervolg Zuiderveld (21/2026)**

Raadsbesluit d.d. 10 juni 2026:

1. Het Besluit straatnaamgeving vervolg Zuiderveld vast te stellen, waarin een aantal openbare ruimtes in Nijmegen een naam krijgen en de geometrie van twee andere openbare ruimtes wordt aangepast.

**4.6 Raadsvoorstel Straatnaamgeving Winkelsteeg in het park (27/2026)**

Raadsbesluit d.d. 10 juni 2026:

1. Het Besluit straatnaamgeving Winkelsteeg in het park vast te stellen, waarin een aantal openbare ruimtes in Nijmegen een naam krijgen.

**4.7 Raadsvoorstel Ontheffing ingezetenenplicht (19/2026)**

Raadsbesluit d.d. 10 juni 2026:

1. Wethouder Brom ontheffing te verlenen van het vereiste van ingezetenschap voor de duur van 1 jaar met ingang van 22 juni 2026 (einddatum huidige ontheffing).

#### **4.8 Raadsvoorstel Verordening Meedoen ontheemden Oekraïne (32/2026)**

Raadsbesluit d.d. 10 juni 2026:

1. De Verordening Meedoen ontheemden Oekraïne vast te stellen, waarmee ontheemden uit Oekraïne toegang krijgen tot de meedoenregeling en het busvoordeelabonnement.

#### **4.9 Raadsvoorstel Zienswijze ontwerp-meerjarenprogrammabegroting 2027 - 2030 (inclusief de gewijzigde begroting 2026) van Bedrijfsvoeringsorganisatie Doelgroepenvervoer Regio Arnhem-Nijmegen (BVO DRAN) (28/2026)**

Raadsbesluit d.d. 10 juni 2026:

1. De 'Zienswijze ontwerp-meerjarenprogrammabegroting 2027 – 2030 (inclusief de gewijzigde begroting 2026) van Bedrijfsvoeringsorganisatie Doelgroepenvervoer Regio Arnhem – Nijmegen (BVO DRAN)' vast te stellen, waarin de raad instemt met het voorliggende ontwerp en BVO DRAN verzoekt:

1. Een overzicht te delen waarin BVO DRAN maatregelen opneemt waarmee financiële krapte voor de deelnemende gemeenten beperkt wordt;
  2. In het vervolg een specificatie van de begroting te delen zodat de relevante bedragen per gemeente geconcretiseerd en visueel-inzichtelijk gemaakt worden;
  3. In het algemeen bestuur of op gemeentelijk niveau keuzes te maken ten aanzien van de voorgestelde tariefdifferentiatie van reizigersbijdragen in het vraagafhankelijk vervoer.
2. De brief 'Zienswijze van de gemeenteraad Nijmegen op de ontwerp-meerjarenprogrammabegroting 2027 – 2030 (inclusief de gewijzigde begroting 2026) van Bedrijfsvoeringsorganisatie Doelgroepenvervoer Regio Arnhem – Nijmegen (BVO DRAN)' vast te stellen.

#### **4.10 Wensen en bedenkingen Toetreding gemeente Gennep tot Dar N.V.**

Raadsbesluit d.d. 10 juni 2026:

Brief ter kennisgeving aangenomen. Er zijn geen wensen en bedenkingen aangegeven.

#### **4.11 Raadsvoorstel Financiële jaarstukken Park Lingezege 2026 (46/2026)**

Raadsbesluit d.d. 10 juni 2026:

1. De brief aan Park Lingezege vast te stellen waarin geen zienswijze wordt gegeven op de conceptjaarrekening 2025 en conceptbegroting 2027.

#### **4.12 Raadsvoorstel Zienswijze op ontwerpjaarrekening 2025 en ontwerpbegroting 2027-2030 van de Modulaire Gemeenschappelijke Regeling Rijk van Nijmegen (45/2026)**

Raadsbesluit d.d. 10 juni 2026:

1. De zienswijze op de jaarstukken van de Modulaire Gemeenschappelijke Regeling (MGR) Rijk van Nijmegen als volgt vast te stellen:

a. In te stemmen met de ontwerpjaarrekening 2025, inclusief de twee regionale dotaties aan bestemmingsreserves bij zowel WerkBedrijf als Ict Rijk van Nijmegen (IRvN), maar bij beide

- modules een aantal inhoudelijke kanttekeningen te plaatsen;
  - b. In te stemmen met de ontwerpbegroting 2027, waarin onder andere het Plan Impuls Werkontwikkeling, maar bij beide modules een aantal inhoudelijke kanttekeningen te plaatsen;
  - c. In te stemmen met de overheveling van de gemeentelijke Impulsbudgetten sociale infrastructuur naar de MGR, met terugwerkende kracht vanaf 2025;
  - d. In te stemmen met de begrotingswijziging 2026, waarin onder andere een actualisatie van meerdere budgetten is opgenomen;
  - e. Kennis te nemen van de ontwerpbegroting 2028-2030;
  - f. De positieve adviezen van de Regionale Adviesfunctie over de ontwerpjaarrekening 2025, de begrotingswijziging 2026 en de ontwerpbegroting 2027 over te nemen.
2. De brief aan het dagelijks bestuur van de Modulaire Gemeenschappelijke Regeling Rijk van Nijmegen, met daarin de zienswijze van de gemeente Nijmegen op de jaarstukken van de MGR, vast te stellen.

**4.13 Raadsvoorstel Zienswijze conceptjaarrekening 2025 en ontwerpbegroting 2027 Veiligheidsregio Gelderland-Zuid (41/2026)**

Raadsbesluit d.d. 10 juni 2026:

1. De zienswijze over voorliggende conceptjaarrekening 2025 en ontwerpbegroting 2027 van de Veiligheidsregio Gelderland-Zuid vast te stellen, waarin wij het volgende voorstellen:
  - a. In te stemmen met de conceptjaarrekening 2025;
  - b. In te stemmen met het resultaatbestemmingsvoorstel;
  - c. In te stemmen met de ontwerpbegroting 2027;
  - d. De meerjarenraming 2028-2030 ter kennisgeving aan te nemen;
  - e. Aandachtspunten mee te geven.
2. De brief aan het Dagelijks Bestuur van de GR Veiligheidsregio Gelderland-Zuid met de zienswijzen vast te stellen.
3. In de paragraaf weerstandsvermogen van de gemeente Nijmegen een risico op te nemen voor de VRGZ voor zover deze risico's (€ 5.012.000) de algemene reserve (€ 1.069.000) overschrijden. Naar rato voor deelname van de gemeente Nijmegen is dit € 1.390.302.

**4.14 Raadsvoorstel Zienswijze GGD Jaarrekening 2025 en Begroting 2027 (42/2026)**

Raadsbesluit d.d. 10 juni 2026:

1. De zienswijze over voorliggende concept jaarrekening 2025 en conceptbegroting 2027 GGD Gelderland Zuid vast te stellen waarbij wij het volgende voorstellen:
  - a. In te stemmen met de concept jaarrekening 2025;
  - b. Zienswijze vast te stellen ten aanzien van concept jaarrekening 2025, waarbij het advies van de regionale adviesfunctie wordt overgenomen;
  - c. In te stemmen met het resultaatbestemmingsvoorstel, onder voorbehoud van conforme besluitvorming in het kader van het ontvlechten van de bedrijfsvoering VRGZ en GGD GZ, waarbij € 50.000 wordt toegevoegd aan de algemene reserve en € 500.000 wordt toegevoegd aan de bestemde reserve ontvlechting GGD-VRGZ. Daarnaast wordt € 276.304 opgenomen uit de egalisatiereserve van Veilig Thuis;
  - d. In te stemmen met de conceptbegroting 2027, daarbij gaat het om de volgende belangrijkste wijzigingen ten opzichte van de begroting 2026. Na de bezuinigingen van 2026 is dit keer gekozen voor een beperkt aantal uitzettingen;

Autonome ontwikkelingen:

- Indexering: ophoging van 4.91% ad € 1.564.083 is conform de BRN-richtlijnen (hier zit de indexatie van Veilig Thuis ook in). Wij stellen de raad voor hiermee in te stemmen. Datzelfde geldt voor de uniforme taken die voor elke gemeente afzonderlijk worden bijgesteld;
- Wet- en regelgeving privacy en informatiebeveiliging: ophoging van € 81.772 voor extra formatie van een privacy officier en managementsoftware;
- Bijzondere Zorg: ophoging van € 200.000 vanwege blijvende stijging van het aantal trajecten;
- Nu Niet Zwanger: ophoging van € 130.000 (rijksbudget Aanvullend Zorg- en WelzijnsAkkoord/AZWA), meer cliënten door succesvolle aanpak, duurdere anticonceptievormen en nieuw registratiesysteem.

Beleidsmatige ontwikkelingen:

- Toezicht WMO: ophoging van € 102.000 voor een beleidsmedewerker Toezicht en de aanschaf van een nieuw zaaksysteem;
- Indien Veilig Thuis zich zou houden aan de reguliere begrotingssystematiek, zou de bijdrage eenmalig dalen met € 354.000. De GGD voert deze daling in 2027 niet door vanwege een hoge werkvoorraad, een toename aan complexe en acute casuïstiek en een extra teammanager.

Impact op de begroting van de gemeente Nijmegen:

- Het aandeel van de gemeente Nijmegen in het totaalbedrag van zowel de autonome als beleidsmatige ontwikkelingen bedraagt € 846.728.
  - Echter, door een verandering in de verhouding van het aantal inwoners tussen de 14 gemeenten, wordt het bedrag dat de gemeente Nijmegen moet bijdragen in 2027 € 23.293 lager dan in 2026. Daarmee wordt de bijdrage aan de uniforme begroting van de GGD voor de gemeente Nijmegen in 2027 uiteindelijk totaal € 823.435 hoger dan in 2026.
  - e. Zienswijze vast te stellen t.a.v. de concept begroting 2027, waarbij het advies van de adviesfunctie wordt overgenomen;
  - f. In te stemmen met de concept meerjarenraming;
  - g. Zienswijze vast te stellen ten aanzien van concept meerjarenraming.
2. Brief aan het Dagelijks Bestuur van de GGD GZ met de zienswijze op de jaarrekening 2025 en de begroting 2027 van de GGD vast te stellen.

**4.15 Raadsvoorstel Zienswijze jaarstukken 2025 GMR, begroting 2027-2030 GMR en informatieprotocol (43/2026)**

Raadsbesluit d.d. 10 juni 2026:

1. De zienswijze over voorliggende concept jaarrekening 2025 en concept meerjarenbegroting 2027-2030 van de Groene Metropoolregio vast te stellen, waarin wij het volgende voorstellen:
  - a) In te stemmen met de concept jaarrekening 2025, inclusief accountantsverslag en controleverklaring;
  - b) Een zienswijze op de concept jaarrekening 2025 te geven;
  - c) In te stemmen met het voornemen om het positief jaarrekeningresultaat over 2025 van € 83.884,- naar de gemeenten terug te laten vloeien;
  - d) In te stemmen met de concept meerjarenbegroting 2027-2030;
  - e) Een zienswijze te geven op de concept meerjarenbegroting 2027-2030.
2. De inwonersbijdrage aan The Economic Board ter hoogte van € 1,11 vast te stellen, ten behoeve van de uitvoering van het Strategisch Plan 2026-2030.
3. Geen zienswijze in te dienen op het informatieprotocol 2025 van de GMR.

4. De brief aan het dagelijks bestuur van de Groene Metropoolregio met de zienswijzen vast te stellen

## 5 **BENOEMINGEN**

Er zijn geen benoemingen.

## 6 **VRAGEN VAN RAADSLEDEN AAN HET COLLEGE**

Er zijn geen vragen aangekondigd.

## 7 **DEBATSTUKKEN**

### 7.1 **Raadsvoorstel Stadsrekening 2025 (25/2026)**

#### **Amendement: Teveel opgehaald, netjes terugbetaald Indiener: Niek Kraut (VVD)**

Amendement behorend bij agendapunt 7.1 Raadsvoorstel Stadsrekening 2025 van de raadsvergadering van 10 juni 2026

#### **Constateernde dat:**

- De gemeente Nijmegen de afgelopen jaren meer geld heeft opgehaald dan heeft kunnen uitgeven;
- Nijmegen de hoogste OZB heeft van Nederland; en dat
- in andere gemeenten incidentele meevallers uit de jaarrekening mede worden ingezet voor tijdelijke lastenverlichting.

#### **Overwegende dat:**

- geld dat teveel door de gemeente is opgehaald, voor zover verantwoord, teruggeven dient te worden aan inwoners, ondernemers en anderen die aan de OZB hebben bijgedragen;
- het wenselijk is om een reserve OZB teruggave in te stellen, waarmee incidenteel vrij aanwendbaar rekeningoverzicht het jaar erop (deels) kan worden teruggegeven door middel van een incidentele verlaging van het op te halen OZB bedrag met een bedrag gelijk aan de reserve OZB teruggave; en dat
- als uitgangspunt geldt dat 50% van het door de raad vrij te bestemmen resultaat (het na resultaatbestemming resterende vrij aanwendbare saldo) hiervoor kan worden aangewend;
- de inzet van middelen voor OZB-verlichting juridisch en uitvoeringsmatig zorgvuldig moet plaatsvinden, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel en de systematiek van gemeentelijke belastingen;

#### **Besluit:**

Om het raadsvoorstel als volgt te wijzigen:

1. Beslispunt 3, sub a, toe te voegen:

Een reserve "OZB teruggave" in te stellen;

2. Beslispunt 4, sub dd, toe te voegen:

Het bedrag van 11.747.509 euro toe te voegen aan de reserve OZB teruggave;

3. Beslispunt 4, sub e, te wijzigen in:

De bovenstaande mutaties van per saldo 32.711.740 euro te onttrekken aan de

saldireserve.

4. Beslispunt 10 toe te voegen:

Het college de opdracht te geven bij de begroting 2027 met een voorstel te komen voor het aanwenden van de reserve OZB teruggave, waarin in elk geval wordt ingegaan op de verschillende uitvoeropties en een verdeling van de teruggave over de doelgroepen (woningen en niet-woningen) en om de financiële verwerking hiervan op te nemen in de begroting 2027.

7 stemmen voor: WVD, CDA, Forum voor Democratie, 1Nijmegen

32 stemmen tegen: GroenLinks, D66, Stadspartij Nijmegen, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, Volt

**Amendement verworpen**

*Besluit:*

38 stemmen voor: GroenLinks, D66, Stadspartij Nijmegen, PvdA, WVD, CDA, Partij voor de Dieren, SP, 1Nijmegen, Volt

1 stem tegen: Forum voor Democratie

Raadsbesluit d.d. 10 juni 2026:

Aan de raad voor te stellen:

1. De Stadsrekening 2025 vast te stellen;
2. Het voordelig jaarrekeningresultaat van € 44.459.249,29 toe te voegen aan de saldireserve;
3. De bestemmingsreserve Decembercirculaire hernoemen naar reserve Gemeentefonds circulaires;
4. Te verrekenen met reserves en voorziening:
  - a) De gemeentefondsmutaties van in totaal € 3.000.513, die niet tot besteding hebben geleid in 2025, toe te voegen aan de bestemmingsreserve Gemeentefonds;
  - b) De middelen voor aardgasvrij maken van € 5.390.000 vanuit het programma Openbare Ruimte die niet tot besteding hebben geleid, toe te voegen aan de reserve Aardgasvrij.
  - c) De middelen voor het stimuleren van woningbouw van € 11.067.571 vanuit het programma Wonen en Stedelijke Ontwikkeling die niet tot besteding hebben geleid, toe te voegen aan de reserve Woonfonds.
  - d) Het bedrag van € 1.506.146,77 toe te voegen aan de voorziening Woonwagendstandplaatsen Teersdijk.
  - e) De bovenstaande mutaties van per saldo € 20.964.231 te onttrekken aan de saldireserve.
5. De restantmiddelen voor het slachthuis van 0,9 miljoen euro beschikbaar te stellen in 2026;
6. De restantmiddelen voor het Vlaamse Gas van 1,2 miljoen euro beschikbaar te stellen in 2026;
7. De volgende aanpassingen bij investeringen te verwerken:
  - a) akkoord te gaan met een aantal administratieve wijzigingen;
  - b) akkoord te gaan met de voorgestelde omzetting van een aantal specifieke kredieten naar bulkkredieten;
  - c) het krediet voor 'Bezoekerswebsite into Nijmegen (programma Economie en toerisme) van € 50.000 vrij laten vallen;
  - d) het restantkrediet voor Skaeve Huse (programma Welzijn wijkontwikkeling en zorg) van € 391.000 vrij te laten vallen en de in 2025 ten laste van dit krediet geboekte kosten in 2026 ten laste van het programma te brengen;
  - e) het restant van het bulkkrediet voor speelvoorzieningen (programma Openbare Ruimte) van € 302.000 in te zetten in 2026;
  - f) van het restant van het bulkkrediet voor bedrijfsinvesteringen een bedrag van 1,579

- miljoen euro door te schuiven naar 2026;
8. De begrotingswijziging investeringen (BW-10238) vast te stellen.
  9. De begrotingswijziging budgetoverheveling (BW-10244) vast te stellen.

## **7.2 Raadsvoorstel Buitenplanse omgevingsplanactiviteit 24-Bopa-20251128 (fietsoversteek N325 - Ubbergseweg) (24/2026)**

### **Motie 50 is het nieuwe 70**

**Indieners: Yurre Wieken (SP), Delano van Luik-Klein Douwel (CDA), Frank de Gram (Partij voor de Dieren), Jan Jensma (Volt), Bob van de Water (1Nijmegen)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 10 juni 2026;

#### **Constateerende, dat:**

1. Er na jaren van klachten over de onveiligheid bij de fietsoversteekplaats bij de kruising N325/Ubbergseweg door de provincie maatregelen zijn aangekondigd om de oversteek veiliger te maken;
2. Het aantal overstekende (brom}fietsers op de kruising N325/Ubbergseweg de afgelopen jaren sterk is gestegen, alsmede het autoverkeer op de N325, waardoor het voor hen steeds lastiger wordt de weg veilig over te steken;
3. Er dagelijks honderden kinderen van en naar de Notre Dame en andere scholen over de kruising fietsen, alsmede vele inwoners van Nijmegen en Berg en Dal op de (brom}fiets;
4. De fietsoversteek door het provinciebestuur is aangemerkt als een van de meest verkeersonveilige locaties in Gelderland;
5. De maatregelen van de provincie bestaan uit:
  - a. Plaatsing verkeerslichten;
  - b. Een aparte voetgangersoversteek;
  - c. Een verbreding van de fietsoversteek met extra opstelruimte op de middengeleider;
  - d. Nieuwe voorsorteerstroken;
  - e. Het verlagen van de maximumsnelheid van 80 naar 70 kilometer per uur;
6. Voor een deel van deze maatregelen een afwijking van het omgevingsplan is vereist, welke wordt gefaciliteerd middels de voorliggende BOPA;

#### **Overwegende, dat:**

1. De provincie beheerder is van de N325;
2. Het wenselijk is dat de huidige plannen van de provincie snel doorgang kunnen vinden;
3. Het ook wenselijk is om door te kijken naar de langere termijn;
4. Omwonenden, middelbare school Notre Dame des Anges, de Fietsersbond en andere belanghebbenden al jaren pleiten voor een maximumsnelheid van 50 kilometer per uur;
5. De keuze voor het terugbrengen van de maximumsnelheid naar 70 kilometer per uur door de provincie Gelderland is gemaakt op basis van actuele inzichten, wetgeving en verwachtingen, maar dat nieuwe ontwikkelingen of monitoringsgegevens in de toekomst altijd aanleiding kunnen zijn om de gekozen maximumsnelheid te heroverwegen;
6. Er diverse voorbeelden zijn van locaties elders in Nederland waar de maximumsnelheid buiten de bebouwde kom omlaag is gebracht naar 50 kilometer per uur;
7. Veilige fietsroutes bijdragen aan een leefbare regio en de bereikbaarheid voor alle inwoners verbeteren;

#### **Roept het college op:**

1. Bij de provincie Gelderland te blijven pleiten voor het verlagen van de maximumsnelheid op de N325 tussen het Traianusplein en de kruising met de Ubbergseweg naar 50 kilometer per uur, zonder de huidige plannen te vertragen;

13 stemmen voor: Stadspartij Nijmegen, CDA, Partij voor de Dieren, SP, 1Nijmegen, Volt  
26 stemmen tegen: GroenLinks, D66, PvdA, VVD, Forum voor Democratie

**Motie verworpen**

*Besluit:*

38 stemmen voor: GroenLinks, D66, Stadspartij Nijmegen, PvdA, VVD, CDA, Partij voor de Dieren, SP, 1Nijmegen, Volt

1 stem tegen: Forum voor Democratie

Raadsbesluit d.d. 10 juni 2026:

1. Een positief bindend advies (artikel 16.15a aanhef en onder b en artikel 16.15b Omgevingswet) af te geven ten behoeve van de buitenplanse omgevingsplan-activiteit 24-Bopa- 20251128 (fietsoversteek Ubbergseweg).

**7.3**

**Raadsvoorstel Wijziging Algemene plaatselijke verordening (31/2026)**

**Amendement Voorkom natuurbrand breder  
Indiener: Eline Lauret (Partij voor de Dieren)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 10 juni 2026,

**Constaterende dat:**

- Om natuurbranden te voorkomen, het college een periode kan aanwijzen waarin het verboden is in bossen, op heide of veengronden en in duingebieden, of binnen een afstand van dertig meter daarvan, te roken;
- Tijdens langdurige droogte niet alleen in bossen, heide, veengronden en duingebieden natuurbrandendoor roken kunnen ontstaan, maar ook in parken, plantsoenen, bermen en andere groengebieden;

**Overwegende dat:**

- De kans op natuurbranden toeneemt, doordat er steeds vaker langere droge periodes zijn;
- Het Nederlands Instituut Publieke Veiligheid (NIPV) onlangs meldde dat het aantal natuurbranden in 2025 was verdubbeld ten opzichte van een jaar eerder, waarbij het vorig jaar in Nederland ging om 846 natuurbranden;
- Neerslagtekorten en daardoor watertekorten ook toenemen, waardoor minder water beschikbaar kan zijn voor bluswerkzaamheden;
- Nederland bij recente natuurbranden zelfs de hulp heeft moeten inroepen van de Duitse en Franse brandweer;
- Natuur, bebouwing en mensen in Nijmegen dicht op elkaar zitten, waardoor een brand makkelijk kan overslaan van vegetatie naar bebouwing (en omgekeerd),
- Bosbranden steeds vaker gepaard gaan met grote financiële schade,

**Besluit:**

1. Aan het raadsvoorstel Wijzigingen Algemene plaatselijke verordening gemeente Nijmegen het volgende beslip toe te voegen:

Het uitbreiden van de gebieden waarvoor het college gedurende een aangewezen periode een rookverbod kan instellen naar parken, plantsoenen, bermen en andere groengebieden in artikel 2:18 met bijbehorende toelichting,

2. Aan de Wijziging van de Algemene plaatselijke verordening Nijmegen in artikel I na de tekst achter de letter I een nieuwe letter toe te voegen met daarachter de volgende tekst:

De titel van artikel 2:18 wordt vervangen door Rookverbod in bossen, natuurterreinen en overig groen. In artikel 2:18 wordt de tekst 'in bossen, op heide of veengronden dan wel in duingebieden' vervangen door de tekst 'in bossen, op heide, op veengronden, in duingebieden, parken, plantsoenen, bermen en andere groengebieden',

3. Aan de Wijziging van de Algemene plaatselijke verordening Nijmegen in artikel II Toelichting na de tekst achter de letter G een nieuwe letter toe te voegen met daarachter de volgende tekst:

In de artikelsgewijze toelichting op artikel 2:18 Rookverbod in bossen en natuurterreinen worden de titel van het artikel en de eerste alinea vervangen door onderstaande tekst en komen als volgt te luiden:

Artikel 2:18 Rookverbod in bossen, natuurterreinen en overig groen

Het verbod heeft tot doel branden in bossen, natuur en overig groen te voorkomen en beschadiging van eigendommen tegen te gaan. Daartoe kunnen in tijden van grote droogte bosrijke of andere brandgevoelige gebieden in de gemeente worden aangewezen, waar dan het verbod geldt. Het verbod kan niet zover strekken dat het roken in de gebouwen en in de bijbehorende tuinen die in een bos, natuurgebied of overig groen liggen, niet meer mogelijk is.

5 stemmen voor: CDA, Partij voor de Dieren, Volt

34 stemmen tegen: GroenLinks, D66, Stadspartij Nijmegen, PvdA, VVD, Forum voor Democratie, SP, 1Nijmegen

**Amendement verworpen**

### **Amendement Feestvreugde met zorg voor milieu en dieren**

**Indiener: Eline Lauret (Partij voor de Dieren)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 10 juni 2026,

#### **Constaterende dat:**

- Er in Nijmegen bij verschillende gelegenheden confetti, (spuit)serpentes en/of andere feestversieringen worden gebruikt of verspreid in de open lucht, denk aan bruiloften en andere partijen, carnaval, de Zomerfeesten, concerten en andere evenementen;
- Confetti, (spuit)serpentes en andere feestversieringen soms (deels) van plastic, PVC of andere kunststoffen zijn gemaakt, moeilijk te verwijderen zijn uit het milieu en zo bijdragen aan vervuilende microplastics in het milieu;
- Papieren confetti en serpentes regelmatig coatings of mengsels bevatten die alsnog vervuiling veroorzaken, zoals kleurstoffen, brandvertragers en vaak alsnog een glanzende plastic coating;
- Ook biologisch afbreekbare varianten maanden tot jaren aanwezig kunnen blijven, voor handhavers niet van andere soorten te onderscheiden zijn en bij afbraak eveneens uiteenvallen in kleine deeltjes;
- Op veel verpakkingen niet of niet duidelijk vermeld wordt welk materiaal is gebruikt;
- Handhaving op basis van materiaalsoort hierdoor onuitvoerbaar is en schijnzekerheid creëert;
- Net als ballonnen ook confetti, (spuit)serpentes en andere feestversieringen een risico kunnen vormen voor dieren: ze kunnen worden opgegeten door vogels, vissen of andere (wilde) dieren, met verstikking, verstrikking, inwendige schade of zelfs de dood tot gevolg;
- Regulering van het gebruik van confetti, (spuit)serpentes en andere feestversieringen in de open lucht dus noodzakelijk is,

#### **Overwegende dat:**

- Er genoeg milieuvriendelijker manieren zijn om feest te vieren, zoals met 'bioconfetti' van maïszetmeel of rijstpapier met voedingskleurstoffen, bladconfetti, (biologische)

bloemblaadjes, rijst of zaden, die op dezelfde manier de feestvreugde kunnen verhogen als de niet-milieuvriendelijke varianten;

• Er desgewenst ontheffingen gegeven kunnen worden voor het gebruik van biologisch afbreekbare feestversieringen in de open lucht voor carnaval, Zomerfeesten, andere evenementen en bruiloften,

**Besluit:**

1. Aan het raadsvoorstel Wijzigingen Algemene plaatselijke verordening gemeente Nijmegen het volgende beslispunt toe te voegen:

Het opnemen van een verbod op het gebruik van confetti, (spuit)serpentina's en andere feestversiering in de open lucht met een mogelijkheid tot ontheffing in artikel 4:7 met bijbehorende toelichting,

2. Aan de Wijziging van de Algemene plaatselijke verordening Nijmegen in artikel I na de tekst achter de letter I een nieuwe letter toe te voegen met daarachter de volgende tekst:

'Artikel 4:7 (*Vervallen*)' wordt vervangen door:

'Artikel 4.7 Verbod feestversiering in de open lucht

1. Het is verboden om confetti, (spuit)serpentina's of andere feestversiering te verspreiden in de open lucht dan wel op de weg.

2. Het college kan voor carnaval, de Zomerfeesten en andere evenementen aan de organisatoren ervan, evenals voor de ceremonie rondom een huwelijk of het aangaan van een geregistreerd partnerschap, op aanvraag ontheffing verlenen van het in het eerste lid opgenomen verbod mits er gebruik wordt gemaakt van biologisch afbreekbare confetti, biologisch afbreekbare (spuit)serpentina of andere biologisch afbreekbare feestversiering.

3. Aan de Wijziging van de Algemene plaatselijke verordening Nijmegen in artikel II

Toelichting na de tekst achter de letter G een nieuwe letter toe te voegen met daarachter de volgende tekst:

Toevoegen artikelsgewijze toelichting bij artikel 4:7 luidende:

'Het gebruik van confetti, (spuit)serpentina's en andere feestversieringen in de open lucht zorgt voor zwerfafval en vormt een risico voor dieren en milieu, waaruit dit zwerfafval moeilijk te verwijderen is. Confetti en serpentina's zijn soms (deels) van plastic, PVC of andere kunststoffen gemaakt en dragen zo bij aan vervuilende microplastics in het milieu en de plastic soep. Het kan worden opgegeten door vogels, vissen of andere (wilde) dieren, met verstikking, verstrikking, inwendige schade, of zelfs de dood tot gevolg.

Dit is ook het geval wanneer het om biologisch afbreekbare varianten gaat. Dat deze varianten "minder schadelijk" zijn, verandert niets aan het feit dat zij nog steeds risico's meebrengen en bewust gebruik noodzakelijk blijft. Een gedeeltelijk verbod biedt daarom geen effectieve bescherming. Ook biologisch afbreekbare varianten kunnen maanden tot jaren aanwezig blijven, zijn voor handhavers niet van andere soorten te onderscheiden en vallen bij afbraak eveneens uiteen in kleine deeltjes. Daarbij staat op veel verpakkingen niet of niet duidelijk vermeld welk materiaal is gebruikt, en bevatten papieren producten regelmatig coatings of mengsels die alsnog vervuiling veroorzaken. Denk bijvoorbeeld aan kleurstoffen en brandvertragers. Handhaving op basis van materiaalsoort is hierdoor onuitvoerbaar en creëert schijnzekerheid. Een uniform verbod biedt duidelijkheid, beschermt dieren en milieu beter en maakt de regelgeving handhaafbaar. Tegelijkertijd is er ruimte voor een gerichte uitzondering. Voor het gebruik van milieuvriendelijke, biologisch afbreekbare confetti/serpentina's/feestversieringen in de open lucht tijdens carnaval, de Zomerfeesten, andere evenementen, en ceremonies rond bruiloften en het aangaan van een geregistreerd partnerschap kan het college een ontheffing verlenen.

Hiermee blijft er ruimte om een belangrijk en emotioneel beladen traditie op een feestelijke manier te markeren, zonder dat dit leidt tot structurele vervuiling. Zo blijft maatwerk mogelijk, terwijl de standaardregel helder is.

Met deze toevoeging wordt de regulering van confetti, (spuit)serpentina's en andere feestversiering helder, uitvoerbaar en effectief vormgegeven.

2 stemmen voor: Partij voor de Dieren  
37 stemmen tegen: GroenLinks, D66, Stadspartij Nijmegen, PvdA, VVD, CDA, Forum voor Democratie, SP, 1 Nijmegen, Volt

**Amendement verworpen**

**Amendement Geen Kafka in de APV; het proces tegen de reclamezuil**

**Indiener: Niek Kraut (VVD)**

Amendement behorend bij agendapunt 7.3 Raadsvoorstel Wijziging Algemene plaatselijke verordening van de raadsvergadering van 10 juni 2026

**Constaterende dat:**

- in het raadsvoorstel Wijziging Algemene plaatselijke verordening gemeente Nijmegen een voorstel wordt gedaan voor het opnemen van een verbod op fossiele reclame.

**Overwegende dat:**

- dit verbod onduidelijk, onuitvoerbaar en niet-handhaafbaar is en het daarom onwenselijk is om op te nemen in de APV.

**Besluit:**

Om het raadsvoorstel als volgt te wijzigen:

1. Beslispunt 9 te schrappen.

5 stemmen voor: VVD, Forum voor Democratie, 1 Nijmegen

34 stemmen tegen: GroenLinks, D66, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, Partij voor de Dieren, SP, Volt

**Amendement verworpen**

Dit raadsvoorstel is gescheiden in stemming gebracht, eerst de beslispunten 1 t/m 8 en vervolgens beslispunt 9

*Besluit:*

*Beslispunten 1 t/m 8*

**Beslispunten 1 t/m 8 unaniem aanvaard**

*Beslispunt 9*

28 stemmen voor: GroenLinks, D66, PvdA, CDA, Partij voor de Dieren, SP, Volt

11 stemmen tegen: Stadspartij Nijmegen, VVD, Forum voor Democratie, 1 Nijmegen

**Beslispunt 9 aanvaard**

Raadsbesluit d.d. 10 juni 2026:

Het besluit tot wijziging van de APV vast te stellen inhoudende:

1. Toevoegen van een nieuw lid 9 aan artikel 2:24a (Evenementenvergunning) waardoor ondersteunend vermaak naast de route tijdens de Vierdaagsemarsen niet als een afzonderlijk evenement wordt beschouwd.
2. Artikel 2:32 (aanwezigheid exploitant en beheerder) en de bijbehorende toelichting wordt gewijzigd. De voorwaarde dat de vergunning tijdens het geopend zijn voor bezoekers in de inrichting aanwezig moet zijn, wordt ook opgenomen in de verordening en niet alleen in de vergunning.
3. In artikel 2:34b lid 1 onder b de verwijzing naar artikel 2:34a te vervangen voor artikel 2:28a. Er wordt in artikel 2:34b verwezen naar het verkeerde artikel.

4. Toevoegen van een nieuw artikel 2:34g (Proeverijen en slijtlokaliteiten) en bijbehorende toelichting dat ziet op proeverijen in slijtlokalen.
5. Wijzigen van de toelichting en het bijbehorende opschrift bij artikel 2:49a (Verbod slapen op of aan een openbare plaats).
6. Toevoegen van een nieuw artikel 2:73a dat ziet op een verbod op carbidschieten met bijbehorende toelichting.
7. Aan de artikelen 2:74 (drugshandel op straat), 2:74a (Openlijk drugsgebruik) en 2:74b (Samenscholing) worden gelet op de toevoeging van 'designerdrugs' aan de Opiumwet naast 'middelen' ook 'substanties' toegevoegd en wordt aan de verwijzing naar artikel 2 Opiumwet, artikel 2a toegevoegd. De toelichting wordt hierop aangepast.
8. Wijzigen van de toelichting op artikel 2:74 (Drugshandel op straat) n.a.v. het rijden van straathandelaren in een voertuig.
9. Het opnemen van het verbod op fossiele reclame in artikel 4:15 leden, 5, 6 en 7, de definitie van fossiele reclame in artikel 1:1 en de bijbehorende toelichting.

#### **7.4 Raadsvoorstel Meerjarenperspectief Grondexploitaties 2026 (26/2026)**

##### **Motie Van meer naar beter**

**Indieners: Rosalie Thomassen (Stadspartij Nijmegen), Aïsha Rijnen (PvdA), Jonathan Koelewijn (CDA), Sverre Eggenhuizen (GroenLinks), Michiel van Hoof (D66)**

Agendapunt 7.4 Raadsvoorstel Meerjarenperspectief Grondexploitaties 2026 (26/2026)  
De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 10 juni 2026

##### **Concluderende dat:**

- De raad, auditcommissie en accountant de afgelopen jaren meermaals aandacht hebben gevraagd voor overzichtelijke sturingsinformatie, scenario's, risico's en inzicht in bestuurlijke keuzes;
- De raad op 5 juni 2024 unaniem de motie "Een inhoudelijk MPG en informatiedashboard" heeft aangenomen;
- De raad daarin het college heeft gevraagd om te komen tot een financiële én inhoudelijke verantwoordingsrapportage waarin actuele ontwikkelingen, risico's, keuzes en alternatieve scenario's transparant en overzichtelijk worden weergegeven;
- Het college sindsdien stappen heeft gezet met de ontwikkeling van een MPG en een informatiedashboard als aanvulling op compacte tussenrapportages of ter vervanging daarvan;
- Het college op 15 juni het informatiedashboard voor de vier grote gebiedsontwikkelingen zal lanceren, de raad al een concept heeft ingezien en het college op 27 mei 2026 heeft toegezegd met de raad in gesprek te gaan over de doorontwikkeling van dit informatiedashboard;
- Deze toezegging de verbetering van de informatievoorziening aan de raad weer een stap verder brengt;
- De eerdere motie gedeeltelijk uitvoering heeft gekregen, maar dat de al langer beoogde verbetering van de informatiepositie van de raad nog niet volledig is gerealiseerd;
- De informatievoorziening weliswaar is verbeterd, maar nog steeds onvoldoende focust op de kaderstellende en controlerende rol van de raad en de informatiebehoefte die daaruit voortvloeit;
- Het MPG vooral veel informatie en verslaglegging bevat maar nog onvoldoende of onduidelijk inzicht biedt in de ontwikkelingen, risico's, afwegingen en toekomstige keuzes die relevant zijn voor de kaderstellende en controlerende rol van de raad;

- De informatiebehoefte van de raad zich niet beperkt tot de vier grote gebiedsontwikkelingen, maar zich tevens uitstrekt tot overige grond- en planexploitaties waar substantiële financiële, ruimtelijke of maatschappelijke belangen of risico's mee gemoeid zijn;
- De raad nog onvoldoende inzicht krijgt in:
  - o relevante scenario's en handelingsperspectieven;
  - o aankomende bestuurlijke keuzes en besluitmomenten (go en no-go-momenten);
  - o wijzigingen en afwijkingen die binnen collegebevoegdheden (conform Nota Grondbeleid) zijn meegegeven zijn doorgevoerd;
  - o de relatie tussen maatschappelijke doelstellingen, risico's en financiële ontwikkelingen en prioritering.

#### **Overwegende dat:**

- De raad alleen effectief kan sturen wanneer ontwikkelingen, risico's, afwijkingen tijdig zichtbaar zijn en keuzes en prioritering die het college daaraan verbindt op tijd, helder en bondig aan de raad worden voorgelegd;
- De informatiebehoefte voor de controlerende én taakstellende rol van de raad leidend behoort te zijn bij de verdere ontwikkeling van het MPG en het informatiedashboard;
- Een rapportage vooral waarde heeft wanneer snel zichtbaar is waar bestuurlijke aandacht of besluitvorming nodig is en baat heeft bij focus en goede leesbaarheid;
- Het wenselijk is dat de raad actief betrokken blijft bij de verdere ontwikkeling van het MPG en het informatiedashboard;
- Andere gemeenten laten zien dat compacte dashboards en projectmonitoren goed kunnen functioneren als hulpmiddel voor bestuurlijke sturing;
- Het MPG binnen de planning- en controlcyclus primair een verantwoordingsdocument is;
- Verantwoording niet alleen dient om terug te kijken, maar juist ook om te leren, te evalueren en waar nodig bij te sturen;
- Een goede evaluatie alleen mogelijk is wanneer zichtbaar wordt welke keuzes zijn gemaakt, welke risico's zich hebben voorgedaan en welke gevolgen dit heeft voor toekomstige besluitvorming;
- De raad daarom behoefte heeft aan informatie die niet alleen inzicht geeft in wat er is gebeurd, maar ook in de betekenis daarvan voor toekomstige keuzes, risico's en besluitvorming;
- Een dashboard een waardevol aanvullend hulpmiddel kan zijn, maar slechts één onderdeel vormt van een bredere rapportagesystematiek die de raad ondersteunt bij haar kaderstellende en controlerende rol;

#### **Roept het college op:**

1. Om in aanloop naar het MPG 2027 de kwaliteit van de gehele rapportagesystematiek voor grote gebiedsontwikkelingen, grondexploitaties en overige relevante planexploitaties, waaronder het informatiedashboard, het MPG en de tussenrapportages, samen met de raad te herbeoordelen;
2. Om nog voor eind 2026 het gesprek te voeren met de auditcommissie, de commissie Grote Binnenstedelijke Projecten en de accountant over de uitwerking van deze verbeteringspunten, zodat de raad vroegtijdig kan aangeven of de informatievoorziening voldoende aansluit bij haar informatiebehoefte;
3. In het MPG meer focus te leggen op de inzichten die in de motie 'Een inhoudelijk MPG en informatiedashboard' al zijn meegegeven, en daarnaast op te nemen:
  - o Wijzigingen die binnen collegebevoegdheden zijn doorgevoerd en de effecten daarvan op planning, programma en financiën;
  - o Welke strategische en politiek inhoudelijke keuzes de komende periode een besluit nodig gaat zijn;
4. In de gehele rapportagesystematiek de volgende zaken een duidelijkere plek te geven:
  - o Bestuurlijke ruimte voor de raad om bij te sturen of te prioriteren.
  - o Aankomende bestuurlijke keuzes en besluitmomenten met inbegrip van prioriteiten die

gesteld moeten gaan worden;

o Relevante keuzemogelijkheden bij, een in samenspraak met de raad te bepalen beperkt aantal, projecten met de meest voornamelijk risico's, afwijkingen of bestuurlijke keuzes.

5. Te streven naar een betere balans tussen volledigheid, leesbaarheid en bestuurlijk relevante sturingsinformatie, waarbij ontwikkelingen, risico's, keuzes en afwijkingen sneller herkenbaar zijn voor de raad.;

6. Uiterlijk bij het verschijnen van de MPG 2028 een vernieuwde opzet te hanteren die de raad beter in staat stelt zijn kaderstellende en controlerende rol uit te oefenen en de betekenis van ontwikkelingen voor toekomstige besluitvorming inzichtelijk maakt;

7. Na de eerste toepassing van het vernieuwde MPG een evaluatie uit te voeren met de auditcommissie en commissie Grote Binnenstedelijke Projecten en de uitkomsten daarvan aan de raad aan te bieden.

### **Motie unaniem aanvaard**

*Besluit:*

### **Voorstel unaniem aanvaard**

Raadsbesluit d.d. 10 juni 2026:

1. Het Meerjarenperspectief Grondexploitaties (MPG) 2026 vast te stellen, inclusief de risicobijlage, de opgenomen wijzigingen in de grondexploitaties en de daarbij behorende wijzigingen in de voorzieningen en de toevoegingen/onttrekkingen aan de saldireserve en toegepaste parameters.

2. De bijbehorende begrotingswijziging nummer 10274 vast te stellen.

3. De volgende faciliterende planexploitaties toe te voegen:

a. Bosweg 160;

b. Plein 1944 vml. Carolusbioscoop;

c. Neerbosch Oost maisonettes Woonwaarts.

4. De volgende tussentijdse winstneming van € 64.000 toe te voegen aan de saldireserve:

a. Professor Bellefroidstraat GGD.

5. Voorzieningen in te stellen voor de volgende projecten ter hoogte van in totaal € 2.032.246:

a. Theeschenkerij Goffert;

b. Vlaamsegas Tweede Walstraat;

c. Molenpoort 8824-8825;

d. Enkstraat St. Jacobslaan;

e. Plein 1944 vml. Carolusbioscoop.

6. Voor de gebiedsexploitatie Winkelsteeg Kanaalzone) een looptijd van de planexploitatie van meer dan 10 jaar te hanteren en als risicobeheersmaatregel vast te stellen het voortschrijdend niet indexeren van de opbrengsten in deze grondexploitatie over de periode van meer dan 10 jaar.

## **7.5 Raadsvoorstel Zienswijze conceptjaarstukken 2025 Omgevingsdienst Regio Nijmegen (44/2026)**

Dit raadsvoorstel is niet behandeld als debatstuk (zie orde van de vergadering) maar als hamerstuk.

Raadsbesluit d.d. 10 juni 2026:

1. De zienswijze op de conceptjaarstukken 2025 van de Omgevingsdienst Regio Nijmegen

vast te stellen, waarin wij de volgende zienswijze naar voren brengen:

- a. In te stemmen met de jaarrekening 2025;
  - b. In te stemmen met de voorgestelde resultaatbestemming inclusief het voorstel om € 122.000 als bestemmingsreserve te storten voor onvoorziene kosten fusie;
  - c. Op korte termijn dient inzicht te worden verschaft ten aanzien van de afwikkeling algemene reserve Omgevingsdienst Regio Nijmegen 2025 en de hoogte van de inbreng van het eigen vermogen per gemeente in de nieuwe Omgevingsdienst Groene Metropool per 1-1-2026. Daarbij dient rekening te worden gehouden met het feit dat de gemeente Nijmegen tot 1 januari 2025 de BRIKS-taken bij de Omgevingsdienst Regio Nijmegen had belegd en daardoor een groter aandeel heeft in de reserves die tot 1 januari 2025 zijn opgebouwd;
  - d. De fusiekosten dienen afzonderlijk in beeld gebracht te worden en toegevoegd te worden aan de jaarstukken;
  - e. De frictiekosten als gevolg van het terughalen van de BRIKS-taken door Nijmegen dienen afzonderlijk in beeld gebracht te worden en toegevoegd te worden aan de jaarstukken;
  - f. In de jaarrekening wordt geen inzicht geboden in de noodzaak van de verhoging van het opslagpercentage voor indirect productieve uren van 23% naar 25%. Daarmee ontbreekt de grondslag voor deze verhoging. Deze dient bij de actualisatie van de begroting 2026 te worden teruggedraaid;
  - g. Voor de begroting 2027 geven wij alvast mee dat wij het niet eens zijn met het naar boven afronden van het uurtarief en dat uitgegaan moet worden van het werkelijke uurtarief na indexatie.
2. De brief aan het Dagelijks Bestuur van Omgevingsdienst Groene Metropool, waarin wij namens de gemeente Nijmegen onze zienswijze op de concept jaarstukken 2025 kenbaar maken, vast te stellen.

## **7.6 Raadsvoorstel Zienswijze informatieprotocol Omgevingsdienst Groene Metropool (18/2026)**

### **Amendement Informatie als zuurstof voor de gemeenschappelijke regeling en haar raden 2.0**

**Indiener: Charlotte Brand (PvdA)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 10 juni 2026

#### **Constaterende dat:**

- De Algemene Besturen van de Omgevingsdienst Regio Nijmegen (ODRN) en de Omgevingsdienst Regio Arnhem (ODRA) inmiddels gefuseerd zijn tot één gezamenlijke organisatie te weten de Omgevingsdienst Groene Metropool (ODGM).
- Deze fusie met zich meebrengt dat het Algemeen Bestuur, het Dagelijks Bestuur en de voorzitter in gezamenlijkheid een informatieprotocol vaststellen.
- In het ODRN-informatieprotocol is vastgelegd dat de gemeenteraden en leden van Provinciale

Staten die deel uitmaken van de gemeenschappelijke regeling de volgende AB-besluiten toegestuurd krijgen en van een zienswijze kunnen voorzien: besluiten van groot politiek en financieel belang, waaronder in ieder geval de Kadernota, het concept jaarverslag en -rekening, het informatieprotocol, de periodieke evaluatie en een afwijkende uittredingsregeling.

- Daarnaast staat het de leden van de gemeenteraden en van Provinciale Staten altijd vrij om extra informatie op te vragen aangezien de raden het controlerend orgaan zijn.
- In het informatieprotocol van de ODGM slechts gesproken wordt over 'besluiten van groot politiek en financieel belang', zonder nadere specificatie.

- Een goede informatievoorziening aan de leden van de gemeenteraden en de leden van Provinciale Staten van wezenlijk belang is om hun controlerende en kaderstellende taak te kunnen uitvoeren.

**Overwegende dat:**

- In het ODGM-informatieprotocol alleen 'besluiten van groot politiek en financieel belang' wordt gehanteerd, zonder nadere specificatie.
- 'Groot politiek en financieel belang' multi-interpretabel is.
- Dit ruimte geeft voor het Algemeen Bestuur om te bepalen wat van groot politiek en financieel belang is.
- Dit een versobering is van de wijze en de frequentie waarop de leden van de gemeenteraden en de Provinciale Staten worden geïnformeerd.
- Dit een verslechtering is van de informatiepositie en dit de kern raakt van hun controlerende en kaderstellende rol.
- Er in het amendement *Informatie als zuurstof voor de gemeenschappelijke regeling en haar raden* ook expliciet werd opgeroepen om de te ontwikkelen financieringssystematiek op te nemen in het informatieprotocol.

**Besluit:**

Beslispunt 2 als volgt gewijzigd vast te stellen:

De brief aan het dagelijks bestuur van de Omgevingsdienst Groene Metropool, waarin wij namens de gemeente Nijmegen onze zienswijze op het concept-informatieprotocol Omgevingsdienst Groene Metropool kenbaar maken, vast te stellen met dien verstande dat in de brief aan de paragraaf 'Besluiten die voor zienswijze aan de deelnemers worden voorgelegd' de vetgedrukte zin wordt toegevoegd:

*Daarom stellen wij voor om de kadernota, het informatieprotocol, een van de regeling afwijkende uittredingsregeling, de 4-jarige evaluatie zoals bedoeld in artikel 34 van de GR-ODGM en de te ontwikkelen financieringssystematiek die per 2028 in werking moet treden, expliciet op te nemen in het informatieprotocol als besluiten die voor zienswijze aan de deelnemers worden voorgelegd.*

**Amendement unaniem aanvaard**

*Besluit:*

**Voorstel unaniem aanvaard**

**Geamendeerd raadsbesluit d.d. 10 juni 2026:**

1. De zienswijze op het ontwerp-informatieprotocol Omgevingsdienst Groene Metropool, waarin wij een aantal wijzigingen voorstellen ten aanzien van de tussentijdse rapportage en de besluiten die voor zienswijze aan de deelnemers worden voorgelegd, vast te stellen;
2. De brief aan het dagelijks bestuur van de Omgevingsdienst Groene Metropool, waarin wij namens de gemeente Nijmegen onze zienswijze op het concept-informatieprotocol Omgevingsdienst Groene Metropool kenbaar maken, vast te stellen met dien verstande dat in de brief aan de paragraaf 'Besluiten die voor zienswijze aan de deelnemers worden voorgelegd' de vetgedrukte zin wordt toegevoegd:

*Daarom stellen wij voor om de kadernota, het informatieprotocol, een van de regeling afwijkende uittredingsregeling, de 4-jarige evaluatie zoals bedoeld in artikel 34 van de GR-OOGM en de te ontwikkelen financieringssystematiek die per 2028 in werking moet treden,*

*expliciet op te nemen in het informatieprotocol als besluiten die voor zienswijze aan de deelnemers worden voorgelegd.*

## 7.7 Brief Aanbieding notitie drinkwater

### **Motie Zorg voor water, geen zorg voor later**

**Indiener: Eline Lauret (Partij voor de Dieren)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 10 juni 2026,

#### **Constaterende dat:**

- Water van levensbelang is voor al onze inwoners, mens en dier;
- Er in onze regio na 2030 een watertekort kan optreden, waardoor de waterdruk in woningen kan afnemen en bedrijven mogelijk niet kunnen worden aangesloten op het waterleidingnet;
- Er in 2025 al sprake was van 'waterstress' in Nijmegen volgens Vitens;
- RIVM in 2024 al stelde dat, als we de uitdaging rond watertekorten nu niet snel aanpakken, er in 2030 niet meer voldoende drinkwater is en dat ook Vitens in Gelderland vrijwel direct meer capaciteit nodig heeft;
- Brancheorganisatie Vewin in 2024 heeft berekend dat vrijwel heel Nederland binnen zes jaar een acuut drinkwatertekort heeft en dat er in Gelderland voor 2030 problemen met de drinkwatervoorziening ontstaan voor nieuw geplande woningen;
- Vitens in 2024 al meldde dat steeds meer bedrijven geen of minder nieuw aangevraagd drinkwater krijgen en hun advies aan bedrijven is zoveel mogelijk aan hergebruik te doen;
- Overheden en bouwers nog niet veel nadenken over (de besparing van) watergebruik in en om huis,

#### **Overwegende dat:**

- Watervriendelijk bouwen flink kan bijdragen aan drinkwaterbesparing en zorgt voor minder belasting van de gemeentelijke riolering;
- Het mogelijk is omgevingsplanregels op te stellen over het watergebruik buitenshuis, zoals het sproeien van tuinen in perioden van grote droogte en het autowassen;
- Het wellicht mogelijk is waterverbruik terug te dringen via anterieure overeenkomsten bij nieuwbouwprojecten en via prestatieafspraken met woningcorporaties;
- De gemeente geen juridische verantwoordelijkheid of rol heeft ten aanzien van de drinkwatervoorziening, maar wel moet voldoen aan de zorgplicht drinkwater, dus verantwoordelijkheid heeft om de openbare drinkwatervoorziening te waarborgen (o.a. bescherming van drinkwaterbronnen en infrastructuur die nodig is voor de distributie van drinkwater),

#### **Verzoekt het college:**

1. Voortaan in visies en plannen waar mogelijk in te zetten op 'watervriendelijk bouwen' van zowel woningen als bedrijven en, indien mogelijk, bij nieuwbouwprojecten via anterieure overeenkomsten afspraken te maken over het gebruik van regenwater en/of hergebruik van drinkwater;
2. Omgevingsplanregels op te stellen over watergebruik buitenshuis, zoals voor het sproeien van tuinen in perioden van grote droogte en het autowassen;
3. Inwoners en bedrijven waar mogelijk te stimuleren om minder water te gebruiken;
4. In het eerstvolgende gesprek over de prestatieafspraken met de woningcorporaties te bespreken of zij bereid zijn waterbesparing bij huurders te stimuleren, dit bij voorkeur op te nemen in de prestatieafspraken en hierover terug te koppelen aan de raad;
5. Het waterverbruik van gemeentelijk vastgoed verder terug te dringen,

*Beslispunten 1 en 4:*

6 stemmen voor: CDA, Partij voor de Dieren, SP, Volt

33 stemmen tegen: GroenLinks, D66, Stadspartij Nijmegen, PvdA, VVD, Forum voor Democratie, 1Nijmegen

**Beslispunten 1 en 4 verworpen**

*Beslispunt 2:*

5 stemmen voor: CDA, Partij voor de Dieren, Volt

34 stemmen tegen: GroenLinks, D66, Stadspartij Nijmegen, PvdA, VVD, Forum voor Democratie, SP, 1Nijmegen

**Beslispunt 2 verworpen**

*Beslispunten 3 en 5:*

31 stemmen voor: GroenLinks, D66, PvdA, VVD, CDA, Partij voor de Dieren, SP, Volt

8 stemmen tegen: Stadspartij Nijmegen, Forum voor Democratie, 1Nijmegen

**Beslispunten 3 en 5 aanvaard**

**7.8**

**Motie buiten de orde - Een gewaarschuwd mens telt voor twee**

**Motie Een gewaarschuwd mens telt voor twee**

**Indiener: Jonathan Koelewijn (CDA)**

De Raad van de Gemeente Nijmegen in vergadering bijeen op 10 juni 2026,

**Constateerende dat:**

1. Er een wettelijk zwemverbod van kracht is voor vaargeulen van rivieren.
2. Er wel gezwommen mag worden bij de 'kribben' aan het begin van het water.' Hetgeen zorgt voor verwarring over het wel of niet mogen zwemmen in de Waal.
3. De gemeente het recreëren op het Waalstrand faciliteert.
4. Er op warme zomerdagen nog dagelijks wordt gezwommen in de Waal.
5. Dinsdag 26 mei 2026 twee jongeren ternauwernood zijn gered van verdrinking in de Waal.
6. Meerdere Nijmegenaren in reactie op de Gelderlander te kennen hebben gegeven niet op de hoogte te zijn van een zwemverbod.
7. Kort na het incident er nog steeds gezwommen wordt in de waal.
8. Er geen borden zijn waarop het zwemverbod bij de vaargeulen kenbaar wordt gemaakt.
9. Er twee borden zijn die waarschuwen voor een verdrinkingsrisico. Echter, staan deze borden buiten het zicht van veel bezoekers gepositioneerd.
10. Uit hetzelfde artikel blijkt dat Rijkswaterstaat niet voornemens is om borden te plaatsen waarbij wel wordt aangegeven dat er soms 'wel borden op initiatief van een gemeente' worden geplaatst.

**Overwegende dat:**

- a) Het Waalstrand gelegen is aan de vaargeul van de Waal.
- b) Het zwemmen in de Waal, vanaf het Waalstrand, levensbedreigende risico's kent.
- c) Duidelijke waarschuwingen over de risico's, alsmede het actief kenbaar maken van het zwemverbod, kan bijdragen aan de bewustwording onder bezoekers.

- d) Duidelijke waarschuwingen bij de toegangen tot het strand, de bekendheid van regels en risico's aanzienlijk kan vergroten.
- e) Aan de kant van de Spiegelwaal, regels actiever worden gecommuniceerd middels bebording.

**Verzoekt het college:**

1. Te onderzoeken op welke locaties rondom het Waalstrand aanvullende waarschuwing- en verbodsborden het meest effectief geplaatst kunnen worden. Hierbij worden de bestaande waarschuwingen geëvalueerd. Om daarna over te gaan tot plaatsing van borden op de gekozen locaties.
2. Bij plaatsing van borden gebruik te maken van duidelijke pictogrammen en communicatie in minimaal Nederlands en Engels te laten plaatsvinden.
3. De raad voor het eind van 2026 te informeren over de resultaten van het onderzoek en de borden uiterlijk te plaatsen in het eerste kwartaal van 2027.

15 stemmen voor: Stadspartij Nijmegen, VVD, CDA, Partij voor de Dieren, SP, Volt  
24 stemmen tegen: GroenLinks, D66, PvdA, Forum voor Democratie, 1Nijmegen

**Motie verworpen**

**8 STEMSTUKKEN**

Er zijn geen stemstukken

**9 BEHANDELADVIES NOG TE BEPALEN/OVERIG**

**10 Ingekomen stukken**

**10.1 Brieven ter afdoening door het college van B&W (tenzij anders vermeld)**

**10.2 Brieven ter kennisgeving aan te nemen**

B1 d.d. 5 maart 2026 van MGR Regio Rijk van Nijmegen over Gewijzigde Re-integratieverordening MGR 2026

B2 d.d. 5 maart 2026 van de MGR Regio Rijk van Nijmegen over Reglement van orde raadsadviescommissie MGR 2026

Bijlage bij B2

B3 d.d. 30 april 2026 Brochure Euregio

B4 d.d. 30 april 2026 Voorlopige Jaarstukken 2025 BVO DRAN

B5 d.d. 29 april 2026 Eerlijke uitleg 2 soorten warmtepompen, stroombatterij niet nodig en gevolgen voor heel Nederland

B6 d.d. 28 april 2026 van Bestuur Bibliotheek Gelderland Zuid

B7 d.d. 28 april 2026 Leaflet - institutionele investeerders voor leefbare steden

B8 d.d. 28 april 2026 Brief n.a.v. motie eenzame uitvaarten

B9 d.d. 28 april 2026 Doet uw gemeente mee aan pilot aan Deltaplan Gezonde relaties en mentale gezondheid

B10 d.d. 23 april 2026 Brief formatie GRV2026 - Bouwend Nederland

B11 d.d. 22 april 2026 Begrotingscirculatie 2027 provincie Gelderland

B12 d.d. 16 april 2026 Samen werken aan een schone, groene en fijne leefomgeving- DAR

B13 d.d. 3 mei 2026 Actie brief aan de raadsleden voor mensen met een beperking in Nijmegen

B14 d.d. 4 mei 2026 Plaagdieren\_als\_indicator\_van\_de\_leefomgeving\_KAD

B15 d.d. 20 april 2026 Felicitatie en Handreiking - De Bruggenbouwers

B16 d.d 15 april 2026 Kunswerk haven  
B17 d.d. 18 april brief aan de raad (vaststelling) R. Essers  
B18 d.d. 10 mei Brief Raadsleden Omgevingsvisie irt Theeschenkerij  
B19 d.d. 18 april Brief aan de raad FNV Young United  
B20 d.d. 19 mei 2026 Expertisecentrum Kind en Scheiding - Brochure GEMEENTEN 2026  
B21 d.d. 21 mei 2026 Evaluatie motie 15 stadspartij met ingang van juni 2026  
B22 d.d. 25 mei 2026 Brief aan de raad (vaststelling) R. Essers

Raadsbesluit d.d. 10 juni 2026:  
Conform besloten

### **10.3 Brieven nog in behandeling**

C1 d.d. 15 april 2026- Begroting 2027-2030 GMR

Raadsbesluit d.d. 10 juni 2026:  
Conform besloten

### **10.4 Brieven van het college van B&W ter kennisname (tenzij anders vermeld)**

#### **10.4.1 D1 d.d. 14 april 2026 over Intentieovereenkomst basisschool Hidaya**

Raadsbesluit d.d. 10 juni 2026:  
Conform besloten

#### **10.4.2 D2 d.d. 14 april 2026 over Eenduidige Normatiek Single Information Audit (ENSIA) 2025**

Raadsbesluit d.d. 10 juni 2026:  
Conform besloten

#### **10.4.3 D3 d.d. 6 mei 2026 over Aanbieding jaarverslag rechtsbescherming**

Raadsbesluit d.d. 10 juni 2026:  
Conform besloten

#### **10.4.4 D4 d.d. 6 mei 2026 over Actuele toezichtinformatie Archief- & Informatiebeheer gemeente Nijmegen 2025**

Raadsbesluit d.d. 10 juni 2026:  
Conform besloten

#### **10.4.5 D5 d.d. 6 mei 2026 over Definitieve Dienstverleningsovereenkomst WerkBedrijf gemeenten Rijk van Nijmegen 2026-2027**

Raadsbesluit d.d. 10 juni 2026:  
Conform besloten

- 10.4.6 D6 d.d. 6 mei 2026 over Evaluatie ontstaan betalingsachterstanden na implementatie nieuw financieel systeem**
- Raadsbesluit d.d. 10 juni 2026:  
Conform besloten
- 10.4.7 D7 d.d. 6 mei 2026 over Jaarbrief Werk&Inkomen 2025**
- Raadsbesluit d.d. 10 juni 2026:  
Conform besloten
- 10.4.8 D8 d.d. 6 mei 2026 over Ontwerpbesluit 'Omgevingsplan gemeente Nijmegen, wijziging 2026-01**
- Raadsbesluit d.d. 10 juni 2026:  
Conform besloten
- 10.4.9 D9 d.d. 6 mei 2026 over Participatieplan Uitvoeringsagenda Mobiliteit Binnenstad**
- Raadsbesluit d.d. 10 juni 2026:  
Conform besloten
- 10.4.10 D10 d.d. 6 mei 2026 over Toezegging spoorboekje Nijmegen Centrumzijde**
- Raadsbesluit d.d. 10 juni 2026:  
Conform besloten
- 10.4.11 D11 d.d. 6 mei 2026 over Uitvoering van de aangenomen moties tijdens de politieke avond 4 februari 2026**
- Raadsbesluit d.d. 10 juni 2026:  
Conform besloten
- 10.4.12 D12 d.d. 6 mei 2026 over Verslag van de gemeentearchivaris 2025**
- Raadsbesluit d.d. 10 juni 2026:  
Conform besloten
- 10.5 Brieven van interne organen en adviescommissies ter kennisname (tenzij anders vermeld)**