Postadres
Gemeente Nijmegen
Stadsrealisatie
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Bezoekadres
Mariënburg 30
6511 PS Nijmegen
T 14 024
nijmegen.nl

Contactpersoon
info@nijmegen.nl
T 14 024

Ons kenmerk
Z2026-00001887

Uw kenmerk
--

Bijlagen
--

Afschrift aan
--

Datum 18 mei 2026

Onderwerp Invorderingsbesluit verbeurde dwangsommen, Jan de Wittstraat 23 Nijmegen.

Geachte

Constateringen d.d. 7 november 2024
Op 7 november 2024 werd door een toezichthouder van de ODRN geconstateerd dat de oorspronkelijke (schuif)ramen, bovenlichten en de voordeur in de voorgevel van het pand, gelegen aan de Jan de Wittstraat 23, 6512 EG te Nijmegen (Kadastraal bekend: gemeente Hatert02, Sectie M, nr. 2937 G) waren vervangen, zónder de daarvoor noodzakelijke vergunning.

De voorgevel van het pand aan de Jan de Wittstraat 23 is (sinds 4 november 1990) beschermd als stadsbeeldobject en is gelegen in het gemeentelijk stadsbeeld en tevens in het (sinds 11 december 2013) Rijksbeschermd stadsgezicht de 19e -eeuwse stadsuitleg. Vanwege deze monumentale status van de voorgevel was het vervangen van oorspronkelijke bestaande monumentale (schuif)ramen, bovenlichten en voordeur sowieso niet toegestaan, tenzij deze delen aantoonbaar in een dermate slechte toestand verkeren dat herstel niet meer mogelijk is en deze (dus) moeten worden vervangen. Uit een eerdere fysieke inspectie ter plaatse bleek al dat hier echter helemaal niet het geval te zijn.

De wijze waarop een en ander door u was uitgevoerd, was - binnen het erfgoedbeleid van Nijmegen (c.q. de uitvoeringsvoorschriften) - ook niet acceptabel. De oorspronkelijke schuiframen bleken namelijk te zijn vervangen door draairamen, met isolatieglas, waardoor het gevelbeeld ernstig wordt aangetast. De schuiframen hadden ook een veel slankere profilering dan de thans geplaatste draairamen. Daarnaast was de gelaagdheid (dieptewerking) volledig verdwenen. De ramen waren daardoor veel prominenter aanwezig en domineerden het gevelbeeld. En tenslotte was de verticale indeling van de bovenlichten van het linker raam gewijzigd van een 3-deling naar een 4-deling en was bij alle bovenlichten ook isolatieglas (met plakroeden) toegepast.

Desgevraagd heeft de adviescommissie Omgevingskwaliteit, subcommissie Cultuurhistorie op 10 december 2024 een negatief advies gegeven ten aanzien van de

bestaande situatie. De motivatie hierbij was dat het historisch materiaal vervangen was zónder technische noodzaak, hetgeen in strijd is met het gemeentelijk beleid, en dat de nieuwe draairamen en bovenlichten, voorzien van isolatieglas, volgens de subcommissie een ernstige aantasting van het historische gevelbeeld vormden. De bestaande situatie was dus ook niet te legaliseren.

Handhavingsbesluit (LOD) d.d. 30 mei 2025
Bij besluit van 30 mei 2025 hebben wij u, gelet op het voorgaande, aangeschreven om, binnen 24 weken na de verzenddatum van dat besluit, een einde te (laten) maken aan de eerder geconstateerde overtredingen.

Dat betekende concreet dat de voorgevel van uw pand, gelegen aan de Jan de Wittstraat 23, 6512 EG te Nijmegen, door u binnen de voornoemde termijn weer in de oorspronkelijke (legale) en beschermde toestand – zijnde de toestand ten tijde van de aanwijzing als stadsbeeldobject d.d. 11 april 1990 –moest worden hersteld.

Wij gingen er bij het nemen van voornoemd besluit al vanuit dat de oorspronkelijke schuiframen en bovenlichten waarschijnlijk bij de uitvoering van de illegale werkzaamheden verloren waren gegaan, zodat deze niet meer konden worden teruggeplaatst. *Herstel* was in die zin dus niet mogelijk. Daarom zou er in dit geval sprake moeten zijn van *reconstructie*. U zou daarom nieuwe schuiframen, bovenlichten en een deur moeten (laten) plaatsen die, qua profilering, roedeverdeling, materialisatie en detaillering, overeenkomen met de (schuif)ramen, de bovenlichten en de deur zoals deze in de beschermde voorgevel aanwezig waren op 11 april 1990.

De door u te realiseren toestand van de voorgevel diende te voldoen aan redelijke eisen van welstand en diende voorts ook de monumentale waarden van het stadsbeeldobject en de cultuurhistorische waarde van het beschermde gebied te respecteren.

Daarom moest u, alvorens u de in dit kader noodzakelijke werkzaamheden mocht (laten) uitvoeren, een zgn. *uitvoeringsplan* ter goedkeuring indienen bij bureau Omgevingstoezicht en Advies (SR60), van de afdeling Stadsrealisatie. Dit plan diende dan, onder meer middels tekeningen, dwarsdoorsneden en foto's, een exacte beschrijving te geven van de door u beoogde werkzaamheden (inclusief roedeverdeling, detaillering, profilering en materialisatie).

Indien u niet, niet tijdig of niet geheel gehoor zou geven aan voornoemde last, zou u een dwangsom van € 5.000,- per vier weken verbeuren. Het maximumbedrag dat u op deze wijze zou kunnen verbeuren was € 20.000,- .

Hercontrole d.d. 31 maart 2026
Nadat wij eerst hebben vastgesteld dat er door u geen uitvoeringsplan ter goedkeuring is ingediend, hebben toezichthouders van bureau Omgevingstoezicht en Advies (SR60), van de afdeling Stadsrealisatie, op 31 maart jl. ter plaatse een hercontole uitgevoerd.

Geconstateerd werd dat de situatie geheel ongewijzigd was ten opzichte van de (illegale) situatie zoals deze bij de eerdere inspectie van 7 november 2024 ter plaatse werd aangetroffen.

Voornemen tot invordering d.d. 2 april 2026

Gelet op het voorgaande constateerden wij eerder al dat u dus geen gehoor heeft gegeven aan de zogeheten last in de aanschrijving van 30 mei 2025. Het bezwaarschrift dat u hiertegen op 5 juni 2025 heeft ingediend, werd bij besluit van 27 augustus 2025 ongegrond verklaard. Gerekend met de begunstigingstermijn van 24 weken en een dwangsom van €.5.000 per vier weken heeft u op 9 maart jl. het maximumbedrag van € 20.000,- aan dwangsommen op basis van het besluit van 30 mei 2025 verbeurd.

Formeel diende u, conform artikel 5:33 van de Algemene wet bestuursrecht, de verbeurde dwangsommen zélf te betalen, binnen zes weken nadat de dwangsommen van rechtswege werden verbeurd (door overtreding van de last). Dat is echter niet gebeurd.

In de brief van 30 mei 2025 wezen wij u er reeds op dat, als u de verbeurde dwangsommen niet uit eigen beweging zou betalen, wij zouden kunnen besluiten om deze - zo nodig bij dwangbevel - bij u in te vorderen, inclusief de kosten van invordering (conform afdeling 4.4.4 Algemene wet bestuursrecht).

Bij brief van 2 april jl. deelden wij u mede dat wij ook daadwerkelijk voornemens waren om de verbeurde dwangsommen ad € 20.000,- volledig bij u te gaan invorderen. U werd in de gelegenheid gesteld om uw zienswijze ten aanzien van dat voornemen, schriftelijk of mondeling, binnen twee weken bij ons kenbaar te maken.

Zienswijze d.d. 10 april 2026 en beoordeling

Bij brief van 10 april jl. heeft u gereageerd op ons voornemen tot invordering van 2 april jl.
U verwijst in deze brief naar door u bijgevoegde en eerdere brieven die u heeft verzonden. U herhaalt hierin hoe de gang van zaken vanaf 2021 (in uw ogen) is geweest. Het is duidelijk dat u het niet eens bent met ons standpunt ter zake en maakt de nodige verwijten richting ambtenaren en bestuurders van Nijmegen. U voert in uw brieven echter geen inhoudelijke en steekhoudende argumenten aan, op basis waarvan wij in dit geval af zouden moeten zien van het (geheel) invorderen van de door u verbeurde dwangsommen.

Gemeentelijk beleid is dat eenmaal verbeurde dwangsommen in principe ook geheel door ons worden ingevorderd. Slechts in zeer uitzonderlijke, bijzondere omstandigheden gebeurt dat niet of niet geheel (matigen dwangsom). Dit heeft te maken met de aansporende werking die van een last onder dwangsom uit dient te gaan en teneinde het gezag van de overheid te handhaven (effectiviteit). Voorts dient er sprake te zijn van rechtsgelijkheid en consistentie.

Hoe wij het bedrag hebben berekend

In artikel 5:37 en 4:86 van de Algemene wet bestuursrecht staat dat we een formeel invorderingsbesluit moeten nemen over de hoogte van het bedrag dat u moet betalen.
In het besluit van 30 mei 2025 is een begunstigingstermijn opgenomen van 24 weken, daarna zou u een dwangsom van € 5.000,- per vier weken verbeuren tot een maximumbedrag van € 20.000,-.
Op 17 november 2025 liep de genoemde begunstigingstermijn af. Daarna zijn er tot en met 9 maart jl. 16 weken verstreken. Met een dwangsom van € 5.000,- per vier weken, zijn op laatstgenoemde datum dus de dwangsommen tot het maximumbedrag van € 20.000,- door u verbeurd, op basis van het handhavingsbesluit van 30 mei 2025.

Ons besluit

Gelet op het voorgaande hebben wij besloten dat u het maximale bedrag aan verbeurde dwangsommen ad **€ 20.000,-** moet betalen. U ontvangt daarvoor een aparte factuur. Dit besluit levert een direct opeisbare titel op.

Niet eens met het besluit

Bent u het niet eens met dit besluit? Laat dit ons dan weten. Stuur binnen zes weken nadat deze brief is verstuurd een brief waarin u uitlegt waarom u het niet eens bent met dit besluit. Dit heet bezwaar maken. In de bijlage leest u hoe u dit kunt doen. Let op: u moet ook op tijd betalen als u bezwaar maakt. Vinden wij dat uw bezwaar klopt? Dan krijgt u uw geld terug.

Vragen

Heeft u vragen? Neem dan contact met ons op via de contactgegevens die bovenaan deze brief staan. Wilt u het kenmerk noemen? Dan kunnen wij u sneller helpen.

Hoogachtend,

Namens het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Nijmegen,

Teammanager Omgevingstoezicht en Advies.

Bijlage: Niet eens met het besluit – (bezwaar maken)

Bent u het niet eens met het besluit? Laat het ons weten in een brief. Dit heet bezwaar maken en uw brief heet dan bezwaarschrift. Hieronder leest u hoe u dit kunt doen.

Schrijf een brief (bezwaarschrift)

In de brief (het bezwaarschrift) moet het volgende staan:
- uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres
- de datum
- ons kenmerk
- een omschrijving van het besluit waar u het niet mee eens bent
- de reden(en) waarom u het niet eens bent met het besluit
- uw handtekening

Stuur de brief binnen zes weken op

Laat binnen zes weken weten dat u het niet eens bent met het besluit. De periode begint op de dag na het versturen van de brief waar deze bijlage bij hoort. De verzenddatum staat bovenaan de brief. Ontvangen wij het bezwaarschrift niet op tijd dan behandelen wij het bezwaar niet. U krijgt een ontvangstbevestiging, meestal binnen een week na het opsturen van uw bezwaarschrift. Daarin staat ook hoe het verder gaat.

Stuur de brief op naar de gemeente of via de website

De brief kunt u naar de gemeente sturen.
Het adres is:

College van burgemeester en wethouders van de gemeente Nijmegen
Postbus 9105
6500 HG NIJMEGEN

U kunt het bezwaar ook via de website indienen.

Als u niet kan wachten op de uitkomst

Heeft u een dringende reden waarom u niet kan wachten op de uitkomst van het bezwaar? Vraag dan de rechtbank om tijdelijk een besluit te nemen. Dit heet een voorlopige voorziening. U vraagt een voorlopige voorziening aan door een brief te sturen naar:

Rechtbank Gelderland, Team Bestuursrecht
De voorzieningenrechter
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

U kunt dit ook digitaal aanvragen via de website www.rechtspraak.nl Zie voor meer informatie: Voorlopige voorziening aanvragen | Rechtspraak.
Let op: u kunt alleen een voorlopige voorziening aanvragen als u eerst bezwaar maakte.

Kosten

Bezwaar maken is gratis. Een voorlopige voorziening aanvragen kost geld. Zie hier de bedragen: Griffierecht bestuursrechter | Rechtspraak. Onderaan deze website leest u dat de gemeente de kosten soms aan u moet terug betalen.

Hulp bij het maken van de brief

Heeft u hulp nodig bij het schrijven van de brief, maak een afspraak met de sociaal raadslieden via telefoonnummer 14 024.