Woordelijk verslag Besluitronde (Raadsvergadering) 16 september 2026

Datum	16-09-2026
Tijd	18:30 - 21:30
Locatie	Stadhuis - Raadzaal
Voorzitter	Hubert Bruls
Griffier	Sandra Ruta
Aanwezigen	Edo van Baars, Wouter van Balveren, Cees de Beer, Diede Beumer, Joep Bos-Coenraad, Jeannine Boset, Jean-Paul Broeren, Floris Burgers, Gerry van Campen, Maarten Cornelissen, Daan van Druten, Sverre Eggenhuizen, Paul Eigenhuijsen, Adam Galijasevic, Sander van der Goes, Frank de Gram, Wendy Grutters, Niek van Heuvelen (vanaf 18.40 uur), Lidewij ter Hofstede, Michiel van Hoof, Abdulahi Hussen, Léonie Janssen, Jan Jensma, Else de Jong, Jonathan Koelewijn, Niek Kraut, Bjarne Langkamp, Eline Lauret, Delano van Luik - Klein Douwel, Jeroen Meesters, Sophie den Ouden, Aïscha Rijnen, Sterre Spekman, Rosalie Thomassen, Bob van de Water, Daan Welling, Yurre Wieken en Ine de Win Cilia Daemen, Tobias van Elferen, Esther Lamers, Quirijn Lokker, Charlotte Brand, Noël Vergunst
Afwezigen	Dennis Walraven
Toelichting	Omnummer 17

1 Opening en mededelingen

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dames en heren, ik open bij deze de vergadering van de gemeenteraad van de gemeente Nijmegen. Welkom eenieder. De heer Walraven is afwezig vanwege het heugelijke feit dat hij vader is geworden van dochter Doortje. Dit mag ik zeggen. Dus felicitaties. Verder zijn er geen afmeldingen om wat voor reden dan ook. Dus verder zijn we dan zo compleet als we kunnen zijn. Er worden vandaag wat foto's gemaakt. Beeldmateriaal dat gebruikt wordt in communicatie, zo door het jaar heen gepleegd worden om ergens leuk een verslag mee op te leuken en zo dat gaat komen. Ik zie de fotografen al daar achter staan. Dus dat komt helemaal goed. En de heer Walraven, die shoppen we wel in. Dat komt wel goed. Ja. Mooi.

2 Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ik kijk even de griffier of er nog andere zaken bij de aftrap zijn er mededelingen verder ook niet. Dan komen we al bij agendapunt 2, de vaststelling van de agenda, inclusief de orde van de vergadering. Er zijn een paar voorstellen die toegevoegd worden als hamerstukken. Om te beginnen het raadsvoorstel Bezwaar tegen besluit straatnaamgeving vervolg Zuiderveld. Dat wordt dan 4.5. Agendapunt 4.5. Het raadsvoorstel Bezwaar tegen besluit straatnaamgeving Winkelsteeg in het park. Dat wordt agendapunt 4.6. En onder de benoemingen hebben het raadsvoorstel Toelating van de Raad van de VVD als agendapunt 5.1. Het raadsvoorstel benoeming van

fractievolgers voor Forum voor Democratie, 1Nijmegen en SP als agendapunt 5.2. En het raadsvoorstel benoeming lid voor de raadscommissie Grondexploitatie Grote binnenstad projecten. Dat wordt agendapunt 5.3. Dan heb ik een verzoek van de SP-fractie om agendapunt 4.8, het raadsvoorstel Open de grondexploitatie Heyendaalseweg 94- 96, niet als een hamerstuk te behandelen, maar als stemstuk. Dat gaat dan aan het eind van de vergadering gebeuren. En de fractie van de VVD, Stadspartij Nijmegen en CDA, die hebben actuele vragen aangekondigd over tentenkamp Keizer Karelplein.
Die gaan we dus zo aanstonds krijgen. En het agendapunt 7.4, het Tweede nazorgonderzoek toegang tot de Wmo' van de rekenkamer. Daar zijn geen moties aangekondigd. En daarmee is er dus ook geen reden meer om het agendapunt te laten staan. Dus voorstel is om dat te laten vervallen. En er wordt gewerkt met spreektijden vanaf het eerste debatstuk. Ik neem aan dat iedereen hiermee uit de voeten kan. Ja, dan heb ik de volgende punten zijn niet in de gespreksronde behandeld en voorgesteld worden deze als een hamerstuk te behandelen.

3 Besluitvorming behandeladviezen van de gespreksrondes

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Het gaat dus over 4.1 tot en met 4.6. Kunt u hiermee instemmen? Ja. Kom bij agendapunt 3. Besluitvorming van de behandeladviezen van de gespreksronde van 26 augustus en twee september jongstleden. Het raadsvoorstel voor de BOPA Koudenhoek Noord Ontsluitingsweg Griftdijk Noord gaat dat over. Dat is een hamerstuk vandaag. Het raadsvoorstel grondexploitatie Heyendaalseweg 94-96. Dus een stemstuk, zoals net al aangekondigd. En dan hebben we een aantal debatstukken. Het raadsvoorstel Visie op sociaal Welzijn Nijmegen, het raadsvoorstel nota van Uitgangspunten Omgevingsplan gemeente

4 HAMERSTUKKEN

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Nijmegen en het jaarverslag van de gemeentelijke ombudsman. Dat zijn dus de drie debatstukken. Voor vanavond. Brengt me bij punt 4, de hamerstuk. Voor de punten 4.1 tot en met 4.7.

5.1 Raadsvoorstel Toelaten raadslid VVD (69/2026)

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Zeg ik dat correct daarmee? Ja, er is geen spreektijd gevraagd en daarmee is ook ingestemd met de voorstellen, dus 4.1 tot en met 4.7. En dat brengt ons bij de benoeming. En allereerst onder 5.1, het Raadsvoorstel voor toelaten van een raadslid voor de VVD-fractie. De heer en Van Heuvelen. Die zal de tijdelijke vrijgevallen vacature van mevrouw J. De Graaf gaan vervullen. Althans als de commissie voor de Geloofsbrieven allereerst haar verslag uitbrengt. En waar dat uiteraard dan verder ook goed vinden. Even kijken wie gaat het? De heer Langkamp van de commissie zou het woord voeren. Klopt dat? Dat is het geval. Aan u het woord.

Naam spreker 2: De heer Langkamp (Raadslid D66)
Vandaag, 16 september 2026, ligt een voorstel voor om Niek van Heuvelen toe te laten als lid van de gemeenteraad van Nijmegen, ter vervanging van <Jan> de Graaf. De commissie voor de Geloofsbrieven heeft onderzocht of de geloofsbrieven en de andere door de Kieswet verplicht gestelde stukken die ze hebben aangeleverd, in orde zijn. De commissie rapporteert de Raad van de gemeente Nijmegen dat zij bovengenoemde documenten heeft

onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemden aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoen. De commissie adviseert tot toelating als lid van de Raad van de gemeente Nijmegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Langkamp. Is er nog iemand die over het voorstel het woord wenst te voeren? Zo niet, dan zou ik de heer Van Heuvelen toe willen laten tot de Raadzaal in ieder geval zeker te gaan staan voor de afleiding van de beloften. Kijk, het is heel mobiel. U heeft voor gekozen om de belofte af te leggen. Ik zal eerst de tekst voordragen en dan is het aan u om dat verklaar, beloof ik te antwoorden. Ik verklaar dat ik hem tot lid van de Raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plicht als lid van de Raad naar eer en geweten zal vervullen.

Naam spreker 3: De heer Van Heuvelen (Toegetreden Raadslid VVD)
Dat verklaar en beloof ik.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Dan kan ik u feliciteren met uw toetreding tot onze raad. Een hartelijk applaus. Dan gaan we verder. Terwijl de heer Van Heuvelen gefeliciteerd wordt, gaan we verder met agendapunt 5.2.

5.2 Raadsvoorstel Benoeming fractievolgers Forum voor Democratie,1Nijmegen en SP (72/2026)

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Raadsvoorstel om fractievolgers te benoemen. Vanavond gaat het om Forum voor Democratie, 1Nijmegen, SP. Twee voor de fractie van Forum voor Democratie en één voor 1Nijmegen respectievelijke SP. Ook hier geef ik allereerst het woord aan de heer Langkamp namens de commissie Geloofsbrieven.

Naam spreker 2: De heer Langkamp (Raadslid D66)
Vandaag, 16 september, ligt een voorstel voor om Abdul Abdulaziz, Arjen Jones, Daan Meershoek en Michelle Aalbers toe te laten als lid niet zijnde raadslid van de gemeenteraad van Nijmegen. De commissie voor de Geloofsbrieven heeft onderzocht of de geloofsbrieven en de ander door de kieswet en verplicht gestelde stukken die ze hebben aangeleverd, in orde zijn. De commissie rapporteert de Raad van de gemeente Nijmegen dat zij bovengenoemde documenten heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoen. De commissie adviseert tot toelating als fractievolgers van de Raad van de gemeente Nijmegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Net zoals de vorige paar vergaderingen is mij weer verzocht om een stemming over dit agendapunt. En ik heb begrepen dat net zoals de vorige vergaderingen, men dat niet zelf hier wens aan te vragen, noch toe te lichten. Ik wil aankondigen dat het voor mij de laatste keer is. De volgende keer als iemand een stemming wil over welk onderwerp dan ook, dan lig je daartoe in deze Raadzaal ook in navolging de antwoorden die ik vorige keer aan de heer Kraut moest geven. Dus ik stel de vraag toch nog maar een keer hier gewenst iemand aan te geven waarom er een stemming wordt aangevraagd, of dat men überhaupt een stemming wenst aan te vragen.

Naam spreker 4: De heer Meesters (Raadslid Forum voor Democratie)
Ja, ik heb een korte verklaring op dit punt.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Had u zelf de stemming aangevraagd?

Naam spreker 4: De heer Meesters (Raadslid Forum voor Democratie)
Nee, dat niet. Nee.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dat zal een verrassende wending in deze gelden.

Naam spreker 4: De heer Meesters (Raadslid Forum voor Democratie)
De krant zal ervan smullen als dat het geval is.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Maar voordat ik u het woord geef, kijk nog even rond, want als dat niet het geval is, dan krijgt u uiteraard daarna het woord bij het agendapunt. Het woord is aan de heer Meesters.

Naam spreker 4: De heer Meesters (Raadslid Forum voor Democratie)
Ja, voorzitter, gister was het naast Prinsjesdag ook de dag van de democratie. Onze democratie werkt het best als iedereen meedoet. In de politiek, maar ook daarbuiten. Prachtige woorden gisteren op de socials van D66 Nijmegen. De praktijk is nu al een half jaar anders. Wij willen dat de Raad zich uitspreekt en daarom dienen we vandaag op dit punt de motie integer benoemen in. En bij deze vraag voor deze motie een hoofdelijke stemming aan. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Het wordt steeds ongebruikelijk bij dit agendapunt. Het kan natuurlijk wel. Geen misverstand, overal kan een motie ingediend. Wat we nu gaan doen is dan eerst de motie aan de orde stellen. En dan kan iedereen natuurlijk naar believen een toelichting geven hoe men tegen die motie aankijkt. En dan kunnen we dan over die motie stemmen en vervolgens gaan we dan schriftelijk stemmen omdat gaat over een stemming over personen. Ja, dus dat is de volgorde. Dus ik kijk eerst even u verder aan. De heer Meester heeft de motie toegelicht. Mevrouw Thomassen namens de Stadspartij.

Naam spreker 5: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, als er een motie voorligt, dan willen wij daar graag wel een appreciatie bij geven. Dus bij deze. Voor ons is het uitgangspunt duidelijk. Iedere fractie, en dus ook die van Forum, moet een fractievolger kunnen krijgen en voordragen. Lid zijn van een bepaalde partij, in dit geval Forum, is voor ons op zichzelf geen reden om tegen een persoon te stemmen. Uit juridisch advies dat wij als gemeenteraad hebben gehad, blijkt dat de gemeenteraad bij zo een benoeming ook ruimte heeft om zelf een afweging te maken. Die ruimte mag niet zomaar of willekeurig worden gebruikt. Daarom vinden wij het niet verstandig om een hele politieke partij bij voorbaat uit te sluiten. Maar ook willen wij geen lijst maken met aanvullende objectieve criteria waar we iedere kandidaat vooraf aan moeten toetsen.

Deze raad is immers geen rechter. Dat betekent niet dat er niets te wegen valt. Normaal gesproken is het de kiezer die oordeelt wie er hem of haar vertegenwoordigt. Bij verkiezingen velt de burger ook dat persoonlijke oordeel. Bij de benoeming van de fractievolger ligt dat anders. Die stap doen wij als verkozen volksvertegenwoordigers namens de burgers. En die stemming over personen is geheim. In alle gemeenteraden is dat zo, dus ook hier. En dat betekent dat wij, net als de kiezen dat zou doen, ieder voor zich een persoonlijk oordeel mogen vellen.
Dat maakt dat ieder raadslid daarin een eigen afweging kan maken. En in die afweging kunnen dan persoonlijke gedragingen of publieke uitingen van de kandidaat fractie volgen, meegenomen worden en ieders persoonlijke oordeel. Zulk gedrag of zulke uitingen kunnen voor individuele raadsleden van onze fractie zo zwaar wegen, dat zij niet voor de benoeming van die ene kandidaat stemmen. Hoe zwaar dat weegt, is aan ieder individueel raadslid. Dat betekent ook dat wij binnen onze fractie verschillend over kandidaten gestemd kan worden. Dat oordeel is niet vrijblijvend en zeker niet grillig. Voor iedere kandidaat van welke partij dan ook hanteren onze fractieleden hetzelfde persoonlijke afwegingskader. Daarmee kiezen wij niet voor een politieke toelatingsstoets en ook niet voor willekeur. Wij gebruiken de ruimte die de Raad volgens het juridisch advies heeft. En omdat het om een geheime stemming over personen gaat, respecteren wij daarbij de persoonlijke afweging van ieder raadslid, zoals normaal de kiezer die afweging zou maken.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Andere reacties op deze moties. De heer De Gram.

Naam spreker 6: De heer De Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)
Dank u wel, voorzitter. De Partij voor de Dieren wil de democratie, de rechtsstaat en alle minderheden in onze samenleving beschermen. Forum voor Democratie wil dat niet. Zij hollen onze democratische rechtsstaat uit en sluiten grote groepen Nijmegenaren uit om hoe ze eruitzien, of om van wie ze houden. Dat is waarom wij niet samenwerken met extreem rechtse partijen en waarom we hen binnen onze macht nooit ruimte zullen geven om hun gedachtegoed te normaliseren en te verspreiden. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Andere naar aanleiding van deze motie. De heer Wieken.

Naam spreker 7: De heer Wieken (Raadslid SP)
Dank, voorzitter. Ik heb daar in principe hetzelfde over te zeggen. Ook de SP wilde de democratie, de rechtsstaat en alle middelen in onze samenleving beschermen. We willen dat iedereen in onze samenleving wordt gezien, wordt gehoord en meetelt. Dat is waarom wij niet samenwerken met extreemrechtse partij en waarom we hen binnen onze macht nooit ruimte zullen geven om hun gedachtegoed te normaliseren en te verspreiden. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ik dank u. De heer Jensma.

Naam spreker 8: De heer Jensma (Raadslid Volt)
Dank u wel, voorzitter. Laat ik voorop stellen, ik begrijp goed waarom mijn collega van Forum voor Democratie deze motie indient. Zijn partij heeft net als de mijne één zetel in deze raad. Het is best moeilijk om hier op. Om je dan op alle onderwerpen evengoed als je zou willen, in te lezen. En je moet keuzes maken waar je wel of niet bij bent. Ook vanmiddag waren er twee bijeenkomsten georganiseerd voor raadsleden die gelijktijdig met elkaar

plaatsvonden. Wat ik hier zeg, geldt des te meer voor een partij die nog niet eerder in deze raad vertegenwoordigd was, zoals onze beide partijen. Toch stem ik deze stem tegen deze motie. Ik vind een dergelijke raad spreekt zich uit. Motie weinig van waarde toevoegen.
Ik vind dat een partij zelf gaat over wie ze benoemen tot fractievolger, en dat het een hellend vlak is wanneer wij als raad additionele eisen gaan stellen aan de mensen die voorgedragen zijn, bovenop wat in het reglement van orde staat. De waarden, ideeën, ideologie, normen, het gedachtengoed, noem het wat je wil van Volt staat verre van dat van Forum voor Democratie. Maar het wel of niet benoemen van fractievolgers op basis van politieke voorkeur is geen doen. Ik stem dus voor de fractievoorzitters die vanavond voorgedragen zijn en tegen deze motie voor de bühne.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Andere verklaringen. De heer Hussen.

Naam spreker 10: De heer Hussen (Raadslid PRO)
Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, PRO wil de democratie, de rechtsstaat en alle minderheden in onze samenleving beschermen. Forum voor Democratie wil dat niet. Zij hollen de democratische rechtsstaat uit en sluiten grote groepen Nijmegenaren uit om hoe ze eruitzien en of van wie ze houden. Dat is waarom wij niet samenwerken met extreem rechtse partijen en waarom we hen binnen onze macht nooit ruimte zullen geven om hun gedachtegoed te normaliseren en te verspreiden. Dank je wel.

Naam spreker 11: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Er is een vraag van de heer Kraut.

Naam spreker 11: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Dank u wel, voorzitter. Ik was benieuwd of de heer Hussen snapt dat sommige mensen in deze stad zeggen dat democratische waarden ook worden uitgehold. Op het moment dat je iemand niet de mogelijkheid geeft deel te nemen aan een democratisch proces. Hoe reageert u tegen die mensen?

Naam spreker 10: De heer Hussen (Raadslid PRO)
Voorzitter, dank je wel. Volgens mij heb ik hier net een duidelijk statement afgegeven namens mijn fractie en daar houd ik het bij.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De heer Kraut, nog één keer.

Naam spreker 11: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Ja, voorzitter het moet geen gebruik worden in dit huis dat we vragen niet beantwoorden die onwelgevallig zijn. Ga ervan uit dat zeker met 15 man nagedacht kan worden over wat je doet. Dus ik ben erg benieuwd via u, voorzitter, wat het antwoord is van de heer Hussen op de vraag of van mensen die het opwerpen van hé, wordt niet een democratisch principe uitgehold op het moment dat je een partij niet de mogelijkheid geeft op een

fatsoenlijke manier mee te doen aan het democratisch debat, want daarover heb ik u niet gehoord in uw statement. Ben toch benieuwd naar het antwoord.

Naam spreker 10: De heer Hussen (Raadslid PRO)
Voorzitter, als meneer Kraut mijn statement dat niet gehoord heeft, dan vind ik dat jammer. Ik heb dat heel duidelijk in mijn statement verteld waarom we dit doen namens mijn partij. En daar blijf ik ook bij. Dank je wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De heer Meesters dan. Nee. De heer Meesters. U heet toch niet zo meneer Kraut. Dus ja.

Naam spreker 4: De heer Meesters (Raadslid Forum voor Democratie)
Nou, wie weet. Ja, ik hoor nu al meerdere verklaringen waarin het gaat over alles doen wat in onze macht ligt. Ook weer bij de heer Hussen. En ik zou eigenlijk wel willen weten hoe die bevoegdheid, en die mag dan gewogen wordt door de heer Hussen. Ik hoop wel een antwoord te krijgen. De VVD krijgt tot nu toe geen duidelijke antwoorden. Mocht er nou echt geen antwoord komen, dan kunnen we het ook over drie weken in De Gelderlander lezen, want dat is tot nu toe hoe met mij gecommuniceerd, waardoor de heer Hussen. Dank u wel.

Naam spreker 10: De heer Hussen (Raadslid PRO)
Dank je wel, voorzitter. Voorzitter, volgens mij heb ik een heel duidelijk statement afgelegd namens mijn fractie, waarin ik heel duidelijk heb verteld waarom wij voor waarom wij, wat wij vinden. Daar blijft het bij en daar houden we het ook op vanavond. Dank je wel.

Naam spreker 4: De heer Meesters (Raadslid Forum voor Democratie)
Ik vroeg om een definitie.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De heer Meesters, nog één keer, ja.

Naam spreker 4: De heer Meesters (Raadslid Forum voor Democratie)
Ik vroeg om een definitie van die macht die u stelt in te zetten in uw betoog. Daar geeft u geen verklaring op. Hoe weegt u die bevoegdheid? Wat kan daar wel en niet binnen? Waar liggen die grenzen? Dat wil ik graag weten. Ik heb daar geen antwoord op. Ik vraag het nog een keer.
Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De heer Hussen.

Naam spreker 10: De heer Hussen (Raadslid PRO)
Voorzitter, volgens mij heb ik al duidelijk antwoord gegeven. Dit is het statement van mijn fractie en daar houd ik het ook op. Dank je wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Goed. Ik kijk of er andere woordmeldingen zijn naar deze motie zijn. Mevrouw Den Ouden.

Naam spreker 12: Mevrouw Den Ouden (Raadslid D66)

Ja, dank u wel, voorzitter. Onze fractie stemt tegen deze motie, voegt volgens mij niks toe en lost ook niks op. Wat ons betreft kijken we naar het Reglement van Orde kunnen aanpassen, dan wel met objectieve criteria als die te formuleren zijn, dan wel met het wijzigen van het artikel naar die imperatieve bepaling, maar dat regelt deze motie allebei niet. Dus voor nu stemmen we tegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Nog andere woordmeldingen? De heer Van Luik.

Naam spreker 13: De heer Van Luik (Raadslid CDA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ook onze fractie zal tegen deze motie stemmen. Het verandert niets aan de wetgeving of het Reglement van Orde. Het spreekt iets uit, maar het verandert niets aan de stemming die hier plaatsvindt of voor de fractievolgers. Maar ook voor de goede orde, vind ik het goed om te benadrukken dat wij als CDA wel altijd vóór de benoeming van alle fracties voor gestemd hebben. Dat wil niet zeggen dat we ook politiek met iedereen zullen samenwerken die wij als fractievolgers zullen benoemen. Soms gaat het ook samen met een stukje mensbeeld. Ieder mens is wat ons betreft aardig en iedereen mag er zijn. En daar moet ook zeker debat over kunnen voeren. In deze gemeenteraad, waar wij als CDA zullen zijn, daarom ook altijd voorstander geweest van de benoeming van alle fractievolgers en dit deze motie geeft wel de goede argumenten, maar verandert niks aan de reële situatie en daarom zullen wij ook tegenstemmen. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De heer Kraut, vervolgens.

Naam spreker 11: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Ja, voorzitter, dank u wel. Moge duidelijk zijn. Wat dat betreft een herhaling van zetten. Hoe oneens we het ook zijn met de partij Forum. Hoe fout we ook bepaalde personen vinden die wederom worden voorgedragen, dan blijft hun keuze van die eigen partij. En we zullen heel graag in het debat aan deze personen uitleggen waarom we hun ideeën niet goed vinden, zoals we dat ook doen met andere partijen die mensen willen benoemen die kraken verheerlijken een misdrijf. Ik bedoel, daar maken wij geen onderscheid in. De partijen gaan erover die benoemd worden. Wat ik heftig vind, voorzitter. En laat ik dat ook hier even zeggen, dat de grootste partij met 15 zetels niet de verantwoordelijkheid neemt die hoort bij die 15 zetels, om hier met andere partijen democratisch debat aan te gaan.
Blijven verwijzen naar een statement dat kennelijk is opgesteld wat in de gelederen niet iedereen het met elkaar eens is, kan niet anders een andere conclusie trekken. Dus dat er maar een memo moet zijn, of sorry een statement moet zijn om te zorgen dat iedereen dezelfde neus dezelfde kant op heeft. Vervolgens vragen legitieme vragen niet wil beantwoorden, laat zien hoe zwak de positie van deze grootste partij is. En ik maak me echt zorgen over de komende jaren. Als dit de manier is hoe die partij het debat aangaat met andere partijen. Ten aanzien van deze motie. Ja, hij is een beetje voor de bühne. Het enige waar we mee in kunnen stemmen is eigenlijk het eerste dictum. Dus we willen eigenlijk vragen dit gestemd in stemming te brengen. Het eerste dictum, los van twee en drie. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Twee keer hoofdelijk gaan stemmen, meneer Kraut.

Naam spreker 11: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ik heb geen hoofdelijke stemming aangevraagd. Hoeft van mij niet, hoor.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Maar de indiener wel. Dus dat gaan we gewoon doen. Dus dat geef ik u nog mee in welwillende overweging.

Naam spreker 11: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Ja, voorzitter. Ik. Voor mij hoeft er geen hoofdelijke stemming te komen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dat doet u eigenlijk hetzelfde wat die ander verwijt. Dus u geeft geen antwoord op mijn vraag, toch?

Naam spreker 11: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Oh nee, ik kan u best uitleggen waarom wij één goed vinden. En twee en drie, voorzitter. We hebben geen spreektijd meer. Helemaal mee...

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Nee. Ja, dat....

Naam spreker 11: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Maar het is niet een gevolg van mijn keuze....

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
U wil een gescheiden instemming en misschien kunt u dat heroverwegen.

Naam spreker 11: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Ja, maar dan zouden wij of helemaal voor of helemaal tegen moeten stemmen, terwijl we deels voor zijn en deels tegen. Dus ja, dan brengt u ons in een democratische split.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Nou, kijken of de heer Meesters daaraan wil toekomen. Tegemoetkomen aan uw verzoek.

Naam spreker 4: De heer Meesters (Raadslid Forum voor Democratie)
Ja, dat is het geval. Kom ik tegemoet.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Had u nou nee gezegd, was veel fijner geweest. Maar ja. Goed, oké, het is zo. Ik kijk even de heer Van der Water nog iets toe wil lichten. Hij heeft geen toelichting. De heer Meesters, nog een reactie hierop, want anders gaan we over naar die stemming.

Naam spreker 4: De heer Meesters (Raadslid Forum voor Democratie)
Nou ja, alleen dat ik het stuitend vind dat meerdere partijen over een bepaalde macht praten, maar dan niet erop ingaan wat die macht nou precies is volgens hen. Dat is bepaald niet rechtsstatelijk en dus stel ik dat dan maar vast.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Goed, dan gaan we over tot de hoofdelijke stemming over deze motie. Tenzij iemand anders nog in tweede instantie iets wil zeggen. Laat ik niet te snel gaan. We gaan dus eerst stemmen over dictum één, voor de goede orde. En we beginnen. Oh nee, ik zal het even goed uitleggen, want niet iedereen heeft dat natuurlijk al meegemaakt. Er is een willekeurig door loting. Dat doet de griffier, naast mij. Beginnen we met willekeurige namen. De heer De Gram kan ik al aankondigen. Kan die zich al prepareren. En als ik uw naam noem, dat gaat er verder in alfabetische volgorde op uw achternaam.
Dan mag u voor of tegen zeggen. Het mag ook in het Fries Fonds Nederlandse wet. Maar doet u me dat nou maar niet aan. Om niet te zeggen ja, ik weet dat sommigen dat hier machtig zijn, mevrouw De Jong, dat weet ik, maar dat. Maar het zou officieel dus voor of tegen een heldere taal. Meer hoeft niet. En dan aan het eind tellen we uiteraard alle stemmen op en dan komt er vanzelf een uitslag. En dat doen we dan vervolgens natuurlijk ook voor het dictum twee en drie. Nou, De Gram.

Naam spreker 6: De heer De Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)
Tegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Grutters.

Naam spreker 14: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Tegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ter Hofstede.

Naam spreker 15: Mevrouw Ter Hofstede (Raadslid PRO)
Tegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Van Hoof.

Naam spreker 16: De heer Van Hoof (Raadslid D66)
Tegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Hussen.

Naam spreker 10: De heer Hussen (Raadslid PRO)
Tegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Janssen.

Naam spreker 17: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)

Tegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Jensma.

Naam spreker 8: De heer Jensma (Raadslid Volt)
Tegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De Jong.

Naam spreker 18: Mevrouw De Jong (Raadslid D66)
Tegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Koelewijn.

Naam spreker 19: De heer Koelewijn (Raadslid CDA)
Tegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Kraut.

Naam spreker 11: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Voor.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Langkamp.

Naam spreker 2: De heer Langkamp (Raadslid D66)
Tegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Lauret.

Naam spreker 20: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Tegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Welling.

Naam spreker 21: De heer Welling (Raadslid PRO) Tegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Van Luik.

Naam spreker 13: De heer Van Luik (Raadslid CDA)
Tegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Meesters.

Naam spreker 4: De heer Meesters (Raadslid Forum voor Democratie)
Voor.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Den Ouden.

Naam spreker 12: Mevrouw Den Ouden (Raadslid D66)
Tegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Rijnen.

Naam spreker 22: Mevrouw Rijnen (Raadslid PRO)
Tegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Spekman.

Naam spreker 23: Mevrouw Spekman (Raadslid PRO)
Tegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Thomassen.

Naam spreker 5: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Tegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Walraven. Die is er niet. Was toch best leuk geweest en niets had geklonken. Mijn excuses. Van de Water.

Naam spreker 24: De heer Van de Water (Raadslid 1Nijmegen)
Voor.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Wieken.

Naam spreker 7: De heer Wieken (Raadslid SP)
Tegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De Win.

Naam spreker 25: Mevrouw De Win (Raadslid PRO)
Tegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Van Baars.

Naam spreker 26: De heer Van Baars (Raadslid PRO)
Tegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Van Balveren.

Naam spreker 27: De heer Van Balveren (Raadslid PRO)
Tegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De Beer.

Naam spreker 28: De heer De Beer (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Tegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Beumer.

Naam spreker 29: Mevrouw Beumer (Raadslid PRO)
Tegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Bos-Coenraad.

Naam spreker 30: De heer Bos-Coenraad (Raadslid PRO)
Tegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Boset.

Naam spreker 31: Mevrouw Boset (Raadslid PRO)
Tegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Burgers.

Naam spreker 32: De heer Burgers (Raadslid PRO)
Tegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Broeren.

Naam spreker 33: De heer Broeren (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Tegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Van Campen.

Naam spreker 34: De heer Van Campen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Tegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Cornelissen.

Naam spreker 35: De heer Cornelissen (Raadslid D66)
Tegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Van Druten.

Naam spreker 36: De heer Van Druten (Raadslid D66)
Tegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Eggenhuizen.

Naam spreker 37: De heer Eggenhuizen (Raadslid PRO)
Tegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Eigenhuijsen.

Naam spreker 38: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Tegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Galijasevic.

Naam spreker 39: De heer Galijasevic (Raadslid PRO)
Tegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Van der Goes.

Naam spreker 40: De heer Van der Goes (Raadslid PRO)
Tegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
En Van Heuvelen.

Naam spreker 3: De heer Van Heuvelen (Raadslid VVD)
Voor.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dat was de laatste. Dit dictum is in ieder geval met vier stemmen voor en 34 tegen verworpen. En daar gaan we nu dus op dezelfde manier dus ook bij dezelfde aftrap bij de heer De Gram over dictum twee en drie stemmen De Gram.

Naam spreker 6: De heer De Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)
Tegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Grutters.

Naam spreker 14: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Tegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ter Hofstede.

Naam spreker 15: Mevrouw Ter Hofstede (Raadslid PRO)
Tegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Van Hoof.

Naam spreker 16: De heer Van Hoof (Raadslid D66) Tegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Hussen.

Naam spreker 10: De heer Hussen (Raadslid PRO)
Tegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Janssen.

Naam spreker 17: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Tegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Jensma.

Naam spreker 8: De heer Jensma (Raadslid Volt)
Tegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De Jong.

Naam spreker 18: Mevrouw De Jong (Raadslid D66)
Tegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Koelewijn.

Naam spreker 19: De heer Koelewijn (Raadslid CDA)
Tegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Kraut.

Naam spreker 11: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Tegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Langkamp.

Naam spreker 2: De heer Langkamp (Raadslid D66)
Tegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Lauret.

Naam spreker 20: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Tegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Welling.

Naam spreker 21: De heer Welling (Raadslid PRO)
Tegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Van Luik.

Naam spreker 13: De heer Van Luik (Raadslid CDA)
Tegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Meesters.

Naam spreker 4: De heer Meesters (Raadslid Forum voor Democratie)
Voor.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Den Ouden.

Naam spreker 12: Mevrouw Den Ouden (Raadslid D66)
Tegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Rijnen.

Naam spreker 22: Mevrouw Rijnen (Raadslid PRO)
Tegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Spekman.

Naam spreker 23: Mevrouw Spekman (Raadslid PRO)
Tegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Thomassen.

Naam spreker 5: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Tegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Van de Water.

Naam spreker 24: De heer Van de Water (Raadslid 1Nijmegen)
Tegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Wieken.

Naam spreker 7: De heer Wieken (Raadslid SP)
Tegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De Win.

Naam spreker 25: Mevrouw De Win (Raadslid PRO)
Tegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Van Baars.

Naam spreker 26: De heer Van Baars (Raadslid PRO)
Tegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Van Balveren.

Naam spreker 27: De heer Van Balveren (Raadslid PRO)
Tegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De Beer.

Naam spreker 28: De heer De Beer (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Tegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Beumer.

Naam spreker 29: Mevrouw Beumer (Raadslid PRO)
Tegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Bos-Coenraad.

Naam spreker 30: De heer Bos-Coenraad (Raadslid PRO)
Tegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Boset.

Naam spreker 31: Mevrouw Boset (Raadslid PRO)
Tegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Burgers.

Naam spreker 32: De heer Burgers (Raadslid PRO)
Tegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Broeren.

Naam spreker 33: De heer Broeren (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Tegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Van Campen.

Naam spreker 34: De heer Van Campen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Tegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Cornelissen.

Naam spreker 35: De heer Cornelissen (Raadslid D66)
Tegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Van Druten.

Naam spreker 36: De heer Van Druten (Raadslid D66)
Tegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Eggenhuizen.

Naam spreker 37: De heer Eggenhuizen (Raadslid PRO)

Tegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Eigenhuijsen.

Naam spreker 38: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Tegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Galijasevic.

Naam spreker 39: De heer Galijasevic (Raadslid PRO)
Tegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Van der Goes.

Naam spreker 40: De heer Van der Goes (Raadslid PRO)
Tegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Van Heuvelen.

Naam spreker 3: De heer Van Heuvelen (Raadslid VVD)
Tegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Met één stem voor en 37 tegen is zijn ook deze beide dicta verworpen en daarom is de motie geheel verworpen. Goed, dan gaan we over naar de stemming over de voorgedragen fractievolgers. Dat gaat uiteraard schriftelijk en u krijgt een stembriefje waarop de naam van de kandidaat vermeld staat, met daarachter twee kolommen voor en tegen. Per kandidaat één vakje van uw keuze. Dus in kleuren voor is, voor, uiteraard en tegen, dan moet u echt het vakje tegen invullen. En kandidaten die een meerderheid van stemmen hebben gehad worden benoemd. En indien u het stembriefje niet behoorlijk onduidelijk invult, worden geacht geen stem te hebben ingebracht of uitgebracht.
En ik verzoek de raadsleden, de heer Jensma en de heer Cornelissen om hier in het midden plaats te nemen. Sowieso zo meteen om de stemmen te tellen. Maar eerst uiteraard de stem uitbrengen. Er gebeurt van alles daar. De stembriefjes worden intussen al door de bodes uitgedeeld, dus we raken er op ingespeeld. Nog even blijven zitten. De stemmen worden opgehaald en daarna schorsen we even. Dan kan er geteld worden. Ja, de stemmen zijn opgehaald. De vergadering is geschorst. Dan heropen ik bij deze de raadsvergadering en de stemmen zijn geteld. Waarvoor dank aan de leden van de Telstemcommissie. En dat leidt tot de volgende uitslag. De heer Daan Meershoek heeft zeven stemmen voor en 31 tegen. Mevrouw Michelle Albers, 18 voor en 20 tegen. De heer Arjen Jones, 36 voor en twee tegen, en de heer Abdul Abdulaziz 38 voor en nul tegen. Dus dat betekent dat. De heer Jones en Abdulaziz benoemd zijn. Ja, en de andere bij de beide andere niet.

5.3 Raadsvoorstel Benoeming lid Raadscommissie Grondexploitaties grote binnenstedelijke projecten (90/2026)

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dat brengt ons bij agendapunt 5.3, het raadsvoorstel voor benoeming en lid van de raadscommissie Grondexploitatie gewone binnenstedelijke projecten. Daar wordt de heer Broeren voorgedragen ter vervanging van de heer De Poorter. Ik neem aan dat daar niemand verder het woord over wil. Neen. Dan kan ik de heer Broeren daarmee feliciteren.

6 Vragen van raadsleden aan het college

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
En voor het volgende agendapunt vragen van raadsleden in het college zou ik mevrouw Thomassen willen vragen de voorzittershamer over te nemen.

Naam spreker 5: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)
Wij zijn er weer klaar voor. Wij gaan toe naar de behandeling, kondigt door meneer Koelewijn van het CDA. Meneer Van Campen van de Stadspartij en Niek Kraut van de VVD. Aan wie van u mag ik het woord geven? Niet zo bescheiden. Dat is meneer Kraut, toch?

Naam spreker 11: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Ja, hoor.

Naam spreker 5: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)
Gaat uw gang.

Naam spreker 11: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Ja, dank u wel, voorzitter. Op één september stelde de Stadspartij Nijmegen de Nijmeegse VVD vragen over de gevolgen van het stopzetten van de pilot bij het MFC. De burgemeester gaf toen aan dat de maatregelen zouden volgen. We gaan niet afwachten. Inmiddels staat er op het Keizer Karelplein al dagen een tentenkamp. Dat zorgt voor een onveilige situatie. Het Keizer Karelplein is één van de chaotische verkeersplein van Nijmegen. Mensen die het parkje verblijven, moeten het drukke verkeer doorsteken zonder veilige oversteekplaats. En we krijgen signalen over bijna ongelukken. En ik moet u bekennen, ook ik had er bijna één op de motorkap. Daar komt bij dat dit niet de eerste keer is.
Ook vorig jaar stond op deze plek een tentenkamp. De Raad heeft daarna miljoenen beschikbaar gesteld voor onder meer opvang, hulpverlening, actieve begeleiding, opvang, handhaving en schoonmaak. Het Keizer Karelplein werd daarbij specifiek genoemd. Dat we een jaar later opnieuw in dezelfde situatie belanden, vraagt om meer dan opnieuw afwachten. Alleen mensen wegsturen is geen oplossing, maar mensen onder mensen onwaardige omstandigheden in tenten midden op een verkeersplein laten verblijven. Evenmin. Als passende opvang beschikbaar is, moet alles erop gericht zijn dat mensen daar daadwerkelijk terechtkomen.
De Nijmeegse VVD, de Stadspartij en CDA Nijmegen hebben daarom de volgende vragen. Hoe beoordeelt het college de huidige veiligheidsrisico's op het Keizer Karelplein? En welke concrete maatregelen neemt het per direct om deze situatie te beëindigen? Twee, welke concrete inzet vindt op dit moment op en rond het Keizer Karelplein plaats vanuit de middelen die de Raad eerder beschikbaar heeft gesteld voor opvang, hulpverlening,

handhaving en schoonmaak. Hoe verklaart het college dat desondanks of ondanks deze extra inzet, opnieuw een tentenkamp op precies deze locatie is ontstaan? En drie, is voor de mensen die nu op het Keizer Karelplein verblijven voldoende passende opvang beschikbaar. Bijvoorbeeld aan het Konijnenpad of elders?
Zo ja, wat doet het college om ervoor te zorgen dat daarvan daadwerkelijk gebruik wordt gemaakt en het tentenkamp wordt beëindigd? Zo nee, welke aanvullende opvang gaat het college op korte termijn realiseren? En is het college wanneer passend opvang wel beschikbaar is, bereid waar nodig ook de mogelijkheden uit de APV in te zetten om het tentenkamp te beëindigen? Hartelijk dank.

Naam spreker 5: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)
U bedankt. En dan geven we nu het woord aan burgemeester Bruls voor de beantwoording.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)
Ja, dank u wel. De situatie van dak-en thuislozen waar ze verblijven in de stad toont eigenlijk aan dat het beslist erg eenduidig is. Ik zou willen dat ik in zo een wereld kon leven om oorzaak en gevolg te benoemen. En daar zit dan ook direct de moeilijkheid in om te zeggen nou, dit moet nu weg en doe dit dan gelijk de situatie met het pleintje bij het MFC heeft aangetoond dat zelfs is het heel goed voorbereid. Echt met maanden goed denkwerk. Dat het toch anders kan lopen dan dat je denkt. En dat is hier ook aan de hand. De risico's van het Keizer Karelplein aan het verkeer deelnemen die zijn er. Maar die zijn er elke dag. Wij zien als college op dit moment geen onverantwoorde risico's als mensen oversteken.
Dat mag namelijk. Het is vrij plein en je mag ook in het parkje verblijven. Je mag natuurlijk geen overlast veroorzaken. Je mag ook niet permanent kamperen, want daarvoor heb je een vergunning nodig en ik was niet van plan om die te geven, als je dat als vervolgvraag in gedachten had. Maar het is natuurlijk. Je kunt het onwenselijk vinden, maar het mag wel. Je mag er verblijven, je mag ook slapen, zolang je maar geen overlast veroorzaakt. Wij vinden de verkeersrisico's op dit moment niet van dien aard dat om die reden er andere maatregelen zouden moeten komen, maar ik kan me goed voorstellen dat wel goed op letten is. Dat laat onverlet dat er natuurlijk wel redenen zijn om. Dan kom ik naar vraag twee, om maatregelen te doen.
We hebben op basis van bijvoorbeeld de gelden die je uit het amendement waar u nu verwijst zijn besteed. Hebben we al extra surveillance? Extra medewerkers van de dag zijn daar bezig de dag met het park twee keer per week op. Dus het is ook niet zo dat er een permanent tentenkamp is. De suggestie is dat je daar een permanent kamp hebt met een conciërge die je een plaats aanwijst. Dat is niet aan de orde. Die tenten worden gewoon, moet men ook weghalen. Alleen de dag erop of en uur later komt men dan weer terug. Dat is wat hier gebeurt. Maar dat wordt dus echt twee keer per week wordt alles opgeruimd, komt toezicht langs, samen met politie en als iemand bijvoorbeeld echt aanstootgevend of overlastgevend gedrag vertoont, wat echt niet klopt volgens de regels, dan wordt er natuurlijk ook geverbaliseerd. Maar men komt terug.
En de redenen waarom dat zo is? Ja, die zijn veelzijdig. Ik heb dat al vaker gezegd ook laatst in de gespreksronde naar aanleiding van uw vragen, toen over het opheffen van of het stoppen van de van de pilot. Het is niet zo dat iedereen per se al of niet vrijwillig naar een opvangplek in onze stad wil. Er zitten hele diverse mensen die. En sommigen die zijn on the move om het zo maar uit te drukken en zijn nu hier. Kunnen over twee weken alweer weg zijn. Wij zetten echt alles op alles. De mensen waar wij van denken. Het is veel verstandiger dat je bijvoorbeeld naar de locatie, het Konijnenpad of een andere opvang is er heen te brengen. En toch moeten we constateren dat ondanks al die inspanningen, nu al jarenlang de groep in al haar diversiteit niet alleen groeiende is, maar ook niet per se op basis van vrije wil te mobiliseren is naar de opvang. We kunnen niemand dwingen om ergens te gaan wonen, tenzij je hele goede redenen hebt. Dan moet je echt denken aan bepaald gedrag waardoor iemand tegen zichzelf beschermd moet gaan worden. Als dat niet aan de orde is, dan kan dat niet. Als de consequentie van dat

leven in een vrije samenleving waar we allemaal aan hechten zoals we hier zitten. Maar dat hoort er wel bij. Nogmaals, de inzet is er wel, maar er zullen altijd mensen zijn die bijvoorbeeld nu park als ze hun domicilie kiezen. En misschien ook nog wel noodgedwongen omdat het op een andere plekken helemaal niet lukt. laten we dat ook niet vergeten. Dat daarmee heb ik eigenlijk uw derde vraag volgens mij ook grotendeels opgepakt. Wij gaan nu niet allerlei aanvullende maatregelen bedenken, simpelweg omdat het ervaringen bijvoorbeeld met het pleintje bij de MFC heeft aangetoond. Zelfs als je het heel goed voorbereidt, want dat moet je echt niet binnen een paar dagen doen, dan moet je het heel goed voorbereiden. Dan nog zul je zien dat mensen weer op een andere plek samenkomen, ook buiten. En daar misschien ook juist voor veel meer overlast voor zichzelf en voor anderen zorg dragen.
Het is geen ideale situatie en op individuele basis zullen we iedereen blijven benaderen die op straat rondgaat. Maar we zullen voorlopig even moeten accepteren dat het zo is. En er zijn ook geen redenen om op dit moment dus andere mogelijkheden APV in te zetten. Uiteraard let ik er wel op als er de. Ik zag van de week ook een ja, in mijn termen prachtig mooi bungalowachtige tent. Ja, als die permanent blijft staan, dan hebben we natuurlijk wel een situatie in de hand dat het lijkt op of dat iemand toch zonder vergunning is aan het recreëren. Dat gaan we natuurlijk niet toestaan. Maar nogmaals, in principe wordt twee keer per week wordt het zaakje op geruimd. Maar mensen komen toch weer terug. Of je het leuk vindt of niet leuk vindt. Tot zover.

Naam spreker 5: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)
Dank je wel. Dan kijk ik in eerste instantie naar de indieners of er vervolgvragen zijn. Dat is het geval bij meneer Kraut. Zijn er zo meteen nog vervolgvragen? Ik zie er meer, maar eerste instantie, meneer Kraut.

Naam spreker 11: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Ja, voorzitter, dank u wel. En voorzitter, via u dank voor de antwoorden. Maar ik merk wel dat het beeld wat wij hebben en horen van Nijmegenaren over wat er gebeurt op het Keizer Karelplein en het beeld wat het college hier schetst, echt uit elkaar loopt. Er is sprake van permanente kamperen. We zien dezelfde blauwe bungalowtent. Ik denk dat die bedoeld wordt, maar ook met zeil overtrokken kampement al langere tijd staan. We hebben een ander beeld, ook over de gevaarlijke situatie daar en daar even heel concreet de vraag is de voorzitter, of in dit geval de burgemeester, via uw voorzitter. Bereid dit kamp toch per direct te stoppen, omdat het onwenselijk is dat mensen daar verblijven, omdat het in onze ogen wel onveilige situaties veroorzaakt. Dat het geen pas heeft dat de toegangspoort van Nijmegen openlijk drugs en drank wordt gebruikt. Bent u bereid dit te stoppen, ja of nee?

Naam spreker 5: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)
Ik zag. Volgens mij gaan we eerst altijd de vragen af en dan vervolgens de beantwoording. Zo is het gangbaar volgens mij. Ik zag net de heer Van Campen.

Naam spreker 34: De heer Van Campen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik hoor het college zeggen van ze blijven steeds terugkomen. Ik vraag me dan af is permanente surveillance dan geen oplossing? Dank u wel.

Naam spreker 5: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)
Helder. En volgens mij zag ik meneer Van de Water.

Naam spreker 24: De heer Van de Water (Raadslid 1Nijmegen)

Dank u wel, voorzitter. Ik heb niet heel veel woorden nodig om mijn vraag te stellen. Wie is er schuldig als ik een zwerver op de motorkap heb liggen? En waar kan ik dan aankloppen als het misgaat? Dat is eigenlijk mijn vraag. Dank je wel.

Naam spreker 5: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)
Ik kijk nog rond of er verder naar behoefte is en vraag. Meneer Koelewijn.

Naam spreker 19: De heer Koelewijn (Raadslid CDA)
Ja, dank u wel, voorzitter. En. Ik wacht heel even. En dan kan het college voor de zorgvuldige beantwoording. U kent het CDA als partij, denk ik, die iets op het middenvlak zit. De ene kant aan de linkerkant, de andere kant aan de rechterkant. De vraag die we eigenlijk met name aan het college hebben, is wanneer wij richting de Raad toch de maatregelen, de nieuwe aanpak kunnen verwachten. Want ik snap de zorgvuldigheid die de burgemeester noemt, zelfs al wordt er maanden nagedacht. Maar wij zitten eigenlijk heel erg met de vraag wat nu? En we zijn ons bewust van het debat dat we ook nog zullen hebben over de pilot. Maar die vragen zouden we aan het college willen stellen.

Naam spreker 5: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)
Dank u wel. Volgens mij zijn er verder geen vragen meer. Dan geef ik weer het woord aan burgemeester Bruls.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)
Nou, laat ik met de algemene vraag van de heer Koelewijn, die ik denk heel, heel terecht is, beginnen. Kijk, nieuwe maatregelen. Dat suggereert dat ik er zo aankom. We hebben nu een nieuw pakket nieuwe maatregelen, want we hebben als college wel al eerder aangegeven aan u dat we vanuit college ook dringend de behoefte hebben om op niet al te lange termijn met uw raad te spreken, of dilemma's die hieronder liggen. We hebben hier natuurlijk niet te maken met een concrete situatie die twee weken geleden er nog niet was. Om toch het beeld ook via de heer Kraut dan aan zijn achterban te geven. Misschien toch iets vaker op het Keizer Karelplein komen?
Zo vaak loopt er nou ook weer niet. En soms ontstaan een situatie omdat we het niet weten. We moeten ook een beetje af van idee dat de overheid het altijd weet als een bepaald probleem in de samenleving ontstaan dat de overheid het ook allemaal moet gaan oplossen. We hebben al een forse inzet. We hebben zeker de behoefte om wat mij betreft nog dit jaar met uw raad daar verder over te spreken. Er ligt al het nodige materiaal, maar we kunnen dat natuurlijk ook nog veel meer op een rij zetten om het debat echt goed met elkaar erover te voeren. De heer Kraut wil per omgaande het tentenkamp stoppen. Ik heb u net uitgelegd vandaag ingrijpen. Stel, we zouden op pad gaan. Ik weet niet of u durf, want ik begrijp dat u wat bang bent om daarover heen te rijden.
Ik scheurde gewoon overheen, moet ik u zeggen. Ja, hoor, geen enkel probleem. De rode pijl rijdt wel. Dat is de kleur van mijn privé auto. Dat komt wel goed. Maar ik voorspel u dat u morgen dan weer terugziet. Dat is het punt dus. En dat is ook niet de benadering. Het is echt de hele grove benadering die u voorstelde. Ik snap al wat er waarom u het zegt, maar dat gaan we zo niet doen. Dat is ook niet de manier om deze mensen te benaderen. Er zit. Het zijn echt heel diverse mensen, maar ik heb u wel gezegd dat wil ik herhalen. Ik wist niet dat de kleur was zoals u zei. Maar inderdaad, bouwwerken die echt dagenlang of langer blijven staan, dat kan natuurlijk niet.
Die moeten gewoon weg. Dat is niet, niet, niet de bedoeling, maar het heeft weinig zin. En dat zijn we ook niet van plan om er nu bij wijze van spreken overheen te razen dan misschien sommigen deze stad een lekker gevoel te geven, maar dat is niet de oplossing. Niet goed voor de mensen die daar verblijven en het lost probleem niet op, want ze komen of terug of op een andere plek. En dat hebben we ook gemerkt. Dat was nou precies de reden waarom we dat pleintje bij het MFC hebben gedaan om de op te lossen. Kijk, we kunnen dat ook weer als je dat

wil raadsbreed kunnen we terugkeren. Dan is de Keizer Karelplein zo leeg. Maar dat wilde je ook niet, neem ik aan. Tenminste, ik heb de heer Kraut horen zeggen. Geen gespreksronde. Ja, ik wilde ook niet. Ik ben dus eigenlijk ook wel heel nieuwsgierig, maar het is niet mijn plekje hier. Wat de heer Kraut nu gaat doen om dit op te lossen, behalve alleen maar mensen wegjagen, want dat lukt dus gewoon niet. Permanente surveillance. Meneer Van Campen, die hebben we feitelijk daar al.
Een politiebureau ligt om de hoek, maar de politie gaat niet zeven keer 24 uur rondlopen. Er is helaas nog veel ernstiger dingen in deze stad dan aan de hand. Of het nou loos alarm is omdat iemand een brom pijp hoort rond te gaan of omdat er echte misdaden worden gepleegd, daar laat ik de politie vooral prioriteiten geven. Het is niet zo dat de politie niks zit te doen en de zeven keer 24 uur op de Keizer Karelplein kan gaan zitten. De surveillance is er permanent. Er gaat geen uur voorbij of er rijdt daar politie of toezicht langs. Dat is echt niet het probleem, helaas. En meneer Van der Water, ik zou u aan aanraden om toch echt heel goed te blijven opletten wat u met uw voertuig doet.

Naam spreker 5: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)
Dank u wel. Dat is altijd een goed advies, denk ik. Ik hoorde wat vragen aan de heer Kraut. Maar het is natuurlijk gek, want we hebben hier geen gelegenheid om daarop te antwoorden. Dus dat dat in principe zijn wij aan het einde gekomen van agendapunt. Maar ik zie dat meneer Kraut volgens mij iets wil voorstellen.

Naam spreker 11: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Dat klopt voorzitter, want de antwoorden stellen mij en. Nu weet ik de heer Van Campen niet tevreden. Dus om die reden willen wij een actuele motie indienen met u welnemen.

Naam spreker 5: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)
Bij deze. Meestal is dan de gelegenheid om even....

Naam spreker 11: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Mag ik….

Naam spreker 5: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)
Kort iets over te vertellen? Ja. Gaat uw gang.

Naam spreker 11: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Ja, voorzitter, want we hebben vragen gesteld omdat de situatie op het Keizer Karelplein in onze ogen onhoudbaar is geworden. Mensen verblijven daar, overnachten daar langere tijd. Er staan tenten, er wordt zichtbaar drugs gebruikt. Maar daarnaast, dat is al mensonterend. Zeker omdat er geen voorzieningen op het Keizer Karelplein zijn, ontstaat er in onze ogen een onveilige verkeerssituatie. En tegelijk tegelijkertijd. We gaan daar volgende week of de week daarop uitvoeriger over spreken, zeg ik via u tegen de burgemeester. Over onze oplossingen. Kunnen we niet alleen zeggen wegwezen. Er moet een alternatief zijn, maar dat is er in onze ogen ook. Bijvoorbeeld bij het Konijnenpad.
En wat we dan moeten doen, is zorgen dat het alternatief aantrekkelijker is dan de situatie die nu ontstaat op het Keizer Karelplein. En om die reden moet je, en als dat keer op keer is, keer op keer zorgen dat ze niet kunnen verblijven op het Keizer Karelplein, dat ze aangesproken worden op het verblijf daar. Desnoods hinderlijk volgen, zoals dat wordt genoemd. Totdat het aantrekkelijker wordt om bijvoorbeeld op het Keizer of op het Konijnenpad te gaan verblijven. De opties die door de stad betaald worden en aangeboden worden. Om die reden dienen wij

samen met de Stadspartij de motie beëindigen tentenkamp Keizer Karelplein in en die vraagt ons college alles te doen wat binnen zijn mogelijkheden en bevoegdheden ligt, om de situatie daar uiterlijk vrijdag te beëindigen en betrokken mensen waar mogelijk naar passende opvang en hulp te begeleiden. Ik dank u wel.

Naam spreker 5: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)
Dank u wel, voorzitter. Wij sturen u erop dat dat hier inmiddels een iBabs is toegevoegd? Meneer Van der Goes, wilt u het zo?

Naam spreker 40: De heer Van der Goes (Raadslid PRO)
Ja, voorzitter, ik heb sowieso behoefte aan een schorsing om te kunnen lezen zometeen, maar ik heb wel wat vragen op basis van het betoog van de heer Kraut. Maar ik ben even zoeken of dit nu dan de eerste termijn op de motie is, of wanneer dat nou het goede moment is om dat te doen.

Naam spreker 5: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)
Ik kan. Wat wilt u zelf? Wilt u eerst schorsen en dan vervolgens een eerste termijn? Want meestal is het gebruikelijk dat u even kort mag reageren op de motie.

Naam spreker 40: De heer Van der Goes (Raadslid PRO)
Ik kijk wel even rond hoor, maar volgens mij is de schorsing eerst fijn. Maar als we nou nog de gelegenheid om een vraag te stellen aan de heer Kraut, dan heb ik er wel een aantal.

Naam spreker 5: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)
Ik kan me voorstellen dat niet iedereen uitgebreid heeft kennisgenomen van deze vrij nieuwe motie, dus dan stel ik voor wat zullen we doen? Drie minuten, drie minuten te schorsen. Goed mensen. Dames en heren, die drie minuten zijn verstreken, dus mag ik iedereen vragen om weer plaats te nemen. Ik zie nog niet iedere woordvoerder, maar drie minuten is echt drie minuten in mijn boekje. Dus we gaan echt weer beginnen. Het is gebruikelijk dat we in één termijn reageren op een motie die gekoppeld wordt aan actuele vragen. Dus ik geef iedereen de gelegenheid om hier kort op te reageren. Vervolgens gaan we dan over tot stemming over deze motie. Wie wil er van de gelegenheid gebruik maken? Meneer Van der Goes.

Naam spreker 40: De heer Van der Goes (Raadslid PRO)
Voorzitter, even voor mijn helderheid is het nou een deel van mijn eigen betoog of is het een interruptie mogelijkheid op de termijn van de heer Kraut nog, die wij nu hebben?

Naam spreker 5: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)
Nee, die interruptie mogelijkheid had u net. Volgens mij heeft u nu gewoon recht op een eerste termijn.

Naam spreker 40: De heer Van der Goes (Raadslid PRO)

Dat is ook prima, voorzitter, want ik heb het voorstel van de VVD gezien kort geleden. Had niet heel veel tijd nodig, ook om het goed te begrijpen. Want wat de heer Kraut voorstelt is natuurlijk onzin. De burgemeester heeft net uitgelegd wat het protocol is, hoe het proces loopt, maar daarnaast vraag ik me ook wel een beetje af of de heer Kraut überhaupt weet wat er in zijn motie staat. Heel veel vragen die ik heb. Hoeveel capaciteit heeft het Konijnenpad? Weet de heer Kraut dat überhaupt? Wat doe je met mensen die niet rechthebbende zijn, die niet

aan alle opvangplekken mogen. Weet de heer Kraut dat bijvoorbeeld. Waar moeten de mensen heen die niet in de opvang mogen kunnen?
Je mag mensen niet gedwongen neerzetten in een opvang. Wat doe je met al die mensen? En wat me opvalt, voorzitter. In het betoog van de VVD en in wat de VVD doet, is dat het altijd allemaal problemen aanwijzen is, maar waar ze nou die echte oplossingen. En of het nou gaat over dit onderwerp, over parkeren, sociaal domein, overal roept de VVD alleen maar wat er fout is. Maar met echte realistische oplossingen komt ze eigenlijk nooit. En ik had eigenlijk deze vraag in een interruptie willen doen. Maar goed, dit is dan mijn bijdrage. Ik denk dat vrij helder is wat mijn fractie staat en ik zou de heer Kraut ook willen vragen. De tweede set vragen. Actuele vragen om symptoom van een groter probleem, terwijl er nog een groter debat aankomt. Laten we maar eens kijken hoe de echte problemen oplossen die het veroorzaken. Ongereguleerde misbruik van grote bedrijven op arbeidsmigranten die in onze stad worden gepland, voorzitter. Te weinig sociale woningbouw in onze stad, voorzitter. Dat zijn de problemen die zorgen voor wat we in onze stad zien.
Bezuinigingen op de GGZ. Bezuinigingen in de jeugdzorg. Vandaag, een expert zei het nog. De bezuinigingen die we in de jeugdzorg hebben gedaan, onder leiding van die partij in Den Haag, die laten zich nu zien in onze stad. Niet alleen in Nijmegen en ook in andere steden. Het frustreert mij, voorzitter, dat de VVD dit onderwerp lijkt te gebruiken om een populariteits wedstrijd te winnen, terwijl het gaat over levens van mensen die op dat plein wonen. En ik ben er klaar mee, voorzitter. We hebben hier een debat over de volgende keer en ik verzoek de heer Kraut om dan zijn onderzoek te doen, zijn huiswerk te doen en een technische toelichting toe te komen.

Naam spreker 11: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Voorzitter.

Naam spreker 5: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)
We hebben hier echt alleen een eerste termijn, dus heeft u een interruptie op de heer Van der Goes. Dat kan dan nog net.

Naam spreker 11: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Ja, voorzitter, ik heb mijn interruptie nog, dus dan kan ik ook gewoon een vraag aan de heer Van der Goes stellen. En misschien. Nou, dan ben ik benieuwd, want veel verwijten die helaas in mijn termijn niet gesteld zijn. Laten we inderdaad later daar debat over voeren. Als u terugkijkt op 20 jaar GroenLinks en PRO-beleid, wat nu eindigt in dit tentenkamp. Hoe vond u zelf dat het ging? Via uw voorzitter.

Naam spreker 40: De heer Van der Goes (Raadslid PRO)
Voorzitter, als ik kijk terugkijk op 20 jaar waarin de VVD de voor heeft gezorgd dat gemeenten zijn uitgekleed, uitvoerings loketten zijn geworden van landelijke overheid. De GGZ kapot heeft bezuinigd, jeugdzorg kapot heeft bezuinigd en voor heeft gezorgd dat corporaties geen enkele sociale huurwoning meer kunnen bouwen in onze steden, dan denk ik dat wij het nog verrassend goed hebben gedaan. Want als aan de VVD had gelegen, hadden we helemaal geen sociale huurwoningen, geen sociale voorzieningen, was de zorg nog verder achteruit gegaan. We mogen er trots op zijn dat bestuurders vanuit GroenLinks, PvdA, de SP en ook D66 ervoor hebben gezorgd dat er in deze stad altijd plek is voor andere mensen in deze stad die hulp nodig hebben. Of het nu gaat over dakloze mensen, asielzoekers. Iedereen verdient een plek in Nijmegen. En het zou de VVD sieren als ze ook zelf de hand in de boezem steekt. En is erkent dat de dingen die landelijk zijn veroorzaakt hier nu effect hebben, voorzitter.

Naam spreker 5: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Nee, ik ga hier niet een tweede interruptie toestaan. Het regelen van een kort debat over hebben dat iedereen zijn appreciatie op deze motie mag geven. Als hier een uitgebreid debat over mogen voeren, dan weet u ook dat er andere instrumenten zijn om uitgebreid een ideeën strijd met elkaar te voeren. Mevrouw Janssen.

Naam spreker 4: De heer Meesters (Raadslid Forum voor Democratie)
Voorzitter, ik had nog een interruptie.

Naam spreker 5: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)
Ik had het woord gegeven aan mevrouw Janssen.

Naam spreker 4: De heer Meesters (Raadslid Forum voor Democratie
Maar ik heb het al gevraagd. De heer Kraut mocht ook een interruptie.

Naam spreker 5: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)
Oh, u hebt een interruptie op mevrouw Van der Goes. Nou, vooruit.

Naam spreker 4: De heer Meesters (Raadslid Forum voor Democratie)
Ja, ik hoor Van der Goes. De heer Van der Goes zegt dat in de richting van de VVD dan dat wat verwacht wordt eigenlijk van andere partijen is dat zij met goede voorstellen komen, goed onderbouwd en dat zij goed hun onderzoek doen. Daarvoor heb je natuurlijk capaciteit nodig. Zou de heer Van der Goes zich kunnen uitspreken dat onze fractie dat gewoon verdient en dat wij fractievolgers mogen krijgen? Dank u wel.

Naam spreker 40: De heer Van der Goes (Raadslid PRO)
Ja, voorzitter, ik vind het heel ingewikkeld bruggetje wat nu wordt gemaakt, maar volgens mij is het punt wat mijn fractievoorzitter net gaf helder. En wij werken zeker niet mee aan racistische, discriminatoire voorstellen van partijen die rechtsstaat willen ondermijnen. Ik kan het ook nog een keer op de mail zetten, voorzitter.

Naam spreker 5: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)
Nou, laten we het vooral off topic niet off topic gaan maken, want dan wordt het nog ingewikkelder.

Naam spreker 4: De heer Meesters (Raadslid Forum voor Democratie)
Voorzitter. Voorzitter. Persoonlijk feit. Persoonlijk feit, want er wordt hier gezegd dat ik discriminatoire voorstellen heb ingediend.

Naam spreker 5: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)
We gaan geen Tweede Kamer spelen meneer Meesters. Het woord wordt via mij gegeven en ik heb u het woord niet gegeven. Het woord is aan mevrouw Janssen.

Naam spreker 17: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Voorzitter, dank u wel. De situatie zoals die op de Keizer Karelplein op dit moment is, wil niemand. Daar willen we niet voor onze stad willen we niet voor onze bezoekers in de stad. Maar dat willen we ook niet voor de mensen die daar op dit moment zitten. En tegelijkertijd hebben we geen alternatief nu. Het is te simpel om te zeggen we vegen het Keizer Karelplein leeg. Waar gaan die mensen dan naartoe? Die kunnen niet allemaal terecht in het Konijnenpad. Die kunnen niet allemaal terecht in de opvangplekken die we op dit moment hebben. En we zullen

dus op een goede manier moeten kijken hoe wij daar als stad mee omgaan. En ik sluit me in die zin redelijk aan bij de woorden van de heer Van der Goes, dat het te simpel is om hier dit voorstel in te dienen en te doen alsof daarmee alle problemen zijn opgelost. Want deze mensen verdwijnen niet. Deze mensen moeten we helpen om een oplossing te vinden. Dank u wel.

Naam spreker 5: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)
Dank u wel, kijk ik verder naar meneer Wieken.

Naam spreker 7: De heer Wieken (Raadslid SP)
Dank, voorzitter. Heel kort. Ik heb er niet heel veel aan toe te voegen eigenlijk, maar volgens mij heeft de burgemeester net duidelijk geantwoord dat nu even stoer promotie de boel leeg vegen niet gaat werken. En dat weet Kraut ook heel goed.

Naam spreker 5: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)
Meneer Van Campen.

Naam spreker 34: De heer Van Campen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik hoor mevrouw Janssen zeggen er is geen andere plek voor deze mensen. U maakt mij niet wijs dat er in Nijmegen geen andere plek is aan het Keizer Karelplein. Maar goed, dat zal wel weer aan mij liggen. Keizer Karelplein is geen veilige en menswaardige plek om te verblijven, en daarom dient de Stadspartij deze motie mee in. De burgemeester geeft aan dat het dag en nacht toezicht niet mogelijk is. Dat vragen we ook niet. We vragen om Boa medewerkers die wel moeten kunnen optreden zodra mensen daar langdurig verblijven. Overnachten en tent op, tent op tent op tent plaatsen, want anders gaat het probleem echt niet opgelost worden. Dank u wel.

Naam spreker 5: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)
U heeft een interruptie van mevrouw Janssen.

Naam spreker 17: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Nou, heel simpel. Wat is uw alternatief?

Naam spreker 34: De heer Van Campen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Nou, daar zouden we naar kunnen kijken. Maar ik denk niet dat het Keizer Karelplein het allerbeste alternatief is wat er is.

Naam spreker 17: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Nou, ik hoor dat er geen alternatief op dit moment is.

Naam spreker 34: De heer Van Campen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Het is te makkelijk. Ik.

Naam spreker 5: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)
Het woord gaat via de voorzitter, volgens mij. Wil ik er nog maar eens aan herinneren, meneer Koelewijn, die weet dat.

Naam spreker 19: De heer Koelewijn (Raadslid CDA)
Dank u, voorzitter. We horen een heftig debat op de flanken. Meerdere raadsleden hebben het vandaag ook gehoord. Als het gaat om dit probleem, dan is het niet links rechts. Dan is het wortel en stok. En vandaag zei ik ook tegen iemand. Dan zal waarschijnlijk de oplossing wel ergens in het midden liggen. Wij zullen de motie in ieder geval niet steunen, omdat wij de vorm om een burgemeester in de handhavingsbevoegdheid op te roepen met een datum wanneer die per direct iets moet doen, niet de juiste vorm vinden. Dus wij gaan graag met de Raad, met alle meningen en alle partijen in gesprek over wat de juiste weg te gaan is, zowel op de repressieve kant als op de preventieve en sociale kant. Dank u wel.

Naam spreker 5: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Lauret.

Naam spreker 20: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Dank u wel, voorzitter. Ja, we zijn het op zich eens met de VVD en heel veel andere partijen dat dit tentenkamp op deze locatie geen goede plek is. Niet voor de mensen en ook niet voor het park midden op het Keizer Karelplein. Maar schoonvegen van dat park binnen twee dagen, dat is niet de beste oplossing. Dat is gewoon symptoombestrijding. En waar gaan die mensen dan heen? En wat betekent dat voor mensen in het centrum? En wat hoe ziet de VVD dat? De Partij van de Vrijheid, zeggen ze altijd, als mensen tegen hun zin bijvoorbeeld naar het Konijnenpad zouden moet gaan.
Denkt de VVD nou werkelijk dat dat werkt? Wij denken dat er ingezet moet worden op preventie en op aanpakken van de oorzaken en landelijk neoliberaal beleid. Sinds jaren heeft serieuze problematiek over de schutting gegooid bij gemeenten zonder bijbehorende financiële mogelijkheden. En daar zit de werkelijke fout in dit systeem. En daar zit ook de oplossing van deze problematiek. Dus voorzitter, wij willen ons ook graag uitspreken over wat GroenLinks heeft gezegd, dat wij denken dat GroenLinks daar een heel goed. Dat gaat dat gaat nog wel even duren voordat ik PRO zeg, vrees ik.
Excuses aan PRO aan iedereen van PRO. Maar het statement van PRO, dat is ons ook uit het hart gegrepen. Dus dat ondersteunen wij van harte. En ja, we zouden graag ook van het college nog horen als daar nog een mogelijkheid voor is van ja, wat? Wat zou het sluiten van dat tentenkamp op zo een korte termijn betekenen voor andere plekken in de stad? Wij denken dat dat een onmogelijkheid is en dat de oorzaken moeten worden aangepakt. Dat is het allerbelangrijkste wat wij hier mee willen geven, ook aan de VVD. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 11: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Voorzitter.

Naam spreker 5: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)
Dank u wel. U wilt een interruptie?

Naam spreker 11: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Ja, we houden hem echt heel kort, want het is wel dat we dit soort debat erg kort houden. Ik hou hem kort. Voorzitter, via u. Ik was benieuwd of mevrouw Lauret het met mij eens is dat een debat met de VVD makkelijker te voeren is als ze de vragen stelt in interruptie en niet in haar eigen termijn, omdat ik ook dan kan antwoorden. Of mevrouw Lauret dat met mij eens is.

Naam spreker 5: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)
Volgens mij is dat ook een prima vraag die u in de wandelgangen bij elkaar kunt stellen. Maar goed, ik laat het aan mijn vrouw Lauret of ze daar antwoord op wil geven.

Naam spreker 20: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ja, dat had inderdaad gekund, maar u kunt nu ook een interruptie had u kunnen plegen waarin u mij had bevraagd op iets. Dus dat is een beetje omgekeerde wereld misschien, maar het had ook gekund. Dank u wel.

Naam spreker 5: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)
Ja, we weten ook wat u had gekund een uitgebreider debat via een ander instrument aanvragen. Maar ik heb zo een idee dat er nog wel wat van komt. Is er nog iemand voor een eerste termijn? Meneer Meesters.

Naam spreker 4: De heer Meesters (Raadslid Forum voor Democratie)
Ja, voorzitter. Ik heb even snel het voorstel doorgelezen en ik moet zeggen dat ik het een beetje goedkoop vind dat wanneer de heer Kraut niet aanwezig kan zijn vanwege planning, technische redenen en dat meermaals duidelijk heeft aangegeven bij een bijeenkomst, dat dan die bijeenkomst tegen de heer Kraut gebruikt wordt. Die bijeenkomst was een stuk evenwichtiger dan wordt voorgedaan door de heer Van der Goes. Repressie maatregelen zijn ook gewoon nodig. Er werd ook gezegd dat paal en perk stellen en duidelijke grenzen ook een positieve invloed kunnen hebben op het gedrag van deze mensen. En daarom zijn wij toch geneigd om voor deze motie te stemmen. We denken niet dat het hele probleem gaat oplossen. Het is best wel technisch ingewikkeld en daar zullen we een mooi debat over hebben in de komende gespreksrondes. Maar in wezen stemmen wij voor deze motie.

Naam spreker 5: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)
Helder. Ik zag volgens mij geen woordmeldingen meer. Dan gaan we door naar een reactie van burgemeester Bruls.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)
Ja, die sluit natuurlijk aan op wat ik in de antwoorden op de vraag al heb aangegeven. Even voor de goede orde. Paal en perk. Er worden ook grenzen gesteld, er wordt opgeruimd, bepaalde dingen mogen wel en anderen niet. En we letten vooral ook op excessen. En tegen die achtergrond is wat de motie hier nu vraagt om binnen twee dagen. En daarmee kom ik ook op het antwoord op de vraag van mevrouw Lauret aan het college om het kampement op te ruimen. Het is niet alleen een onzinnige maatregel, omdat er dan zaterdagochtend waarschijnlijk weer iets terugkeert. Als het niet hier is op een andere plek. Dan kun je daar dan weer vragen en moties over in indienen. Maar het is ook een enorme verkwisting van overheids belastingcenten moet ik u zeggen. Want al die tijd moet je. Als je dan het Keizer Karelplein nooit meer in wil zien, moet dat permanent, permanent meneer Van Campen politie op dat park zijn. Dat ga ik niet doen. Dan moet ik een andere burgemeester zoeken. Ik zou politie en Boa's inzetten waar de echte problemen van deze stad zijn. Ik zal niet ontkennen dat dit een buitengewoon vervelende situatie is, maar echte problemen zijn is als man en vrouw in de binnenstad op hun neus worden geslagen. Als elders in de stad mensen zich onveilig voelen, omdat ze een geweerschot denken te horen. Dat zijn de prioriteiten in het veiligheidsbeleid. En daar heeft u zich tot dusver ook unaniem achter het nieuwe veiligheidsbeleid plan in juni een nota bene op vastgesteld acht gezet.

Dat is de insteek. Daarmee wil niemand leuk dat wat hier gebeurt, maar er worden grenzen gesteld. Maar grenzen stellen en daarmee de grens bij andere doen overschrijden, dat is niet wat we moeten doen. Dus het college zou u. Het zal u niet verbazen, deze motie willen ontraden.

Naam spreker 5: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)
Dank u wel. Dan zijn we toegekomen aan de stemming over deze motie. Uw stemmen graag. Ontbreekt nog één stem en dat is niet die van mij. Met tien stemmen voor en 28 stemmen tegen is deze motie verworpen. En daarmee sluit u tegelijkertijd dit agendapunt. En dan geef ik deze stoel weer terug aan onze voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Thomassen. En eens even kijken, dan gaan we naar het eerste van de debatstukken. Al had je het gevoel dat we al begonnen waren. Vanavond op de agenda het raadsvoorstel Visie op sociaal Welzijn Nijmegen.

7.1 Raadsvoorstel Visie op Sociaal Welzijn Nijmegen (66/2026)

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Wie mag ik daarover het allereerst het woord geven? De heer Eigenhuijsen.

Naam spreker 38: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, Sociaal Welzijn gaat over of mensen meedoen, contact hebben en grip houden op hun leven. Deze visie zet daar goede stappen in en veel van wat er staat kunnen wij steunen. Maar op drie punten blijft de visie op belangrijke plekken te vrijblijvend, of slechts zij een keuze bij het college neer die wij als raad juist zelf zouden moeten sturen. Daarom dien ik drie moties in. Motie één; Eerst investeren waar het nodig is. Het gaat over pijler vier het jongerenwerk. Het college kiest voor extra jongerenwerk op scholen waar uit data blijkt dat het nodig is. Zonder dat vast te leggen aan een objectieve indicator. Ik hoor het college en de coalitie straks vast zeggen dat dit toch precies is wat de visie beoogt met het leidende principe ongelijk investeren voor gelijke kansen.
Maar voorzitter. Een principe in een visie is geen criterium in een uitvoeringsopdracht. Ik heb hier ambtelijk zelf naar gevraagd. Hoe wordt bepaald welke scholen prioriteit krijgen? Het antwoord was dat komt nog. Er is dus op dit moment geen criterium, alleen de toezegging dat er één komt. Voorzitter, er bestaat al een objectieve, extern berekende achterstand score voor het voortgezet onderwijs, speciaal gemaakt om dit soort keuzes te onderbouwen. Als wij het principe uit die visie serieus nemen, gebruiken we ook het instrument dat daarvoor is gemaakt. In plaats van te wachten tot iemand anders bedenkt wat prioriteit krijgt. Vandaar deze motie. Geen nieuwe koers, maar wel de al toegezegde prioritering toetsbaar maken. Motie twee; Directe zeggenschap voor bewoners in ieder stadsdeel. Gaat over de stadsdeelbudgetten. De visie stelt dat deze budgetten worden ingezet op basis van input van inwoners en dat inwoners medeverantwoordelijk zijn. Ook hier zal ongetwijfeld gezegd worden dat is toch de intentie? Dat staat er al. Maar voorzitter, een intentie is geen structuur. Ook dit heb ik ambtelijk nagevraagd en het antwoord was eerlijk. Hoe dit per stadsdeel precies wordt ingericht, wie de netwerk rol vervult en hoe bewoners worden bereikt die zich normaal niet melden, is nog volop in ontwikkeling. Sterker nog, vorig jaar is juist geëxperimenteerd met hogere stadsdeelbudgetten en dat bleek geen positief effect te hebben. Dus dit jaar wordt weer met lagere bedragen gewerkt. Kortom, dit staat nog volledig in de steigers. Precies daarom moeten wij als raad nu kaders meegeven.

In plaats van te wachten tot de praktijk het vanzelf oplost. Deze motie vraagt het college om van de stadsdeelbudgetten het startpunt te maken voor het opbouwen van organisatiegraad en samenspraak. Met prioriteit waar die nu ontbreekt en met expliciete aandacht voor bewoners die zich minder snel melden. Motie drie; Budget sociaal welzijn. Meegroeien met de stad is misschien wel de belangrijkste. Op pagina acht van de visie staat het gewoon. Het budget voor sociaal welzijn groeit niet mee met het aantal inwoners. Ik heb het hier ook weer ambtelijk nagevraagd. Waarom groeit dit budget niet automatisch mee, zoals bij andere gemeentelijke domeinen wel gebeurt wanneer Nijmegen groeit en er meer rijksmiddelen binnenkomen? Het antwoord was kraakhelder.
Dat is een politieke keuze. Voorzitter, dan maak ik die politieke keuze namens de Stadspartij vanavond graag. En ik wijs de coalitie er ook op dat zij zichzelf hier tegenspreekt. In het coalitieakkoord staat over precies dit soort voorzieningen binnen de sociale basis, zwart op wit. Wij willen deze voorzieningen laten meegroeien met de groei van de stad. Voor cultuur is die belofte zelfs uitgewerkt in harde bedragen. Structureel meer budget per inwoner. Maar kijk in dezelfde begrotingstabel van het coalitieakkoord naar de subsidieregeling Sociale Basis. Die staat op 1,2 miljoen in de eerste jaren en zakt daarna structureel terug naar één miljoen. Geen groei dus, maar een krimp. In het akkoord van deze coalitie zelf, sterker nog, de subsidieplafonds van de vier deel potten binnen de nieuwe subsidieregeling zijn op dit moment nog niet eens bekend bij de Raad. Die worden pas bij de staatsbegroting vastgesteld. Terwijl wij hier vanavond al een besluit over nemen. Wat ontbreekt is het automatisme dat het budget meegroeit met de stad en de plicht om aan de Raad uit te leggen wat de gevolgen zijn wanneer het college daar van afwijkt. Zonder dat mechanisme daalt het budget per inwoner ieder jaar een beetje verder, onder het mom van we maken nu eenmaal keuzes. Deze motie vraagt dit college om dat expliciet en jaarlijks bij de begroting voor te leggen. Voorzitter, ik rond af. Ik verwacht dat we vanavond vaak gaan horen dat het allemaal in de visie staat, of dat het de intentie van de visie is. Maar een intentie, een principe of een constatering is geen resultaatsverplichting en geen toetsbaar criterium. Ik heb dat de afgelopen week ook ambtelijk nader navragen en de antwoorden bevestigen precies dat, het criterium van jongerenwerk komt nog de invulling van het stadsdeel budget is nog volop in ontwikkeling en het niet meegroeien van het budget is. In de woorden van de eigen ambtenaar een politieke keuze. Zelfs het eigen coalitieakkoord belooft meegroeien met de stad en levert dat in de eigen cijfers niet. Deze drie moties voorzitter, vragen niet om een andere koers, maar om de koers die hier ligt en de koers die de coalitie zelf belooft ook waar te maken. Ik hoop dan ook op steun. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven, mevrouw Spekman.

Naam spreker 23: Mevrouw Spekman (Raadslid PRO)
Dank u wel, voorzitter. Ik ken veel mensen die me inspireren. Eén daarvan is mijn moeder. Zij laat zien hoe je in het klein verschil kan maken. Dichtbij, in de straat, op het schoolplein en in de wijk. Als ik met haar door de stad loop, komen we bijna altijd wel mensen tegen die haar herkennen. Van wie de gezichten gaan stralen als ze haar zien. Omdat mijn moeder geïnteresseerd is en altijd luistert en vragen stelt. Omdat ze er is. Niet altijd op grote manieren, maar juist vaak op kleine, betekenisvolle manieren. De fietsenmaker straalt als hij haar ziet, omdat mijn moeder eens een bos bloemen stuurde toen ze wist dat het slecht met hem ging. Ook daarna bleef ze informeren naar zijn gezondheid.
Het gaat om dat soort dingen. Ook zet ze zich voor hart en ziel in als vrijwilliger voor senioren in de wijk bij Oog voor Utrecht. Een stichting die zich inzet voor ouderen tegen vereenzaming. Ouderen met wie ze wandelt, boodschappen doet, begeleidt naar de huisarts wiens hand vasthoudt als het nodig is. Op al deze manieren maakt zij verschil. En dat verschil werd me duidelijk toen wij het als gezin zelf nodig hadden. Toen mijn moeder ernstig

ziek werd, zag ik hoeveel mensen om ons heen gingen staan. Mensen die wij kenden, maar ook heel veel mensen die mijn moeder had verzameld.
Zonder hen was die periode waarin we dachten dat mijn moeder dood zou gaan. Wat gelukkig niet zo is gebeurd, nog veel zwaarder geweest. We werden opgevangen, konden ons verhaal kwijt en op momenten dat mijn ouders bijvoorbeeld in het ziekenhuis waren, werd er voor ons gekookt. Dit alles een gemeenschap, een thuis, een vangnet, dat wordt niet gemaakt op het stadhuis. Het is iets dat ontstaat in de stad. Maar het is wel degelijk aan ons om die gemeenschap te ondersteunen en te versterken. Dit is voor mij de functie van de sociale basis. In de sociale basis geven we ruimte aan inwoners die iets willen betekenen voor elkaar. Zij maken de stad mooier. Dat zag ik bijvoorbeeld toen ik op bezoek was bij Vincentius, die vrijwilligerswerk keihard om het leven te verbeteren van veel mensen die het niet makkelijk hebben. Wij als PRO vinden dat een goede sociale basis aan drie voorwaarden moet voldoen. Ten eerste. Ongelijk investeren in gelijke kansen. Ondersteuning moet gaan naar de plek waar die het meest nodig is, waar het meest verschil gemaakt kan worden. Dit is een grote ambitie van ons en deze lees ik terug in de visie en zie ik terug in de praktijk. Ten tweede toegankelijkheid. Het moet laagdrempelig zijn om een aanvraag te doen, zeker bij stadsdeelbudgetten. Het mag niet uitmaken hoe goed je bent in het invullen van formulieren en hoeveel contacten je hebt om geld te krijgen voor een goed initiatief. Ook moet er ruimte zijn voor verschillende soorten initiatieven.
Stadsbrede en wijkgericht. Want soms zijn belangrijke gemeenschappen niet gebonden aan een wijk. Ten derde de sociale basis is voor de stad en van de stad. Het wordt niet opgelegd vanuit de gemeente en grotere partners. Ook kleinere partijen en inwoners moeten een rol krijgen in de vormgeving ervan. Wij zetten hier als PRO sterk op in. Tenslotte voorzitter. Mensen, vrijwilligers, hoe gemotiveerd ook, kunnen het niet alleen. Soms is professionele steun nodig. Daarom vindt PRO naast een sterke sociale basis ook goede, nabije, toegankelijke zorg ontzettend belangrijk.
Maar de zorg staat onder druk. Dat is geen geheim. Daarom heb ik een vraag aan de wethouder. Eerder nam de Raad het amendement Doorbreek aanpakken aan, waarmee we de financiering voor de sociale basis tot en met 2028 hebben geregeld. We hebben met deze gedachte in het coalitieakkoord extra geïnvesteerd in de sociale basis. Wat is de stand van zaken bij de uitvoering van dit amendement? Kan de wethouder hier wat nadere uitleg over geven? Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
En ik dank u. Gefeliciteerd met uw maidenspeech. Wie kan ik het woord geven?

Naam spreker 38: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Was er een vraag?

Naam spreker 38: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, de heer Eigenhuijsen. Ja, wij mogen niet interrumperen. Ik mag toch wel een vraag stellen, dacht ik.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Nee, dat mag dus niet. Dus ga ik naar de volgende speler. Bij een medespeler doe je dat niet. Dat is zelf hoffelijk. Om ook nog maar zo een ouderwets begrip te noemen. Maar de heer Koelewijn kent dat wel.

Naam spreker 19: De heer Koelewijn (Raadslid CDA)
Ja, over ouderwetse begrippen gesproken. Allereerst gefeliciteerd met uw mede speech, mevrouw Spekman. Uw verhaal was uit het hart gegrepen en een mooi voorbeeld van waar de kracht zit van de sociale basis. Voorzitter, in de visie op sociaal welzijn lezen we het volgende over de kracht van de samenleving. Die kracht begint niet bij de gemeente. Die zit in de stad zelf. Als gemeente willen we die kracht niet overnemen of dicht regelen. We willen zorgen dat goede initiatieven ruimte krijgen. Dat kwam ons bekend voor. Het CDA omschrijft namelijk gespreide verantwoordelijkheid als volgt. Politiek begint voor ons bij de erkenning van het maatschappelijk initiatief. Daarom maken we ons sterk voor minder regels en meer ruimte voor verenigingen en coöperaties.
Voorzitter, ik zei het al eerder, maar dit college is vol op de Christendemocratische toer. Daar zijn we blij mee. Maar voorzitter, de coalitie lijkt daar een klein neoliberaal sausje overheen te doen. En bij het CDA is de gemeenschap niet een efficiënte voorziening voor het individu. De gemeenschap zelf is waardevol. Het college zei in de gespreksronde het wat ons betreft mooi. De sociale basis heeft intrinsieke waarde van zichzelf. Waarmee het college aangeeft deze visie te formuleren vanuit voor ons een herkenbare politieke overtuiging. Maar als ik dan het gesprek wel eens voer in debat met coalitie over de sociale basis, dan twijfel ik soms, meneer Van der Goes. Wel is er aan die onderliggende overtuiging niet persoonlijk. We willen hetzelfde investeren in de sociale basis.
Maar willen we het om dezelfde reden en intrinsieke motivatie dat de kracht van de samenleving niet ligt in het individu of in een sturende overheid, maar in een sterke samenleving met sterke gemeenschappen. Of is er vooral een bestuurlijke noodzaak om de zorgkosten te remmen? Wordt het gedachtegoed van gespreide verantwoordelijkheid waar ik zo trots op ben, in volle overtuiging gedeeld? Of wordt juist dat gedachtegoed ingezet als legitimatie voor een bezuiniging? Voorzitter, het is een dunne lijn, dat begrijp ik. Ook wij geloven dat investeren in de sociale basis uiteindelijk resulteert in een dalende behoefte voor individuele zorg. Maar we zijn ook realistisch. Het sturen op de sociale basis is halverwege de vorige collegeperiode ingezet in drie pilotgebieden in Nijmegen. En vanaf volgend jaar is de coalitie voornemens één miljoen extra uit te trekken voor die transformatie naar de sociale basis. Mooi. Maar die miljoen per één januari 2027, wordt wel gedekt uit een bezuinigingsopdracht op zorg en welzijn. We moeten de begroting nog zien, maar als we het coalitieakkoord mogen geloven, staat dat er één op één. Ja, voorzitter, daarmee geeft de coalitie een andere boodschap af.
Niet een boodschap van een overtuiging van gespreide verantwoordelijkheid, maar een bestuurlijke boodschap van bezuinigen op zorg. En daarom dienen wij vol overtuiging samen met de SP en 1Nijmegen de motie, gemeenschapszin is geen bezuiniging op zorg in, waarmee we borgen dat de investeringen in de sociale basis niet gemotiveerd en gedekt worden vanuit ongerealiseerde bezuinigingen op zorg. Want als we de sociale basis blijven dekken uit bezuinigingen op zorg, dan breken we het vertrouwen en de verantwoordelijkheid in de samenleving af. Voorzitter, ik rond ook af. Gemeenschapszin kan je niet.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Er is een interruptie voor u dat doet van mevrouw Janssen.

Naam spreker 17: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, volgens mij vindt iedere partij de investeringen en de sociale basis belangrijk. En ook in uw verkiezingsprogramma lees ik dat u wilt investeren in preventie. Maar het versterken van sociale basis betekent ook dat we daar daadwerkelijk ruimte en geld voor vrij moeten maken. Ik vraag me af of u ook bereid bent om die keuze te maken. Of blijft het bij een constatering dat het belangrijk is? En komt er vervolgens geen geld en ruimte over de brug?

Naam spreker 19: De heer Koelewijn (Raadslid CDA)
Nou, maakt u zich geen zorgen. Als het CDA mee had gedaan aan de coalitieonderhandelingen, dan lag er nog een veel grotere pot. En we hebben ook bij het coalitieakkoord een debat gevoerd met een andere dekking, maar die vond D66 niet leuk. Dat was namelijk cultuur. Er zitten in het coalitieakkoord hele bewuste keuzes om miljoenen naar andere initiatieven te brengen. Die kunt u allemaal mooi vinden. Wat ons betreft, zou de prioriteit bij die sociale basis liggen. En wij vinden het stuitend dat D66 in volle overtuiging kiest voor die bezuiniging op zorg. Het mag een resultaat zijn na jaren goed investeren in die gemeenschap, maar geen taakstelling vooraf. Gemeenschapszin kan je niet meer stellen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Nog een vraag van mevrouw Janssen.

Naam spreker 17: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Ja, voorzitter. Juist die sociale basis wordt gevormd door onze stad, door cultuur, door investeren in de volle breedte van onze voorzieningen. Het is te simpel om te zeggen dat we gaan bezuinigen op cultuur, maar investeren in de sociale basis, het kan niet allemaal, het kan niet en. Wanneer bent u bereid om die keuze met ons te maken?

Naam spreker 19: De heer Koelewijn (Raadslid CDA)
Ja, voorzitter, D66 doet net alsof het CDA niet in staat zou zijn om één miljoen te vinden met een alternatieve dekking. Die hebben we voorgelegd. En tuurlijk, er zullen mooie culturele initiatieven in de wijk zijn, of waar dan ook in Nijmegen. Die die de sociale basis zullen versterken. Maar een gemiddeld bezoek aan het Valkhof Museum zal denk ik niet de zorgkosten gaan verlagen. Dus er zijn wel degelijk keuzes te maken. En D66 kent daar prioriteiten. Dat snap ik, maar ik vind het te voorbarig om de zorg direct als kind van de rekening te maken.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Nog een vraag van de heer Kraut. Nee, niet aan haar. Nee, dat kan. Ik dacht dat kan niet.

Naam spreker 11: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Ik dacht een interruptie in drieën van.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Nee. Nee, daar gaan we niet aan meewerken, hoor. Mevrouw Janssen, nog een vraag? Maar dan wel heel kort graag. Want de inleidende betogen, die begrijpen we.

Naam spreker 17: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Helder. Voorzitter, de zorg blijft op deze manier ook onhoudbaar. Dus het is niet alleen investeren in de sociale basis is ook zo voor toekomstbestendige zorg. Wanneer gaat u die vraag accepteren?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De heer Koelewijn.

Naam spreker 19: De heer Koelewijn (Raadslid CDA)

Ja, u legt me van alles in de mond, maar wat u niet doet. Kijk, de zorg is onhoudbaar. Dat zou zeggen dat u zegt hé, er is een keer een plafond en we gaan niet omhoog, maar u gaat naar beneden. Dat is echt. Dat is echt wat anders. U bezuinigt op zorg. Dus dat u zegt we moeten maatregelen nemen om te zorgen dat het niet de pan uit rijst. Helemaal mee eens. Maar u bezuinigt. U gaat de andere kant op. Dus zeg ik via de voorzitter. Dus ja, wat mij betreft dat die zorg krapte er is. Absoluut. En u doet er een schepje van één miljoen bovenop.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Nog een vraag van de heer Kraut aan de heer Koelewijn.

Naam spreker 11: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Aan de heer Koelewijn. Klopt, voorzitter. Voorzitter, ik was benieuwd of het CDA het nooit bespreekbaar is om op zorg te bezuinigen, zoals u het noemt of te besparen, als we het eufemistisch zeggen. Ook niet als we bijvoorbeeld in De Gelderlander lezen dat we in Nijmegen per hoofd vele malen meer uitgeven van de Wmo dan in andere steden. Is het dan nog steeds voor het CDA niet bespreekbaar om eens een keer kritisch naar die uitgaven te kijken, of dat niet een onsje minder kan?

Naam spreker 19: De heer Koelewijn (Raadslid CDA)
We kunnen altijd kritisch kijken, absoluut. En op de lange termijn moeten daar ook de juiste maatregelen genomen worden. Wij geloven ook dat die sociale basis op de lange termijn rendeert. De principe kwestie die ik hier neerleg, is die sociale basis, recht tegenover die zorg bezuinigingen te zetten. En waarom er de persoonlijk zo aan gaat? Dat is omdat het mijn politieke overtuiging is. En ik ben bang dat als ik straks over een paar jaar in de stad loop en ik leg die politieke overtuiging uit dat ik voor mijn voeten geworpen krijg, dat ik dat niet geloof, maar dat het gewoon komt vanuit een kille bezuiniging op zorg. En dat wil ik voorkomen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De heer Kraut.

Naam spreker 11: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Ja, voorzitter, dank u wel, want ik zat toevallig aan tafel met een CDA minister toen gesproken werd over het ontstaan van het<apparaat>. Waarbij juist door deze minister heel vurig werd gepleit voor de transitie van zorg naar gezondheid. Juist die stap naar de sociale basis zetten en zorgen dat je daarmee de zorg beheersbaar houdt, zowel in kosten als in toegankelijkheid, omdat we simpelweg de mensen niet hebben. Onderschrijft u die CDA-lijn dan wel? En bent u het dan met mij eens dat op een gegeven moment toch wel die kosten van de zorg naar beneden moeten brengen? Niet alleen omdat het niet te betalen is, maar omdat het ook gewoon niet meer te leven is.

Naam spreker 19: De heer Koelewijn (Raadslid CDA)
Nou, allereerst neem ik niet aan dat u toevallig bij de minister aan tafel zat. Dus dat is maar, dat dat is mij nog nooit overkomen, zelfs niet bij mijn eigen partij. Maar, nou ja, ondoorgrondelijke, de heer Kraut. Maar wij delen dezelfde visie. Ik geloof dat de inzet op de sociale basis op termijn rendeert in lagere zorgkosten, absoluut. Maar dat wil ik eerst zien en dan zeggen van hé, er ontstaat budgettaire ruimte en we kunnen andere keuzes maken. Ik wil die taakstelling niet aan de voorkant leggen, omdat dat betekent direct vanaf volgend jaar dat de bestuurlijke keuzes gemaakt moeten worden over wat we dan niet meer doen. En ik geloof in het effect van de sociale basis, maar ik geloof niet dat hij die miljoen direct op de rekening hebt staan per één januari 2027.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, nog één keer dan, meneer Kraut, maar heel kort.

Naam spreker 11: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Voorzitter, en ik ben gewoon benieuwd hoe dat geloof precies werkt, overigens in meerdere opzichten. Maar ik hoor aan de ene kant zeggen, ik geloof dat het werkt en de andere kant moet ik het eerst zien. Ja, wat is er nu? Gelooft u het of moet u het eerst zien?

Naam spreker 19: De heer Koelewijn (Raadslid CDA)
Ik geloof het, maar niet per één januari 2027. Het is toch duidelijk, dus begrotingstechnisch. Ik vind de financieel ook wat van, dat er een begroting in moet, zou u moeten aanspreken die nergens op gefundeerd is.

Naam spreker 11: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Oh, dat ben ik met u.

Naam spreker 19: De heer Koelewijn (Raadslid CDA)
Nou, kijk nou, dan komen we daar in ieder geval bij.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
U gaat afronden, meneer Koelewijn.

Naam spreker 19: De heer Koelewijn (Raadslid CDA)
Jazeker. Maar als die begroting ingeboekt was voor 2030, hadden we nog misschien een discussie. Want de insprekers hebben ook gezegd geef ons tijd, zet die sociale basis niet onder druk, maar geef ons tijd. En dan kan ik nog als, ja, ik wilde steeds afronden, voorzitter, maar ik kreeg er wat bij. Dus ik heb de gelegenheid om nog een keer te zeggen, gemeenschapszin kan je niet bestellen. Gemeenschapszin leent zich niet voor stuivertje, stuivertje wisselen op de begroting. Zoals het college en het CDA gezamenlijk stellen, de sociale basis gemeenschapszin heeft een intrinsieke waarde van zichzelf. Het is tijd dat de coalitie kleur bekent in haar motivering achter de inzet op de sociale basis. Is het een diepgeworteld geloof in gespreide verantwoordelijkheid of pragmatisch neoliberaal bezuinigingsbeleid op zorg? Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Nou, kijk eens aan. Ik begrijp dat we sommige ministers wat meer moeten instrueren wat ze zeggen en met wie. En de heer Meesters vervolgens.

Naam spreker 4: De heer Meesters (Raadslid Forum voor Democratie)
Ja, voorzitter. Betreft dit voorstel hebben wij geen zorgen die niet al in andere moties naar voren zijn gebracht. Dus wij zullen op de moties ingaan vandaag. En daarover kunnen we zeggen, dat we stemmen op basis van principes. We stemmen voor beleid op basis van specifieke data, we stemmen voor meer democratie en directe zeggenschap over de voorgestelde stadsdeelbudgetten. We stemmen tegen het, wat ons betreft naïef vooruitlopen op onzekere kostendaling en dus voor de motie van CDA, SP en inmiddels ook 1Nijmegen. Bezuinigingen op Zorgzaam bij ons mogelijk. Zeker, maar het moet wel verantwoord en met degelijke onderbouwing.

We hebben te maken met vergrijzing in Nijmegen, de sociale basis. Het zou best effect hebben, maar het is geen fontein van eeuwige jeugd, die ons gegarandeerd minder zorgkosten zou opleveren. Betreft budgetten, stemmen we wel tegen het standaard behandelen van een budgetgroei op basis van populatiegroei. Dan zouden we namelijk eveneens op de zaken vooruit lopen. En zoals u net heeft gehoord, dat zijn wij niet van plan. We behouden hier graag de ruimte voor efficiëntie-groei in plaats van een budgetvergroting. Als het even meezit, wellicht zelfs budgetdaling. En daar laat ik het bij. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Wie dan? Mevrouw Janssen.

Naam spreker 17: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Dank u wel, voorzitter. Wat hebben mensen nodig om een goed leven te kunnen leiden? Nou, voor D66 gaat het enerzijds om een fijn huis, goed onderwijs en op een gezonde manier oud kunnen worden. Maar goed, leven gaat over zoveel meer dan dat. Het gaat ook over de mensen om je heen. Het gaat over mee kunnen doen, over jezelf kunnen ontwikkelen en over de vrijheid om richting te geven aan je eigen leven. En dat is precies waarom wij zo blij zijn met deze visie op sociaal welzijn. Want deze visie begint niet bij wat iemand niet kan, maar gaat juist heel erg vanuit wat mensen wel kunnen. Het begint bij talenten, eigen regie en bij wat mensen voor elkaar kunnen betekenen.
Niet automatisch iets van iemand overnemen, maar mensen juist de ruimte geven om hun leven vorm te geven. Tegelijkertijd weten we ook dat niet iedereen dezelfde eerlijke start krijgt. Eigen regie klinkt dan ook heel mooi, maar het betekent weinig als je in de praktijk weinig te kiezen hebt. Daarom is ongelijk investeren voor gelijke kansen voor D66 zo een belangrijk uitgangspunt. En we zijn heel erg blij dat dit zo prominent terug is gekomen in deze visie. En voorzitter, een goed leven leiden doen we ook niet alleen. Het doet ertoe of je mensen om je heen hebt en of je iemand hebt bij wie je terecht kan. En daar zit voor D66 ook de kracht van de sterke sociale basis.

Naam spreker 38: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Voorzitter.

Naam spreker 17: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Een sportvereniging.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Een vraag van de heer Eigenhuijsen.

Naam spreker 38: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Of was dit ook een maidenspeech? Dacht het niet, hè?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Het gaat niet zo goed met u, als ik het zo hoor. U weet het allemaal niet meer zo precies, hè.

Naam spreker 38: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ik ben er soms niet bij, voorzitter.

Naam spreker 17: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)

Zijn vrouw moest hem ook wel aankleden vanochtend, hoorde ik.

Naam spreker 38: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Heel scherp.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Mevrouw Janssen, nou moet ik u wel enigszins tot de orde roepen, mevrouw Janssen, hoor. Dus laat u de foute grappen nauw maar bij mij, dan kan de heer Eigenhuijsen nu beginnen. Een interruptie van de heer Eigenhuijsen. Hij kleurt wel aan, dus ja.

Naam spreker 38: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, ik twijfel even, voorzitter. Ik wou het hebben over ongelijk investeren, maar ik weet niet of dat nou. Je kan het toch doen. Ja. U noemde dat ongelijk investeren voor gelijke kansen dan in een kernprincipe. En bij de, bij de VvE herkent u achterstand aan acht objectieve criteria. Waarom zou je dat dan niet bij de VO-scholen willen?

Naam spreker 17: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Ik ben in de veronderstelling dat we op dit moment al objectieve criteria hebben, maar ik ben ook heel benieuwd naar de beantwoording. Want als dat niet zo is, dan ben ik uiteraard benieuwd hoe we dat op kunnen lossen. Dus de aanname dat ik daar niet mee eens ben, die klopt nog niet helemaal. Dan ga ik verder. Ja, voor D66 zit ook de kracht in een sterke sociale basis. In een sportvereniging, in een wijkcentrum. Jongerenwerk, cultuur of simpelweg een plek waar we elkaar kunnen ontmoeten, hebben allereerst heel veel waarden op zichzelf. Maar ze kunnen er ook voor zorgen dat problemen eerder worden gezien en soms worden voorkomen voordat professionele of zwaardere ondersteuning nodig is. En juist daarin kunnen we als stad het verschil maken. En dat lukt alleen als we keuzes durven maken. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ik dank u. Een vraag nog van de heer Wieken.

Naam spreker 7: De heer Wieken (Raadslid SP)
Dank, voorzitter. Even terugkomen op interruptiedebatje van net. Stel nou dat investeren in de sociale basis er niet voor zorgen dat er minder behoefte is aan zorg. Wil D66 dan vasthouden aan die bezuiniging van één miljoen of gaat het, gaat dat geld dan ergens anders zoeken?

Naam spreker 17: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Voorzitter, allereerst wil ik even benoemen, dat wat zowel de SP als CDA net zei, niet helemaal klopt. We maken geen bezuiniging van één miljoen, maar remmen onze groei af en wij geloven er echt in dat dat kan, omdat we investeren in die we sociale basis. Wij geloven erin dat juist investeren in onze stad, in de mensen in de stad, ervoor zorgt dat we op de lange termijn de kosten op de zorg af zullen gaan nemen. Dus ja.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Nog één keer de heer Wieken.

Naam spreker 7: De heer Wieken (Raadslid SP)

Ja, voorzitter, deze kennen we, hè. De, er gaat straks één miljoen meer naar de zorg dan de anders aan toe was gegaan. Dat heet in gewoon Nederlands, volgens mij een bezuiniging. Dus nogmaals, als de investeringen sociale basis niet zorgen voor minder zorgbehoefte, houdt D66 zich daar dan aan vast of niet?

Naam spreker 17: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Voorzitter, de zorgkosten en ook het zorgpersoneel rijzen de pan uit. Dus allereerst, de manier waarop we nu werken kan niet. Dit gaat toekomst, in de toekomst niet meer werken. Mocht de sociale basis niet opleveren waarvan we hadden gehoopt dat het op zou leveren, dan moeten we daar uiteraard opnieuw het gesprek over aangaan. Want dat betekent enerzijds dat in de toekomst een zorg probleem hebben en anderzijds dat we een begrotingsprobleem hebben. Maar ik ben ervan overtuigd dat de maatregelen die wij op de sociale basis nemen, ervoor zullen zorgen dat we uiteindelijk ook in onze zorg en minder harde groei terug zullen zien.

Naam spreker 7: De heer Wieken (Raadslid SP)
Voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, nog één keer.

Naam spreker 7: De heer Wieken (Raadslid SP)
Ja, voorzitter, is het antwoord ja, of nee?

Naam spreker 17: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Ja.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Goed. Dank u wel. Wie kan ik dan het woord weer geven?

Naam spreker 19: De heer Koelewijn (Raadslid CDA)
Voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja. De heer Wieken wilde gelijk vervolgen. Oh, nee, interruptie van de heer Koelewijn.

Naam spreker 19: De heer Koelewijn (Raadslid CDA)
Ja, dank u wel. Ik ga graag even toch bij D66 over die het geen bezuiniging noemt. Ik heb hier in dit huis geleerd dat een mooi alternatief is taakstelling of een mooi ander woord voor bezuiniging. En dan citeer ik uit het coalitieakkoord. Ook maken we de komende vier jaar één miljoen structureel vrij voor het doorzetten van de transformatie naar een sterke sociale basis. We durven aan te nemen dat deze preventie leidt tot lagere zorgkosten. Daarom bekostigen we een deel van de investeringen in de sociale basis uit een brede taakstelling op zorg- en welzijnslasten. En als ik dan kijk naar de financiële tabel, dan wordt de investering ingeboekt per één januari 2027.
Maar het rendement ook. De opbrengsten één januari 2027. Gelooft mevrouw Den Ouden. Pardon. Pardon. U hebt, u heeft vast dezelfde mening. Maar sorry. Ik ga het gewoon zeggen, gelooft de fractie van D66 er werkelijk in, dat de sociale basis direct per één januari 2027 rendeert in een voordeel van één miljoen?

Naam spreker 17: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Janssen.

Naam spreker 17: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)
In onze begroting nemen wij ieder jaar een groei van onze zorgkosten op en volgens ons is dat niet meer houdbaar. En wij geloven er echt in dat investeren in die sociale basis, door allerlei verschillende manieren, inderdaad ervoor gaat zorgen dat we op de lange, dat we minder zorgkosten zullen gaan maken. Ja, en wij geloven dat daarnaast en we zijn ook trots op de keuze die we maken door te investeren in preventie, in de sociale basis en daarmee onze zorg toekomstbestendig houden.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Heel kort, meneer Koelewijn, want ook u heeft last van betoogziekte.

Naam spreker 19: De heer Koelewijn (Raadslid CDA)
Dank u, voorzitter. Dat zie ik als compliment. We hebben nog vijf en een halve minuut. Dus gelukkig hebben we spreektijd. De kern zit hem in de formulering van D66 op termijn. En D66 noemt zelfs de groei van de zorgkosten die we elk jaar zien. Dat is ook zo. Dus waarom is het dan realistisch dat we, één en die groei stoppen en twee per één januari 2021 ook nog een bezuiniging in kunnen tekenen? Dus u mes snijdt aan twee kanten.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Mevrouw Janssen.

Naam spreker 17: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Ja, dat is volgens mij prachtig, dat het mes aan twee kanten gaat snijden. Want we willen en die zorg toekomstbestendig houden en die sociale basis die we hadden op zichzelf heeft. Uw betoog willen we toch, daar in willen we investeren. En als dat dan hand in hand met elkaar gaat, dan is dat toch prachtig?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Retorische vraag. Ja. De heer Wieken heeft vervolgens het woord.

Naam spreker 7: De heer Wieken (Raadslid SP)
Dank, voorzitter. Ik hoop dat het ook geen betoogziekte is. Voorzitter, ten eerste felicitaties aan mevrouw Spekman met haar mooie, nog heel persoonlijke maidenspeech. Dat er nog velen mogen volgen. Voorzitter, in de visie op sociaal welzijn leggen we vast, hoe we in Nijmegen gemeenschappen versterken hoe we zorgen dat de buurt echt één buurt wordt. Tal van vrijwilligers in onze stad. <Hoe werkt dat> vaak? Onbetaald en onzichtbaar is, maar ook maar wel heel erg belangrijk. De mantelzorger die dag in de week, die een dag in de week zijn ouders helpt. De gangmaker die een koffie-uurtje organiseert in de flat. De persoon die de buren helpt met de gronden van ingewikkelde overheidsformulieren. Veel van wat, veel van wat onze samenleving een samenleving maakt, wordt niet in deze zaal bepaald, maar in de wijk. Bij de speeltuin waar ouders elkaar ontmoeten, aan de bar waar het wijkcafé, daar is het ouderenuurtje in het wijkcentrum.
Die sociale basis is het fundament van onze stad. Tegelijkertijd zijn er nu eenmaal mensen die hulpbehoevend zijn en blijven, die geen netwerk hebben om op terug te vallen, die bepaalde voorziening nodig hebben. En alles wat er aan de samenleving er is om mensen te helpen, moeten we ondersteunen als gemeente. Dat is goed. Maar mensen zullen ook afhankelijk blijven van voorzieningen zoals de zorg. Niet omdat ze graag afhankelijk zijn, niet

omdat de SP zich graag afhankelijk houdt, maar omdat dat gewoon de bittere realiteit is. Het kan ook niet zo zijn dat we de sociale basis gaan gebruiken om gaten in de begroting te dichten. Dat is wel wat de coalitie van PRO en D66 doet.
Er gaat geld naar de sociale basis, maar er gaat ook één miljoen weg bij zorg en bij zorg en welzijn. Met de redenering dat compenseren we met de investeringen in de sociale basis. Maar dat weten we niet. We weten nog niet wat de investeringen in de sociale basis gaan opleveren en of we daarmee zonder probleem één miljoen af kan bij zorg en welzijn. Even heel bestuurlijk geformuleerd. Er wordt voorgesorteerd op verwachte opbrengsten die er nog niet zijn. En de vraag is wat dat dan straks gaat betekenen. Wordt dan die bezuiniging niet gehaald? Er moet dus ergens anders geld vandaan. Of gaan we tegen mensen moeten zeggen, voor uw probleem is geen geld meer, de sociale basis mag het oplossen. Voorzitter, en daarom dient de SP van harte het voorstel van het CDA mede in. Ik hoef het niet nader toe te lichten. Dat heeft de heer Koelewijn al voortreffelijk gedaan. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven in eerste termijn? De heer Jensma.

Naam spreker 8: De heer Jensma (Raadslid Volt)
Dank u wel, voorzitter. Mijn felicitaties aan mevrouw Spekman met haar mooie persoonlijke maidenspeech. Wij steunden in eerste instantie de oude versie van de motie van de Stadspartij, om meer inzicht te krijgen in hoe het budget voor sociaal welzijn besteed wordt. Nu dat het college echter wordt opgeroepen om het budget automatisch te verhogen, stemmen we tegen. Want het automatisch laten groeien van de begroting, omdat de stad nu eenmaal groeit lijkt ons niet verstandig. Laten we daar in de begroting met elkaar in discussie over gaan. In het dictum wordt het college gevraagd om inzichtelijk te maken welke keuzes nodig zijn, wanneer de stad harder groeit dan het budget voor welzijn.
En daar zijn wij ook benieuwd naar. Dus wij vragen ons ook af, welke gevolgen het naar verwachting heeft voor de doelen uit de visie op sociaal welzijn. De motie van de Stadspartij, om eerst te investeren waar het nodig is, dienen we graag mede in. Wij willen ook dat het college objectieve indicatoren gebruikt om te bepalen bij welke scholen in Nijmegen jongerenwerk moet worden ingezet. En dan tenslotte, Volt steunt een motie van de Stadspartij om bewoners direct zeggenschap te geven bij stadsdeelbudgetten.
Directe zeggenschap van bewoners over waar budgetten aan besteed worden in hun wijk, dat zou het doel moeten zijn. Deze motie brengt dat een stukje dichterbij. Volt streeft naar een basisinkomen waar mensen zonder voorwaarden een inkomen krijgen om het zo, om het, om zo het voor veel mensen onoverzichtelijke systeem van toeslagen, uitkeringen en subsidies te vervangen. Meer keuzevrijheid en minder bureaucratie. En daarmee verkleinen we ook nog eens de ongelijkheid in de maatschappij. De motie van de Stadspartij rondom stadsdeelbudgetten, waarbij we meer zeggenschap aan wijkbewoners geven, sluit daar mooi op aan. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ik dank u. Wie kan ik dan het woord geven? Mevrouw Lauret.

Naam spreker 20: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, goed dat gemeente Nijmegen een visie op sociaal welzijn heeft ontwikkeld. Sociaal welzijn is belangrijk voor al onze inwoners. En dat blijkt ook uit de reacties die op de visie zijn gekomen. Sociaal welzijn bestaat volgens de definitie van onze gemeente uit drie delen, geleend van het begrip brede welvaart Subjectief welzijn zoals geluk, tevredenheid en regie over het leven, sociale contacten met vrienden, familie en buren en maatschappelijke betrokkenheid zoals vrijwilligerswerk en vertrouwen in anderen. Sociaal welzijn

geven we in onze stad samen vorm. Gemeente en inwoners. Als gemeente willen we minder besluiten over inwoners en willen we meer samenwerken met inwoners. En dat, dan hebben we het ook over vrijwilligersorganisaties en ketenpartners. En dat is een goede zaak. Een eigen regie is immers belangrijk, maar een vangnet is dat net zozeer als dat minder mogelijk is, die eigen regie. En dan komen nu vaak mantelzorgers in beeld. Daar ligt wel een zorg van ons, omdat de druk op hen steeds groter wordt. En we zijn blij dat de gemeente oog heeft voor hun problemen waar mantelzorg, problemen waar mantelzorgers tegenaan lopen, getuige de uitvoeringsagenda mantelzorg.
Maar last but not least, we hopen dat de zorg voor dieren van mensen die mantelzorg of andere zorg nodig hebben, niet onderbelicht blijft. Zij komen niet voor in deze visie. Deze zorg zou moeten worden meegenomen in beleid voor de sociale basis. Zeker gezien het belang van huisdieren voor inwoners. Ipsos I&O heeft het onderzocht, huisdieren helpen te ontspannen en maken gelukkig. En één op de twee huishoudens, ook in Nijmegen heeft tegenwoordig één of meer huisdieren. Maar de zorg voor huisdieren lijkt nog niet overal vanzelfsprekend, laat staan goed geregeld. En daarom twee vragen aan het college. Ik zie de burger, ik zie de voorzitter, een beetje. Ik weet niet wat ik daarvan moet denken. De eerste vraag aan het college.
Erkent het college het belang van huisdieren en van hun goede huisdierenzorg voor het sociaal welzijn van inwoners? En vraag twee: Kan het college toezeggen dat de gemeente zich ervoor zal inzetten dat dieren van mensen die tijdelijk of langdurig niet voor hun huisdier kunnen zorgen, toch de benodigde zorg zullen blijven ontvangen en dat dit onderwerp wordt meegenomen in gesprekken met welzijnsorganisaties? Dit draagt namelijk, in belangrijke mate bij aan sociaal welzijn van huisdierbezitters in onze stad. Graag horen wij de antwoorden, antwoorden van het college op dit onderwerp. Daarmee sluit ik even mijn bijdrage. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ik dank u. Wie kan ik dan het woord geven in eerste termijn op dit onderwerp? Daar is niemand. Daar ga ik het woord geven aan wethouder Daemen, namens het college.

Naam spreker 41: Mevrouw Daemen (Wethouder)
Dank u wel en fijn dat we hier vanavond dit raadsvoorstel bespreken. En ik wil allereerst wel even opmerken en dat is wel vaker bij thematiek rond sociale basis, dat het debat nog veel breder gaat dan waar dit stuk over gaat. Dus dat is, denk ik straks bij de besluitvorming wel goed om even in ogenschouw te nemen. Maar ik snap ook goed dat de financiële vraag is opgeworpen, maar het raakt aan veel meer dan wat hier feitelijk voorligt. En ook alvast in reactie op de ingediende moties door de Stadspartij. Uiteindelijk is dit natuurlijk de visie, dit zijn de kaders. Hierna gaan wij met de uitvoering aan de slag als college. Dus ik denk dat u een paar dingen, waarvan u hoopt dat die al in meer detail in zo een stuk zitten, dat dat op zich niet de passende plek is. Nou, weet ik dat u graag ziet dat het zo concreet mogelijk wordt. Ik zal zo op de losse moties natuurlijk reageren. Maar dat is denk ik in algemene zin, waarom sommige details dingen niet terug te vinden zijn in zo een visiestuk, maar wel gebeuren.

Naam spreker 38: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De heer Eigenhuijsen.

Naam spreker 38: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, even voor alle duidelijkheid. Maar de kaders stellen we wel vast met deze visie, toch? De kaders stellen we hier vast.

Naam spreker 41: Mevrouw Daemen (Wethouder)
Dat is correct. Dat was de zin die ik uitsprak. Dus dit is uw moment, dit zijn de kaders en dit is hoe wij ze u voorgelegd hebben en de financiële opbouw om dan even te reageren. Dus een aantal budgetten die samenhangen met die regeling sociaal en vitaal, die stellen we straks vast. U heeft in het coalitieakkoord wat voornemens gezien om daar eventueel ook wat budget bij op te hogen. Maar dat gaan we inderdaad pas doen als wij als college de begroting naar buiten brengen over twee weken. En wat, waar u nu op reageert in het gesprek wat de heer Koelewijn aanzwengelt, dat gaat heel erg over bepaalde zinnen in het coalitieakkoord die hun vertaling nog moeten krijgen in zometeen de begroting. En wat wij eigenlijk voornemens zijn, is wat u eerder zelf als raad al in gang heeft gezet.
Een manier van in het één investeren en dekken uit het ander. Dat gaat specifiek over de doorbraak aanpakken. Dat heette toen doorbreek aanpak, (leuke titel). En dat gaat dus echt over, als wij met een bepaalde methodiek op een hele goede manier, mensen die echt in een moeilijk, ja, moeilijke situatie. Die casus wordt van alle kanten bekijken. We gaan iets wat onorthodox doen, maar daarmee besparen we een heleboel kosten en zijn vooral die mensen een heleboel beter af. En daar komt zo om en nabij die één miljoen van wat er al sinds uw eigen amendement van twee jaar geleden zo wordt gedaan. En die dekking zal eigenlijk voor, voortgezet gaan worden. Dus dat is volgens mij de uitleg die een beetje achter het debat zit wat net plaatsvond. Dus dit is een methodiek die u zelf al gekozen heeft en die inderdaad, zoals mevrouw Janssen zei, minder, meer kosten gaat opleveren. Nou, dat is aan, straks aan, natuurlijk bij de begroting om daar definitief voor te kiezen. Maar dat is in ieder geval in antwoord op, ook de vraag van mevrouw Spekman van hoe zit dit nou precies. Dan nou, wat hier voorligt, is een mooi thema, dus sociaal welzijn. Wat is onze rol daarin? Nou, dat is ook heel duidelijk. Die sociale basis en dus ook sociaal welzijn, heeft een waarde an sich. En wij kunnen daar een heleboel dingen in stimuleren en faciliteren. Maar gelukkig kunnen we daar ook vooral heel veel niet in. Dat doet de samenleving met elkaar.
En ik wil dan toegaan naar die moties die u heeft voorgelegd. En de eerste over het budget om dat laten meegroeien met de stad. Ik snap heel goed die suggestie, van hoe zit dat nou precies? En als we groeien in inwoners, houden die budgetten daar dan een beetje rekening mee? Wat wij sowieso doen met de bedragen die straks in die subsidieregelingen zitten en ook dat wat aan de subsidie partners wordt gegeven. En dus bijvoorbeeld grote partijen als Bindkracht10, indexeren we al voor die loon en prijsstijging. Dus dat zit er wel in, maar niet voor de losse stijging van aantal inwoners. In ons coalitieakkoord hebben we het over een groeikader.
Omdat we in zijn algemeenheid en u noemde het voorbeeld van cultuur wel onszelf de vraag stellen, hoe kan je bepaalde voorzieningen mee laten groeien? Maar dat gaan wij dus bij de volgende begroting 2028 en verder zullen wij met de systematiek komen. En dan komt dit onderdeel dus ook voorbij. Vinden we het wenselijk dat we dit laten meestijgen? En kan dat überhaupt? Dat is een reactie hierop, dus.

Naam spreker 38: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Voorzitter.

Naam spreker 41: Mevrouw Daemen (Wethouder)
We ontraden deze letterlijke motie op dit moment, maar ik geef u wel aan wanneer u op dit thema een volgende stap van het college mag verwachten.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Eigenhuijsen.

Naam spreker 38: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Dat dat hoor ik als, we omarmen deze motie.

Naam spreker 41: Mevrouw Daemen (Wethouder)
Nee, de letterlijke tekst van deze motie ontraad ik. En ik geef aan dat we wel met een groeikader zullen gaan komen, maar dan gaan we dus over alle verschillende onderwerpen hebben. En we gaan nu niet één los budget er uitpakken, waarvan we op basis van deze motie al zouden zeggen, deze moet per se meegroeien. We willen dat integraal bekijken en dat komt bij de volgende begroting, omdat het een opdracht is waar we ook wel even de tijd voor moeten nemen om dat goed uit te werken. Dus dat is bij deze. Dan eerst heel.

Naam spreker 38: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Voorzitter.

Naam spreker 41: Mevrouw Daemen (Wethouder)
Investeren waar het nodig is.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Maar u heeft het antwoord gehoord van het college, dus ik ben streng.

Naam spreker 38: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ik heb het antwoord gehoord dat dat ze de motie niet omarmt. Dat betreur ik uiteraard, maar dan hoor ik het als een toezegging.

Naam spreker 41: Mevrouw Daemen (Wethouder)
Ik heb inderdaad gewild om te zeggen, dat in dat totale groeikader komt van alles mee. Daar zullen ook de budgetten op sociale basis inzitten als en hoe gaan we daar mee om? Maar ik zeg hier nog niet, die gaan sowieso meegroeien. Dat is iets wat nog onderzocht gaat worden. Dus, maar u kunt wel van mij aannemen dat het thema daarin zit. Dan uw tweede punt, wat u maakt op het jongerenwerk. En dat u zich afvroeg of dat wel met objectieve criteria wordt gedaan. Nou, we hebben zeker ook die achterstandsscores, zoals dat hier wordt genoemd, zijn betrokken bij welke scholen zijn in die opdracht jongerenwerk dan belangrijk? En we doen dat niet alleen met die scores, maar juist ook met kwalitatieve input van de kernpartners, het onderwijs.
Waar is de school er ook klaar voor om het jongerenwerk goed te ontvangen en ook met hen samen te werken? Dus die twee kwalitatieve en kwantitatieve criteria zijn gebruikt om scholen aan te wijzen en het lijstje wat dus er uit komt bij die scores, dat zijn ook wel de scholen waar wij dus de extra inzet op jongerenwerk hebben. Dus die is overbodig. Dan in reactie.

Naam spreker 38: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ik vond het de wethouder best duidelijk, zei wat de appreciatie was. Maar doe een poging.

Naam spreker 38: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Nee, zeker, die was volstrekt helder. Dat dat weet ik wel van deze wethouder, dat ze volstrekt helder daarin is. Maar dat wil niet zeggen dat ik daar geen vragen over mag stellen, voorzitter. Want ik ben dan wel benieuwd of u vanavond al kan aangeven welk criterium bepaalt welke school voorrang krijgt?

Naam spreker 41: Mevrouw Daemen (Wethouder)
Nee, dat kan ik nu niet. Dat is een technische vraag. Het is zo dat we die kwalitatieve en kwantitatieve input samen gebruikt hebben om met een lijstje scholen te komen, waar dan onze inzet het hardst nodig is. Dus dat heeft ook in de opdracht jongerenwerk gezeten. Bindkracht, u krijgt van ons deze opdracht. Bepaal met kwalitatieve en kwantitatieve input welke scholen er dan moeten zijn. En daar is een lijstje uitgekomen en daar is die. En wat zijn uiteindelijk ook schaarse middelen, welke jongerenwerkers kun je waar laten werken? Daar is een lijstje uitgerold. Wat ik u wel zou willen aanraden, er komt altijd een raadsbreed voortgang Uitvoeringsplan Gelijkwaardige kansen in het onderwijs.
Mocht u nog meer in detail over dit punt willen debatteren, dan zou ik u aanraden om daar die opdracht over het jongerenwerk in het VO te agenderen. Dan ga ik verder met die motie die door het CDA samen met SP is ingediend. Gemeenschapszin is geen bezuiniging op zorg. En deze ontraad ik. Maar dat heeft dus te maken met die uitleg hoe wij die dekking voor ons zien van die regel die u in het coalitieakkoord heeft gelezen en die straks naar de begroting vertaald wordt. En ik denk, u was ook één van de ondertekenaars destijds van het amendement dat we dus eigenlijk de wens die u toen heeft geuit, dat wij dat voortzetten en we gaan ervan uit dat die doorbraakmethode nog steeds dat soort bedragen oplevert.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Een interruptie van de heer Koelewijn.

Naam spreker 19: De heer Koelewijn (Raadslid CDA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Twee vragen op de reactie op die motie. Noemt het college dus een andere dekking dan die in het coalitieakkoord is genoemd? En dan het amendement waar u naar vernoemd. Die roept eigenlijk op om budget vanuit die doorbraakaanpak in een investeringsfonds op te nemen. U refereert daarnaar, maar de coalitie beoogt structureel geld uit te geven. Bent u niet incidentele baten weg aan het boeken naar structurele uitgaven?

Naam spreker 41: Mevrouw Daemen (Wethouder)
Wij kiezen er nu voor om diezelfde manier van dekking om die toe te passen voor de komende vier jaar. Dus dat zijn vier incidentele jaren, maar dat is wel inderdaad het bedrag wat we voor ogen hebben dat dat ieder jaar mogelijk zal zijn. En verder is dat wel echt in de begroting zometeen. Dus dat is meer vooruitblik. Oké, volgens mij kan ik dan naar de laatste toegaan. En dat is die directe zeggenschap van bewoners in ieder stadsdeel. En nou, mevrouw of meneer Eigenhuijsen zei het al. Ik verwacht het antwoord van het college dat dat ze dit nog gaan uitwerken. Ja, en dat klopt inderdaad. Dat antwoord krijgt u, dat we dus ervoor gekozen hebben om een netwerkorganisatie in de wijk dat budget te laten beheren. We hebben in twee jaar al een pilot gedaan waarin we aan het leren zijn, waardoor we bijvoorbeeld zagen dat als je in één keer zo een organisatie voor vrij grote bedragen in de wijk verantwoordelijk maakt om dat te verdelen.
Dus ja, je zegt wij doen dat niet meer als gemeente, maar u mag dat doen. Dat levert ook heel veel spanning op in die samenwerking. En wij willen via dat, die stadsdeelbudgetten straks op een goede manier heel laagdrempelig geld uitdelen, maar eerder het samenwerken in die sociale basis. Met dat soort programmeren werken is, is niet bedoeld geweest vanuit we beginnen vanuit de financiële prikkel, maar we willen vanuit de inhoud en wat

bewoners in de wijk belangrijk vinden, gaan bekijken welke activiteiten er nodig zijn. Dus wij stellen voor om gewoon met die stadsdeelbudgetten te gaan werken. En om dat de komende jaar te gaan verder ontwikkelen. Want we zijn dus twee jaar aan de pilot geweest en we gaan starten. En ons doel is natuurlijk om er zo goed mogelijk voor iedere inwoner ook juist die stille stemmen, mensen die nog niet goed bekend zijn met subsidieaanvragen doen, dat het heel laagdrempelig is, dat zij ons weten te vinden.
Daar hebben we professionals voor, zoals Bindkracht10, buurtteam, sterker onze eigen wijkregisseurs, die mensen heel goed naar die loketten toe kunnen krijgen en het doorontwikkelen tegelijk van een soort algemeen dekkend iets van bewonersorganisatie in wijken. Dat loopt een beetje dan door elkaar met wat ook bij participatie hoort en met samenwerken met de stad. Dat is eigenlijk weer een ander onderwerp waar ik heel goed uw ambitie in snap, maar wat niet via, ja, dit stuk georganiseerd gaat worden en via die budgetten bij de subsidieregeling geregeld gaat worden. Dus met deze uitleg moet ik ook deze motie ontraden. Maar natuurlijk het beoogde doel om die bewoners goed aanspraak te kunnen laten maken op de budgetten, die deel ik helemaal met u. Dan heb ik volgens mij wel alles beantwoord. Maar wacht. Nee, de dieren vragen. Uiteraard, mevrouw Lauret heeft vragen gesteld over dit onderwerp. En ik snap heel goed dat dieren hebben bijdraagt aan welzijn en sociaal welzijn. En dat onze rol waar zijn wij aan bod wel niet in als iemand eventueel langere tijd niet kan zorgen voor een huisdier, dat, nou, heeft u eerder wel ook wat initiatieven voor genomen.
Maar dat is niet iets wat ik nu ga zeggen, dat kan niet altijd zo langdurig. Dus u weet dat ik met de dierenambulance onder andere in gesprek ben. Dat is mijn opdracht die ik van mijn vorige collega mag overnemen. Maar dat is een thema. Zij zeggen ook je kunt niet altijd voor maanden een dier dan in een opvang, dan zul je een andere socialer ook voor dat dier oplossing moeten bieden bij bijvoorbeeld familie of kennissen. Dat is ook veel fijner voor het dier. Dus volgens mij moeten we er op een later moment nog verder op teruggaan. Maar dat is mijn eerste antwoord daarop. En dan heb ik wel alle vragen beantwoord.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ik dank u. Ik kijk naar uw raad voor eventueel een tweede termijn. Wie zou ik het woord kunnen geven? De, ja, mevrouw Lauret.

Naam spreker 20: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Dank u wel, voorzitter. Ja, uiteraard zijn wij blij met dat, met het feit dat het college erkent dat de huisdieren belang hebben voor de inwoners van Nijmegen. En ja, we willen heel graag met het college in gesprek over hoe zij dit dan zien. Uiteraard is het niet de bedoeling dat dieren dan eeuwig worden opgevangen in een asiel. Dat is helemaal niet inderdaad goed voor het welzijn van het dier zelf. Maar er zijn ook andere manieren om dieren in hun huiselijke omgeving te ondersteunen. We willen heel graag met het college daarover dan op een later moment in gesprek en eventueel tijdens ronde. We gaan even kijken of we daar zelf iets over willen agenderen. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ik dank u. Ik kijk even, nog een ander woord. De heer Eigenhuijsen.

Naam spreker 38: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik, de appreciatie van de wethouder proef ik als, nou ja, een omarming of een toezegging. Maar ik wil toch even specifiek op het jongerenwerk terugkomen. Want daarmee zegt de wethouder dat doen we eigenlijk al. En letterlijk antwoord wat ik krijg als ik ambtelijk vraag, van goh, wat zijn nou de indicatoren die u gebruikt? Wordt er letterlijk gezegd, wat betreft de inzet op het voortgezet onderwijs, volgen we

de aanbevelingen van het onderzoek dat het lectoraat Youth Spot heeft uitgevoerd naar de meerwaarde van deze inzet in 2023. Voorzitter, de, die rapportage is gebaseerd op cijfers van 2022. En er is geen daadwerkelijke indicator die we op dit moment gebruiken om voorrang te geven aan bepaalde scholen. Dus ik zou de rest van de Raad toch mee willen geven, van goh, misschien is het toch handig dat we een indicator gebruiken en dan werkt onze motie, denk ik best goed. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ik dank u. Andere woordmeldingen. Dat is, jawel, de heer Wieken.

Naam spreker 7: De heer Wieken (Raadslid SP)
Dank, voorzitter. Ja, voorzitter, in de eerste termijn om keuzes maken. De coalitie sorteert voor op verwachte opbrengsten van de sociale basis en hoop daarvan de bezuiniging van één miljoen op zorg en welzijn te betalen. En ik vroeg D66 wat er moet gebeuren als sociale basis niet oplevert wat men, wat men hoopt. Wordt dan aan die bezuiniging vastgehouden? Antwoord was helder, ja. Dat is een keuze, niet de keuze van de SP. Zorg er namelijk geen luxeproduct, maar iets wat mensen of ze dat nu leuk vinden of niet of we dat nu leuk vinden of niet nodig hebben.
De SP zal wel voor de visie stemmen dat wij voor de sterken van sociale basis zijn. En de bezuiniging op zorg en welzijn is nog geen onderdeel van deze visie. Die komt natuurlijk wel bij de begrotingen. Daar gaat hij wat de SP betreft van tafel. En de SP zal de voorstellen van de Stadspartij steunen. Het college geeft aan dat dat ze later met die seconden. Volgens mij is dat geen reden om waarom we niet in dit stadium kaders mee zou kunnen geven. Uiteindelijk stelt de Raad de casus voor het college die uit. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ik dank u. Ander woord meldingen in tweede termijn. Dat is niet het geval. Ik kijk of er geen vraag meer gesteld is aan het college. Dan kunnen we overgaan tot de stemming. Ja. Allereerst de moties uiteraard. De eerste motie in stemming komt, heeft de titel Eerst investeren waar het nodig is. En mevrouw Boset wordt geacht niet mee te stemmen, heeft ze aangegeven. Eerst investeren waar het nodig is. Met 12 stemmen voor en 25 tegen is die motie verworpen. Dat brengt dus bij de tweede motie. Direct de zeggenschap van bewoners in ieder stadsdeel. Uw stem graag. Met 14 stemmen voor en 24 tegen is die motie verworpen. En dat brengt ze bij motie numero 3 met de titel Budget sociaal welzijn, meegroeien met de stad. U stemmen graag. Met acht stemmen voor en 30 tegen is die motie verworpen. En dat brengt ons bij de laatste motie, met de titel Gemeenschapszin is geen bezuiniging op zorg. Met zeven stemmen voor en 31 tegen is die motie verworpen. En dat brengt ons bij het Raadsvoorstel Visie op Sociaal Welzijn Nijmegen. U stemmen over het raadsvoorstel.

7.2 Raadsvoorstel Nota van Uitgangspunten omgevingsplan gemeente Nijmegen (64/2026)

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Met 37 stemmen voor en één tegen, is het raadsvoorstel aanvaard. Dank u wel. Dan gaan we naar 7.2 van de agenda. Het Raadsvoorstel Nota van Uitgangspunten Omgevingsplan gemeente Nijmegen. Wie mag ik daarover het woord geven? Mevrouw Thomassen.

Naam spreker 5: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik richt me nu vooral niet zozeer tot u, maar tot mijn collega-raadsleden. Voor ons ligt een technisch en taai stuk, zeker voor nieuwe raadsleden en zelfs voor oudgedienden. Maar het raakt

precies je rol als raadslid. Hoeveel ruimte gun je jezelf om zorgvuldig te debatteren en te sturen, juist op het moment dat abstracte ambities voor bewoners ineens heel tastbaar worden? Beschouw de wijzigingen van het omgevingsplan die komen gaan nog maar als wagonnetjes aan een trein. Vandaag beslissen over de locomotief en de route. Straks mogen we per wagonnetje nog gaan zeggen of we die aanhaken en wat er in zit. Maar de trein mag niet vertragen.
De Omgevingswet stelt ons een harde deadline. Wat niet op tijd goed aan hangt, geraken we kwijt. Voor een fijne rit en geen dollemansrit met deze trein dienen we daarom een motie en amendement in. Ten eerste de motie. We willen wagonnetjes kunnen keuren voordat ze aanhaken. Niet pas als de trein het volgende station al inrijdt, niet één minuut voor vertrek overvallen worden met een wagonnetje waar we nog nooit in hebben kunnen kijken. Onze motie vraagt het college laat ons vooraf zien welke wagonnetjes eraan komen. Geef onderwerpen die nog nooit echt inhoudelijk zijn besproken, een zijdelingse vermelding van de motie telt wat ons betreft niet. Eerst een eigen moment, voordat ze in een wijziging besluit verdwijnen. En overlaat een wagonnetje niet zomaar nieuwe beleidskeuzes tegelijk dat zorgvuldige behandeling onmogelijk wordt. Dit vertraagt de trein niet. Het voorkomt noodstops, omdat we iets over het hoofd zagen. Voorzitter, daarom dien ik hier nu de motie tussen omgevingsvisie en omgevingsplan is nog een kaderstellende weg te gaan in. En dan het amendement. Deze raad wil veel meer wijken en gebiedsgericht werken. Niet toevallig, ruimtelijke rechtvaardigheid vraagt daarom en we vinden dat samen belangrijk. Kijken wat een buurt nodig heeft in plaats van generiek denken vanuit het stadhuis. Gelijke kansen vragen immers niet om, immers niet om gelijke regels.
Het college beweegt al deze kant op, maar dit staat nog zijdelings aangestipt en niet als vastgelegd uitgangspunt. Dat geeft niet het gewicht dat deze raad eraan hecht. Gebiedsgericht is geen uitzondering via maatwerk achteraf, maar is een standaard. Dit amendement is bewust klein gehouden. Voegt eigenlijk ook niets aan inhoud toe, maar geeft wel de nadruk op dit uitgangspunt die het college ook al onderstreept, maar geeft het daarmee een steviger accent namens de Raad om een beweging die al is ingezet. Daarom dien ik nu het amendement generiek en genereus met gebiedsgericht werken voor ruimtelijke rechtvaardigheid in. Voorzitter, laat de Raad als goed conducteur deze trein laten vertrekken. Met de handen aan het stuur, een fijne rit zonder verrassingen, met een duidelijk spoorboekje in de hand.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Wie kan ik vervolgens het woord geven? De heer Wieken in ieder geval.

Naam spreker 7: De heer Wieken (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het SP had en heeft haar bedenkingen bij de hele operatie die de Omgevingswet heet. Volgens ons is het een wet die vooral de grote projectontwikkelaars helpt ten koste van buurtgemeenschappen en bewoners. Het is helaas wel de wet, dus zitten eraan vast en hebben in Nijmegen een omgevingsplan waar we stapsgewijs al onze oude ruimtelijke regelgeving in gaan onderbrengen. Daarbij is de inzet van de SP om wat niet gereguleerd hoeft ook vooral te laten zoals het is, tenzij er goede redenen zijn om dat te veranderen. En dat was onze raad vooral niet op afstand laten zetten. Ik kijk wat dat betreft ook uit naar de evaluatie van de BOPA dit najaar.
Want er zijn hier al meerdere BOPA's langs geweest waar de Raad geen bindend advies over kon geven, terwijl het volgens ons wel zo had gemoeten. Maar goed, daar werd later over. Voor dit plan van aanpak dient de SP geen amendementen in, omdat de technische beantwoording ons overtuigt dat op dit moment niet nodig is. Maar wij blijven wel het proces kritisch volgen en hebben daarbij de lijn van voorstellen steunen die de positie van buurtbewoners en de Raad versterken. Dat geldt wat ons betreft voor de voorstellen van de Stadspartij. Die zullen wij dan ook steunen. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u. De heer Van Luik.

Naam spreker 13: De heer Van Luik (Raadslid CDA)
Dank u wel, voorzitter. En nou, ik zal het debat van de commissievergadering niet over willen doen, met heel veel complimenten, ook aan mijn collega de heer De Graaf, die daar al lekker technisch ingedoken is. Er zijn een paar dingen die nog openstaan, in ieder geval naar aanleiding van de moties van mevrouw Thomassen. Het eerste over tussen de omgevingsvisie en omgevingsplan is nog een kaderstellende weg te gaan. Wij denken als CDA dat het heel goed is om inderdaad een tussenstadium te pakken. We zien dat we zometeen heel veel moeilijke technische regels op ons af gaan krijgen. En bijvoorbeeld de volgende cyclus staan er al een aantal punten op de agenda.
Waarvan we denken, nou, bijvoorbeeld zoals met kamerverhuur of andere zaken op woningsplitsing, woningdelen. Het is misschien goed om eerst met de gemeenteraad een gesprek aan te gaan, voordat we dit soort zaken in het omgevingsplan gaan regelen. Want als het eenmaal in het plan staat, komen er heel veel andere treintjes achteraan en is het heel moeilijk om daar nog een aanpassing in te treffen. Wat ons betreft, is het heel goed om juist van te voren debat aan te gaan, zoals we vroeger ook deden met koersdocument of de zomernota om van tevoren al kaders te kunnen stellen en dan later de regels in het plan te kunnen zetten. Zodat er in ieder geval daar niks moeilijks geamendeerd hoeft te worden en aan de voorkant richting kunnen geven.
Dus als CDA kunnen we ons daar ontzettend goed in vinden en zullen we dat ook steunen. Het andere amendement, generiek en genereus met gebiedsgericht werken voor ruimtelijke rechtvaardigheid, kunnen wij inhoudelijk ontzettend ondersteunen als CDA. Wij zijn ontzettend blij met de gebiedsgerichte aanpak. Wij denken ook dat je sommige gebieden ook anders aan moet pakken, zeg maar. Wij zijn ook groot voorstander van ongelijk investeren om juist in bepaalde stadsdelen veel meer aandacht te geven. Tegelijkertijd ben ik ook benieuwd hoe het college hiernaar kijkt, want wij hebben in ieder geval ook vanuit de Kamer Ronde begrepen dat er ook wel behoorlijk veel ruimte voor maatwerk is met de huidige aanpak. We denken ook dat het amendement ook beoogt om dat vast te leggen, maar we zijn wel benieuwd hoe het college ernaar kijkt, want er zijn hier ontzettend eens met uitgangspunt. Maar we hopen ook dat het college en de ambtenarij daar mee uit de voeten kan.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. De heer Eggenhuizen.

Naam spreker 37: De heer Eggenhuizen (Raadslid PRO)
Ja, dank u wel, voorzitter. Zoals mevrouw Thomassen net ook al zei, hebben we hier een technisch en ingewikkeld stuk. Maar toch leggen we hierin de basis voor de komende jaren vast. Vanaf 2032 moeten al onze regels over de fysieke leefomgeving uiteraard in het omgevingsplan staan. En daarom is het erg belangrijk dat we hier nu goede uitgangspunten voor vastleggen. Maar voorzitter uiteindelijk gaat ons natuurlijk niet alleen om de regels en procedures. De onderliggende vraag is wat voor stad willen we zijn? En voorzitter, voor PRO is dat duidelijk. Wij willen bouwen aan een Nijmegen waar we niet alleen huizen bouwen, maar waar we werken aan buurten met ruimte voor groen, ontmoeting, voorzieningen en een prettige leefomgeving. Voorzitter, tegelijkertijd blijft er een belangrijk vraagstuk liggen bij alles omtrent de Omgevingswet.
Bij wie ligt precies het mandaat? Als raad stellen wij de omgevingsvisie vast, maar de omgevingssprogramma's liggen dan weer bij het college. Wanneer kunnen wij als raad nu het beste sturen? Het blijft een ingewikkeld dossier waar we als Nijmegen in voorop lopen als het gaat om het overzetten van alle regels in het omgevingsplan. Dat verdient dan ook een compliment aan alle ambtenaren die zich hard inzetten om dit hopelijk allemaal voor

2032 te halen. We zitten dus wel in een strakke planning, maar natuurlijk mag snelheid nooit ten koste gaan van zorgvuldigheid. Maar zoals we lezen in het uitgangspunt dat stel dat we geen beleid maken in het omgevingsplan. Is de uitwerking van de juridische regels altijd gestoeld op eerder vastgesteld beleid.
Dit geeft ons het vertrouwen dat we als raad aan zet zullen blijven. Als PRO zijn we blij dat de nadruk komt te liggen op generieke regels. Dit om duidelijkheid en eenheid te bevorderen. Maar natuurlijk moet er wel altijd ruimte zijn voor maatwerk. We vertrouwen erop dat het college dit in de gaten houdt. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ik dank u. Wie kan ik dan het woord geven? De heer Van Hoof.

Naam spreker 16: De heer Van Hoof (Raadslid D66)
Dank u wel, voorzitter. Het invoeren van de Omgevingswet gaat niet zonder slag of stoot. Dat is volgens mij voor iedereen wel duidelijk. Maar D66 ziet ook de kansen ruimte geven waar het kan. Duidelijke regels waar nodig. Dat is precies de balans die wij zoeken. De Omgevingswet geeft ons de kans om afscheid te nemen van nee, tenzij met ja, mits. En zo geven we ruimte aan initiatiefnemers. Of het nu gaat om bewoners die een huis willen verbouwen of projectontwikkelaars en corporaties die willen bijdragen aan de woningbouwopgave. Minder bureaucratie, meer vertrouwen, maar wel met een duidelijke vangrails. Zo interpreteren wij het voorstel ook.
Zo omarmen we en faciliteren de groei van onze stad. Deze nota laat flexibiliteit zien. Regels per activiteit in plaats van per gebied. Functie, stapeling en digitale toepasbaarheid via vergunningscheck. Dit betekent minder gedoe voor inwoners en ondernemers, maar hopelijk uiteindelijk ook meer efficiëntie voor de gemeente zelf. Met het oog op de aankomende wijzigingsbesluit en de ingediende voorstellen/ wagonnetjes, wil ik het volgende benadrukken. En de vertaling van beleid naar regels is nieuw. En dat doen we volgens mij voor het eerst in binnen voor deze omgevingsvisie. Deze nota en de presentatie die hebben we gehad, geeft ons een goed gevoel dat het goed wordt aangepakt. Tegelijkertijd vind ik ook wel, daar ben ik het met mevrouw Thomassen eens dat we dit goed moeten blijven volgen de komende periode. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Mevrouw Thomassen, een interruptie.

Naam spreker 5: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ik vind ook dat we het goed moeten blijven volgen, maar deze nota van uitgangspunten gaat natuurlijk wel mee tot aan die deadline waarin we uiteindelijk het hele omgevingsplan hebben vastgesteld. En nu gaan we beurtelings telkens verhuizen. Dus ja, op welk moment gaat u dan nog aangrijpen om het te volgen en vervolgens in te grijpen? Het gaat natuurlijk heel erg over hoe wij als raad willen werken, dus daar kunt u toch nu ook al wat over zeggen?

Naam spreker 16: De heer Van Hoof (Raadslid D66)
Nou, ik ben ook wel benieuwd naar de reactie van het college op de voorstellen waarin heeft ingediend, want ik kan me heel goed voorstellen dat op het moment dat er een wijziging besluit aankomt, dat we daarin worden meegenomen en op dat moment bijvoorbeeld ook zouden kunnen agenderen. En ik denk een beetje wat u in uw motie voorstelt. Als je dat allemaal bij elkaar optelt, ben ik ook bang dat we een extra stap meenemen die niet noodzakelijk is en wellicht tot meer vertraging leidt in plaats van tot versnelling, waar wij als D66 ook wel voor staan.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Mevrouw Thomassen.

Naam spreker 5: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, maar het is toch juist vertragend? Stel dat wij op het allerlaatste moment hebben moment net kort voor vertrek van dit treintje, omdat hij door moet zouden willen bijsturen? Dan is het risico juist op vertraging heel groot, terwijl ik juist een tussenstap voorstel. Bijvoorbeeld in de vorm van een startnotitie. Ik laat het een beslispunt vier van de motie ook open, zodat we daar het gesprek over willen voeren met het college dat we als raad en college samen vorm bedenken. We gaan niet tot het allerlaatste moment wachten. We hebben van tevoren nog een gesprek en de verdere uitwerking is voor hem vrij. Dat dan is dat toch juist prima? Een uitspraak die bij de Raad nu past en niet het college hoeft te wachten.

Naam spreker 16: De heer Van Hoof (Raadslid D66)
Maar daarom ben ik ook benieuwd op de reactie van het college op uw voorstel hoe zij dit zien.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, nu ga ik de heer Wieken, aan het woord.

Naam spreker 7: De heer Wieken (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. Ja, voorzitter. De heer Van Hoof is bang voor vertraging, maar Nijmegen was één van de eerste steden die een omgevingsplan of omgevingsvisie excuses had. En wij zijn volgens mij ook koploper als het gaat om die hele transitie. Dus waarom is de heer Van Hoof bang voor vertraging als gevolg van het voorstel van mevrouw Thomassen? We lopen juist voorop, volgens mij.

Naam spreker 16: De heer Van Hoof (Raadslid D66)
Ja, maar het feit dat we in zijn geheel vooroplopen heeft eigenlijk niet zo heel erg veel te maken met datgene wat hier wordt voorgesteld, want dat wordt voorgesteld is iets wat we structureel moeten blijven doen. En ik ben het met u eens dat we trots kunnen zijn dat we over het geheel bij het invoeren vooroplopen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Goed. Ja. Wie kan ik dan het woord geven? In eerste termijn op dit onderwerp? Mevrouw Lauret.

Naam spreker 20: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Dank u wel, voorzitter. Ja, voor ons ligt de nota van Uitgangspunten Omgevingsplan voor de gemeente Nijmegen. En in principe kunnen wij ons in deze nota vinden die gaat over welke uitgangspunten de gemeente hanteert voor het nieuwe omgevingsplan. Niet dus over de inhoud van het omgevingsplan. En dat omgevingsplan dat we later dit jaar nog bespreken, gaat over de regels voor onze leefomgeving. Inderdaad, voor alles wat we in onze leefomgeving zien, voelen, horen, ruiken en beleven. Daarbij zijn we met name blij en dat wil ik toch nog echt een keer benadrukken. Met het uitgangspunt dat we vooral voorrang geven aan regels die de fysieke leefomgeving beschermen. Dit is belangrijk voor al onze inwoners, mensen en niet menselijke dieren. Ook vinden we het fijn dat de gemeente meer binnenlands wil gaan regelen en dus minder via BOPA's.
Daarom hebben we als raad immers minder invloed. Is de afgelopen tijd gebleken. Zoals bij de theeschenkerij in de Goffert. We kijken nu vooral uit als Partij voor de Dieren naar de inhoudelijke behandeling van en de gespreksrondes over het omgevingsplan zelf. En dan zal duidelijk worden of we niets over het hoofd hebben

gezien in deze nota van uitgangspunten. Maar we zijn ook heel benieuwd naar de reactie van het college op de motie en het amendement van de Stadspartij.
En onze twijfel bij de motie van de Stadspartij zitten met name daarin dat we ook graag op een laatste moment een motie zouden willen indienen als wij dat noodzakelijk achten en niet als er altijd, al heel lang van tevoren een soort van inhoudelijk gesprek over is geweest. In hoeverre ga je ga je het tegen dat er op het laatste moment nog een motie kan worden ingediend, omdat er dan niet nog uitgebreid in de gespreksrondes over is gesproken, maar misschien kan de Stadspartij daarop in de tweede termijn eventueel nog iets over zeggen. Maar ik ben zeer zeker benieuwd naar de reactie van het college op de motie en het amendement. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Er is een vraag voor mevrouw Thomassen.

Naam spreker 5: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, de wet schrijft ook voor dat een omgevingsplan wijzigingsbesluit altijd een raadsvoorstel zou moeten zijn. En bij ieder raadsvoorstel weet u ook dat u een amendement of een motie in kan dienen. Bent u dan al enigszins gerustgesteld?

Naam spreker 20: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ja, ja, maar dat geldt altijd, ook zonder uw motie en zonder uw amendement. Dus vandaar dat dat dat we toch wat twijfels hebben bij dit. En bij deze motie zoals die er nu ligt.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Ik kijk nog even naar andere sprekers in eerste termijn. De heer Meesters.

Naam spreker 4: De heer Meesters (Raadslid Forum voor Democratie)
Voorzitter, deze nota van uitgangspunten is wat ons betreft reëel. De zorg die wij hebben geuit en de gespreksronde had dan ook geen betrekking op de inhoud, maar op de raadscontrole zelf. Kaderstelling. Wij denken dat de motie van Stadspartij Nijmegen daar een goed antwoord is op die zorg. En we zullen die dan ook ondersteunen. Want ja, die kaderstelling is belangrijk en de raadscontrole is belangrijk. Wij zouden het dan ook waarderen als wij ook bij alle voorbereidende gespreksrondes aanwezig kunnen zijn. Pas wanneer de Raad dat laat zien en dat faciliteert, kunnen ze de kaderstelling en de raadscontrole daadwerkelijk inderdaad ook neerzetten als belangrijk.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Andere woordmeldingen? Zo niet, dan geef ik het woord aan wethouder Lokker namens het college van reactie op met name de motie en amendement.

Naam spreker 42: De heer Lokker (Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter. Om, voordat ik reageer op motie amendement heel even kort over de vertraging en de tijdsdruk, want ik denk dat dat ook wel belangrijk om ze daar met elkaar over te hebben. Ja, we lopen voorop en ik geef graag de complimenten die door meerdere mensen van de zijde van de Raad aan het ambtenaren zijn gegeven door. We lopen voorop. We zijn daarin heel goed bezig. Dat betekent nog niet dat we dan ook heel makkelijk de eindstreep op tijd gaan halen. 2032, één januari komt al snel dichterbij en we hebben enorm veel regels die we moeten overzetten naar het omgevingsplan. Dat is ook één van de redenen. Mevrouw Lauret

verwees er al naar dat we ook het uitgangspunt opnemen om de bescherming van de van de leefomgeving die regels eerst te doen, zodat we zeker weten dat die op één januari 2032 zeker erin staan. Omdat het omgevingsplan werkt, ook als een verordening dat betekent. Heb je geen regels opgenomen, dan zijn er ook geen regels voor. Dus daarom kiezen we er ook voor om tegen. Het beschermen van de leefomgeving krijgt daarin voorrang. En dan over het amendement over de uitgangspunten om daar eerst iets over te zeggen. Het college deelt de wens om in de stad en in ons beleid, dus regels, rekening te houden met de verschillen tussen gebieden, stadsdelen en wijken. Dat doet u als raad natuurlijk ook al bij de omgevingsvisie heeft u dat gedaan en allerlei andere beleidsvoorstellen die hier zijn voorbij zijn gekomen. U zorgt dat dit met de generieke regels in het omgevingsplan niet tot zijn recht zou kunnen komen.
Die delen we echter niet. Als er op basis van het beleid relevante verschillen zijn tussen gebieden en wijken die of in een door het college of door u als raad zijn besloten, dan moeten deze tot uitdrukking komen in de juridische regels in het omgevingsplan. Als dat niet zo is, dus op het moment dat we geen onderscheid maken in die gebieden die we in het beleid wel maken, niet in de regels van het omgevingsplan, dan zijn die regels dus niet doelmatig en duidelijk, en zijn ze op die manier ook al strijdig met het uitgangspunt, zoals we dat willen voorstellen op. Volgens mij is het beslispunt 1H. Generieke regels zijn juist de manier om de verschillen tussen gebieden eigenlijk in het omgevingsplan tot uiting te laten komen. Een voorbeeld daarvan is bijvoorbeeld.
Deze regel staat er nog niet in. Mocht u nou allemaal het omgevingsplan bij de hand hebben en hem gaan opzoeken. Dat kan bijvoorbeeld zijn de juridische regel de bouwhoogte bedraagt niet meer dan aangegeven met de omgevingsnorm. Maximum bouwhoogte is de generieke regel en vervolgens wordt dan maximum bouwhoogte bepaald per gebied in de stad dus of zelfs per straat kan dat gebeuren. Dus dat betekent dat de generieke regel zegt we hebben in de stad zoiets als de maximum bouwhoogte, die hebben we overal. Maar wat die maximum bouwhoogte is, die is dan gebiedsafhankelijk.
En op die manier doen we dat niet alleen met deze regel, maar doen we dat op heel veel andere gebieden ook. Daarmee is uw amendement wat ons betreft dan ook overbodig, omdat het eigenlijk een aanvulling is op wat we al doen. Of eigenlijk. Op het moment dat we dat niet goed zouden doen, dan zijn we al strijd met de uitgangspunten. Vandaar.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Mevrouw Thomassen, bij interruptie.

Naam spreker 5: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, u merkt de. Of de wethouder merkt heel scherp op dat wij hier een uitgangspunt formuleren, wat ook niet tegengesproken wordt in het raadsvoorstel. Maar we vinden het wel zo belangrijk als raad dat het als uitgangspunt is meegegeven. Andere belangrijke principes die in het raadsvoorstel staan, zijn dat ook. Maar volgens mij is het dan vooral aan de Raad om hier een nadruk op te leggen. En kan de wethouder volgens mij ook met een gerust hart aangeven dat het ook geen pijn doet als we dat wel doen als raad.

Naam spreker 42: De heer Lokker (Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter. Het gaat er bij ons met name over dat het stellen van regels op basis van bijvoorbeeld ruimtelijke vaardigheid, zoals u oproept en het amendement is niet wat ons betreft iets wat plaats hoort in een nota van uitgangspunten. Die ruimtelijke rechtvaardigheid en andere vorm van rechtvaardigheid worden nu bijvoorbeeld wel uitgewerkt, onder andere in de wijziging van de Omgevingsvisie, waar u later dit jaar of vermoedelijk volgend jaar nog over zal spreken. Dus daar zit ook één van de bezwaren in. Dan voorzitter, over de motie. Die is wat ingewikkelder. Voorzitter, omdat we de zoektocht naar de rol en de invloed van de Raad op zowel

het omgevingsplan en de wijziging hierop, en daarnaast het omgevingsprogramma, de Omgevingsvisie en de wijzigingen daarbij ook heel goed snappen.
De Omgevingswet heeft ons en u voor een nieuwe realiteit gezet die ontzettend complex is. Dat herken ik ook in de motie van mevrouw Thomassen, die hierin op zoek gaat naar een proces voor die complexiteit. En u gaat in uw motie onder andere in beslispunt één, uit van nieuwe of nader inhoudelijk uitgewerkte beleidsuitgangspunten. U gaf volgens mij de metafoor van de treinwagon. We hebben het eerder wel over kamelen gehad. Ik zal hem proberen uit te metaforen te blijven.
Dat is altijd voor iedereen beter. Maar in het omgevingsplan maken we geen beleid. We vertalen het beleid naar regels. Dat betekent dus op het moment dat u zegt hé, dat beleidskader is niet concreet genoeg. Dan mogen we deze ook niet volgens de uitgangspunten en afspraken die we met u als raad hebben gemaakt, ook niet in het omgevingsplan vertalen, maar moeten we u eerst om een nadere kaderstelling vragen. Dat is ook onderdeel van het proces zoals dat intern wordt gelopen. Met andere woorden, alle regels uit het omgevingsplan moeten voortkomen uit beleid dat eerder door de Raad is vastgesteld of bijvoorbeeld uit landelijke wetgeving. En dat is ook de reden dat we de motie op die op dat stuk moeten ontraden. In een motie vraagt u ook, of doet u eigenlijk een voorstel om de Raad op een goede manier in positie te brengen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Nou, je hoeft niet gelijk te stoppen. Maar nu je toch doet. De heer Van Luik had een interruptie.

Naam spreker 13: De heer Van Luik (Raadslid CDA)
Ik weet niet of mevrouw Thomassen hetzelfde punt wilde maken, maar ik wil even voorsorteren ook wat we in ieder geval voor in de discussie gaan hebben staan. Er staan wel degelijk een aantal voorstellen die nog niet eerder in de Raad zijn besproken, waaronder ik in ieder geval ook het. Als het gaat over de vergadering of over de woningsplitsing en woningdelen. Dat komt dan niet voort uit beleidskaders die eerder in de Raad besproken zijn. Dus volgens mij is het nu vooral aan de orde dat wel degelijk gebeurt. En dan zou dat in ieder geval dus ook logisch, dat gebeurt. Maar denkt het college niet dat het dan niet wel goed zou zijn om dat voor te bereiden samen met de gemeenteraad?

Naam spreker 42: De heer Lokker (Wethouder)
Ja, dat tweede sowieso. Dus dat voorbereiden met de gemeenteraad kom ik zo op een andere manier nog wel op terug. Het is niet zo dat die bijvoorbeeld over kamerverhuur en die andere zaken, dat daar inderdaad niet eerder over gesproken is. Het is niet zo dat dat er uit een raadsvoorstel is voortgekomen. Het kan ook zijn dat er bijvoorbeeld een motie aan ten grondslag ligt, of een raadsinformatiebrief die hier besproken is in een debat. Dat is ook in het geval van kamerverhuur bijvoorbeeld het geval. U bent natuurlijk altijd vrij om daar nogmaals als raad het gesprek over te voeren. Maar totdat dat zover is en er nieuwe voorstellen uit voortkomen vanuit de Raad, houden wij ons aan de eerder vastgestelde kaders, die dan ook soms in het geval van de kamerverhuur, bijvoorbeeld in een debat in februari 2025, al is gedaan.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Mevrouw Thomassen.

Naam spreker 5: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, ik vind het een hele semantische discussie, maar in de motie in 2024 heeft de Raad inderdaad eerder opgeroepen om met voorstellen te komen om woningdelen te vereenvoudigen. We worden nu geconfronteerd

met juridische regels. Dat zijn de voorstellen die we voorgelegd krijgen. Dat is geen gesprek over voorstellen. Daarin is het heel erg lastig om als raad om over de bandbreedte van voorstellen te bespreken. Dus wat is er dan op tegen om even een korte tussenstap te maken, bijvoorbeeld in de vorm van een brief of een startnotitie vorm om het debat met de Raad te voeren en niet op dat laatste moment te laten wachten.

Naam spreker 42: De heer Lokker (Wethouder)
Ja, voorzitter, wat lastig is, is dat we nu een soort voorproefje doen voor het volgende debat. Maar ik hecht er toch waarde aan om te zeggen dat dit niet de eerste keer is dat er teruggekomen wordt op de motie. De motie was aanleiding voor het vorige college en een om op dat moment, in februari 2025, een brief of daarvoor een brief te sturen waarin de motie beantwoord werd. Daar zijn een aantal voorstellen in gedaan in een brief aan de Raad. Die brief is ook hier in de Raad behandeld, zijn moties op ingediend en vervolgens is de uitkomst van die brief vervolgens de regel zijn. Is dat dus het beleid geworden waarop de regels zijn gebaseerd. Dus het is niet zo dat daar niet eerder over gesproken is tussen de motie en nu. Maar volgens mij is het goed om daar in de volgende cyclus sowieso nog met elkaar over in gesprek te gaan, en ook over de wenselijkheid daarvan.
Om dat, en dat is misschien goed te zeggen op een opmerking van de heer Van Luik. Het is niet zo dat als de regels eenmaal in het plan staan, ze dan niet meer of niet meer zo makkelijk te wijzigen zijn. Het is eerder gezegd, eigenlijk makkelijker om regels die in het omgevingsplan te wijzigen dan de regels die we ergens anders hebben die nog niet in het omgevingsplan te wijzigen, want die moeten we dan eerst nog vertalen. En elk half jaar doen we zo een wijziging of dat na 2032. Maar goed, dan zijn wij misschien al met pensioen dan. Of dat dan ook nog zo is, dat moeten we op een andere manier bekijken. Maar daar zal zeker. Het is het dus zeker mogelijk om dat tussentijds te doen. Dat geldt ook voor de wijzigingen die voorliggen. De motie vraagt vervolgens.
Naar ideeën voor. Sorry, daar was ik gebleven. U deed een voorstel, eigenlijk om het tot een goed proces te leiden, maar daarmee de reden dat ik dat moet ontraden, is niet omdat ik dat een slecht idee vind, maar omdat u dat baseert op bijvoorbeeld het idee dat er een totaaloverzicht zou zijn van de wijzigingen. En die zijn er niet. We kunnen u wel. We weten natuurlijk wel, op het moment dat het dat er ambtelijk begonnen wordt met de voorbereiding, welke wijzigingen in het volgende zullen komen en wat we bijvoorbeeld zouden kunnen doen op dit moment. Volgende week bespreekt u het definitieve wijziging die vastgesteld als college voor het omgevingsplan.
Dat is niet de eerste keer dat we iets naar buiten brengen als college. En in eerste instantie is er altijd een proces waarin de bekendmaking in het gemeenteblad, waarin participatie met de stad plaatsvindt. Het college heeft op dat moment stelt dan het ontwerp omgevingsplan wijziging vast. Dat zou een moment zijn waarin we u een raadsinformatiebrief kunnen sturen. U krijgt die stukken nu ook maar met een raadsinformatiebrief waarin we zeggen dit zijn eigenlijk de voorgestelde wijzigingen die over een tijdje naar u toe komen. Dan zijn er allerlei mensen die nog zienswijzen kunnen indienen. Dan heeft u op dat moment ook ruimte om die raadsinformatiebrief te agenderen en in gesprek te gaan over die wijziging, en of u dat de goede kant op wilt gaan. Dat kan nu ook al, maar we kunnen met die raadsinformatiebrief zeker dat op een eerder moment doen. Een startnotitie is daarin wel gevaarlijker, omdat die dan helemaal aan de voorkant zou moeten zijn. En dan komen we dus wel echt in de knoop met het feit dat we nog maar tien wijzigingen hebben, totdat het één januari 2032 is. Dan heb ik denk ik alles gehad. Nee, als laatste wil ik nog zeggen. Het gesprek. U verwees ze zelf al naar. Daar gaan we heel graag aan. Of dat nu hier is of met presidium, met een kartrekkers groep. Wat het ook moge zijn. Dus dat dat. Ja, dat doen we graag.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Nou, een vraag van mevrouw Lauret.

Naam spreker 20: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ja, ik raak even in de war door het verhaal van de wethouder, omdat er aan de ene kant gezegd er wordt gezegd van er is geen overzicht van alle wijzigingen. En daarna. We krijgen een brief met daarin alle wijzigingen. Dus wat is het nou?

Naam spreker 42: De heer Lokker (Wethouder)
Nee, fijn dat u daar even op wijst. Nee, wat ik bedoel te zeggen we kunnen geen overzicht maken of geven van alle wijzigingen die er nog zitten aan te komen, van nu tot en met 2032. Dus dat zijn nog tien wijzigingen waarin we nog niet volledig kunnen zeggen wat dat is. Dat komt met name omdat we dat doen op basis van beschikbare capaciteit bij de verschillende afdelingen natuurlijk, dus op de uitgangspunten. Wat we nu vaststellen dat we eerst de regels die de leefomgeving beschermen kiezen. En het kan ook zijn dat er nieuwe of gewijzigde regelgeving vanuit het Rijk komt, die we dan ook mee moeten nemen. Maar op het moment dat wij beginnen met de wijziging, kunnen we al een doorkijk geven over wat daarin zit en soms ook een doorkijk naar de volgende wijziging. Dat we dat dan weten, maar verder dan dat is wel erg ingewikkeld.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Goed, dan is dat ook verduidelijkt. Ik kijk naar uw raad voor een tweede termijn. Mevrouw Thomassen.

Naam spreker 5: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ik vind het een heel lastig debat, want het gaat heel erg over hoe wij als raad willen werken en hoe wij zelf onze instellingen willen brengen. En ik richtte mij al eerder tot de raadsleden. En het is een beetje gek natuurlijk om het college te laten vertellen hoe wij als raad zelf willen sturen en op welke momenten wij de debatten willen voeren, want daar gaan wij vervolgens uiteindelijk helemaal zelf over als hoogste orgaan. Dus het zou ook de wethouder wel passen om ontraden misschien aan te geven dat het complex is. Vinden wij ook complex. Daarom laat beslispunt vier van mijn motie ook juist alles voor vormt vrij en nodigt het juist uit tot gesprek tussen college en raad om dit gewoon deze opdracht met elkaar in te vullen. Ik hoor wel de pijn bij beslispunt één van de motie.
De Raad voor het volgende wijzigingsbesluit omgevingsplannen en te informeren mijn totaaloverzicht. Kan me ook voorstellen dat ik voor het volgende wijzigingsbesluit vervang door regelmatig. En dan houden wij in ieder geval zicht op wat er welke wijzigingen er komen gaan. Wij moesten dat in het debat over een nota van uitgangspunten horen, welke wijzigingen er aan gaan komen, welke omgevingsprogramma's aan gaan komen. Wij zijn een beetje de draad kwijt en we hebben het gevoel dat het een hele lange trein gaat worden en dat er ergens wel een soort overzicht is die ergens heerst, maar niet bij de Raad in ieder geval is. Het zou in ieder geval helpen om ons regelmatig op de hoogte te houden.
En voor de rest. Ja, ik neem de uitnodiging voor het gesprek graag aan, maar dat kunnen we ook gewoon samen als opdracht hier invullen door deze motie gewoon aan te nemen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Goed, ik kijk naar andere woordmeldingen. Nog een tweede termijn? Dat is niet het geval. Mevrouw Thomassen, gaat u nou uw motie dus aanpassen of. Want u roept op tot zorgvuldig besluitvorming, maar dan moet u daar zelf wel een bijdrage. Ik vind het begrip regelmatig namelijk niet helder.

Naam spreker 5: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Dan kan ik overmaken jaarlijks. Volgens mij kunnen wij jaarlijks een overzicht krijgen. Dat hebben we ook in de langetermijnagenda. In die manier zouden het college daar ook invulling aan kunnen geven.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Onder. Ik vroeg alleen maar hoe het dictum gaat uitlichten. U hoeft niet met mij het debat aan te gaan, maar hoe gaat het eruit zien?

Naam spreker 5: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Nou, jammer dat ik nou net zo een zin in. De Raad. De Raad jaarlijks te informeren met een totaaloverzicht van thema's en wanneer deze in welke voorgenomen wijziging van de omgevingsvisie en omgevingsplan aan de Raad worden voorgelegd en welke logica en samenhang en prioritering daaraan ten grondslag ligt. Dat is dan beslispunt één.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, dank u wel. Helder. Ja, dan is dat dus de aanpassing. Ik weet niet of dat nog aanleiding geeft. Tweede termijn. Zo niet. Ik neem aan dat het college maakt dat de reactie niet fundamenteel anders. Nee. Nee, vermoed ik al. Dan gaan we over naar de stemming. Ja, zeker. En we beginnen met de motie. Ja, er is één motie met de titel, Tussen omgevingsvisie en omgevingsplan is nog een kaderstellende weg te gaan. U stemmen over de motie graag. Met 14 stemmen voor en 24 tegen is de motie verworpen.
En dan gaan we stemmen over het amendement. Generiek en genereus met gebiedsgericht werken voor ruimtelijke rechtvaardigheid. Met negen stemmen voor en 29 tegen is het amendement verworpen. En dan gaan we stemmen over het raadsvoorstel Nota van uitgangspunten Omgevingsplan gemeente Nijmegen. U stemmen graag. En het raadsvoorstel is unaniem aanvaard. Waarvoor dank. Nou, dan kunnen we naar het laatste debatstuk. Vanavond ook wel doorgaan. De avond is nog jong, dat moet wel lukken.

7.3 Jaarverslag gemeentelijk ombudsman

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
En dan zou ik mevrouw Thomassen willen vragen om even de voorzittershamer over te nemen. Ja, andere voorzitter gaan zoeken, hè. Rosalie is druk.

Naam spreker 5: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)
Nou, zit ik weer in een andere hoedanigheid mensen. We gaan naar het laatste agendapunt het jaarverslag Gemeentelijk ombudsman voor je eerste termijn. Meneer Koelewijn.

Naam spreker 19: De heer Koelewijn (Raadslid CDA)
Voorzitter, we zien dat de ombudsman een waardevolle rol vervult binnen onze gemeente. Niet voor de afhandeling van elke individuele klacht, maar juist om te signaleren waar Nijmegenaren vastlopen in onze dienstverlening. Wat we wel willen borgen is dat aanbevelingen vanuit de ombudsman die door het college worden onderschreven, niet uit het zicht verdwijnen. En dat we dus als gevolg daarvan jaar op jaar dezelfde aanbevelingen terug blijven horen. En daarom dienen wij de motie. Jaarverslag ombudsman niet alleen noteren, maar ook rapporteren in. Samen met PRO, SP, Stadspartij Nijmegen, 1Nijmegen, Volt en de Partij voor de Dieren. En in bijzonder dank gaat uit naar mijn collega Clemens Keultjes en naar de samenwerking met de heer Van

Balveren en mevrouw Grutters. Dank aan andere partijen voor de brede steun. Dat was een voorzitter met tijd over op de klok, zeg ik nu maar tegen het college zal er zo blij mee zijn.

Naam spreker 5: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)
Keurig, meneer Koelewijn. Ja, mevrouw Grutters.

Naam spreker 14: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Voorzitter, als inwoners vastlopen, moeten we niet alleen luisteren, maar ook laten zien dat we daarvan leren. Het college hoeft aanbevelingen van de ombudsman niet automatisch over te nemen. Wel moet het uitleggen wat ermee is gedaan, wat het resultaat is en waarom een aanbeveling niet of gedeeltelijk wordt uitgevoerd. Het jaarverslag Rechtsbescherming neemt de zorgen niet weg. Het aantal klachten stijgt, termijnen worden niet altijd gehaald en de klachtenbehandeling moet beter. Aanbevelingen mogen daarom niet na één jaar uit beeld verdwijnen. Geen extra papier. Wel duidelijkheid voor inwoners en grip voor de Raad. Daarom dienen we deze motie mee in.

Naam spreker 5: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)
Dank u wel. Ja hoor, u heeft nog tijd over voor een tweede termijn zelfs. Het is krap en uitdagend. Maar ja, meneer Wieken.

Naam spreker 7: De heer Wieken (Raadslid SP)
Ja, ik kan soms vijf termijnen doen als ik wil hiermee. Ga ik niet doen hoor. Voorzitter, dank u wel. Sinds kort kent Nijmegen een eigen ombudsman. Het jaarverslag. Dit jaarverslag staat wat de SP betreft al direct de meerwaarde daarvan zien. Een reflectie op onze dienstverlening door een partij met afstand tot de directe gemeentelijke organisatie. Dat houdt de organisatie scherper, geeft ons als raad nuttige informatie. Juist in de tijd waarin het vertrouwen in de overheid afneemt, moet de overheidsorganisatie goed toegankelijk blijven voor mensen die bij haar aankloppen met problemen. De ombudsman doet scherpe constateringen en aanbevelingen, waar het volgens de SP goed is dat daar een concreet antwoord op komt. Het college heeft toegezegd daar volgende keer ook uitgebreider op in te gaan. Het lijkt de SP goed als wij vervolgens ook geïnformeerd worden over de voortgang van aanbevelingen die zijn overgenomen. Ik wil daarom de heer Koelewijn van het CDA van harte dank voor deze motie, die de SP dan ook graag mee indient. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 5: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)
Dank u wel. Mevrouw Lauret.

Naam spreker 20: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Dank u wel, voorzitter. Ja, de Partij voor de Dieren wil hierbij expliciet uitspreken dat we het werk van onze ombudsman zeer waarderen. En dat dit werk belangrijk is voor onze inwoners. Zeker als ze het gevoel hebben om tegen een muur aan te lopen. En we danken het CDA ook expliciet voor haar motie Jaarverslag ombudsman. Niet alleen noteren, maar ook rapporteren. We zijn het met het CDA eens dat een raadssbrief op hoofdlijnen, als reactie op het jaarverslag van de ombudsman eigenlijk niet voldoende is. Want wat gebeurt er nu precies met de aanbevelingen in de praktijk? Ook wij zien graag meer verdiepende terugkoppeling op alle aanbevelingen. Anders wordt het voor de Raad lastiger om goed te sturen. En daarom dienen wij de motie van het CDA graag mede in. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 5: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)
Dank u wel. Dan kijk ik de zaal nog rond. En dan behoefte aan een eerste termijn, meneer Van Balveren.

Naam spreker 27: De heer Van Balveren (Raadslid PRO)
Dank u wel, voorzitter. De gemeente Nijmegen krijgt een hoog rapportcijfer van haar inwoners. Daar wordt door veel ambtenaren ook hard voor gewerkt. Misschien draagt ook de column die de burgemeester iedere week schrijft in De Brug daar wel aan bij. Ik lees hem zelf ook regelmatig. Deze week ging die over de open verheid. De burgemeester legt daarin uit dat een keuze van de overheid soms schuurt met de belangen van een individuele inwoner of organisatie. Op die momenten voelt het even niet alsof de overheid het beste met je voor heeft. En om dat gevoel te voorkomen willen we als gemeente zoveel mogelijk transparant werken. Luisteren naar wat er speelt en belangen afwegen en uitleggen hoe we tot een keuze komen. Einde citaat. Ondanks alle goede bedoelingen, inzet en de uitleg over de open over de open overheid, gaat het natuurlijk soms ook wel eens wat mis. Dan komt een inwoner of organisatie er niet goed uit met de gemeente. Iemand kan bijvoorbeeld vastlopen in de afhandeling van een klacht. En dan is er de ombudsman. Voor mijn partij een belangrijk instituut. En we zijn blij dat we sinds 2025 een eigen ombudsman hebben. En ook dat deze steeds beter gevonden wordt door de mensen die dat nodig hebben. Want ik zie mensen om mij heen die door allerlei redenen stuklopen op het op het systeem. Niet gehoord worden. Afzakken of afhaken. Mensen die het alleen niet redden. En die mensen hebben altijd al mijn speciale aandacht gehad. Deze mensen kom ik tegen.
Mijn werk in de bibliotheek. Maar ook bij de gezinnen die ik leerde kennen en mijn rol als voorzitter van Stichting Leergeld. Of ik ontmoet die mensen tijdens mijn vrijwilligerswerk als buurtbemiddelaar. Wat extra aandacht voor de mensen die dat nodig hebben. Dat is één van de redenen waarom ik me zo thuis voel bij PRO. We vinden het als PRO belangrijk dat in onze stad iedereen gezien en gehoord wordt. De ombudsman, onafhankelijk en onpartijdig, heeft een goed beeld van de patronen van verschillende klachten die er binnenkomen en geeft de gemeente adviezen en aanbevelingen. Het college geeft aan de bevindingen uit het jaarverslag van 2025 grotendeels te herkennen en de aanbevelingen te zien als een aanleiding voor verdere verbetering van die dienstverlening.
Maar wij vinden dat nog niet concreet genoeg. We vragen het college beter te reflecteren op die aanbevelingen en te motiveren hoe een aanbeveling wordt opgevolgd, of waarom iets in bepaalde gevallen gedeeltelijk of niet wordt opgevolgd. Want natuurlijk hoeven aanbevelingen niet automatisch te worden opgevolgd. Maar we zouden graag kunnen beoordelen waarom niet? En er dan, waarom er eventueel van wordt afgeweken, zodat wij dat kunnen beoordelen. En dat is ook precies wat de burgemeester deze week in zijn column schreef. We leggen uit hoe we tot keuzes komen. Daarom dienen we dan ook samen met het CDA en een hoop andere partijen de motie in.
En die is door collega Koelewijn al kort toegelicht. Tot slot, voorzitter, vraagt de Kinderombudsman meer aandacht voor de kinderrechten. De Nijmeegse kinderraad heeft de afgelopen jaren diverse. Sorry, Nijmeegse gemeenteraad heeft de afgelopen jaren diverse moties ingediend op dit thema. Positief is dat naar aanleiding van een motie van PRO, het Child Friendly City initiatief in gang is gezet. Het is fijn dat dit de aandacht heeft, want we zijn er nog niet. Wij vinden het belangrijk dat kinderen ook een stem hebben en komen hier op een later moment met wat vragen op terug. Want Child Friendly City Initiative biedt prachtige kansen om kinderen en jongeren actief te horen en te betrekken bij onze stad, en hen al jong kennis te laten maken met de open overheid. Dank u wel.

Naam spreker 5: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)
Gefeliciteerd met uw maidenspeech, meneer Van Balveren. Ik kijk verder op mevrouw De Jong.

Naam spreker 18: Mevrouw De Jong (Raadslid D66)
Dank je wel, voorzitter. Het jaarverslag van de ombudsman laat helder zien waar het schuurt in onze stad en juist waar het schuurt, is de ombudsman zo belangrijk als laagdrempelig aanspreekpunt voor onze inwoners en als spiegel voor een lerende overheid. Vanavond ligt er één motie voor over het opvolgen van de aanbevelingen van de ombudsman. D66 staat voor een lerende en voor een transparante overheid. Om als raad onze controlerende rol goed te kunnen vervullen, moeten we kunnen volgen met wat er met de aanbevelingen gebeurt. Daarom steunen wij deze motie.
Wel één kleine kanttekening rapporteren moet een middel blijven en geen doel op zich. Ambtelijke capaciteit is schaars en moet vooral worden ingezet om de dienstverlening daadwerkelijk te verbeteren. Ook bij de ombudsman zelf pleiten we voor focus. Met 154 klachten in het eerste jaar is er genoeg te doen. Wat D66 betreft, blijft de nadruk daarom liggen op de kerntaak inwoners helpen wanneer ze vastlopen en de gemeente een Spiegel voorhouden waar de menselijke maat uit beeld raakt. D66 dankt de ombudsman voor het werk. Vele werken in het eerste jaar en kijkt ook zeker uit naar de verdere samenwerking. Dank je wel.

Naam spreker 5: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)
Dank u wel. Meneer Jensma.

Naam spreker 8: De heer Jensma (Raadslid Volt)
Dank u wel, voorzitter. Ik feliciteer collega Van Balveren met zijn mooie maidenspeech. Wij dienen deze motie van het CDA mede in samen met nog de meest andere partij in deze raad, denk ik. Dus ik wijd er weinig woorden aan. We vinden dat het belangrijk. We vinden het belangrijk dat inzichtelijk gemaakt wordt hoe de aanbevelingen die het college krijgt ook worden opgevolgd. Net als bij de motie om een amendement van de Stadspartij over de nota van Uitgangspunten Omgevingsplan. Kunnen we met deze voorliggende motie onze controlerende rol als raad beter vervullen. Dank u wel.

Naam spreker 5: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)
Dank u wel. Volgens mij is er verder geen behoefte meer aan. Meneer Meesters.

Naam spreker 4: De heer Meesters (Raadslid Forum voor Democratie)
Ja, voorzitter. De gespreksronde die we hebben gehad over dit jaarverslag van de ombudsman verliet ik eigenlijk jammer genoeg met meer vragen dan antwoorden. Forum voor Democratie begrijpt dat het college niet één op één standaard alle aanbevelingen van de ombudsman overneemt. Het college heeft meerdere belangen te wegen. We missen echter een duidelijke rapportage betreft de opvolging. Dat bemoeilijkt de raadscontrole. En we zijn niet de enige met zorgen. Gezien de breed ingediende motie die vandaag voorligt. En die motie zullen wij dan ook steunen. We hebben de hoop dat we in de toekomst een meer specifieke en inhoudelijke discussie kunnen voeren, op basis van een degelijke rapportage. Ik heb nog ruime spreektijd over. Ik eindig het laatste gedeelte van mijn bijdrage vandaag graag met toch wel een overweging van deze avond.
Mijn motie was niet voor de bühne. Al bijna een half jaar horen we niks van een verklaring waarom onze fractie volgens worden weggestemd. Ik strijd hier keihard, al een half jaar voor mijn democratische mandaat voor mijn kiezers. En we kunnen zeggen dat er een voorstel komt om aanpassing te doen aan ons Reglement van Orde. Maar dat betekent niet dat het huidige Reglement van Orde, de Gemeentewet en alle kaders waar wij mee te maken hebben in deze Raad, dat die op dit moment niet van toepassing kunnen zijn en dat wij maar blind kunnen blijven wegstemmen en het niet in acht nemen. Dat is niet rechtsstatelijk. Er werd gerefereerd door één van de partijen over wat wij hierover besproken hebben, na het advies van twee juristen.

De juristen waren zeer duidelijk. Zij gaven aan dat als langdurig wij fractievolgers onthouden werden met gelijktijdige gespreksrondes, de evenredige vertegenwoordiging op termijn ondermijnd wordt en dat de bevoegdheid hier niet voor bedoeld is. Zij noemden letterlijk misbruik van bevoegdheid. In de afgelopen voorbereidende gespreksronde hebben wij ook een moment gehad met elkaar als raad, waarin wij praten over integriteit. Op die slides van integriteit stond als voorbeeld van niet integer handelen, ook heel duidelijk vermeld misbruik van bevoegdheid. En dan is het niet voor de bühne dat wij de Raad vragen om zich uit te spreken. Dat is de kern van onze democratie, van onze rechtsstaat.
En wat wij hier vanavond hebben gezien is een wanvertoning. Een regelrechte schande. En ik wil tegen deze voltallige raad zeggen die zich hier achter schaadt. Ga je diep schamen. Gisteren was het de dag van de democratie. Vandaag trappen we hem terug het graf in. Dank u wel.

Naam spreker 5: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter
Het ik heb u even laten gaan. Ik heb even gewacht tot u de koppeling zou maken met dit raadsvoorstel. De Raad heeft zich nu voorbereid op een ander onderwerp, dus het is niet het moment om hierop te reageren. Ik snap uw pleidooi. Ik ga graag een keer met u over in gesprek, wanneer er een andere gelegenheid is om daarover in gesprek te gaan met elkaar, maar dat. We hebben het over het raadsvoorstel over de jaarverslag van de Gemeentelijk ombudsman. Dus daar wil ik graag naar terugkomen. Heeft u daar nog een opmerking over? Of is uw betoog is mee klaar?

Naam spreker 4: De heer Meesters (Raadslid Forum voor Democratie)
Nee, mijn betoog is klaar en hij was heel duidelijk.

Naam spreker 5: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)
Dank u wel. Dan kijk ik verder nog rond of er nog behoefte is aan een woordmelding over het jaarverslag. En dat is niet het geval. Dan gaan we naar burgemeester Bruls voor een reactie.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)
Ja, het onderwerp wat de heer Meesters aan het woord aantreft, komt volgende week zeker terug. Het overleg met de fractievoorzitters. Het jaarverslag van de ombudsman. Met dank voor eenieders inbreng en ook de complimenten richting de ombudsman. Kijk voor de goede orde ik heb in gesprek zo nog gezegd. Het is het eerste jaarverslag van de nieuwe ombudsman, de ombudsman die direct verbonden is aan onze gemeente en dus niet de Nationale Ombudsman. En er is niemand die ooit iets heeft afgesproken hoe we het verder gaan oppakken. Tegen die achtergrond heb ik u drie weken geleden, want zo lang geleden is het al weer. Toen was nog augustus. Het is wat.
Heb ik u al aangegeven dat we bij het volgende keer. Dus u gaat over het jaarverslag 26. Ook integraler en wat meer puntsgewijs toegespitst op de aanbeveling zullen reageren. Dus het zal u niet verbazen. Ik heb toen volgens mij ook al voorspeld dat het best wel eens zou kunnen zijn. Daar moet je altijd mee opletten. Het college, de motie die ingediend zou gaan worden op dat moment best wel zou willen gaan uitvoeren. Nou, ik heb goed nieuws voor u. Dat is ook zo.
De motie gelezen hebbende, want dat kwam helemaal tegenmoet ook aan de te de toezegging die ik al had gedaan en wat ik met de ombudsman heb besproken. Twee kanttekeningen plaats ik er wel bij. Wat we niet zullen gaan doen is op individuele zaken reageren, want ik wil u er wel op wijzen en dat staat nu wel in het jaarverslag van de ombudsman. De meeste adviezen komen voort uit een individuele zaak. Dat gaan we niet doen. Dat is ook niet uw rol. Daar hebben we een goede code. Individuele zaken, die gaan niet in de gemeenteraad aan de orde

komen. Dat is echt iets aan het bestuur en de ambtenarij en burgers. En daar mag u ons altijd op aanspreken. Maar dat gaan we niet in een reactie op een jaarverslag doen. Dus die kanttekening wil ik toch wel plaatsen. Want nogmaals, een aantal van de aanbevelingen zijn echt, gaan echt daaruit voort en dat zou wat apart gaan worden. En ten tweede wat ik mis namens het college in uw motie, is het feit dat klachtenafhandeling is natuurlijk primair een verantwoordelijkheid van het college, niet van de ombudsman. De ombudsman heeft een aantal belangrijke taak, maar qua klachtenbehandeling zit het de ombudsman niet op de eerste rij. Dat is tweedelijns klachtafhandeling. U kunt het ook terugzien in het jaarverslag Rechtsbescherming.
We hebben vorig jaar 439 klachten gehad als gemeente. Dat kunt u veel vinden, maar we hebben duizenden klantcontacten per dag, per dag, mondeling, per mail of per brief. Terwijl de ombudsman in het eerste jaar 154 klachten. Dat is ook hartstikke logisch, want als je tweedelijns klachten aan het afhandelen bent, krijg je altijd minder klachten. Dus ik wil nog verder gaan dan de toezegging dat we die motie uitvoeren. Wij zullen met een reactie komen waarin wat wij aan klachten in zijn algemeenheid en u ziet in het jaarverslag Rechtsbescherming. Ook alle bezwaarschriften, alle beroepschriften dat nemen we daarin mee, want dan krijgt u een beter beeld.
De ombudsman doet goed werk, maar ziet slechts een beperkt deel van de werkelijkheid. Wij als gemeente zien de hele werkelijkheid van onze gemeente. Dat is ook hartstikke logisch. Want ja, als burgers nou niet meer met de gemeente praten, wordt het wel heel erg lastig communiceren. Dus het gaat helemaal goed komen. En meneer Van Balveren wil ik feliciteren met zijn uitmuntende maidenspeech. Vooral ook vanwege het uitgebreide citaat dat hij van een niet nader te noemen persoon. Ik had de hoop dat sommige mensen die column lezen, maar nu word ik er in bevestigd ook nog gebeurt. Waarvoor dank, meneer Van Balveren.

Naam spreker 5: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)
Dank u wel. Dan kijk ik of er nog behoefte is aan een tweede termijn. En ik schat zo in dat dat niet het geval is. Dat heb ik goed ingeschat. Dan kunnen wij overgaan naar het stemmen over de motie. En ook dat had ik goed ingeschat. Met 38 stemmen voor en nul tegen is deze motie unaniem aanvaard. Daarmee verlaat ik weer deze stoel en sluiten we dit agendapunt af. En voor de totale afsluiting geef ik graag weer het woord terug aan de voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Thomassen, maar totaal afsluiten. Dat doen we nog niet, want we hebben nog een stemstuk te gaan onder 4.8, het raadsvoorstel openen grondexploitatie Heyendaalseweg 94-96. En de heer Wieken is het daarmee eens dat we gaan stemmen. Maar u wilt een stemverklaring afleggen, vermoed ik.

Naam spreker 7: De heer Wieken (Raadslid SP)
Jazeker, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Jazeker. Ik kijk of er nog anderen ook zijn die willen doen, niet? Dan geef ik u het woord voor stemverklaring, meneer Wieken.

Naam spreker 7: De heer Wieken (Raadslid SP)
Dank u, voorzitter. Voorzitter, in dit plan worden, wordt slechts 30 procent sociale huur gehouden. Dat is 30 procent volgens de SP te weinig om de woningnood terug te dringen. Dat blijkt ook uit de toename van de woningnood. Daarom zal de SP niet instemmen met dit voorstel. Dank u wel.

4.8 Raadsvoorstel Openen grondexploitatie Heyendaalseweg 94-96 (65/2026)

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. En dan gaan we stemmen. U stemmen graag over het raadsvoorstel, openen grondexploitatie van de Heyendaalseweg. Met 36 stemmen voor en twee tegen is dat raadsvoorstel aanvaard. Waarvoor dank. Dan komen we nu echt bij de sluiting van deze avond. En er is nog gelegenheid voor een borrel in het restaurant. De heer Eigenhuijsen kan niet.

Naam spreker 12: Mevrouw Den Ouden (Raadslid D66)
Voorzitter, volgens mij is het de laatste raadsvergadering van de heer Eigenhuijsen. Het gaat niet goed.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, zoals altijd, mevrouw Den Ouden weet u de vinger op de zere plek te leggen. Ik dacht het zelf. Ik. Het gaat echt niet goed. Maar als burgervader zal ik wel een gesprek met hem hebben. Het komt goed. Mag ik u allen danken? De vergadering is gesloten.

Vergadering afgesloten