

Notitie

Waardering ontwerpvarianten op het thema natuur

Projectnummer: 206817
Datum: 24 oktober 2024
Projectleider: 5.1.2e
Opgesteld: 5.1.2e

Varianten en waarderingscriteria

Drie varianten voor verbetering verkeersveiligheid op de N325

Provincie Gelderland is voornemens om langs de N325 maatregelen te nemen ten behoeve van de verkeersveiligheid. Eén van de op te lossen knelpunten betreft de kruising tussen de N325 (nieuwe Ubbergseweg) en de Ubbergseweg. Hiervoor zijn drie verschillende ontwerpvarianten opgesteld voor het verhogen van de verkeersveiligheid op het kruispunt:

1. Variant 6 (tekening 104A) Verkeerslichten inclusief fietsoversteek;
2. Variant 8 (tekening 105A) Fietsbrug met ongelijkvloerse fietskruising;
3. Variant 10 (tekening 108) Verkeerslichten inclusief fietsoversteek plus snelheid naar 60 km/h.

In deze notitie worden deze varianten gewaardeerd op thema 'Natuur', zodat dit kan meewegen in de uiteindelijke keuze voor de voorkeursvariant.

Waarderingscriteria thema natuur

Voor het meewegen van het thema natuur in het maken van keuzes vormt de Quicksan Natuur (Rapport quickscan Flora- en fauna-activiteit, Fietsoversteek Ubbergseweg N325, Nijmegen, 18-7-2024), en het vervolgonderzoek naar de aanwezigheid grote leeuwenkluw, de basis. De aandachtspunten die hieruit voortkomen vormen de volgende criteria:

Criteria A: Impact op de mogelijke aanwezigheid van marterachtigen

Voor criteria A gaan we uit van 'worstcase'. Dat wil zeggen, we gaan uit van een situatie waarin verschillende marterachtigen aanwezig zijn. Dit doen we omdat de verschillende ontwerpen zich nog in de fase van variantenafweging bevinden. Er is er daarom voor gekozen om nog geen nader onderzoek uit te voeren. Daarmee vormt onderstaande situatie het uitgangspunt in de waardering:

Alle drie de kleine marterachtigen, wezel, hermelijn en bunzing, komen voor in de omgeving (NDFF). Zoals al in de quickscan werd omschreven is het de vraag of er kleine marters voorkomen in het plangebied. Echter kunnen kleine marters, met name wezel, niet worden uitgesloten. In dit rapport wordt uitgegaan van worst case, wat betekent dat wordt aangenomen dat het plangebied onderdeel uitmaakt van het leefgebied van alle kleine martersoorten, waarbij er mogelijk verblijfplaatsen aanwezig zijn van kleine marterachtigen (en met name wezel) in het struweel en de bosschages in en direct grenzend aan het plangebied.

Criteria B: Impact op de kap van houtopstanden en aantasting van oude bosgroeiplaatsen.

Er liggen oude bosgroeiplaatsen direct tegen het plangebied aan (bijlage 1). Voor variant 10 is er ruimte benodigd voor het maken van een slinger in het fietspad waar een oude bosgroeiplaats ligt.

Criteria C: Impact op de kernkwaliteiten en ontwikkeldoelen van het GNN/GO, inclusief de impact op het areaal

Het plangebied ligt buiten GNN/GO zoals ook weergegeven in bijlage 2, maar grenst er aan de zuidkant wel direct aan. Het gaat om deelgebied 51, Rijk van Nijmegen. Aan de noordkant ligt deelgebied 57 Ooijpolder – Duffelt. De kernkwaliteiten en ontwikkelingsdoelen van deze deelgebieden zijn verkregen uit de Planviewer van de beschrijving kernkwaliteiten GNN/GO.

Voor het plangebied zijn de volgende ontwikkelingsdoelen en kernkwaliteiten relevant:

- Ontwikkeling populaties van bosvogels en vogels van cultuurlandschappen;
- Ontwikkeling bosranden en overgangen naar cultuurgronden;
- Vermindering barrièrewerking N325.

Criteria D: Impact op het mogelijk voorkomen van rode lijst soorten, waarbij uitgegaan wordt van 'worst case'.

Voor criteria D gaan we uit van 'worstcase'. Dat wil zeggen, we gaan uit van een situatie waarin verschillende rode lijst soorten aanwezig zijn. Dit doen we omdat de verschillende ontwerpen zich nog in de fase van variantenafweging bevinden. Daarmee vormt onderstaande situatie het uitgangspunt in de waardering:

De lijst met rode lijstsoorten zoals weergegeven in de eerder uitgevoerde quickscan zijn hiervoor gebruikt. Voor veel soorten is het plangebied ongeschikt als leefgebied, vanwege de directe aanwezigheid van de N325, de kleine oppervlakte of de afwezigheid van geschikt habitat. In de omgeving waargenomen rode lijstsoorten waarvoor het gebied mogelijk geschikt is, met tussen haakjes welk deel van het plangebied:

- korenbloem (bermen)
- bruin blauwtje (bermen)
- tijgertaaiplaat (bomen langs de weg, met name de dichtere delen)
- lila koraaltje (bomen langs de weg, met name de dichtere delen)
- kleine kartuizerslak (struweel en ondergroei langs de weg, met name de dichtere delen)

Waardering varianten op thema natuur

Toelichting waardering

In onderstaande tabel worden de drie varianten gewaardeerd op hun effect op de gestelde criteria. Daarbij gebruiken we vijf verschillende waarderingen om het effect te bepalen:

1. De variant heeft een zeer positief effect op de criteria: ++
2. De variant heeft een positief effect op de criteria: +
3. De variant heeft geen effect op de criteria: 0
4. De variant heeft een negatief effect op de criteria: -
5. De variant heeft zeer negatief effect op de criteria: --

Criteria		Variant 6	Variant 8	Variant 10
A	Impact op de mogelijke aanwezigheid van marterachtigen	0	-	-
		Voor variant 6 is er nagenoeg geen verlies aan leefgebied en worden er geen mogelijke verblijfplaatsen aangetast.	Voor variant 8 is er een negatieve impact door het verlies aan struweel met mogelijke verblijfplaatsen en leefgebied van kleine marters.	Voor variant 10 is er een negatief effect omdat er ruimtebeslag is voor twee fietsslingers waarbij gekapt moet worden in struweel met mogelijk leefgebied van kleine marterachtigen. Tegelijkertijd is er een licht positief effect door een verlaagde maximumsnelheid, wat in principe leidt tot minder aanrijdingen van zoogdieren.
B	Impact op houtopstanden en oude bosgroeiplaatsen	0	-	-
		In variant 6 wordt niet gekapt.	In variant 8 wordt gekapt in de aangrenzende houtopstand. Deze aangrenzende houtopstand ligt buiten de bebouwde kom en de provincie is hierbij het bevoegd gezag.	In variant 10 is ruimte benodigd voor een fietsslinger op de plaats waar een oude bosgroeiplaats ligt. Een tweede fietsslinger heeft ruimte nodig van een houtopstand.
C	Impact op de kernkwaliteiten en ontwikkeldoelen van het GNN/GO, inclusief de impact op het areaal	0	-	0/-
		In variant 6 wordt geen struweel verwijderd en heeft daarom geen effect op beschikbaar habitat. Variant 6 zorgt niet voor een significantie verandering qua	Door het verwijderen van struweel zorgt variant 8 voor een negatief effect op beschikbaar habitat voor algemene broedvogels van bos, voorbeelden van soorten zijn zwartkop, merel, roodborst en tjiftjaf.	In variant 10 wordt een klein stuk gekapt en daarom is er een negatief effect op beschikbaar habitat voor algemene broedvogels van bos. Tegelijkertijd zorgt een lagere snelheid voor minder

		barrière vergeleken met de huidige situatie.	Variant 8 zorgt voor verlies aan struweel wat de overgang van de bosrand naar de N325 verminderd. Door het verwijderen van bomen en struweel wordt de N325 een grotere barrière. Voor bossoorten, met name zoogdieren en amfibieën, maar bijvoorbeeld ook voor vleermuizen en bosvogels, wordt de af te leggen afstand om de N325 over te steken groter. Tegelijkertijd hebben dieren op delen van het traject een kleinere breedte asfalt over te steken, door de verhoging van het fietspad op deze delen. Op het begin van de verhoging van het fietspad zal dit juist weer een extra barrière zijn.	verkeersslachtoffers. Omdat de aanrijks vooral wordt bepaald door de drukte op de weg is het slechts een klein positief effect.
D	Impact op rode lijst soorten	0 In variant 6 worden geen struweel of bomen gekapt, alsmede is het verlies aan berm nihil. Deze variant heeft geen negatief effect op de mogelijke aanwezigheid van rode lijst soorten.	- In variant 8 heeft het verwijderen van bomen en struweel mogelijk een negatief effect op tijgertaaiplaat, lila koraaltje en kleine karthuisherslak. Voor korenbloem en bruin blauwtje (ook uitgegaan van worstcase) is er een verwaarloosbaar effect bij de aanlegfase van de werkzaamheden door het gebruik van de bermen.	- In variant 10 wordt gekapt voor het maken van de twee fietsslingers wat een mogelijk negatief effect heeft op tijgertaaiplaat, lila koraaltje en kleine karthuisherslak. Het verlies aan berm is nihil, waardoor er geen negatief effect is op graslandsoorten. Deze variant heeft een negatief effect op de mogelijke aanwezigheid van rode lijst soorten.

Conclusie

Op basis van de waardering op het thema natuur heeft variant 6 de voorkeur, voor alle criteria is er nagenoeg geen impact. Bij zowel variant 8 en variant 10 moet er gekapt worden wat negatieve effecten heeft op alle 4 de criteria.

Criteria	Variant 6	Variant 8	Variant 10
A	0	-	-
B	0	-	-
C	0	-	0/-
D	0	-	-

Bijlage



1: Ligging oude bosgroeiplaatsen in de omgeving.



2: Ligging plangebied (rood) ten opzichte van GNN/GO (bron ondergrond: Provincie Gelderland, 2023)

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1