

Onderwerp

Bezwaar tegen Besluit straatnaamgeving Koudenhoek

Opsteller	5.1.2e	Collegebesluit	n.v.t
Programma	Cultuur en cultureel erfgoed	Behandeldatum Raad	xxxxxxx
Portefeuillehouder	T.F.A. van Elferen	Status	Openbaar

Samenvatting

De commissie voor bezwaarschriften adviseert het bezwaarschrift van 5.1.2e van 6 februari 2026, gericht tegen het Besluit straatnaamgeving Koudenhoek, niet-ontvankelijk te verklaren.

Voorstel

Het bezwaar van 5.1.2e gericht tegen het Besluit straatnaamgeving Koudenhoek (besluit van 17 december 2025), niet-ontvankelijk te verklaren wegens het ontbreken van belang bij het maken van bezwaar.

Aanleiding

De gemeenteraad heeft op 17 december 2025 het Besluit straatnaamgeving Koudenhoek vastgesteld. In dit besluit zijn in de woonplaats Lent zes openbare ruimten vastgesteld en van een naam voorzien. Het besluit is op 22 december 2025 bekendgemaakt door publicatie in het Gemeenteblad.

Bij brief van 6 februari 2026 heeft 5.1.2e bezwaar gemaakt tegen dit besluit.

Relevante besluitgeschiedenis

Dit onderdeel is niet van toepassing.

Beoogde impact

Beslissen op het bezwaarschrift van 6 februari 2026 gericht tegen het Besluit straatnaamgeving Koudenhoek van 17 december 2025.

Argumenten

Dit onderdeel is niet van toepassing omdat het bezwaar als niet-ontvankelijk wordt aangemerkt.

Beoordeling**Feiten**

De bestreden beslissing ziet op naamgeving van openbare ruimte waar in de toekomst woningbouw wordt gerealiseerd. Bezwaarmaker is thans woonachtig op een adres in de woonplaats Nijmegen.

Ontvankelijkheid in verband met tijdigheid indienen bezwaar.

De beslissing van uw raad is op 22 december 2025 bekendgemaakt in het Gemeenteblad.

Dat betekent dat uiterlijk op 2 februari 2026 een bezwaarschrift had moeten worden ingediend dan wel ter post zijn bezorgd.

Het bezwaarschrift is buiten deze termijn ingekomen.

Desgevraagd heeft bezwaarmaker bij brief van 6 februari 2026 gronden aangevoerd om de verschoonbaarheid van de termijnoverschrijding aan te tonen.

Deze gronden hoeven niet te worden besproken omdat in het besluit van 17 december 2025 geen bezwaarclausule is opgenomen. De termijnoverschrijding met 4 dagen is om die reden al verschoonbaar.

Ontvankelijkheid in verband met eis van het zijn van belanghebbende.

Op grond van artikel 1:2, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) wordt onder belanghebbende verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

Alleen wie een voldoende objectief en actueel, eigen en persoonlijk belang heeft dat rechtstreeks betrokken is bij het bestreden besluit, is belanghebbende als bedoeld in artikel 1:2, eerste lid, van de Awb.

Op grond van artikel 1:3 van de Awb wordt onder een besluit verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.

Op grond van artikel 8:1 in combinatie met artikel 7:1 van de Awb kan een belanghebbende bezwaar maken tegen een besluit.

Bezwaarmaker is mede-eigenaar van een perceel dat zich bevindt in de openbare ruimte waaraan in het bestreden besluit de naam 'Lucky Lukepad' is toegekend. Hier vindt in de toekomst woningbouw plaats. Bezwaarmaker is thans woonachtig aan een adres in de woonplaats Nijmegen.

Wie rechtstreeks feitelijke gevolgen ondervindt van een activiteit die het bestreden besluit toestaat, is in beginsel belanghebbende bij dat besluit. Het moet daarbij gaan om 'gevolgen van enige betekenis'. Zonder gevolgen van enige betekenis heeft betrokkene geen persoonlijk belang bij het besluit. Hij onderscheidt zich dan onvoldoende van anderen.

Uit het bezwaarschrift noch anderszins blijkt van een belang, zoals in de voorgaande alinea is omschreven. Bezwaarmaker ondervindt geen feitelijke gevolgen van het besluit. Bezwaarmaker is weliswaar rechthebbende op onroerend goed aan de openbare ruimte waaraan bij het bestreden besluit een naam is toegekend, maar is hier nog niet woonachtig. Voorts raakt het bestreden besluit ook op geen enkele manier de (persoonlijke) belangen van bezwaarmaker. Een gevoel dat de gekozen naam niet past bij de beleving van de woonomgeving zoals bezwaarmaker die ervaart is hiervoor niet voldoende.

Over deze conclusie, ook zonder het horen van bezwaarmaker, bestaat geen twijfel. De conclusie is daarom dat het bezwaar kennelijk-niet ontvankelijk is.

Raadsvoorstel

Omdat sprake is van een evident oordeel kan worden afgezien van het horen van bezwaarmaker (artikel 7: 3 onder a Awb). Dat is dan ook gebeurd.

De eindconclusie is dat het bezwaar niet ontvankelijk is.

Kanttekeningen

Fatale termijn

De beslistermijn is bij brief van 17 april 2026 verdaagd en verstrijkt op 8 juni 2026.

Vervolg

Het besluit op bezwaar wordt aan bezwaarmaker bekendgemaakt door toezending. Tegen het besluit op bezwaar is beroep mogelijk bij de rechter.

22 april 2026

Commissie voor bezwaarschriften,

mr. E.J.H.G. van Binnebeke
Voorzitter

5.1.2e

Secretaris

Bijlagen

- Besluit straatnaamgeving Koudenhoek
- Bezwaarschrift d.d. 6 februari 2026

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 3