

Agendering

aan het college van burgemeester en wethouders van Nijmegen

Nijmegen, 1 september 2026

Betreft: Agenderingsverzoek voortgang renovatie Stadsschouwburg

Geacht presidium,

Naar aanleiding van de raadsinformatiebrief over de renovatie van de Stadsschouwburg en de recente berichtgeving hierover in De Gelderlander willen de VVD en het CDA de voortgang van dit project agenderen voor een gespreksronde.

De renovatie van de Stadsschouwburg kent opnieuw forse vertraging. De samenwerking met de huidige bouwcombinatie wordt beëindigd en er moet opnieuw worden aanbesteed. Eerder was al duidelijk dat het project onder druk stond. In maart 2026 meldde het college dat er flinke vertraging was ontstaan en dat de renovatie naar verwachting niet binnen het bestaande krediet kon worden uitgevoerd. Op 1 juli werd vervolgens opnieuw een taakstellend budget met de bouwcombinatie vastgesteld. Enkele dagen later volgde een aanbidding die daar substantieel boven lag. Ook een tweede aanbidding voldeed volgens het college niet aan de gemaakte afspraken.

Dat het college uiteindelijk niet akkoord gaat met een aanbidding die veel hoger ligt dan afgesproken, vindt de VVD het CDA terecht. De politieke vraag zit voor ons vooral in wat daaraan voorafging: hoe heeft een project van deze omvang opnieuw op dit punt kunnen belanden en welke lessen trekt het college hieruit?

Die vraag is des te belangrijker omdat Nijmegen eerder bij de renovatie van Museum Het Valkhof te maken heeft gehad met discussies over planning, kosten en risico's. Na het Valkhof en nu de Stadsschouwburg staat bovendien met de toekomst van onder andere de Lindenberg opnieuw een grote investering in cultureel vastgoed voor de deur. De VVD en het CDA willen voorkomen dat zich bij grote gemeentelijke investeringsprojecten telkens hetzelfde patroon herhaalt.

Doel van de bespreking

De VVD en het CDA willen met het college en de andere fracties bespreken in hoeverre de gemeente voldoende grip heeft gehad op de planning, financiële risico's en samenwerking met de bouwcombinatie en welke lessen hieruit moeten worden getrokken voor het vervolg van de Stadsschouwburg én voor toekomstige grote gemeentelijke investeringsprojecten.

Het doel is niet om het besluit van het college om de huidige aanbidding af te wijzen ter discussie te stellen. Wanneer een aanbidding niet past binnen de gemaakte financiële afspraken, is het terecht om niet akkoord te gaan. De VVD en het CDA willen juist bespreken waarom ingrijpen op dit moment noodzakelijk is geworden en hoe herhaling kan worden voorkomen.

Daarnaast vinden wij de informatiepositie van de raad en de inwoners van Nijmegen van groot belang. Op een deel van de informatie is geheimhouding opgelegd tot 1 september 2029. De VVD en het CDA begrijpen dat concrete aanbestedingsgevoelige informatie tijdelijk niet openbaar kan worden gemaakt wanneer dit de onderhandelingspositie van de gemeente schaadt. Tegelijkertijd moet wat ons betreft het uitgangspunt zijn dat zoveel mogelijk informatie openbaar is. Transparantie moet de norm zijn en geheimhouding de uitzondering.

Politieke debatvragen

1. Hoe beoordelen de fracties de sturing en beheersing van het project Stadsschouwburg? Wanneer werd volgens het college duidelijk dat planning, budget en samenwerking met de bouwcombinatie zodanig onder druk stonden dat voortzetting van het oorspronkelijke traject niet meer realistisch was? Vinden de fracties dat eerder ingrijpen mogelijk of wenselijk was geweest en welke rol had de raad daarin moeten spelen?
2. Welke lessen moeten volgens de fracties worden getrokken uit het verloop van de Stadsschouwburg en eerdere grote projecten, zoals Museum Het Valkhof? Welke veranderingen zijn volgens hen nodig in de wijze waarop de gemeente grote investeringsprojecten financieel, organisatorisch en bestuurlijk beheerst? En wat betekent dit voor de manier waarop raad en college omgaan met toekomstige grote projecten, zoals de Lindenberg?

3. Hoe willen de fracties dat de raad en de Nijmegenaren gedurende het vervolg van dit project worden geïnformeerd? Welke informatie kan volgens het college, ondanks de lopende aanbesteding, wel openbaar worden gemaakt? En vinden de fracties dat geheimhouding bij grote projecten waar mogelijk eerder of gedeeltelijk moet worden opgeheven om de controlerende rol van de raad en de transparantie richting Nijmegenaren te versterken?

Waarom een gespreksronde?

De vragen gaan niet alleen over feitelijke informatie over de huidige aanbesteding, maar vooral over de politieke beoordeling van de sturing op het project, de informatiepositie van de raad, de omgang met gemeenschapsgeld en de lessen voor toekomstige grote investeringen. Daarmee leent het onderwerp zich voor een politiek gesprek tussen raad en college en tussen de fracties onderling.

De gemeenteraad heeft daarbij vanuit zijn budgetrecht en zijn controlerende en kaderstellende rol een duidelijke positie. Bij investeringen van deze omvang moet de raad kunnen beoordelen of financiële kaders, risico's en planning voldoende worden beheerst.

Openbaarheid

De VVD en het CDA gaan er op dit moment van uit dat de gespreksronde in openbaarheid kan plaatsvinden. De politieke discussie die wij willen voeren gaat in de eerste plaats over de sturing op het project, de lessen die worden getrokken en de wijze waarop de raad wordt geïnformeerd. Wij zijn niet voornemens om daarbij inhoudelijk uit de geheime bijlage te citeren.

Mocht tijdens de voorbereiding blijken dat bespreking van specifieke informatie uit de geheime bijlage noodzakelijk is, dan kan aanvullend worden gezien of voor dat onderdeel een besloten gedeelte nodig is.

Toelichting college

Gezien de complexiteit van het dossier lijkt het ons wenselijk dat het college aan het begin van de gespreksronde kort toelicht wat de actuele stand van zaken is, welke



stappen inmiddels zijn gezet richting een nieuwe aanbesteding en wat op hoofdlijnen de gevolgen zijn voor planning en financiën.

Niek van Heuvelen (VVD)

Delano van Luik – Klein Douwel (CDA)