

Besluitenlijst Besluitronde (raadsvergadering)

Datum	08-07-2026
Tijd	14:00 - 17:35
Locatie	Stadhuis - Raadzaal
Voorzitter	Hubert Bruls
Griffier	Sandra Ruta
Aanwezigen	Edo van Baars, Wouter van Balveren, Cees de Beer, Diede Beumer, Joep Bos-Coenraad, Jeannine Boset, Floris Burgers, Gerry van Campen, Maarten Cornelissen, Daan van Druten, Sverre Eggenhuizen, Paul Eigenhuijsen, Adam Galijasevic, Sander van der Goes, Jeanne de Graaf, Frank de Gram, Wendy Grutters, Lidewij ter Hofstede, Michiel van Hoof, Abdulahi Hussen, Léonie Janssen, Jan Jensma, Else de Jong, Jonathan Koelewijn, Niek Kraut, Bjarne Langkamp, Eline Lauret, Delano van Luik - Klein Douwel, Jeroen Meesters, Sophie den Ouden, Aïscha Rijnen, Sterre Spekman, Rosalie Thomassen, Dennis Walraven, Bob van de Water, Daan Welling, Yurre Wieken en Ine de Win Noël Vergunst, Charlotte Brand, Cilia Daemen, Tobias van Elferen, Esther Lamers, Quirijn Lokker
Afwezigen	Jean-Paul Broeren
Toelichting	Omnummer 23

1 Opening en mededelingen

De heer Broeren is afwezig.
Er wordt stilgestaan bij het overlijden van Hans van Hooft senior.

2 Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering

Raadsbesluit d.d. 8 juli 2026:
Voorstellen aanvaard

Orde van de vergadering:

· Aan de agenda zijn toegevoegd:

1. het Raadsvoorstel Bezwaar tegen Besluit straatnaamgeving Slabenlaan als agendapunt 4.13 (hamerstuk)
2. het Raadsvoorstel Verordening Ambtelijke Bijstand en Fractieondersteuning als agendapunt 4.14 (hamerstuk)

· Er zijn twee sets actuele vragen aangekondigd;

1. door de fracties van Stadspartij Nijmegen en CDA over de integrale ontwerpogave Thermenplein en visualisatie Romeins verleden.
2. door de fracties van PRO, CDA, Partij voor de Dieren, SP, Volt en D66 over dakloze mensen bij extreem weer.

· wordt om de agendapunten 7.3 en 7.4, beide agenderingsverzoeken over betaald parkeren, gevoegd te behandelen.

· Er wordt vandaag gewerkt met spreektijd vanaf het eerste debatstuk.

· De heer Eigenhuijsen (Stadspartij Nijmegen) verzoekt om agendapunt 7.2, Raadsvoorstel Amendement 'Zet huurders met blokverwarming niet voor het blok' door te schuiven naar een volgende politieke avond. Dit voorstel wordt niet aanvaard.

De volgende punten zijn niet in de gespreksrondes behandeld en voorgesteld wordt om deze als hamerstuk te behandelen: 4.1 t/m 4.14

3 Besluitvorming behandeladviezen van de gespreksrondes

Raadsvoorstel 1e Voortgangsmonitor 2026 (54/2026)	HAMERSTUK 8 JULI
Raadsvoorstel Integraal Veiligheidsplan 2027-2030 (52/2026)	DEBATSTUK 8 JULI
Raadsvoorstel Amendement 'Zet huurders met blokverwarming niet voor het blok' (40/2026)	DEBATSTUK 8 JULI
Brief Wijziging Spelregels invoering betaald parkeren (op verzoek van VVD en CDA)	DEBATSTUK 8 JULI
Besluit tot aanwijzing en uitwerking betaald parkeren 2026A (op verzoek van Stadspartij Nijmegen, VVD en CDA)	DEBATSTUK 8 JULI
Wensen en bedenkingen Logistiek laden te Bijsterhuizen	STEMSTUK 8 JULI

Raadsbesluit d.d. 8 juli 2026:
Voorstellen aanvaard

4 HAMERSTUKKEN

Raadsbesluit d.d. 8 juli 2026:
Voor de punten 4.1 t/m 4.15 is geen spreektijd gevraagd en daarmee is ingestemd met de voorstellen.

4.1 Vaststelling notulen van de vergadering van 10 juni 2026 en 17 juni 2026

Raadsbesluit d.d. 8 juli 2026:
Conform besloten

4.2 Vaststelling besluitenlijst van de vergadering van 10 juni 2026 en 17 juni 2026

Raadsbesluit d.d. 8 juli 2026:
Conform besloten

4.3 Vaststellen behandeladvies van de Ingekomen Stukken (zie brieven onder agendapunt 10)

Raadsbesluit d.d. 8 juli 2026:
Conform besloten

4.4 Raadsvoorstel Niet in behandeling nemen Burgerinitiatief: Realisatie van een standbeeld van Gaius Julius Civilis in Nijmegen (51/2026)

Raadsbesluit d.d. 8 juli 2026:
1. Niet in behandeling nemen van het burgerinitiatiefvoorstel van <-> van 26 oktober 2022 inzake de realisatie van een standbeeld van Gaius Julius Civilis in Nijmegen op grond van artikel 4, lid 1 van de Verordening op het burgerinitiatief en burgeragendering 2019 (niet voldoen aan de eis van minimaal 100 ondersteuningsverklaringen) en <-> hiervan te berichten middels bijgevoegd besluit.

4.5 Raadsvoorstel Nijmeegs Erfgoed Beschermd - groep 2c (48/2026)

Raadsbesluit d.d. 8 juli 2026:
1. De volgende objecten aan te wijzen als bouwhistorie monument of gemeentelijk monument en op de gemeentelijke monumentenlijst te plaatsen:
2. Begijnenstraat 4-6 (bouwhistoriemonument)
3. Begijnenstraat 19 (gemeentelijk monument)
4. Bloemerstraat 5-7 (bouwhistoriemonument)
5. Bloemerstraat 11-13 (gemeentelijk monument)
6. Bloemerstraat 15-17 (bouwhistoriemonument)
7. Bloemerstraat 19-21 (bouwhistoriemonument)
8. Bloemerstraat 23-23a (bouwhistoriemonument)
9. Lange Hezelstraat 66-68 (bouwhistoriemonument)
10. Lange Hezelstraat 67 en Pijkestraat 53-55 (bouwhistoriemonument)
11. Lange Hezelstraat 69 (bouwhistoriemonument)
12. Lange Hezelstraat 72 en Glashuis 11 (bouwhistoriemonument)
13. Lange Hezelstraat 74-76 en Glashuis 12 (gemeentelijk monument)
14. Lange Hezelstraat 75 (gemeentelijk monument)
15. Lange Hezelstraat 86-86a (bouwhistoriemonument)
16. Lange Hezelstraat 88 (bouwhistoriemonument)
17. Lange Hezelstraat 90-90a-90b (gemeentelijk monument)
18. Lange Hezelstraat 92 (bouwhistoriemonument)
19. Stikke Hezelstraat 6 (bouwhistoriemonument)
20. Stikke Hezelstraat 8 (bouwhistoriemonument)
21. Stikke Hezelstraat 10 (bouwhistoriemonument)
22. Stikke Hezelstraat 20-22 (bouwhistoriemonument)

4.6 Raadsvoorstel Verklaring aanvraag vangnetuitkering Participatiewet 2025 (47/2026)

Raadsbesluit d.d. 8 juli 2026:
1. In te stemmen met de verklaring en de aanvraag van het college voor de uitgebreide vangnetuitkering Participatiewet 2025.

4.7 Raadsvoorstel Aanpassing centrumregeling, DVO en inrichtingsplan beschermd wonen en maatschappelijke opvang regio RvN en Rivierenland (39/2026)

Raadsbesluit d.d. 8 juli 2026:

1. Het college toestemming te geven om de aanpassing van de gemeenschappelijke regeling Centrumregeling Beschermd Wonen en Maatschappelijke Opvang regio Rijk van Nijmegen en Rivierenland vast te stellen.

4.8 Raadsvoorstel Zienswijze financiële jaarstukken MARN (50/2026)

Raadsbesluit d.d. 8 juli 2026:

1. Onze zienswijze over de voorliggende concept jaarrekening 2025 vast te stellen, waarin we aangeven:
 - a. In te stemmen met de concept jaarrekening 2025;
 - b. In te stemmen met het gerealiseerd resultaat 2025 groot € 2.107.294;
 - c. In te stemmen met de vrijval over 2025 uit de bestemmingsreserve van € 485.800 uit te keren, waarvan € 457.848 aan de 7 deelnemende MARN gemeenten en € 27.952 aan de gemeente West Maas en Waal, conform de gemaakte afspraken bij uittreding West Maas en Waal, op basis van het inwonersaantal per 1 januari 2025, opgenomen in de BRN 2026;
 - d. In te stemmen met het resultaat ad € 100.503 toe te voegen aan de resultaatsreserve van de MARN;
 - e. In te stemmen met de uitkering van € 1.745.044 aan dividenduitkering 2024 vanuit de ARN aan de deelnemende gemeenten o.b.v. inwoneraantallen van het jaar 2024;
 - f. In te stemmen met de uitkering van € 261.756 aan dividendbelasting 2024 (vanuit de ARN);
 - g. In te stemmen met uitkering van de bedragen c en e, in twee delen (juli en oktober 2026).
2. Onze zienswijze over de wijziging begroting 2026, conceptbegroting 2027 en meerjarenraming 2027-2030 van de GR MARN vast te stellen, waarin we aangeven:
 - a. In te stemmen met de begrotingswijzigingen 2026 van de begroting 2026;
 - b. In te stemmen met de begroting 2027 van de MARN
 - c. De meerjarenbegroting van 2027 tot 2030 voor kennisgeving aan te nemen.
3. De brief aan het Dagelijks Bestuur van de GR MARN met de zienswijzen vast te stellen

4.9 Raadsvoorstel Wijziging Nijmeegse Kaderverordening Subsidies 2019 (NKS 2019) (49/2026)

Raadsbesluit d.d. 8 juli 2026:

Het besluit tot wijziging van de Nijmeegse Kaderverordening Subsidies 2019 (NKS 2019) vast te stellen inhoudende:

1. Het wijzigen van artikel 11 waarmee het mogelijk wordt gemaakt om verplichtingen op te nemen omtrent de ondersteuning van vrijwilligers, door toe te voegen lid 4 sub j aan artikel 11: “De ondersteuning van vrijwilligers bij de uitvoering van de gesubsidieerde activiteiten”.

4.10 Raadsvoorstel Grondslagen en uitgangspunten Stadsbegroting 2027-2030 (56/2026)

Raadsbesluit d.d. 8 juli 2026:

1. De grondslagen en uitgangspunten voor de Stadsbegroting 2026-2029 vast te stellen.

4.11 Initiatiefvoorstel Programmastructuur 2027-2030 (57/2026)

Raadsbesluit d.d. 8 juli 2026:

1. De Stadsbegroting met ingang van 1 januari 2027 in te delen conform de 12 programma's van de bestuursperiode 2022-2026,
 - a. waarbij de naam van het programma Openbare Ruimte wijzigt in Openbare Ruimte, Klimaat en Duurzaamheid; de naam van het programma Bestuur en Organisatie wijzigt in Bestuur en Dienstverlening; en de naam van het programma Bereikbaarheid wijzigt in Mobiliteit;
 - b. waarbij het programma-overstijgende thema Duurzaamheid zoals benoemd in de bestuursperiode 2022-2026 niet als thema wordt benoemd, maar inhoudelijk (inclusief indicatoren) wordt opgenomen in het programma Openbare Ruimte, Klimaat en Duurzaamheid.
2. Het programma-overstijgende thema Participatie zoals benoemd in de bestuursperiode 2022-2026 weer als thema te benoemen waarop in de Stadsbegroting en jaarrekening moet worden gerapporteerd.
3. De wettelijk voorgeschreven taakvelden die zijn gewijzigd in het cluster Sociaal Domein ten opzichte van de bestuursperiode 2022-2026 onder te brengen onder het programma Welzijn, Wijkontwikkeling en Zorg.
4. In deze bestuursperiode (2026-2030) de ambities en doelen uit de doelenboom te herzien en op basis daarvan, als dat nodig wordt geacht, de programmastructuur aan te passen.

4.12 Raadsvoorstel Benoemingen in de besturen van gemeenschappelijke regelingen (61/2026)

Raadsbesluit d.d. 8 juli 2026:

1. Te benoemen in het algemeen bestuur van de Groene Metropoolregio Arnhem-Nijmegen (GMR), Milieusamenwerking en Afvalverwerking Regio Nijmegen (MARN), Modulaire gemeenschappelijke regeling Rijk van Nijmegen (MGR) en de Regio Nijmegen conform de dit raadsvoorstel opgenomen benoemingsvoorstellen.
2. De brieven aan de GMR, MARN, MGR en de Regio Nijmegen vast te stellen waarin mededeling wordt gedaan van de benoemingen.

4.13 Raadsvoorstel Bezwaar tegen Besluit straatnaamgeving Slabenlaan (63/2026)

Raadsbesluit d.d. 8 juli 2026:

1. Het bezwaar van R.C. Essers, gericht tegen het Besluit straatnaamgeving Slabenlaan (besluit van 4 februari 2026), niet-ontvankelijk te verklaren wegens ontbreken van belang bij het maken van bezwaar tegen het besluit.

4.14 Raadsvoorstel Verordening Ambtelijke Bijstand en Fractieondersteuning 2026 (68/2026)

Raadsbesluit d.d. 8 juli 2026:

1. De Verordening Ambtelijke Bijstand en Fractieondersteuning 2026 vast te stellen met als

ingangsdatum 1 juli 2026, onder gelijktijdige intrekking van de Verordening Ambtelijke Bijstand en Fractieondersteuning 2022.

4.15 Raadsvoorstel 1e Voortgangsmonitor 2026 (54/2026)

Raadsbesluit d.d. 8 juli 2026:

1. De begroting 2026 voor de meldingen zoals beschreven in het hoofdstuk 'Meldingen in de begroting te verwerken' aan te passen;
2. BW- 10228 (Meldingen Voortgangsmonitor 2026) vast te stellen;
3. BW- 10229 (Verzamelvoorstel) vast te stellen;
4. BW- 10230 (Investerings) vast te stellen.

5 BENOEMINGEN

5.1 Raadsvoorstel Benoeming fractievolgers Forum voor Democratie, 1Nijmegen, Volt en Stadspartij Nijmegen (55/2026)

Raadsbesluit d.d. 8 juli 2026:

Te benoemen tot fractievolgers op voorwaarde dat de commissie voor geloofsbrieven een positief advies heeft gegeven:

Op voordracht van de fractie van 1Nijmegen
· Bert Delmaar

Op voordracht van de fractie van Volt
· Maciej Sokolewicz

Op voordracht van de fractie van Stadspartij Nijmegen
· Floor Eigenhuijsen

Toelichting:

Er is schriftelijk gestemd. De uitslag is als volgt:

Op voordracht van de fractie van Forum voor Democratie
· Daan Meershoek, 9 stemmen voor, 29 stemmen tegen: niet benoemd
· Michelle Albers, 18 stemmen voor, 20 stemmen tegen: niet benoemd

Op voordracht van de fractie van 1Nijmegen
· Bert Delmaar, 38 stemmen voor: benoemd

Op voordracht van de fractie van Volt
· Maciej Sokolewicz, 38 stemmen voor: benoemd

Op voordracht van de fractie van Stadspartij Nijmegen
· Floor Eigenhuijsen, 38 stemmen voor: benoemd

Onderwerp: Integrale ontwerpogave Thermenplein en visualisatie Romeins verleden

Indieners: Rosalie Thomassen (Stadspartij Nijmegen) en Delano van Luik-Klein Douwel (CDA)

Twee weken geleden stelde Stadspartij Nijmegen samen met CDA en VVD vragen over de vondst van het grootste Romeinse badhuis van Nederland. Het college verzekerde ons dat het Thermenplein en de bebouwing aan dat plein integraal worden ontworpen, conform het amendement *Maxima Cum Laude* uit 2021. De technische antwoorden die wij daarna ontvingen, schetsen een heel ander beeld.

Juist blok 4, het gebouw dat bóven op het Romeinse badhuis verrijst en waarop ons amendement zich nadrukkelijk richtte, is al definitief ontworpen en bijna vergund. De gepubliceerde impressies laten een modern gebouw zien waarin de Romeinse geschiedenis als inspiratiebron nauwelijks is terug te herkennen. Ondertussen zijn het plein, de archeologische inpassing en de kunst een sluitstuk in plaats van een samenspel.

Dat is niet integraal ontwerpen. Dat is opnieuw: eerst het gebouw tekenen en vergunnen, dan graven, en daarna pas kijken of en hoe er nog wat van ruim tweeduizend jaar geschiedenis nog op of tussen past. Precies voor die klassieke Nijmeegse werkwijze waarschuwde de raad in 2021. En nu ligt hier niet zomaar wat archeologie. Hier ligt de eerste stad van Nederland én het grootste Romeinse badhuis dat ooit in ons land is gevonden.

En terwijl Nijmegen en de regio juist investeren in kennis en samenwerking om het Romeinse verleden zichtbaar en beleefbaar te maken, blijkt die expertise bij deze ontwerpogave niet te zijn benut.

Daarom hebben wij vier actuele vragen aan het college.

1. Kan het college uitleggen hoe de huidige werkwijze zich verhoudt tot de door de raad gewenste integrale ontwerpbenadering, terwijl uit de technische beantwoording blijkt dat de architectuur grotendeels is afgerond en de verbeelding van het Romeinse verleden op het plein en hooguit via een kunsttoepassing op het gebouw pas ná de ontwerpogave van het gebouw wordt uitgewerkt?
2. Op welke wijze heeft het college er gedurende het ontwerpproces concreet op toegezien dat het Beeldkwaliteitsplan met daarin verwerkt het amendement *Maxima Cum Laude* daadwerkelijk als uitgangspunt werd gehanteerd bij het ontwerp van blok 4? En hoe verklaart het college dat de door de raad gevraagde samenhang tussen architectuur en Romeins verleden in het vrijwel vergunde ontwerp nauwelijks herkenbaar is?
3. De gemeente Nijmegen en de regio investeren zelf in kennis en samenwerking om het Romeinse verleden beter zichtbaar en beleefbaar te maken en dragen bij aan de bijzondere leerstoel Geschiedenis van Nijmegen, het Kenniscentrum Romeins Nederland en het Programmateam Romeinen in Gelderland. Waarom is juist deze kennis en expertise niet benut bij de integrale ontwerpogave voor deze uitzonderlijke Romeinse locatie? En is het college het met ons eens dat daarmee een belangrijke kans is gemist om de door de raad gevraagde integraliteit en ambitie in het ontwerpproces te versterken?
4. Is het college bereid te onderzoeken of, gelet op de uitzonderlijke archeologische vondst en voor zover juridisch en planologisch nog mogelijk, een stap terug kan worden gezet in het ontwerp- en vergunningstraject om alsnog tot de integrale ontwerpogave voor gebouw én plein te komen waartoe de raad in 2021 heeft

besloten?

Motie Festina Lente

Indieners: Rosalie Thomassen (Stadspartij Nijmegen), Delano van Luik-Klein Douwel (CDA)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 8 juli 2026,

Constaterende dat:

- De gemeenteraad in 2021 met het amendement *Maxima Cum Laude* het Beeldkwaliteitsplan Waalfront heeft gewijzigd en daarmee expliciet heeft gekozen voor een integrale ontwerp-opgave waarin de architectuur van de bebouwing, de inrichting van het Thermenplein en de verbeelding van het Romeinse verleden in samenhang worden ontworpen;
- Uit de technische beantwoording aan de raad blijkt dat juist blok 4, dat boven op de resten van het Romeinse badhuis wordt gebouwd, inmiddels definitief is ontworpen en de vergunningverlening zich in een vergevorderd stadium bevindt;
- De inrichting van het Thermen plein, de archeologische inpassing en de kunsttoepassing daarentegen nog in ontwikkeling zijn;
- Recent is vastgesteld dat zich op deze locatie de resten bevinden van het grootste tot nu toe in Nederland aangetroffen Romeinse badhuiscomplex.

Overwegende dat:

- De huidige stand van het ontwerpproces het beeld oproept dat de architectuur, de openbare ruimte, archeologie en de verbeelding van het Romeinse verleden niet vanaf het begin als één integrale ontwerp-opgave zijn uitgewerkt;
- Daarmee onvoldoende herkenbaar is hoe invulling is gegeven aan de door de raad met *Maxima Cum Laude* vastgelegde ontwerpambitie;
- De recente archeologische vondst het uitzonderlijke cultuurhistorische belang van juist deze locatie nog verder onderstreept;
- Het Thermen plein en de omliggende bebouwing de laatste grote ontwerp-opgave vormen binnen het gebied van het voormalige Ulpia Noviomagus en daarmee een laatste kans bieden om de Romeinse geschiedenis op deze schaal zichtbaar en beleefbaar te maken;
- Het nemen van verdere onomkeerbare stappen in het ontwerp- en vergunningstraject kan betekenen dat herstel van de door de raad gevraagde integraliteit niet langer mogelijk is;
- Zorgvuldigheid in dit uitzonderlijke geval zwaarder dient te wegen dan het onverkort vasthouden aan de huidige planning.

Verzoekt het college:

1. Voor zover juridisch mogelijk, het ontwerp- en vergunningstraject voor blok 4 tijdelijk te temporiseren en geen verdere onomkeerbare stappen te zetten;
2. Op korte termijn te onderzoeken welke ruimte er nog bestaat om een stap terug te zetten in het ontwerpproces en alsnog invulling te geven aan de integrale ontwerp-opgave voor gebouw, plein, archeologie en de verbeelding van het Romeinse verleden zoals door de raad in 2021 vastgelegd;
3. De raad over de uitkomsten van dit onderzoek te informeren voordat verdere onomkeerbare stappen in het vergunningstraject voor blok 4 worden gezet.

11 stemmen voor: Stadspartij Nijmegen, CDA, Partij voor de Dieren, Forum voor Democratie, SP

27 stemmen tegen: PRO, D66, VVD, Volt, 1Nijmegen

Motie verworpen

Motie Consilium Sapientiae

Indieners: Rosalie Thomassen (Stadspartij Nijmegen), Delano van Luik–Klein Douwel (CDA), Jeanne de Graaf (VVD)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 8 juli 2026, Constaterende dat:

- De gemeenteraad in 2021 met het amendement Maxima Cum laude expliciet heeft gekozen voor een integrale ontwerpogave waarin architectuur, inrichting van het Thermen plein en de verbeelding van het Romeinse verleden in samenhang worden ontworpen;
- De ontwerpogave voor het Thermen plein, de archeologische inpassing en de kunsttoepassing nog niet is afgerond en de aangrenzende bebouwing (blok 4) nog niet is vergund;
- Voor de kunsttoepassing inmiddels een kunstenaar is geselecteerd en een eerste schetsontwerp is opgesteld;
- Nijmegen en de regio de afgelopen jaren bewust hebben geïnvesteerd in kennis en samenwerking gericht op het onderzoeken, zichtbaar en beleefbaar maken van het Romeinse verleden;
- De gemeente Nijmegen en de regio mede bijdragen aan de bijzondere leerstoel Geschiedenis van Nijmegen, met bijzondere aandacht voor de Romeinse Tijd en de Romeinse Limes, het Kenniscentrum Romeins Nederland en het Programmeam Romeinen in Gelderland, dat uitvoering geeft aan het Masterplan Romeins Verleden;
- Deze kennis en expertise voor zover de raad bekend niet zijn betrokken bij de ontwerpogave voor het Thermen plein.

Overwegende dat:

- De betrokkenheid van een kunstenaar waardevol is, maar een kunsttoepassing niet hetzelfde is als een integrale ontwerpbenadering waarin archeologische, wetenschappelijke, ruimtelijke en erfgoedinhoudelijke kennis vanaf de ontwerpase samenkomt;
- De bijzonder hoogleraar, het Kenniscentrum Romeins Nederland en het Programmeam Romeinen in Gelderland ieder vanuit een eigen opdracht en expertise werken aan de kennis over, betekenis en zichtbaarheid van het Romeinse verleden;
- Juist het samenbrengen van deze verschillende perspectieven met ontwerpers, ontwikkelaars en de betrokken kunstenaar kan bijdragen aan de door de raad gewenste samenhang tussen ontwerp, archeologie en verbeelding;
- Het moeilijk te begrijpen is dat Nijmegen en de regio deze kennis mede mogelijk maken om het Romeinse verleden beter zichtbaar en beleefbaar te maken, maar deze tot nu toe niet benutten bij deze uitzonderlijke ontwerpogave in het hart van het voormalige Ulpia Noviomagus;
- Een reeds opgesteld schetsontwerp geen reden hoeft te zijn om aanvullende expertise buiten het proces te houden, maar juist een concreet vertrekpunt kan bieden voor een bredere ontwerpverkenning;
- De nog resterende ontwerpase de laatste mogelijkheid biedt om deze kennis bijeen te brengen en binnen de beschikbare ontwerprijheid het hoogst mogelijke ambitieniveau na te streven.

Verzoekt het college:

1. Op zo kort mogelijke termijn een integraal ontwerpatelier te organiseren waarin de betrokken ontwerpers, ontwikkelende partijen, de kunstenaar en de gemeente gezamenlijk aan tafel gaan met relevante experts die kennis hebben opgebouwd over de betekenis, zichtbaarheid en beleving van het Romeinse verleden en overige relevante archeologische en erfgoedspecialisten;
2. In dit ontwerpatelier het bestaande schetsontwerp en de nog beschikbare ontwerprijheid als vertrekpunt te nemen en gezamenlijk te onderzoeken of en hoe architectuur, openbare

ruimte, archeologische inpassing en kunst sterker in samenhang kunnen bijdragen aan een zichtbare, beleefbare en ambitieuze verbeelding van Ulpia Noviomagus rond het Thermenplein en in het Waalfront;

3. De raad vóór afronding van de resterende ontwerpopgave te informeren over de uitkomsten van het ontwerpatelier en de wijze waarop deze worden betrokken bij de verdere uitwerking.

15 stemmen voor: Stadspartij Nijmegen, VVD, CDA, Partij voor de Dieren, Forum voor Democratie, SP, Volt

23 stemmen tegen: PRO, D66, 1Nijmegen

Motie verworpen

Onderwerp: Dakloze mensen bij extreem weer

Indieners: Sander van der Goes (PRO), Wouter van Balveren (PRO), Jonathan Koelewijn (CDA), Frank de Gram (Partij voor de Dieren), Yurre Wieken (SP), Jan Jensma (Volt), Léonie Janssen (D66)

Wie geregeld met dakloze mensen spreekt, hoort dat zij langdurige extreme hitte en regenval minstens net zo moeilijk en vervelend vinden als kou. Dat geldt ook voor thuisloze mensen die in bijvoorbeeld auto's verblijven. Rondom kou hebben we als gemeente en als regio afspraken gemaakt over hoe we dak- en thuisloze mensen ondersteunen als het buiten vriest; de GGD rijdt extra rondes om mensen van straat te halen en iedereen wordt opgevangen- niet alleen mensen die rechthebbend zijn. Maar we hebben nog geen afspraken voor wanneer het dagen achter elkaar extreem warm is, of wanneer er veel neerslag is.

Gelukkig [kondigde](#) de GGD al aan een regeling voor dakloze mensen bij extreme hitte te willen realiseren in de regio. Dat is mooi nieuws en wat ons betreft moet de gemeente de hand uitsteken naar de GGD op dit belangrijke onderdeel. Maar, weersomstandigheden worden als gevolg van klimaatverandering steeds extremer en beperkt zich niet tot hitte of kou. Extreme neerslag, snelle afwisselingen in temperaturen en nieuwe vormen van klimaatgerelateerde problematiek tussen ook in de toekomst druk leggen op de samenleving en gevolgen hebben voor mensen die op straat leven.

De fracties van PRO, het CDA, de Partij voor de Dieren, de SP, Volt en D66 hebben hierover de volgende vragen

1. Hoe kijkt het college naar de positie van dak- en thuisloze mensen als het aankomt op extreem weer? Deelt zij de mening van de fracties dat integraal beleid op gevolgen van extreem weer (bijvoorbeeld hevige regenval, onweersbuiten, extreme hitte en stevige windstoten) voor dak- en thuisloze mensen wenselijk is?
2. Hoe kijkt het college naar het feit dat de GGD wil werken aan een regeling voor dakloze mensen bij extreme hitte? Is zij bereid hieraan mee te werken, de GGD op te roepen de regeling te verbreden, zodat extreem weer breder wordt meegenomen en is zij bereid in de regio te pleiten voor een regio-brede uitrol?
3. Is zij bereid om te borgen dat dakloze mensen zelf, mensen met ervaringskennis en organisaties in onze stad betrokken worden bij het te vormen beleid op extreme weersomstandigheden, zowel lokaal als regionaal via de GGD?
4. Is het college bereid om, indien er in de regio geen draagvlak is, -eventueel in samenwerking met welwillende gemeentes en de GGD- zelf met het bovenstaande aan de slag te gaan?

7.1 Raadsvoorstel Integraal Veiligheidsplan 2027-2030 (52/2026)

Motie Geen plek voor haat: van scherm tot straat

Indieners: Aïsha Rijnen (PRO), Yurre Wieken (SP), Eline Lauret (Partij voor de Dieren), Jonathan Koelewijn (CDA)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 8 juli 2026:

Constaterende dat:

- In het raadsvoorstel 'Integraal Veiligheidsplan 2027-2030' de kaders van het Nijmeegse veiligheidsbeleid van de komende vier jaar vastgesteld worden en 'trends en ontwikkelingen [...] die gevolgen hebben voor het veiligheidsbeleid' inzichtelijk worden gemaakt en ingedeeld worden onder de bestaande beleidsdoelen;
- Veiligheidsproblemen als (straat)intimidatie, bedreiging of haat binnen de fysieke ruimte expliciet worden genoemd, maar niet binnen de digitale ruimte. Terwijl daar aantoonbaar sprake is van veelvuldige bedreiging en intimidatie, racistische, misogyne of andere discriminerende uitspraken gericht aan een persoon of groepen;
- Vrouwen, LHBTIQ+ers, mensen van kleur en andere minderheidsgroepen vaker doelwit zijn van intimidatie, bedreiging of haat, zowel in de fysieke als in de digitale ruimte;
- Online gemeenschappen en bewegingen- zoals het door NCTV genoemde opkomende 'nihilistisch extremisme' (waaronder de groepen *Com* en *764vallen*) - ook steeds vaker jongeren aantrekken en een serieuze terroristische geweldsdreiging vormen.

Overwegende dat:

- Het belangrijk is om bewust te zijn van oorzaken, dynamieken en gevolgen van intimiderend, gewelddadig en bedreigend gedrag en/of denkbeelden als deze de veiligheid van Nijmegenaren in gevaar brengen;
- De digitale wereld en de fysieke wereld steeds meer in elkaar overlopen en online haat daardoor niet beperkt blijft tot het digitale domein, maar in sommige gevallen kan leiden tot misdrijven in de fysieke wereld;
- Het is essentieel is dat er geen 'blinde vlek' ontstaat voor veiligheidsproblemen die zich voltrekken in de fysieke wereld, maar online hun oorsprong vinden;
- De indienende partijen medeondertekenaars zijn van het manifest 'Voorkom de meest voorspelbare moord' - geïnitieerd door de Dolle Nimma's - waarin we hebben toegezegd om als gemeente meer aan preventie te doen om 'de onderste lagen die ten grondslag liggen aan femicide aan te pakken'.

Roept het college op:

1. Om het digitale domein onderdeel te maken van de veiligheidsaanpak door - in navolging van de aanpak straatintimidatie - ook voor online veiligheid in te zetten op bewustwording, deskundigheidsbevordering, meldingsmogelijkheden en het uitdragen van de maatschappelijke norm dat online haat, intimidatie en discriminatie in geen enkele vorm acceptabel is;
2. Alsmede - in samenspraak met relevante stakeholders en maatschappelijke organisaties - te investeren in bewustwording en voorlichting over het digitale domein ter preventie van online haat, intimidatie en radicalisering, met bijzondere aandacht voor de *manosphere*, gender gerelateerd geweld (waaronder femicide) en nihilistisch extremisme, en daarbij relevante expertisepartners te betrekken.
3. Om bij de eerstvolgende veiligheidsbrief terug te koppelen aan de raad hoe navolging is

(en wordt) gegeven aan bovengenoemde punten binnen de uitvoering van het Integraal Veiligheidsplan 2027-2030.

27 stemmen voor: PRO, Stadspartij Nijmegen, CDA, Partij voor de Dieren, SP, Volt, 1Nijmegen
11 stemmen tegen: D66, VVD, Forum voor Democratie

Motie aanvaard

Motie Ook klimaat is veiligheid

Indiener: Eline Lauret (Partij voor de Dieren)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 8 juli 2026,

Constaterende dat:

- het Regionaal Risicoprofiel 2024 laat zien dat gevolgen van klimaatverandering, zoals extreem weer en natuurbranden een steeds grotere rol spelen, met uitval van vitale infrastructuur en maatschappelijke ontwrichting tot gevolg;
- het Integraal Veiligheidsplan 2027-2030 bij het thema 'Voorbereid op incidenten, rampen en crises' ook stelt dat de toenemende effecten van klimaatverandering de kans op grootschalige en langdurige verstoringen van de samenleving vergroten;
- het Integraal Veiligheidsplan 2027-2030 klimaatverandering wel noemt als relevante ontwikkeling, maar aan deze ontwikkeling geen structurele en concrete ambities verbindt;

Overwegende dat:

- klimaatadaptatie (het aanpassen aan de gevolgen van klimaatverandering, zoals hitte, droogte en wateroverlast) en klimaatmitigatie (het beperken van de oorzaken van klimaatverandering) niet alleen vraagstukken van duurzaamheid en fysieke leefomgeving zijn, maar ook direct raken aan de veiligheid en weerbaarheid van de stad;
- een integrale en preventieve benadering van veiligheid vraagt dat klimaatgerelateerde risico's structureel worden meegenomen in het veiligheidsbeleid in plaats van incidenteel worden benoemd;
- vroegtijdige signalering en samenwerking met relevante partners, zoals de GGD, de Veiligheidsregio Gelderland-Zuid en klimaatdeskundigen, bijdragen aan een effectieve en preventieve aanpak;
- het structureel verankeren van klimaatadaptatie en -mitigatie in het veiligheidsbeleid aansluit bij de in het Integraal Veiligheidsplan genoemde uitgangspunten van een lange termijn aanpak en informatie gestuurd werken;

Verzoekt het college:

1. veiligheidsaspecten van klimaatadaptatie en klimaatmitigatie als structureel onderdeel op te nemen in toekomstige integrale veiligheidsplannen, met bijzondere aandacht voor (de gevolgen van) natuurbranden en extreem weer zoals langdurige hitte, langdurige en/of zware (onweers)buien, valwinden en tornado's;
2. bij de uitwerking hiervan relevante kennis en expertise te betrekken van partners zoals de GGD, de Veiligheidsregio Gelderland-Zuid, het RIVM en klimaatdeskundigen;
3. de raad, bijvoorbeeld via de jaarlijkse Veiligheidsbrief, te informeren over de wijze waarop klimaatgerelateerde veiligheidsrisico's, worden meegenomen binnen het veiligheidsbeleid.

4 stemmen voor: Partij voor de Dieren, SP, Volt

34 stemmen tegen: PRO, D66, Stadspartij Nijmegen, VVD, CDA, Forum voor Democratie, 1Nijmegen

Motie verworpen

Motie Voorbereiding op zoönosen

Indieners: Eline Lauret (Partij voor de Dieren), Jonathan Koelewijn (CDA)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 8 juli 2026,

Constaterende dat:

- het Integraal Veiligheidsplan 2027-2030 inzet op het versterken van maatschappelijke weerbaarheid en de voorbereiding op incidenten, rampen en crises;
- de COVID-19-pandemie heeft laten zien dat uitbraken van infectieziekten niet alleen grote maatschappelijke en economische gevolgen, maar ook veiligheidsgevolgen hebben;
- een aanzienlijk deel van de bekende infectieziekten bij mensen afkomstig is van dieren (zoönosen);
- deskundigen en internationale organisaties waarschuwen dat illegale handel in (wilde en gezelschaps-) dieren en verstoring van ecosystemen kunnen bijdragen aan het ontstaan en verspreiden van zoönosen;
- zoönosen in onze stad een reëel risico zijn:
 - o In 2025 werd vogelgriep geconstateerd op een kinderboerderij in Nijmegen, die vervolgens voor een groot deel moest worden geruimd, wegens risico's voor mens en dier. Wereldwijd zijn al honderden mensen aan vogelgriep overleden.
 - o Het Radboudziekenhuis heeft een patiënt opgenomen die op het cruiseschip de Hondius besmet was geraakt met het Hantavirus. Medewerkers van het ziekenhuis volgden per abuis niet een noodzakelijke, strengere procedure voor de verwerking van diverse lichaamsstoffen, waarin het virus aanwezig kon zijn, met alle besmettingsrisico's van dien;

Overwegende dat:

- de gevolgen van een uitbraak van een besmettelijke ziekte verder reiken dan de volksgezondheid alleen en ook kunnen leiden tot maatschappelijke ontwrichting, druk op hulpdiensten, economische schade en gevoelens van onveiligheid;
- gemeenten een verantwoordelijkheid hebben bij crisisvoorbereiding en maatschappelijke weerbaarheid;
- aandacht voor mogelijke zoönoserisico's aansluit bij een preventieve benadering van veiligheid;

Verzoekt het college:

1. bij toekomstige actualisaties van veiligheidsbeleid expliciet aandacht te besteden aan zoönoserisico's en de mogelijke gevolgen daarvan voor Nijmegen;
2. daarbij kennis en inzichten van relevante partners zoals de GGD, RIVM, Veiligheidsregio Gelderland-Zuid en andere deskundige instanties te betrekken;
3. de raad te informeren over de wijze waarop zoönoserisico's binnen bestaande processen rondom crisisvoorbereiding en maatschappelijke weerbaarheid worden meegenomen;

5 stemmen voor: CDA, Partij voor de Dieren, SP

33 stemmen tegen: PRO, D66, Stadspartij Nijmegen, VVD, Forum voor Democratie, Volt, 1Nijmegen

Motie verworpen

Motie Van globale praat aar concrete straat

Indieners: Niek Kraut (VVD), Yurre Wieken (SP)

de raadsvergadering van 8 juli 2026.

Constaterende dat:

- de gemeenteraad kaders stelt voor het veiligheidsbeleid via het Integraal Veiligheidsplan 2027-2030 *Samen houden we Nijmegen veilig*;
- dit veiligheidsbeleid nadrukkelijk uitgaat van een wijkgerichte en informatie gestuurde aanpak ter verbetering van leefbaarheid en veiligheid;
- het college jaarlijks verantwoording aflegt over de uitvoering van het veiligheidsbeleid via de Veiligheidsbrief;
- de Stads- en Wijkmonitor al waardevolle informatie bevat over veiligheid, leefbaarheid en verschillen tussen wijken; en dat
- ook andere bestaande bronnen, zoals politiestatistieken, meldingen, handavingsregistraties en signalen uit wijkteams, relevant zijn voor het gericht volgen van veiligheid en leefbaarheid.

Overwegende dat:

- veiligheid en leefbaarheid sterk kunnen verschillen tussen wijken, buurten en straten;
- effectief veiligheidsbeleid vraagt om inzicht in de aard, omvang en ontwikkeling van problemen op wijkniveau;
- meer transparantie over veiligheidsontwikkeling, overlast, inzet van handhaving en behaalde resultaten bijdraagt aan betere sturing en prioritering;
- het daarbij niet gaat om het openbaar maken van operationele informatie, persoonsgegevens of adressen, maar om inzicht op een verantwoord abstractieniveau;
- juist bij schaarse capaciteit goede informatie nodig is om toezicht, handhaving en andere maatregelen gericht in te zetten; en dat
- de rapportage zoveel mogelijk moet aansluiten bij bestaande informatiebronnen en niet moet leiden tot onnodige extra administratieve lasten.

Verzoekt het college:

1. de raad jaarlijks, als onderdeel van of bijlage bij de Veiligheidsbrief, wijkgericht te informeren over veiligheid en leefbaarheid;
2. daarbij zoveel mogelijk gebruik te maken van bestaande bronnen, zoals de Stads- en Wijkmonitor, politiestatistieken, meldingen, handavingsregistraties en signalen uit wijkteams;
3. in deze rapportage in ieder geval op te nemen:
 - de ontwikkeling van de veiligheidssituatie per wijk, stadsdeel of aandachtsgebied;
 - relevante trends in overlast, criminaliteit en veiligheidsbeleving;
 - een overzicht van structurele overlastlocaties en aandachtsgebieden, op een verantwoord abstractieniveau en voor zover privacy, veiligheid en operationele belangen zich daar niet tegen verzetten;
 - de inzet van toezicht en handhaving op hoofdlijnen per wijk, stadsdeel of aandachtsgebied;
 - de belangrijkste maatregelen, resultaten en waar mogelijk effecten van deze inzet.
4. deze rapportage zo vorm te geven dat deze de raad helpt bij kaderstelling en controle, en inwoners beter inzicht geeft in wat er in hun wijk speelt en wat de gemeente daaraan doet.

6 stemmen voor: VVD, Forum voor Democratie, SP, Volt

32 stemmen tegen: PRO, D66, Stadspartij Nijmegen, CDA, Partij voor de Dieren, 1Nijmegen

Motie verworpen

Motie Geen fan van onveiligheid
Indiener: Niek Kraut (VVD)

Motie behorend bij agendapunt 7.1 Raadsvoorstel Integraal Veiligheidsplan 2027-2030 van de raadsvergadering van 8 juli 2026.

Constaterende dat:

- het Integraal Veiligheidsplan 2027-2030 inzet op het verbeteren van veiligheid, leefbaarheid en veiligheidsbeleving;
- in het veiligheidsplan wordt erkend dat naast objectieve veiligheid ook subjectieve veiligheid van belang is;
- uit de Stads- en Wijkmonitor 2026 blijkt dat onveiligheidsgevoelens zijn toegenomen (van 15% in 2019 naar 22% in 2025), met een sterke stijging onder vrouwen (18% naar 29%);
- ook uit landelijke cijfers blijkt dat veiligheidsbeleving verschilt tussen groepen, onder meer naar geslacht en seksuele oriëntatie¹; en dat
- het college jaarlijks via de Veiligheidsbrief rapporteert over de uitvoering van het veiligheidsbeleid.

Overwegende dat:

- veiligheid zowel gaat over objectieve cijfers als over ervaren veiligheid in de leefomgeving;
- gevoelens van onveiligheid kunnen leiden tot vermijdingsgedrag, minder gebruik van de openbare ruimte en minder vertrouwen in de overheid;
- de erkenning van subjectieve veiligheid in het veiligheidsplan vraagt om concrete vertaling naar uitvoering, maatregelen en verantwoording; en dat
- effectief veiligheidsbeleid daarom zowel moet sturen op het verminderen van incidenten en overlast als op het verbeteren van veiligheidsbeleving.

Verzoekt het college:

1. bij de uitvoering van het Integraal Veiligheidsplan 2027--2030 ook expliciet te sturen op verbetering van de veiligheidsbeleving;
2. in de jaarlijkse Veiligheidsbrief aan te geven welke maatregelen zijn en worden genomen om de veiligheidsbeleving te verbeteren; en om
3. inwoners waar mogelijk te betrekken en te informeren bij maatregelen die hun veiligheidsgevoel in de buurt versterken.

13 stemmen voor: Stadspartij Nijmegen, VVD, Partij voor de Dieren, Forum voor Democratie, SP, 1Nijmegen

25 stemmen tegen: PRO, D66, CDA, Volt

Motie verworpen

Motie De wet: kraakhelder
Indiener: Niek Kraut (VVD)

Motie behorend bij agendapunt 7.1 Raadsvoorstel Integraal Veiligheidsplan 2027-2030 van de raadsvergadering van 8 juli 2026.

Constaterende dat:

- kraken in Nederland strafbaar is gesteld;
- strafrechtelijke vervolging en strafrechtelijke ontruiming primair behoren tot de bevoegdheden van het Openbaar Ministerie en de politie;

- de burgemeester verantwoordelijk is voor de openbare orde en deelneemt aan de gezagsdriehoek; en dat
- de gemeente binnen haar eigen bevoegdheden een rol heeft bij openbare orde, veiligheid, leefbaarheid, preventie en vroeg signalering.

Overwegende dat:

- de rechtsstaat vraagt dat landelijke wetgeving ook lokaal duidelijk als uitgangspunt wordt gehanteerd; en dat
- zorgvuldige toepassing van de wet betekent dat iedere betrokken instantie en overheid zijn eigen rol vervult.

Spreekt uit dat:

het kraakverbod, zoals vastgelegd in landelijke wetgeving, ook in Nijmegen onverkort uitgangspunt is.

7 stemmen voor: VVD, CDA, Forum voor Democratie, 1Nijmegen

31 stemmen tegen: PRO, D66, Stadspartij Nijmegen, Partij voor de Dieren, SP, Volt

Motie verworpen

Motie Eén stad, één messenverbod

Indiener: Gerry van Campen (Stadspartij Nijmegen)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 8 juli 2026

Constaterende dat:

- Steekincidenten en messenbezit zorgen voor gevoelens van onveiligheid in de stad;
- Het bezit en gebruik van messen in de openbare ruimte een risico vormt voor de veiligheid van inwoners, ondernemers, bezoekers en hulpverleners;
- De Wet wapens en munitie niet in alle gevallen voldoende mogelijkheden biedt om preventief op te treden tegen het bij zich dragen van gebruiksmessen;
- De gemeenteraad op 24 april 2024 heeft besloten om een gebruiksmessenverbod op te nemen in de APV, wat geldt voor het door het college aangewezen gebieden en destijds is ingevoerd voor het centrumgebied.
- Het college op 23 juni 2026 heeft aangegeven dit het gebruiksmessenverbod uit te willen breiden naar meerdere wijken;
- Het college deze uitbreiding noodzakelijk acht vanwege toename van steekincidenten en messenbezit onder jongeren, waarmee wordt erkend dat dit veiligheidsprobleem zich niet langer beperkt tot het centrum.
- Er bij een gebiedsgericht gebruiksmessenverbod onderscheid wordt gemaakt tussen gebieden waar het verbod wel geldt en gebieden waar het verbod niet geldt.
- Veiligheid niet ophoudt bij de grenzen van een wijk, straat of aangewezen gebied;
- Een gemeente brede regeling voorkomt dat de indruk ontstaat dat bepaalde wijken onveiliger of problematischer zijn dan andere.
- Een gemeente breed verbod zorgt voor één duidelijke regel in de hele stad.

Overwegende dat:

- Een gebruiksmessenverbod een belangrijke toevoeging is aan de reeds bestaande wapen munitiewet
- Een gebruiksmessenverbod waarbij in sommige gebieden van de gemeente het verbod wel van kracht is en in andere niet, onduidelijkheid en ongelijkheid creëert en leidt tot verschillende regels binnen één gemeente waardoor dit minder duidelijkheid biedt voor inwoners, bezoekers en handhavers.

- Het aanwijzen van afzonderlijke wijken bovendien onbedoeld kan bijdragen aan stigmatisering van buurten/wijken en hun inwoners, terwijl messenbezit en steekincidenten zich niet beperken tot één specifiek deel van de stad.
- Een messenverbod voor de hele stad echter wel uniformiteit en duidelijkheid biedt, het verwarring en ongelijkheid tussen verschillende delen van de stad voorkomt
- Een gebiedsgericht verbod het risico met zich meebrengt dat ongewenst gedrag zich verplaatst naar locaties waar het verbod niet geldt en een gemeente brede regeling dit risico kan verkleinen,
- Het handhaven van een verbod op gebruiksmessen in specifieke gebieden praktische uitdagingen met zich mee kan brengen voor de politie. Het kan leiden tot onduidelijkheid over de grenzen van verbodsgebieden en tot inefficiënte handhaving. Een uniform verbod vergemakkelijkt de handhaving en maakt het voor de politie gemakkelijker om op te treden tegen overtredingen.
- Een gemeente breed gebruiksmessenverbod een heldere en eenduidige norm stelt voor de gehele openbare ruimte.

Roept het college op:

bij de eerstvolgende wijziging van de APV de raad een voorstel aan te bieden waarin het gebruiksmessenverbod geldt voor het hele grondgebied van Nijmegen.

14 stemmen voor: Stadspartij Nijmegen, VVD, CDA, Partij voor de Dieren, Forum voor Democratie, SP

24 stemmen tegen: PRO, D66, Volt, 1Nijmegen

Motie verworpen

Motie Het goede voorbeeld

Indiener: Jeroen Meesters (Forum voor Democratie)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 8 Juli 2026,

constaterende dat:

- Het Integraal Veiligheidsplan inzet op het tegengaan van radicalisering, extremisme en ondermijning;
- respect voor de democratische rechtsstaat en geldende wet- en regelgeving daarbij een belangrijk uitgangspunt is;
- het vreemdelingenbeleid en terugkeerbeleid primair landelijk beleid zijn;
- de gemeente Nijmegen in haar eigen beleid spreekt over ondersteuning van ongedocumenteerden, ongeacht het rijksbeleid;

overwegende dat:

- Een gemeente die inwoners aanspreekt op respect voor de rechtsstaat zelf ook het goede voorbeeld dient te geven;
- Gemeentelijk beleid de uitvoering van geldende landelijke wet- en regelgeving niet behoort te frustreren;
- Humanitaire noodhulp niet mag verworden tot een parallel gemeentelijk verblijfsbeleid;
- Het bestrijden van radicalisering en ondermijning geloofwaardigheid vergt in de consequente omgang met wetsovertreding;

verzoekt het college:

1. Bij de uitvoering van het Integraal Veiligheidsplan expliciet als uitgangspunt te hanteren dat de gemeente handelt binnen de geldende Nederlandse wet- en regelgeving;
2. Geen gemeentelijk beleid te voeren dat de uitvoering van rechtmatige landelijke besluiten op het gebied van vreemdelingenbeleid en terugkeerbeleid actief frustreert;

5 stemmen voor: VVD, Forum voor Democratie, 1Nijmegen

33 stemmen tegen: PRO, D66, Stadspartij Nijmegen, CDA, Partij voor de Dieren, SP, Volt
Motie verworpen

Motie Staken met kraken

Indiener: Jeroen Meesters (Forum voor Democratie)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 8 Juli 2026,

constaterende dat:

- het Integraal Veiligheidsplan inzet op het tegengaan van ondermijning, radicalisering, extremisme en maatschappelijke onrust;
- kraken op grond van artikel 138a van het Wetboek van Strafrecht strafbaar is;
- in Nijmegen de afgelopen jaren meerdere panden zijn gekraakt;
- georganiseerde kraakacties gepaard kunnen gaan met werving, netwerkvorming, ideologische rechtvaardiging en druk op de openbare orde;
- het veiligheidsplan kraken niet afzonderlijk benoemt als veiligheidsprobleem;

overwegende dat:

- het bestrijden van radicalisering en extremisme geloofwaardigheid vergt in de consequente omgang met wetsovertreding;
- georganiseerd en ideologisch gemotiveerd kraken onderdeel kan zijn van een breder patroon van norm overschrijdend gedrag;
- de gemeente, de burgemeester, politie en Openbaar Ministerie ieder vanuit de eigen bevoegdheid een rol kunnen spelen in het tegengaan van kraken;
- gemeentelijke middelen, locaties en samenwerkingen nooit mogen bijdragen aan het voorbereiden, faciliteren of verheerlijken van strafbare feiten;

verzoekt het college:

1. georganiseerd en ideologisch gemotiveerd kraken expliciet te betrekken bij het lokale veiligheidsbeeld;
2. de aard, omvang, terugkerende werkwijzen, betrokken netwerken en wervingskanalen rondom kraakactiviteiten in Nijmegen in kaart te brengen;
3. in de gezagsdriehoek met politie en Openbaar Ministerie te bespreken welke strafrechtelijke, bestuursrechtelijke en openbare-ordemaatregelen mogelijk en wenselijk zijn;
4. te onderzoeken of gemeentelijke subsidies, locaties, communicatiekanalen of samenwerkingsverbanden direct of indirect worden gebruikt voor het ondersteunen, faciliteren of normaliseren van kraakactiviteiten;
5. de raad uiterlijk in het eerste kwartaal van 2027 te informeren over de bevindingen en een plan van aanpak tegen georganiseerd kraken;

5 stemmen voor: VVD, Forum voor Democratie, 1Nijmegen

33 stemmen tegen: PRO, D66, Stadspartij Nijmegen, CDA, Partij voor de Dieren, SP, Volt

Motie verworpen

Motie Trouw aan de grondwet

Indiener: Jeroen Meesters (Forum voor Democratie)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 8 Juli 2026,

constaterende dat:

- het Integraal Veiligheidsplan Artikel 1 van de grondwet als basis noemt als leidraad voor antidiscriminatiebeleid;

- artikel 1 van de grondwet luidt: *"Allen die zich in Nederland bevinden, worden in gelijke gevallen gelijk behandeld. Discriminatie wegens godsdienst, levensovertuiging, politieke gezindheid, ras, geslacht, handicap, seksuele gerichtheid of op welke grond dan ook, is niet toegestaan."*;
- het Integraal Veiligheidsplan zich eveneens op intersectionaliteit baseert;

overwegende dat:

- intersectionaliteit binnen een bredere progressieve theoretische traditie staat waarin discriminatie in sommige gevallen exclusief wordt gedefinieerd als een daad van groepen met vermeende institutionele macht en privilege richting leden van groepen die dat niet hebben
- wanneer in individuele gevallen wordt getoetst op basis van ras, sekse of seksualiteit, en op basis van vermeende macht en privilege van die groepen verschillend wordt geoordeeld, dit strijdig kan zijn met artikel 1 van de Grondwet;

verzoekt het college:

1. bij de uitvoering van het Integraal Veiligheidsplan artikel 1 van de Grondwet als leidend uitgangspunt te hanteren voor het gemeentelijk antidiscriminatiebeleid;
2. geen gemeentelijke definitie van discriminatie te hanteren die afwijkt van, of verder gaat dan, artikel 1 van de Grondwet en de geldende landelijke wet- en regelgeving;
3. ervoor te zorgen dat aanvullende beleidsmatige begrippen of theoretische kaders nooit afdoen aan deze juridische basis.

2 stemmen voor: Forum voor Democratie, 1Nijmegen

36 stemmen tegen: PRO, D66, Stadspartij Nijmegen, VVD, CDA, Partij voor de Dieren, SP, Volt

Motie verworpen

Motie Maakbaar of laakbaar?

Indiener: Jeroen Meesters (Forum voor Democratie)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 8 Juli 2026,

constaterende dat:

- het Integraal Veiligheidsplan onderkent dat de maakbaarheid van de samenleving grenzen kent;
- het Integraal Veiligheidsplan gevoelens van onveiligheid mede als veiligheidsprobleem benoemt;
- het Integraal Veiligheidsplan bij meerdere veiligheidsthema's inzet op bewustwording, voorlichting, campagnes en andere vormen van gedrags- en gevoelsbeïnvloeding;
- niet iedere stijging van ervaren onveiligheid automatisch gelijkstaat aan een stijging van feitelijke criminaliteit, slachtofferschap of overlast;
- campagnes en bewustwordingsactiviteiten niet alleen positieve effecten kunnen hebben, maar ook onbedoeld kunnen bijdragen aan angst, weerstand, stereotypering of polarisatie;
- het daarom van belang is dat de gemeente vooraf vaststelt welk concreet probleem een campagne moet oplossen en achteraf toetst welk effect die campagne daadwerkelijk heeft gehad;

overwegende dat:

- veiligheidsbeleid gebaseerd moet zijn op aantoonbare problemen en niet uitsluitend op aannames, gevoelens of gewenste gedragsverandering;
- campagnes die gedrag, houding of veiligheidsgevoelens proberen te beïnvloeden alleen verantwoord zijn wanneer vooraf duidelijk is welk concreet probleem zij moeten oplossen;
- zonder nulmeting niet goed kan worden vastgesteld of een campagne noodzakelijk, proportioneel en effectief is;

- gemeentelijke campagnes publieke middelen kosten en daarom controleerbaar moeten zijn op doel, bereik, effect en neveneffecten;
- het risico bestaat dat campagnes over onveiligheid, discriminatie of maatschappelijke spanningen onbedoeld angst, groepsdenken, weerstand of polarisatie versterken;
- de raad zijn controlerende taak alleen goed kan uitvoeren wanneer het college inzichtelijk maakt welke effecten gemeentelijke campagnes daadwerkelijk hebben.

verzoekt het college:

1. een toetsingskader op te stellen voor gemeentelijke campagnes en bewustwordingsactiviteiten die gericht zijn op het beïnvloeden van gedrag, houding of veiligheidsgevoelens;
2. in dit toetsingskader op te nemen dat voorafgaand aan dergelijke campagnes wordt vastgesteld:
 - welk concreet probleem wordt aangepakt;
 - op welke feiten, cijfers of signalen dit probleem is gebaseerd;
 - welk doel de campagne heeft;
 - hoe het effect van de campagne wordt gemeten;
3. bij dergelijke campagnes waar mogelijk vooraf een nulmeting uit te voeren, zodat achteraf kan worden vastgesteld of de campagne daadwerkelijk effect heeft gehad;
4. bij de evaluatie van dergelijke campagnes niet alleen positieve effecten, maar ook mogelijke negatieve of averechtse effecten te betrekken, waaronder angst, weerstand, stereotypering, groepsdenken en polarisatie;
5. de raad uiterlijk in het tweede kwartaal van 2027 te informeren over het toetsingskader en de wijze waarop dit wordt toegepast op campagnes binnen het veiligheidsbeleid.

1 stem voor: Forum voor Democratie

37 stemmen tegen: PRO, D66, Stadspartij Nijmegen, VVD, CDA, Partij voor de Dieren, SP, Volt, 1Nijmegen

Motie verworpen

Motie Duidelijkheid over draagkracht

Indiener: Jeroen Meesters (Forum voor Democratie)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 8 Juli 2026

constaterende dat:

• het Integraal Veiligheidsplan over de groei van de stad vermeldt: *"Het aantal inwoners van Nijmegen is de afgelopen jaren toegenomen en de verwachting is dat deze groei de komende jaren verder doorzet. Dit betekent dat steeds meer mensen binnen dezelfde stadsgrenzen wonen, werken en leven. Dit heeft gevolgen voor de (ervaren) drukte in de stad. Per vierkante kilometer openbare ruimte wonen en verblijven meer mensen. Dit heeft direct effect op de openbare ruimte, het aantal vervoersmiddelen, de hoeveelheid openbaar vervoer, voorzieningen, recreatie en activiteiten. Meer mensen vraagt ook om meer en soms kleinere, woningen en wooneenheden, waardoor mensen ook dichter op elkaar wonen. Vaak verloopt dit zonder problemen, maar botsende belangen resulteren meer dan eens in veiligheidsproblemen. De groei van de stad roept dan ook de vraag op hoeveel de stad kan opvangen en wanneer er sprake is van overbelasting. Dit speelt op verschillende niveaus: in wijken en buurten, maar ook voor de stad als geheel."*

verzoekt het college:

1. voor zover mogelijk, de vraag "hoeveel kan de stad opvangen en wanneer is er sprake van overbelasting" om te zetten in een concrete onderzoeksopdracht met duidelijke criteria;
2. in dit onderzoek waar mogelijk te meten op verschillende niveaus, namelijk: stad, stadsdeel, wijk en buurt;

3. de raad uiterlijk in het eerste kwartaal van 2027 een onderzoeksopzet toe te sturen, inclusief de te gebruiken indicatoren, databronnen en planning;
4. de raad uiterlijk in het vierde kwartaal van 2027 te informeren over de eerste uitkomsten van dit onderzoek

1 stem voor: Forum voor Democratie

37 stemmen tegen: PRO, D66, Stadspartij Nijmegen, VVD, CDA, Partij voor de Dieren, SP, Volt, 1Nijmegen

Motie verworpen

Amendement Integrale veiligheid voor alle inwoners

Indieners: Eline Lauret (Partij voor de Dieren), Jonathan Koelewijn (CDA)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 8 juli 2026,

Constaterende dat:

- het Integraal Veiligheidsplan 2027-2030 binnen het thema *Ondermijning* expliciet aandacht besteedt aan drugscriminaliteit, zorgcriminaliteit en mensenhandel;
- illegale handel in dieren niet expliciet wordt benoemd;
- illegale dierenhandel volgens internationale opsporingsdiensten behoort tot de meest winstgevendende vormen van georganiseerde criminaliteit;
- deze handel plaatsvindt via fysieke markten, transportstromen en online handelsplatforms;
- de gemeente Nijmegen een belangrijke rol kan vervullen bij toezicht en samenwerking met handhaving;

Overwegende dat:

- illegale dierenhandel tot ernstig dierenleed leidt;
- de illegale handel in wilde en exotische dieren, maar ook in gezelschapsdieren, risico's kan opleveren voor volksgezondheid, onder meer door de verspreiding van zoönosen;
- criminele netwerken die betrokken zijn bij illegale dierenhandel vaak gebruikmaken van dezelfde financiële, logistieke en digitale structuren als andere vormen van ondermijnende criminaliteit;
- de opbrengsten van illegale handel in dieren vaak andere vormen van criminaliteit financieren en zo bijdragen aan ondermijning;
- het vergroten van bewustwording en signaleringsvermogen bij inwoners en handhavers kan bijdragen aan het eerder herkennen van deze vorm van criminaliteit;
- de in het Integraal Veiligheidsplan beschreven inzet op weerbaarheid, vroeg signalering en het verstoren van criminele processen ook passend is bij de aanpak van illegale dierenhandel;

Besluit:

1. aan het raadsvoorstel Integraal Veiligheidsplan 2027-2030 aan beslispoint 1 onder A punt 2 achter 'mensenhandel' de tekst 'en illegale handel in dieren' toe te voegen;
2. in het Integraal Veiligheidsplan 2027-2030 in het hoofdstuk "Ondermijning" op pagina 13 en 14 de tekst: "drugscriminaliteit, zorgcriminaliteit en mensenhandel." te vervangen door: 'drugscriminaliteit, zorgcriminaliteit, mensenhandel en illegale handel in dieren';
3. in het Integraal Veiligheidsplan 2027-2030 op pagina 13 achter de zin 'Ook heeft het thema mensenhandel blijvende aandacht nodig in onze gemeente om te voorkomen dat het ongezien blijft.' de volgende tekst toe te voegen:
'Tenslotte hebben wij aandacht voor illegale handel in dieren. Wij versterken de bewustwording en signalering binnen de gemeentelijke organisatie en werken samen met relevante partners om deze vorm van ondermijnende criminaliteit zichtbaar te maken en waar mogelijk tegen te gaan.'

6 stemmen voor: CDA, Partij voor de Dieren, SP, 1Nijmegen

32 stemmen tegen: PRO, D66, Stadspartij Nijmegen, VVD, Forum voor Democratie, Volt

Amendement verworpen

Amendement Bescherm óók het milieu

Indieners: Eline Lauret (Partij voor de Dieren), Jonathan Koelewijn (CDA)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 8 juli 2026,

Constateerende dat:

- het Integraal Veiligheidsplan 2027-2030 inzet op het voorkomen en bestrijden van ondermijnende criminaliteit en het vergroten van de weerbaarheid van de stad;
- natuur- en milieucriminaliteit niet expliciet worden genoemd in het veiligheidsplan;
- natuur- en milieucriminaliteit onder meer betrekking kunnen hebben op illegale afvalstromen, illegale lozingen, bodemverontreiniging, stroperij, vernieling van natuurgebieden en andere overtredingen van natuurwetgeving;
- dergelijke criminaliteit vaak een aanzienlijk financieel verdienmodel kent en ondermijnende, vaak georganiseerde criminaliteit betreft;

Overwegende dat:

- natuur- en milieucriminaliteit schade veroorzaken aan natuur, biodiversiteit, leefomgeving en volksgezondheid;
- inwoners mogen verwachten dat de overheid optreedt tegen activiteiten die de kwaliteit van hun leefomgeving aantasten;
- het voorkomen van schade aan natuur en milieu bijdraagt aan de leefbaarheid, veiligheid en weerbaarheid van de stad;
- ook binnen en rondom de gemeente Nijmegen kwetsbare natuur aanwezig is die bescherming verdient;
- een goede signalering en samenwerking tussen de gemeente en partners noodzakelijk zijn om deze vormen van criminaliteit effectief tegen te gaan;
- natuur- en milieucriminaliteit passen binnen de doelstelling van het Integraal Veiligheidsplan om criminele processen te verstoren en de weerbaarheid van de samenleving te vergroten;

Besluit:

1. Aan het raadsvoorstel Integraal Veiligheidsplan 2027-2030 aan beslispunt 1 onder A punt 2 achter 'mensenhandel' de tekst 'en natuur- & milieucriminaliteit' toe te voegen;
2. In het Integraal Veiligheidsplan 2027-2030 in het hoofdstuk "Ondermijning" op pagina 13 en 14 de tekst 'drugscriminaliteit, zorgcriminaliteit en mensenhandel' te vervangen door: 'drugscriminaliteit, zorgcriminaliteit, mensenhandel en natuur- en milieucriminaliteit';
3. In het Integraal Veiligheidsplan 2027-2030 op pagina 13 achter de zin 'Ook heeft het thema mensenhandel blijvende aandacht nodig in onze gemeente om te voorkomen dat het ongezien blijft.' de volgende tekst toe te voegen:
'Tenslotte hebben wij aandacht voor natuur- en milieucriminaliteit. Samen met relevante partners zetten wij in op signalering, bewustwording en samenwerking om schade aan natuur, leefomgeving, biodiversiteit en volksgezondheid te voorkomen en deze vormen van criminaliteit waar mogelijk tegen te gaan.'

5 stemmen voor: CDA, Partij voor de Dieren, SP

33 stemmen tegen: PRO, D66, Stadspartij Nijmegen, VVD, Forum voor Democratie, Volt,

1Nijmegen

Amendement verworpen

Besluit:

37 stemmen voor: PRO, D66, Stadspartij Nijmegen, VVD, CDA, Partij voor de Dieren, SP, Volt, 1Nijmegen

1 stem tegen: Forum voor Democratie

Raadsbesluit d.d. 8 juli 2026:

1. Het kaderstellende integraal veiligheidsplan voor 2027-2030 'Samen houden we Nijmegen veilig' vast te stellen, waarmee we

A: De ambitie van het Nijmeegse veiligheidsbeleid '*We zijn een veilige en weerbare stad voor iedereen, waar we overlast en criminaliteit voorkomen en tegengaan*' vaststellen en de volgende doelen bepalen:

1. '*We voorkomen en gaan overlast, veelvoorkomende criminaliteit en high impact criminaliteit tegen*', vanuit een wijkgerichte aanpak om de leefbaarheid en veiligheid in de wijken te verbeteren (speerpunt Veilige wijken).
2. '*We vergroten de weerbaarheid van de samenleving en de (gemeente)organisatie tegen (invloeden van) ondermijnende criminaliteit en we verstoren criminele processen*' waarbij we ons met name richten op de thema's drugscriminaliteit, zorgcriminaliteit en mensenhandel (speerpunt Ondermijning).
3. '*We vergroten de weerbaarheid van jongeren, senioren en ondernemers tegen digitale onveiligheid*' door ons te richten op het vergroten van risicobewustzijn en het bieden van handelingsperspectief om slachtofferschap van veelvoorkomende digitale criminaliteit te voorkomen, te voorkomen dat jongeren geronseld worden voor (online) criminaliteit en door aandacht te besteden aan online omgangsvormen, groepsdruk en online gemanipuleerde (nieuws)berichten (speerpunt Digitale Veiligheid).

B: De ambitie van het Nijmeegse veiligheidsbeleid '*We zijn een veilige en zorgzame stad voor iedereen waarin we (ernstige) overlast, crimineel en gevaarzettend gedrag van personen of groepen, waarbij sprake is van (multi)problematiek, tegengaan en voorkomen*' vaststellen en de volgende doelen bepalen:

1. '*We beperken en voorkomen (ernstige) overlast en criminaliteit door personen, huishoudens en groepen waarbij sprake is van (multi)problematiek*', waarbij we vroegtijdig signaleren en interveniëren door passende ondersteuning bieden en een persoonsgerichte aanpak vormgeven en in het bijzonder aandacht besteden aan huiselijk geweld, intieme terreur, gendergerelateerd geweld en femicide (speerpunt: Zorg en Veiligheid).
2. '*We voorkomen en gaan tegen dat jongeren in de criminaliteit belanden*', door te investeren in weerbaarheid, het bieden van perspectief, het stellen van duidelijke grenzen en het aanpakken van de voedingsbodem van criminaliteit (speerpunt: Jonge aanwas in de criminaliteit).
3. '*We voorkomen veiligheidsproblemen die kunnen ontstaan door discriminatie*' waarbij we een meldpunt discriminatie organiseren en inzetten op maatregelen die relevant zijn voor horeca en publieke ruimte om de veiligheid daar te versterken (speerpunt: Discriminatie).
4. '*We voorkomen en gaan onveilige situaties als gevolg van (seksuele/straat) intimidatie tegen*', waarbij we ons richten op een inclusief en nachtleven en de inrichting van de openbare ruimte (speerpunt: Straatintimidatie).
5. '*We voorkomen veiligheidsrisico's door polarisatie en maatschappelijke onrust, extremisme en radicalisering*' door het open gesprek te blijven stimuleren, zichtbaar aanwezig te zijn en te verbinden met inwoners, een casustafel extremisme te organiseren en deskundigheid te bevorderen (speerpunt: Polarisation en maatschappelijke onrust).

C: De ambitie van het Nijmeegse veiligheidsbeleid '*We zijn een stad waarin de openbare orde en fysieke veiligheid zijn geborgd. Veiligheidsmaatregelen zijn altijd redelijk, billijk en evenwichtig*' vast te stellen, waarbij we de volgende doelen bepalen:

1. 'We vergroten de veiligheid van horeca en evenementen risicogestuurd waarbij we ondernemers, organisatoren en inwoners stimuleren verantwoordelijkheid te nemen voor de veiligheid' door in samenhang aandacht te vragen voor veilige horeca en evenementen, het vergunningenproces dienstverlenend en risicogestuurd te laten verlopen en integrale controles te organiseren (kernthema: Veilige Horeca en Evenementen).
2. 'We voorkomen en bestrijden branden, ongevallen, rampen en crises en de gevolgen die daarmee samenhangen. We zijn voorbereid op incidenten, rampen en crises, zodat we deze veerkrachtig kunnen opvangen en maatschappelijke ontwrichting wordt beperkt' waarbij we ons richten op het ontwikkelen van een robuuste en wendbare crisisorganisatie en het versterken van de maatschappelijke weerbaarheid (kernthema: Voorbereid op incidenten, rampen en crises).
3. 'We bevorderen en bewaren de openbare orde' waarbij we demonstraties faciliteren en als sluitstuk in de veiligheidsaanpak burgemeestersbevoegdheden inzetten ter handhaving van de openbare orde (speerpunt: Openbare orde).

7.2 Raadsvoorstel Amendement 'Zet huurders met blokverwarming niet voor het blok' (40/2026)

De heer Meesters (Forum voor Democratie) neemt bij dit agendapunt geen deel aan het debat en onthoudt zich van stemming.

Motie Wacht op het onderzoek – zet huurders niet opnieuw voor het blok Indiener: Paul Eigenhuijsen (Stadspartij Nijmegen)

Agendapunt: 7.2 Raadsvoorstel Amendement 'Zet huurders met blokverwarming niet voor het blok' (40/2026)

Constaterende dat:

- De raad zich per amendement op 17 december jongstleden met een grote meerderheid heeft uitgesproken om huurders met blokverwarming die kampen met hoge naheffingen te ondersteunen, en corporaties aan te spreken op hun verantwoordelijkheid;
- De raad in datzelfde amendement het college heeft opgedragen met een plan te komen om te voorkomen dat meer hoge naheffingen zullen volgen;
- De raad op 12 november jongstleden bij motie het college heeft opgeroepen om met een analyse te komen van de oorzaken van de hoge naheffingen en deze vóór of in Q2 te presenteren;
- De raad tot op de dag van vandaag nog geen analyse heeft mogen ontvangen.

Overwegende dat:

- De raad de informatie uit de analyse nodig heeft om tot een gedegen besluit te komen over de inzet van de financiële middelen en de rol van de gemeente in de aanpak van deze problematiek;
- Een besluit zonder de juiste informatie over de oorzaken van de problematiek het risico heeft geen gedegen en structurele oplossing te zijn voor de betreffende huurders;
- Het terugstorten van de gereserveerde €150.000,- niet noodzakelijk is.

Roept het college op:

1. De €150.000,- niet terug te storten naar de saldi reserve, en geoormerkt te houden voor de compensatie van huurders met blokverwarming met een hoge naheffing, in ieder geval totdat de raad een besluit heeft kunnen nemen op basis van de analyse;

2. De analyse uit de motie zo spoedig mogelijk aan de raad te presenteren, en niet Later dan 1 oktober 2026, en op basis van deze analyse een concreet voorstel aan de raad voor te Leggen over de inzet van de geoormerkte €150.000,-;
3. Op basis van de analyse te komen met een plan voor de Langere termijn met daarin preventieve maatregelen om te voorkomen dat deze problematiek jaarlijks terugkeert;
4. In dit plan voor de Langere termijn te komen met een heldere uiteenzetting over de wijze waarop de gemeente en de woningcorporaties gezamenlijke afspraken maken om hun verantwoordelijkheid te nemen om deze problematiek aan te pakken.

9 stemmen voor: Stadspartij Nijmegen, VVD, 1Nijmegen

28 stemmen tegen: PRO, D66, CDA, Partij voor de Dieren, SP, Volt

Motie verworpen

Amendement Niet de bewoners, maar het probleem voor het blok zetten Indiener: Adam Galijasevic (PRO)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 8 juli 2026;

Constateernde dat:

- Een groep bewoners voor het tweede jaar op rij wordt geconfronteerd met een hoge naheffing op de energierekening;
- Deze naheffingen uiteenlopen van enkele tientallen euro's tot bedragen van duizenden euro's per huishouden;
- De raad met het amendement '*Zet huurder met blokverwarming niet voor het blok*' €150.000 heeft vrijgemaakt om huurders met blokverwarming tegemoet te komen bij hoge naheffingen voor energie;
- Het college heeft aangegeven het Amendement '*Zet huurder met blokverwarming niet voor het blok*' niet uit te kunnen voeren en de vraag terug heeft gelegd bij de raad.

Overwegende dat:

- De energietransitie voor bewoners betaalbaar en rechtvaardig moet zijn;
- De raad de €150.000 eerder met een duidelijk doel heeft vrijgemaakt, namelijk het tegemoetkomen van huurders met blokverwarming die te maken kregen met hoge energiekosten;
- Een gelijke verdeling over alle huishoudens binnen de doelgroep de meest eenvoudige, uitlegbare en uitvoerbare optie is;
- Huishoudens met zeer hoge naheffingen aanvullend ondersteund kunnen worden via bestaande regelingen zoals de bijzondere bijstand;
- Woningcorporaties een belangrijke verantwoordelijkheid hebben bij het beperken van woonlasten door verduurzaming van woningen en transparantie over energieverbruik en energiekosten;
- Voorkomen beter is dan genezen en structurele maatregelen noodzakelijk zijn om te voorkomen dat bewoners ook in de toekomst opnieuw worden geconfronteerd met onverwacht hoge energierekeningen.

Besluit:

Beslispunt 1 van het Raadsvoorstel *Amendement 'Zet huurder met blokverwarming niet voor het blok'* te vervangen door:

1. De toegezegde €150.000 zo spoedig mogelijk in te zetten voor compensatie van getroffen bewoners, waarbij een evenredige verdeelsleutel wordt gehanteerd: ieder getroffen huishouden ontvangt hetzelfde bedrag (scenario b '*Verdeling van het beschikbare budget naar rato van het aantal huishoudens*' geschetst door college in raadsvoorstel). Bewoners die door een uitzonderlijk hoge naheffing alsnog in financiële problemen komen, worden actief gewezen op en ondersteund bij een aanvraag voor bijzondere bijstand.

Een beslispunt toe te voegen:

2. Het college de opdracht te geven In het bijzonder de woningcorporaties nadrukkelijk op te roepen hun verantwoordelijkheid te nemen door meer inzicht te bieden in energieverbruik, goed in kaart te brengen wat de oorzaken zijn waarom de bewoners wederom hoge energiekosten en naheffingen hebben, bewoners actief te ondersteunen bij energiebesparing en het treffen van passende verduurzamingsmaatregelen te versnellen, zodat de energielasten structureel kunnen worden verlaagd.

34 stemmen voor: PRO, D66, Stadspartij Nijmegen, CDA, Partij voor de Dieren, SP, Volt, 1Nijmegen

3 stemmen tegen: VVD

Amendement aanvaard met inachtneming van een stemverklaring van Stadspartij Nijmegen

Besluit:

29 stemmen voor: PRO, D66, CDA, Partij voor de Dieren, SP, Volt, 1Nijmegen

8 stemmen tegen: Stadspartij Nijmegen, VVD

Geamendeerd raadsbesluit d.d. 8 juli 2026:

1. De toegezegde €150.000 zo spoedig mogelijk in te zetten voor compensatie van getroffen bewoners, waarbij een evenredige verdeelsleutel wordt gehanteerd: ieder getroffen huishouden ontvangt hetzelfde bedrag (scenario b 'Verdeling van het beschikbare budget naar rato van het aantal huishoudens' geschetst door college in raadsvoorstel). Bewoners die door een uitzonderlijk hoge naheffing alsnog in financiële problemen komen, worden actief gewezen op en ondersteund bij een aanvraag voor bijzondere bijstand.

2. Het college de opdracht te geven in het bijzonder de woningcorporaties nadrukkelijk op te roepen hun verantwoordelijkheid te nemen door meer inzicht te bieden in energieverbruik, goed in kaart te brengen wat de oorzaken zijn waarom de bewoners wederom hoge energiekosten en naheffingen hebben, bewoners actief te ondersteunen bij energiebesparing en het treffen van passende verduurzamingsmaatregelen te versnellen, zodat de energielasten structureel kunnen worden verlaagd.

7.3 Brief Wijziging Spelregels invoering betaald parkeren (op verzoek van VVD en CDA)

**7.4 Besluit tot aanwijzing en uitwerking betaald parkeren 2026A (op verzoek van
Stadspartij Nijmegen, VVD en CDA)**

De agendapunten 7.3 en 7.4 zijn gevoegd behandeld

**Motie Zwaarder beprijzen van grote auto's in de openbare ruimte
Indiener: Frank de Gram (Partij voor de Dieren)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 08-07-2026,

Constaterende dat:

- De Gemeentewet gemeenten toestaat het tarief van de parkeerbelasting te laten afhangen van de parkeerduur, de parkeertijd, de ligging én de ingenomen oppervlakte van een voertuig;
- Het gemiddelde wagenpark de afgelopen jaren aanzienlijk breder, langer en zwaarder is geworden, met SUV's en pick-uptrucks als belangrijkste aanjagers van deze ontwikkeling;
- Grotere auto's op een standaard parkeervak onevenredig meer openbare ruimte in beslag nemen, ten koste van ruimte voor groen, biodiversiteit, fietsparkeren en verblijfskwaliteit, terwijl het eigen parkeerbeleid van Nijmegen juist uitgaat van minder straatparkeren ten faveure van hoogwaardige, groene openbare ruimte;
- Aanrijdingen met zware auto's voor voetgangers ongeveer twee keer zo vaak dodelijk aflopen als aanrijdingen met reguliere auto's;
- Zwaardere en bredere auto's bovendien meer fijnstof veroorzaken door band- en remslijtage, wat de luchtkwaliteit en daarmee de gezondheid van mens en dier in de stad schaadt;

Overwegende dat:

- Het rechtvaardig is dat wie meer schaarse openbare ruimte in gebruik neemt, daarvoor ook meer betaalt;
- Het beprijzen van grote auto's bijdraagt aan de mobiliteitstransitie naar lopen, fietsen, openbaar vervoer en compactere (deel)auto's, in lijn met de eigen ambities van de gemeente;
- Een dergelijke maatregel de verkeersveiligheid van voetgangers, fietsers en dieren in het verkeer ten goede komt en bijdraagt aan een schonere luchtkwaliteit;
- Het ontbreken van een wettelijke drempel betekent dat Nijmegen deze maatregel, in tegenstelling tot de mislukte landelijke discussie over emissiedifferentiatie, op eigen kracht en op korte termijn kan doorvoeren;
- Nijmegen zich met een dergelijke maatregel opnieuw kan profileren als koploper op het gebied van duurzame en omgevingsvriendelijke mobiliteit;

Verzoekt het college:

1. Te onderzoeken op welke wijze, op grond van artikel 225, achtste lid, van de Gemeentewet, een parkeertarief kan worden ingevoerd dat is gedifferentieerd naar de ingenomen oppervlakte van een voertuig, zodanig dat grotere auto's een hoger parkeertarief betalen dan reguliere auto's;

2. Bij deze uitwerking te kijken naar de ervaringen van steden als Parijs met het vaststellen van een drempelwaarde voor 'grote auto's', en deze te vertalen naar een voor Nijmegen passende en handhaafbare norm, bijvoorbeeld op basis van de lengte en breedte van het voertuig wat eenvoudig uit te lezen is op basis van het kenteken;
3. Hierbij een uitzondering te maken voor aangepaste voertuigen voor mensen met een beperking en voertuigen van hulpdiensten;
4. De raad hierover uiterlijk in het tweede kwartaal van 2027 te informeren.

Motie is gedurende de beraadslagingen aangehouden

Motie Tijd voor representativiteit

Indiener: Delano van Luik (CDA)

De Raad van de Gemeente Nijmegen in vergadering bijeen op 8 juli 2026,

Constaterende dat:

- De spelregels invoeren betaald parkeren spreken over een *representatief* parkeerdrukonderzoek;
- Representativiteit in de spelregels invoeren betaald parkeren als zodanig niet nader wordt gedefinieerd;
- In het onderzoek naar betaald parkeren rond de schil van parkeergebied Lin Zwanenveld tot zeker 50 parkeerplekken vanwege groot onderhoud aan corporatiewoningen en de tijdelijke warmtecentrale voor het warmtenet in beslag worden genomen (*zie bijlagen 7 en 2*);
- 537 inwoners van het gebied in Dukenburg waar het parkeerdrukonderzoek wordt uitgevoerd een petitie hebben ondertekend om het parkeerdrukonderzoek te stoppen en geen betaald parkeren in te voeren in Dukenburg;

Overwegende dat:

- Onduidelijkheid over de representativiteit van parkeerdrukonderzoeken resulteert in weerstand van bewoners tegen het onderzoek en tegen betaald parkeren;
- Er door de vele door corporaties en de gemeente zelf bezette parkeerplaatsen terechte zorgen zijn over de representativiteit van het parkeerdrukonderzoek dat nu wordt uitgevoerd;
- De manier waarop deze plaatsen worden meegenomen impact heeft op de uitkomsten van het onderzoek, aangezien deze plekken als 'bezet' tellend resulteren in een hogere parkeerdruk, maar als 'vrij' juist in een lagere parkeerdruk;
- Het niet meenemen van deze parkeerplekken ook resulteert in een hogere parkeerdruk, aangezien door deze bezette plaatsen er een hogere druk ontstaat op andere plaatsen;
- Het dus onvoldoende duidelijk is hoe de door de gemeente en corporaties bezette parkeerplaatsen precies worden meegenomen in het parkeerdrukonderzoek en wat de consequenties hiervan op de onderzoeksresultaten en het invoeren van betaald parkeren zal zijn;

Verzoekt het college om:

1. In de spelregels invoeren betaald parkeren op te nemen dat parkeerdrukonderzoeken waar gerede twijfel te verwachten is over de representativiteit, zoals bij Zwanenveld, op een ander moment uit te voeren zodat het onderzoek wel representatief is;
2. Het lopende parkeerdrukonderzoek specifiek bij Zwanenveld in de schil rondom parkeergebied L. niet op dit moment uit te voeren, als de situatie niet representatief is;

Motie is gedurende de beraadslagingen ingetrokken

Motie Nieuwe voordeur, maar gelijke regels

Indieners: Dennis Walraven (VVD), Yurre Wieken (SP), Delano van Luik (CDA), Bob van de Water (1Nijmegen)

Motie behorend bij agendapunt 7.3 Besluit tot aanwijzing en uitwerking betaald parkeren 2026A

Constaterende dat:

- Nijmegen meer woningen nodig heeft;
- woningsplitsing kan helpen om bestaande woningen beter te benutten; en dat
- bewoners van woningen die door woningsplitsing ontstaan op dit moment geen parkeervergunning kunnen krijgen'.

Overwegende dat:

- bewoners van gesplitste woningen net als andere bewoners onderdeel zijn van hun straat en buurt en net zo afhankelijk kunnen zijn van een auto als andere bewoners;
- het daarom niet logisch is om deze bewoners anders te behandelen dan andere bewoners; en dat
- ook zij de mogelijkheid moeten hebben om in aanmerking te komen voor een parkeervergunning.

geeft het college opdracht om:

1. artikel 4, lid 11 van het *Besluit tot aanwijzing en uitwerking betaald parkeren 2026A* aan te passen of te schrappen, zodat ook bewoners van woningen die ontstaan door woningsplitsing in aanmerking kunnen komen voor een parkeervergunning;
2. daarbij aan te sluiten bij de regels en voorwaarden die ook voor andere bewoners gelden;
3. deze wijziging uiterlijk 1 september 2026 door te voeren.

13 stemmen voor: Stadspartij Nijmegen, VVD, CDA, Forum voor Democratie, SP, 1Nijmegen

25 stemmen tegen: PRO, D66, Partij voor de Dieren, Volt

Motie verworpen

Motie Graven in plaats van verschuiven

Indiener: Dennis Walraven (VVD), Delano van Luik (CDA), Wendy Grutters (Stadspartij Nijmegen), Bob van de Water (1Nijmegen)

Motie behorend bij agendapunt 7.3 Besluit tot aanwijzing en uitwerking betaald parkeren 2026A van de raadsvergadering van 8 juli 2026,

Constaterende dat:

- De parkeerdruk in meerdere Nijmeegse wijken structureel hoog is en leidt tot overlast en zoekverkeer;
- het huidige parkeerbeleid mede inzet op uitbreiding van gereguleerd parkeren, wat kan leiden tot verplaatsing van parkeerdruk naar omliggende buurten; en dat
- de Wedren een centrale en strategische locatie is waar mogelijk ruimte bestaat voor

een ondergrondse parkeervoorziening.

Overwegende dat:

- Het structureel oplossen van parkeerdruk ook vraagt om duurzame uitbreiding van parkeercapaciteit in plaats van uitsluitend regulerende maatregelen;
- uitbreiding van betaald parkeren zorgt voor een verplaatsing van parkeerdruk;
- een ondergrondse parkeervoorziening bijdraagt aan het verminderen van zoekverkeer, parkeerdruk en druk op de openbare ruimte;
- de centrale ligging van de Wedren kansen biedt voor een efficiënte en toekomstbestendige parkeeroplossing; en dat
- het combineren van functiewijziging met ondergrondse parkeercapaciteit bijdraagt aan een kwalitatief betere inrichting van de openbare ruimte.

Verzoekt het college:

1. Een onderzoek uit te voeren naar de haalbaarheid en wenselijkheid van een ondergrondse parkeergarage onder de Wedren;
2. in dit onderzoek in ieder geval te betrekken:
 - de ruimtelijke en technische haalbaarheid;
 - de effecten op parkeerdruk, bereikbaarheid en verkeersstromen in de omliggende wijken;
 - de financiële haalbaarheid en mogelijke exploitatiemodellen;
 - de kansen voor een kwalitatieve inrichting van de bovengrondse openbare ruimte;
3. in het onderzoek expliciet onderscheid te maken tussen oplossingen gericht op uitbreiding van parkeercapaciteit en oplossingen via regulering, inclusief de voor- en nadelen van beide benaderingen;
4. de raad uiterlijk in het eerste kwartaal van 2027 te informeren over de uitkomsten van dit onderzoek, inclusief:
 - ten minste drie uitgewerkte scenario's;
 - een vergelijking van effecten op parkeerdruk;
 - bereikbaarheid en een financiële onderbouwing per scenario.

13 stemmen voor: Stadspartij Nijmegen, VVD, CDA, Forum voor Democratie, SP, 1Nijmegen

25 stemmen tegen: PRO, D66, Partij voor de Dieren, Volt

Motie verworpen

Motie Bewoners eerst, dan de spelregels

Indiener: Wendy Grutters (Stadspartij Nijmegen)

Agendapunt: 7.3 & 7.4: Brief Wijziging Spelregels invoering betaald parkeren/ Besluit tot aanwijzing en uitwerking betaald parkeren 2026A

Constaterende dat:

- het college de Spelregels invoering betaald parkeren 2026 heeft gewijzigd naar aanleiding van een evaluatie;
- deze wijzigingen gevolgen kunnen hebben voor bewoners, vergunningen, onderzoeksmethodieken, gebiedsafbakening en toekomstige invoering van betaald parkeren;
- uit de beantwoording van artikel 39-vragen blijkt dat geen sprake was van een systematische raadpleging van bewoners, ondernemers of maatschappelijke organisaties;
- bewonerservaringen niet systematisch zijn vastgelegd en de evaluatie is gebaseerd op losse signalen en ambtelijke ervaringen;
- het college deze wijzigingen aanmerkt als uitvoeringsgerichte aanpassingen en niet als

beleidswijzigingen, terwijl deze wijzigingen wel gevolgen hebben voor bewoners en toekomstige invoering van betaald parkeren;

Overwegende dat:

- wijzigingen van spelregels voor betaald parkeren directe gevolgen kunnen hebben voor inwoners en buurten;
- een evaluatie die leidt tot aanpassing van spelregels niet uitsluitend gebaseerd zou moeten zijn op interne ervaringen van de organisatie;
- democratische legitimatie toeneemt wanneer bewoners, ondernemers en de raad actief worden betrokken bij evaluaties die leiden tot wijziging van spelregels;
- ook wijzigingen die formeel als uitvoering worden aangemerkt politieke en maatschappelijke gevolgen kunnen hebben voor bewoners en buurten;
- transparantie over de aanleiding, onderbouwing en gevolgen van wijzigingen noodzakelijk is voor een zorgvuldige besluitvorming;
- politieke keuzes die gevolgen hebben voor bewoners niet uitsluitend als technische uitvoering mogen worden gepresenteerd.

Roept het college op:

1. toekomstige evaluaties van de spelregels invoering betaald parkeren niet uitsluitend intern te laten plaatsvinden;
2. daarbij actief bewoners, ondernemers en vertegenwoordigers van betrokken buurten te betrekken;
3. de raad, voordat wijzigingen van de spelregels worden vastgesteld, afzonderlijk te informeren over de uitkomsten van de consultatie, inclusief de hoofdpunten uit de reacties en de wijze waarop deze zijn meegewogen.

12 stemmen voor: Stadspartij Nijmegen, VVD, CDA, Forum voor Democratie, SP

26 stemmen tegen: PRO, D66, Partij voor de Dieren, Volt, 1Nijmegen

Motie verworpen

Motie Van informeren naar bereiken

Indiener: Wendy Grutters (Stadspartij Nijmegen)

Agendapunt: 7.3& 7.4: Brief Wijziging Spelregels invoering betaald parkeren/ Besluit tot aanwijzing en uitwerking betaald parkeren 2026A

Constaterende dat:

- invoering van betaald parkeren niet alleen gevolgen heeft voor bewoners binnen het aangewezen gebied, maar ook voor bewoners in aangrenzende buurten en grensstraten;
- het college erkent dat invoering van betaald parkeren kan leiden tot verplaatsingseffecten naar omliggende gebieden;
- uit signalen van bewoners blijkt dat zij zich niet altijd tijdig of voldoende geïnformeerd voelen over de gevolgen van invoering van betaald parkeren, terwijl het college aangeeft de informatievoorziening verder te willen verbeteren;
- bewoners in aangrenzende gebieden veelal geen actieve informatie ontvangen, terwijl zij wel gevolgen kunnen ondervinden van gewijzigde parkeerstromen;

Overwegende dat:

- bewoners niet pas moeten ontdekken dat hun parkeeromgeving verandert nadat de besluitvorming is afgerond of verkeersborden zijn geplaatst;
- het enkel voldoen aan een formele informatieplicht niet automatisch betekent dat bewoners daadwerkelijk op de hoogte zijn van de invoering en de gevolgen daarvan;
- bewoners redelijkerwijs kennis moeten hebben kunnen nemen van voorgenomen wijzigingen die gevolgen hebben voor hun woonomgeving;

- goede informatievoorziening en actiever communicatie bijdragen aan draagvlak, vertrouwen en zorgvuldige uitvoering.

Roept het college op:

1. bij toekomstige invoering van betaald parkeren niet alleen bewoners binnen het beoogde invoeringsgebied, maar ook bewoners van direct aangrenzende grensstraten voorafgaand **en ruim**

vóór de invoering **op zorgvuldige wijze** te informeren over de gevolgen van betaald parkeren voor hun straat en buurt.

2. in de communicatie expliciet aandacht te besteden aan mogelijke verplaatsingseffecten, beschikbare vergunningen en de gevolgen voor omliggende buurten;
3. de raad, voorafgaand aan de invoering van betaald parkeren, te informeren hoe bewoners binnen het invoeringsgebied en aangrenzende grensstraten zijn bereikt, welke signalen zijn opgehaald en hoe deze zijn meegewogen.

37 stemmen voor: PRO, D66, Stadspartij Nijmegen, VVD, CDA, Partij voor de Dieren, Forum voor Democratie, SP, 1Nijmegen

1 stem tegen: Volt

Motie aanvaard

Motie Van waterbed naar buffer

Indiener: Wendy Grutters (Stadspartij Nijmegen)

Agendapunt: 7.3 & 7.4: Brief Wijziging Spelregels invoering betaald parkeren/ Besluit tot aanwijzing en uitwerking betaald parkeren 2026A

Constaterende dat:

- invoering van betaald parkeren kan leiden tot verplaatsing van parkeerdruk naar omliggende buurten;
- het college daarom een buffervergunning introduceert als maatwerkvoorziening voor bewoners van aangrenzende gebieden;
- bewoners binnen een betaald parkeergebied voor een reguliere bewonersvergunning circa €1 per maand betalen;
- bewoners buiten een betaald parkeergebied voor een buffervergunning circa €20 per maand betalen, terwijl een reguliere bewonersvergunning circa €1 per maand kost.

Overwegende dat:

- bewoners in grensstraten het waterbed effect niet veroorzaken;
- gebruik van een buffervergunning de parkeerdruk in grensstraten juist kan verminderen;
- een hoog tarief het gebruik van de buffervergunning ontmoedigt;
- een lager tarief kan bijdragen aan het beperken van het waterbedeffect.

Roept het college op:

1. de buffervergunning actief onder de aandacht te brengen van bewoners in grensstraten die te maken krijgen met verplaatsingseffecten;
2. heldere en openbaar toegankelijke criteria vast te stellen voor het verstrekken van buffervergunningen;
3. de buffervergunning voor bewoners van aangrenzende grensstraten tegen hetzelfde tarief als een reguliere bewonersvergunning aan te bieden, zodat het gebruik ervan niet financieel wordt ontmoedigd.

13 stemmen voor: Stadspartij Nijmegen, VVD, CDA, Forum voor Democratie, SP, 1Nijmegen

25 stemmen tegen: PRO, D66, Partij voor de Dieren, Volt

Motie verworpen

Motie Mantelzorg vraagt om vooruitkijken
Indiener: Wendy Grutters (Stadspartij Nijmegen)

Agendapunt: 7.3 & 7.4: Brief Wijziging Spelregels invoering betaald parkeren/ Besluit tot aanwijzing en uitwerking betaald parkeren 2026A

Constaterende dat:

- de Uitvoeringsagenda mantelzorgondersteuning 2026-2029 die het college Q1 2026 heeft vastgesteld stelt dat "de druk op mantelzorgers de afgelopen jaren is toegenomen" en dat "de druk op mantelzorgers in de toekomst verder zal toenemen" als gevolg van vergrijzing, langer thuis wonen en personeelstekorten;
- uit dezelfde uitvoeringsagenda blijkt dat het mantelzorgpotentieel daalt van 5,8 in 2025 naar 3,3 in 2040;
- betaald parkeren in Nijmegen de komende jaren naar steeds meer wijken wordt uitgebreid.
- daardoor een groeiende groep mantelzorgers en zorgontvangers met de mantelzorgparkeervergunning te maken krijgt;
- nog niet is onderzocht of de huidige mantelzorgregeling ook in het licht van de uitbreiding van betaald parkeren nog voldoende aansluit op de praktijk van de groeiende groep mantelzorgers en zorgontvangers.

Overwegende dat:

- mantelzorg een noodzakelijke vorm van zorg is, wezenlijk verschilt van regulier sociaal bezoek;
- mantelzorg steeds belangrijker wordt om mensen langer zelfstandig thuis te laten wonen;
- de uitbreiding van betaald parkeren ertoe leidt dat de mantelzorgregeling voor een steeds grotere groep mantelzorgers en zorgontvangers relevant wordt;
- het belangrijk is eventuele knelpunten in de praktische uitvoering van de regeling tijdig te signaleren, zodat onnodige onzekerheid voor mantelzorgers en zorgontvangers kan worden voorkomen;
- het onwenselijk is pas in 2029 te beoordelen of de regeling nog aansluit, terwijl de uitbreiding van betaald parkeren de komende jaren al doorgaat;
- de huidige regeling ook in de praktijk werkbaar en toegankelijk moet zijn voor mantelzorgers én zorgontvangers, juist wanneer sprake is van meerdere mantelzorgers of onverwachte zorgmomenten;
- tijdens de inspraak over de uitbreiding van betaald parkeren aandacht is gevraagd voor de praktische uitvoerbaarheid van de huidige mantelzorgregeling in complexe zorgsituaties.

Roept het college op:

1. niet te wachten tot de evaluatie van de Uitvoeringsagenda mantelzorgondersteuning in 2029, maar al in 2026 in beeld te brengen of de huidige mantelzorgparkeervergunning, in het licht van de verdere uitbreiding van betaald parkeren ook voor de groeiende groep mantelzorgers en zorgontvangers nog voldoende aansluit bij de praktijk. Daarbij in ieder geval te onderzoeken:
 - of zich in de praktijk knelpunten voordoen bij intensieve, complexe of onverwachte mantelzorgsituaties;
 - of de huidige regeling in dergelijke situaties voldoende aansluit of dat aanvullend maatwerk of aanpassing van de regeling wenselijk is;
2. de raad uiterlijk in Q3 2026 hierover te informeren en, indien nodig, voorstellen te doen tot

aanpassing van de regeling.

Motie is gedurende de beraadslagingen als volgt gewijzigd:

Roept het college op:

1. niet te wachten tot de evaluatie van de Uitvoeringsagenda mantelzorgondersteuning in 2029, maar al in 2026 in beeld te brengen of de huidige mantelzorgparkeervergunning, in het licht van de verdere uitbreiding van betaald parkeren ook voor de groeiende groep mantelzorgers en zorgontvangers nog voldoende aansluit bij de praktijk. Daarbij in ieder geval te onderzoeken:
 - of zich in de praktijk knelpunten voordoen bij intensieve, complexe of onverwachte mantelzorgsituaties;
 - of de huidige regeling in dergelijke situaties voldoende aansluit of dat aanvullend maatwerk of aanpassing van de regeling wenselijk is;
2. de raad uiterlijk in Q2 2027 hierover te informeren en, indien nodig, voorstellen te doen tot aanpassing van de regeling.

Motie unaniem aanvaard

Motie Voorkomen verschil, 20% ook in de schil!

Indiener: Delano van Luik (CDA)

De Raad van de Gemeente Nijmegen in vergadering bijeen op 8 juli 2026,

Constaterende dat:

- In de spelregels invoering betaald parkeren 2026 de processtappen en voorwaarden worden beschreven waaraan moet worden voldaan om betaald parkeren in te voeren in een gebied.
- Conform de huidige spelregels een parkeerdrukonderzoek pas wordt uitgevoerd als uit een gebied door minimaal 20% van het aantal adressen in dat gebied een verzoek bij de gemeente wordt ingediend om betaald parkeren in te voeren.
- In de spelregels wordt gesteld dat voor dit percentage van 20% wordt gekozen omdat het recht doet aan de grootte van het parkeerprobleem.
- Voor schilgebieden, zijnde gebieden die grenzen aan een gebied waar betaald parkeren is ingevoerd, geen grens van minimaal 20% geldt en dat in die schilgebieden automatisch vanuit de gemeente jaarlijks een parkeerdrukonderzoek wordt uitgevoerd.

Overwegende dat:

- In de spelregels niet duidelijk gemotiveerd wordt waarom schilgebieden anders behandeld (moeten) worden dan gewone gebieden.
- Dit verschil ook lastig is uit te leggen aan bewoners van schilgebieden.
- Recht doen aan de grootte van het parkeerprobleem ook betekent dat inwoners op een enigerlei wijze kunnen participeren in het aanpakken van eventuele parkeerproblemen in hun buurt.
- Het neerleggen van het initiatief voor parkeerdrukonderzoeken in schilgebieden bij bewoners aldus bijdraagt aan de participatie, beter uitlegbaar is aan bewoners en daarom wenselijk is.
- Door onderzoek niet automatisch jaarlijks te verrichten, de gemeente kosten kan besparen bij het verrichten van parkeerdrukonderzoeken.

Verzoekt het college om:

- I. De spelregels invoering betaald parkeren 2026 aan te passen zodat ook voor de schilgebieden geldt dat een parkeerdrukonderzoek pas wordt uitgevoerd als door

minimaal 20% van het aantal adressen in dat gebied een verzoek tot invoering van betaald parkeren wordt ingediend bij de gemeente.

2. De spelregels uiterlijk vóór 1 januari 2027 te wijzigen en de Raad te informeren over de aanpassingen en het tijdpad van invoering.

13 stemmen voor: Stadspartij Nijmegen, VVD, CDA, Forum voor Democratie, SP, 1Nijmegen

25 stemmen tegen: PRO, D66, Partij voor de Dieren, Volt

Motie verworpen

8 STEMSTUKKEN

8.1 Raadsvoorstel Overzicht uitvoering aanvaarde raadsmoties tot en met 4 februari 2026 (53/2026)

Amendement Uitvoering aanvaarde moties t/m 4 februari 2026

Indiener: Rosalie Thomassen (plaatsvervangend voorzitter)

De gemeenteraad, bijeen op 8 juli 2026 overwegende dat:

Het College voorstelt de moties genoemd onder beslispoint 2 af te voeren;
De moties met de nummers naar het oordeel van de gemeenteraad als nog niet afgehandeld beschouwd kunnen worden: 2, 11, 12, 22, 37, 41, 65, 83, 90, 98,100, 101,115,117,121,127,136,160,165,168,171

Besluit:

1) Beslispoint 2 als volgt te formuleren:

De moties met de volgende volgnummers uit het voortgangsoverzicht af te voeren:

3, 9, 10, 15, 18,21,24,27,30, 31, 32,38,45,47,49, 50, 51, 53,56,61,64,
66,67, 73, 75, 77, 80,82,84,87,88,91,92,93,96, 97,99, 102,103,104,
112,116,131,133,137,143,144,147,150,155,156,159,164,169, 170 en
172.

Toelichting:

Alle eerste indieners zijn benaderd voor het al dan niet afvoeren van hun openstaande motie(s). Wanneer de eerste indiener geen raadslid meer is, is de fractievoorzitter geraadpleegd. Hierbij gaf een aantal indieners/fractievoorzitters aan dat diverse moties niet afgevoerd kunnen worden. Op grond hiervan wordt voorgesteld beslispoint 2 van het raadsvoorstel te wijzigen.

2. Bereikbare nacht

Het aanbod van de nachtbus (zaterdagen tussen 2:00 en 3:00) in de nieuwe dienstregeling is nog niet op pre-corona niveau. Ook mis steller in de reactie van het college nog een terugkoppeling over de lobby voor verbetering van het nachtelijke treinvervoer.

11. Houd Vlaams Kwartier bereikbaar

In de uitleg van mei 2026 wordt de motie uitgelegd als een onderzoek naar voldoende capaciteit. De motie is breder en gaat over bereikbaarheid, transferia, bewegwijzering, parkeergarages én de Wedren. Hierop wordt niet teruggekoppeld en is concreet ook nog geen actie geweest. Transferia blijft bijv. onderwerp van gesprek en hangt nog. Motie dus nog niet klaar om af te voeren.

12. Kans- ga direct naar vrij parkeren

Niet afvoeren. P+R Noord is verbeterd, maar de motie ging breder: onderzoek naar meerdere

transferia locaties, veilige directe verbindingen en terugkoppeling aan de raad. Dat P+R Noord nu deelfietsen, een beheerdersloge en betere informatie heeft, is goed, maar nog geen volwaardige uitvoering van het hele transferiabeleid. Ook P+R West en andere stadsrand hubs zijn nog niet echt

22. De Kop en de Willemsweg als een geheel

De motie kan pas worden afgevoerd als de brief naar de raad is gestuurd. Die is er nog niet.

37. Reach for the stars

Steller had nog enkele technische vragen gesteld over de uitvoering van de motie. Daar is geen reactie op gekomen. De motie blijft daarom voorlopig actief.

41. Haven - en kadeverordening

Niet afvoeren. Het college schrijft zelf dat de uitwerking van de criteria en overdraagbaarheid nog "terugkomt bij de raad" in de Haven- en Kadeverordening. Dat is dus nog geen uitvoering, maar een aankondiging.

65. Stop het kapitaliseren van klimaatverandering - Reclames fossiel en bio-industrie vrij

De contracten lopen nog door tot 2028, daarom nog niet afvoeren

83. Een back-up voor het systeemplafond

De steller is van mening dat de argumentatie niet aansluit op het dictum, en/of aan een van de punten (nog) niet is voldaan.

90. Nijmegen op weg naar dierproefvrij

De motie vraagt om in gesprek te gaan hoe beleid volledig proefdiervrij kan worden gemaakt; niet om in gesprek te gaan of ze op de hoogte zijn van de wet- en regelgeving omtrent proefdieronderzoek. Steller gaat er van uit dat men daar niet om hoeft te vragen in een motie. Mocht het verschil niet duidelijk zijn dan staat de steller open voor een gesprek.

98. Een actieplan dat werkt voor iedereen

In het lokale uitvoeringsprogramma moet dit wat de steller betreft nog worden geborgd, en is afvoeren daarmee te prematuur.

100. Met 5% extra het verschil maken

De steller is van mening dat de argumentatie niet aansluit op het dictum, en/of aan een van de punten (nog) niet is voldaan.

101. Bij slecht weer samen uit de storm

De steller is van mening dat de argumentatie niet aansluit op het dictum, en/of aan een van de punten (nog) niet is voldaan.

115. Urgentie voor dak- en thuisloze jongeren

Beslispunt 1 van de motie is nog niet uitgevoerd, dat kan pas bij de herziening van de hele verordening.

117. De pauzeknop, ook voor ondernemers

Niet afvoeren. Aangegeven wordt dat de pauzeknop langer op zich laat wachten. Zolang deze er

nog niet is, is de motie niet uitgevoerd.

121. Zoals de waard is, vertrouwt hij zijn gasten

De steller is van mening dat de argumentatie niet aansluit op het dictum, en/of aan een van de punten (nog) niet is voldaan.

127. All are equal and no one is more equal than others

De steller is van mening dat de argumentatie niet aansluit op het dictum, en/of aan een van de punten (nog) niet is voldaan.

136. Een inhoudelijk MPG en informatiedashboard

Het dashboard is nog altijd niet volledig inzichtelijk voor de gehele raad, daarmee kan de motie nog niet worden afgevoerd.

160. Stuur op slim mobiliteitsgedrag en balans voor campus en buurt

De motie beoogt niet alleen dat er mobiliteitsmaatregelen worden genomen, maar vooral dat parkeercapaciteitsreductie expliciet gekoppeld wordt aan aantoonbare sturing op mobiliteitsgedrag, monitoring van effecten en een transparante terugkoppeling aan raad en omwonenden.

Hoewel het college aangeeft dat de campusinstellingen mobiliteitsbeleid ontwikkelen en dat

parkeerdruk en mobiliteitsgedrag worden gemonitord, is nog onvoldoende zichtbaar hoe uitvoering wordt gegeven aan verschillende onderdelen van het dictum.

Met name ontbreekt nog:

- Een duidelijke uitwerking van hoe omwonenden structureel en rechtstreeks worden betrokken binnen het samenwerkingsverband Duurzaam Bereikbaar Heijendaal, specifiek gericht op het signaleren en oplossen van ongewenste effecten van ontmoedigingsmaatregelen.

- Een expliciete toezegging dat resultaten van monitoring inzichtelijk worden gemaakt voor zowel raad als omwonenden.

- Inzicht in hoe de effectiviteit van maatregelen wordt betrokken bij besluiten over toekomstige reductie van parkeercapaciteit.

- Een werkwijze waarbij op basis van monitoring telkens wordt vastgesteld welke parkeerhubcapaciteit nodig is en hoe deze afweging vervolgens wordt teruggekoppeld aan raad en omwonenden.

De voortgangsrapportage laat zien dat diverse activiteiten in uitvoering zijn, maar toont nog niet aan dat de volledige strekking van de motie is geborgd. Daarmee is afvoering op dit moment voorbarig. Ik verzoek het college daarom om bij volgende voortgangsrapportages concreet inzichtelijk te maken op welke wijze uitvoering wordt gegeven aan alle onderdelen van het dictum.

165. Zet in op huurkorting om doorstroming te bevorderen

De steller is van mening dat de argumentatie niet aansluit op het dictum, en/of aan een van de punten (nog) niet is voldaan.

168., Niet achteruit maar vooruit

De steller is van mening dat de argumentatie niet aansluit op het dictum, en/of aan een van de punten (nog) niet is voldaan.

171. Demp de huren - bevorder de doorstroming

De steller is van mening dat de argumentatie niet aansluit op het dictum, en/of aan een van de punten (nog) niet is voldaan.

Amendement unaniem aanvaard

Besluit:

Voorstel unaniem aanvaard

Geamendeerd raadsbesluit d.d. 8 juli 2026:

1. De voortgangsmeldingen vast te stellen.

2. De moties met de volgende volgnummers uit het voortgangsoverzicht af te voeren:

3, 9, 10, 15, 18, 21, 24, 27, 30, 31, 32, 38, 45, 47, 49, 50, 51, 53, 56, 61, 64, 66, 67, 73, 75, 77, 80, 82, 84, 87, 88, 91, 92, 93, 96, 97, 99, 102, 103, 104, 112, 116, 131, 133, 136, 137, 143, 144, 147, 150, 155, 156, 159, 164, 169, 170 en 172.

8.2

Wensen en bedenkingen Logistiek laden te Bijsterhuizen

Besluit:

37 stemmen voor: PRO, D66, Stadspartij Nijmegen, VVD, CDA, Partij voor de Dieren, SP, Volt, 1Nijmegen

1 stem tegen: Forum voor Democratie

Raadsbesluit d.d. 8 juli 2026:

Brief wensen en bedenkingen aanvaard

9 BEHANDELADVIES NOG TE BEPALEN/OVERIG

10 Ingekomen stukken

10.1 Brieven ter afdoening door het college van B&W (tenzij anders vermeld)

A1 d.d. 18 mei 2026 Bezwaarschrift Tijdelijke opvang Goffertpark
A2 d.d. 3 juni 2026 - Bezwaar en informatie verzoek invoering betaald parkeren Zwanenveld-
ter afhandeling door de commissie voor bezwaarschriften
A3 d.d. 3 juni 2026 Bezwaar kenmerk D260300971 betaald parkeren Dukenburg
A4 d.d. 3 juni 2026 Brief aan de raad van de heer E. Munster
A5 d.d. 19 juni 2026_klaag- en bezwaarschrift (vervolg Zuiderveld)
A6 d.d. 19 juni 2026 klaag- en bezwaarschrift (Winkelsteeg in het park)
A7 d.d. 18 juni 2026 Klacht aan de raad fractievolgers FvD

A5 d.d. 19 juni 2026_klaag- en bezwaarschrift (vervolg Zuiderveld) concept - Besluit deze ter
afdoening in handen te stellen van de commissie voor bezwaarschriften, voor zover het
betrekking op het bezwaarschrift. Voor zover het betrekking heeft op de klacht deze ter
afdoening in handen te stellen van de voorzitter van de raad.

A6 d.d. 19 juni 2026 klaag- en bezwaarschrift (Winkelsteeg in het park) concept - Besluit deze
ter afdoening in handen te stellen van de commissie voor bezwaarschriften, voor zover het
betrekking op het bezwaarschrift. Voor zover het betrekking heeft op de klacht deze ter
afdoening in handen te stellen van de voorzitter van de raad.

A7 d.d. 18 juni 2026 Klacht aan de raad fractievolgers FvD - Wordt voorgesteld deze te laten
afhandelen door de voorzitter van de gemeenteraad.

Raadsbesluit d.d. 8 juli 2026:
Conform besloten

10.2 Brieven ter kennisgeving aan te nemen

B1 d.d. 18 mei 2026 Brief aan fractievoorzitters en raadsleden gemeente Nijmegen
Overbrugging Nijmegen
B2 d.d. 22 mei 2026 Reactie op brief Initiatiefgroep Omgevingsvisie irt Theeschenkerij
B3 d.d. 26 mei 2026 Brief voor gemeenteraad Alliantie Informele Steun Jeugd en Gezin mei
2026
B4 d.d. 21 mei 2026 Felicitatiebrief voor gemeenteraadsleden
B5 d.d. 13 mei 2026 aanbiedingsbrief MGR factsheets Q1-2026
B6 d.d. 26 mei 2026 Nieuwe bestemming Mondial College Leuvensbroek
B7 d.d. 12 mei 2026 Notitie 'Samen scoren voor jongeren'
B8 d.d. 27 mei 2026 Bezwaarschrift tegen voornemen 35 containerwoningen
B9 d.d. 28 mei 2026 GL8 en OBD brief aan RN7 27 mei 2026 over beëindiging van de
voorbereiding Streekomroep 27 mei 2026

B10 d.d. 28 mei 2026 Raadsinformatiebrief ontvlechting gezamenlijke bedrijfsvoering GGD en VRGZ

B11 d.d. 8 juni 2026 gegevens coalitieakkoord- R. Essers

B12 d.d. 20 juni 2026 Brief aan de raad (Konijnenpad 10 Nijmegen- R. Essers

B13 d.d. 18-6-2026 Brief Aankondiging PRO Nijmegen

Raadsbesluit d.d. 8 juli 2026:

Conform besloten

10.3 Brieven nog in behandeling

10.4 Brieven van het college van B&W ter kennisname (tenzij anders vermeld)

10.4.1 D1 d.d. 12 mei 2026 over Technische vragen met antwoorden Stadsrekening 2025

Raadsbesluit d.d. 8 juli 2026:

Conform besloten

10.4.2 D2 d.d. 12 mei 2026 over Verduurzamen van de gemeentelijke panden en objecten 2026

Raadsbesluit d.d. 8 juli 2026:

Conform besloten

10.4.3 D3 d.d. 12 mei 2026 over Realisatie tijdelijke opvangvoorziening voor Dak- en thuislozen

Raadsbesluit d.d. 8 juli 2026:

Conform besloten

10.4.4 D4 d.d. 12 mei 2026 over Berichtgeving netcongestie stroomnet en ACM-netcode

Raadsbesluit d.d. 8 juli 2026:

Conform besloten

10.4.5 D5 d.d. 12 mei 2026 over Inkoopkaders Wmo Beschermde Wonen en Safehouses 2027

Raadsbesluit d.d. 8 juli 2026:

Conform besloten

10.4.6 D6 d.d. 12 mei 2026 over Langetermijnbeleid Oekraïense ontheemden

Raadsbesluit d.d. 8 juli 2026:

Conform besloten

10.4.7 D7 d.d. 12 mei 2026 over Strategische aankoop kavel Bijsterhuizen 1100 te 6546 AS Nijmegen

Raadsbesluit d.d. 8 juli 2026:
Conform besloten

10.4.8 D8 d.d. 12 mei 2026 over Uitvoeringsagenda algoritmes en AI

Raadsbesluit d.d. 8 juli 2026:
Conform besloten

10.4.9 D9 d.d. 12 mei 2026 over Uitvoeringsagenda voor Industrie en Omwonenden Nijmegen en Beuningen 2026-2027

Raadsbesluit d.d. 8 juli 2026:
Conform besloten

10.4.10 D10 d.d. 12 mei 2026 over Voortgang Nijmegen Europese Culturele Hoofdstad

Raadsbesluit d.d. 8 juli 2026:
Conform besloten

10.4.11 D11 d.d. 12 mei 2026 over Evaluatie Uitvoeringsagenda Industrie en Omwonenden TPN-West

Raadsbesluit d.d. 8 juli 2026:
Conform besloten

10.4.12 D12 d.d. 19 mei 2026 over Uitvoering van de aangenomen moties tijdens de politieke avond 17 december 2025

Raadsbesluit d.d. 8 juli 2026:
Conform besloten

10.4.13 D13 d.d. 19 mei 2026 over Startnotitie Actualisatie Omgevingsvisie

Raadsbesluit d.d. 8 juli 2026:
Conform besloten

10.4.14 D14 d.d. 19 mei 2026 over Realisatie Work in NL (WIN)-punt Rijk van Nijmegen

Raadsbesluit d.d. 8 juli 2026:
Conform besloten

10.4.15 D15 d.d. 19 mei 2026 over Milieujaarverslag 2025

Raadsbesluit d.d. 8 juli 2026:
Conform besloten

10.4.16 D16 d.d. 26 mei 2026 over Tussenrapportages grote gebiedsontwikkelingen

Raadsbesluit d.d. 8 juli 2026:
Conform besloten

10.4.17 D17 d.d. 26 mei 2026 over Reactie op brief auditcommissie jaarrekening 2025

Raadsbesluit d.d. 8 juli 2026:
Conform besloten

10.4.18 D18 d.d. 26 mei 2026 over Dashboard Gebiedsontwikkelingen

Raadsbesluit d.d. 8 juli 2026:
Conform besloten

10.4.19 D19 d.d. 26 mei 2026 over Subsidieregeling Sociaal & Vitaal Nijmegen 2027

Raadsbesluit d.d. 8 juli 2026:
Conform besloten

10.4.20 D20 d.d. 26 mei 2026 over Voortgang Sturen op een sterke sociale basis in Nijmegen

Raadsbesluit d.d. 8 juli 2026:
Conform besloten

10.4.21 D21 d.d. 26 mei 2026 over Voortgang op informatiebeveiliging en privacy mei 2026

Raadsbesluit d.d. 8 juli 2026:
Conform besloten

10.4.22 D22 d.d. 26 mei 2026 over Proces opstelling volkshuisvestingsprogramma

Raadsbesluit d.d. 8 juli 2026:
Conform besloten

10.4.23 D23 d.d. 26 mei 2026 over Halfjaarlijkse voortgangsmelding toezeggingen

Raadsbesluit d.d. 8 juli 2026:
Conform besloten

10.4.24 D24 d.d. 26 mei 2026 over Uitspraak Hof ontbinding zorgovereenkomsten

Raadsbesluit d.d. 8 juli 2026:
Conform besloten

10.4.25 D25 d.d. 2 juni 2026 over Uitvoering van de aangenomen moties tijdens de Politieke Avonden 11 maart 2026 en 31 maart 2026

Raadsbesluit d.d. 8 juli 2026:
Conform besloten

10.4.26 D26 d.d. 2 juni 2026 over Handboek Nijmegen Toegankelijk

Raadsbesluit d.d. 8 juli 2026:
Conform besloten

10.4.27 D27 d.d. 2 juni 2026 over Deelname leernetwerk inclusie (regio) Nijmegen IN

Raadsbesluit d.d. 8 juli 2026:
Conform besloten

10.4.28 D28 d.d. 2 juni 2026 over Stads- en Wijkmonitor 2026

Raadsbesluit d.d. 8 juli 2026:
Conform besloten

10.4.29 D29 d.d. 2 juni 2026 over Wpg Audit

Raadsbesluit d.d. 8 juli 2026:
Conform besloten

10.4.30 D30 d.d. 2 juni 2026 over Subsidieregeling Stimuleren lhbtq+ inclusie in de sport

Raadsbesluit d.d. 8 juli 2026:
Conform besloten

10.5 Brieven van interne organen en adviescommissies ter kennisname (tenzij anders vermeld)