Nijmegen

Postadres
Gemeente Nijmegen
BM50
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Bezoekadres
Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen

T 14 024
nijmegen.nl

Contactpersoon
Coen Arentz
c.arentz@nijmegen.nl
T 024 – 329 20 30

Gemeenteraad van Nijmegen
Korte Nieuwstraat 6
6500 HS NIJMEGEN

Datum 20 oktober 2026
Betreft **Advies van de auditcommissie aan de raad over de Stadsbegroting 2027-2030**

Geachte leden van de raad,

Op 22 september 2026 heeft het college van burgemeester en wethouders de Stadsbegroting 2027-2030 vastgesteld en aan de raad voorgelegd. Naast deze Stadsbegroting, waarin het college vooruitblikt op de keuzes voor de komende jaren, maken de Stadsrekening (in het voorjaar), het koersdebat en de eerste Voortgangsmonitor (voor het zomerreces), en de tweede Voortgangsmonitor (december) deel uit van de planning- en control cyclus zoals we die in Nijmegen kennen.
De auditcommissie is belast met de voorbereiding van de besluitvorming van de raad over het vaststellen van de Stadsbegroting en stelt hiervoor elk jaar een advies op. U treft hier het advies bij de begroting aan. De auditcommissie heeft de begroting getoetst op sturingskracht, transparantie, inzichtelijkheid en financiële deugdelijkheid.

U kunt deze brief betrekken bij de bespreking in de gespreksrondes over de begroting op 4 november en in de besluitronde van 11 november a.s. Voorafgaand aan deze besprekingen zal een vertegenwoordiging van de auditcommissie de brief toelichten op de Politieke Avond van 28 oktober a.s.

De auditcommissie stelt een schriftelijke reactie van het college op het advies op prijs.

Algemene opmerkingen
Dit is de eerste begroting in deze nieuwe bestuursperiode. Vanwege de verkiezingen en daaropvolgende periode met coalitievorming was er minder tijd dan gebruikelijk om de Stadsbegroting op te stellen. Ondanks dat kortere tijdsbestek heeft het college

samen met de ambtelijke organisatie tijdig een (structureel) sluitende begroting naar de raad gestuurd. De auditcommissie spreekt daarvoor haar complimenten uit.

Voordat we ingaan op onze constateringen over de programma's en de paragrafen vraagt de auditcommissie nog aandacht voor het volgende:
- Renteontwikkeling: De geplande investeringsagenda en inzet van de reserves vergroten de financieringsbehoefte. Een rentestijging kan gevolgen hebben voor de toekomstige financiële ruimte. De auditcommissie wijst de raad op deze mogelijke gevolgen.
- Onlangs heeft de Nijmeegse Rekenkamer het onderzoek naar onderbesteding gepubliceerd. De auditcommissie adviseert de raad de bevindingen uit dit onderzoek bij de begrotingsbehandeling te betrekken.

De belangrijkste bevindingen
In deze brief geeft de auditcommissie per programma en paragraaf een overzicht van aandachtspunten. Wat de commissie betreft springen onderstaande bevindingen eruit:

- Het coalitieakkoord is financieel in de begroting verwerkt. De auditcommissie kan zich voorstellen dat de raad in deze begroting ook inhoudelijke informatie had verwacht over de uitvoering van zowel de nieuwe uitgaven als de ingeboekte besparingen in 2027. De begroting is daarvoor immers het geëigende instrument. Bij verschillende ingeboekte besparingen ontbreekt echter een concrete uitwerking en inzicht in de financiële risico's als deze niet worden gerealiseerd. Dat gebeurt alleen in de programma's Economie en Toerisme, Mobiliteit en Onderwijs.
- Wat betreft investeringen heeft het college een nieuwe methodiek ontwikkeld. De auditcommissie is blij met deze ontwikkeling, maar heeft ook de nodige vragen bij de paragraaf investeringen, de nieuwe methodiek en hoe deze nu in de begroting is geland;
- De beslispunten van het voorstel voldoen niet aan de afspraken over beslispunten in raadsvoorstellen. Zo ontbreekt de inhoudelijke kaderstelling in het eerste beslispunt. Het beslispunt over de investeringen is identiek aan dat van vorig jaar, maar past niet meer bij de nieuwe werkwijze met de zogenaamde 'potloodinvesteringen'. Die worden hier immers nog niet vastgesteld. Tenslotte ontbreekt het werkwoord bij het laatste beslispunt over de subsidieplafonds.

Constateringen bij de programma's
Het college heeft voor de zomer aangegeven de doelenboom, ambities en doelen grondig te willen aanpakken bij de Stadsbegroting 2028. De auditcommissie kijkt er naar uit om dit traject samen met college, ambtelijke organisatie en de raad vorm te geven. Dat gezegd hebbende, de auditcommissie wil een aantal rode draden, evenals specifieke constateringen uit de programma's voor het voetlicht brengen.
Een compleet beeld van onze opmerkingen en reflecties vindt u terug in de analyses van de programma's die als bijlagen zijn opgenomen bij deze brief.

Algemeen

- De commissie constateert een duidelijk verschil in eindredactie binnen de verschillende programma's. Bij sommige is die duidelijk belegd, zoals bij Mobiliteit, bij andere programma's (zoals WWZ) lijkt dat niet het geval. De grootte en complexiteit van een programma kan daar mede debet aan zijn, maar juist in het geval van een complex programma helpt een stevige eindredactie enorm bij het kunnen doorgronden van teksten en cijfers.
- De paragraaf ‘wat willen we komen jaar bereiken?’ wordt nu in alle programma's op dezelfde manier ingevuld. Dat was eerder nog niet het geval, dus dat is prettig.
- Voor een overzicht van de 'reguliere' activiteiten (dus niet die van 2027) moet de doelenboom worden gelezen, die in de pcportal is opgenomen. Dat zijn vaak andere activiteiten dan de activiteiten specifiek voor 2027. Hoe die activiteiten zich tot elkaar verhouden, is niet altijd even duidelijk.
- Over het algemeen zijn teksten goed leesbaar en wordt jargon tot een minimum beperkt. Uitzonderingen zijn er echter wel en de commissie roept het college op te waken voor vaagtaal en ambtelijk of wollig taalgebruik.
- De auditcommissie heeft eerder opgeroepen om van een ‘doe-begroting’ naar een ‘doelbegroting’ te gaan. De teksten maken over het algemeen nog steeds niet duidelijk wanneer een resultaat behaald is of wanneer de gemeente tevreden is. Net zoals in de begroting van vorig jaar, is het bij sommige doelen en activiteiten goed mogelijk om iets te zeggen over een te bereiken resultaat en is het dus een gemiste kans dat dit niet gebeurt.
- Het coalitieakkoord is financieel verwerkt in de begroting. Wel is het bevreemdend dat slechts in drie programma’s in de begroting iets wordt gezegd over de manier waarop het college dit gaat doen. In alle andere programma’s wordt alleen met een link naar het akkoord verwezen; integratie ervan in de teksten heeft niet plaatsgevonden. De raad mag verwachten dat het college sinds de vaststelling van het coalitieakkoord gewerkt heeft aan de uitvoering ervan en deze plannen in de begroting presenteert. Dat mist nu in vrijwel alle programma’s. Heeft de raad voldoende informatie om te beoordelen of extra baten én bezuinigingen per 2027 goed in de steigers staan? Zijn de risico’s als deze niet tijdig worden opgepakt, voldoende transparant?

- Vanwege de focus op 2027 is het op programmaniveau niet gemakkelijk te doorgronden wat er daarna aan ontwikkelingen op de stad afkomt. Daar is soms een financiële vertaling van, maar die wordt vaak niet geduid.

Hoofdpunten per programma

Bestuur en Dienstverlening

De teksten onder de ambitie over dienstverlening zijn over het algemeen duidelijk. Onder de ambitie ‘we zijn een betrouwbare en omgevingsbewuste gemeente’ vallen in 2027 forse extra bedragen vanuit het coalitieakkoord voor o.a. klachtenbehandeling, organisatieontwikkeling, mobile device management en digitale transformatie. Hoe deze middelen worden besteed, wordt niet uitgelegd.

Veiligheid
De ambities en programmadoelen komen over het algemeen overeen met het nieuwe Integraal Veiligheidsplan dat de raad onlangs heeft vastgesteld. Daarmee is een goede aansluiting tussen begroting en beleid geborgd. De teksten zijn wisselend van kwaliteit. Ook het programma Veiligheid krijgt veel extra geld uit het coalitieakkoord, waarbij niet beschreven is hoe dit in 2027 besteed gaat worden.

Economie en Toerisme
Dit programma legt goed uit wat er in 2027 met de middelen uit het coalitieakkoord gebeurt. Ook wordt bij de ambities een koppeling gelegd met vastgesteld beleid. De teksten zijn over het algemeen duidelijk omschreven. Voor dit alles zijn complimenten op hun plaats.

Welzijn, Wijkontwikkeling en Zorg
Dit is met afstand het grootste en meest complexe programma in de begroting. Enerzijds is het daarom begrijpelijk dat de teksten uitgebreid zijn. Anderzijds mag de raad juist bij zo’n programma verwachten dat het college focus en prioritering aanbrengt. Dat gebeurt onvoldoende. Er zit overlap tussen de doelen en het inzicht in de grote opgaven binnen het programma ontbreekt, evenals een doorkijk naar jaren voorbij 2027. In de begroting is een besparing € 1 miljoen per jaar vanaf 2027 opgenomen. Het college doet geen voorstel, hoe deze in te vullen. Dat is een risico.

Werk & Inkomen
Het coalitieakkoord is financieel verwerkt in de begroting. De kosten en baten in de tabel 'veranderingen in de begroting' roepen vragen op, omdat het college de raad op 22 september jl. in de voortgangsbrief Werk & Inkomen een andere planning over de invoering van het maatschappelijk meedoen budget (MMB) heeft gestuurd, dan wat deze tabel doet vermoeden. Zo worden voor het NMMB al kosten ingeboekt (2 miljoen vanaf 2027) terwijl in de voortgangsbrief staat dat het MMB in 2030 wordt ingevoerd. Ditzelfde geldt voor de besparingen die het MMB oplevert die vanaf 2029 jaarlijks staan ingeboekt; en voor de baten van het 'onderbrengen participatiecoaches bij het MMB vanaf 2028 (250.000 per jaar).
En als laatste staat er ook een besparing op het programma Werk & Inkomen ingeboekt van 0,5 miljoen vanaf 2027. Dit wordt nergens toegelicht of geduid.

Onderwijs
Het programma legt goed uit wat er in 2027 met de middelen uit het coalitieakkoord gebeurt. Ook wordt bij de ambities een koppeling gelegd met vastgesteld beleid. De

teksten zijn over het algemeen duidelijk omschreven. Voor dit alles zijn complimenten op hun plaats.

Mobiliteit
De teksten zijn duidelijk, leesbaar en begrijpelijk. De wijzigingen vanuit het coalitieakkoord zijn over het algemeen ook inhoudelijk goed verwerkt, al is dat soms zoeken.

Wonen en Stedelijke ontwikkeling
Het is voor de auditcommissie nog niet duidelijk welke concrete resultaten de raad eind 2027 mag verwachten, wat deze kosten en hoe de raad kan vaststellen of de gestelde doelen zijn bereikt. Op deze punten biedt het programma nog niet overal voldoende informatie.
De samenstelling van de woningbouwproductie is onvoldoende inzichtelijk. Het is niet duidelijk hoeveel nieuwe woningen in 2027 worden gerealiseerd in de categorieën sociale huur, middenhuur, betaalbare koop en overige koop. Dat geldt ook voor de doelgroepen, zoals starters, studenten, senioren en aandachtsgroepen.
De auditcommissie mist een totaalinzicht in de ontwikkeling van de bestaande woningvoorraad. Het slopen van woningen, het splitsen van woningen en het omzetten van bestaande woningen kunnen namelijk de netto beschikbare woningvoorraad beïnvloeden. Daarnaast is het voor de auditcommissie niet duidelijk op welke wijze de structurele besparing van €0,5 mln. gestalte krijgt.

Openbare Ruimte, Klimaat en Duurzaamheid
Het programma formuleert heel veel activiteiten. De activiteiten die nodig zijn voor de besteding van de forse extra middelen uit het coalitieakkoord, staan echter niet duidelijk omschreven. Mogelijk is er overlap tussen de teksten en de financiële middelen uit het akkoord. Voor de raad is dit echter niet goed na te gaan. Als die overlap er niet is, rijst de vraag of alle extra ambities haalbaar zijn boven op de activiteiten die hier al zijn gepland. Extra aandacht verdient de wijziging over het beheer van de begraafplaatsen. De tekst die hierover in dit programma staat, is in tegenspraak met de tekst over dit onderwerp in de paragraaf Lokale Heffingen.

Cultuur en Cultureel Erfgoed
Het is op dit moment duidelijk dat de renovatie van de stadsschouwburg vertraging heeft opgelopen. De samenwerking met de bouwcombinatie is opgezegd. De planning schuift een jaar op en dit heeft financiële consequenties. De investering is nu als een PM-post opgenomen voor 2027, zonder dat de mogelijke financiële gevolgen zijn geraamd of als risico zijn meegewogen.

Sport
Bij het kopje Exploitatie nieuw Zwembad wordt gemeld dat er – na oplevering - wat betreft exploitatie een tekort wordt voorzien van vooralsnog 0,9 miljoen in 2028 en 1,1 miljoen van 2029. Het college geeft aan dat dit gevolgen kan hebben voor de gunning en dat de aanbesteding en afstemming met de toekomstige exploitant vertraging kan

oplopen. De ingebruikname van sportcomplex Nimma Nova komt daarmee dan onder druk te staan.
De auditcommissie mist informatie hoe dit tekort op de exploitatie is ontstaan, waar deze uit bestaat, wanneer dit bekend is geworden, en wat er kan worden gedaan om hierop bij te sturen. Dat wordt nergens in de begroting toegelicht. De raad heeft deze informatie nodig om een goede weging te kunnen maken.

De bijlage 'Doelen nader geduid'
De auditcommissie heeft de bijlage met interesse gelezen. Een verbetering met vorig jaar is dat de knoppen meer gespecificeerd zijn weergegeven. Het beperkt zich niet tot programma niveau, zoals in 2026. Hierdoor wordt inzichtelijker om welke knoppen en bedragen het gaat per programma en ambitie.
Toch geeft de kwaliteit van 'doelen nader geduid' per programma en ook binnen een programma's een wisselend beeld. Hiervoor verwijst de auditcommissie naar de opmerkingen in de vorige adviesbrief over de Stadsbegroting 2026, die nog steeds grotendeels actueel zijn.
Ook vindt de auditcommissie het problematisch hoe in het algemeen de weging is geformuleerd wat acceptabel is. Deze is meestal niet feitelijk, maar voorzien van sturende kwalificaties. Een voorbeeld daarvan is de omschrijving onder het kopje '(gedeeltelijk) sluiten van het Triavium'.
Het document telt nu meer dan 100 pagina's en dat is te veel. Dit niet alleen om te komen tot een effectief gebruik door de raad, maar ook om de hoeveelheid werk voor de ambtelijke organisatie binnen de perken te houden.

Constateringen over de paragrafen en het financieel beeld
Hieronder gaan we in op de belangrijkste constateringen uit de paragrafen. De auditcommissie heeft de afgelopen jaren in haar adviezen veel aandacht besteed aan de paragraaf Investeringen. Het college heeft de constateringen en opmerkingen van de commissie ter harte genomen en heeft in maart 2026 het plan van aanpak 'Meer grip op investeringen' naar de raad gestuurd hoe men in het vervolg met investeringen wil omgaan. Een eerste proeve daarvan ligt nu voor in de begroting. De auditcommissie heeft de paragraaf – en de passages erover elders in de begroting – met interesse gelezen en vindt het belangrijk om raad en college op de hoogte te stellen van haar bevindingen en constateringen. Dit om de verbeteringen die zijn ingezet en het gesprek tussen raad en college gestand te doen en te voorzien van constructieve feedback. Daarom is een aanzienlijk deel van onze opmerkingen over de paragrafen gericht op Investeringen. We verwijzen u graag naar de analyses van alle paragrafen in de bijlage voor een completer beeld van onze opmerkingen en reflecties.

Financiële positie
De lasten in de begroting zijn de komende jaren hoger dan de baten. Om tot een sluitende begroting te komen wordt de komende jaren in totaal 83,2 mln. van de reserves ingezet, voor het realiseren van ambities en doelen in de programmabegroting. Daarmee komt de weerstandsratio voor de jaren 2032 t/m 2035 uit op 1,0, de ondergrens van de vastgestelde norm. De raad kan zich hierbij de volgende vragen stellen:

Is er sprake van een structureel evenwicht tussen baten en lasten? Blijft er voldoende vermogen over om toekomstige tegenvallers op te vangen?
En, ook niet onbelangrijk: kunnen we de taken die we met dit geld willen realiseren, wel uitvoeren? De afgelopen jaren is er juist geld overgebleven omdat de doelen en ambities deels niet gerealiseerd konden worden.

Investeringen

Algemene opmerkingen
Het nieuwe plan van aanpak heeft als doel om grip te krijgen op investeringen, door de investeringsplanning terug te brengen naar een meer realistisch niveau. Daarbij wordt gewerkt met een 10 jaren planning. Een aantal constateringen daarbij:

- Het college heeft 138 miljoen aan nieuwe investeringen toegevoegd aan het huidige plan
- Het totaalbedrag aan investeringen is nog altijd niet significant afgenomen (611 naar 608 miljoen)
- Daarbij is 558 miljoen ingepland om te realiseren in de jaren 2026, 2027, 2028 en 2029. Dat is meer dan 90% van het totale bedrag.
- Voor de jaren vanaf 2030 en verder is 50 miljoen ingepland.

Is het voor de raad inzichtelijk hoe het college al deze investeringen in de komende 3,5 jaar gaat realiseren? De vraag kan daarbij gesteld worden of deze planning realistisch is. Daarnaast: Er wordt 138 miljoen aan nieuwe investeringen aan het huidige plan toegevoegd. De auditcommissie kan zich voorstellen dat nieuwe investeringen nodig zijn, maar het gaat om een fors bedrag. Heeft de raad voldoende informatie hoe deze nieuwe investeringen zich verhouden tot het doel van de nieuwe aanpak?

De nieuwe werkwijze (potlood– voorbereiding – uitvoering) is wat de auditcommissie betreft een verbetering. Echter, een aantal onderdelen behoeft verdere uitwerking: prioritering, het totale investeringsrisico, de uitvoerbaarheid van de programma's, de financiële consequenties van vertraging en prijsstijgingen en de structurele lasten ná realisatie zijn nog onvoldoende zichtbaar. Er zit nog altijd een aanzienlijk verschil tussen wat wordt geraamd en wat werkelijk realiseerbaar blijkt. Waarom schuiven investeringen op, hoe wordt de volgorde bepaald, en door wie? Met name de prioritering - en wie daarvoor wanneer aan zet is - is wat betreft de auditcommissie nog onvoldoende uitgewerkt.
In de raadsbrief 'Meer grip op investeringen' van 17 maart 2026 staat het volgende opgenomen: deze nieuwe werkwijze willen we later dit jaar ook vastleggen in een nieuw kader (ter vervanging van het in 2013 door uw raad vastgestelde 'Kader investeren & waarderen, activeren en afschrijven activa') dat ter besluitvorming aan uw raad zal worden voorgelegd.
De auditcommissie kijkt uit naar deze nota en gaat graag met het college in gesprek vooraf aan het aanbieden ervan.

Besluit van de raad bij investeringen:
In de begroting staat opgenomen dat bij bepaalde investeringen eerst een bestedingsvoorstel naar de raad gaat. Waar dat niet in de tabel staat, besluit

het college over de besteding. Is het voor de raad helder op welke wijze wordt bepaald welke investeringskredieten een besluit van de raad vergen, en welke niet? En wat daarbij criteria zijn?

Potloodinvesteringen

- Op pagina 19 staat: *In de laatste regel van de tabel is aangegeven wat de benodigde ruimte is voor de kapitaallasten van investeringen die nu nog in potlood staan. De tabel laat ook zien, dat er vanaf 2032 - zie verschil budget en benodigd - ruimte ontstaat. Dat betekent dat we het komende jaar voor de kapitaallasten van investeringen in potlood geen extra ruimte hebben. Bij de volgende Stadsbegroting maken we de balans op en zullen dan zo nodig aan uw raad een bijstelling op het beschikbare budget voor kapitaallasten voorstellen zodat investeringen die nu in potlood staan in voorbereiding en/of uitvoering kunnen worden genomen.*
  Waarom worden er kapitaallasten ingerekend voor investeringen in potlood, met daarbij de opmerking dat hiervoor in het komende jaar geen ruimte is? Was de nieuwe werkwijze met investeringen in potlood er niet mede op gericht om deze zaken buiten beschouwing te laten, in ieder geval wat betreft kapitaallasten?
- In het investeringsplan op p.134 en p. 140 staan een 10tal 'potloodinvesteringen' opgenomen voor het jaar 2027. De bedragen lopen uiteen van 100.000 euro tot 5 miljoen waarbij het gaat om een totaalbedrag van 17 miljoen euro voor 2027. Het jaar 2027 komt rap naderbij. Hoe komt het dat er voor dat jaar nog investeringen in potlood zijn opgenomen?
  Volgens de nieuwe werkwijze worden potloodinvesteringen pas 'echte' investeringen na een besluit van de raad, en dat zou dan in de voorliggende begroting moeten.
  Of komt het college dan met specifieke voorstellen over deze investeringen gedurende in 2027? In dat geval: Zijn hier al specifieke kapitaallasten voor ingerekend? Zo ja, kan hier dan nog gesproken worden van potloodinvesteringen? Dit gegeven het collegebesluit om alleen de begroting te belasten voor kapitaallasten van investeringen die in uitvoering zijn of worden genomen.

WoMo middelen

In het coalitieakkoord is een uitname uit de saldireserve gedaan van € 46 mln. in 2027 in verband met het veiligstellen van rijksmiddelen Kanaalzone-Zuid.
In de investeringsparagraaf lezen we bij zowel potlood-, voorbereidings- als lopende investeringen de WoMo middelen terugkomen. Niet duidelijk is of deze ten laste gaan van de bovenstaande € 46 mln. of dat dit andere middelen betreft. Ook zijn de investeringen waarvoor WoMo middelen worden ingezet, lang niet allemaal in het gebied Kanaalzone-Zuid (o.a. Tunnelweg, Joris Ivensplein).
Meer uitleg hierover zou welkom zijn. Indien de claims in deze paragraaf inderdaad ten laste gaan van het bedrag van 46 mln, kan het informatief zijn om te weten welke

prioriteitsstelling eronder ligt waardoor men tot deze investeringen komt en niet tot andere.

Hoofdlocatie Lindenberg
Het college stelt de raad voor om een voorbereidingskrediet van € 3 mln. ter beschikking te stellen. Het college gaat dit bedrag gebruiken voor de verdere uitwerking van het gekozen scenario, de aanbesteding voor een architect en de ontwerpfase t/m het afronden van het definitief ontwerp.
Uit de tekst blijkt niet dat de raad hierover een voorstel ter besluitvorming krijgt voorgelegd. Dit blijkt evenmin uit de brief die het college op 26 februari jl. aan de raad heeft gestuurd en waar alleen wordt gesproken over 'met u in gesprek gaan'.
Deze werkwijze past hiermee niet binnen de kaders van de motie 'Alle hens aan dek, de raad aan het roer bij troebel vaarwater', die de gemeenteraad op 13 november 2024 unaniem vaststelde en waarin o.a. is vastgelegd dat er voor de verbouwing van de Lindenberg voorstellen met keuzemogelijkheden aan de raad worden voorgelegd, zodat de raad kan sturen.
De tekst in de begroting meldt verder 'dit betreft een ambitie uit het coalitieakkoord'. In de paragraaf Cultuur van het coalitieakkoord staat echter alleen 'we blijven investeren in de culturele infrastructuur van Nijmegen (...) van de herontwikkeling van de Lindenberg in het centrum tot...'etc. Daar is geen budget aan gekoppeld anders dan een verhoging van het algemene cultuurbudget met € 2 mln. per jaar.

De gemeenteraad kan op basis van artikel 5.2 van de Verordening Financieel Beleid, Beheer en Organisatie 2025 een apart voorstel voor autorisatie van dit investeringskrediet van € 3 mln. vragen en daarmee invulling geven aan zijn kaderstellende rol. In dit voorstel kan het college ingaan op de door de raad gevraagde onderwerpen conform de motie van november 2024.

Meldingen MPG Infra centrumzijde station, Afslag 38 en aanleg Dorpensingel
De tekst onder deze investeringen wekt de indruk dat deze keuzes onontkoombaar zijn op basis van het door de raad op 10 juni jl vastgestelde MPG. Wanneer we in het raadsvoorstel bij het MPG kijken, staat daar over deze extra kosten de tekst 'bij de stadsbegroting 2027-2030 zal de raad een afweging moeten maken of deze middelen ook daadwerkelijk worden toegezegd'.
De raad heeft dus keuzevrijheid hierin. Heeft de raad op basis van de tekst in de begroting voldoende informatie om deze afweging te maken?

Extra plankosten Stationsdistrict
De raad heeft de afgelopen jaren meermalen extra middelen voor het Stationsdistrict beschikbaar gesteld. Nu komt er opnieuw jaarlijks € 750.000 bij. Heeft de raad voldoende overzicht over alle extra middelen, de achtergronden en de doelstellingen?

Winkelcentrum Dukenburg
Bij Winkelcentrum Dukenburg wordt vrij hoog over beschreven dat de gewenste ontwikkeling ongeveer 500 woningen en vernieuwing van de openbare ruimte omvat, maar dat het haalbaarheidsonderzoek op dit moment een tekort van circa €5 mln. laat

zien. Daardoor kan nog geen anterieure overeenkomst worden gesloten. Tegelijkertijd staat een rijksbijdrage onder tijdsdruk. Het roept echter ook vragen op: Is €5 mln. een plafond? Wordt het programma dan versoberd? Moeten marktpartijen meer bijdragen? Wordt woningbouw verminderd? Wordt een aanvullende gemeentelijke bijdrage overwogen? De keuzes voor de raad ontbreken.

Kapitaalgoederen
De auditcommissie constateerde in haar vorige adviesbrief over de Stadsbegroting 2026 dat er nog substantiële investeringen bij gaan komen die destijds niet in de begroting waren opgenomen. Dezelfde constatering doet de auditcommissie over de voorliggende begroting. De auditcommissie verzoekt het college om ervoor te zorgen dat deze investeringen bij de begroting van 2028 – voor zover inzichtelijk – worden opgenomen.

Verder constateert de commissie dat er al meerdere jaren aangekondigd wordt dat verlopen beleidsnota's worden vervangen. Bijvoorbeeld het beleid- en beheerplan voor openbare verlichting (Zicht op licht) zou eind 2025 al verschijnen (aldus de begroting 2026). Voor een verdere toelichting verwijst de commissie naar analyse van de paragraaf.

Risicomanagement en weerstandsvermogen
Onderhoudsbudgetten

We lezen: *De onderhoudsbudgetten zijn toereikend als er in de paragraaf Onderhoud Kapitaalgoederen staat dat er geen sprake is van achterstallig onderhoud.* In de paragraaf Kapitaalgoederen staat echter o.a. dat de geraamde benodigde investeringen van de nota Kapitaalgoederen nog niet zijn opgenomen in de begroting van 2026 en daarna. Hetzelfde geldt voor de integrale meerjarenplanning voor renovatieprojecten (voor 2027-2036). De auditcommissie vraagt zich af hoe deze paragrafen zich tot elkaar verhouden en vraagt het college om een verdere toelichting.

Grondbeleid
In deze paragraaf wordt uitgelegd wat Nijmegen met grondbeleid wil en hoe het systeem van MPG, risicoanalyse, jaarstukken en tussentijdse rapportages werkt. Ook worden het informatiedashboard en de motie Van meer naar beter benoemd. Maar op de punten die voor de raad het meest relevant zijn (actuele financiële positie, ontwikkeling ten opzichte van vorig jaar, aannames, scenario's, omvang van onzekerheden en concrete handelingsopties), blijft het inzicht beperkt. Wat is het totale verwachte resultaat van de portefeuille? Hoe is dat veranderd sinds het MPG 2026 en wat betekent dat dus voor de begroting van 2027? Welke projecten zijn verbeterd en welke verslechterd? Wat veroorzaakt die verandering? Welk deel van de verliezen is al afgedekt door voorzieningen en welk deel is nog daadwerkelijk financieel risico? Als raadslid moet je voor zo'n totaaloverzicht zelf informatie uit verschillende delen van de begroting destilleren, het MPG en de paragraaf weerstandsvermogen.

Paragraaf Bedrijfsvoering
De auditcommissie constateert dat de structurele formatie aanzienlijk groeit. Dit terwijl tegelijkertijd de externe inhuur tussen 2022 en 2025 met circa twee derde groeide en rond 18% van de totale personeelskosten blijft bedragen. De auditcommissie vraagt zich af welke ontwikkeling verwacht wordt voor 2026 en 2027 (met name) voor de externe inhuur, omdat een prognose daarvan ontbreekt.

We hopen u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben. Het college en de rekenkamer ontvangen een afschrift van deze brief. De auditcommissie ziet een reactie van het college op onze opmerkingen en aanbevelingen graag tegemoet.

Hoogachtend,

Wendy Grutters
Voorzitter