

Woordelijk verslag besluitronde (raadsvergadering) 10 juni 2026

Datum	10-06-2026
Tijd	18:30 – 21:25
Locatie	Stadhuis - Raadzaal
Voorzitter	Hubert Bruls
Griffier	Sandra Ruta
Aanwezigen	Edo van Baars, Wouter van Balveren, Cees de Beer, Diede Beumer, Joep Bos-Coenraad, Jeannine Boset, Charlotte Brand, Jean-Paul Broeren, Gerry van Campen, Maarten Cornelissen, Daan van Druten, Sverre Eggenhuizen, Paul Eigenhuijsen, Adam Galijasevic, Sander van der Goes, Jeanne de Graaf, Frank de Gram, Wendy Grutters, Lidewij ter Hofstede, Michiel van Hoof, Abdulahi Hussen, Léonie Janssen, Jan Jensma, Else de Jong, Jonathan Koelewijn, Niek Kraut, Bjarne Langkamp, Eline Lauret, Quirijn Lokker, Delano van Luik - Klein Douwel, Jeroen Meesters, Sophie den Ouden, Aischa Rijnen, Sterre Spekman, Rosalie Thomassen, Dennis Walraven, Bob van de Water, Yurre Wieken en Ine de Win Noël Vergunst, Cilia Daemen, Tobias van Elferen, Grete Visser, John Brom, Jean-Paul Broeren
Toelichting	Omnummer 11

1 Opening en mededelingen

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Goedenavond. Goedenavond dames en heren. Hoop ik. Doet hij het? Ja. Ik open de vergadering van onze gemeenteraad bij deze. Van harte welkom éénieder. En uiteraard beginnen we met de mededelingen. Ik heb geen afmeldingen mogen ontvangen. Volgens mij zijn we nu ook de laatste na het plaatsen compleet. Dan zou ik u willen verzoeken om te gaan staan vanwege een droeve mededeling. Ik zeg het ook voor nieuwkomers des te doen gebruikelijk als er een voormalig raadslid te overlijden komt, om daar ook in deze vergadering bij stil te staan. En dit gaat over de heer Jack Trum. Hij is op 21 mei jongstleden overleden. Hij was tussen 1982 en 1998 raadslid voor het CDA in deze gemeenteraad. Het liefst 16 jaar. Zeer betrokken bij vele andere onderwerpen. De economische ontwikkeling van de stad en met name ook voor de binnenstad van zijn hand, is een motie die uiteindelijk de basis heeft gevormd van Centrum 2000, de Marikenstraat en dergelijke. Dus zo ver kan de invloed van een raadslid gaan. Maar ook cultuur en cultuurhistorie. Bijvoorbeeld kerken van de Daalseweg, daar was hij zeer bij betrokken en met zijn brede netwerk heeft hij voor veel mensen persoonlijk veel betekend. Hij was ook lange tijd voorzitter van de rekening commissie, toen hij, toen nog de voorloper van de auditcommissie. Een analytische rol die hem ook goed afging. We hebben heel veel waardering voor wat hij voor de stad heeft betekend en we wensen zijn vrouw en overige nabestaanden veel sterkte bij dit grote verlies. Ik verzoek u een minuut stilte. Dank u wel. Ik kijk nog even naar de griffier of er verder wellicht nog mededelingen zijn. Ik dacht het niet, hè.

2 Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Nee, dan gaan we verder met agendapunt twee de agenda vaststellen, inclusief de orde van de vergadering. Ik heb begrepen dat we ten aanzien van agendapunt 5.7, dat is het raadsvoorstel met de zienswijze, de concept jaarstukken 25 van de Omgevingsdienst Regio Nijmegen, dat daar geen moties van elementen verder aangekondigd zijn. En ik stel dan ook voor om dit raadsvoorstel te behandelen als hamerstuk. En de fractie van

het CDA heeft aangekondigd een motie buiten de orde te willen indienen, met als titel 'Een gewaarschuwd mens telt voor twee'. En die motie zal dan onder agendapunt zeven acht behandeld worden. En vanwege de aantallen debatstukken zal er gewerkt worden met spreektijd vanaf het eerste debatstuk. Zijn er verder nog woordmeldingen voordat ik? Ja, de heer Meesters.

Naam spreker 2: De heer Meesters (Raadslid Forum voor Democratie)

Ja, over de orde heeft Forum voor Democratie een afweging gemaakt. Wij zijn van mening dat wij de beperking in de capaciteit door afwezigheid van fractievolgers voor verschillende hamerstukken eigenlijk niet volwaardig hebben kunnen deelnemen aan de beraadslaging. En daar zouden we kunnen kijken of we daar debatstukken van maken. Maar dat lijkt ons geen degelijke vervanging en daarom zullen we graag voor punt 4.8, 4.9, alsook punten 4.11 en 4.15 of 4.11 tot en met 4.15 voor onze fractie willen laten noteren dat wij achten niet genoeg te hebben kunnen deelnemen aan de beraadslagingen. Kunnen dan hamerstukken blijven, maar we willen wel die notitie hebben.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Uiteraard kunt u dat doen aantekenen. Dat betekent voor het overige dat ik kan constateren dat de volgende punten niet in de gespreksronde zijn behandeld en voorgesteld wordt om deze inderdaad als hamerstuk te behandelen, inclusief de aantekening dan. Dat gaat over 4.1 tot en met 4.11. Kunt u hiermee instemmen?

3 Besluitvorming behandeladviezen van de gespreksrondes

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, dat is het geval. Mooi. Dan komen we bij agendapunt 3, de besluitvorming van de behandelde adviezen af naar aanleiding van behandeladviezen van de gespreksronde van 20 mei en 27 mei jongstleden. Het raadsvoorstel zienswijze op ontwerp jaarrekening en begroting van de MGR, als een hamerstuk. Zo ook het raadsvoorstel met de zienswijze op de concept jaarrekening en de ontwerpbegroting van de veiligheidsregio. Dus ook een hamerstuk. Het raadsvoorstel zienswijze, de met betrekking tot de jaarrekening en de begroting van de GGD, een hamerstuk en het raadsvoorstel met de zienswijze op de jaarstukken van de GMR. Ook als een hamerstuk, inclusief het informatieprotocol bij de Groene Metropoolregio gehoord. Dan hebben we het raadsvoorstel met de zienswijze op de concept jaarstukken van de omgevingsdienst. Dat wordt dan ook een hamerstuk. Het raadsvoorstel Stadsrekening komt zometeen terug als debatstuk.

Het raadsvoorstel Buitenplaats Omgevingsplan activiteit. Het gaat over de fietsoversteek bij de Ubbergseweg, zoals u weet ook als debatstuk. Dan naar het raadsvoorstel strekkende tot wijziging van de APV komt als debatstuk terug. Zo ook het raadsvoorstel Meerjarenperspectief, grondexploitaties en het raadsvoorstel Zienswijze op informatieprotocol van de Omgevingsdienst Groene Metropool. Ook in dit debatstuk en de brief aanbidding notitie Drinkwater zal ook als een debatstuk aan de orde komen. Ik kan me voorstellen dat iedereen het daar mee eens is. In lijn met de gespreksrondes.

4 HAMERSTUKKEN

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Punt 4, de hamerstukken voor de punten 4.1 tot en met 15 en 7.5 is geen spreektijd gevraagd en daarmee is ook ingestemd met die voorstellen.

6 Vragen van raadsleden aan het college

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Benoemingen onder punt 5 van de agenda zijn er vanavond niet.

7.1 Raadsvoorstel Stadsrekening 2025 (25/2026)

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

En dat geldt ook voor punt 6. Vragen, variatie in het college en geen raad. Geen vragen aangekondigd. En daarmee komen we al bij het eerste debatstuk van vanavond onder 7.1, het raadsvoorstel Stadsrekening 2025. Wie mag ik het woord geven? De heer Koelewijn.

Naam spreker 3: De heer Koelewijn (Raadslid CDA)

Dank u wel, voorzitter....

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

En laat de wethouder bijkomen. Dat gaat helemaal goedkomen.

Naam spreker 3: De heer Koelewijn (Raadslid CDA)

Dat zou ik niet willen missen. Voorzitter, alhoewel het zeer gebruikelijk is om in de zogenoemde maidenspeech vooral wat te vertellen over mijzelf, zou ik het juist vaker willen hebben over iets wat mij ook zeer aan het hart gaat. De christendemocratie. Tevens gaat mijn bijdrage hand in hand met de MPG welke we later op deze avond behandelen. Dus let op. Voorzitter, u bent natuurlijk als geen ander bekend met het begrip rentmeesterschap. En u kent dit begrip dan ook als één van de vier kernwaarden van de CDA'er. Maar wie goed luistert vanavond, zal ontdekken dat zowel links als rechts de spreekwoordelijke vingers af kan likken bij het Christendemocratische rentmeesterschap. In de middeleeuwse tijd. Ja, we gaan heel even terug. Was de rentmeester een soort beheerder.

De rentmeester beheerde inkomsten en bezittingen van een ander persoon of instantie. Eigenlijk een soort wethouder van financiën. Het ging om financiële verantwoordelijkheid naar eer en geweten. Handelen met het geld van een ander. In de 16de eeuw krijgt het begrip een bredere betekenis als algemene levenshouding. Eigenlijk met dank aan reformatoren zoals Johannes Calvijn. Ja, voorzitter, zo erg zijn die protestanten nou ook weer niet. En uiteindelijk, in de negentiende eeuw, met komst van de industrialisatie, realiseren Christelijksociaal denkers zich steeds meer dat het rentmeesterschap ook gaat over de behandeling van werknemers en armoedebestrijding. En in de twintigste eeuw, toen milieuproblematiek terecht veel meer aandacht kreeg, werd het begrip ook geladen met gedachten als het behoud van biodiversiteit en zorg voor toekomstige generaties. Voorzitter, ik vertel u dit natuurlijk omdat de stadsrekening voor ons ligt en deze heb ik beoordeeld met de inzichten uit de middeleeuwen, de zestiende, de negentiende en de twintigste eeuw.

En ik heb kunnen concluderen met dat allemaal in de achterzak dat het jaar 2025 financieel gezien gezond is afgerond. En daarvoor zijn complimenten richting het college en de ambtenaren op zijn plaats. Maar voorzitter, de wethouder weet ook dat ik een kritische noot te kraken heb. Net als de rentmeester uit de middeleeuwen geven wij als raad ook wat uit handen. We bouwen voor honderden miljoenen in onze stad en vertrouwen dat toe aan dit college. Echter is de informatievoorziening over grondexploitaties te beperkt. En dat is niet mijn conclusie, maar die van de accountant van de Raad. Deloitte concludeert dat we een breed mandaat hebben gelegd bij het college, onder voorwaarde van pro-actieve informatievoorziening. En die informatievoorziening is nog allesbehalve pro-actief. En voorzitter. Tot voor kort hebben we te weinig beweging van het college gezien om daar wat aan te doen. Na enige spierballentaal vanuit de Raad kwam er eindelijk een dashboard voor grondexploitaties. Twee jaar na de ingediende motie, die oproept dit dashboard op te stellen en te delen. En het

resultaat was voor het CDA teleurstellend. Voorzitter, en mag wat ons betreft ook best een hand in eigen zak. Als raad vinden we het blijkbaar lastig om exact te formuleren waar de behoefte ligt. Maar als elke aanzet tot verbetering ook vanuit de auditcommissie twee jaar in beslag gaat nemen, dan zal menig raadslid hier het eindresultaat van die verbetering niet meemaken. En ik heb eerder gezegd als wij als raad mandaat geven onder de voorwaarden van goede informatievoorziening en vervolgens blijft die informatievoorziening uit. Daar moeten we als raad wellicht het mandaat terugnemen. En ik hoop van harte dat zo een stap niet nodig is. Voorzitter, het gaat hier om de kerntaak van deze gemeenteraad het controleren van het college. Juist op deze enorme investeringsprojecten. En vanuit deze raad spreken wij als CDA daarom in ieder geval luid en duidelijk richting het college. Neem de verantwoordelijkheid richting deze gemeenteraad uiterst serieus. Want voorzitter, het raakt dieper. De verantwoording vanuit het college richting de opdrachtgever en het gehoor geven aan een gemeenteraad die ergens om vraagt. Dat raakt volledig aan rentmeesterschap. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Volgens mij is het evangelie van Lucas zelfs dat de rentmeester langskomt. Ja, ja, meneer Koelewijn. Er zijn ook katholieken die de Bijbel kennen. Goed. Nieuwe Testament. Dank u wel, rentmeester van Elferen. Wie kan ik vervolgens het woord geven? Mevrouw Den Ouden.

Naam spreker 4: Mevrouw Den Ouden (Raadslid D66)

Dank u wel, voorzitter. Doen we niet een soort van applausje voor de maidenspeech van de heer Koelewijn. Dat was mijn bijdrage. Dank u.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dat was uw bijdrage. Ja. Nee, prima. Wie kan ik voor u het woord geven? Nee, mevrouw Den Ouden.

Naam spreker 4: Mevrouw Den Ouden (Raadslid D66)

Nee, voorzitter, dank u wel. Ik ga niet terug naar de zestiende eeuw, maar wel terug naar het afgelopen jaar. Wat we hebben gezien is dat er weer een aantal mooie resultaten zijn behaald. Ook in 2025 werden er in Nijmegen weer heel veel woningen gebouwd. En Nijmegen blijft één van de snelst bouwende steden. We werkten verder aan gelijke kansen voor kinderen met het actieplan Kansengelijkheid en onze inzet op preventie. En 2025 was ook het jaar waarin we weer grote stappen hebben gezet op het gebied van een duurzaam, verwarmd Nijmegen. En we helpen heel veel inwoners aan een beter energielabel. Dat betekent minder kou lijden in de winter, minder uitstoot en een lagere energierekening. En in 2025 vierden we ons erfgoed met het toegankelijk maken van de Stevenstoren en de viering van het Gebroeders van Limburg Jaar. Tegelijkertijd zijn er natuurlijk ook nog zorgen. Steeds meer queers zijn negatiever over de acceptatie. Meer Nijmegenaren ervaren discriminatie en veel vrouwen voelen zich onveilig en geïntimideerd op straat. En nog steeds zien we dat de kansen in onze stad ongelijk zijn verdeeld. En dat het in deze stad ook nog uitmaakt waar je wieg staat. Dat gaat over onderwijs, dat gaat over slecht geïsoleerde woningen en dat gaat over veiligheid, maar ook over de kwaliteit van onze openbare ruimte. Deze stadsrekening presenteert ons nog genoeg uitdagingen waar Nijmegenaren dagelijks mee te maken hebben. En dat vraagt de komende jaren absoluut nog onze aandacht. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. De heer Wieken.

Naam spreker 5: De heer Wieken (Raadslid SP)

Dank u wel, voorzitter. Ik wil ook de heer Koelewijn feliciteren met zijn maidenspeech. Ik denk dat ik het zelf hou bij mijn 21e eeuwse inzichten. Over socialistische liberaal haar wortels in de negentiende eeuw. Voorzitter ja, één zetel en toch nog 12 minuten. Het kan verkeren. Ik denk als er één conclusie is die de SP kan trekken op basis van

deze stadsrekening, is dat het geld in Nijmegen tegen de flanken klotst. We hebben in deze stadsrekening wederom miljoenen overgehouden. Deze keer was het <...> miljoen. Ter herinnering in 2024 was het 27 miljoen. 2023 zal 71,1 miljoen. Stel nou, we hadden besloten om vijf procent van het resultaat in reserve te stoppen. Bijvoorbeeld om energie af te compenseren hadden we een pot gehad van meer dan zeven miljoen. En als onze financiële positie er niet noemenswaardig slechter van geworden? Dat is wat de SP betreft een gemiste kans. Gelukkig lijkt van dit alles wel geleerd te zijn, maar daar zullen we het volgende week over hebben. En daar wou ik het bij houden, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer. Dank u wel. De heer Galijasevic.

Naam spreker 6: De heer Galijasevic (Raadslid PvdA)

Ja, dank u wel, voorzitter. De stadsrekening die laat zien dat Nijmegen financieel gezond is. En dat is natuurlijk heel erg belangrijk. Maar voor de PvdA is een positief resultaat nooit een doel op zichzelf. De vraag is of de middelen snel, rechtvaardig en zichtbaar genoeg terecht komen bij Nijmegenaren die daarop wachten. Financiële degelijkheid moet hand in hand gaan met maatschappelijke voortgang. Je kan het ook wel goed rentmeesterschap meesterschap noemen. Er zijn mooie resultaten behaald. Er zijn meer woningen gebouwd, er is extra opvang gerealiseerd voor dak en thuislozen en er is een gratis abonnement voor jongeren op de bibliotheek. En tegelijkertijd zien we wel een zorgelijk patroon. Want realistisch begroten is een uitdaging en blijft een uitdaging de komende jaren. Een illustratie raadslid zei altijd, de informatievoorziening is de zuurstof van de democratie. In dat licht onderschrijf ik ook het punt van de heer Koelewijn rondom de snelheid en de kwaliteit van het dashboard. In 2021 kwam dat ook ten eerste voor het eerst ter sprake. En dat moet echt sneller en dat moet ook echt beter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. De heer Hussen, vervolgens.

Naam spreker 7: De heer Hussen (Raadslid GroenLinks)

Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, vandaag spreken we over de stadsrekening van 2025. Een stadsrekening waarmee we niet alleen naar cijfers kijken, maar vooral naar keuzes, naar wat we als stad hebben gedaan, maar voor wie we dat hebben gedaan en wat het uiteindelijk heeft opgeleverd voor onze Nijmegenaren. Voorzitter, de stadsrekening sluit af met een positief resultaat van 44,5 miljoen. Mede dankzij voordelen van het gemeentefonds, vrij van kapitaallasten en middelen vanuit onder andere het woonfonds en aardgasvrij. Maar uiteindelijk gaat het niet alleen om het bedrag onderaan de streep. Het gaat om de resultaten die inwoners voelen in hun dagelijks leven. En die resultaten zijn zichtbaar. In 2025 zijn er duizend woningen opgeleverd, verspreid over de hele stad.

Er zijn 14 honderd bomen geplant. Er kwamen drie zero emissie zones voor een schonere lucht, een gezonde leefomgeving. Cultuur werd toegankelijk gemaakt, onder andere door het gratis bibliotheekabonnement voor inwoners tot 28 jaar. En tegelijkertijd zijn er belangrijke fundamenten gelegd voor de toekomst van Nijmegen. De Nijmeegse Meedoen budget, de oprichting van het Warmtebedrijf, de versterking van het sociale basis en de opening van de nacht<bos>. Voorzitter, ik neem dit moment ook om terug te kijken over voor de afgelopen vier jaar. Rond deze tijd begonnen we aan het coalitieakkoord Onze Nijmegen stad voor iedereen. Het gebeurde in een onrustige tijd. Een tijd waarin voor het eerst weer de oorlog terugkeerde op het Europees continent.

Waarin mensen werden geraakt door de energiecrisis, waarin aardbevingen plaatsvonden in Marokko en Turkije en waarin we tot op de dag van vandaag geconfronteerd worden met het immense leed van de genocide in Gaza. Juist in die periode heeft het college geprobeerd naast onze inwoners te staan. Niet weg te kijken, niet alleen te besturen op systemen met cijfers, maar ook op menselijke waardigheid. En voorzitter, mijn partij is normaal

gesproken terughoudend met het opsteken van de loftrompet. Dat weet u. Maar goed, bestuur moet je ook durven benoemen wanneer het geleverd wordt. Want als ik terugkijk op deze vier jaar, dan zie ik een college dat verantwoordelijkheid heeft genomen. Dat investeerde in de toekomst van Nijmegen, maar vooral dat oog bleef houden voor de Nijmegenaren die onze steun het hardst nodig hebben. Voorzitter, daarom wil ik vandaag het college bedanken voor het werk, voor de inzet, voor de visie, maar vooral voor het feit dat dankzij hun Nijmegen eerlijker, groener en toekomstbestendiger is geworden. Dank je wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Grutters. Ja.

Naam spreker 8: Mevrouw Grutters (Raadslid PvdA)

Ja, voorzitter, dank je wel. Nijmegen sluit af met een positief resultaat. Een stevige reserve en een degelijke basis voor de toekomst. Dat is geen vanzelfsprekendheid. Dat is het resultaat van keuzes en van verantwoordelijkheid nemen voor deze stad. Maar een jaarrekening is veel meer dan de optelling van cijfers. Het is een spiegel van wat inwoners daadwerkelijk maken, merken van de keuzes die gemaakt worden. En als wij naar deze jaarrekening kijken, zien we concrete resultaten. Er is verder gebouwd aan de groeiende stad met nieuwe woningen, een sterke economie en investeringen in wijken en voorzieningen. Maar achter die grote ontwikkelingen zitten ook tastbare resultaten voor individuele inwoners. Het maatschappelijk meedoen budget is ingevoerd, regelingen zijn eenvoudiger en toegankelijker gemaakt. Er is geïnvesteerd in werkgelegenheid, ondernemers en innovatie en Nijmegen heeft belangrijke sectoren zoals de chipsector weten te behouden en verder weten te versterken.

Op het gebied van sport en voorzieningen zijn de voorbereidingen voor het nieuwe zwembad met sporthal in Winkelsteeg gestart. Er is geïnvesteerd in sportvoorzieningen in de stad. En na jaren van discussie is het Goffertstadion weer in handen van NEC gekomen. Allemaal verschillende onderwerpen, maar allemaal investeringen die direct zichtbaar zijn voor de Nijmegenaren. Voor de Stadspartij staat daarbij steeds één uitgangspunt centraal, een ongedeelde stad. Een stad waarin mensen kunnen meedoen, ondernemers ruimte krijgen en voorzieningen bereikbaar blijven voor iedereen. En natuurlijk, we zijn er nog niet. De druk op de woningmarkt blijft groot en het blijft belangrijk om te investeren in sterke wijken. Een sterke economie, een stad waarin iedereen mee kan doen. Dat blijft voor de Stadspartij de belangrijkste opdracht. Want niet alles is opgelost. Maar we kunnen vandaag wel vaststellen dat Nijmegen er op heel veel punten sterk voor staat. Uiteindelijk gaat goed bestuur niet over hoeveel geld je uitgeeft. Het gaat over wat je achterlaat. Met het einde van deze coalitie periode eindigt ook een periode van vier jaar waarin de Stadspartij bestuurlijke verantwoordelijkheid heeft gedragen. De resultaten daarvan zien we vandaag terug in de jaarrekening. Een stad die op veel punten sterker ervoor staat dan vier jaar geleden. Nijmegen is financieel gezond. Geen achterstallige rekening, geen lege schatkist, geen stad die op haar reserves teert om de ambities van vandaag te betalen. Daar zijn wij als Stadspartij trots op. Dank aan onze wethouders, onze coalitiepartners en onze eigen fractie voor de afgelopen vier jaar. De rekening. De jaarrekening laat zien welke uitgangspositie 2026 is ingegaan. Financieel gezond, maar met een stevige reserve en een sterke basis voor de toekomst. Die positie verdient het om de komende jaren zorgvuldig te bewaken. Want de stevige reserve is geen vrij besteedbaar saldo. Het is de buffer die Nijmegen beschermt als het tegenzit. Dank u.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. De heer De Gram vervolgens.

Naam spreker 10: De heer De Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel, voorzitter. Toen ik de eerste keer de stadsrekening mocht bespreken met de Raad, toen werd mij door de voorzitter heel scherp gezegd toen ik het over groen kapitaal wilde hebben, en niet alleen over financiën en geld. Dat het toch echt de bedoeling was bij de stadsrekening over geld te praten en niet over het groene kapitaal

wat dat opgeleverd heeft. En ik ben blij dat in ieder geval de voormalige coalitiepartijen nu toch heel veel over het resultaat hebben en wat minder over het geld. Maar ik heb toch ook wat over het geld voorbereid. En ik geloof dat anderen daar ook mee bezig zijn, want we zien een positief resultaat en dat is natuurlijk mooi om te zien. En mijn collega's hebben het ook al gezegd. Een positief resultaat betekent ook dat er geld niet uitgegeven is wat we aan dingen hadden kunnen besteden dit jaar.

Ook al zijn het incidentele voordelen die voor hen niet elk jaar terugkomen. Maar toch ook zien wij dat er op bijvoorbeeld klimaatadaptatie, maar ook de urgente zaken zoals het aardgasvrij maken en het energieneutraal maken, dat het jammer is dat we dan niet extra stappen kunnen zetten en dat er toch ook gelden worden doorgeschoven naar 2026. En dan hopen we dat die uitvoering dan wel op komt. Want wij blijven ons zorgen maken over die klimaatdoelen die er zijn. Als het elke keer toch niet lukt om aantallen te halen. Wat niet wegneemt dat het college, het scheidend college en ook het nieuwe college daar heel veel stappen in zet. Dat wil ik wel zeggen. Ook het vergroenen en dan toch een stukje over het groene kapitaal in onze stad zien wij dat er heel veel bomen zijn bij geplant. En daar zijn we heel erg blij mee, dat dat op streek is en dat die netto duizend bomen, dat het heel erg mooi in zicht is. Het enige of een kritiekpunt wat wij daarbij hebben, is wel dat het erg jammer is dat er dan toch ook heel veel bomen gekapt worden.

En dat betekent dat het kroonoppervlak afneemt. En juist in het moment dat we er heel hard moeten werken om aan die klimaatadaptatie te werken, om voor 2035 voor 2050 klaar te zijn voor de klimaatverandering en wat dat allemaal met zich meebrengt om daarop voorbereid te zijn. Dat we dan juist in die periode heel veel woonoppervlakte wegnemen, terwijl het 15 tot 20 jaar duurt voordat die nieuwe bomen die geplant zijn weer op volume zijn. Dus het is wel iets waar ik denk dat we in de toekomst toch wat meer rekening mee moeten houden. Dat we echt ervoor zorgen dat we bomen niet kappen, maar dat we er rekening mee houden om die bomen mee op te nemen in de plannen die de stad maakt. En ik heb er vertrouwen in dat we daar met het komend college uit zullen komen. En anders zullen wij de nodige moties en amendementen indienen, uiteraard. En tot slot zijn we er wel blij met het resultaat en denk ik dat het afgelopen periode goed gewerkt is aan een heleboel doelen. De auditcommissie heeft ook een mooi rapport neergelegd, waarin ze toch wel nog wordt gevraagd om toch wat meer nog een doel, begroting en niet een begroting te doen. Dat onderschrijven wij. Wij hebben het graag over de resultaten die heeft opgeleverd. En wat ons betreft het liefst over wat het oplevert voor dier en natuur, dier en natuur en milieu. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Wie kan ik vervolgens nog het woord geven? De heer Kraut.

Naam spreker 11: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, dank u wel. De Nijmeegse VVD kan de Stadsrekening 2025 steunen. De accountant geeft een goedkeurende verklaring en dat is belangrijk. De boekhouder, een boekhouding is op orde. Maar voorzitter, daarmee zijn we er niet. De auditcommissie doet een aantal duidelijke aanbevelingen. Scherper sturen op uitvoering. Beter zichtbaar maken waar het geld naar toe gaat. Beter inzicht geven in investeringen. Grip op helder. Volgens mij zijn we raadsbreed eens met deze aanbevelingen. We zijn ook erg benieuwd hoe het volgende college daar mee aan de slag gaat. Maar dan toch het punt. We houden 44,5 miljoen over. 44,5 miljoen euro is niet op uitgegeven, terwijl dat geld wel is opgehaald. Opgehaald met de allerhoogste OZB van heel Nederland.

De inwoners van Nijmegen, de ondernemers van Nijmegen, hebben dus betaald voor beleid wat hen beloofd is, maar wat niet is geleverd. En als dat aan de hand is en je ziet dat er zoveel geld overblijft, dan snap ik werkelijk niet dat er niet het idee van het college is, van excuses we hebben teveel opgehaald. Hier heeft u het terug. In plaats daarvan wordt het in een reservepot gezet in de reservepot. We hebben het allemaal vorige week kunnen horen. Wordt dan geplunderd aan nieuwe dingen, want oh, er is geld over. Laten we kijken waar we dat aan kunnen uitgeven. In plaats van dat je gebruikt en zegt tegen die mensen die te veel geld hebben betaald excuses,

we hebben niet geleverd wat we beloofd hebben. Hier heeft u het geld terug. En om die reden dienen wij een amendement in.

Het amendement teveel opgehaald, netjes terugbetaald. En met dit amendement stellen wij een OZB-reserve in een OZB-reserve teruggave. We zetten 11,7 miljoen euro apart voor een OZB-teruggave, en dat is de helft van het vrij aan wendbare deel van het rekeningresultaat en de bestaande bestemmingen zoals in het voorstel. Die blijven dus overeind, maar wat daarna resteert storten we niet volledig in de Saldi reserve, maar die voegen we toe aan een reserve die teruggaat naar de inwoners van Nijmegen en degenen die te veel geld hebben betaald. Want voorzitter, de lijn van de Nijmeegse VVD is helder. Realistisch begroten, uitvoeren wat je belooft en geld dat je ophaalt maar niet uitgeeft, dat geef je terug. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik dank u. Ik kijk of er nog andere woordmeldingen zijn. Ja, de heer Meesters.

Naam spreker 2: De heer Meesters (Raadslid Forum voor Democratie)

Ja, voorzitter. Dit is mijn eerste bijdrage in de raadsvergadering en ik zal daarom kort stilstaan bij mijn eigen ervaringen in de politiek, met democratie en met betrokkenheid. Ik ben pas laat me echt gaan inlezen in de politiek. Dat was op mijn achttiende verjaardag. En ik mocht toen gaan stemmen en daardoor voelde ik dat ik betrokken werd. Ik moest een keuze maken en ik moest daar verantwoording voor dragen. En dus begon ik mij in te lezen. In die tijd dwaalde ik tussen partijen. Geen partij vertegenwoordigde mij echt. Ik had destijds liever per issue kunnen stemmen. Directe betrokkenheid in het beleid. En weldra kreeg ik over één onderwerp die kans.

Het eerste referendum vond namelijk plaats waarin ik mijn stem mocht doen klinken het referendum over het associatieverdrag met Oekraïne. En terwijl sceptici zeiden dat de bevolking nooit een goed oordeel over zo een groot verdrag kon vellen en dat ze zich niet zouden inlezen, verdiepte ik mij in de voorgeschiedenis van Oekraïne, van Rusland en de EU en las ik het gehele associatieverdrag. Na afweging stemde ik uiteindelijk tegen, evenals een meerderheid van de kiezers. En wat volgde was een inlegvelletje en een goedkeuring van het verdrag. Tegen de uitgesproken kiezers wil in. De kiezer was betrokken, maar ik zag hoe de Nederlandse democratie werkte wanneer het volk tegenover de wil van de bestuurselite staat. De volkswil trok aan het kortste eind.

Mijn vertrouwen in het idee dat de democratie in Nederland goed werkte, slonk hierdoor. Maar uit deze desillusie volgde wel één positieve uitkomst. Forum voor Democratie werd een politieke partij en eindelijk was daar een partij die mij wel vertegenwoordigde. Nu, wat jaren later, zit ik namens deze partij in de gemeenteraad van Nijmegen en is het thema politieke betrokkenheid nog steeds relevant. Want juist die betrokkenheid miste de afgelopen gespreksrondes en zo ook bij de stadsrekening. Ze vonden namelijk gelijktijdig plaats. En waar andere één zetel fracties de kans kregen om fracties af te vaardigen, koos de Nijmeegse raad ervoor om de inspraak van onze fractie, die meer dan 34 honderd Nijmegenaren vertegenwoordigt, te minachten en te blokkeren. Voor ons geen fractie volgers en daardoor misten wij twee derde van de voorbereidende gespreksrondes voorafgaand aan vanavond. Wat betreft de stadsrekening zijn wij in één zaak degelijk betrokken, en dat zijn de voorgestelde moties en amendementen. En die van de VVD zullen wij onder andere dan ook steunen. Het raadsvoorstel als geheel echter zullen wij niet steunen, omdat wij doelbewust gehinderd zijn door deze raad in het deelnemen aan de beraadslaging, en daar kunnen wij er dus ook geen goedkeuring voor geven. En dezelfde stemverklaring geldt ook voor het merendeel van de andere debatstukken die vandaag voorliggen. Hebben wij het voorstel niet voldoende kunnen toetsen, dan stemmen wij in principe tegen.

Niet op inhoud, maar op democratisch principe. Voorzitter, wij roepen alle fracties in Nijmegen op om de benoeming van fractie volgens te depolitiseren en te stoppen met het minachten van duizenden Nijmeegse kiezers door hun vertegenwoordiging te saboteren. Vertegenwoordiging en betrokkenheid zijn de kern van een goed werkende democratie. Op gemeentelijk niveau is de raadscontrole door de verkozen fracties dan ook van een enorm belang. Ik sluit af ter reflectie voor de leden van deze raad met woorden die op de gemeentewebsite staan, waarin aan onze inwoners wordt uitgelegd hoe de politieke avonden wel horen te werken. Ik citeer. De

Raad praat over allerlei onderwerpen met inwoners. Bij elk gesprek zit iemand van elke politieke partij die namens zijn partij spreekt. Dit kan een raadslid zijn of in fractievolger. Einde citaat. Duidelijke woorden. Op acht juli krijgt deze raad een herkansing in het waarmaken van deze belofte richting haar inwoners. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik dank u. Net zoals de heer Koeleman bij uw maidenspeech. Wie kan ik voorts nog het woord geven in deze eerste termijn? Of heeft iedereen gesproken die u wenst te spreken? Dat is het geval. Dan geef ik het woord voor reactie van het college aan wethouder Van Elferen.

Naam spreker 12: De heer Van Elferen (Wethouder)

Dank u wel, voorzitter. Allereerst dank voor de complimenten, zowel voor het gevoerde beleid als het financieel resultaat en ook de kritische punten, de constructieve kritische punten. Daar neemt het college natuurlijk graag notie van. Verder discussie daarover zal ook bij een volgend agendapunt verwacht ik plaats vinden. Ten aanzien van het ingediende amendement. Het college stelt zich op het standpunt dat nieuw beleid gemaakt wordt bij de stadsbegroting. Dus of het nou in de woorden of de of de tekst van het amendement zit, maar je regelt niet dat de belasting omlaaggaat of dat er geld teruggegeven wordt door middel van het instellen van een bestemmingsreserve. Dus daarom ontraadt het college dit amendement.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Ik kijk nog even naar uw raad voor eventuele tweede termijn, want anders gaan we inderdaad over naar de stemming. Nee, niemand. Tweede termijn over de stadsrekening. Ja, dan gaan we stemmen. En allereerst uiteraard over het amendement. Te veel opgehaald, netjes terugbetaald. U stemmen graag. Enige rust en stemming vergt concentratie. Ja, maar het komt helemaal goed, mevrouw de griffier, want ik heb hier een uitslag. Het amendement is verworpen met zeven stemmen voor en 32 tegen. En dan stemmen graag over het raadsvoorstel Stadsrekening. Met 38 stemmen voor en één tegen is het raadsvoorstel aanvaard. Waarvoor dank.

9.9 Raadsvoorstel Buitenplanse omgevingsplanactiviteit 24-Bopa-20251128 (fietsoversteek N325 - Ubbergseweg) (24/2026)

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dat brengt dus bij het volgende agendapunt onder 7.2, het raadsvoorstel Buitenplaats Omgevingsplan Activiteit, BoPa met een heleboel getallen, fiets oversteken en 325 Ubbergseweg. Wie kan ik allereerst het woord geven? De heer Wieken.

Naam spreker 5: De heer Wieken (Raadslid SP)

Doet u het? Ja. Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, na jaren verzoeken vanuit de gemeente BSO Struin, de Notre Dame des Anges, de Fietzersbond en anderen, wordt er stappen gezet om de fietsoversteek over de nieuwe Ubbergseweg veiliger te maken. De maatregelen die er nu komen, die we met deze BoPa mede faciliteren, zijn een stap in de juiste richting die de SP van harte ondersteunt en wel zijn wat de SP betreft een beginpunt en geen eindpunt. Op termijn is wat ons zegt wenselijk om alsnog de maximumsnelheid omlaag te brengen naar 50. Zo vindt ook een meerderheid van de klankbordgroep iedereen het wel eens dat de maatregelen die er nu liggen er snel moeten komen. Maar lobbyen voor op termijn en versneld van 50 hoeft dat wat ons betreft ook niet in de weg te liggen. En daarom dient de SP een motie in samen met het CDA, Partij voor de Dieren, Volt en 1Nijmegen met als titel 50 is het nieuwe 70. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Wie kan ik vervolgens het woord geven? De heer De Gram.

Naam spreker 10: De heer De Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel, voorzitter. Laten we vooropstellen dat, net als de heer Wieken, wij het voorstel wat hier voorligt van harte steunen, want wij zijn heel blij dat er eindelijk iets gedaan wordt aan deze plek, waar zoveel mensen al zo lang een probleem ondervinden en waar zelfs een tragisch ongeval heeft plaatsgevonden. En daarbij zijn we ook heel blij dat er een heel goed natuuronderzoek bij zat. En dat er een keuze is gemaakt voor het plan, waarbij het minst bomen, groen verdwijnt.

Dus wat dat betreft zijn we heel blij met het voorstel. En tegelijkertijd willen één punt blijven benadrukken, net als de SP, dat de snelheid op de N325 naar 70 kilometer per uur gaat en dat toch ook omwonenden Notre Dame des Anges, de Fietzersbond en andere partijen al jaren vragen om daar 50 van te maken. En die wens delen wij. Op 70 kilometer per uur blijft het voor fietsers en voetgangers een verkeerssituatie die heel veel aandacht vraagt. En wij vinden dat het college toch bij de provincie moet blijven aanspreken. Dat het een plek is die 50 kilometer per uur zou moeten worden, ook nadat die verkeerslichten zijn geïnstalleerd. Dus om die reden dienen wij de motie van de SP van harte mede in. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Wie kan ik dan? De heer Van Luik.

Naam spreker 13: De heer Van Luik (Raadslid CDA)

Dank u wel, voorzitter. En net als mijn CDA-collega, de heer Koelewijn, zou ik ook graag iets willen vertellen vanuit het historisch Christendemocratisch perspectief hierover. Maar gezien de spreektijd wil ik toch wat later beginnen. Namelijk in 2022, toen we ook als CDA-fractie druk bezig waren samen met de Fietzersbond en ook de ouders van de Notre Dame College om te werken ook hier aan de veilige oversteek op de Ubbergseweg. We hebben toen ook samen met de Statenleden, ook van het CDA in de Gelderse Staten goed samengewerkt en die voor kunnen strijden. En deze 70 kilometer per uur is een goede eerste stap voor veiligheid hier in de omgeving. Dus ook wil ik mijn dank uitspreken voor de fijne samenwerking met de collega's Hans van Ark en Nick Bakker vanuit de provinciale staten. En wij denken ook dat het een goede eerste stap is. Daarom omarmen wij van harte ook, stemmen wij ook voor. In ieder geval dit is omgevingsplan, dus BOPA. Maar wij denken dat het nog een stapje verder zou kunnen vanuit de veiligheid voor deze school. En daarom willen wij graag vanuit gemeentelijk perspectief rondom de bebouwde kom kijken of als gemeente en provincie samen de handen ineen kunnen slaan om te kijken of we naar die veilige 50 kilometer per uur zouden kunnen gaan. Vandaar ook dat wij deze motie van harte ondersteunen. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw De Graaf, vervolgens.

Naam spreker 14: Mevrouw De Graaf (Raadslid VVD)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, dit is mijn eerste bijdrage in de Raad, mijn maidenspeech. En ik moet zeggen, ik had van tevoren niet helemaal bedacht dat het dan daarbij zou gaan over een fietsoversteek bij de N325, maar ergens is dat ook wel weer toepasselijk. Ik ben de politiek ingegaan omdat ik graag iets wil doen met mijn betrokkenheid bij de plek waar ik woon. De afgelopen jaren deed ik dat als Statenlid in Gelderland, en nu voelt het voor mij heel erg logisch om dat dichterbij huis te doen, namelijk in Nijmegen. Want Nijmegen is al heel erg lang mijn thuis. Ik kwam hier al als middelbare scholier, kwam er wonen om rechten te studeren, liep inmiddels drie keer de vierdaagse uit en ben er eigenlijk nooit meer weggegaan.

Toen ik in 2018 betrokken raakte bij de Nijmeegse VVD-fractie, leerde ik hier op het stadhuis ook mijn man kennen. In 2023 zijn we getrouwd door onze eigen burgemeester op datzelfde stadhuis. Inmiddels zijn we één kleine Nijmegenaren verder en de tweede zit in mijn buik. Toen afgelopen najaar de kans voorbijkwam om mij voor mijn

eigen stad in te zetten, twijfelde ik wel even. Ik had het naar mijn zin bij de provincie Gelderland en ik liet daar ook iets moois achter. Maar soms komt er een trein voorbij waar je gewoon op moet springen. En dat heb ik gedaan. Dichter bij huis, dichter bij de mensen voor wie je het doet. Ja, en dan is deze fietsoversteek bij de Ubbergseweg eigenlijk een heel mooi voorbeeld.

Want de oversteek bij de N325 is al jaren een punt van zorg. Veel scholieren maken hier dagelijks gebruik van. Het is daarom goed nieuws dat de provincie komt met een concreet pakket aan maatregelen. De Nijmeegse VVD steunt daarom het voorstel om deze maatregelen planologisch mogelijk te maken. Daarbij willen we wel bestuurlijk zuiver blijven. De N325 is een provinciale weg. De maximumsnelheid en de verkeerskundige inrichting zijn dan ook primair en aan de provincie Gelderland als wegbeheerder. En voorzitter, dat zeg ik met een kleine glimlach, want ik zat nog niet heel lang geleden aan de andere kant van de bestuurlijke tafel als woordvoerder mobiliteit. Maar juist daarom weet ik ook hoe belangrijk het is dat iedere overheid haar eigen rol pakt.

Dan kom ik bij de motie over de 50 kilometer per uur. Laat ik helder zijn de VVD begrijpt de zorg achter deze motie, want iedereen wil dat de oversteek veiliger wordt. Voor de VVD is de 70 kilometer per uur op dit moment een verdedigbare keus. Een duidelijke verbetering ten opzichte van de huidige situatie, passend binnen het provinciale ontwerp en zonder dat de uitvoering opnieuw wordt vertraagd. Omdat deze motie de discussie toch weer verlegt naar een snelheidsregime waar de provincie over gaat. En omdat wij nu vooral uitvoering willen, steunt de VVD deze motie niet. Voorzitter, ik rond af. Laten we zorgen dat de provincie hiermee aan de slag kan. En laten we daarna goed volgen of de maatregelen in de praktijk ook doen wat ze moeten doen, zorgen voor een veiligere oversteek. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. En van harte gefeliciteerd met uw maidenspeech. En uw beschouwing op de toepasbaarheid van de negentiende eeuwse ideologie in deze eeuw die houden we nog tegoed, neem ik aan? Ja, zeker. Goed, daar verheug ik me dan op. Wie kan ik voorts het woord geven? De heer Galijasevic.

Naam spreker 6: De heer Galijasevic (Raadslid PvdA)

Ja, dank u wel, voorzitter. De PvdA heeft zich altijd hard gemaakt voor de verbetering van de verkeersveiligheid. We zijn dan ook van mening dat dit voorstel een belangrijke stap is richting een veiligere verkeerssituatie bij de fietsoversteek aan de Ubbergseweg. De voorgestelde maatregelen, waaronder een stoplicht, dragen volgens ons dan ook bij aan een betere en veilige oversteekplaats. Daar zijn we heel blij mee. Wat betreft de motie van de SP, die vinden wij sympathiek en tegelijkertijd vragen we ons af of dit niet al een gepasseerd station is. De afspraken zijn gemaakt, de scenario's zijn afgewogen en de provincie die ook over gaat, die heeft een beslissing genomen. Dus een vraag aan de wethouder kan een extra gesprek nog een effect hebben en ergens toe leiden?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Een interruptie van de heer Wieken.

Naam spreker 5: De heer Wieken (Raadslid SP)

Ja, ik heb een vraag aan de heer Galijasevic, want zijn het dictum van deze motie is ongeveer hetzelfde dictum als een motie die in de gemeente Berg en Dal, die in hetzelfde schuitje zit wat betreft fiets oversteek is ingediend. Die is daar door zijn partijgenoten ingediend. Dus wat is nu de reden voor de PvdA om deze motie niet te willen steunen?

Naam spreker 6: De heer Galijasevic (Raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter. Volgens mij heb ik dat nergens gezegd. Ik heb gezegd dat we die motie heel sympathiek vinden. En we steunen altijd maatregelen die bijdragen aan het verbeteren van de verkeersveiligheid. De vraag hier is, draagt deze motie en deze maatregel ook daadwerkelijk bij aan de verkeersveiligheid? En daarvoor hebben

we een vraag aan de aan de wethouder omdat het de provincie die heeft al een keus gemaakt. Dus daar zit de vraag om. Afhankelijk van de van de wethouders reactie zullen wij ook een beslissing maken.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, de heer Wieken.

Naam spreker 5: De heer Wieken (Raadslid SP)

Ja, voorzitter, de ambtenaren die geven in gesprekken met de klankbordgroep zelf aan dat inzichten in de toekomst kunnen veranderen, tot een ander besluit kunnen leiden. Dan lijkt het mij heel verstandig om die waakvlam juist aan te houden en te blijven lobbyen voor iets wat wij volgens mij allebei ook willen. En wat de partijgenoot van de heer Galijasevic in Berg en Dal ook willen. Dus ik zou eigenlijk de PvdA willen oproepen om deze motie gewoon te omarmen?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Galijasevic.

Naam spreker 6: De heer Galijasevic (Raadslid PvdA)

Ja, dank u wel. Ik zat te wachten. Ik weet nog niet precies wat de vraag is, maar zoals ik zei, ik ben heel erg benieuwd wat het antwoord is. En als dit bijdraagt aan de verkeersveiligheid, dan zullen we dat goed overwegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Wie kan ik voorts het woord geven? Mevrouw Grutters.

Naam spreker 8: Mevrouw Grutters (Raadslid PvdA)

Ja, voorzitter, dank je wel. Al sinds 2010 trekken bewoners aan de bel over hoe onveilig deze oversteek is. En jarenlang zijn ze van het kastje naar de muur gestuurd tussen gemeente en provincie. In de tussentijd zijn er zelfs meerdere ernstige ongelukken gebeurd. En in 2020 heeft de Raad het provinciaal opgeroepen om de snelheid te verlagen van 80 naar 15 kilometer per uur. En toen wisten we ook al alleen een lagere snelheid lost het probleem niet op. Deze plek vraagt om meer. En dat ligt er nu eindelijk. De provincie komt met een pakket aan maatregelen dat echt verschil gaat maken. Verkeerslichten, een aparte voetgangersoversteek, een bredere fietsoversteek en de verlaging van de snelheid naar 70 kilometer per uur. Dat is een flinke stap vooruit.

Wij zijn blij met dit pakket. Dit gaat de veiligheid echt verbeteren. Maar of dit genoeg is voor maximale veiligheid dat weten we vandaag nog niet. En juist daarom moeten we ruimte houden voor extra stappen. Een verdere snelheidsverlaging kan helpen, maar we weten ook het gaat nooit alleen om snelheid. De richting, de inrichting van de weg moet dan ook aangepast worden. De provincie kiest nu voor verkeerslichten, extra maatregelen en 70 kilometer per uur. Maar we weten ook dat veel bewoners en betrokkenen al jarenlang pleiten voor 50 kilometer. Deze motie verandert de plannen van vandaag niet, maar zorgt er wel voor dat de provincie de discussie over een verdere snelheidsverlagening niet als afgerond kan beschouwen. Daarom steunt Stadspartij zowel de BOPA als deze lobby richting de provincie, want na 16 jaar aandringen is het duidelijk deze oversteek moet gewoon zo veilig mogelijk zijn voor de honderden scholieren en andere fietsers die hier iedere dag gebruik van maken.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Wie kan ik voorts het woord geven, mevrouw Boset.

Naam spreker 15: Mevrouw Boset (Raadslid GroenLinks)

Dank, voorzitter, voor de kans om hier mijn maidenspeech te houden. Je zou ze de kost moeten geven, de scheurneuzen in hun bolides, die zich heer en meester wanen van wegen waar fietsers zich met gevaar voor eigen

leven en weg overheen moeten zien te banen. Als verwend en overtuigd fietser, want een hardcore GroenLinkser weet ik maar al te goed waar ik het over heb. En dan heb ik het nog niet eens over op de fatbike slingerende pubers. Die ken ik al schooldirecteur ook maar al te goed. Wij van GroenLinks zijn dus voorstander van ruim baan voor de kwetsbare weggebruiker. Het doet ons deugd dat er na jaren een concreet plan ligt voor de verbetering van het hoekje op de N325, waar ongelukken in zitten. Dat heeft lang genoeg geduurd. Voor ons ligt het voorstel om een postzegel gras in te ruilen voor een postzegel tegel.

Daardoor kan de benodigde aanpassing worden gedaan die de provincie wenst door te voeren. Hoe jammer wij het natuurlijk vinden dat daarmee 20 vierkante meter groen verdwijnt. Wij gaan daar graag in mee. Zoals wij net hebben gehoord, ligt er ook een motie. Daarin wordt aanvullend het college opgeroepen te pleiten voor verlaging van de maximumsnelheid naar 50 kilometer per uur. U kent ons als fel voorstander van veilig weggebruik. 30 is ons nieuwe 50, maar in dit geval zouden wij van de wethouder willen weten. Bent u van mening dat de oproep uit de motie daadwerkelijk bijdraagt aan de noodzakelijke verbetering van de verkeersveiligheid? En kunt u aangeven hoe u denkt over het besluit dat voorligt? Natuurlijk nemen wij de veiligheid van lopers en fietsers als uitgangspunt. We hebben het vertrouwen dat voor de op dit moment meest verstandige optie gekozen zal worden voor een optie die in elk geval een rem zet op scheurneuzen en een stuk minder gevaar oplevert voor wiens leven dan ook. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik dank u. En ook van harte gefeliciteerd. Een mooi woord. Scheurneuzen zeiden. Ja, ja, dat is dan ja. Mooi nieuw woord. Wie kan ik dan het woord geven? De heer Van Hoof.

Naam spreker 16: De heer Van Hoof (Raadslid D66)

Dank u wel, voorzitter. D66 steunt deze BOPA van harte. Dit kruispunt staat al jaren bekend als één van de gevaarlijkste oversteken in Gelderland. Dat de provincie nu verkeerslichten plaats, een voetgangersoversteek toevoegt en de snelheid omlaag brengt is echt pure winst. Over de moord. Over de motie kan ik kort zijn. Tegen het pleidooi hebben wij inhoudelijk niks, maar de N325 is zoals wel vaker gezegd, een provinciale weg. Daar gaan wij niet over. Wat voorligt, is in de kern blijft brieven sturen terwijl de lobby al loopt. Als ik dit in de vorige ronde goed begrepen heb. Dus ik vraag aan de wethouder ook om even te reflecteren of deze motie iets toevoegt op hetgene wat al is ingezet. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u. Wie kan ik voorts het woord geven? Ik speur even rond. Er is niemand verder. Nee. Dan geef ik het woord aan wethouder Daemen.

Naam spreker 17: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Dank u wel. En wij hebben denk ik de inhoudelijke punten allemaal uitgebreid gewisseld, ook in de gespreksronde. Ga ik niet allemaal overnieuw doen, maar ik denk dat de heer Wieken dit al wel verwachten dat ik dit ontraad, omdat dus alle scenario's onderzocht zijn, ook die met 50 kilometer per uur. En het is ook met de klankbordgroep besproken, dus zij weten dit heel goed. En dat de uitkomst is dat de provincie dat niet als scenario eruit heeft laten komen. En dat heeft onder andere te maken met de politie, die ook altijd betrokken wordt bij hoe je een toekomstige aanpassing wilt gaan doen, en dat zij hebben aangegeven dat zij met een verkeersbesluit voor vijftig kilometer per uur niet akkoord zullen gaan en ook niet zullen gaan handhaven als dat wel door de provincie in dit geval gedaan zou worden. Dus het is ook een procedure die we kennen. Je neemt een verkeersbesluit, want wij zijn heel blij dat we dus daar een heel nieuwe inrichting krijgen met die verkeerslichten met dus wel die verlaging van 80 naar 70. Dus auto's worden op alles geattendeerd. Hier moet u opletten, afremmen en u aan.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

U mag best doorgaan totdat de voorzitter....

Naam spreker 17: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Ja, ik dacht ik geef de heer Wieken de kans om mij al te interrumperen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Nee, maar die kans krijgt hij ook wel bij deze. De heer Wieken.

Naam spreker 5: De heer Wieken (Raadslid SP)

Ja, dank u, voorzitter. Ja, ik hoorde het college reflecteren op het advies van de politie, maar ik herinner mij de Dorpensingel. Daar hebben we een soortgelijk besluit genomen. Daar was ook het politieadvies ook negatief en daar hebben wij dat wel doorgezet. Dus wat is dan de afweging om dat hier niet te doen, terwijl wij elders, omdat wij vandaag als gemeente in breedte ook overal willen dat die snelheid eruit gaat. Waarom kiezen jullie er dan voor om daar wel in mee te gaan? Terwijl bij de Dorpensingel ervoor kozen om toch die 50 kilometer per uur door te zetten?

Naam spreker 17: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Specifiek op de Dorpensingel kan ik dit moment even niet reflecteren, maar we hebben een breder. Wat u ook aangehaald heeft, is de inspraak van de Fietzersbond om een aantal vergelijkbare plekken in Nederland te zeggen van hé, hier kan het wel. Daar hebben we ook advies op gevraagd van de provincie en is aangegeven. Dat zijn niet vergelijkbare situaties. En dat is eigenlijk waarom we hiervoor zeggen we volgen dit. Wij zijn heel blij met deze aanpassing. Die heeft ook de noodzakelijkheid in zich dat we dit tempo willen. Nou, u heeft wel gezegd we hoeven de BOPA niet te blokkeren, maar het is noodzakelijk dat we dat vanavond besluiten. En het zit heel erg in de beoordeling dat het hier niet geloofwaardig zou zijn en daarmee juist voor schijnveiligheid kan zorgen. Dat zijn de argumenten die zijn gewisseld vanuit de provincie die wij daarin kunnen volgen. En waarom wij blij zijn en zeggen we kunnen met deze herinrichting uit de voeten. En alles afwegende zeggen we het is niet verstandig nu om nog weer bij de provincie opnieuw dit gesprek te openen en daarvoor te blijven pleiten.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, de heer Wieken nog een keer.

Naam spreker 5: De heer Wieken (Raadslid SP)

Ja, dank. Ja, voorzitter het college zegt dat het niet geloofwaardig zou zijn. Maar goed, hoe geloofwaardig is dat? Licht er ook aan hoe je die weg inricht. Dat is wederom wat we bij de Dorpensingel hebben gedaan die ook buiten de bebouwde kom ligt. En die inrichten, daar gaat de provincie over. Maar dat kan toch juist een onderdeel zijn van de lobby die wij voeren? Dat wij daarvoor pleiten. Dus op voorhand zeggen dat dan niet geloofwaardig is, dat ligt eraan hoe je het inricht. En dan kunnen we gaan over in gesprek met de provincie. Waarom wil het college dat dan niet doen?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Wethouder Daemen.

Naam spreker 17: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Dat willen wij niet doen, omdat we ook hier wel al hebben gezien dat met een aantal aanpassingen dat ook niet naar geloofwaardig toe zal gaan. Dus dat is echt. Er zijn tien scenario's afgewogen. Er is uiteindelijk uitgekomen dit is wat het nu gaat doen en onze opdracht is verkeersveiligheid vergroten. En daarvoor regelen we mooi met verkeerslichten oversteek plus tien kilometer minder snelheid. Want u was aan het woord. Gaat uw gang. Nou,

volgens mij had ik daarmee eigenlijk de basis beantwoord van leidt dit nog tot iets of niet? Nee, dus wij zijn eigenlijk in een lang proces al bezig met de provincie. We hebben die tien scenario's afgewogen.

Daarin zijn alle belangen meegewogen en de adviezen van zowel de politie als de interne verkeerskundige betrokken. Verkeersbesluit procedure is netjes geweest. We hebben aangekondigd we gaan van 80 naar 70. Daar heeft niemand op dat moment bezwaar tegen gemaakt. Dus zijn wij nu bij de stap vanavond deze BOPA aannemen, dan kunnen we in de uitvoering in het najaar verder.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. In tweede termijn nog iemand? De heer De Gram, in ieder geval.

Naam spreker 10: De heer De Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel, voorzitter. Ik wilde toch nog even benoemen dat het dat het dus weer hier weer aan de grillen van de automobilisten zijn overgeleverd. We moeten ons aanpassen aan dat de automobilist hard rijdt en blijkbaar niet voor een bord van 50 kan afremmen. En daarom wil de politie niet handhaven omdat niet ingericht is. Ik vind het van de zotte dat we hier ons laten leiden door dat een automobilist zich niet aan de regels kan houden, ook al zat een bord. En dat we niet zeggen van nou ja, de openbare ruimte is ook niet ingericht om niet wild te plassen. En dat we dan tegen VVD zeggen ja, jammer, maar de openbare ruimte moet dan ook maar niet ingericht zijn op wildplassen of elk ander ding kun je verzinnen. Ik vind het absurd dat op deze manier en dat heeft niks met college te maken. Ik snap het besluit, maar ik wilde het nog even noemen dat we die auto zo leidend laten zijn hier in onze beslissingen. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Waarvan akte. Wie kan ik voorts nog het woord geven in tweede termijn. Niet. Er was geen vraag meer aan het college, dus dan gaan we over naar de stemming. Allereerst de motie uiteraard. 50 is het nieuwe 70. Is de titel van de motie. Uw stemming graag. Met 13 stemmen voor en 26 tegen is de motie verworpen. En dan breng ik het raadsvoorstel in stemming. Uw stemmen graag. Met 38 stemmen voor één in tegens raadsvoorstel aanvaard, waarvoor dank.

9.2 Raadsvoorstel Wijziging Algemene plaatselijke verordening (31/2026)

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

En voor het volgende voorstel De wijze van de APV zou ik mevrouw Thomassen willen vragen de voorzittershamer over te nemen. En dan kunnen we verder.

Naam spreker 18: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Goed, dan zijn wij toegekomen aan agendapunt 7.3. Zoals de burgemeester al zo goed had aangekondigd. Het raadsvoorstel Wijziging Algemene Plaatselijke verordening. Wie mag ik daarover het woord geven? Mevrouw Rijnen.

Naam spreker 19: Mevrouw Rijnen (Raadslid PvdA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Jaarlijks wordt de APV gewijzigd. Vorig jaar zat ik ook bij dit debat en toen nog op de tweede rij. Misschien iets minder goed op te letten dan nu, want ik was toen namelijk druk bezig met het schrijven van mijn scriptie. Over social media gebruik en stemgedrag. En voorzitter, misschien vraagt u zich nu af wat is dat eigenlijk met de APV te maken? Naar aanleiding van het APV-debat ging het op social media los. Tegenstanders van de reclamespot spraken zich uit en raadsleden werden beledigd en geïntimideerd. Voor het eerst werd ik ermee geconfronteerd dat door het nastreven van je idealen, je een doelwit van online haat kan worden. Tijdens

de campagne heb ik het ook zelf mogen meemaken. En soms vragen mensen mij waar ik me. Waarom ik me dan eigenlijk wil inzetten voor de lokale politiek? En het antwoord van mij daarop is simpel.

Ondanks het verharde politieke debat blijf ik opkomen voor mijn idealen. Juist omdat ik geloof dat politiek het verschil kan maken. En omdat ik geloof dat Nijmegen mooier wordt wanneer we niet alleen voor onszelf opkomen, maar ook voor elkaar. Voor mij gaat politiek dan ook over medemenselijkheid, rechtvaardigheid en solidariteit. Over het beschermen van mensen die kwetsbaar zijn. Vanuit die overtuiging steunt de PvdA-fractie het wijzigen van de toelichting bij het verbod op slapen op of aan een openbare plaats. Op straat slapen is namelijk geen vrije keuze. Mensen die dakloos thuis zijn, bevinden zich in een kwetsbare situatie. Het beboeten van deze mensen lost hun problemen niet op en kan die problemen zelfs vergroten. Volgens het artikel in de APV kan een boete nu nog worden gebruikt als laatste redmiddel, en met als doel om een persoon te leiden naar zorg. Voor de PvdA is een boete geen stok achter de deur en ook geen medicijn om iemand beter te maken. Zou de burgemeester kunnen toelichten welke concrete situaties hij voor zich ziet, waarin een boete aantoonbaar bijdraagt aan het begeleiden naar zorg en waarom andere instrumenten daarin onvoldoende zijn? Daarnaast gaat politiek voor mij ook over verantwoordelijkheid nemen. Voor nu en voor toekomstige generaties. Daarom zal de PvdA ook het opnemen van het verbod op fossiele reclame in de APV steunen. Met dit verbod zorgen we ervoor dat in onze publieke ruimte minder producten en diensten worden gepromoot, die bijdragen aan klimaatverandering. Als PvdA kiezen wij voor een stad waar producten die bijdragen aan uitstoot en klimaatverandering minder zichtbaar worden gemaakt. Reclame informeert namelijk niet alleen, maar beïnvloedt ook gedrag. Onze openbare ruimte moet ons niet verleiden tot gedrag dat bijdraagt aan opwarming van de aarde.

Voorzitter, ik rond af. In mijn korte periode als fractie volger en nu als raadslid heb ik één ding geleerd. Dat is dat politiek soms ongemakkelijk is en zichtbaar zijn niet altijd vrijblijvend is. Maar juist daarom is het belangrijk dat mensen zich blijven uitspreken en blijven geloven dat verandering mogelijk is. Ik ben hier vandaag niet ondanks die ervaringen, maar juist daardoor, omdat ik geloof in een rechtvaardiger, socialer en menselijker Nijmegen. En daarom stemt de PvdA in met deze wijzigingen op de APV. Dank u wel.

Naam spreker 18: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Ik wilde net zeggen gefeliciteerd met uw maidenspeech. Volgens mij kunnen we het alleen maar volmondig mee eens zijn dat het superbelangrijk is om samen hier zichtbaar te zijn. Wie mag ik als volgende het woord geven? Mevrouw Lauret van de Partij voor de Dieren.

Naam spreker 20: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel, voorzitter. Ja, voorzitter als we één ding weten, dan is het dat preventie beter is dan blussen. Letterlijk en figuurlijk. De APV is niet zomaar een verzameling regels, maar een schild voor onze stad, onze natuur, al onze inwoners en onze toekomst. En vandaag hebben we de kans om dat schild sterker te maken. Want wat is er mooier dan een stad waarin we niet wachten tot het te laat is. Allereerst zijn wij blij dat het verbod op fossiele reclame in de openbare ruimte in de APV wordt opgenomen. Dat is geen inbreuk op vrijheid, het is bescherming tegen manipulatie. Als we Nijmegen vrijmaken van fossiele reclame, groeien onze kinderen niet op met de illusie dat vliegen normaal is. Normaal is wat wij normaliseren en wij kiezen voor een gezonde toekomst.

Dan het Nijmeegse vuurwerkverbod. Dat was een goede eerste stap. Maar we weten ook allemaal als vuurwerk verboden wordt, dan grijpen mensen naar alternatieven. En carbidschieten is geen onschuldig grapje. Met een carbidschieten verbod in de APV hoeven we niet te wachten tot er een ongeluk gebeurt of tot het landelijke verbod er is. Nijmegen als voorloper. Dat is lef tonen. Voorzitter, mooi dat deze twee dingen worden opgenomen in de APV, maar we willen heel graag nog twee aanpassingen in de APV en dat hebben we in de gespreksronde ook al aangekondigd. Stel je voor. De eerste het Goffertpark in vlammen of het Valkhof Park zwartgeblakerd. Of een bermbrand die overslaat naar huizen die ernaast staan. Dit is geen doemdenken. Dit kan gebeuren in een tijdperk van klimaatverandering. Nu kan het college alleen in bossen, heide, veengronden en duingebieden. Rivierduin

gebieden neem ik aan. Een rookverbod afkondigen. Maar parken, plantsoenen en bermen, die branden net zo hard. Laten we het college de tools geven om ook daar brand te voorkomen, zodat de brandweer niet hoeft in te grijpen als dat nodig is. Als er een langdurige droogte is. Dan is het beter preventie in te zetten en verantwoordelijkheid te nemen op dat vlak. Preventie is verantwoordelijkheid nemen. Daarom dienen wij het amendement 'Voorkom natuurbrand breder in'. Verder, wie houdt er niet van een goed feest? Maar laten we eerlijk zijn veel soorten confetti en serpentes zijn plastic soep in miniatuur.

Papieren varianten die zitten vaak vol met brandvertragers, giftige kleurstoffen of toch nog steeds plastic coatings staat er niet op. Dieren eten het op, raken verstrikt, lopen inwendig schade op of sterven er zelfs aan. Is dit voor een leuke avond acceptabel? Nee, voor de Partij voor de Dieren natuurlijk niet. We hoeven feesten alleen maar duurzamer te maken. Waarom zouden we dat niet doen? Dat kan door een verbod op milieuonvriendelijke feestversiering, waarbij we dan uitzonderingen kunnen maken voor mensen en organisaties die een vergunning aanvragen en daarbij wel Milieuvriendelijke alternatieven gebruiken. Door zo een verbod, met uitzonderingen via een vergunning, maken we handhaving eenvoudiger en onze stad schoner.

En daarom dienen wij het amendement Feestvreugde met zorg voor milieu en dieren in. Voorzitter, vandaag hebben we de kans om in Nijmegen een stap vooruit te zetten. Een stad die dieren en het milieu beschermt. De komst van steeds vaker voorkomende, langdurige droge periodes serieus neemt en haar inwoners veilig houdt. Dit is geen kwestie van moeten. Het is een kwestie van willen. Willen we een stad zijn die wachten tot het misgaat? Of willen we een stad zijn die voorgaat?

Naam spreker 18: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Ik wil u even onderbreken, want u heeft al een poosje een interruptie van meneer Wieken van de SP.

Naam spreker 5: De heer Wieken (Raadslid SP)

Ja, dank voorzitter. Even een verhelderende vraag, want mevrouw Lauret schrijft in de overwegingen of zijn constatering dat handhaving op basis van materiaalsoort niet onuitvoerbaar is en schijnzekerheid creëert. Maar vervolgens wordt er via de voorgestelde ontheffing alsnog zo een soort onderscheid gemaakt. Dus hoe kan mevrouw Lauret mij uitleggen waarom het via die ontheffing dan wel uitvoerbaar zou zijn om dat onderscheid op materiaalsoorten maken.

Naam spreker 18: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Mevrouw Lauret.

Naam spreker 20: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Via een ontheffing kun je veel makkelijker controleren of het echt om milieuvriendelijke, afbreekbare soorten gaat, dan als iedereen gewoon alles rondstrooit. Vaak denken mensen dat iets milieuvriendelijk is, terwijl dat niet is. Via ontheffing kun je dat controleren. Voorzitter, ik was bijna aan het einde van mijn betoog. Ik roep collega raadsleden nog op. Stem voor deze amendementen. Stem voor Nijmegen als voorloper. Want de toekomst is niet iets dat ons overkomt. De toekomst is iets dat we nu bouwen. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 18: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel. Dan kijk ik rond voor volgende woord melding. Dat is de heer. Ik heb mijn bril niet meegenomen. Stem het al niet meer. Meneer Langkamp van D66. Ja.

Naam spreker 21: De heer Langkamp (Raadslid D66)

Het is fijn dat met name nog in ieder geval te lezen is. Dank u wel, voorzitter. Als ik homo was, zou ik voor de trein springen. Dit soort opmerkingen hoorde ik regelmatig tijdens mijn tienerjaren, toen ik op hoog niveau zwom in de kleedkamers van het zwembad op de tribune, in het krachthonk. Diep in de kast had ik weinig weerwoord.

Misschien verrast dat sommige. Ik groeide op in Nijmegen met progressieve ouders. Ik zat op de Vrije School, het Karel de Grote College en had lieve vrienden. En toch voelde ik me niet vrij. Want eerlijk is eerlijk, de topsportwereld is alles behalve inclusief. Het voelde niet veilig. Dus ik deed wat zoveel mensen doen wanneer ze zich onveilig voelen. Ik paste me aan.

Ik hield delen van mezelf verborgen om erbij te horen en geen doelwit te worden. En dat is een vreemde tegenstelling. Je verbergt jezelf om vrijheid te vinden, maar juist daardoor raak je die vrijheid kwijt. Voorzitter, waarom vertel ik dit? Omdat veiligheid over veel meer gaat dan regels, handhaving of cijfers in een rapport. Veiligheid gaat over vrijheid. De vrijheid voor mijn zusje om s avonds zonder angst naar huis te fietsen. De vrijheid voor mijn moeder om de hond uit te laten in het Limosbos, zonder eerst te twijfelen of dat wel verstandig is. De vrijheid voor mij om hand in hand door onze stad te lopen, zonder me om me heen te hoeven kijken. Maar te vaak draaien we het om. Waarom was je daar alleen? Je laat je dochter toch niet alleen fietsen? Dan loop je toch niet hand in hand. Alsof mensen hun vrijheid moeten aanpassen aan onveiligheid. Terwijl dat precies de omgekeerde wereld is. Juist daarom wil ik me inzetten voor een veiliger Nijmegen. Want een vrije stad vraagt om veiligheid. En een veilige stad maakt vrijheid mogelijk. Voorzitter, voor D66 begint veiligheidsbeleid met een goede balans tussen preventie, handhaving en uitvoerbaarheid. Vanuit die blik beoordelen wij ook de wijzigingen van de APV. In grote lijnen zijn wij positief en zullen wij voor stemmen. Veel voorstellen zijn logisch, zoals het juridisch vastleggen van kleinschalig vermaak langs de Vierdaagse route en het verbod op carbidschieten. Tegelijk vragen wij opnieuw aandacht voor de handhaafbaarheid. De regels nemen toe, terwijl de druk op handhaving al groot is. Daarom moeten we scherp blijven. Voegt een wijziging echt iets toe en is hij ook handhaafbaar? Vanuit diezelfde afweging beoordelen wij ook de amendementen die vandaag voorliggen. Voorzitter, vandaag voeren we het debat over veiliger Nijmegen.

Wat D66 betreft bereiken we dat met een veiligheidsbeleid dat daadkrachtig, mensgericht en inclusief is. Laten we blijven bouwen aan een stad die niet alleen veilig is, maar ook veilig voelt. Een stad waarin iedereen zich vrij genoeg voelt om te gaan en staan waar hij wil. Zodat geen enkel kind bij een sportvereniging, bij een sportvereniging straks nog denkt. Misschien ben ik veiliger en beter af als ik niet mezelf ben. Dank je wel, voorzitter.

Naam spreker 18: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel, en ook u gefeliciteerd met uw vlammeende betoog. Ik kijk rond naar de volgende woord melding. Dat is voor de heer. Hoe heet hij ook alweer? Eigenhuijsen van de Stadspartij.

Naam spreker 22: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, voorzitter. Dit voorstel bevat negen wijzigingen van de APV. Het overgrote deel daarvan steunen wij van harte. De regeling voor ondersteunend vermaak langs de Vierdaagse route verankert een bestaande en goede praktijk. Het carbid verbod is verstandig en tijdig. De verduidelijking rond artikel 249A. Dat het beboeten van dakloze mensen echt het uiterste middel is, past bij wie wij zijn als stad. De technische correcties en een proeverij regeling voor de slijterij steunen wij eveneens. Maar voorzitter, wij vragen daar vandaag om gesplitste stemming. Want één onderdeel van dit voorstel, het verbod op fossiele reclame, kunnen wij niet steunen.

En dat heeft niet primair te maken met onze politieke voorkeur, al is ook die duidelijk. Nee, voorzitter. Het gaat ons vandaag om iets anders. Wij respecteren dat de meerderheid van deze raad in december heeft besloten dit verbod in de APV op te nemen. Dat is een democratisch besluit en daar leggen wij ons in beginsel bij neer. Maar het respecteren van de wens van de meerderheid stelt wel een minimumeis aan de uitwerking. Die moet deugdelijk zijn en dat is hier niet het geval. Kijk wat het college zelf schrijft. Het is nog geen definitieve rechterlijke uitspraak over de houdbaarheid van dit verbod. Het college erkent zelf dat juridische procedures mogelijk zijn, zowel bestuursrechtelijk als zoveel rechterlijk, en dat de uitkomst daarvan nu niet te voorspellen is. De gemeente legt zich dus bloot aan een juridisch avontuur, waarvan de rekening uiteindelijk door de Nijmeegse

belastingbetaler wordt voldaan. Dan de handhaving. Voor alle reclameobjecten in de stad. Mupi's,abri's, auto's, borden staat vier uur per week beschikbaar bij toezicht en handhaving, Vier uur per week voor een verbod dat inbreuk maakt op de vrijheid van meningsuiting als bedoeld in artikel tien EVRM. Als een verbod of op politiek verdedigbaar is, dan vraagt dit ook om geloofwaardige handhaving. Die ontbreekt hier volledig. Een verbod zonder handhaving is geen verbod. Dat is een gebaar. En dan de definitie voorzitter. Het verbod geldt voor reclame op onroerende zaken, zichtbaar vanaf de openbare weg.

Maar fossiele reclame via onlinekanalen, radio en media blijft volledig toegestaan. Voorzitter, wij steunen de uitwerking van dit onderdeel van de motie niet. Niet omdat wij de wil van de meerderheid naast ons neerleggen, maar juist omdat wij de Raad serieus nemen. Een motie verdient een uitwerking die juridisch stevig staat, handhaafbaar is en een reëel effect heeft. Dat is hier niet het geval. Wij stemmen voor de overige onderdelen van de APV-wijziging, voor het meer een voor het onderdeel fossiele reclame stemmen wij tegen. Dank u wel.

Naam spreker 18: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel. U heeft het over beslistpunten negen. Volgens mij is dat technisch. Zou dat mogelijk moeten zijn? Maar ik denk dat het zometeen aan de burgemeester is om daar ook nog iets over te zeggen. Wie mag ik verder nog het woord geven? Dat is mevrouw Beumer voor GroenLinks.

Naam spreker 23: Mevrouw Beumer (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel, voorzitter. Vandaag liggen er een aantal wijzigingen voor. En graag geef ik aandacht aan een tweetal punten die voor onze fractie van groot belang zijn. Want GroenLinks kiest voor een straatbeeld. dat gezond gedrag stimuleert, dat eerlijk is en dat onze planeet niet verder naar de afgrond duwt. Daarom strijden wij al meerdere jaren vol overtuiging voor een verbod op fossiele reclame. En wat fijn dat het er eindelijk lijkt te komen. We hebben een uitgebreid en zorgvuldig proces doorlopen. Alle argumenten voor en kanttekeningen hebben ruimte gekregen. Het is goed om te lezen dat iedereen op de hoogte is gesteld. Men heeft zich al even kunnen voorbereiden en dit laat zien dat we een consistente lijn doorzetten. We hebben immers al geruime tijd geleden aangegeven dat we het in contract wijzigingen zetten en in gesprekken met reclameaanbieders dat we deze reclames niet in ons straatbeeld willen. Want we hebben in Nijmegen ambities om het gebruik van fossiele brandstoffen terug te dringen en hebben ons gecommitteerd om te voldoen aan de doelstellingen van het Klimaatverdrag van Parijs en het Landelijk Klimaatakkoord.

Naam spreker 18: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

U heeft een.....

Naam spreker 23: Mevrouw Beumer (Raadslid GroenLinks)

Het lijkt misschien een kleine stap, maar niet normaliseren van klimaat schadelijke fossiele producten is wel van grote impact.

Naam spreker 18: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Daar komt de punt. U heeft een interruptie van de heer Kraut.

Naam spreker 11: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, dank u wel. Want, voorzitter. het debat heeft inderdaad al een lang staartje. En de vorige keer heb ik aan de GroenLinks fractie gevraagd vindt u belangrijk dat iets duidelijk moet zijn? Dat was het antwoord toen ja op. Toen heb ik een aantal vragen gesteld. Heel concreet. Vindt u het duidelijk aan de hand van voorbeelden. En toen kregen we eigenlijk hetzelfde antwoord als we nu horen. Er is een goed proces gevolgd, dus dan is eigenlijk nu mijn vraag aan de GroenLinks-fractie. Vindt u het proces belangrijk of de uitkomst?

Naam spreker 18: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Mevrouw Beumer.

Naam spreker 23: Mevrouw Beumer (Raadslid GroenLinks)

Zoals ik al aangaf, is voor ons het doel belangrijk wat we hiermee bereiken. We hebben ambities in Nijmegen en wij willen in ons straatbeeld geen klimaatschadelijke producten, reclames.

Naam spreker 18: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Meneer Kraut, voor nog een interruptie.

Naam spreker 11: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Geen antwoord op de vraag, maar dat was in de gespreksronde ook al het geval, want er ligt namelijk geen duidelijke regelgeving. Op het moment dat ik aan de GroenLinks-fractie vraag mag Scholten een foto van XE40 op een bord zetten met daaronder elektrisch verkrijgbaar? Geen antwoord. Ze weten er namelijk zelf niet. Vindt u het niet belangrijk dat het voor ondernemers duidelijk moeten zijn? En vindt u deze regelgeving aan die toets, dus de uitkomst van het proces? Vindt u daaraan voldoen dat er duidelijke regelgeving ligt?

Naam spreker 18: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Mevrouw Beumer.

Naam spreker 23: Mevrouw Beumer (Raadslid GroenLinks)

Dank u wel. We hebben een duidelijke bepaling nu, en het is zometeen aan de uitvoering om daar met de klimaataanbieders, de sorry, de reclame aanbieders ook ja, ook mee aan de slag te gaan. En alles heeft uitzonderingen. En zoals de burgemeester tijdens de gespreksronde ook heeft gezegd, is dat niet een uitzondering hierbij.

Naam spreker 18: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Nog een verduidelijkende vraag, denk ik. Zelfs voor meneer Kraut.

Naam spreker 11: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Zeker voorzitter, want ik vind het fijn dat het in ieder geval bij de fractie van GroenLinks duidelijk is wat er wel of niet verboden is. Dan kan de fractie van GroenLinks eindelijk mijn vraag beantwoorden, namelijk mag TUI de reclame maken ga met ons mee naar Curaçao. Ja of nee? U zegt er ligt een duidelijk proces. Ik ben blij met de uitkomst. Dan weet ik zeker dat u deze vraag kan beantwoorden.

Naam spreker 18: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Mevrouw Beumer.

Naam spreker 23: Mevrouw Beumer (Raadslid GroenLinks)

Ja, dat is zo meteen aan de uitvoering, meneer Kraut is het. Gaat het nou over Vliegme, een vliegtuig? Het is heel duidelijk we willen geen fossiele producten meer zien op dit soort reclameborden.

Naam spreker 18: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Helder. Was daarmee het einde gekomen aan uw eerste termijn? Oké, gaat u verder.

Naam spreker 23: Mevrouw Beumer (Raadslid GroenLinks)

Dank u wel. Want hiernaast zijn we blij om te zien dat er een toevoeging is gegeven op het artikel. Oh. Verbod slapen op of aan een openbare plaats. Maar het liefst zien we dit helemaal geschrapt. Want het beboeten van

slapen op straat, puur omdat iemand geen dak boven haar hoofd heeft, is onwenselijk en zou geen grond moeten zijn voor straf. Het biedt geen oplossing, want dat doet een dak boven je hoofd.

Naam spreker 18: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

U heeft nog een interruptie van de heer Meesters van Forum voor Democratie.

Naam spreker 2: De heer Meesters (Raadslid Forum voor Democratie)

Ja, voorzitter. Ik kijk wel eens naar andere gemeenten. En nou wil het zo zijn dat in Amsterdam een vergelijkbaar verbod in werking getreden is, maar dan over vlees reclame. En daar ligt ondertussen de lokale GroenLinks-fractie in de clinch met Burger King, omdat Burger King claimt dat een burger op een poster veganistisch is en GroenLinks zegt dat dat niet zo is. Hoe reflecteert de GroenLinks-fractie van Nijmegen hierop? En heeft de GroenLinks-fractie van Nijmegen gesprekken met de GroenLinks-fractie van Amsterdam over hoe dit nou precies te dichtten. Want het is toch wel behoorlijk lastig om precies te definiëren waarvoor wonen nou wel en niet voor gelden in deze.

Naam spreker 18: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Mevrouw Beumer.

Naam spreker 23: Mevrouw Beumer (Raadslid GroenLinks)

We hebben het hier over fossiele producten en niet over vlees reclames.

Naam spreker 18: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Nog een vervolgvraag.

Naam spreker 2: De heer Meesters (Raadslid Forum voor Democratie)

In zoverre is dat er een verschil gemaakt moet worden van wat wel en niet onder een regeling valt. Denk ik dat hier een en eenzelfde onduidelijkheid ontstaat. Bijvoorbeeld is iets wel of geen elektrische auto. Zou dezelfde variant zijn, maar dan voor fossiele reclames.

Naam spreker 18: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Ik heb niet per se een vraag hoor, maar ik laat het er nu even reageren. Verder gaat met uw eerste termijn.

Naam spreker 23: Mevrouw Beumer (Raadslid GroenLinks)

Ik was aan het einde gekomen van mijn eerste termijn. Dank u wel.

Naam spreker 18: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Waarvoor dank. Dan kijk ik de zaal rond. Zijn er verder nog woordmeldingen? De heer Koelewijn, was net iets eerder van het CDA.

Naam spreker 3: De heer Koelewijn (Raadslid CDA)

Dank u wel, voorzitter. In de aanloop van dit debat is ons af en toe gevraagd of wij van ons eerdere standpunt, of we ons daaraan vast zouden houden. Wie goed naar mij maidenspeech heeft geluisterd, zou niet anders moeten kunnen dan concluderen dat het steunen van het fossiel reclameverbod volledig past bij onze visie op rentmeesterschap. We hebben een verantwoordelijkheid naar deze aarde en de generaties na ons. En het CDA vindt het daarbij gepast om een duidelijke norm te stellen. Daar heeft mijn voorganger Marjolein Mijling ook voor gestaan. Ondanks alle onrust Drek op sociale media. Ik hoorde het al gezegd worden. Dat is lef. Vanuit deze kant dank ik de steunende fractie fracties en toch in het bijzonder mevrouw Beumer, die met samen met Marjolein

steeds heeft samengewerkt op dit punt. Dat was niet altijd makkelijk, maar dat is opkomen voor waar je in gelooft nou eenmaal niet altijd. Wij steunen dit voorstel van harte. Dank u wel.

Naam spreker 18: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel. Zag ik net een vinger omhoog van meneer Kraut voor zijn eerste termijn neem ik aan? Ja, gaat uw gang.

Naam spreker 11: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, dank u wel. Even een aantal wijzigingen voor. Een aantal zijn er uitgelicht. Laat ik hier wel genoemd hebben dat wij zorgen hebben over de nieuwe toelichting op het verbod ten aanzien van het handhaven van de overlast van daklozen. We hopen en we hebben het in de gesprekken onder de burgers horen zeggen dat er voldoende slagkracht blijft bij de handhaving en politie om die overlast aan te blijven pakken. Maar we zullen daar, zeker als Nijmeegse VVD de vinger aan de pols houden. We hadden één vraag aan het college ten aanzien van het amendement van de Partij van de Dieren over het, ik noem maar even, het rookverbod. Zou dit verbod betekenen dat er het mogelijk is dat tijdens de Vierdaagse niet gerookt kan worden op bijvoorbeeld Veurlent of in het Kronenburg Park?

Want ondanks dat ik zelf astmatisch ben en geen roker, lijkt me dat wel problematisch, zeker in de handhaving. Dus ik was benieuwd hoe wij dat amendement moeten begrijpen in de ogen van de portefeuillehouder. Maar dan het hoofdgerecht, om het zo maar te zeggen. Het reclameverbod. Eerst op de inhoud. En ik denk dat we dat heel duidelijk is. De VVD is hier op inhoud niet gelukkig mee. Een betuttelend verbod. De overheid gaat beslissen wat iemand wel of niet gaat zien, wat ze wel of niet mogen zien en een compleet legaal product zoals gewoon een vliegvakantie wat heel veel Nijmegenaren jaar in jaar uit gewoon doen. Daar hebben ze ook recht op. Er wordt in één keer als iets verwerpelijk neergezet, waar hij die tere zieltjes niet aan bloot mogen worden gesteld. Dus we gaan hier als overheid besluiten dat maar te verbieden. Als liberaal, we kunnen dan ook naar de achttiende eeuw teruggaan, maar vanuit alleen die principes alleen zouden wij niet voor kunnen stemmen. Hopelijk andere liberale partijen in Nijmegen ook niet. Het is een symbool, maatregel. Reclame de heer Eigenhuijsen zei het al. Reclame blijf gewoon online. Radio, tv, de krant mag nog steeds. Producten is ook gewoon legaal. Er gaat geen vliegreis minder plaatsvinden. Maar goed, dat is op de inhoud. Dat debat is gevoerd en dan hebben wij als raad nog één taak, namelijk vaststellen of hetgeen wat voorligt deugdelijk is, of het duidelijk is of het handhaafbaar is. En ondanks het goede werk wat we hier van de ambtenaren hebben gezien, dat wil ik wel gezegd hebben, maar het ligt ook daar zeker niet aan. Dat ligt er niet. Ligt ook aan de aard van het verbod. Er werd al verwezen naar de situatie in Amsterdam.

De creativiteit van reclamemakers. Juist in die branches vele malen groter dan dit verband kan omhelzen. Dus er zullen altijd situaties ontstaan. En dat maakt dat dus de creatieve geesten dit gaan omzeilen en het nog meer een symbool is dan het al is. Maar ondertussen weten de ondernemers in Nijmegen gewoon niet waar ze aan toe zijn. Ik heb al een aantal keren wat voorbeelden genoemd, maar heel praktisch. Vergelijkbaar met het verbod met de Burger King reclame. Er wordt een foto neergezet van een Volvo. Ook elektrisch verkrijgbaar, staat er dan onder. Niemand hier geen enkele voorstander kan mij vertellen of die foto wel of niet mag. Er wordt omheen gepraat. Er wordt kafkaïaans naar het proces verwezen. Er worden allerlei rookgordijnen opgetrokken. Maar keer op keer stel ik een hele concrete vraag. En helemaal niemand in deze raad kan die concrete vraag beantwoorden. We stellen dus regelgeving vast waar zelfs de voorstanders niet van weten wat wel of niet strafbaar is. En dat gaan we wel van onze inwoners in Nijmegen verwachten. Een ander voorbeeld, voorzitter. We hebben hem al vaker genoemd. Ga met ons mee naar Curaçao. Een TUI-reclame? Niet onwaarschijnlijk. Ik zie de borden al voor me. Niemand hier desgevraagd kan mij vertellen of die reclame wel of niet mag. Alle voorstanders zijn hartstikke trots op dit verbod, gaan hier helemaal lekker op, maar kunnen gewoon aan onze eigen ondernemers niet uitleggen of ze wel of niet strafbaar zijn.

Naam spreker 18: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Een interruptie voor u van de heer Koelewijn.

Naam spreker 3: De heer Koelewijn (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Inderdaad een vraag aan de heer Kraut. Is Curaçao een fossiel product?

Naam spreker 18: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Meneer Kraut.

Naam spreker 11: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Nee.

Naam spreker 18: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Meneer Koelewijn.

Naam spreker 3: De heer Koelewijn (Raadslid CDA)

Ja, en ik denk dat daar het antwoord is op de vraag. En natuurlijk kunnen we semantische discussie voeren over waar zit nou de ruimte wel of waar zit nou de ruimte niet? Maar er is geloof ik de hele kern van het beroep wat de heer Kraut heeft gestudeerd. Dat er ook bij regels en recht soms verschil kan zijn in de uitleg. En ik vind eigenlijk de voorbeelden. Ik licht er één uit Curaçao niet zo heel goed op opgaan. Dus mijn vraag is toch echt aan de heer Kraut. Hebt u de werkelijk de overtuiging dat dat u deze voorbeelden niet begrijpt? Of probeert u vooral een hoop onrust te zaaien?

Naam spreker 18: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Meneer Kraut.

Naam spreker 11: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Voorzitter, op het moment dat wij hier als raad een verbod vaststellen waar een straf op staat, op vlieg met me mee naar Curaçao omdat dat het klimaat in de wereld gaat redden. Dat is de oplossing voor alle problemen. Als de Nijmegenaren niet bloot wordt gesteld aan een vliegreis, maar het geen enkel probleem is voor de steunende partijen, waaronder het CDA, dat dezelfde reclame voor dezelfde reis wordt gemaakt met de tekst 'Ga met mij mee naar Curaçao'. En de heer Koelewijn ziet zelf niet in dat hiermee door zijn vraag aangetoond wordt dat het een compleet symbolische maatregel is, zonder enig effect. Dan ja, ik zie daar het cynisme van de vraag van in.

Naam spreker 18: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Gaat u verder, volgens mij met uw eerste termijn. Ik was nog niet klaar.

Naam spreker 11: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Zeker, want ik noem een aantal voorbeelden. Ik heb het meerdere keren geverifieerd. Het is niet duidelijk, behalve voor de heer Koelewijn, maar we zien u ook in voorbeelden in Amsterdam rondom Burger King. En dat is zorgelijk. Wij stellen iets strafbaar als gemeenteraad, maar niemand weet wat precies strafbaar is. Het argument erbij. Er is een goed proces gevolgd, dus er is niks aan de hand. En dan wordt het toch wel heel erg kafkaïaans. Als het proces maar goed is. Dan zal de uitkomst ook wel goed zijn. En de ondernemers, onze eigen Nijmeegse Joseph Kaas raken verstrikt in een onbegrijpelijk regelgeving labirynth. En wij moeten maar verwachten dat ze daar uitkomen, omdat de grootste partij van Nijmegen zo nodig een symbolische maatregel door deze gemeenteraad wordt <duwen>.

Naam spreker 18: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Een interruptie voor u van mevrouw Lauret.

Naam spreker 20: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ja, voorzitter, ik wist dat de heer Kraut van Lego houdt, maar ik wist niet dat zijn hobby ook reclames kijken was. Als er niemand volgens de heer Kraut minder om gaat vliegen als de reclames verdwijnen, wat is dan precies het probleem? Heeft u, heeft de heer Kraut aandelen in de reclamebusiness en bent u. Is de heer Kraut het met ons eens dat vliegen slecht is voor het klimaat? Dat zou ik toch wel eens willen horen.

Naam spreker 18: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Drie vragen voor u, meneer Kraut.

Naam spreker 11: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Nou, ik heb niet zo snel meegeschreven, maar u gaat mij vast helpen. Ja, vliegen is slecht, maar er zijn meer dingen slecht. Betekent niet dat ze strafbaar zijn en dat het in één keer iets verwerpelijk is om te gaan vliegen. Worden er minder vliegen? Ja, dat is echt een verkeerde aanname ten aanzien van reclames, voorzitter. Reclames worden niet zozeer gemaakt om een bepaald product te gaan kopen, maar om bij dat product bij diegene te gaan kopen. Ik ga op vakantie. Ik heb daar hele discussies over met mijn gezin. Of ja, ik luister uiteindelijk naar de uitkomst. Dat zal ik ook maar gewoon eerlijk zeggen. Dan hebben we besloten dat we ergens heen gaan en vervolgens gaan we kijken hoe we dat gaan doen. Het is inderdaad niet zo dat ik door die reclame getriggerd wordt. Het kan wel zo zijn dat ik denk ik oh ja, wacht even, wij gaan toch naar een bepaald eiland of naar een bepaalde streek? En ik heb gezien dat het bedrijf een reis aanbiedt. Daarvoor is reclame bedoeld.

Naam spreker 18: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Gaat u verder. Volgens mij is dat u nog steeds in uw eerste termijn een ronde afsluiten.

Naam spreker 11: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Nee, we gaan het hier hebben over symboolpolitiek. De VVD was op inhoud tegen. Maar ook als wij onze taak serieus nemen om te toetsen of er deugdelijke regelgeving ligt, komt deze regelgeving niet door die toets heen. Het is een betuttelend voorstel. Het is onduidelijk, onuitvoerbaar, onwenselijk en onhandhaafbaar en daarmee kafkaïaans. En om die reden dienen wij het amendement 'geen Kafka in de APV. Het proces tegen de reclamezuil in'. Dank u wel.

Naam spreker 18: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel. Kijk ik rond of er voortaan nog woorden meldingen zijn. Dat is voor de heer Jensma van Volt.

Naam spreker 24: De heer Jensma (Raadslid Volt)

Dank u wel, voorzitter. Ik begin maidenspeech graag met een compliment voor de vorige raad die een verbod op fossiele reclame in de publieke ruimte heeft voorgesteld. Dit helpt ons in Nijmegen om de uitstoot van CO2 te verlagen. Het is een klein steentje waarmee we bijdragen aan terugdringen van klimaatverandering. Dat vinden wij als Volt een positieve ontwikkeling en verre van maar symboolpolitiek. Volt deed twee maanden geleden voor het eerst mee in de gemeenteraadsverkiezingen in Nijmegen. En de inwoners hebben ons met één zetel in de Raad gestemd. Dat vinden we een hele grote eer. En ik zeg bewust we. Ik zit hier niet alleen, maar met een betrokken team achter mij van vijf fractievoorgangers en twee ondersteuners Chris, Toon, Magiekv, Fee, Tom, Ferry en Gijs. Ik vertel graag iets over waar Volt voor staat in Nijmegen. Daarna leg ik uit waarom ik politiek actief ben geworden. En tenslotte over waar wij als Volt op hopen voor deze raadsperiode. Nijmegen is een prachtige, vooruitstrevende stad. Een stad die bekend staat om haar onderwijsinnovatie en groene ambities. Maar we weten ook dat niet iedereen in deze stad dezelfde kansen ervaart. Dat is voor Volt een belangrijk uitgangspunt. Vooruitgang moet

inclusief zijn. Wij zien als Volt Nijmegen een mooi coalitieakkoord dat we volgende week mogen bespreken, dat voorgesteld is door nu nog GroenLinks en PvdA en D66. Het zit vol goede plannen op bijvoorbeeld wonen en vergroening, maar er zijn ook een aantal zaken die worden aangescherpt en aangescherpt mogen worden.

Volt zal zich in de komende jaren hard maken voor een nog groener, socialer en internationaal Nijmegen. En met name op dat laatste punt missen we soms nog een bredere blik naar buiten van de gemeente, maar ook van deze Raad. Volgens een Europese partij. Daar zijn we maar wat trots op. We zijn ook vertegenwoordigd, bijvoorbeeld met de fractie Kleef, hier een kleine 20 kilometer vandaan. Die samenwerking, overigens één van de gemeenten, kan en moet veel beter. Dat kan op het gebied van milieu in De Waal. Beginsel overstijgende mobiliteit met Kleef, een regionale innovatie met een bijbehorende grens overstijgende arbeidsmarkt die niet aan grens stopt. Ik wil ook graag iets delen over de persoon achter dit bordje hier. Waarom zit ik in de politiek? En de belangrijkste reden daarvoor is klimaatverandering. En dat ze daar meer tegen moeten doen. Wij hebben hierin een grote verantwoordelijkheid als rijk geïndustrialiseerd land. Ik ben in Nijmegen geboren en ik heb hier mijn middelbare school gedaan, hier niet zo ver hier vandaan aan Stedelijk Gymnasium, maar het is mijn achttiende en dertigste heb ik elders in Nijmegen en het buitenland gewoond. En die ervaring maakt dat ik met een open blik kijk naar wat we van andere steden en dorpen kunnen leren. Wat elders goed werkt, kan in de toekomst misschien ook in Nijmegen worden toegepast. Dat brengt mij bij hoe ik mijn rol wil invullen.

Open, constructief en gericht op samenwerking. Ik kom hier niet om tegenover elkaar te staan, maar om met elkaar oplossingen te vinden. Die verschillen zullen er altijd zijn en dat is prima. Maar laten we die benutten om tot betere besluiten te komen. De keuzes die we vandaag maken in de gemeenteraad van Nijmegen hebben grote impact op toekomstige generaties die hier willen wonen. En dat verbod op fossiele reclames in de publieke ruimte is daar een goed voorbeeld van. Er zijn, zo eerlijk ben ik ook wel andere partijen vertegenwoordigd in deze raad, waar ik lid van had kunnen worden. En toch werd het Volt. Omdat wij zien dat de belangrijkste besluiten over de toekomst van onze stad, onze regio, de provincie en ons land niet in Den Haag worden gemaakt, maar in Brussel. De grootste uitdagingen waar we mee te maken hebben klimaatverandering, de energiecrisis, wereldwijde economische concurrentie en een meedogenloze oorlog van het bloeddorstige regime van Poetin, gericht tegen Europa en ook tegen Nederland. Deze uitdagingen, en nog veel meer, die houden niet op bij de grens van onze gemeente. Deze uitdagingen vragen om samenwerking op alle niveaus en kunnen alleen op Europees niveau worden opgelost. En dan tenslotte rond ik af met waar ik en waar Volt ophoopt in deze raadsperiode. Ik kijk er naar uit om samen met u allen te werken aan een Nijmegen dat klaar is voor de toekomst. Maar minstens evenzeer kijk ik ernaar uit om in contact te komen met al die Nijmegenaren die ik en die wij als partij nog niet gesproken hebben. Ik nodig ieder van hen uit om hun verhaal met ons te delen, want wij zijn een Europese partij. Maar we zijn lokaal geworteld in Nijmegen. Uiteindelijk begint een sterk Europa. Niet in Brussel, maar hier en bij de keuzes die we samen maken voor Nijmegen. Europa begint in Nijmegen. Dank u wel.

Naam spreker 18: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

De constellatie in de zaal. Dank u wel en gefeliciteerd ook met uw maidenspeech. Al het goede komt uit Nijmegen, heb ik altijd geleerd. Dan het de eerste termijn voor de heer Wieken van de SP.

Naam spreker 5: De heer Wieken (Raadslid SP)

Dank u wel, voorzitter. Ik kan het kort houden. De voorgestelde wijziging van de APV is wat SP betreft een goede vertaling van een wens die de Raad eerder heeft geuit het niet meer. Beboeten van daklozen en geen fossiele reclame meer, zodat multinationals die onze planeet aan de gallemeizen helpen, daar geen reclame meer voor kunnen maken. De SP kan dus instemmen met deze voorgestelde APV-wijziging. Bij een amendement van de Partij voor de Dieren wacht ik even het antwoord van het college af. De VVD wil het verbod op fossiele reclame weer terugdraaien. Dat zullen wij niet steunen. Hoef ik ook niet toe te lichten waarom het correcte woord is overigens niet kafkaïaans, maar kafkaësk.

Naam spreker 18: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Scherp. Scherp, meneer Wieken, dank u wel. Ik kijk verder rond. Is er verder nog behoefte voor meldingen? Deze moet even landen. Ik zie de heer Meesters van Forum voor Democratie.

Naam spreker 2: De heer Meesters (Raadslid Forum voor Democratie)

Ja, dank u wel, voorzitter. Forum voor Democratie heeft kunnen deelnemen aan de beraadslagingen onder over dit onderwerp en we kunnen dan ook inhoudelijk stemmen hierover. Wij neigen op dit moment naar een stem tegen de set wijziging van de APV die zijn voorgesteld en dit, ja, dit komt er eigenlijk door omdat in deze APV-wijziging één voorstel zit waar in naam van gezondheid de vrijheid van meningsuiting geschonden wordt. Door middel van een selectief en gedeeltelijk reclameverbod. Wij zien geen duidelijk aangetoond causaal effect tussen een dergelijk verbod en een verwachte verbetering van de gezondheid van onze inwoners, en wij achten de middelen die nodig zijn om dat wellicht aan te tonen irreëel en veel te technocratisch.

De vrijheid van meningsuiting is een groot goed en wij gaan daar geen afbreuk op doen. Dat is een principe. Wij zullen daarom voor het amendement van de VVD stemmen. En mocht dat amendement het niet halen, dan zullen wij tegen de gehele set wijzigingen aan de APV stemmen. Dan wil ik nog kort het verbod op carbidschieten dat ook voorligt, in die set wijzigingen adresseren. Ik heb overwogen om hier een zelfde soort motie als de VVD bij het andere verbod heeft ingediend, in te dienen, maar ik heb daarvan afgezien. Ik zeg motie moet amendement zijn. Onze kritiek die wij hadden in de gespreksronde op dit verbod op carbidschieten dat voorligt, is dat we eigenlijk niet echt zien welk gat dit vult. En daarom wil ik de burgemeester vragen of tot komende APV-wijzigingen bijgehouden kan worden hoe vaak dit middel daadwerkelijk is ingezet, zodat we kunnen zien of het überhaupt nodig is in de APV. En blijkt het dan later eigenlijk nooit gebruikt te worden dat we het dan wellicht weer kunnen schrappen. Daarbij is deze inbreng klaar. Dank u wel.

Naam spreker 18: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel. Verder geen woord meldingen. Dan geef ik het woord aan de burgemeester.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)

Ja, dank u wel, mevrouw de voorzitter. Even de microfoon goed zetten. Ik kan het denk ik ook wel overzichtelijk. En als dat hetzelfde is als kort houden. Want ik moest denken aan de titel van de nieuwste song van de favoriete zangeres van mevrouw Rijnen. I knew it, I knew you want ik heb veel bekende argumentatie gehoord. Ja, voor degenen die haar niet kennen, het is de onverbeterlijke Taylor Swift. Meer zeg ik dan maar niet over. Mevrouw Reinders stelde al de vraag die best interessant is als je het over een APV hebt, of een boete, aantoonbaar bijdrage toegeleid naar zorg. Daarvoor is de APV niet op aarde natuurlijk. De APV moet u als het spelregelboekje zien in de openbare ruimte van een gemeente. Vroeger heette dat zelfs de algemene politieverordening.

Dat werd iets te eenzijdig bevonden. Dus de hele algemene plaatselijke verordening. Er zijn zeker gevallen. In ieder geval bij mij bekend waar het feit dat je een sanctie, omdat je een regel niet volgt, dat is het wezen van een boete. Je dient een sanctie toe omdat iemand zich niet aan die spelregels houdt. En dat kan inderdaad wel een stimulans geven. Maar het wezen van een APV is natuurlijk dat je gewoon de vrijheid. De heer Langkamp had daar een mooi betoog over. De vrijheid van de één moet ook de vrijheid van de ander blijven. Daarom heb je die spelregels bedacht. Het feit dat je in ellendige omstandigheden verkeert, zal ik niet met u van mening verschillen. Is op zich geen excuus om de vrijheid van de ander aan te tasten. Dat is de definitie van overlast. Je bedreigt een ander, je zorgt dat die ander zich niet vrij voelt en indirect kan het op die manier bijdragen onder het motto repressie zonder preventie is eindeloos.

Maar het omgekeerde waar de raadsleden is evenzeer baars. Preventie zonder repressie is tandeloos, zonder normen en die moeten zo duidelijk mogelijk zijn. Dat ben ik met de heer Kraut en anderen eens. Zonder normen, in het verkeer, op straat, in figuurlijk en in letterlijke zin gaat het mis lopen. Want hoeveel mensen worden daadwerkelijk bekeurd als ze door rood licht rijden? Dat zijn er niet zo heel erg veel. Toch ben ik erg blij en ik hoop

u met mij dat we rood licht als spelregel hebben. Want het allerbelangrijkste gaat in ieder geval handhaven. Wat dat betreft bent u allemaal kinderen van en van de overheid. Het allerbelangrijkste is gedrag, nalevingsgedrag. Niet een overheid die regels oplegt, want die luistert naar de regels die democratisch zijn vastgesteld.

Naam spreker 18: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Een interruptie van mevrouw Beumer.

Naam spreker 23: Mevrouw Beumer (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel. Een vraag aan de burgemeester. Klopt het niet dat u voldoende andere bepalingen en mogelijkheden heeft om overlast tegen te gaan?

Naam spreker 18: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

De burgemeester.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)

Op deze specifieke bepaling neem ik dat u aansluit en uw vraag is erg algemeen. De APV gaat over heleboel situaties, maar ik ga ervan uit dat u teruggaat naar uw eerste termijn. Daar waar het gaat dat mensen verblijven op straat. Het slapen is niet het probleem, maar als dat leidt tot overlast en hinder, en dat is aantoonbaar aanwezig. Kijk ook naar het klachtenpatroon voor onze volgens onze stad een wijkmonitor is dit dus nu klacht nummer één van de Nijmegenaren. Overlast van dak en thuislozen is nummer één geworden bij de laatste stad een wijkmonitor. En daar hoort ook bij dat je soms in een situatie gaat liggen als ik het zo mag uiten. Of zitten bijvoorbeeld voor het huis van iemand voor de toegang.

De manier waarop je dat doet, ja, die kan overlastgevend zijn en daar is deze specifieke betaal bepalend voor. Daarvoor heb je geen andere bepaling. Het zijn aanvullende bepalingen wat hier de wijziging is. En volgens mij is dat ook de reden dat waarom u vroeg dat dat natuurlijk wel een ernstige mate moet zijn. Het is niet omdat iemand ergens zit of ligt, dat je dan gelijk een sanctie krijgt. Dat was niet zo en ik heb u al eerder toegezegd en dat staat ook duidelijk nu in de toelichting omschreven. Dat is niet de bedoeling. Daar krijg je geen sanctie op als je dat doet. Het moet dus wel echt aantoonbaar ernstige overlast zijn.

Naam spreker 18: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Dit leidt nog tot een vraag van de heer Wieken.

Naam spreker 5: De heer Wieken (Raadslid SP)

Ja, specifiek hierover, want het gaat om het slapen in openbare ruimte. Maar er is ook een bepaling in de APV die stelt dat je niet in de openbare ruimte mag begeven op een wijze die overlastgevend is. Is dat dan niet al voldoende om ook deze overlast aan te pakken?

Naam spreker 18: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

De burgemeester.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)

De ervaring in een rechtsstaat als de onze is dat een APV, zoals elke wet en regel zich ontwikkelt, omdat bijvoorbeeld rechters daar een bepaalde duiding aan geven en die bepalingen u duidt. Ik zou het graag met u eens willen zijn, maar dan komen we in een staat die u Kafkaësk genoemd en de heer Kraut Kafkaiaans. Beide woorden zijn volgens mij trouwens toegestaan, maar dat meng ik me niet in. Dan krijg je namelijk een overheid die op basis van hele algemene regels alles zou kunnen doen. Volgens mij wil u dat niet. Het is een benadering, dus daarom heb je soms een specifieke bepaling, juist om toe te snijden dat je overheid niet in willekeur of na willekeurig. Dan

moet ik zelf gaan opletten hoe ik het grammaticaal in elkaar zet en gaat ga doen. Dat trek ik tot dit punt. Dan het punt met betrekking tot reclameverbod. Ja, die discussie is breed gevoerd en ook nu zijn de argumenten pro en contra weer gekomen. Kijk bij elke bepaling moet je een interpretatie, een handhavingslijn gaan doen. Dat is bij elke bepaling in deze APV of überhaupt elke wetgeving.

Dat geldt zelfs in het strafrecht natuurlijk zo. Dus meneer Kraut, ik heb in een gesprek zonder dat ook gezegd dat haal ik hier. Dat gaan we natuurlijk ook doen. Ik heb niet de indruk die ondernemers heb ik niet getroffen dat die zich nu bevinden tegenover een gemaskerde, anonieme overheid die naar willekeur dingen doet. Want dat is de kern van een kafkaïaanse kafkaëske benadering overheid. Als u de definitie gaat opzoeken in het in het woordenboek, dat is niet aan de orde. Dat zal bekeken worden. En laat ik u hier toezeggen met de leuze ga mee met ga me mee naar Curaçao. En daar staat een lachende dik advocaat bij staat dat zal mogen. Staat er dik advocaat met een vliegtuig bij? Dan hebben we natuurlijk wel een punt. Nou, ik, ik had nu eigenlijk gehoopt dat die interruptie zou plaatsnemen om te zeggen. De burgemeester is in ieder geval duidelijk. Maar dat kan nog komen in tweede termijn, mevrouw de voorzitter.

Naam spreker 11: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)

Laat ik niet aan uitlokking doen.

Naam spreker 18: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Ik zie er toch één voor u van, meneer Kraut, volgens mij.

Naam spreker 11: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Dan uitgelokt maar. En de foto van de XE40.

Naam spreker 18: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

De burgemeester.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)

Ik heb geen verstand van voertuigen. Wat is dat?

Naam spreker 18: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Dat is een cross-over SUV van Volvo.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)

Daar zullen we gaan bekijken. Het zal altijd een interpretatie, maar dat is ook dus niet anders dan andere handhavingsregels. Dat geldt ook voor artikel in de APV, die u van harte ondersteunt, daar waar ik eigenlijk had. Zeker zin om verheugd dat u die vandaag weer zou gaan voorstellen. Maar dat gaat misschien nog wel gebeuren op een ander moment. Daar zou ik u echt dezelfde vraag kunnen stellen met allerlei voorbeelden, met interpretatiekwesties. Hoe duidelijker de overtreding van het verbod is. Dus het tonen van een vliegtuig of een auto in algemene zin is veel duidelijker een teken van fossiele reclame dan een algemene oproep die heel indirect is. En dat is heel gangbaar in Nederlandse jurisprudentie en ook ondernemers. Ik heb het volste vertrouwen in deze stap. Begrijpen dat, net zoals alle burgers dat zullen begrijpen.

Gelukkig hebben we ook nog wat gezond verstand. Dan naar de ingediende amendementen van de Partij voor de Dieren. Juridisch qua tekst zien die er keurig uit, maar ik moet ze toch wel ontraden. Wel met deels en een wisselende appreciatie, die van het confettiverbod. Ik noem hem maar even zo mevrouw Lauret. Hij is wat breder,

dat weet ik, maar dat dan begrijpen we elkaar goed. Die is qua uitvoering en handhaving is hij wel heel erg lastig. Want het, kijk vergeleken met het reclameverbod. Dan kun je zeggen er staat een reclamebord ergens en dan kun je iemand aanspreken. Iemand is eigenaar van een terrein of een bord, ook al is hij niet verantwoordelijk, ook al heeft iemand anders het daar geplaatst. Maar je kunt iemand aanspreken. Bij Confetti is dat onhandig. De carnavalsvereniging is niet verantwoordelijk voor de confetti die gestrooid wordt door een bezoeker of iemand die langs de optocht staat te kijken.

Ten tweede confetti, ook in de milieuvriendelijke variant geef gewoon troep. Dat blijft zo, dus dat lost het probleem niet op. Dus dit qua uitvoering zou ik jullie wel willen ontraden. Want welk probleem zijn we eigenlijk aan het helpen? Het is zo kleinschalig en je kunt er als eigenaar wel iets doen. Want voor degene die niet weten in het stadhuis geldt een confetti verbod. Dus mocht u nog een keer in het huwelijk willen treden, er is veel mogelijk, maar geen confetti. Ja, dat wist u niet, maar die borden staan gewoon in de hal tot aan buiten toe.

Naam spreker 18: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Ik zie een interruptie van mevrouw Lauret.

Naam spreker 20: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ja, voorzitter ik snap niet waarom we daar geen norm in zouden kunnen stellen. Als iemand confetti gooit zonder vergunning, dan kan dat toch? Ik bedoel dan kan je toch iemand daarop aanspreken als je erbij bent? Op het moment dat je een overtreding ziet kun je dat net als bij door rood licht rijden kun je dat beboeten? En er is een mogelijkheid om het om een uitzondering te creëren via een vergunning. Bent u dat met ons eens, dat deze oproep of dit amendement daartoe mogelijkheden biedt en dat de carnavalsverenigingen ook een ontheffing kunnen vragen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)

Maar dat maakt het niet makkelijker qua handhaving. Dat maakt het juist moeilijker. Ik heb liever een duidelijke, robuuste norm en dat hebben we bij het reclameverbod wel voor elkaar gekregen. Dat is bij dat confetti verbod niet het geval. Ik heb hier net proberen uit te leggen een aantal woorden waarom dat een veel lastiger te handhaven is. En dan moet je wel de weging willen maken als overheid. Welk probleem ben je nu echt aan het oplossen door een confetti verbod in te stellen, wetend dat de troep, zelfs als je duurzaam gefabriceerd is toch troep is? Dan zal nog de Dier moeten langskomen om het op te ruimen. Dus het lost probleem niet op. Maar ik heb goed nieuws voor u. Bij het tweede amendement van u.

Naam spreker 18: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Ik heb nog een. Misschien is er eerst ruimte voor de vraag van mevrouw Lauret.

Naam spreker 20: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Bent u op de hoogte dat in Leiden dat ze dat op deze manier juist hebben ingevoerd, omdat het de handhaafbaarheid vergemakkelijkte? En wat zou dan uw voorstel zijn waardoor het robuuster wordt?

Naam spreker 18: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

De burgemeester.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)

Ik ga dat voorstel niet doen, want ik vind het probleem niet opwegen tegen het middel wat je gaat doen. En ik heb groot respect voor Leiden. Maar sinds het Leidens Ontzet is het daar niet per se beter gegaan.

Naam spreker 18: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Geschiedenisles.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)

Jazeker, mevrouw de voorzitter. U moet uw klassieken kennen, want anders kom je niet ver in het leven.

Naam spreker 18: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Ik zie nog een vraag van de heer Wieken hierover.

Naam spreker 5: De heer Wieken (Raadslid SP)

Ja, voorzitter, een verhelderende vraag aan het college. Het college zegt ik moet de carnavalsvereniging verantwoordelijk houden voor confetti die die bezoekers meebrengen. Wat voor confetti dat dan is. Maar wij hebben dacht ik ook een stickerverbod en daar zou je hetzelfde van kunnen zeggen. Namelijk dat een vereniging ook moeilijk van worden gehouden kan worden voor wat willekeurige mensen aan stickers met hun logo erop verspreiden. Dus hoe verhoudt dat zich dan tot elkaar?

Naam spreker 18: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

De burgemeester.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)

Ja, dat is dus ook om die reden ook niet zo heel makkelijk te hanteren. Verbod is eigenlijk geen goed idee. De heer Langkamp zou nog geïnspireerd kunnen raken om de volgende keer een amendement indienen, om dat dan te verwijderen uit de APV. Ik laat het graag aan u. Ik ga over naar het amendement. Voorkom nu natuurbrand breder. Het interessante is dat u een kan bepaling voorstelt. Dat is iets fundamenteel anders dan bij het vorige amendement. Het college zou u, is niet per se enthousiast over wat hier staat, omdat het eigenlijk een situatie reguleer die in Nijmegen nauwelijks voorkomt. We hebben geen duinen, veengronden en die zin zou je kunnen zeggen. Laten we dat maar uit de APV halen. En wat die toevoegt zijn parken en bermen.

Kijk, om een lang verhaal niet te ingewikkeld om wat kort te houden. Op het moment dat de dreiging op branden optreedt, zijn er al zoveel maatregelen die van te voren worden ingericht. Ik heb uiteraard ook mijn licht even opgestoken bij de brandweer die zegt ja, dat is voor Nijmegen eigenlijk niet een heel erg reëel probleem. Natuurbranden, wij hebben nauwelijks een natuur en daar waar die is, is die veel beter te beschermen dan bijvoorbeeld een bos. Wij hebben niet echt een bos en die liggen net buiten onze gemeentegrens. We zijn weliswaar eigenaar van sommige bossen, maar die liggen buiten de gemeentegrenzen en daar geldt onze APV dus niet. Maar het is een kanbepaling, dat zeg ik erbij. Geef je er wel mee aan. Een dergelijke bepaling. Ik schat in dat we die niet of nauwelijks zullen gaan gebruiken.

Naam spreker 18: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Mevrouw Lauret.

Naam spreker 20: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Voorzitter, ik heb me gebaseerd op de tekst zoals die er was in de APV. Daar staat al een kan bepaling. Hij is alleen uitgebreid naar situaties die wel in Nijmegen voor kunnen komen. En duinen hebben we wel in Nijmegen en dan doen we het rivierduinen. Dus ja, het is maar net hoe je ernaar kijkt. Bossen hebben we ook stadsbossen, die vallen onder bossen, dus er zijn veel meer natuurgebieden en groengebieden dan u denkt. Bent u dat met me eens?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)

Ja, maar eigenlijk met dank voor deze aanvulling. Daarmee onderstreept u het betoog van de zijde van het college wat ik hier voert, dat eigenlijk niet zo heel veel toevoegt aan deze bepaling. Want dan gaat het dus alleen maar over bermen en parken. En daarvan zeg ik daar zijn genoeg middelen voorhanden om branden te voorkomen. Daar heb je geen rookverbod voor nodig.

Naam spreker 18: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Gaat u verder.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)

Ik heb de indruk, mevrouw de voorzitter, dat ik daarmee ook alle kernpunten in de inbreng van uw raad had beantwoord of van een reactie voorzien. Als dat niet zo...

Naam spreker 18: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Dat denk ik ook. Er was nog wel een suggestie gedaan om het raadsvoorstel beslispunt negen apart in stemming te brengen. Ik neem aan dat dat voor u geen bezwaren heeft. Nee, helder.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)

College heeft geen bezwaar te vermelden. Stemmen over alle negen apart.

Naam spreker 18: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Goed zo. Dan zijn we toegekomen aan de tweede termijn. Is er behoefte aan een woordmelding voor een tweede termijn? Dat is volgens mij niet het geval. Nou, wat goed, het gaat ineens heel snel. Dan zijn wij toegekomen aan de stemming. Voor mij ook even nieuw, want dat gaat volgens mij in volgorde van indiening. Want ze verhouden zich niet tot elkaar. Dat betekent dat wij volgens mij als eerste gaan stemmen over het amendement voorkom natuurbrand breder. Dan gaan we. Oh, ik mag de stem resultaat voorlezen. Ik moet er nog een beetje inkomen, maar dat gaat helemaal goed komen. Dat levert vijf voor stemmen op en 34 tegenstemmen waarmee dat eerste amendement is verworpen. Dan gaan wij naar het tweede amendement. Dat is het amendement van de Partij voor de Dieren. Een feestvreugde met zorg voor milieu en dieren. Uw stemmen graag.

Dank u wel. Met twee stemmen voor en 37 tegen is ook dat amendement verworpen. Dan gaan wij toe naar het derde amendement. Geen Kafka in de APV. Het proces tegen de reclamezuil. En met vijf stemmen voor en 34 tegen is ook dat amendement verworpen. Dan gaan wij toe naar het stemmen over het raadsvoorstel en dan denk ik eerst beslispunt één tot en met acht. Uw stemmen graag. Met 39 stemmen voor en nul tegen is dat. Zijn die beslispunten aangenomen. En dan gaan we tot slot over tot stemmen over beslispunt negen van het raadsvoorstel. Met 28 stemmen voor en 11 tegen is ook dat beslispunt aangenomen. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van dit agendapunt. En dan ruilen we weer even van stoelen.

9.1 Raadsvoorstel Meerjarenperspectief Grondexploitaties 2026 (26/2026)

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Juist, ik ben ook weer ingelogd. Dat brengt ons met een dank aan mevrouw Thomassen voor het voorzitten. Bij agendapunt 7.4 het raadsvoorstel Meerjarenperspectief grondexploitatie 26. Wie kan ik het woord geven over dit agendapunt? Mevrouw Thomassen gelijk. Ja. Ik kan ook iemand anders het woord. Als die er zijn althans. Maar anders heeft u het woord. Nee, u heeft het. Oh, u moet het pasje even. Ja.

Naam spreker 18: Mevrouw Thomassen (Stadspartij Nijmegen)

Het duurt even voordat het allemaal weer werkt, maar we gaan gewoon vrolijk door.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Aan u het woord.

Naam spreker 18: Mevrouw Thomassen (Stadspartij Nijmegen)

Ja, precies. Dank u wel, voorzitter. Ik wil echt beginnen met een met een klein mysterie. En dat is het mysterie van het dashboard. Is het er nou wel of is het er nou niet? De Raad vraagt er al jaren om en in 2024 namen we daar zelfs unaniem een motie van het PvdA en Stadspartij en het CDA over aan. Vervolgens hoorden we dat het dashboard eraan kwam en daarna dat het er toch niet was. Toen weer wel en toen weer niet. En inmiddels hebben we een brief ontvangen dat het op 15 juni beschikbaar komt, terwijl mij persoonlijk na die brief ook is verteld dat het eigenlijk toch al af is, maar dan op een plek waar we nog niet allemaal bij kunnen. Voorzitter, ik geef eerlijk toe, ik raakte de draad een beetje kwijt. Daarom ben ik wel heel blij met de toezegging van het college om met de Raad in gesprek te blijven over de doorontwikkeling van het dashboard.

En we kijken natuurlijk ook met spanning uit naar 15 juni, als we meer inzage krijgen in dat dashboard. Laten we hopen dat we daarmee in ieder geval mysterie van mysterie naar meer inzichten gaan. Want vanavond gaat het natuurlijk niet alleen maar over dat dashboard, maar het gaat juist wel over dat inzicht en de informatiepositie als raad. We krijgen heel veel informatie op over ruimtelijke ontwikkelingen. Soms heel veel en ja, soms ook echt wel te veel. Maar informatie is niet hetzelfde als inzicht. De vragen die wij als raad bij risicovolle en grote plannen exploitatie steeds hebben zijn. Waar zitten de risico's? Welke keuzes komen eraan? Waar kunnen wij nog als raad bijsturen?

Waar kunnen we prioriteren in tijden van schaarste? En welke afwegingen maakt het college onderweg en kunnen we dat volgen? Maar we zijn nog niet waar we moeten zijn. We denken dat het helpend is als we als raad preciezer zijn welke stappen er nog te nemen zijn. Daarom dienen wij samen met PvdA, CDA en GroenLinks, Partij voor de Dieren en D66 de motie van meer naar beter in. Die motie vraagt niet om meer rapportages, maar om betere sturingsinformatie met meer focus, meer inzicht en de juiste informatie op het juiste moment. Zodat de Raad beter in positie komt om zijn werk te doen en we daar ook over in gesprek blijven. En het college om deze stappen de komende jaren te gaan nemen. Waarvoor dank.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven? De heer Eggenhuizen.

Naam spreker 25: De heer Eggenhuizen (Raadslid GroenLinks)

Dank u wel, voorzitter. Als GroenLinks zijn we erg blij om in dit MPG te zien dat het afgelopen jaar 1039 woningen hebben weten te realiseren, wat 200 meer is dan afgesproken in de woon deal 2.0. Want zeker in een tijd van een groot woningtekort, wat ook in Nijmegen speelt, is dit een erg mooi resultaat. We hopen dan ook dat we deze lijn de komende jaren voort kunnen zetten. Met natuurlijk ook oog voor betaalbaarheid, duurzaamheid en ruimte voor groen. Voorzitter, tegelijkertijd zien we dat er wel nog verbeter slag te maken is in de informatievoorziening naar de Raad op dit gebied. We zijn dan ook blij dat het dashboard er nu aankomt, en kijken uit naar het gesprek dat we met het college gaan voeren over de doorontwikkeling van dit dashboard. Tegelijkertijd is het dashboard maar één van de mogelijkheden tot informatievoorziening aan de Raad. Een ander belangrijk onderdeel hiervan is het MPG zelf, waar ook nog meer stappen in te zetten zijn om meer duidelijkheid te creëren en de informatievoorziening aan de Raad te verbeteren. Daarom dienen we dan ook graag de motie van de Stadspartij mede in. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

En ik dank u. Voor uw maidenspeech. Dat brengt ons bij een volgende spreker. De heer Wieken.

Naam spreker 5: De heer Wieken (Raadslid SP)

Dank, voorzitter. Gefeliciteerd aan de heer Eggenhuizen met zijn maidenspeech en ook de anderen die ik vergeten ben te noemen daarstraks. Ik heb niet heel veel toe te voegen wat ik hierover in de gesprek inhoudelijk al zei. Wij zijn als raad al langer met elkaar in gesprek over hoe we meer grip krijgen op de ontwikkeling, hoe en wanneer we informatie krijgen en wanneer we iets concreets kunnen bijsturen. Kortom hoe we onze controleren naar kaders. Kaders stellen een taak als raad optimaal kunnen uitoefenen. De lijn van SP is altijd geweest dat wij voorstellen steunen die de informatiepositie van de Raad verbeteren. In dat licht zullen we ook de motie van de Stadspartij zullen wij steunen. Ik had hem ook wel willen mee indienen, maar ik had mevrouw Thomassen helaas niet meer gevonden, maar weet dat in ieder geval. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Wie kan ik dan nog het woord geven? De heer Van Hoof in ieder geval.

Naam spreker 16: De heer Van Hoof (Raadslid D66)

Dank u wel, voorzitter. Dank aan de Stadspartij voor deze motie. D66 dient de motie mede in. Het MPG telt ruim 220 pagina's en de vraag is niet zozeer of het volledig is, maar of wij als raadsleden er nu snel uit kunnen halen wat we nodig hebben voor de behandeling. En wat ons betreft is dat onvoldoende het geval. De Raad vroeg in juni 2024 om een MPG en het dashboard de risico's en keuzes helder in beeld brengen. Twee jaar later, nu halverwege juni, wordt het dashboard gelanceerd. Een goede stap, maar het tekent ook een patroon. De motie vraagt niet zozeer wat mij betreft al meer informatie, maar om betere zicht op keuzes die eraan komen en de go and no go momenten in deze ontwikkelingen. Kiezen we bij grote ontwikkelingen voor faciliterend grondbeleid of stappen we als gemeente zelf naar voren. Dat soort keuzes willen wij als D66 graag tijdig en helder voorgelegd krijgen. En dat is geen detail. Nijmegen voert actief grondbeleid. Daardoor bouwen we sneller dan veel andere steden, iets waar we trots op mogen zijn. Maar daar staat een flink risicoprofiel in onze begroting tegenover. D66 neemt dat risico bewust en graag, want zo krijgen we wel veel woningen gebouwd, maar wel zo goed mogelijk geïnformeerd en op een wijze die behapbaar is. Dat was het. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven? De heer Koeleman.

Naam spreker 3: De heer Koelewijn (Raadslid CDA)

Ja, voorzitter. Dat was drie keer. De heer Koelewijn. Excuus.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, en ik ben helemaal van de apropos na uw maidenspeech. Al twee uur lang. Gaat u verder.

Naam spreker 3: De heer Koelewijn (Raadslid CDA)

Nou, nou weet ik dat er raadsleden zijn die langer nodig hebben om de achternaam goed te krijgen, dus wat dat betreft komt het wel goed. Voorzitter, het CDA heeft zich de afgelopen weken verbaasd over de rol van het college richting een raad met een sterke behoefte. Nu al jaren drukt de auditcommissie, op advies van de accountant op verbetering van de informatiepositie omtrent grote binnenstedelijke projecten. Bij behandeling van het advies van de auditcommissie werd de accountant gevraagd door één van de raadsleden, waar de grootste zorg zit voor de gemeenteraad, vanuit zijn perspectief.

Het antwoord was helder. Sturingsinformatie op grote binnenstedelijke projecten. En het antwoord van het college op in de gespreksronde van 20 mei. Wij delen die visie van de accountant niet. Maar voorzitter, het is niet alleen de visie van de accountant. Ik hoor de visie van de Raad en ik ben blij dat we vandaag in de gelegenheid zijn om dat goed te markeren. Daarom zijn we blij met de motie welke de Stadspartij dank daarvoor, samen met

het CDA en andere partijen heeft ingediend. Laten we daar geen twee jaar voor uittrekken om dit uit te werken. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik dank u. Wie kan ik dan het woord nog geven? Mevrouw Rijnen.

Naam spreker 19: Mevrouw Rijnen (Raadslid PvdA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Het woningtekort is één van de grootste uitdagingen waar Nijmegen voor staat. Tegelijkertijd zien we dat er in 2025 opnieuw extra woningen zijn gerealiseerd, en dat Nijmegen het op dit punt zelfs beter doet dan veel andere steden. En dat is goed nieuws. Maar de druk op de woningmarkt blijft groot en risico's kunnen onze woningbouwplannen verder onder druk zetten. Denk hierbij bijvoorbeeld aan stijgende bouwkosten, netcongestie en internationale onrust die projecten kunnen vertragen of duurder maken. Juist daarom is het belangrijk dat de Raad tijdig kan bijsturen wanneer er tekorten of knelpunten ontstaan. De PvdA vraagt u al jaren aandacht voor.

Op meerdere momenten hebben wij gepleit voor meer inhoudelijke informatie tijdens langlopende grondexploitaties, zodat de Raad beter tussentijds kan sturen en politieke keuzes kan maken. Daarom betreuren wij dat deze motie nog steeds onvoldoende is uitgevoerd en dat het dashboard ook nog steeds zoek is. Om die reden dient de PvdA de motie van de Stadspartij mee in, met als doel om te komen tot een inhoudelijke MPG. Want voorzitter, voor de PvdA staat staan twee dingen centraal. Ambitie voor meer betaalbare woningbouw en een raad met voldoende informatievoorziening zodat de Raad echt betrokken blijft. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Ik kijk even rond of er nog woord meldingen zijn. Dat is niet het geval. Dan is het woord aan wethouder Vergunst namens het college.

Naam spreker 26: De heer Vergunst (Wethouder)

Ja, dank u wel, voorzitter. Allereerst het MPG zelf en de rapportage die u daarin kunt vinden. Over wat we eigenlijk afgelopen jaar hebben bereikt. Dat, ja, dat geeft eigenlijk een gemengd beeld. Dus op een aantal onderdelen doen denk ik heel erg goed als het gaat om de woningbouw zitten we heel erg op koers. Beter dan de woondeal, maar bijvoorbeeld op een aantal andere vlakken doet het echt wel minder goed. Denk bijvoorbeeld aan de uitgifte van bedrijventerreinen. Dat heeft een aantal oorzaken, maar dan moeten we echt zorgen dat we de komende tijd daar ook een tandje bij doen. Dat dat dat heeft natuurlijk terug kunnen lezen. Ook als het gaat om het financieel beeld. Ja, daar zitten toch een aantal grote aanpassingen aan, mede ook op basis van besluiten die u als raad vorig jaar heeft genomen. Die hebben natuurlijk verwerkt in het MPG. En verder zijn er natuurlijk gewoon externe factoren, ontwikkelingen die wij als Nijmegen niet kunnen beïnvloeden. Denk aan prijsstijgingen, rentestanden en natuurlijk ook geopolitieke ontwikkelingen die vorig jaar, maar zeker ook nog dit jaar grote invloed kunnen en zullen hebben. Ook op de resultaten die wij financieel boeken in het MPG. Dat is in feite de kern van het MPG. En ik ben in ieder geval blij om te horen dat u positief bent. Overwegend in ieder geval over die resultaten. Dan ga ik naar de motie. Het college vindt het uiteraard samen met u, heel cruciaal dat u als raad kaders kunt stellen en kunt sturen. En ook dat u goed kunt controleren dat u voldoende informatie beschikt om dat te controleren en te monitoren. En verder niet in het MPG, maar op andere momenten zullen wij u ook op voorstellen. En u kunt natuurlijk zelf ook dat initiatief nemen, maar op andere momenten in de P&C-cyclus kunt u en zult u ook regelmatig bijsturen. Er is een grote behoefte vanuit uw raad dat dat leest het college ook in deze motie. Om toch verder te onderzoeken hoe we in ieder geval die informatie beter kunnen verstrekken, zodat u na uw rol uw controlerende rol ook goed kunt vervullen. Want dat is essentieel voor een goede, goed, goed samenspel tussen raad en college. Dus laten we dat dan vooral dat gesprek aangaan met elkaar de komende tijd.

En dan reagerend op de moties, zodanig die die wij ook van harte zullen uitvoeren. Is het wat het college betreft ook wel heel cruciaal dat we dan ook wel heel precies met elkaar gaan formuleren? Ja, wat dan eigenlijk precies die verbeterpunten zijn en die en de informatiebehoefte die die er is en die u ook nodig heeft om uw rol goed in te kunnen vullen. Dus in die zin kijk ik heel erg uit naar het gesprek om dat samenspel de komende tijd met elkaar te verbeteren.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Ik kijk even naar uw raad voor een eventuele tweede termijn. Ik heb het idee dat er een bepaalde gemeenschappelijke lijn is, maar dat is altijd erg voorzichtig voordat er gestemd moet zijn om te zeggen. Nee, niemand voor tweede termijn. Ja, dan stel ik ook voor dat we de stemming gaan ter hand nemen. Allereerst de motie dus van meer naar beter, zo heet hij. Die motie is unaniem aanvaard, en ik ga er van uit dat het raadsvoorstel dan ook een soortgelijke uitslag zou kunnen krijgen. Meneer Kraut, u wilt toch een stemming of niet? Nee. Ja, u deed zo twijfelachtig te gaan kijken. Ja, wees blij dat ik u even als een baken en deze avond beschouw. Nee, in alle ernst zei. Ja, is dat iedereen akkoord? Ja. Geen stemming nodig. En is dat voorstel ook unaniem aanvaard? Dank u wel. Ik stel voor dat we even. We zijn twee uur onderweg. Een tiental minuten schorsen.

9.8 Raadsvoorstel Zienswijze informatieprotocol Omgevingsdienst Groene Metropool (18/2026)

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Kijk dan altijd even onwillekeurig naar de heer Van der Goes. Tien minuten en dan gaan we verder. Verzoeken weer plaatsnemen, want we gaan weer verder. Eens even kijken dan pak ik. Ja, de vergadering is heropend. En we zijn inmiddels aangekomen bij agendapunt 7.6. Daar is het raadsvoorstel Zienswijze informatieprotocol Omgevingsdienst Groene Metropool. In de hoop dat iedereen er nu is. Ja, want dan kijk ik even rond wie ik het woord kan geven. Mevrouw Brand.

Naam spreker 27: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Ja, voorzitter, we hebben natuurlijk belangrijke stukken met elkaar net besproken. Maar u weet ook eigenlijk is dit natuurlijk het klapstuk van de avond. Dat zeg ik een beetje cynisch, maar het is natuurlijk wel zo dat een gemeenschappelijke regeling een regeling is waar gemeenteraden in een verschillende regio over gaan waar veel geld in omgaat en waar het ook belangrijk is om daar democratische controle op te hebben. En dat is soms best wel ingewikkeld met gemeenschappelijke regelingen, juist omdat verschillende raden en ook provinciale staten daarover gaan. Nou, die moeten allemaal eigenlijk op één lijn komen. Maar het is ook belangrijk dat er goede informatie naar die bewuste gremia gaat om de goede keuzes te maken. En al eerder diende mijn partij een amendement in, informatie als zuurstof voor de gemeenschappelijke regeling. En hij raadde een. Nou, volgens mij was dat een heel heldere oproep.

En gelukkig zien we ook in de zienswijze en de stukken die daarbij horen, eigenlijk dat het college alles overneemt. En dat is één stuk wat wij wel belangrijk vinden. Dat niet overgenomen is. En dan gaat het over de te ontwikkelen financieringssysteem en om die op te nemen in de het informatieprotocol. En daarom dient de PvdA samen met de SP, GroenLinks en 1Nijmegen vandaag het amendement. Informatie als zuurstof voor de gemeenschappelijke regeling en herhaalde 2.0 in. Ja, veel origineler kan het niet. Dat begrijp ik. Dit is niet de. Dit zal niet de titel van het jaar worden om allerlei redenen, maar het gaat wel om het principe dat het belangrijk is om dat nu op te nemen. En het is ook een expliciete oproep van de Raad. Dus ik hoop van harte dat het college dit wil omarmen. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. De heer Wieken wederom.

Naam spreker 5: De heer Wieken (Raadslid SP)

Dank u, voorzitter. Het is de hele avond alleen maar echt heel bijzonder. Ja, voorzitter, nee, ik kan daar prima mee leven. Voorzitter, zoals de SP in de. Zoals de SP in de gespreksronde heeft aangegeven, steunen wij de zienswijze van het college en zien wij dat de ODGM goed op weg lijkt te zijn in het terugdringen van de externe inhuur. Volgens mij zelfs beter dan onze gemeente zelf. En dat betekent wel iets, want u zult de SP zelden zo positief horen spreken over een gemeenschappelijke regeling. Het lijkt ons wel belangrijk dat als die 15 procent dan gehaald is, we verder doorpakken naar tienprocent. Maar dat is een discussie voor later. De SP dient van harte het amendement van de PvdA mee in. Een beetje in de lijn met wat ik bij het vorige agendapunt zei over de motie van de Stadspartij. Kijk, onze informatiepositie in de ODGM moet gewoon hetzelfde blijven als die was bij de ODRN. Dat moet in het informatieprotocol zoveel mogelijk zwart op wit staan, wat wij sowieso horen te ontvangen voor een zienswijze. Dat werkt bij ODRN prima. Dat zouden ze bij de ODGM ook prima moeten kunnen werken. Het is de gemeenschappelijke regeling, altijd de vraag hoe je daar een goede democratische controle op houdt en je controlerende taak uitoefent. Dus ieder voorstel wat die democratisch controle verbetert zullen wij van harte steunen. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik dank u. Wie kan ik dan het woord geven bij dit agendapunt? Als dat niemand is van uw raad, dan ga ik naar wethouder Van Elferen namens het college.

Naam spreker 12: De heer Van Elferen (Wethouder)

Ja, het college kan zich de wensen van de Raad goed voorstellen. Kijk, in algemene zin is natuurlijk aan de Raad welke informatie zij nodig heeft om haar werk te doen. Dus we zouden ook kunnen zeggen we onthouden ons überhaupt van een oordeel. Maar aangezien mevrouw Brand zo expliciet verzocht om een appreciatie, dan zal die positief zijn.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Nou kijk, dan kan ik me zomaar voorstellen dat we overstappen gelijk naar de stemming. Ja, het amendement. Informatie en zuurstof voor de gemeenschappelijke regeling en haar raden 2.0. Uw stemmen graag. Nog één stem ontbreekt. Om deze stilte te doorbreken. Het gaat lukken, geloof ik. Kijk dat amendement is dus unaniem aanvaard en ik ga ervan uit dat dat raadsvoorstel ook unaniem door u gedragen wordt. Ja, dat is het geval. Waarvoor dank. Dat brengt ons bij 7.7, Brief aanbidding notitie Drinkwater. Dat is volgens mij motie aangekondigd, dus ik kijk onwillekeurig toch even. Mevrouw Lauret, wenst u het woord? Zou dat kunnen? Dan krijgt u het woord.

Naam spreker 20: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel, voorzitter. Allereerst nog dank aan het college voor de notitie Drinkwater. Dat heeft één en ander verheldert. We zijn als Partij voor de Dieren echter nog niet 100 procent gerustgesteld. Dat willen we natuurlijk altijd wel graag. Niet door het college en ook niet door Vitens. Twee jaar geleden was de situatie niet veel beter dan nu. En sterker nog, een jaar later. Vorig jaar was er volgens Vitens al sprake van waterstress in Nijmegen. En nu zijn we alweer een stuk dichterbij 2030 Het is nog maar drie en een half jaar tot het jaar, waarna drinkwater tekorten kunnen optreden, terwijl er door klimaatverandering steeds langere periodes van droogte optreden. En terwijl de kwaliteit van ons oppervlaktewater niet op orde is en steeds vaker grondwater vervuild blijft, blijkt. Oppervlaktewater en grondwater, die allebei bronnen zijn voor ons drinkwater. En terwijl er steeds meer water wordt verbruikt, niet per persoon, maar door onze groeiende bevolking. Dat kan ervoor zorgen dat drinkwatertekorten wel degelijk ook eerder aan de orde zijn, maar waarschijnlijk zeker na 2030. Daarom vinden wij dat ons college, naast alle overheden en andere organisaties die een verantwoordelijkheid hebben voor drinkwater, hoe en in welke vorm dan ook. Dat ons college er voor de Nijmegenaren alles aan moet doen om te

zorgen dat we voldoende drinkwater beschikbaar houden, ook na 2030, nu en in de toekomst. En liefst niet ten koste van de natuur, maar door flinke inzet op bewustwording en waterbesparing. Daarmee begint de echte en enige oplossing. En daarom dienen wij de motie Zorg voor water geen zorg voor later in. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Wie kan ik voorts het woord geven? De heer Van Luik.

Naam spreker 13: De heer Van Luik (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Als CDA krijgen we normaal gesproken nooit iets te horen landelijk hoe we ons werk moeten doen. Maar toen wij net aangesteld werden, kregen wij flesjes met daarop niet waarden en normen, maar daarop water en normen. En die opdracht heeft onze fractie heel serieus genomen om ons met water en normen bezig te houden. Vandaar ook dat wij dit deze brief geagendeerd hebben en er zometeen ook nog wel een motie buiten de orde van onze partij komt, omdat wij ons zeer begaan voelen met het water in onze stad. Maar ook in alle ernst, omdat het wij ook denken vanuit de berichtgeving van Vitens dat er ook wel grote problemen rondom het drinkwater.

We hadden nog een schrift of een vraag gesteld in de Kamer ronde en die hebben we ook in ieder geval technisch beantwoord gekregen. Die vraag ging rondom de vernieuwingsgolf waarom er rondom Brakkenstein niet meer van dit soort openbare ruimte initiatieven zijn en ook in ieder geval uit de. Ook voor de collega's deel ik dat graag even mede. Uit de technische beantwoording kwam in ieder geval een positief resultaat naar voren. Dat het de grondwaterinfiltratie rond Brakkenstein daar juist extra gevoelig is vanwege het grondwater beschermingsgebied. Dus dat het juist heel lastig is om daar meer neer te zetten. Vandaar ook dat wij niet met een motie zijn gekomen. We zijn wel blij met de motie. In ieder geval ook die mevrouw Lauret heeft ingediend zijn ook wel benieuwd naar de beantwoording van het college op de punten die daar gesteld zijn. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik spreek wel de hoop uit dat het water wat jonger is dan drie maanden in die fles die u heeft ontvangen. Wie kan ik voorts het woord geven, mevrouw De Win.

Naam spreker 28: Mevrouw De Win (Raadslid GroenLinks)

Dank u wel. Als historicus kan ik het niet laten om, om in mijn eerste bijdrage ook even aandacht te besteden aan de geschiedenis. En dan in het bijzonder aan de invloed die wij hierop hebben in het heden. Want wanneer je zoekt naar verklaringen waarom dingen zo zijn of lopen, helpt het namelijk vaak om even een blik te werpen in het verleden. Soms zijn de gemaakte keuzes heel logisch, maar niet zelden is de verklaring helaas teleurstellend en blijkt dat onze voorgangers niet hebben gedacht aan of geen interesse hadden in de toekomst. Wat mij betreft is het dan ook belangrijk om niet te focussen op de korte termijn, maar dat we verder vooruitkijken. Politiek is immers vooruitzien. Daarnaast is politiek ook kiezen en schaarste. En beide wijsheden zijn zeer toepasselijk wanneer het gaat over het vraagstuk drinkwater. Water is kostbaar en schaars. Ik zei het ook al in de gespreksronde we moeten hier bedachtzaam mee omgaan.

Ik ben dan ook blij dat dit onderwerp vandaag op de agenda staat. Wat GroenLinks betreft moeten we de manier waarop we met water omgaan structureel herzien. De ruimte moet anders worden ingericht om water vast te houden en we moeten ons watergebruik verminderen. We zijn blij met de stappen die het college zet en de woorden, en die worden benoemd in de notitie Drinkwater. En we zullen ook de komende jaren blijven sturen, zodat het belang van de toekomst en de toekomstige generaties goed wordt meegenomen. Het woord rentmeesterschap is eerder vanavond al gevallen. Hier sluit ik dan ook met liefde bij aan. En dit is noodzakelijk om te zorgen voor een fijne en toekomstbestendige leefomgeving. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel, en harte gefeliciteerd mevrouw De Win. Mevrouw De Jong, vervolgens. Ja.

Naam spreker 29: Mevrouw De Jong (Raadslid D66)

Dank je wel, voorzitter. Als ik erover nadenk stroom water eigenlijk als een thema door mijn hele leven. Ik ben opgegroeid in Friesland. Een omgeving zo plat als een dubbeltje met overal water. Als kind betekende dat stoepranden in de lunchpauze en vervolgens weer te laat in de middag op school komen, omdat je bal in de sloot was gerold. En als tiener fietste ik met het pontje naar school en bracht ik zomerse avonden door aan de lokale plas met mijn vrienden. Een jaar of zeven geleden ruilde ik de Friese meren in voor onze eigen Waal. Dat was vlak voordat het studentenleven door corona grotendeels in het water viel. Een bijzondere start in een nieuwe stad. Maar juist daardoor ben ik actief op zoek gegaan naar verbinding. Ik sloot me aan bij mijn studievereniging, was te vinden op het water bij roeivereniging Fokas en werkte in de horeca. Zo leerde ik steeds meer mensen kennen die mij één voor één betrokken maakten bij deze stad. En ik heb me ook altijd heel erg betrokken willen voelen. Deze stad is echt mijn thuis geworden en hier ben ik gelukkig. En juist vanuit die energie wil ik me inzetten om voor anderen om dit geluk ook te laten voelen. In deze stad heb ik geleerd dat investeren loont. Investeren in jezelf. Door jezelf uit te dagen en nieuwe stappen te zetten. En investeren in je omgeving. Door naar elkaar om te kijken en te weten wat er speelt. Want als dat droogloopt, kun je ook niet meer met lef verder groeien. Dat brengt mij terug op het onderwerp van vandaag. Drinkwater. Dat drooglopen mogen we in dit debat over drinkwater namelijk wel heel letterlijk nemen. Voor D66 staat het als een paal boven water dat we aandacht moeten besteden aan het dreigende drinkwater tekort. Drinkwater is voor ons een basisvoorziening. Als die onder druk komt te staan, raakt dat onze inwoners, onze economie en de woningbouwopgave waar Nijmegen voor staat. Maar de antwoorden van het college tijdens de gespreksronde geven ons veel vertrouwen dat de gemeente haar beperkte verantwoordelijkheid neemt en dit serieus neemt. Maar minstens zo belangrijk vinden wij de manier hoe ze dat, hoe we dat gaan aanpakken. Als sociaalliberalen geloven wij dat de overheid niet alles hoeft voor te schrijven. Veel winst valt te behalen door inwoners, bedrijven en onszelf als gemeente te helpen en te stimuleren om bewuster met water om te gaan. Juist door mensen in staat te stellen zelf goede keuzes te maken. Hoewel we vanavond misschien niet stemmen over de notitie drinkwater, ligt er wel een motie voor. En wij voelen wellicht wel wat voor beslispunten drie en vijf van deze motie. We zijn dan ook benieuwd hoe het college op deze beslispunten reflecteert. Voorzitter, ik kijk ernaar uit om op mijn eigen manier samen met deze raad aan de slag te gaan voor dit prachtige Nijmegen. Dank je wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. gefeliciteerd. Goed, wie kan ik vervolgens het woord geven. Meneer Wieken.

Naam spreker 5: De heer Wieken (Raadslid SP)

Dank, voorzitter. Ja, daar ben ik weer. Voorzitter, ja, en u bent nog niet van mij af allen. Voorzitter, ja, we hebben het in deze raad al vaak gehad over met congestie, maar inmiddels waart er een nieuw spook door Nederland, het spook van de watercongestie. Het college heeft in de gespreksronde aangegeven dat er geen woningbouwplannen bedreigd worden hier in de regio. Dat is geruststellend, al herinner ik me ook dat de discussie over netcongestie een aantal jaar geleden precies zo begon. Studenten voldoende beschikbaarheid van water. Iets is voorop wat op korte en lange termijn goed moet blijven anticiperen in zowel Nijmegen als in heel Nederland. In dat kader zou ik ook een vraag willen stellen aan het college. Maar er is een aanvalsplan. Aanvalsplan netcongestie. Wordt nu ook eens tijd om te gaan denken over een aanvalsplan water congestie. Ik ben benieuwd naar het antwoord.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel mevrouw Rijnen.

Naam spreker 19: Mevrouw Rijnen (Raadslid PvdA)

Ja, dank u wel, voorzitter. De gemeente is misschien niet de kapitein op het schip, maar er is wel een zorgplicht. Uit de beantwoording van de vragen blijkt gelukkig dat de woningbouwontwikkelingen op dit moment geen risico lopen om niet aangesloten te worden op de drinkwatervoorziening. Dit is voor de PvdA van groot belang, want woningbouw moet door kunnen gaan. Tegelijkertijd is het goed dat er aandacht is voor waterbesparing en voor de toekomstbestendigheid van onze drinkwatervoorziening. Wij bedanken het college voor de notitie Drinkwater. Er staat mooi beschreven waar de gemeente momenteel al mee bezig is. Ik heb alleen nog één vraag aan de wethouder. Kan de wethouder toelichten hoe de Raad op de hoogte gehouden blijft worden. En op welke momenten de Raad zou kunnen bijsturen, bijvoorbeeld wanneer er aanvullende maatregelen nodig blijken te zijn? Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

En met de wethouder bedoelde u uiteraard een vraag aan het college. Dat is gewoon helder. Andere vragen. De heer De Beer.

Naam spreker 30: De heer De Beer (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, dank u wel, voorzitter. In de voorbereiding van dit debat moest ik denken aan Southpark, aan ManBearPig, maar dat zal ik voor nu even laten. Ik wil hier. Ik wil het serieus houden. En daarbij wil ik zeggen dat we vinden dat de gemeente goed werk doet en ik wil complimenten maken naar onze fractievolger, de heer De Poorter. We zijn blij namelijk met de toezegging van het college om de situatie te blijven monitoren en de Raad op de hoogte te houden wanneer ingrijpen op lokaal niveau nodig is. En dat was het.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Volgens mij was dit de tweede keer dat u over Southpark begon meneer De Beer. Ja, ik ben wel nieuwsgierig naar uw verdere media-ervaring in uw ongetwijfeld zeer spannende leven. Ja. Goed, maar ja, als je van Taylor Swift houdt, dan is het een kleine stap naar Southpark. Dat geef ik toe. Andere woord meldingen. Dat is niet. Jawel, zeker. De heer Meester.

Naam spreker 2: De heer Meesters (Raadslid Forum voor Democratie)

Ja, voorzitter. Wij zijn ten eerste blij dat dit op de agenda geplaatst is, en wij zijn het er zeker mee eens dat we dit de komende tijd moeten gaan monitoren, maar we vinden het nog te vroeg voor de maatregelen die in de motie worden voorgesteld. Wordt er nou echt nijpend, dan zullen we daar wellicht van mening veranderen, maar op dit moment, ja, zijn we niet geneigd om daarvoor te zijn. Daarbuiten merken wij op als Forum voor Democratie dat onze stad uit haar voegen barst en dat de bevolkingsgroei weer als oorzaak van een nieuw, dreigend te ontstaan probleem in de notitie staat. En we betreuren het dat het college geen uitspraak wil doen richting het Rijk, dat dit problemen veroorzaakt in de stad. Het is niet eens zo een hele politieke uitspraak, maar het is wel gewoon feitelijk waar.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Andere woordmeldingen. Dat is niet het geval. Dan geef ik wethouder Daemen namens het college het woord.

Naam spreker 17: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Dank voor het woord. En in reactie op de motie die door Partij voor de Dieren is ingediend, zien wij dit als we hadden drinkwater notitie hadden we aangegeven wat kan allemaal? Wat doen we nu nog niet. Dat dat u, als u deze aanneemt, ons eigenlijk de opdracht geeft om dat te gaan doen. Dat daar kunnen wij mee uit de voeten, want dat zijn maatregelen die we zelf in beeld hebben gebracht. Het gaat vooral dan een beetje om de timing. Wij

moeten kiezen wat er allemaal wanneer zou passen. Dus dat is eigenlijk mijn belangrijkste reactie. Want we zouden het dan een beetje in de lopende werkzaamheden, we noemen dat lelijk mee koppelen. Maar dus verbinden met wat we toch allemaal al doen.

Dus als we ergens met een project aan de gang zijn, dan kunnen we dit punt van drinkwater besparing natuurlijk goed meenemen. We zijn bijvoorbeeld ook al met een pilot wijk bezig binnen de bouwtafel. Waterzuinig bouwen of zo heet die. Dus we hebben ook een project dat daar bijvoorbeeld mee bezig wil gaan. Dus ik denk dat iedereen zich nu van dit thema steeds bewuster aan het worden. Of we nou letterlijk een aanvalsplan nu nodig hebben. Ik denk dat het in beeld brengen van de maatregelen zoals we ze nu hebben, dat kan je ook het woord aanvalsplan boven zetten. Maar dit zijn de stappen die wij voor ons zien waar we de komende jaren mee bezig kunnen gaan. Als u die motie aanneemt. En hoe u op de hoogte gehouden wordt. Daar hebben we het bij de gespreksronde over gehad. Want daar laten we nog even netjes terug weten.

We zouden nu voorstellen om de voortgangsbrief die we steeds over klimaatadaptatie schrijven, dat we die dan klimaatadaptatie en water bijvoorbeeld noemen. Dus dat we dan jaarlijks rapporteren waar we mee bezig zijn. En ook hoe we deze losse elementen in de tijd voor ons zien. Want bijvoorbeeld iets met planregels doen, ja, dat zijn ook wel echt lange termijn zaken waar je een beetje in samenhang moet kijken of je dat wilt, of je dat wenselijk vindt en hoe je dat dan zou willen formuleren. Dus dat eigenlijk in reactie op de twee vragen die ik heb gehad. En dat waren mijn punten.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Ik kijk even naar uw raad voor eventueel tweede termijn. De heer Wieken.

Naam spreker 5: De heer Wieken (Raadslid SP)

Dank, voorzitter. Ja, heel kort. Ik had eigenlijk een verzoek aan mevrouw Lauret, want wij willen. Wij zijn op zich voor de meeste punten uit haar motie, maar wel moeite met maatregelen die de privésfeer raakt. Ik zou mevrouw Lauret willen verzoeken om dictum één van de motie gescheiden in stemming te brengen van de rest.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Lauret. Ja, u zei één.

Naam spreker 5: De heer Wieken (Raadslid SP)

Excuus. Ik bedoelde dictum twee.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dat is inderdaad wel alfanumeriek en ander getal. Ja, dat is zondermeer waar. Mevrouw Lauret, kunt u daarmee instemmen? Ja, de gescheiden stemmen. Dus dictum twee doen we apart van één, drie, vier en vijf. Kijk nog even verder in tweede termijn. De heer, mevrouw De Jong. Excuus.

Naam spreker 29: Mevrouw De Jong (Raadslid D66)

Dank je wel. Als aanvulling daarop zouden wij graag eigenlijk gescheiden willen stemmen over drie en vijf. Dus dan zijn we denk ik ongeveer helemaal rond om alles te scheiden.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

En hoe bedoelt u dan? Drie en vijf samen? Of drie en vijf ook elk apart?

Naam spreker 29: Mevrouw De Jong (Raadslid D66)

Nee, die mogen van mij samen en de rest apart van de rest.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik zou. Ik kijk wederom een zekere deemoedigheid naar me....

Naam spreker 29: Mevrouw De Jong (Raadslid D66)

Ik hou het wel spannend.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja. Nog meer.....

Naam spreker 29: Mevrouw De Jong (Raadslid D66)

Dank je wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Mensen in de tweede termijn. Voordat we dit gaan samenvatten. Neen. Ja, goed dan. Er zijn er verder ook geen vragen in het college, dus dan gaan we stemmen over beslispunten één en vijf. Nee, vier, één en vier kunnen we dan samen doen. Dat is gelukkig nog iets samen. En beslispunten twee en drie en vijf. Jazeker. We hebben allemaal. Het is te vergelijken met een loting op een WK na de voorronde. Dan krijg je van die ingewikkelde koppelingen waar je zes weken voldoet om te begrijpen. En dan is de finale achter de rug en dan begrijp je het pas echt. Vergeet deze opmerking. We gaan beginnen met de stemming over de motie. Dictum numero één en vier. Eén en vier. Moet ik het goed zeggen?

Dus dictum één en vier worden nu in stemming gebracht. Met zes stemmen voor en 33 tegen zijn die beide verworpen. En dan gaan we stemmen over dictum twee. Ja, dictum twee is nu in stemming. Met vijf stemmen voor en 34 tegen is dat ook verworpen. En dan hebben we nog de stemming over dictum drie en vijf. Dus drie en vijf in gezamenlijkheid. Met 31 stemmen voor en acht tegen zijn die beide de dictums aanvaardt. Waarvoor dank. Dat brengt ons bij het laatste debatstuk voor de avond. Dan ga ik mevrouw Thomassen weer vragen de voorzittershamer over te nemen. Een motie buiten de orde.

Naam spreker 18: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Goed, dan zijn wij toegekomen aan het laatste agendapunt voor deze avond. Er is een. Mag even weer aandacht. Ja, het is een lange. En het valt nog best mee. We zijn vroeg, hè. Ja, nee, precies we zijn nog niet klaar. Dat is waar burgemeester. We zijn toegekomen aan agendapunt 7.8. Motie buiten de orde. Een gewaarschuwd mens telt voor twee die door het CDA aangekondigd is. Het lijkt me dan haast logisch om het CDA ook als eerste het woord te voeren. En dat is hij toe bereid. Meneer Koelewijn.

Naam spreker 3: De heer Koelewijn (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Met een ongerust gevoel hebben wij als CDA kennisgenomen van het recente incident in de Waal vanaf het Waalstrand. We zijn buitengewoon trots op Nijmegenaren die met gevaar voor eigen leven het leven van anderen redden. En in nasleep op wat er gebeurd is, kwam er een discussie op gang over het gebrek aan waarschuwborden op het strand. We zijn als CDA zelf een kijkje gaan nemen en kunnen eigenlijk niet anders dan ons aansluiten bij dat standpunt. Het verdrinkingsgevaar wordt met twee waarschuwborden aangegeven, maar die borden staan bijzonder ver van de badgasten vandaan. En het verbod op zwemmen in de rivier. En ik weet dat het nationale wetgeving betreft, maar wordt nergens gecommuniceerd in de openbare ruimte. Voorzitter, de reacties van Nijmegenaren maken duidelijk dat er nog grote onwetendheid bestaat over het risico van zwemmen in onze rivier.

En een grote onwetendheid over het verbod op zwemmen. En daarom dienen wij deze motie in, samen met meerdere andere partijen. Alleen staan in iBabs die partijen niet bij, dus voor de juistheid ga ik geen verkeerde partij noemen, maar dienen we de motie in. Een gewaarschuwd mens telt voor twee. Zo willen we borgen dat in

het nieuwe zwemseizoen alle bezoekers duidelijk worden gewezen op het levensbedreigende risico van zwemmen in de Waal. Dank u wel.

Naam spreker 18: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel. Kijk even of daar verder een woordmeldingen over zijn. Meneer Wieken van de SP.

Naam spreker 5: De heer Wieken (Raadslid SP)

Dank, voorzitter. Voorzitter, ja, de SP dient deze motie van harte mee in. Ik denk dat velen onder zichzelf wel eens in de Waal gezwommen zonder ons bewust te zijn van de risico's. Ik zeg er even bij dat was alleen tussen de kribben, anders heb je iets uit te leggen, denk ik aan de burgemeester. Kijk, je kunt er van alles van vinden dat mensen iets niet weten. Maar ja, onze landelijke overheid heeft ook niet heel erg duidelijk gemaakt, want je mag dus niet zwemmen in de rivier, maar wel tussen de kribben. Maar dat wordt ook weer afgeraden. En kijk, in dit land wordt van iedereen verwacht dat je de wet kent.

Maar dat geeft ons, ook ons als overheid, de verantwoordelijkheid om helder te communiceren over wat die wet dan is. En ik moet zeggen, ik heb gelezen wat Rijkswaterstaat hierover heeft gezegd. Ik vind het een vrij wollig argument. Ze zeggen als we borden plaatsen, dan denkt men zal het veilig is als er geen borden staan. Dus plaatsen maar helemaal geen borden. Maar dan doen we het wat ons betreft maar zelf als gemeente. Het is goed om onze inwoners en bezoekers te informeren over de regels en de risico's. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 18: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Lauret voor Partij voor de Dieren.

Naam spreker 20: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Voorzitter, dank u wel. Ja, dank aan het CDA voor deze motie. Wij dienen van harte deze motie mede in. Dank u wel.

Naam spreker 18: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel. Meneer Van Campen was volgens mij net eerder van Stadspartij.

Naam spreker 31: De heer Van Campen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, dank u wel, voorzitter. Vanavond veel over geschiedenis gegaan, dus ik wil ook even wat aan geschiedenis doen. En er was februari 1963. Ik weet nog goed, ik was drie maanden oud. De Waal was dichtgevroren. Maar liefst 26 dagen. En wat daarna volgde was een loeihete zomer. En dat is dan weer gelijk mijn bruggetje naar twee weken geleden. Twee weken geleden verdween een jongen onder water in de Waal. Geen hulpdienst te bekennen. Logisch natuurlijk, maar wel twee omstanders, Mees en Yassin. Die sprong de Waal in en die redden die jongen. En die redding, die kwam niet door een bord en die kwam niet van een regel. Die redding was gewoon puur geluk. En op een drukke zomerdag aan de Waal hebben we dat geluk niet altijd. Voorzitter, het probleem is niet het verbod.

Er geldt namelijk een zwemverbod in de vaargeul, dat weten we. Maar wie op het Waalstrand staat, ziet daar helemaal niks van. Inwoners van onze stad zeggen het zelf in de krant, wij wisten niks van een verbod. En dat is geen onwil van onze inwoners. Dat is een simpel informatieprobleem. En een informatieprobleem los je op met informatie. En daar gaat dus deze motie over die wij graag met het CDA mee indienen. Zorg dat de waarschuwingen staat op de plek waar de mensen het water in gaan. Want we kunnen natuurlijk niet van Mees en Yassin vragen of ze badmeester, of beter gezegd riviermeester willen worden. Maar we kunnen er wel voor zorgen dat mensen weten waar ze instappen. Een gewaarschuwd mens telt voor twee. Maar laten we dan ook zorgen dat die waarschuwing er is. Dus de Stadspartij diende deze motie mee in en steunt ook van harte. Dank je wel.

Naam spreker 18: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel, mevrouw De Graaf voor VVD.

Naam spreker 14: Mevrouw De Graaf (Raadslid VVD)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, als Nijmeegse VVD vinden we dat mensen in eerste instantie zelf verantwoordelijk zijn, verantwoordelijk zijn voor hun gedrag. Maar dan moeten mensen natuurlijk wel weten en goed geïnformeerd zijn wat de risico's zijn. En zeker gelet op de recente incidenten. Mijn collega Van Campen had het er net al over. Bij het Waal strandje een plek waar veel mensen recreëren en waar de risico's groot zijn, is dat van belang. We willen deze motie dan ook van harte steunen. Dank u wel.

Naam spreker 18: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel. Mevrouw Beumer voor GroenLinks.

Naam spreker 23: Mevrouw Beumer (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel, voorzitter. Want we vinden het initiatief dat is genomen heel goed. Want elke keer als er iets gebeurt, als er verdrinkingsgevaar is, of mensen verdrinken of dieren, schrikken wij daar ook van. We hebben nog wel wat vragen, want wat er al wordt gedaan om het gevaar kenbaar te maken is dat is dat voldoende? Wat we wat er nu al wordt gedaan. En we zijn dan ook heel erg benieuwd naar de reactie van het college eerst als het gaat om de voorgestelde oplossing van de borden van het CDA en of dat de juiste methode is.

Naam spreker 18: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel. Zijn er verder nog woordmeldingen? Dat is niet het geval. Kijk ik oh, meneer Meesters van Forum? Oh sorry, was er een mevrouw Rijnen. Voor een eerste termijn toch?

Naam spreker 19: Mevrouw Rijnen (Raadslid PvdA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Voor een eerste termijn, ja. Gaat uw gang. Ja, het is duidelijk. Iedereen is geschrokken van wat er recent in De Waal is gebeurd. En ook de PvdA-fractie kijkt met bewondering naar deze heldhaftige daad, waardoor iemand gered is uit het water. Ik sluit me graag aan bij de vraag van mevrouw Beumer aan het college over of dit de juiste manier waarop is.

Naam spreker 18: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Dan kijk ik nog verder rond. Ja, meneer Meesters van Forum.

Naam spreker 2: De heer Meesters (Raadslid Forum voor Democratie)

Ja, ik had. Ik had wel een inbreng, maar dames gaan natuurlijk voor. Ja, het. De motie die voorligt is, is wat ons betreft redelijk duidelijk. Er geldt een verbod en als het niet wordt aangegeven, dan ja, dan kun je er ook niks mee. Dus het lijkt ons goed om voor deze motie te gaan stemmen. En wij zullen dan voor stemmen. Er was wel wat verwarring eerder vandaag en dat ging over het ondertekenen van moties. We zien verschillende moties voorbijkomen en bij sommigen is er ruimte voor ons om te ondertekenen, bij anderen staan we er niet op. Dat is dan wellicht wat duidelijker, maar er zijn ook partijen die hebben aangegeven niet samen met ons te willen ondertekenen. Dus bij deze een verzoek aan de verschillende fracties in de Raad. Kunnen jullie hun huis duidelijk op papier zetten en wellicht naar mij mailen wat nou jullie idee is voor het wel en niet gezamenlijk ondertekenen van een motie. Als ik een motie onderteken en ik ben eerder dan de SP bijvoorbeeld. Ondertekent de SP die motie dan niet meer omdat wij hem al hebben ondertekend. Wees hier duidelijk over. Dat is onze oproep.

Naam spreker 18: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel. Kijk ik verder of er een woord meldingen zijn. Dat is niet het geval, dan gaan we naar de burgemeester.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)

Dank u wel. Wat er een paar weken geleden gebeurd is, of beter gezegd niet gebeurd is uiteindelijk is het natuurlijk vreselijk, maar dat is geen nieuws. Dat is van alle tijden, want we hadden ook vorig jaar het debat kunnen voeren. Toen is het niet gevoerd. Dus we moeten wel opletten, geachte raadsleden, dat we niet aan de hand van een incident een beleidsregel gaan doen. Ten tweede, ik snap heel goed het gevoel wat bij je opkomt. Dat had ik ook toen ik jaren geleden hiermee werd geconfronteerd. Maar nogmaals, dit is van alle tijden. Elk seizoen, met name het zomerseizoen, zijn er mensen die bijna verdrinken of daadwerkelijk verdrinken. Maar ik vind wel dat we ook moeten luisteren naar mensen die verstand hebben van hoe menselijk gedrag werkt. Om te beginnen het is niet waar. De suggestie hangt een beetje boven de markt. Niet zozeer door degene die de motie heeft ingediend.

En kort daarna is het er staan geen borden, er staan wel borden, alleen niet het hele strand is vol geplaatst met borden. Los van het feit dat dat ook iets doet met het strand. We willen ook niet overal verkeersborden in de stad hebben staan. En toch is duidelijk dat je op bepaalde plekken niet de weg op mag met een bepaald voertuig. Dat wordt ook niet overal met borden vol gehangen. Als ergens op een oever een bord staat, geldt dat voor de hele oever. Ten derde gedragsdeskundigen, en daar moeten we wel naar willen luisteren, geven aan. We hebben honderden zo niet als je alle ware waterwegen meet, terwijl duizenden kilometers waar bepaalde bepalingen gelden.

En er wordt op allerlei manieren gecommuniceerd door Rijkswaterstaat die hierover gaan. Wij gaan hier niet eens over. Wij mogen dat bord niet zomaar plaatsen, maar daar kun je wel uitkomen, vermoed ik. Maar er wordt op allerlei manieren, via social media en andere manieren altijd gewaarschuwd. En juist ook aan het begin van het meer, voorjaar en het zomerseizoen. Dat krijgen we misschien niet allemaal mee. En ten vierde. Kijk, ik snap wel als je mensen gaat interviewen die op het strand zijn, dat de kans best groot is dat die mensen het niet weten. Maar hoeveel duizenden mensen zijn niet naar een Waalstrandje gegaan? Wat zeer verstandig is, want je moet gewoon niet in dat water gaan. Ik ben zelfs van mening, dat is mijn opvatting, niet per se van het college dat er tussen de kribben verboden moet gaan worden, maar dat wil het Rijk niet, want dan ben je nog duidelijker. Dat ben ik met iedereen eens. Maar er gaan duizenden mensen gaan niet naar het water daar, die gaan naar de Lentse Plas of naar een zwembad, dus het is niet helemaal juist. Statistisch is het zelfs onzin om mensen op het strand als maatstaf te nemen van de kennis van het Nederlandse volk. Mijn overtuiging is, en u kunt dat niet bestrijden, want daar heeft u geen bewijzen voor, dat de meerderheid van de bevolking wel degelijk weet dat je het water niet moet ingaan. Ik zou om die reden de motie willen ontraden, maar ik wil u wel een andere toezegging doen en dat sluit aan bij wat mevrouw Beumer zegt. Het college wil voor <granen> onder andere in gesprek met Rijkswaterstaat, maar ook waterschappen. We hebben ook nog andere wateren dan die alleen van het Rijkswaterstaat zijn.

Aangaan van wat zou dan wel kunnen helpen? Wat zijn methodes die meer kunnen helpen, buiten bebording? Natuurlijk moet er een bord staan. Nogmaals, er staan twee borden. Zo groot het zijn stuk nou ook weer niet. Maar kunnen we daar misschien nog gerichter mensen voorlichten? Bijvoorbeeld aan het begin van het waterseizoen, althans het begin van het zwemwater seizoen. Dat is een correcte uitdrukking, dus die toezegging zou ik u wel willen doen, ook indachtig de termijnen die in de motie worden gesteld. Volgens mij is dat vruchtbaarder dan nu een discussie te starten. Hoeveel borden moeten daar op een strand staan, terwijl nog nooit is aangetoond dat die mensen tegenhoudt? Dat blijkt dus ook wel.

Naam spreker 18: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Ik zag een interruptie van de heer Koelewijn.

Naam spreker 3: De heer Koelewijn (Raadslid CDA)

Ja, voorzitter. Dank u wel. Ik zou de redenering van het college kunnen volgen. Als niet precies het tegenovergestelde wel gebeurt, dan precies aan de andere kant, namelijk aan de Spiegelwaal. Daar zien we een bord met regels om dan de lijn houdt 25 meter afstand, maar ook zwemmen alleen binnen de ballen lijn met een kaartje aangegeven waar het mag en waar het dus verder gevaarlijk is. Dus daar zien we eigenlijk bij een nieuw ontwikkeld gebied, dat gemeente en Rijkswaterstaat er actief voor kiezen om inwoners te waarschuwen voor het gevaar. Dus mijn eerste vraag is aan het college waarom kiest het college ervoor om dat 50 meter verderop aan de andere kant, niet te doen?

Voor de mederaadsleden zou ik willen zeggen die waarschuwborden, ja, ze staan daar heb ik ook gezegd inderdaad, maar je loopt ze niet tegen het lijf. Ja, en op het laatste vraag aan het college op het argument dat mensen die niet naar die Waal gaan het misschien wel weten. En dat maakt het statistisch. Ja, we kunnen een. We kunnen een rookverbod instellen en dat is voor de meeste mensen in een gebied ook niet heel relevant, want die roken niet. Het gaat om de mensen die daar gebruik van maken in dat gebied. En dat geldt natuurlijk voor het zwemmen hier ook. Dus mijn vraag aan het college is het huidige beleid om aan de ene kant een bord neer te zetten en aan de andere kant een bord niet hartstikke inconsequent.

Naam spreker 18: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

De burgemeester voor twee vragen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)

Nee, dat, dat is niet het geval. Want wat we doen bij de nevengeul is een positief beïnvloed beleid. Daar staat niet een verbodsbepalingen staat waar je mag zwemmen, maar het is wel een afgebakend gebied met van die prachtige linten met van die leuke ik neem een plastic balletjes aan. Ja, ik maak er geen gebruik van. Ik zie het alleen maar. Dus er is een heel ander beleid. En dat komt omdat we daar afspraken expliciet hebben met Rijkswaterstaat over het gebruik van de nevengeul voor zwemwater. Waarom het daar afgebakend heeft mee te maken dat er ook wel eens mensen met een kano bijvoorbeeld langskomen. Of ik moet zeggen een roeiboot. Dat klinkt wat beter.

En het is nogal gevaarlijk als iemand daar aan het zwemmen is. En dan komt er zo een stuur achterlangs met een enorme snelheid. Daar zijn we ook door gewaarschuwd, onder andere door volk als die eerder genoemd worden. Dus er is een ander beleid, dat is ook een ander beheer. Een waterweg is in principe niet bedoeld om te zwemmen. Het is jammer nogmaals dat er tussen de kribben niet ook nog expliciet is gedaan. En dat is een hele duidelijke regel. Dus er zit wel wat verschil in. Overigens u toont daarmee aan dat het de moeite waard is om naar andere methodes te kijken dan alleen maar een verbodsbord. Aan de nevengeul trouwens staan ook geen honderd borden, dat is ook maar één bord.

Dus dan zou u precies hetzelfde kunnen zeggen. Waarom staan daar niet meer borden en meneer Koelewijn gaat u daar maar eens kijken wat daar gebeurt. Brugspringers, honderden, het hele seizoen door is glashard verboden in het hele land ook in Nijmegen. Toch mensen die buiten die balletjes lijnen komen, ondanks dat beleid waar u van overtuigd bent. De menselijke ziel en geest is volatiel, ook een verkeerde richting.

Naam spreker 18: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Nou, die kan zo op een tegeltje, volgens mij. We zijn we toegekomen aan de tweede termijn. Kijk ik of daar nog behoefte aan is vanuit de Raad. Meneer Koelewijn.

Naam spreker 3: De heer Koelewijn (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb de reactie van het college vernomen. Ik zou daar in reactie toch twee dingen op willen zeggen. Er staat aan de kant van de spiegel wel degelijk een verbodsbord. Een rond bord met daarop een zwemmend poppetje, rode cirkel en een streep erdoorheen. Dus wat het college aangeeft dat er alleen maar een richtlijn wordt gegeven van u mag alleen hier zwemmen, is niet waar. Er staat degelijk een verbodsbord.

Daarnaast staat er ook een fietsenstalling met een prachtige banner met gemeentelogo erop en er staat een plaatje van een mooi strand en een soort tropisch paradijs. De gemeente straalt in alles uit. Dit is een mooie badplaats. De gemeente straalt dat echt actief uit. En daaruit vind ik ook dat de gemeente een verantwoordelijkheid heeft om daarin aan te geven wat wel mag, maar ook wat levensgevaarlijk is. Dank u wel.

Naam spreker 18: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel. Dan kijk ik verder nog of er behoefte is. Mevrouw Beumer voor GroenLinks.

Naam spreker 23: Mevrouw Beumer (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel. Door de toezegging van de burgemeester. Die zien wij graag uitgevoerd, dus dank u wel daarvoor.

Naam spreker 18: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel. Volgens mij zijn er verder geen woord meldingen meer. Dan gaan we nog voor een tweede reactie aan de burgemeester. Als daar behoefte aan is.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)

Nee. Ja, de argumentatie van de heer Koelewijn onderstreept nogmaals de toezegging die ik heb gedaan. Dus het is heel verstandig om te kijken van wat je wel kunt doen en niet te blijven hangen, want dat doet uw motie. Die blijft alleen maar hangen in verbodsborden. U komt niet voor die verbreding. U stelt niet voor. Doe het zoals bij de Spiegelwaal en ik stel juist wel voor om daarnaar te kijken. Of we daar wat slimmer kunnen omgaan, ook qua communicatie. Want wie ja, ik vind het soms wel aandoenlijk. De ene keer hoor ik in de Raad van stop met dat verbod en handhaven en zo doen. En dan moeten we ze wel doen. Ik kies hiervoor gebaseerd op gedragsdeskundigheid, wat gaat helpen en in die van mij aan alleen borden gaat niet helpen.

Naam spreker 18: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel. Heeft u nog een verduidelijkende vraag?

Naam spreker 3: De heer Koelewijn (Raadslid CDA)

Eén verduidelijkende vraag aan het college. Er staan nu waarschuwborden aan de kant van de Waal. Die staan alleen niet goed gepositioneerd. Dus het Rijkswaterstaat dan? Welk college kiest er actief voor om wel te waarschuwen? Een tegenovergestelde van wat de burgemeester zegt. Is de burgemeester in ieder geval bereid om te kijken naar herpositionering van deze waarschuwborden aan de Waalkant?

Naam spreker 18: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

De burgemeester.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)

Ja, goed die borden gaan wij niet over, maar ik wil dat graag meenemen om het wat breder te bekijken. Dank u wel. Dan zijn we aan het einde gekomen van de behandeling van deze motie buiten de orde. En dan kunnen we overgaan tot stemming. Over de motie. Een gewaarschuwd mens telt voor twee. Uw stemmen graag. Met 15 stemmen voor en 24 stemmen tegen is deze motie niet aanvaard. Dan, vóór de afsluiting geef ik mij de beurt weer terug aan de burgemeester. Zo hoort dat. Ja.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, hij doet het. Nou, hier is nog een pasje. Buitengewoon boeiend, maar hij doet het. Goed dat brengt ons bij het agendapunt Stemstuk. Maar die hebben we vanavond niet. En dan kom ik eigenlijk automatisch bij het einde van

de vergadering. En zoals te doen gebruikelijk is er zometeen nog een borrel. En dat is toch een prachtig tijdstip zou ik zeggen, toch meneer Eigenhuijsen, zo. Dan dank ik u allemaal en dan sluit ik de vergadering. Bij deze.

Vergadering afgesloten