

Woordelijk Verslag Nijmegen Besluitronde (Raadsvergadering) 4 februari 2026

Datum	04-02-2026
Tijd	19:30 - 22:45
Locatie	Stadhuis - Raadzaal
Voorzitter	Hubert Bruls
Griffier	Sandra Ruta
Aanwezigen	Jasmijn de Vries Kraaijeveld, Maarten Bakker, Cees de Beer, Eric Bender , Diede Beumer, Joep Bos-Coenraad, Charlotte Brand, Sanne Buursink - de Graaf, Gerry van Campen, Paul Eigenhuijsen, Jeanette Exel, Adam Galijasevic, Jeannette Geers, Sander van der Goes, Frank de Gram, Wendy Grutters, Michiel van Hoof, Abdulahi Hussen, Léonie Janssen, Mika Kraft, Niek Kraut, Eline Lauret, Quirijn Lokker, Delano van Luik - Klein Douwel, Maartje Maas, Biljana Markovic, Marjolijn Mijling, Sophie den Ouden, April Ranshuijsen, Bart Salemans, Ruud Sewpersad, Marieke Smit, Rosalie Thomassen, Louisa Tumiwa, Peter van Doorn, Toon van Gent, Erik Verschuren en Yurre Wieken Jean-Paul Broeren, John Brom, Cilia Daemen, Tobias van Elferen, Noël Vergunst, Grete Visser
Afwezigen	Lusanne Bouwmans
Omnummer	13

1 Opening en mededelingen

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Goedenavond één ieder. Ik verzoek iedereen om zijn of haar plaats in te nemen en bij deze open ik de vergadering van de gemeenteraad van Nijmegen. Welkom allemaal. Ik heb in ieder geval een bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Bouwmans. Mevrouw Den Ouden heeft een verkleining doorgemaakt. Of nee, u zat anders. Ik dacht ik schrok al even. Ja, ik denk het is bijna onder de tafel. En ik begrijp dat mevrouw Tumiwa en mevrouw Ranshuijsen later komen. Ik hoop dat dat dan nog enigszins overzichtelijk is. We kunnen u daar wat meer over zeggen, meneer Lokker. Of ik hoef me geen zorgen te maken. Zo nee, komt goed. Mooi zo. Nou, dan zitten we hier binnen komen. Verder heb ik geen afmeldingen of vertragingen of wat dies meer zij meegemaakt. Complimenten.

Ja, ik reageer enthousiast op een stropdas. Goed. Kijk even naar de, even naar de griffier of er nog berichten zijn. Dat is niet het geval. Dat brengt dus bij de agendavaststelling. Aan de agenda is in ieder geval toegevoegd het raadsvoorstel Bezwaar tegen besluit naamgeving Jan Troostbrug agendapunt 4.9. Ook is toegevoegd. Raadsvoorstel van benoeming van een plaatsvervangend griffier. Dat is agendapunt 5.1. En er zijn drie sets actuele vragen aangekondigd over toegankelijkheid en veiligheid rond Vasim. Door met in verband met parkeerproblematiek. Dan over de tijdelijke locatie van de nieuwe VO-scholen Kompas, Het Kompas College en tenslotte ook vragen over de toegankelijkheid van stembureaus. Nou, die gaan we dan zo behandelen natuurlijk. En het voorstel is om agendapunt 7.1 dat was de BoPa over de rotonde Houtlaan om die als stemstuk vandaag te behandelen. En ik heb begrepen dat de fractie van de VVD een motie buiten de orde wil indienen. Bewoners van de wijk Oosterhout en Zuiderveld zijn geen sluipverkeer, is de werktitel die mij is doorgegeven en die zou dan als agendapunt 7.6 vandaag behandeld worden en vanaf het eerste debatstuk. Dus wordt er daarom ook gewerkt met spreektijden. Kijk even rond of naar aanleiding van deze ordevoorstellen er nog vragen of opmerkingen zijn. Dat is in ieder geval. Ja, de volgende punt, die zijn niet in de gespreksrondes behandeld en voorgesteld om die als

hamerstuk te behandelen. Dat gaat over 4.1 tot en met 4.5 en 4.9. Kunt u daar ook mee instemmen? Dat gaat hartstikke goed.

Dat brengt me bij agendapunt 3, de besluitvorming naar aanleiding van de behandeladviezen van de gespreksronde van 14 januari en 21 januari jongstleden. De zienswijze op de kaderbrief van GGD komt als hamerstuk. Het raadsvoorstel met een lange of een anterieure overeenkomst gaat over bouwplan Feniks, ook als hamerstuk. Het Raadsvoorstel met betrekking tot de kaderbrief van de VN gezet. Hamerstuk. Het raadsvoorstel naar zienswijze op de kaderbrief van de MGR komt als debatstuk vandaag terug. Het raadsvoorstel Regionaal Actieplan Dak en thuisloosheid ook een debatstuk. Dan het raadsvoorstel over het vaststellen van OV- visie verbonden bereikbaar. Dat is ook een debatstuk. Zo ook het raadsvoorstel van de Rekenkamer, het tweede nazorgonderzoek Toegang tot de Wmo 2025. Dus dat is een debatstuk. En de wensen bedenkingen op de Ontwerp Regionale Energiestrategie en het raadsvoorstel van de BoPa Houtlaan.

Die komen dus beiden als stemstuk vandaag aan de orde. Ja, dat is toch ook weer overzichtelijk. Dat brengt mij bij punt 4. De hamerstukken. Voor de punten 4.1 tot en met 4.9 is geen spreektijd gevraagd en daarmee is ook ingestemd met de voorstellen. En dan kom ik op punt 5, de benoemingen. En dat is er dus ja, één vandaag. Het raadsvoorstel benoeming plaatsvervangend griffier mevrouw S. Nouws. Ik kijk even rond of er toch nog iemand het woord wil, of een stemverklaring of wat<dies meer zij>. Dat is niet het geval. Dan is het voorstel aangenomen en kan ik mevrouw Nouws feliciteren met haar benoeming. Mooi. Dat brengt ons bij punt 6, vragen van raads en het college. Zoals gezegd, dat zijn drie sets. Allereerst het onderwerp toegankelijkheid en veiligheid rond de Vasim van parkeerproblematiek. Mevrouw Brand en de heer Van Campen. De heer Van Campen heeft de goede prioriteiten gesteld, waarvoor hulde. Ik wrijf het er nog even in ook. Wie van u beiden doet er af doet de aftrap. Mevrouw Brand, aan u het woord.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter. Ja, de Boksfabriek, die is gevestigd in de Vasim zoals u weet. En dagelijks ontvangt deze sportvereniging 400 klanten. En het betreft een gemêleerde groep, waaronder ouderen, mensen met Parkinson en sporters met fysieke beperkingen of mentale problemen. En ook veel vrouwen, ook veel jonge vrouwen die sporten bij de Boksfabriek. Juist voor deze groepen is het van belang dat de parkeervoorzieningen op het gebied van toegankelijkheid en veiligheid op orde zijn. En helaas is dat nu niet het geval. De parkeersituatie rondom de Vasim is onlangs veranderd en er wordt actief gehandhaafd op foutparkeren. Het huidige aantal parkeervlakken aan de voorkant van het gebouw is onvoldoende en sporters, maar ook andere bezoekers aan de Vasim, moeten uitwijken naar verder gelegen parkeerplaatsen. De looproutes naar die plekken zijn slecht toegankelijk, met kuilen en oneffenheden in het wegdek en zijn bovendien slecht verlicht. Dat zorgt met name in de avonduren voor onveilige situaties en maakt dat sporters, met name die vrouwen, 's avonds niet meer willen trainen. Overdag is er vanwege de ontoegankelijkheid van het terrein en het gebrek aan parkeerplaatsen, vaak geen parkeerplek voor sporters met Parkinson.

Voor mensen met een fysieke beperking. Indien er evenementen worden georganiseerd, is de parkeerruimte verder beperkt. En dat terwijl aan de voorkant van de Boksfabriek in elk geval ruimte is voor de doelgroep als het gaat om mensen met een fysieke beperking of met Parkinson. En bovendien is het onduidelijk wie er verantwoordelijk is voor het beheer en wie er beschikt over de sleutel van het noodhek op het terrein. Dat lijkt me ontzettend belangrijk om dat te weten, want in bepaalde gevallen moet dat noodhek gewoon open kunnen. En als je dan nog moet gaan zoeken naar een sleutel, ja, dat lijkt me niet de juiste weg. De fractie van de PvdA en de Stadspartij weten dat het gebied rondom de Vasim nog volop in ontwikkeling is, maar voor de korte termijn moet er een oplossing komen voor bovenstaand probleem. Juist in de stad waar we als gemeenteraad meerdere malen hebben gezorgd voor beleid dat gaat over veiligheid in en toegankelijkheid van de openbare ruimte, moeten we in actie komen en sporters en ondernemers niet in de steek laten.

En de fracties van de PvdA en de Stadspartij hebben daarom ook de volgende vragen aan het college. Eén Op het terrein rond de Vasim wordt vaak evenementen georganiseerd. Ook dan gaan de trainingen voor mensen met een

fysieke beperking of sporters met Parkinson gewoon door. De parkeerplekken staan dan echter vol en de sporters kunnen niet dichtbij parkeren. Neem het college in de evenementenvergunning expliciet op dat er rekening gehouden moet worden met andere ondernemers en de bereikbaarheid van hun onderneming voor specifieke doelgroepen, zoals mensen met een fysieke beperking. Waarom wel of niet? Vraag twee, is het college bereid om op korte termijn ervoor te zorgen dat voor de Boksfabriek een aantal parkeerplekken, specifiek gericht op sporters met een fysieke beperking, worden gecreëerd? Dat kan bijvoorbeeld door een aantal parkeerbeugels te faciliteren.

Zo nee, waarom niet? En hoe denkt het college dit probleem dan op te lossen? Ik denk dat een belangrijke toevoeging is dat niet alle sporters en bijvoorbeeld mensen die Parkinson hebben, recht hebben op een zogenoemde gehandicaptenparkeerplaats. Ik snap dat dat ingewikkeld is, maar dat vind ik wel belangrijk om hier op te merken, want juist deze groep heeft veel baat bij het sporten. Vraag drie, kan het college aangeven wie het beheer voert over het noodhek op het terrein en wie er beschikt over de sleutels hiervan? Immers, bij calamiteiten moeten ook de ondernemers aan de achterkant van de Vasim en bereikbaar zijn voor hulpdiensten. Dan vraag vier. In de avonduren zijn er onvoldoende veilige parkeerplekken. Is het college bereid om in elk geval tot medio mei 2026, als het langer licht is, tijdelijk meer parkeerplekken te realiseren op het terrein voor de ingang van de Vasim, zodat ook vrouwen in de avonduren veilig kunnen sporten.

En is het college daarnaast bereid om meer en felle licht te plaatsen op het terrein, bijvoorbeeld met mobiele lichtmasten, dan wel met vaststaande masten? En zo nee, hoe denkt college dan op korte termijn dit probleem op te lossen? Dan de laatste vraag. Is het college bereid om naast deze kortetermijnoplossingen, in gesprek te gaan met de eigenaren van de Boksfabriek en andere ondernemers in de Vasim om gezamenlijk tot een langetermijnoplossing te komen die zowel toegankelijk als veilig is. En hoe denkt het college hier invulling aan te geven?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Dan geef ik het woord aan wethouder Vergunst namens het college.

Naam spreker 3: De heer Vergunst (Wethouder)

Ja, dank u wel, voorzitter. Even een aantal zaken vooraf. Het college vindt, net als de vragenstellers, het van groot belang dat de voorzieningen op het Vasim Nyma terrein bereikbaar is voor iedereen, dus ook mensen met een fysieke beperking. Ten tweede vindt het ook belangrijk dat de sociale veiligheid op orde is. En wij erkennen volledig dat, gezien de uit de ontwikkeling die we de afgelopen jaren hier hebben ja, plaats laten vinden, was die de inrichting zeker niet optimaal. En we werken juist ook toe naar een permanente invulling. Dus in die zin is er misschien ook wel sprake van een misverstand. U zegt ja, de verkeerssituatie is veranderd onlangs. Nee, we gaan de verkeerssituatie maken zoals die ooit bedoeld is. Dus het is niet een aanpassing van eerder beleid.

We gaan juist het hele terrein inrichten zoals we dat ooit verzonnen hadden met elkaar. En daar kom ik op de eerste vraag die gaat over speciale Voorzieningen bij evenementen. Dan is het wel goed voor u om te weten dat bij grotere evenementen waar een vergunning voor nodig is, moet inderdaad de vergunningaanvraag initiatiefnemer een mobiliteitsplan hebben. Maar dit zijn zo een grote evenementen. Dan is het hele terrein überhaupt niet toegankelijk voor auto's. Voor niemand niet. Dat is ook gewoon opgenomen in het in en in de in de vergunning. Dus daar kunnen er ook verder geen uitzonderingen gemaakt worden bij dit soort evenementen. Verder zijn er natuurlijk ook heel veel andere evenementen, congressen of bruiloften, partijen waar geen vergunning voor nodig is. Die passen namelijk bij het reguliere gebruik van het hele gebouw en het hele terrein. Dus dat onderscheid moet u maken. En juist als daar dus een grootschalig evenement. Nee, sorry als er dus evenementen zijn, dus niet de grootschalige. Ja, dan is het ook juist van belang dat iedereen ook parkeert in de parkeervakken en niet daarbuiten. Dat is ook voor de veiligheid ook van groot belang. En dat is natuurlijk wel wat er gebeurde de afgelopen tijd dat daar buiten geparkeerd wordt. En dat is ook de reden waarom wij zijn gaan handhaven, om juist voor een ja te zorgen, voor een veilige omgeving. Dan de vraag twee die gaat over een aantal

parkeerplekken. Plekken creëren voor sport met een fysieke beperking. Er zijn gehandicaptenparkeerplaatsen, zowel beneden bij het Vasim gebouw en boven bij Walhalla.

Mensen die de afstand niet kunnen overbruggen, kunnen via de geëigende wegen een gehandicapte parkeerkaart aanvragen en ook krijgen. Dan kunnen ze gebruik maken van deze voorzieningen. Wij kunnen helaas niet een aparte categorie in gaan stellen voor mensen met een andere beperking, bijvoorbeeld Parkinson of wat nog meer. Dus we hebben daar gewoon in voorzien een gehandicapte parkeerplaats en daar moet gewoon voldoende in voorzien worden. Dus wij kunnen daar niet nog een ander instrument aan toevoegen. En uiteraard, als blijkt dat die plaatsen, ja, als we daar te weinig van zijn, dan moeten we kijken hoeveel en waar we van die plaatsen toevoegen. Dan de vraag over het beheer van een nood hek. Dat hek wordt beheerd door Stichting Nyma.

Dus dat zijn in feite gewoon de ja, de gebruikers van de van dat terrein. Want hulpdiensten moeten natuurlijk het terrein kunnen bereiken. Daarom moeten we ook inderdaad dat hek ook bediend kunnen worden. Ze moeten hulpdiensten door kunnen. En als er dus evenementen zijn waardoor de kolk helemaal ontoegankelijk is. We moeten dus een alternatieve route ook zijn voor hulpdiensten. Dan de vragen over de veiligheid in de avonduren. Ja, wij erkennen volledig dat zoals het terrein de afgelopen jaren gebruikt is, dat dat eh, ja, als het gaat om veiligheidsbeleving tekortschoot. Dat is ook de reden waarom het nu ook gaan verbeteren. We hebben ook afgelopen najaar gekeken naar het niveau van verlichting. Op basis daarvan gaan we de verlichting nog verder aanpassen.

We hebben inmiddels ook armaturen besteld om dat aan te passen. Daar gaan we de komende tijd ook aanbrengen. We gaan het dus niet tijdelijk doen, maar we gaan het permanent doen. Want de sociale veiligheid niet tijdelijk verbeteren, maar er moet permanent verbeteren. En dan tot slot de vraag of we bereid zijn om in gesprek te gaan met eigenaren, gebruikers van de verschillende voorzieningen en de ondernemers. Uiteraard zijn wij bereid om met hen in gesprek te gaan, want het terrein en de voorzieningen moeten dus goed toegankelijk zijn en moet ook veilig zijn. We werken daarbij toe ook naar een langetermijnoplossing. Dat doen we dus nu ook al. Dat gaat nog wel een aantal jaren duren. Er komt dus een, ja, een parkeergarage ook voor ondernemers en voor bezoekers. En wij zullen dus ook goed in contact moeten blijven met de ondernemers, om te zorgen dat ook in de tussenliggende periode goed gebruik kan gemaakt worden van dit terrein.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Zijn er aanvullende vragen? Ja, mevrouw Brand.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Ja, dank u wel, voorzitter, en dank aan het college voor de antwoorden op de vragen. U spreekt over de gehandicaptenparkeerplaatsen. De afgelopen jaren zijn er dus minder geworden. Aan de zijkant zijn er nog slechts vier over. De rest is daar niet meer. En ik hoor u ook zeggen hoeveel er nog toegevoegd moeten worden en waar. Dat kunnen we gaan onderzoeken. Is dat dan eigenlijk wel een toezegging dat u dat nader wilt gaan onderzoeken? Dat zou mij wat dat betreft veel rust geven. Als u dat zou willen doen. Als het gaat over de lichtmasten. U zegt wij willen dat. Permanent gaan doen. Dat lijkt me zeer goed en dat hadden we eigenlijk al veel eerder moeten doen, dus dat is heel fijn. Kunt u zeggen wanneer u dat gaat doen? Het is nu donker, tenminste het nu. Is het buiten ook donker volgens mij. Ja. Maar ik bedoel, het is nu winter en het is het is

Het moet dus eigenlijk nu gebeuren. En ik heb nog één vraag of twee vragen. Korte vragen, voorzitter. Eentje gaat over de ontoegankelijkheid en de oneffenheden in het wegdek. Daar heb ik het college niks over horen zeggen. Of ze dat nog willen gaan aanpassen. En u zegt ja, het gaat nog jaren duren, hoe we het verder gaan inrichten. Dus eigenlijk zegt u qua parkeren kunnen we verder eigenlijk niks doen, gaan we gewoon handhaven en hebben de ondernemers en ook de personen die daar bijvoorbeeld gaan sporten, maar ook anderszins de face bezoeken. Dus eigenlijk een probleem tot het geregeld is. Ja, dat vind ik dan toch een beetje vreemd. Zou u daar nog wat verder op kunnen reflecteren hoe u dat gaat doen?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, wethouder Vergunst. Dan kijk ik of andere aanvullende vragen zijn.

Naam spreker 3: De heer Vergunst (Wethouder)

Ja, wat betreft de gehandicaptenparkeerplaats wij moeten zorgen voor voldoende gehandicaptenparkeerplaatsen. Dus wij zijn bereid, dat zeg ik u toe, om te onderzoeken of we er inderdaad onvoldoende zijn. En als er onvoldoende zijn, dan zullen we uiteraard een aantal plaatsen toevoegen. Dat is één. Als het gaat over het aanpassen van de verlichting. Zoals ik zei, de armaturen zijn besteld. Ja, het is echt wachten op de armaturen. Ja, die kan ik zelf ook niet maken. Dus die gaan we natuurlijk zo snel mogelijk daar neerzetten. Ja, ik weet niet hoeveel weken dat we duurt, dat dat, dat zou ik even na moeten vragen. Wij zullen zeggen de groothandel of welk bedrijf dan ook dat besteld is. Dan de vraag over de ontoegankelijkheid en de oneffenheden in het gebied. Ja, uiteraard moet dat verbeterd worden. Maar misschien ook wel goed om u even mee te nemen in wat we daarbij precies bedoelen. We passen hier ook, zoals we dat ook eerder met elkaar besloten hebben het concept van urban rewilding toe. Dat is een concept dus dat we asfalt weghalen en zo dat er ook groen ontstaat. Eigenlijk spontaan ja, de verschillende plantensoorten groeien hier. Dat is nu al zichtbaar. Er zijn ook verschillende waarderungen voor, voor dat groen. Maar dat is wel een hele bewuste ingreep geweest in dit gebied. Dus het betekent wel degelijk dat niet alles weer heel glad, zal maar zeggen geasfalteerd is en dat dat dat zullen we niet doen. Maar dat neemt verder niet weg dat er dat de looproutes, de diverse looproutes, dat die wel gewoon veilig moeten zijn voor iedereen. Ja, en tot slot.

Ja, ik heb even niet het probleem van het parkeren vooruit willen laten schuiven naar de toekomst van het komt ooit wel goed. Want er zijn inmiddels voor de korte termijn zijn er extra parkeerplaatsen boven gemaakt, bovenaan de kolk. Er is iets verderop ook nog een andere een parkeerterrein gemaakt, dus er zijn al diverse parkeervoorzieningen. Wij moeten ook voortdurend monitoren aan de hand van parkeeronderzoek en parkeerdruk onderzoek of dat ook voldoet. Dus wij denken wel degelijk dat dat voldoende zou moeten zijn voor een goed gebruik de komende jaren. Maar ik heb u er alleen op willen wijzen dat we werken naar een permanente oplossing. Dat gaat nog wel een paar jaar duren. In de aan de hand van een parkeergarage die ook breder ingezet gaat worden, ook als een parkeerhub voor mensen die bijvoorbeeld de binnenstad gaan bezoeken.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik kijk even rond of er aanvullende vragen zijn alvorens we elke vierkante meter hebben bekeken. De heer Van Campen.

Naam spreker 4: De heer Van Campen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, dan ben ik toch wel benieuwd of het college dan wellicht bereid is om die handhaving gewoon tijdelijk wat minder te laten zijn, zodat mensen onder andere met Parkinson, die nu echt 250 meter moeten lopen voordat ze bij een boksschool zijn, waar een door de gemeente gesubsidieerde lift staat, zodat ze naar boven kunnen. Lijkt me nogal bijzonder. Ik ben benieuwd.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Zijn er andere aanvullende vragen? Jazeker, mevrouw Buursink.

Naam spreker 5: Mevrouw Buursink (Raadslid VVD)

Ja, dank u wel, voorzitter. Even de collega van de PvdA vroeg ook naar de sleutel voor de poort. Niet onbelangrijk, maar daar hebben we nog geen antwoord op gehad. Dus daar ben ik ook benieuwd naar.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Nog andere aanvullende vragen? Neen, dan geef ik weer het woord, wethouder Vergunst.

Naam spreker 3: De heer Vergunst (Wethouder)

Ja, de vraag of we eigenlijk tijdelijk kunnen stoppen met handhaven. Nee, dat willen we juist niet. We vinden het juist heel belangrijk dat er een veilige omgeving is. Dus mensen, kijk en dat kijk, tijdelijk handhaven kan ook niet. Als u zou zeggen, mensen met Parkinson die willen we eigenlijk laten parkeren voor de deur bij de Boksfabriek. Ik maak hem even heel precies. En dan zou je eigenlijk aparte Parkinson parkeerplaatsen voor de Boksfabriek moeten maken en daar heb ik proberen uit te leggen.

Dat kan niet, want daar hebben we juist gehandicaptenparkeerplaatsen voor nodig. Dus wij hebben geen aparte categorie Parkinson parkeerplaatsen? Dat misschien ja, ik weet niet of we dat met elkaar zouden moeten willen. Dat doe ik even geen uitspraak over, maar die hebben we op dit moment niet. Dus in principe zouden voor die mensen voor wie de afstand te groot is om te overbruggen. Daar moeten we natuurlijk gehandicaptenparkeerplaatsen voor voorzien. Dat heb ik u net ook proberen toe te lichten. De sleutel van het noodhek wordt beheerd door Stichting Nyma.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Goed. Ja, dan ga ik over naar de volgende set vragen. Die hebben betrekking op de tijdelijke locatie van de nieuwe VO-school Het Kompas College. Mevrouw Maas. Ja, die trapt af, mevrouw Maas.

Naam spreker 6: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter. Op vrijdag 30 januari 2026 hebben de bewoners van Bottendaal een brief vanuit de gemeente gekregen, met het voornemen om Het Kompas College tijdelijk te huisvesten in het oude schoolgebouw van de Driemaster aan het Cortenaerpad. De afgelopen dagen hebben de bewoners bij ons hun zorgen geuit over een aantal zaken. In de gesprekken met de bewoners in 2025, na de definitieve sluiting van de Driemaster, is veelvuldig gesproken over het behoud van het gebouw voor de wijk Bottendaal en de sociale functie die dit gebouw moet blijven behouden. Dit zou in duidelijke samenspraak met de wijkbewoners gebeuren. Dit is bevestigd tijdens een bijeenkomst op twee juli 2025 in de Thiemeloods, en ook nog eens te lezen in de brief van het college aan de Raad van 29 januari jongstleden. Toch hebben de wijkbewoners geen eerdere informatie gekregen over het voorgenomen besluit dat er een nieuwe VO-school in hun wijk wordt gevestigd en worden er voor een nieuwe sociale invulling van het gebouw een jaar vooruitgeschoven. Dit is in tegenspraak met de eerste bijeenkomst die in juli 2025 heeft plaatsgevonden. Door de sluiting van de Driemaster zijn de kinderen geplaatst op buiten op scholen buiten Bottendaal. Dat geeft meer verkeersbewegingen in de ochtend en in de middag. De komst van een nieuwe school zal deze verkeersbewegingen nog meer doen toenemen. Er zijn dan ook zorgen bij de bewoners over de veiligheid en het leefklimaat in de wijk. We zijn blij dat het college huisvesting weet te realiseren voor deze Islamitische school.

Maar deze gang van zaken en het proces in de toekomst roepen vragen op bij de fractie van de PvdA, GroenLinks en het CDA. Daarom hebben wij de volgende vraag aan het college. Eén, de basisschoolleerlingen uit Bottendaal gaan nu naar andere basisscholen buiten de wijk. En er komt verkeer bij van leerlingen van Het Kompas. Hoe is het college voornemens om de verkeersveiligheid te garanderen voor fietsers, automobilisten en voetgangers? En wat kan het college toezeggen in de vorm van extra ondersteuning en maatregelen. Hoe is dit college gekomen tot de keuze voor de locatie van de Driemaster mede in het licht van de niet optimale bereikbaarheid van deze plek?

Twee, wat zijn de effecten van deze tijdelijke invulling op het al lopende participatieproces voor de nieuwe publieke invulling van het Driemaster gebouw? Loopt deze verkenning nu vertraging op? En zo ja, hoe is het college van plan om de draagvlak en de betrokkenheid onder de wijkbewoners te behouden en te herstellen in de toekomst? Drie, hoe beïnvloedt deze tijdelijke invulling de definitieve invulling van het gebouw? Wat gaat het college doen om ervoor te zorgen dat Het Kompas voor schooljaar 27-28 een andere passende plek in onze stad heeft, zodat de school behouden kan blijven? Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Dan wethouder Visser namens het college.

Naam spreker 7: Mevrouw Visser (Wethouder)

Dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor het stellen van deze vragen. Ja, de keuze voor de locatie is sterk bepaald door de vraag welk pand op welk moment beschikbaar is en doordat de minister met ingang van het schooljaar 2026- 27 heeft gezegd dat Het Kompas College hier zich kan gaan vestigen, hadden wij kort tijd om op zoek te gaan naar een goede locatie waar dit ook zou kunnen. We hebben een aantal locaties waar locatieonderzoek bij gedaan. Eén geschikte locatie viel net voor kerst af. Omdat daar een eigenaar in zat. Het pand was niet van de gemeente en die eigenaar wilde het niet voor een jaar verhuren. En daarom bleef eigenlijk uiteindelijk deze locatie, het Cortenaerpad als enige open pand wat snel beschikbaar was en wat ook de mogelijkheid geeft om daar onderwijs te gaan geven. Natuurlijk komen daar veel extra verkeersbewegingen bij, om maar even in vakjargon te praten. Dat zullen voornamelijk fietsen zijn. We zullen dan ook maatregelen nemen om dat zo goed mogelijk te gaan begeleiden. Dat betekent dat we bijvoorbeeld de fietsen parkeren op het schoolplein. En we zullen ook met de school afspraken maken om het autoverkeer zoveel mogelijk te beperken. En we zullen dat heel goed gaan monitoren, ook samen met de buurt. En kijken wat we in moeten grijpen als dat nodig is. Het is. Dan ga ik naar de tweede vraag. Echt de bedoeling dat deze school daar één jaar zit.

We hebben, we zijn bezig met een locatie onderzoek voor de voor de lange termijn en dit proces van hoe wat voor invulling het pand krijgt. In de loop der tijd in Bottendaal dat wordt niet vertraagd door doordat we daar tijdelijk voor één jaar Het Kompas gaan huisvesten. Dus we zullen dat zo verder voort gaan zetten zoals we dat van plan waren in 2026. En hoe beïnvloedt dan die tijdelijke invulling de definitieve invulling? Nou, dat zei ik net eigenlijk al. Dat zal het dus niet gaan beïnvloeden. Het is het is het proces waar we in zitten. Het participatieproces is best wel. Dat is een lang proces. We moeten echt kijken van wat past daar allemaal, wat past er niet en doen we zorgvuldig? Deze huisvesting is voor één jaar en we hebben ook aangegeven, ook aan de mensen van Het Kompas College, dat we spoedig zullen komen met de locatie die we in onze gedachten hebben voor de lange termijn.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Ik kijk even of het aanvullende vragen zijn. Ja, mevrouw Maas in ieder geval. Ja.

Naam spreker 6: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Mijn eerste vraag gaat, is even een antwoord op eh of een vraag op het antwoord van vraag één. Er gaat gemonitord worden met de buurt en er zullen veel fietsers juist bijkomen. Is het niet zo dat dit ook een school wordt met een regiofunctie, waardoor er wel juist degelijk autoverkeer bijkomt? Dat, dat wilde ik vragen. En welke stappen worden dan expliciet genomen naar de bewoners toe om dit te monitoren? En mijn andere vraag heeft te maken met het antwoord op vraag twee. Wij stellen deze vraag omdat de bewoners hebben aangegeven dat ze zich niet gehoord voelen, omdat ze voor een voldongen feit zijn geplaatst. Dus mijn vraag was eigenlijk ook gericht op hoe gaan we die betrokkenheid en dat vertrouwen van die buurtbewoners weer een beetje terugkrijgen in de rest van het proces? En gaat het college daar nog extra stappen in ondernemen? Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. De wethouder heeft ondertussen mijn pen overgenomen zie ik, maar kijk even rond of er nog andere aanvullende vraag zijn. Dan nemen we die gelijk even mee. Jazeker, de heer Lokker.

Naam spreker 8: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel, voorzitter. Eigenlijk twee vragen, eentje in de lijn van mevrouw Maas haar laatste vraag. We hebben natuurlijk gezien dat rondom de Driemaster dat heeft heel veel onrust veroorzaakt in de wijk. Vervolgens heeft de wijk zich eigenlijk herpakt en is heel erg aan de slag gegaan met die wat zouden we dan in die school kunnen doen, zodat het ook een verbindende factor krijgt in de wijk? En ik hoor het college zeggen we hebben niet het gevoel dat dat vertraagd wordt, maar ik ben wel benieuwd hoe het college reflecteert op het gevoel van de bewoners.

En of zij ook ziet dat er misschien door het college iets gedaan kan worden om in ieder geval de bewoners mee te nemen in de toekomst. En mijn tweede vraag, aanvullende vraag, gaat over het locatieonderzoek. Het college gaf aan dat voor de Islamitische school middelbare school Het Kompas een locatieonderzoek bezig is. Maar op het eind zei u ook we hopen zo snel mogelijk de locatie die we nu op het oog hebben, met Het Kompas te kunnen communiceren. Dus mijn vraag is eigenlijk is het locatieonderzoek dan nog bezig of heeft het college al een locatie op het oog? En op welke termijn zouden we dat dan horen en wordt dat publiek? Want ik kan me voorstellen dat zo een school ook graag wil weten waar ze aan toe zijn. Maar dat geldt natuurlijk ook voor de rest van de stad.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Goed, dan geef ik het woord aan wethouder Visser.

Naam spreker 7: Mevrouw Visser (Wethouder)

Ja, dank u wel. Er zit de laatste vraag nog het beste in mijn geheugen. Dat is zeker zo. Natuurlijk wil iedereen dat graag weten. We zijn bezig nu met een locatieonderzoek. We hebben een locatie op het oog. Het pand is nog niet in ons bezit. Daar zijn we hartstikke hard voor aan het werken, want het is best wel krap tijd geweest om in anderhalf jaar echt, terwijl we juist VO- scholen aan het afbouwen waren, weer op zoek te gaan naar zo een grote nieuwe locatie. We zijn er mee bezig. We hebben ook met Het Kompas College afgesproken dat we dat zo snel mogelijk doen, die besluitvorming. En dan denk ik aan half maart, omdat de tweede helft van maart de leerlingen zich ook in moeten schrijven voor VO-scholen. En ouders zullen ook graag willen weten mijn kind gaat dan eerst tijdelijk een jaar naar Bottendaal. Maar waar moeten we dan daarna naartoe op de fiets?

Want dat is dan het mooi bruggetje naar de vraag van mevrouw Maas. Ja, we willen zoveel mogelijk mensen stimuleren om met de fiets te komen. Dat daar ook auto's zullen komen, is ook aan de hand. Maar we hebben ook echt met Het Kompas College afgesproken dat we het zijn VO-leerlingen. Dat we ze echt gaan stimuleren om met de fiets te komen. Er komt ook een informatiebijeenkomst, dus misschien goed om te noemen wat Het Kompas College gaat organiseren. Ook om samen met de buurt te gaan kijken van ja, welke maatregelen moeten we nemen? Hoeveel last heeft u dat? Even gericht op dat monitoren. Dus daar zullen we ook samen met de buurt ons in opstellen om te zorgen dat de buurt zo min mogelijk extra last heeft van dat hier een VO-school komt.

Dus nou ja, dat zijn allemaal nu afspraken die we met Het Kompas College hebben gemaakt en we willen daar graag de buurt bij betrekken. En het Kompas College heeft ook al aangegeven dat daar een informatiebijeenkomst komt. Ik weet dat er ook een brief geschreven is aan het college met ongeveer vragen van dezelfde strekking. Daarin zullen we dan ook een datum communiceren waarin de buurt ook mee kan praten en mee kan denken hoe we dit het beste op kunnen lossen. Ja, volgens mij heb ik het dan. Ja, we zaten even met die pen wissel. Heb ik GroenLinks goed beantwoord? De eerste vraag misschien niet, maar ik heb hem ook niet heel duidelijk opgeschreven. Misschien wil meneer Lokker nog een keer herhalen.

Naam spreker 8: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Met alle liefde, voorzitter. Nee, het ging over het feit dat de bewoners rondom het sluiten van de driemaster natuurlijk eigenlijk aangenaam verrast waren door het proces en wat daar gebeurde. Vervolgens hebben ze zich eigenlijk best wel goed herpakt. Daar hebben we volgens mij ook als raad de bewoners mee gecompimenteerd om te zeggen oké, dan gaan we aan de slag om in die school iets nieuws te doen wat de wijk bij elkaar houdt. En nu zijn we naar dat gaat het niet per se heel erg vertragen, maar ik ben wel benieuwd hoe. Het college reflecteert

dan op het gevoel van bewoners die dat nu, zoals mevrouw Maas ook zei, wel zo voelen. En wat het college daarin kan doen, omdat bewoners niet nu eigenlijk zijn denken nou ja, weet je, geef mij, geef de pijp aan Maarten en ik doe het iets anders. Hoe kunt, ja. Hoe kijkt het college ernaar? Is daar een rol voor het college?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

In mijn beleving was uw vraag aanvankelijk veel korter. Dus ik geef nu het woord, want ik heb namelijk met een wissel dat wel gehoord. Wethouder Visser.

Naam spreker 7: Mevrouw Visser (Wethouder)

Wij we zijn in een proces met de buurt over de langetermijnvoorziening die gaat komen in het pand op het Cortenaerpad. En dat proces pakken we gewoon door, op dezelfde manier als dat we dat nu ingegaan zijn. We hebben deze tijdelijke stap moeten nemen voor de langetermijnoplossing wordt de buurt volledig betrokken en voor de kortetermijninvulling wordt de buurt zo betrokken.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, dank u wel. Dan ga ik mevrouw Brand vragen, eventueel voor de laatste set vragen de voorzittershamer over te nemen.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Goed, dan gaan we naar een laatste set vragen en die gaat over de toegankelijkheid van stembureaus. Mag ik de heer Wieken vragen om die vragen te stellen? Aan u het woord.

Naam spreker 10: De heer Wieken (Raadslid SP)

Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, iedere verkiezing controleert het Zelfregie centrum, de toegankelijkheid van onze stembureaus. Dat hebben ze ook gedaan met de laatste Tweede Kamerverkiezingen. En op basis van een steekproef van 29 van de 83 stembureaus is de Zelfregie tot de conclusie gekomen dat er nog wel meerdere verbeterpunten zijn aan de toegankelijkheid van de stembureaus. Zo ontbreken vaak geleide lijnen voor blinden en slechtzienden, zowel binnen als buiten stembureau. Er is soms onvoldoende parkeergelegenheid aan de deur, wat een hindernis vormt voor mensen die vanwege fysieke handicap niet ver kunnen lopen.

Ze noemen ook drempels bij de ingang en te smalle doorgangen in verband met rolstoelen en scootmobielen. En voorzitter, iedere Nijmegenaar hoort diens stemrecht zonder onnodige belemmeringen uit te kunnen oefenen. Daarom is het van groot belang stembureaus voor iedereen fysiek toegankelijk zijn. De SP zal nog enigszins verbaasd dat hieromtrent nog steeds tekortkomingen worden geconstateerd. En dat brengt mij tot de volgende vragen, voorzitter. Eén, is het college bereid in gesprek te gaan met locatiehouders van stembureaus, stembureaus voor de komende gemeenteraadsverkiezingen en daarbij aandacht te vragen voor de toegankelijkheid voor mensen met een beperking?

Zo nee, waarom niet? Is het college in het bijzonder bereid om in gesprek te gaan met locatiehouders van stembureaus over het aanbrengen van al dan niet tijdelijke geleide lijnen? Zo nee, waarom niet? En is het college bereid om, voor zover het de openbare ruimte betreffen waarvoor wij zelf verantwoordelijk zijn, bereid om voor de ingang van locaties die vaak dienstdoen als stembureau, geleide lijnen aan te leggen waar deze nog ontbreken. Zo nee, waarom niet?

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel, meneer Wieken. En dan ga ik voor het antwoord op de vragen naar de portefeuillehouder, burgemeester Bruls.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)

Ja, dank u wel voor de vragen. Ja, het is interessant zou zijn als ik nu drie keer nee zou antwoorden, heb ik zitten overwegen. Want meneer Wieken, maar dat heb ik u al van tevoren uit hebben. U vraagt wel een beetje naar de bekende weg. Wij zijn zeer tevreden over de samenwerking met het Zelfregie centrum rondom verkiezingen vooraf, want daar kun je het meeste oplossen, maar ook achteraf. Dit is gewoon standaardprocedure. Zij brengen gewaardeerde hun bevinding uit of ze signaleren wat zaken en die worden met hen besproken en ook met de locaties waar de verkiezingen plaatsvinden. Tenzij de locaties waar we afscheid van nemen. En er zijn tal van redenen voor.

Dat verklaart ook waarom er altijd wel weer wat dingen verandert, dus daar moet hij niet zo verbaasd over zijn. Als een school nog nooit als stemlokaal heeft gefunctioneerd, dan is het niet vreemd dat het na de eerste keer dat ze hebben meegedaan, er misschien best wel wat dingen blijken. Dat zou je anders kunnen doen. Dus dat overleg loopt ook met die locatie eigenaren. Dus het antwoord op die vraag één is volmondig, ja. Overigens is ook wel goed om te melden dat Zelfregie centrum en zijn algemeenheid heeft geconstateerd na de laatste verkiezingen, dat het heel erg goed is. En we hebben daar de afgelopen tien, 15 jaar heel veel werk ook van gemaakt, dus daar ben ik ook blij om. Dat dat herkend wordt door de ervaringsdeskundigen.

Uw tweede vraag behelst of een gesprek gaan over het aanbrengen van tijdelijke geleide lijnen. Dat nemen wij zeker graag mee in die gesprekken. Maar ik zeg u wel één ding erbij. Kijk, wat Zelfregie Centrum nu constateert, is niet zozeer het probleem in de stembureaus, maar buiten. En zo een geleidelijn? We hebben 23 als gemeente zelf voor binnen de stembureaus aangeschaft. Die die kosten 125 euro per meter. Ik snap heel goed dat een school, als je op een schoolplein 50 meter moet lopen, wel even nadenkt of je dat voor die ene dag in een jaar. Je geeft 364 dagen is er geen verkiezing. Op die ene dag is er wel een verkiezing. Dat is wel een overweging waar ik niet per se in school toe kan gaan dwingen. En daar kom ik ook op vraag drie. We willen dat best wel op een rij zetten.

Dat zal niet gaan lukken voor de gemeenteraadsverkiezingen, maar dan wil ik wel dat rekensommetje een voor u gaan maken, want dat gaat behoorlijk in de papieren lopen als je voor elk stembureau. En dan, stel we beperken ons alleen tot de stembureaus die altijd terugkeren of die frequent terugkeren. Want eenmalige daar kan ik me voorstellen zeggen ja, goed, niet alles is ideaal in deze wereld, maar dat kan natuurlijk wel behoorlijk in de papieren lopen. Dat wil ik wel op een rijtje voor zetten, want dan zouden we dat echt mee moeten nemen voor komende begrotingsbespreking. Want dat budget is er nu niet ten behoeve van de verkiezingen. En nogmaals, hou wel voor ogen dat Zelfregie centrum in zijn algemeenheid heel tevreden is hoe we het geregeld hebben in Nijmegen. Dit is een algemeen punt waarvan zij constateren ja, dat kan wel belemmerend werken zonder dat we heel veel indicatie hebben, tot op grote schaal ook belemmerend is. Tot zover.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel. Ik kijk even naar de heer Wieken of er nog behoefte is aan vervolgvragen. Dat is niet het geval. Zijn er nog andere fracties die hier vragen over willen stellen, aanvullend. Dat is ook niet het geval. Dan sluit ik hiermee dit agendapunt en geef ik het woord weer aan u voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, dank u wel, mevrouw Brand. Dit was zowat de kortste wissel die we in de afgelopen vier jaar zo met zijn tweeën hebben doorgemaakt. Maar we zijn helemaal ingewerkt, dus dat ging weer voortreffelijk. En ik heb mijn pens zelfs nog, dus dat komt goed. Dat brengt ons bij het raadsvoorstel Zienswijze op de kaderbrief 2730 van de modulaire Gemeenschappelijke regeling Rijk van Nijmegen onder 7.2. Wie mag ik het woord geven? De heer Bos- Coenraad, die snapte dat ik goedkeurend naar hem kijk.

Naam spreker 11: De heer Bos-Coenraad (Raadslid GroenLinks)

Dank u, voorzitter. Ja, het onderwerp waar we allemaal de hele avond naar hebben zitten uitkijken natuurlijk. En het was ook precies deze raadsvergadering, maar dan zeven jaar geleden, waarbij we tijdens de bespreking van de kadernota van de iRVN de motie Nijmegen digitaal onafhankelijk raadsbreed hadden omarmd. En hoewel veel

Nijmegenaren het misschien gemist zullen hebben, schreef het Open Source Observatory van de Europese Commissie hier vol lof over. Net als bijvoorbeeld de journalist van het internationale opensource.com. Want in Nijmegen gingen we het vanaf dat moment digitaal anders doen. We zouden ons loswrikken van de tech monopolisten, en alleen in de uiterste gevallen zouden we nog toestaan dat ze ons gevangen hielden in hun digitale houdgreep. Alleen als het niet anders kon.

En hier zijn we dan. Overal in Nederland gebruiken overheden IT-producten van Amerikaanse leveranciers, met grote afhankelijkheden van deze partijen en met grote privacy risico's voor de mensen wiens persoonlijke data hierbij betrokken zijn. De Amerikaanse veiligheidsdiensten luisteren mee met veel van wat wij doen. Maar het goede nieuws is de afgelopen weken hebben we van links tot rechts door alle experts glashelder bevestigd gezien. We hebben Amerika niet nodig om te kunnen doen wat wij moeten doen. Nederland heeft toegang tot alle benodigde kennis en middelen om alles Europees te doen. Zonder invloed van Amerikaanse partijen, Amerikaans recht en buiten de scope van de Amerikaanse veiligheidsdiensten. Tel uit, ook de winst voor onze economie. Het kan dus wel. Maar gaan we het ook doen, dit keer echt. Ik heb veel vertrouwen in het werk en de ambities van dit college en ook van onze ambtelijke organisatie. Maar we hebben ook gezien wat er kan gebeuren als we de kaders te veel ruimte laten voor business as usual. Als onderdeel van het proces Visie op digitaal Nijmegen stellen we als raad de komende periode steeds meer details hieromtrent vast. En daar ben ik enorm blij mee.

Want aan de ene Europese grens worden bedreigd door Poetin en aan de andere kant worden we gechanteerd door Trump. Er is geen dag te verliezen met deze transitie en daar hebben we onze dienstverlener er iRvN bij nodig. Dus voorzitter, met het amendement meer dan hopen en bidden voor soevereine ICT, mede ingediend door de Partij voor de Dieren. SP, PvdA en CDA communiceren we klip en klaar met onze belangrijke dienstverlening iRvN welke kant we op willen. Want de tijd van OV is voorbij. Het is nu tijd voor hoe? Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven? De heer Salemans.

Naam spreker 12: De heer Salemans (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik wil me met name graag aansluiten bij de woorden van de heer Bos-Coenraad van de fractie van GroenLinks. Scheelt mij wat tijd, maar ook het diep diepere technische inzicht laat ik graag aan zojuist genoemde over. Het ten doel stellen om het ten doel stellen om zoveel mogelijk onafhankelijk te zijn van Amerikaanse ICT-services en over te stappen naar lokale en Europese alternatieven, heeft wat ons betreft hoge prioriteit. De gemeente Amsterdam zet daar bijvoorbeeld al een hele mooie stap in en zijn al bezig met het uitschrijven van een tijdspad, om in 2035 in ieder geval grotendeels af te zijn van technologiebedrijven die van buiten de Europese Unie komen.

En ook in veel delen van Duitsland is men hier al heel vooruitstrevend mee bezig. En laat dat een inspiratie als inspiratie dienen voor hoe we dat in Nijmegen ook kunnen aanpakken ten aanzien van reeds eerder aangenomen moties die hierover gaan. We dienen het amendement van GroenLinks dus inderdaad graag mede in. Dit amendement beoogt een aanscherping van de tekst in de zienswijze op de kaderbrief, die wat ons betreft veel beter voorziet in de zojuist genoemde urgentie van dit vraagstuk en ook zullen wij verder voor het raadsvoorstel stammen stemmen die er wat ons betreft prima uitziet. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. De heer Wieken.

Naam spreker 10: De heer Wieken (Raadslid SP)

Dank, voorzitter. Ja, voorzitter, de SP kan deze zienswijze ook steunen, in grote lijnen. Ook wat betreft werk en inkomen. We zien het ook de taak van het Werkbedrijf, want het gaat daar natuurlijk ook nog over. Liever uitgevoerd door de gemeente zelf, zodat we democratische zeggenschap over hebben. Maar tot het zover is, is

het even goed als het college een kritische en scherpe zienswijze heeft opgesteld. En dan wat de iRvN betreft, want daar staat ook een amendement over wat wij ook mee indienen. En ja, onze data hoort niet in de hand te zijn van autocratische imperialistische regimes zoals de Verenigde Staten. Denk we inmiddels ook wel kunnen vertellen dat een Amerikaanse datasurfer even onveilig is als een Russische of Chinese surfer. Van onderop moeten de druk hooghouden, want deze nieuwe realiteit, lijkt het in Den Haag nog niet volledig te zijn doorgedrongen. Verdient amendement van GroenLinks van harte, mede in. Het mogen vragen aan het college. Want het verhaal is tot nu toe de hele tijd dat wij als gemeente niet heel veel kunnen. Wij kunnen niet zelfstandig overstappen. We moeten wachten op landelijke of Europese regelingen. In principe onderschrijft de SP dat ook nog steeds, hoor. Maar er is wel het laatste nieuws dat in Denemarken een aantal gemeenten al wel is overgestapt van Microsoft naar Linux, als ik het goed heb. Het ging om de gemeente Kopenhagen en Århus. Ik was benieuwd of het college op de hoogte is van die ontwikkeling in Denemarken, en of het college bereid is om informatie in te winnen bij Kopenhagen en Århus, zodat wij ervan kunnen leren en wellicht ook als Nijmegen wellicht sneller die overstap kunnen maken. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. De heer Galijasevic.

Naam spreker 13: De heer Galijasevic (Raadslid PvdA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Wij ook wij kunnen ons in grote lijnen vinden in de zienswijze. We willen wel benadrukken dat het werkbedrijf moet sturen op loon, dat op werk dat loont voor mensen die van bijstand naar werk gaan, maar ook voor kwetsbare werkenden. En dat vraagt voor blijvende inzet op goede ondersteuning, persoonlijke begeleiding en toegang tot scholing. Zodat mensen niet alleen aan het werk komen, maar ook duurzaam mee kunnen doen en zichzelf kunnen ontwikkelen. En daarnaast dienen wij ook met GroenLinks en andere partijen het amendement Meer dan hopen en bidden voor soevereine, soevereine ICT in. Want in de tijd van toenemende geopolitieke spanningen vinden wij het noodzakelijk dat ons. Dat we onze afhankelijkheid van niet Europese ICT en beveiligingssystemen stap voor stap afbouwen. Digitale weerbaarheid is immers geen luxe, maar een randvoorwaarde voor een betrouwbare overheid en een veerkrachtige publieke infrastructuur. Laat dit amendement daarom een duidelijke stap zijn richting meer strategische autonomie en toekomstbestendigheid.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Ik kijk even of er andere woordmelding zijn. De heer Van Luik.

Naam spreker 14: De heer Van Luik (Raadslid CDA)

Dank u wel, voorzitter. En ook als CDA denken dat het goed is als Nijmegen vooroploopt in het worden van digitaal, onafhankelijk van grote techbedrijven. Het is juist ook bijvoorbeeld als we naar onze oosterburen kijken, naar de Duitsers, dat je ook ziet dat daar ook al grote stappen gezet worden, ook juist op het lokale vlak. Of in ieder geval voor Duitsland lokaal is. Dus ik denk ook dat we in Nederland als Nijmegen ook wel een voortrekkersrol in zouden kunnen nemen. Niet alleen binnen de iRvN natuurlijk, waar deze brief ook op voorziet, maar ook richting andere gemeentes. Dat wij als Nijmegen daar ook een goed signaal afgeven. En het vergt toch samenwerking tussen meerdere gemeentes om hier uiteindelijk een succesfactor in te kunnen zijn. En laat dan ook eens Nijmegen hier een voorloper in zijn. En het CDA ondersteunt dan ook het amendement van harte, omdat we daarmee ook in ieder geval de eerste stappen zetten om dat succesverhaal goed op de kaart te zetten. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Verschuren, vervolgens.

Naam spreker 15: De heer Verschuren (Raadslid D66)

Dank je wel, voorzitter. Lang leven we in Europa, die American Dream. Maar Europa wordt wakker. Met Trump aan de macht en in de politiek van spierballen en chantage blijkt maar weer, dromen zijn bedrog. En tot dat geopolitieke speelveld van dromen en bedrog moeten wij ons voorhouden. Onze huidige afhankelijkheid van Big Tech maakt ons bewust van hoe belangrijk onze ICT-infrastructuur eigenlijk is. En eerlijk is eerlijk, de computer of telefoon is nu al zo basaal onderdeel geworden van onze of van ons dagelijks leven, dat we in slaap gesust zijn over de afhankelijkheid van die big Tech.

We kunnen ons geen gemeentelijke dienstverlening meer voorstellen zonder computer, zonder word of zonder Google. En de PvdA die die zei het net mooi. Die digitale weerbaarheid is geen luxe. Daarom zijn we ook blij te lezen in de kaderbrief van de iRvN, dat de digitale onafhankelijkheid al hoog op de agenda staat. Dus voorzitter, mijn fractie deelt met de andere fracties hier de noodzaak en de wens om meer digitaal onafhankelijk te worden. Het college en het iRvN zette hier al de noodzakelijke stappen. En we steunen desondanks het amendement van GroenLinks in de wetenschap om deze noodzaak nog eens te onderstrepen. Maar zeg ik dan ook tegen welke prijs worden we onafhankelijk? Want op dit moment is dat nog helemaal niet helder. En wat dat betekent voor onze organisatie of voor de mensen in onze stad? Dus we beschouwen dit amendement ook als een, als een, als een onderstreping van die wens. Maar wat ons betreft besluit we pas. We nemen pas een besluit als we ook meer duidelijkheid hebben over wat, wat de implicaties zijn en wat het betekent voor de uitvoerbaarheid. Dat was het, voorzitter. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Andere woordmeldingen. Jazeker, de heer Sewpersad.

Naam spreker 16: De heer Sewpersad (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Dank u wel, voorzitter. Tijdens de Kamer ronde over de modulaire gemeenschappelijke regeling bleek er brede overeenstemming over de voorgestelde zienswijze. Op één punt na. De snelheid waarmee we toewerken naar meer digitale soevereiniteit op het ICT-gebied. GroenLinks-collega Bos-Coenraad heeft op dat punt Naar de zaak nadrukkelijker willen Aanzetten met een amendement. Wij als Stadspartij vonden dat in het voor in de voorliggende zienswijze al voldoende werd vastgesteld dat deze beweging nodig is. Tegelijkertijd kunnen we ons vinden in de voorgestelde aanscherping, omdat die de richting verduidelijkt zonder het kader te forceren en daarom steunt de Stadspartij dit amendement. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Andere woordmeldingen. Dat is niet het geval. Dan geef ik het woord aan wethouder Van Elferen namens het college.

Naam spreker 17: De heer Van Elferen (Wethouder)

Ja, dank u wel, voorzitter. Eerst maar even naar de vraag van de SP. Kunnen we bij Århus En Kopenhagen niet ons licht opsteken? Kijk, voor de goede orde wij zijn voortdurend bezig met het vergroten van de soevereiniteit van Nijmegen. Dus dit soort voorbeelden kennen wij. Daar verdiepen we ons in. Maar er zijn veel meer voorbeelden. Sessie <Pro achttien> werd net al even aangehaald. Frankrijk is bezig om een nationale oplossing te verzinnen. We gaan het allemaal bekijken en we gaan van het beste leren. Daar mag u dan mag u van op aan. Dus lijkt me niet zo zinnig om dat om elke keer een ander voorbeeld uit Europa hier dan een losse toezegging van het college te doen, als u dat niet erg vindt. Maar volgens mij is het wel zo dat u wilt kunnen afwegen, wilt kunnen afwegen in hoe ver wil ik gaan in de soevereiniteit? En wat is dan de pay off? Is dat geld of is het inefficiëntie? Zet wachtlijsten in de zorg. U wilt dat weten. Ik zeg niet dat dat zo is, maar u wilt het weten. Dat gaan we dus ook voorleggen. Dat hebben we ook eerder afgesproken. En u zult ook willen uitspreken wat bedoelt u met soevereiniteit? Want het woord is hier al een paar keer gebruikt. Maar wat bedoelt u? Bedoelt u open source? Bedoelt u Europees? Wilt u dat we zelf invloed hebben op onze eigen data? Ik wil dit debat niet onnodig

ingewikkeld maken, maar we gaan het u wel zo voorleggen dat u het goede gesprek daarover met elkaar kunt voeren. Het amendement. Ik was heel benieuwd wat er zou komen van de heer Bos -Coenraad na het vorige debat. Colleges, toen het kritisch is geweest over, moet dat nou bij deze brief aan iRvN, die in feite uitvoerder is van ons digitaal beleid. Uiteindelijk werd de soep wat mij betreft dus ook niet te heet opgediend en in ieder geval gedronken. En we zien eigenlijk een vooral een raad die zich achter het voorstel van het college schaart, maar met wat met wat meer woorden. Maar de oproep die blijft overeind aan iRvN en daar kunnen wij ons dus ook in vinden.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Goed. Nou, als dat zo gezegd wordt, kan ik me voorstellen dat er helemaal geen tweede ronde meer nodig is, toch? Dat is ook het geval. Nou goed, dan gaan we stemmen over het amendement. Ja, u stemmen over het amendement meer dan hoop en bidden voor soevereine ICT. Zo heet het. Met 38 Stemmen is dat unaniem aanvaard en ik neem aan dat raadsvoorstel dan ook unaniem aanvaard is. Ja, daar. Dan is dat ook aanvaard. Mooi. Dat brengt ons bij agendapunt 7.3. Het raadsvoorstel Regionaal Actieplan Dak en Thuislozen 2026-2032. Wie mag ik het woord geven? Oh, daar gaat het gelijk van twee kanten. Mevrouw Mijling, allereerst. Ja.

Naam spreker 18: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, regionaal actieplan. We hebben daar veel informatie over gekregen. We hebben ook nog extra bijeenkomsten gehad. Denk je dat er een goed plan voorligt? We denken ook dat er een goede verdeling over de regio te maken is. Maar we kregen tijdens die informatie kregen we ook een update met betrekking tot alle opvangplekken. En daar viel iets op. Er stonden twee opvangplekken bij die de einddatum van één mei hebben dit jaar. En op dat moment heb ik gevraagd van goh, wat gebeurt er na één mei? Nou, dat was bij één locatie zou dat waarschijnlijk verlengd worden. Dat is de brug bij Pro Persona. Maar de flat die bij het Iriszorg hoort in de Winkelsteeg, daar was nog geen oplossing voor gevonden.

Er zit op dit moment ongeveer 44 mensen die dak of thuislozen zijn. En nou ja, wij zijn daar ingedoken en ik heb met mijn collega's uit de Raad alle woordvoerders uitvoerig contact gehad. En gelukkig is deze raad wel echt heel erg betrokken bij het onderwerp en bij mensen die dak- en thuislozen zijn. Want unaniem spraken wij uit als we een keuze moeten maken voor één mei, als er geen andere locatie gevonden kan worden voor deze groep, dan kiezen wij ervoor om de flat open te houden. En daarom dien ik ook de motie in. Houd de flat open als er geen andere locatie in de tussentijd gevonden kan worden voor deze 44 mensen. Wij denken namelijk als CDA dat je niet te vaak deze mensen moet willen verhuizen, Dus wij zouden er ook voor willen pleiten dat als er een alternatieve locatie gevonden wordt, dat het dan een locatie is waar deze mensen langer kunnen blijven, omdat het niet handig is om deze mensen continu te ver te verplaatsen. Zo ga je niet met mensen om. En ik denk dat het goed is als ze nu een soort van daadwerkelijke plek voor ze wordt gecreëerd. Nogmaals, ik ben heel erg blij met mijn collega's in deze raad. We zijn een sociale stad en doordat we deze motie unaniem indienen, behouden we dat gezicht ook. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. De heer Van Doorn.

Naam spreker 19: De heer Van Doorn (Raadslid VVD)

Dank u wel, voorzitter. Dakloosheid moet worden teruggedrongen en het liefst helemaal uitgebannen. Daar hoeven we het debat niet over aan. Het mag bekend zijn dat dak- en thuislozen vaak niet binnen de grenzen van de gemeente blijven, waar ze dakloos worden. De trek naar die plaatsen waar de voorzieningen zijn en waar veel openbaar menselijk verkeer is, de grotere gemeente dus, is begrijpelijk, maar heeft ook een aantal effecten. Ruimte en leefbaarheid staan in deze gemeente, waaronder ook Nijmegen, al onder druk. En als daar een concentratie van daklozen blijkt, geeft dat diverse soorten van overlast voor bewoners, ondernemers en

bezoekers. De Nijmeegse VVD vindt het mede daarom een goede zaak dat dit probleem regionaal wordt aangepakt. Dat betekent wel dat we dat moeten doen met realisme, duidelijkheid en daadkracht.

Onderkenning van de problemen van overlast. Duidelijkheid in beleidsafspraken met voorzieningen en partnergemeenten. Maar vooral ook duidelijkheid naar daklozen welke hulp ze kunnen verwachten en dat we overlast niet accepteren. Handhaving is daarbij cruciaal. Iedereen, ook daklozen, moeten erop kunnen rekenen dat grenzen worden bewaakt en dat daden consequenties hebben. Juist in het belang van perspectief creëren voor de mensen die onze hulp nodig hebben. En al die andere bewoners van wie we draagvlak en verdraagzaamheid vragen. Wat bij voorkoming van overlast enorm helpt, is dat opvangvoorzieningen niet in, maar buiten de compactheid van het centrum worden geplaatst. De Nijmeegse VVD stelt daarom voor om te gaan onderzoeken waar buiten het stadscentrum van Nijmegen het MFC kan worden gehervestigd.

Daarnaast roepen we op een bedelverbod in te stellen in met name het centrum, dus daar waar de overlast het grootst is. Dat doe ik door bij deze de motie in te dienen met de titel 'Verplaats het MFC en stel een bedelverbod in'. Voorzitter, wat de Nijmeegse VVD als een groot voordeel ziet van een regionale aanpak, is dat we ook de verantwoordelijkheid gezamenlijk kunnen dragen. En ieder zijn <VRGR> krijgt van de populatie dak- en thuislozen. Afspraken over verdeling zijn daarbij cruciaal. Over duidelijkheid gesproken. En daar zit wel een zorgpunt. We gaan nu met dit regionale actieplan het commitment aan dat we samen gaan optrekken en een gezamenlijke verantwoordelijkheid gaan dragen. Het is daarom verstandig, zeker voor een stad als Nijmegen, met een hogere concentratie daklozen, om nu ook al commitment aan te gaan over een eerlijke verdeling van de populatie. Naar het principe van de spreidingswet, zeg maar. De afspraak om ook hier een duidelijk commitment aan te gaan, missen we in het actieplan. Dat willen we graag repareren door een amendement in te dienen, getiteld 'bij een regionaal plan mag je ook wat van de regio verwachten'. Ik reken erop dat u als collega-fracties hetzelfde realisme betracht, met ons het belang ziet van duidelijkheid en dus daadkrachtig voor onze motie en ons amendement stemt. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u. Ik kijk naar andere woordmeldingen op dit agendapunt. De heer Van der Goes.

Naam spreker 20: De heer Van der Goes (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel, voorzitter. En voorzitter, allereerst wil ik graag het college bedanken. Ik heb het in de gespreksronde kwam ik echter niet heel uitgebreid gedaan, maar ik vond het echt een heel goed plan. Ik ben heel blij dat we aan de slag gaan met eigenlijk wat de VVD ook zegt en wat goed in het plan staat wat mij betreft met dit regionale oplossen van dit probleem. En ik ben ook extra blij met het feit dat we ook echt een hard doel hebben gesteld. We gaan een bepaalde datum geplakt op en neer we dakloosheid willen hebben uitgebannen in Nijmegen. Mijn fractie is ook enthousiast over het voorstel over de uitgangspunten die zijn geformuleerd en ik wilde me in dit debat focussen op de groep jongeren, dak- en thuislozen, kinderen, jongeren, mensen.

Binnenkort gaat namelijk hopelijk de wet regie in. En dat betekent dat een grote groep dakloze mensen voorrang krijgt op sociale huurwoningen. En we weten allemaal dakloosheid los je op met een woning en niet met alleen maar zorg. En ik heb gedacht wat kunnen we nou in Nijmegen extra doen voor deze groep, die eigenlijk net overall buiten valt, maar waarvan we wel weten dat de problemen zo ontzettend snel kunnen groeien als ze eenmaal dakloos zijn. Ik had vanochtend een gesprek met een verslavingsarts en die zegt tegen mij Ja, de crisis in de zorg is nu al groot, maar de uitwassen van de problemen in de jeugdzorg. Die zien we pas over tien jaar, als al die jongeren die uit de jeugdzorg komen, of al die jongeren die in onveilige thuissituatie zitten, eenmaal op straat belanden.

Dan zie je de echte pijn van de bezuinigingen die we de afgelopen jaren hebben doorgevoerd in Nederland. En voor die groep voorzitter, doe ik vandaag met een groep fracties twee voorstellen. De eerste voorzitter, dat gaat over het programma Upstream. Met Upstream zorgen we ervoor dat vroegtijdig wordt gekeken bij jongeren, hoe hun thuissituatie is, of ze zich zorgen maken of ze morgen nog een bed hebben. Of er vaak ruzie is bij ouders. Want

dat zijn vaak goede indicaties om te zien hoe stabiel hun thuissituatie is. Er is van allerlei onderzoek gedaan en het programma Upstream zorgt ervoor dat in België bijvoorbeeld 40 procent dakloosheid onder jongeren werd teruggedrongen. En het leek mij een heel mooi idee als we dat in Nijmegen ook zouden gaan implementeren. Daarom dien ik samen met de fracties van het CDA, de Stadspartij Nijmegen, de SP, de Partij voor de Dieren en de PvdA de motie Upstream, om dak en thuisloosheid onder jongeren te voorkomen in.

Waarmee ik echt hoop dat we de eerste stad in Nederland worden die op zo een ambitieuze manier ervoor gaat zorgen dat er geen dak en thuisloze jongeren meer in Nijmegen bijkomen. Maar voorzitter, uiteraard zijn er nu ook al jongeren, dak of thuislozen. In onze eigen regio 160, tussen de nul en 17. En als je daar 18 tot en met 27 bij optelt, zijn het er 480. Een onbeschrijflijk groot getal voor een regio die zich prijst om zijn sociale ziel, om alle goede voorzieningen die we hebben. Ik schrok er erg van toen ik de <...>stellingen las, voorzitter. En deze groep heeft geen voorrang op sociale huurwoningen. En met de motie Urgentie voor dak en thuisloze jongeren die ik bij deze indien met PvdA, het CDA en de SP hoop ik dat we ook voor deze groep ervoor kunnen zorgen dat ze snel geholpen kunnen worden. Want zoals het college in haar brief aan de Raad eerder schreef. 80 procent van deze jongeren heeft eigenlijk geen zorg nodig, heeft vooral een dak nodig. En als ik u vertel dat daklozen of thuisloze jongeren ook zomaar 100 duizend euro per jaar kunnen kosten, denk ik dat het ook voor de rechtse partijen een goede incentive moet zijn om hierop mee te stemmen. Daar hou ik het bij, voorzitter. Dank je wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Waarmee weer duidelijk is hoe het over geld is. Nou, bijzonder allemaal. Mevrouw Janssen.

Naam spreker 21: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)

Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, voor D66 is één ambitie leidend. Niemand hoort op straat te slapen. Daarom zijn we heel erg blij dat er nu een regionaal voorstel ligt, met een duidelijke inzet om in 2030 geen daklozen meer in onze regio te hebben. En dat is heel hard nodig, want we zien dat de opgave in onze stad groot is. En dit actieplan maakt een duidelijke keuze. Niet wegkijken voor de problemen, ze niet verplaatsen, maar blijven bouwen aan oplossingen die mensen echt helpen. We mogen daarbij ook trots zijn op wat Nijmegen de afgelopen periode al heeft laten zien. De inzet rond de binnenplaats bij het MFC maakt echt een zichtbaar verschil. Er zijn voldoende plekken voor mensen om deze winter van straat te zijn, en er is meer rust en overzicht in de stad. Wij zijn daarom ook blij met het voorstel van het CDA, dat om ze daarbij ook na 2026 deze inzet kunnen blijven continueren. En tegelijkertijd kunnen we dit als Nijmegen niet alleen. Als we daklozen echt en willen voorkomen dakloosheid echt willen voorkomen, moeten we ervoor zorgen dat mensen in hun eigen gemeente op tijd worden geholpen voordat ze dakloos worden en voordat ze dus naar Nijmegen trekken. En dat vraagt samenwerking over de grens heen. Dakloosheid stopt niet bij de grens van Nijmegen en het uitgangspunt lokaal waar het kan, regionaal waar het moet, is daarom precies de juiste koers. Dan voorzitter, nog even over het voorstel van Upstream en dan met name over het onderwijs. Wij steunen het voorstel, maar we maken ons wel zorgen over de druk die nu al op scholen ligt.

En juist daarom vinden wij het heel belangrijk dat de scholen heel vroeg worden betrokken bij dit plan en bij dit onderzoek. En we hopen ook dat er meegenomen kan worden dat er aangesloten wordt bij bestaande programma's, op scholen of bestaande onderzoeken die al worden gedaan, zodat de extra belasting voor het onderwijs hiermee echt wordt voorkomen. Terugkomend op het regionaal voorstel. We zijn blij dat we kiezen voor echte oplossingen en vooruitgang. En D66 ondersteunt het Regionaal Actieplan dan ook van harte. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u. Een vraag van de heer Van der Goes.

Naam spreker 20: De heer Van der Goes (Raadslid GroenLinks)

Ja, voorzitter. Een vraag aan mevrouw Janssen. Dank allereerst voor uw steun voor het programma Upstream. Daar ben ik heel blij mee. U heeft het over de druk die op scholen kan worden gelegd. Zou u dit wat nader kunnen duiden?

Naam spreker 21: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)

Ja, we hebben vanochtend een technische toelichting gehad van de. Nou, volgens mij heeft het zelfs zo geregeld. Waarin ook duidelijk werd dat dit nog best wel wat inzet vraagt van scholen. Dus het vraagt inzet van docenten, het vraagt ruimte, er moeten vragenlijsten afgenomen worden en zij hebben gekeken of ze dit konden combineren met andere onderzoeken. Dat bleek toen in Vlaanderen niet mogelijk. Maar ik hoop dat het bij ons wel kan, zodat de druk op het onderwijs geminimaliseerd wordt, want die is al erg hoog.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Wie kan ik dan voorts het woord geven? De heer Salemans.

Naam spreker 12: De heer Salemans (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel, voorzitter. Allereerst ziet het Raadsvoorstel zelf er goed uit en daar kunnen we dus mee uit de voeten. Ook omdat huisdieren bij het actieplan worden betrokken, waar we natuurlijk blij mee zijn als Partij voor de Dieren. Heel mooi en goed dat er in dit kader oog is voor dak- en thuisloze dieren. Dus ook dank aan het college daarvoor. Wat betreft de moties en amendementen dienen we. Houd de flat open van het CDA en de upstream motie van GroenLinks om dak- en thuislozen onder jongeren te voorkomen, graag mede in. Bij een aantal andere moties en amendementen zouden we graag nog horen wat de wethouder vindt van de invulling. Dus dat wachten we nog af en dan zal later blijken hoe we daarop stemmen. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. De heer Kraft.

Naam spreker 22: De heer Kraft (Raadslid PvdA)

Ja, dank u wel, voorzitter. En het is goed dat we met dit actieplan een plan hebben waarmee we iedereen die gedwongen op straat leeft, perspectief en vooral een woning kunnen gaan bieden. Wonen is een recht en dakloosheid is dus een onrecht. Als PvdA weer eerder al gepleit om de binnenstad beter in te richten, ook voor mensen die op straat leven. En we zijn blij dat we nu werk worden gemaakt van meer beschikbare wc's en kluisjes. En vooral ook dat de toegang tot brievenadressen, waar we eerder ook een motie voor hadden ingediend, dat daar nu echt werk van wordt gemaakt. En speciale aandacht willen vragen voor jongeren, voor jongeren. Zij vormen een flink deel van de mensen die dak- en thuislozen zijn. De heer Van der Goes had het er ook al over.

Maar vaak toch minder zichtbaar. We hebben nu die Etos lite telling, waarmee ook veel breder wordt gekeken naar een definitie van dakloosheid. En dan zie je dus ook wie er tussen wal en schip dreigt te vallen, of eerst minder in het vizier waren. En daar blijken jongeren dus ook zeker veel naar voren te komen. We dienen dan ook graag de motie van de heer Van der Goes mee in om die dakloze thuis en jongeren toegang te geven tot urgentie en dus sneller een structurele woonplek te krijgen. En tegelijkertijd moet je dakloosheid vooral voorkomen. En het upstream programma lijkt daar wel echt een goede signalerende werking in te hebben. En ik luisterde ook naar wat mevrouw Janssen van D66 zei. Maar uit die presentatie hoorde ik vooral ook dat volgens mij, als je ook kijkt wat we in Nijmeegse scholen organiseren, dat daar volgens mij juist ook een aandacht voor, hè. Maar hoe zit het in je thuissituatie? En dreig je misschien die thuis te verliezen?

Dat dat volgens mij juist een hele goede toevoeging daarop zou kunnen zijn. Hoe en wat? Nou, dat is het onderzoeken waard. Maar dat is volgens mij precies wat deze motie oproept. Dus die dienen we dan ook van harte mee in. En dan inderdaad moet er natuurlijk ook echt wel worden gekeken van hoe past dat binnen de huidige capaciteit en welke ruimte daarvoor is. Tot slot, voorzitter. We zijn als raad een grote verantwoordelijkheid

aangegaan en we hebben zeven miljoen euro geïnvesteerd om op korte termijn, twee jaar lang de opvang voor dak en thuisloze mensen uit te breiden. Maar mevrouw Mijling had het in haar termijn al over. Eén van die locaties is maar beschikbaar tot één mei. En voorzitter, alhoewel we steunen dat die locatie op een gegeven moment voor een ander doeleinde nodig is, voelt het verkeerd als er nog geen vervangende plek is voor die bewoners. En zeker als dat betekent dat er meer onzekerheid, meer onnodige verhuisbewegingen bij komen kijken. En nou ja, we willen ook echt benadrukken bij die motie van ja, we willen dat dat het dan, als het nodig is dat de één mei open blijft staan, maar ook echt totdat er die vervangende plek beschikbaar is. En we hopen dat ook dat dat meegenomen wordt bij het uitvoeren van die motie. Ik sluit af, voorzitter.

Dakloosheid is nooit een keuze en het ongeluk kan voor iedereen in een klein hoekje zitten. Dakloosheid kan een gevolg zijn van een echtscheiding, van een van gezondheidsproblemen. Dat zijn dingen die iedereen helaas kunnen overkomen. En het vangnet, het sociale, rechtvaardige vangnet zoals we dat met zijn allen hebben ingericht, zou daarvoor moeten staan. Dat vraagt om compassie, maar dus vooral om solidariteit en niet om repressie. En dat zeg ik ook in de richting van de VVD. Dank u wel.

Naam spreker 19: De heer Van Doorn (Raadslid VVD)

Voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Een vraag? Ja.

Naam spreker 19: De heer Van Doorn (Raadslid VVD)

Een vraag aan de heer Kraft van de PvdA. Want dat laatste onderschrijf ik heel erg. Dat het iedereen kan overkomen om dak of thuislozen te worden. Ik heb het zelf een aantal jaar geleden ook even kort meegemaakt. Maar dan zou je toch denken dat een doelgroepenbeleid zoals dat gehanteerd wordt in deze gemeente, juist daar contraproductief in is, omdat je nou eenmaal de ene situatie van een individuele situatie niet één op één kan vergelijken met de andere. Als er die twee mensen in een andere geformuleerde doelgroep behoren. Is de heer Kraft het met mij eens.

Naam spreker 22: De heer Kraft (Raadslid PvdA)

Ik weet niet of ik uw vraag helemaal goed begrijp, maar in mijn opmerking verwees ik vooral naar uw voorstel voor een bedelverbod. En dat is volgens mij een vorm van repressie die niet bijdraagt.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, <Annie, even> doen.

Naam spreker 19: De heer Van Doorn (Raadslid VVD)

Ja, de vraag ging erover. Als iedereen het kan overkomen, waarom moet je dan bepaalde doelgroepen op voorhand en op leeftijd bijvoorbeeld afgebakend, eerder voorrang geven en eerder met voorzieningen klaarstaan dan mensen die niet geselecteerd zijn door uw linkse zieligheidsmeetlat?

Naam spreker 22: De heer Kraft (Raadslid PvdA)

Kijk, nu begrijp ik de vraag. Nee, voorzitter, even alle gekheid op een stokje. Het werd net ook al gezegd. Er komt nu een nieuwe wet regie. Daarmee komt voor een hele grote groep nieuwe instrumenten beschikbaar om juist ook sneller aan een woning te kunnen komen. Jongeren hebben juist daarin die ruimte nodig om juist ook die gelijke toegang te krijgen. Dus wat we doen is juist ook ervoor zorgen dat dat dat breed beschikbaar wordt. En ik denk dat we die zin elkaar vinden, want we trekken dat dus gelijk.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik kijk even naar andere woordmeldingen in eerste termijn. En de heer De Beer.

Naam spreker 23: De heer De Beer (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, dank u wel, voorzitter. Dakloosheid hoort niet thuis in Nijmegen en daarom zijn we als Stadspartij ook enthousiast over het plan dat hier voor ons ligt. De uitgangspunten zijn duidelijk. Complimenten voor de wethouder en het college voor het harde werk dat deze wethouder geleverd heeft op dit dossier. We zijn benieuwd naar het uitvoeringsplan. Ik zou willen zeggen, aan de slag! De vorige keer dat we over dak- en thuislozen spraken, begon ik over South Park. Dat is bij veel mensen in deze zaal blijven hangen. Ik hoopte echter dat de woorden bleven hangen dat de snelste oplossing tegen dakloosheid is, om mensen een dak boven het hoofd te bieden. Want de andere kant is ook waar.

De snelste manier om mensen dakloos te maken is om het dak boven hun hoofd af te pakken. En precies dat dreigt nu te gebeuren bij de flat. Ik hoef hier volgens mij niemand te vertellen dat ik groot fan ben van placemaking en broedplaatsen. Maar als we mensen op straat gaan zetten hiervoor, gaat dat zelfs mij een stap te ver. En nu ben ik toch wel heel, heel benieuwd van dit college. Is er dan geen plan geweest om deze groep te verplaatsen? Wat de Stadspartij betreft blijft deze locatie dan ook open zolang er geen nieuwe locatie gevonden is. En voor deze groep, maar ook voor al die culturele ondernemers die willen placemaking, hoop ik dat dit zo snel mogelijk lukt. En wellicht kun je tot die tijd ook out of the box denken. Waarom niet placemaking doen in samenwerking met deze groep. Ze zijn ook onderdeel van deze stad en het zou een positief effect kunnen hebben op deze groep, hoe ernaar gekeken wordt en de plek. Het is maar een idee. Preventief werken is een belangrijk onderdeel in dit plan. En dat is mooi, want daar zetten we deze coalitie periode heel erg op in. Daar zijn de mensen mee geholpen, maar het scheelt ook een hoop, een hoop geld. Dat geldt dus ook voor het idee van upstream, omdat het in de lijn ligt met het volk. Met het voorliggende plan dienen wij deze motie dan ook graag mee in.

En in die lijn met die motie ligt dan weer een andere motie van GroenLinks om in de volgende herziening van de huisvestingsverordening dak en thuisloze jongeren als urgentie categorie op te nemen. En hier staan we eigenlijk wel positief tegenover, maar we hebben nog wel verschillende vragen voordat we ook positief kunnen stemmen. Want is dit wel de plek of hoort het eigenlijk bij de bespreking van de huisvestingsverordening thuis? En is het al niet zo dat deze groep al kans maakt op urgentie? En in hoeverre is het rechtvaardig ten opzichte van andere groepen en kan er geen misbruik worden gemaakt van deze situatie? Afen, je hoort het. Ik ben heel erg benieuwd naar de reactie van dit college. En voorzitter, dat was hem dan ook. En dat zeg ik terwijl NEC op het veld de winst viert dat ze door zijn naar de volgende ronde in de beker.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Nou, hartstikke mooi. U ziet en u ziet het ook wel, u hoeft er helemaal niet bij te zijn. Dat komt toch wel goed. De ballen het werk laten doen en de rest komt wel goed. Wie kan ik voorst het woord geven, mevrouw Geers.

Naam spreker 24: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Ja, dank u wel, voorzitter. De SP steunt inderdaad de moties van GroenLinks. Dat lijkt me ook wel duidelijk waarom de noodzaak, en met name ook te onderzoeken wat Amsterdam kan betekenen? Omdat het met name gaat over preventie zorgen dat jongeren niet op straat terechtkomen. Dat lijkt me toch heel erg zinvol. Ook wat betreft de flat is het inderdaad heel belangrijk. Met dank ook voor de inspanning dat die blijft bestaan zolang er geen goed alternatief is. En daarbij sluit ik me dan ook weer aan bij de heer De Beer. Dat dat toch voorgaat op creativiteit en de creativiteit wellicht ook gedeeld kan worden. En zoals de heer Kraft van de PvdA heel duidelijk zei het kan ons allemaal overkomen.

Dakloos worden. En ja, dat is dan wat betreft de motie en het amendement van de VVD. Moet ik daar dan toch op zeggen van. Misschien dat u voor de troepen vooruit wil lopen. We hebben de nieuwe kabinetsplannen gezien en we weten dus dat we nog meer op sociale zekerheid dan op sociale vangnet bezuinigd gaat worden. Die kant gaat

het dan wel op. Dat u dacht oh jee, laten we maar weer een verbod weer op tafel leggen om te voorkomen. Want de normale mensen betalen gewoon de lasten van de uitgaven onder andere van defensie. De rijken en de bedrijven worden weer ontzien voordat er weer een horde nieuwe bedelaars naar voren komen dak- en thuislozen. Vandaar maar even deze motie. Ik word daar wat emotioneel van, omdat ik denk, misschien dat de VVD in de toekomst ook eens kan denken aan nou, als we nou gewoon zorgen dat iedereen een dak boven het hoofd heeft, dan hebben we geen bedelaars, hoeven we ook geen bedelverbod, hoeven we niet weg te kijken, hoeven we ons niet af te vragen wat is onze rol als VVD hierin? De afbraak van de sociale zekerheid. Misschien dat u kunt denken we gaan dat gewoon goed op orde brengen en dan hebben we ook het probleem niet. Dus nogmaals alstublieft VVD, kijk eens naar de andere kant. Even keren en ik denk dat u leven dan ook een stuk prettiger wordt. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Dan was dat de eerste termijn van uw raad? Jazeker. Dan geef ik het woord aan wethouder Visser.

Naam spreker 7: Mevrouw Visser (Wethouder)

Ja, dank u wel, voorzitter. En dank u wel voor de complimenten voor het actieplan, het Regionaal Actieplan. En dat brengt me meteen bij het amendement, want dat is dus een regionaal plan. En dan mag je van de regio ook wat verwachten. En dat is juist wat we de afgelopen jaren met elkaar gedaan hebben. We hebben keihard samengewerkt, samen met de regiogemeente Rivierenland, Rijk van Nijmegen, met corporaties uit Rivierenland en Rijk van Nijmegen en met zorgaanbieders om dit plan zo te schrijven. En we hebben ons gericht op 75 procent voorkomen dat mensen dakloos worden of thuislozen worden en 25 procent. Het regionale vangnet. En dat daar heb je wat massa voor nodig om dat op een goede manier vorm en inhoud te geven.

En ik begrijp hier de vraag naar rato het één en ander regelen. Dit is dit zijn de afspraken. Zo ver konden we het maken. Dat is al veel verder dan dat we dat ooit met elkaar hebben kunnen maken. We gaan ontzettend transparant aan de gang met de lokale uitvoeringsplannen. Dan zullen we elkaar ook continu op blijven bevragen. En we hebben de opdracht en de handschoen met elkaar opgepakt om het op deze manier te doen. En in de voorbespreking werd gezegd waarom kan dat niet naar rato? Omdat het niet allemaal met een schaar te knippen is. Ik vind dat een mooie uitdrukking. Het geeft wel weer waarom ik dit amendement zou ontraden. Dan kom ik bij de motie, ook ingediend door de VVD, en dat gaat over het verplaatsen van het MFC en kleinschalige locaties uit het centrum weg en het bedelverbod wat in gestemd zou moeten worden. Ja, volgens mij is daar al best wat over gezegd. Een MFC, dat is dat daar zit een doelgroep die toch hoe dan ook naar de stad zullen trekken. We hebben die discussie al regelmatig gevoerd. Daar is 24/07 stevige personele bezetting op nodig en het bedelverbod. Ja, dat kennen we dus niet in de APV. Dat pakken we dus ook niet aan. Maar overlast pakken we wel aan en daar kan wel op gehandhaafd worden. Dus volgens mij is dat afdoende beantwoord op deze manier. Dan gaan we naar de upstream. Ja, mijn eerste reactie was er ook bij wat ook net gezegd werd van goh, is dat niet, zorgt dat niet voor heel veel druk op scholen? En nou, volgens mij is het best wel goed om. Ik heb de technische toelichting helaas moeten missen vanmorgen, maar we kunnen onderzoeken of het opgenomen kan worden in het lokale uitvoeringsplan. Daar kunnen we best wel het onderzoek naar doen en ook u meenemen in onze afwegingen waarom dat wel of niet zou kunnen. Maar ik denk dat we ook samen met scholen moeten doen van hoe ga je dat nou inpassen? We hebben ook al de stormaanpak.

We hebben ook al omgaan met drugs en omgaan met wapenbezit. En we hebben al best wel een heleboel dingen. Wordt dat niet te veel? Hoe kunnen we dat zo doen dat dat voor iedereen ook uitvoerbaar is? Maar is prima om daaraan wat tijd en aandacht in te stoppen om te kijken, want niks zo belangrijk dan vroeg opsporen van jongeren die dak of thuislozen dreigen te worden. En dat zijn mooie resultaten in onder andere België. Dus daar kijken we graag naar. Århus en Kopenhagen en het was op zich ook. We halen de hele wereld erbij, maar België is dan toch wat dichterbij. Een nog snellere beweging naar wonen eerst voor onze jongeren. Ja, dat dat. Mijn eerste reactie is

daarbij van als je iedereen urgent maakt, is niemand meer urgent. En dat is natuurlijk wel waar we continu in moeten schipperen. Ik hoor de heer De Beer ook zeggen hebben we ook al niet urgente groepen?

Ja, dat hebben we natuurlijk ook. We hebben in de woonzorg visie ook al gezegd dat jongeren die meneer Van der Goes net noemde, die uitstroomde. Uitstromen uit een jeugdzorg of uit een beschermde woonvorm. Die geven we al voorrang, dus daar moet je wel echt naar kijken. Ik snap ook dat u de noodzaak ziet. Ik hoorde volgens mij al vrij brede meerderheid om jongeren juist die aan het begin van hun woon carrière staan, te helpen om zo goed mogelijk wel een plek te vinden waar je rustig je leven kunt beginnen. Dus als je als je dit doet. Dat zou in de huisvestingsverordening kunnen. Die moeten we toch. We gaan de urgentie regelingen bij de herziening van de huisvestingsverordening gaan we ook met Groene Metropoolregio bespreken, dus daar kan ik dit in meenemen. Bij het derde dictum en dat dat is, gaat dan over artikel zes, bepaling tien van die mogelijkheid bieden om daar de urgentie alvast op te geven. Tot die tijd, totdat we dat veranderd hebben in de huisvestingsverordening dat is belangrijk. Dat we daar dan aan toevoegen bij de experimenteerruimte dat dat tot maximaal 50 wooneenheden is, want dat is nodig voor de experimenteerruimte, anders past dat er niet in. En dat past ook binnen onze meerjaren prestatieafspraken die we met corporaties al gemaakt hebben. En dat past ook bij ons project wat we al vorm en inhoud aan het geven zijn, wonen eerst voor jongvolwassenen in Nijmegen. Nou, dan tot slot. Ja, de flat en ook de brug een beetje, want daar heb ik tijdens de technische toelichting heel geruststellend over gesproken. Maar daar ben ik ook nog niet helemaal gerust op. Dat gaat over de voorzieningen die we dus hebben in het leven, hebben geroepen om mensen die recht hebben op maatschappelijke opvang, ook die maatschappelijke opvang te geven. We weten al heel lang dat dat tot één mei, dat die locaties tot één mei beschikbaar zijn. Die zijn ook eigenlijk niet heel erg geschikt om veel langer te blijven wonen, want het is niet een riant. Er is geen riant voorzieningen zijn dat dus het.

Ze gaan echt allebei naar het einde van hun levensduur en daarom zijn wij bezig ook al met stichtingen om te kijken of daar moet plaats, zijn, ateliers en dergelijke in kunnen komen, omdat dat dus niet de woonvoorziening is, maar dat dat de voorziening is voor placemaking die de winkels écht nodig heeft om het daar om daar reuring te geven en om daar ook aantrekkelijk te maken om daar te gaan wonen en werken. Wat u hier oproept, is van ja, maar wij hoorden dat er eigenlijk nog geen alternatief is voor deze mensen en dat dat is voor mij is deze. En voor het college is deze motie echt een oproep om heel erg hard aan de slag te gaan om toch dat alternatief te gaan zoeken. Zo snel mogelijk om deze mensen in totaal zijn dat er dus meer dan 60, om die wel een dak boven het hoofd te laten houden. Dat moet dan ook een locatie zijn die permanente te gebruiken is dan voor een half jaar. Dus ik het college, begrijp uw oproep.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Goed, dank u wel. Ik kijk naar uw raad voor tweede termijn. De heer Van der Goes in ieder geval.

Naam spreker 20: De heer Van der Goes (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank voorzitter en dank voor de antwoorden, zeg ik in de richting van de van de wethouder. Fijn dat de wethouder onze moties positief stemt. Prima als gekoppeld wordt met andere programma's. Het gaat er echt om dat je die vroeg signalering op orde hebt wat betreft urgentie. Ja, ik vind het prima als het om 50 mensen gaat. Als dat is wat onze huisvestingsverordening en de prestatieafspraken ook voorschrijven. Dan voorzitter, heel kort nog. Ik hoorde de Stadspartij zeggen de snelste oplossing voor dakloosheid is een dak boven je het hoofd. Dus dank voor de steun, voor de motie om er urgentie voor jongeren in te voeren. En wat betreft de moties en het amendement van de VVD, die steunen wij niet, want wij geloven niet in de inzet op repressie. En het Regionaal Plan is regionaal, dus het voelt een beetje alsof je bij een bestemmingsplan voor woningbouw een amendement indient om woningen te bouwen. Daar laat ik het bij. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Andere woordmeldingen? Mevrouw Mijling.

Naam spreker 18: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter en dank aan het college voor het beantwoorden. Of het beoordelen van de motie. Wat me wel opviel was dat u zei we vatten het op als een oproep om toch echt voor een andere locatie te gaan. Nou, dat hoop ik echt, dat u dat inderdaad doet en dat u dat ook vindt. Maar wat als u niet gevonden wordt op één mei? Dan ga ik, en volgens mij mijn collega's, die er ook gewoon vanuit dat D66 mensen waar u dan inmiddels over heeft, wel gewoon op die locaties blijven en niet zomaar op straat staan, want dan kan ik me toch echt niet vinden in een wat wij zelf zeggen dat Nijmegen zo sociaal is.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Andere woord meldingen in tweede termijn? Jazeker. Let's go!

Naam spreker 19: De heer Van Doorn (Raadslid VVD)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, we hoorden het de wethouder net zeggen als we iedereen urgent maken, is er niemand meer urgent. En dat is toch een kant die wij wel dreigen op te gaan met zijn allen. Ja, Groen en ander links heeft de arrogantie om te bepalen wie wel en niet de urgentie verdient. Elke keer weer een urgente groep erbij. En we leven inmiddels in een gemeente waarbij waar huisdieren meer urgentie hebben dan autochtone volwassenen. En als je niet zielig genoeg bent voor de linkse meetlat, maar je wel dringend woonruimte nodig, dan kun je het heen en weer krijgen. En maar prat gaan op inclusie, terwijl het beleid juist mensen uitsluit. Erg pijnlijk en verre van lief.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Interruptie van mevrouw Geers.

Naam spreker 24: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Jawel, dank u wel, voorzitter. En waar ik even over viel. U zegt iets over dieren. Dat is uw keuze. Maar u zegt daarnaast de autochtone Nederlanders. Bedoelt sluit u daar dan mee allochtonen Nederlanders uit of hoe moet ik dat zien?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Van Doorn.

Naam spreker 19: De heer Van Doorn (Raadslid VVD)

Nee hoor, ik zei autochtone volwassenen, want die vallen op beide categorieën niet in de urgente groepen die u met uw collega's heeft gedefinieerd, die als die u dringend woonruimte nodig hebben. Bijvoorbeeld naar aanleiding van de scheiding, zoals de heer Van der het, de heer Kraft zei dan vallen zij geen enkele urgente categorie, terwijl een persoonlijke situatie wel net zo urgent kan zijn als iemand met een andere afkomst of een andere leeftijd.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Van der Goes bij interruptie.

Naam spreker 20: De heer Van der Goes (Raadslid GroenLinks)

Ja, voorzitter. Zou meneer Van Dijk mij kunnen vertellen wat de lokale VVD de afgelopen vier jaar voor dakloze mensen heeft gedaan, hier in de stad?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Is er een. Ja.

Naam spreker 20: De heer Van der Goes (Raadslid GroenLinks)

Van Dijk? Ja, maar. De heer Van Doorn, bedoel ik. Ik was even in de war, maar de heer Van Doorn bedoel ik uiteraard.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, meneer Van der Goes gaat, maar door met veranderen. Meneer Van Doorn.

Naam spreker 19: De heer Van Doorn (Raadslid VVD)

Ja, dat komt misschien door het interruptiedebatje met mevrouw Geers, dat Jimmy Dijk, dat weet ik veel. Geen idee. Nou ja, wat wij wat wij ervoor doen is, is dat wij voorstellen hebben gedaan om aan de ene kant niet de voorzieningen. Die die ondersteunen wij. De voorzieningen die nodig zijn voor de voor de mensen die die hulp nodig hebben. Maar aan de andere kant moet je ook zorgen voor de maatschappij waarin zij, waar die draagvlak moet zorgen voor de voor die voorzieningen en de hulp aan deze mensen. Dus dat zijn dat. En daar zit de repressie, zit daar onder andere bij, zoals u dat noemt. Wij noemen het gewoon handhaving en grenzen stellen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Van der Goes.

Naam spreker 20: De heer Van der Goes (Raadslid GroenLinks)

Ja, voorzitter, afsluitend. Kijk de VVD die zegt wij proberen in te grijpen op de overlast die er is. Maar in de afgelopen jaren hebben alle partijen hier serieuze voorstellen gedaan, van straatcoaches tot meer housing first tot het benutten van leegstand. En overall stemt de VVD altijd tegen. En dan hebben we hier een debat. En dan begint hij over de linkse meetlat waar mensen bla bla bla. Ik vind het allemaal heel makkelijk en ik hoop dat de VVD volgende coalitieperiode iets constructiever en ook wat socialer mee wil werken aan dit probleem. Want deze houding met elke keer dezelfde motie indienen om de Bühne te halen, dat gaat het ook niet worden denk ik. Dat truckje, dat truckje? Ja, maar ik wil wel reageren.

Naam spreker 19: De heer Van Doorn (Raadslid VVD)

Dat trucje van steeds dezelfde motie indienen. Dat hebben we afgekeken van links die steeds dezelfde moties indienen tot we een keertje een ombudsman hebben bijvoorbeeld. Maar als het als het gaat over de opmerking die de heer Van der Goes net maakt, dan ben ik eigenlijk de opmerking vergeten, dus ik kan daar niet op reageren. Ja, zo belangrijk was het blijkbaar.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Oké, nou goed dan. Even kijken. Ja, dan kan ik wethouder Visser het woord geven namens het college. Bij deze.

Naam spreker 7: Mevrouw Visser (Wethouder)

Het was mij niet meer heel veel gevraagd, behalve misschien een toezegging. En dan zou ik gewoon het tweede dictum lees ik dat we u goed op de hoogte houden van onze zoektocht en van de hoe we hier met deze mensen omgaan en waar ze het dak boven het hoofd zullen behouden.

Naam spreker 18: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Hartstikke goed. Ja, een interruptie. Mevrouw Mijling.

Naam spreker 18: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ik vond het hartstikke goed. Ik wil hem toch echt. Ik was wel wat scherper. Ik wil echt gewoon weten na één mei, als er geen andere locatie is gevonden. Dan roept deze raad dus nu op, houd de flat open en de brug. Ik hoop dat u daar ja, op zegt.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De wethouder.

Naam spreker 7: Mevrouw Visser (Wethouder)

Nou, volgens mij roept uw motie daartoe op. Dus op het gedeelte van de flat, want daar gaat de motie ook over. Daar moeten wij dan ja, op zeggen. En het gedeelte van de brug? Dat pand is niet van ons, maar daar doen we ook ons best voor.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Goed, dan gaan we stemmen over de ingebrachte voorstellen. Allereerst de moties. Motie houdt de flat open. Uw stemmen graag. Die moties unaniem aanvaard. Dan de motie verplaats het MFC en stel een bedelverbod in. U stemmen graag. Met 12 stemmen voor 26 tegens, die verworpen. Dan de motie upstream om dak- en thuislozen het onder jongeren te voorkomen. Uw stemmen graag. Die moties daarmee unaniem aanvaard. Alle stemmen voor. En dan nog de motie Urgentie voor dak en thuisloze jongeren. Uw stemmen graag. Met 34 stemmen voor een vier tegen is die motie aanvaard. Dan hebben we het amendement. Bij een regionaal plan mag je ook wat van de regio verwachten. Uw stemmen graag. Met vijf stemmen vóór en 33 tegen is het amendement verworpen. En dat brengt dus bij het raadsvoorstel over het regionale actieplan zelf.

Naam spreker 19: De heer Van Doorn (Raadslid VVD)

Voorzitter, mag ik een stemverklaring afleggen?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Nee, daar ben ik te laat mee over het hele raadsvoorstel. Ja, dan bent u ruim op tijd. 0,3 seconden op tijd. Dus zijn ze ruim in het metrisch stelsel wat ik hanteer. Een stemverklaring van de heer Van Doorn.

Naam spreker 19: De heer Van Doorn (Raadslid VVD)

Ja, dank u wel. Het is van de VVD bekend dat we niet happig zijn op doelgroepenbeleid, zoals dat hier ook in zit. En toch gaan we voor stemmen, want sorry. Ondanks dat onze zorgen niet zijn weggenomen over verdeling. En ondanks dat de nodige maatregelen zijn verworpen om overlast beter te kunnen aanpakken, onderschrijven we de regionale aanpak met de gestelde uitgangspunten. We zullen dus voor het raadsvoorstel stemmen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Dan gaan we ook stemmen over het raadsvoorstel. Bij deze. Het raadsvoorstel is met 38 stemmen voor unaniem aanvaard. Dank u wel. Daar gaan we nu tien minuten schorsen. Langer is niet nodig, want we willen nog naar huis. Dus het gaat lukken, toch? Ja, meneer Wieken. We gaan ervoor. Dus over tien minuten gaan we precies verder.

Goed. Beste mensen. Dames en heren, mag ik u verzoeken weer uw plaats in te nemen? Want daar gaan we verder. Ik heropen de vergadering en we zijn aangekomen bij punt 7.4. Het raadsvoorstel vaststellen OV-visie verbonden en bereikbaar 25-40. Wie mag ik allereerst het woord geven. Mevrouw Markovic.

Naam spreker 25: Mevrouw Markovic (Raadslid SP)

Dank u wel, voorzitter. Ik heb hier het ingebonden exemplaar gekregen van de wethouder. Bereikbaar en verbonden. De visie op de toekomst van het openbaar vervoer in Nijmegen. En ik kan u verzekeren dat ik na dit debat het in mijn rugzak zal stoppen en de plannen en de uitvoering tot 2040 zal volgen. Als gewone Inwoner van Nijmegen. Dus voorzitter, Nijmegen groeit en raakt steeds voller. Meer inwoners betekent meer vervoer en een grotere druk op de beperkte ruimte die we hebben als stad. Daarom is er verandering nodig in de manier waarop we ons verplaatsen. Minder met de auto, meer te voet of met andere vervoersmiddelen zoals de fiets of het OV. En de SP steunt dit doel, maar is wel kritisch. De SP wil fors investeren in het openbaar vervoer om het echt het alternatief voor de auto te maken.

Want het openbaar vervoer is voor de SP geen luxe, maar een sociale basisvoorziening. Want niet iedere Nijmegenaar kan immers even makkelijk afstand doen van bijvoorbeeld een auto, omdat er nog geen goede busverbinding is, of omdat men fysiek beperkt is om lange afstanden te lopen. Of als je werkt op een afgelegen locatie of in de nacht, want daar is nog werk aan de winkel. De SP wil dat iedereen mee kan doen en dat de toegankelijkheid van het openbaar vervoer versterkt wordt. Wat wij het allerliefste willen, is dat het OV gratis wordt en wij zelf de regie hebben over dit openbaar vervoer met een gemeentelijk busbedrijf en een nachtbus die voor altijd weer terugkeert. Goed betaalbaar en bereikbaar OV en daarmee het beste alternatief voor de auto.

En nee voorzitter, ik dien daartoe geen motie over in. Er zijn pogingen gedaan, maar we hopen op betere tijden om dit over een paar maanden wederom in te kunnen brengen in de gemeenteraad. In de gespreksronde gaf ik al aan dat er positieve ontwikkelingen met de nieuwe OV-concessie zijn. Dienstregelingen worden uitgebreid, sommige bussen gaan vaker rijden en wat ook positief is, is dat we als gemeente bij de ontwikkeltafel zitten, zodat we in een zo vroeg mogelijk stadium input kunnen geven dat ons of alleen maar beter maakt. Maar de SP heeft ook zorgen. We hebben zorgen of onze ouderen en minima in de toekomst gebruik kunnen maken van het bus voordelen abonnement.

Zeker nu we weten dat de kosten in de nieuwe concessie gaan stijgen. En we hebben dat daar in de gespreksronde over gehad. Maar ik ben heel benieuwd of de wethouder ons mee kan nemen in de laatste stand van zaken daarover. We hebben ook zorgen over het voortbestaan van het OV dat de wijken met elkaar verbindt. Want we willen geen verslechtering van de bereikbaarheid van de wijken via de bus. Door het schrappen van lijnen of vervanging door een pendelbus. We zullen daar altijd voor waken en voor gaan liggen. En denk bijvoorbeeld aan de bereikbaarheid van de binnenstad, waarbij we graag zien dat de buslijn met de keerlus niet verdwijnt, maar behouden blijft. Juist met het idee meer bussen richting centrum te laten rijden. En onze droom? Iedereen gratis in de bus die we in eigen beheer hebben. En met als klap op de vuurpijl alle bushaltes toegankelijk, veilig en comfortabel met voorzieningen zoals zitplaatsen, overkappingen en informatievoorzieningen. Tot zover, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Mevrouw Brand, vervolgens.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter. Ja, bereikbaar en verbonden, zo heet de visie die we vandaag bespreken. En goed frequent, toegankelijk en betaalbaar openbaar vervoer is voor de PvdA van groot belang om de stad ook bereikbaar te houden. En draagt dan ook eigenlijk aan meer dan mobiliteit. Het gaat over de vraag welke stad willen we zijn en voor wie willen we dat zijn? Voor de PvdA is heel helder we kunnen niet niets doen, want dan gaat de kwaliteit van het openbaar vervoer hard achteruit. Volgens ons moeten we juist investeren in bereikbare OV. En voor ons is deelmobiliteit daarin ook een belangrijk aandachtspunt. Wij vonden het jammer dat. Dat hebben we ook in de ronde gezegd dat dat niet hierin werd meegenomen. Er is een aparte visie voor.

Dat klopt, maar ook daar hebben we nog stappen in te zetten als gemeente. We kijken dan ook uit naar de uitwerking van ons voorstel om deelmobiliteit in gemeentelijke handen te krijgen. Er is veel geld nodig om deze

ambitieuze plannen waar te maken. En ja, de stadsbegroting wordt dan ook wel heel spannend. En ook het coalitieakkoord natuurlijk of we deze plannen daadwerkelijk kunnen gaan uitvoeren. Voor de PvdA is het van belang dat we het Bus voordeel abonnement van minima bij de begroting hebben we in november toch ook nog uitgebreid voor kinderen in minima gezinnen kunnen behouden. Betaalbaar openbaar vervoer is essentieel voor sociale inclusie, voor gelijke kansen en deelnemen. Deelname aan onderwijs en de samenleving.

En onze gemeente droeg de afgelopen jaren zelf de kosten. Maar nu worden die kosten zo veel hoger dat het eigenlijk bijna niet meer te betalen is voor de gemeente. En dat is zorgelijk. Wat bovendien extra zorgelijk is, is dat de provincie zegt ja, wij willen eigenlijk voorlopig daar ook niet aan bijdragen. Dus dat is ook een dossier wat we echt met elkaar zullen gaan, daarover in debat moeten blijven gaan met elkaar. Ik weet dat deze wethouder zich daar ook sterk voor maakt, ook richting de provincie of die ook nog wat meer kan doen in de kosten. En daar vindt zij ons aan haar zijde wat dat betreft. Want wij willen dat dit amendement echt behouden blijft voor de mensen die dat het hardste nodig hebben. Het college kiest voor een drietal richtingen in het openbaar vervoer en allereerst de metrobus voor grote groepen. Die gaat snel en frequent rijden naar toplocaties in de stad. En ook op de P&R locaties zullen de metro bussen komen. En ook kiest het college voor het behoud van voldoende stadsbussen in de wijken. En daarnaast is er dan het fijnmazige vervoer. Een belangrijke toevoeging is dat ook aan de stadsbussen en metro bussen. En fijnmazig vervoer. Dat is misschien wel goed om dat ook nog even te benoemen. Dat is het voer dat dieper de wijken ingaat tussen wijken en de binnenstad met kleinere voertuigen. Maar voor dit type vervoer wordt er veel geleund op vrijwilligers en dat is kwetsbaar.

Ze zijn niet altijd beschikbaar en/of voorspelbaar. En feitelijk is er volgens de PvdA wel een duidelijk publiek belang. Dit type vervoer is extra belangrijk voor ouderen of mensen met een fysieke beperking. Volgens de PvdA moet we als negende stad van het land fatsoenlijk, laagdrempelig, betaalbaar en betrouwbaar fijnmazig vervoer hebben. En net zoals we eerder hebben gepleit voor deelvervoer in gemeentelijke hand, vinden we het ook dat de gemeente moet kijken of ze dit type vervoer zelf kan organiseren. En daartoe roepen we dan samen ook met de Partij voor de Dieren op met de motie, een wijkhopper in de gemeentelijke hand.

Naam spreker 18: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Een vraag van mevrouw Mijling.

Naam spreker 18: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel. Ja, ik had een vraag aan mevrouw Brand. Het CDA wil graag dat de gewone bussen, zeg maar de grote bussen, ook in de wijken blijven rijden en dat dat fijnmazige, waar we allebei naar op zoek zijn, dat dat daardoor gewaarborgd wordt. Bent u niet bang dat als we die hoppertjes inzetten, dat dan vervolgens de provincie zegt nou, dat is mooi Nijmegen, u heeft nu uw eigen vervoer geregeld. Dan stoppen wij met de centrale grote bus de wijk in sturen.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Ja, dank voor deze vragen, mevrouw Mijling. Nee, het is wat ons betreft en-en. En in de wijken moeten goed gewoon de stadsbussen moeten daar gewoon goed komen en dat moet daar moeten we ons op blijven inzetten of voor blijven inzetten. Maar daarnaast zullen we ook gebruik moeten maken van dat fijnmazig vervoer in de wijken dieper de wijken in, want daar komt die stadsbus niet. En dit is dus een aanvullende maatregel die wij voorstellen in elk geval. Het college zet in deze visie verder in op het scheiden van busvervoer van overig verkeer. En de PvdA vraagt zich af of dit niet verkapt betekent dat dit een mogelijke versmalling van wegen is. Al op 29 januari van vorig jaar diende ik samen met de heer Kraut het amendement Versmalling wegen dient een eigen debat in. En wij vinden het dan ook jammer dat de integrale en onderbouwde visie en impactanalyse waar wij

toen om vroegen, er nog niet is. In de OV-visie wordt met inzet op metro bussen wel al voorgesorteerd op het herontwerp van wegen. En om dit voor ons belangrijke punt te onderstrepen en wat verder uit te breiden, dienen we samen met de SP en de CDA het amendement herontwerp wegen, eerst een visie en analyse in. Waarin we vragen om met een integrale, onderbouwde visie en impactanalyse te komen in de vorm van een raadsvoorstel en gaan de mogelijke versmallingen van twee naar één rijbanen. En het gaat ons dan voornamelijk ook om de grote invalswegen in onze stad binnen de S100. Als je zulke grote ingrepen doet, ja, laten we dat dan eerst goed onderzoeken, met elkaar het debat erover aangaan en dan kunnen we daar eventueel toe overgaan als dat nodig is. Is dat niet nodig, dan moeten we dat vooral ook niet doen. Dank u wel.

Naam spreker 26: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Zeker, maar eerst nog een interruptie van de heer Eigenhuijsen.

Naam spreker 26: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, een verduidelijkende vraag, voorzitter. Wat nou als. Is mevrouw Brand ook bereid om andere voorstellen te gaan onderzoeken, behalve mogelijke versmallingen?

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Ja, hoor natuurlijk. Ik bedoel, wij hebben gekeken. Dat hebben wij al in het eerdere amendement gedaan om te kijken wat zijn de mogelijkheden? Wat betekent voor de bereikbaarheid van de stad. Als we daar de weg anders inrichten. Dus daar zijn we zeer toe bereid. Dus als ik zo meteen een amendement indien waarin we gaan zoeken naar andere oplossingen, behalve versmalling, dan kan ik mevrouw Brand aan mijn zijde vinden. Kijk, meneer Eigenhuijsen, ik ga er natuurlijk nu nog niet iets zeggen over een amendement wat u niet heeft ingediend, want dat zou de voorzitter niet fijn vinden. Daar zie ik hem ook heel.

Naam spreker 26: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Maar stel dat ik hem indien.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Nee, maar stel dat u hem indient.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Brand heeft gelijk.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Dus ja. Kijk, ik kan daar nog weinig over zeggen natuurlijk. Ik stel dat u wel iets in die richting zou gaan doen. Kijk, volgens mij ligt het er gewoon een amendement van de heer Kraut aan mij van januari vorig jaar. Er ligt nu een amendement van ons. Ja, als u dan per se zegt van ik wil nog iets anders doen, want dat lees ik niet in uw amendementen, dan vind ik dat niet echt collegiaal, zoals u dat doet. Moet u zelf weten, is aan u. Maar dat zullen we zo meteen dan zien.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Wie kan ik vervolgens het woord geven? Misschien de Eigenhuijsen zelf, maar dat is niet zo. De eerste heer Kraut.

Naam spreker 27: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, want het voordeel van een nieuw fractielid hebben is dat je in fractievergaderingen af en toe een hele nieuwe blik krijgt, bijvoorbeeld op de dierenwereld, dat toch wellicht met zijn achtergrond te maken hebben. En zo weet ik sinds kort van een heel bijzonder fascinerend vogeltje, namelijk het prieevogeltje. En het mannetje van het prieevogeltje bouwt dan een heel mooi prieeltje. Dat dat, dat glans dat blinkt. Het ziet er heel mooi uit en daarmee wordt zeg maar het vrouwtje verleid. Dus gemotiveerd van verleid om bij het mannetje in dat prieeltje te komen. Anders dan bijvoorbeeld kempansen die met elkaar knokken voor het vrouwtje, is dit meer het verleiden. En dat is nou precies eigenlijk wat we in deze OV-visie missen. Dat dat verleiden.

Nee, het gaat eigenlijk alleen maar om het knokken en het ja. Ik zou het uitleggen, want ik snap dan ook niet iedereen deze vergelijking heeft. Maar voordat ik dat doe, laat ik even beginnen met een compliment. Want deze visie bevat ook goede elementen. De inzet op hoogwaardig openbaar vervoer, beter overstappen, regie op regionale verbindingen, aandacht voor mensen die afhankelijk zijn van het OV. Allemaal goed, allemaal terecht en ook allemaal dingen die de VVD kan en wil steunen. Maar dan staat er dan toch echt het versmallen van de Oranjesingel. En dat is geen OV-beleid, dat is geen mobiliteitsbeleid. Dat is bewust moedwillig files creëren. De Oranjesingel is voor de VVD geen experiment. Het is een essentiële verkeersader en je kunt daar geen rijstrook weghalen en verwachten dat alles soepel blijft doorlopen. Het college zegt dan ja, maar 70 procent van alles wat over de Oranjesingel rijdt, dat hoeft helemaal niet naar het centrum toe. Maar dat argument mist nou precies het punt. Want Oranjesingel is geen toegangsweg tot het centrum. Het is een essentieel onderdeel van onze hoofdstructuur om te komen van A naar B. Om te komen bijvoorbeeld van mensen die in Lindenholt wonen naar Oost of Heijendaal. Mensen die van thuis naar werk of naar sportclub of naar het ziekenhuis willen. Daar zit de functie onder andere van het Oranjesingel. Niet alleen voor het bereikbaar houden van het centrum. Daarom dien ik, voorzitter, het amendement. Maak de singels niet singel samen met het CDA. Want mensen reizen op allerlei manieren met de bus, op de fiets, maar soms ook met de auto. Soms omdat het moet, soms omdat het gewoon het beste werkt.

Of simpelweg omdat het in sommige gevallen de beste keuze is om van A naar B te komen. En dat moeten we niet alleen accepteren, voorzitter. Dat moeten we ook met zijn allen begrijpen. En dat is ook wat hier steekt. Want we weten dat de wethouder praat echt met iedereen en Fietsersbond, OV-gebruikers. Iedereen mag meepraten. Maar wie er keer op keer. We zagen het ook bij het debat rondom de 30 kilometer per uur invoeren. Wie mist er nu? Met wie wordt er nou niet gesproken? Dat is de automobilist. Geen belangengroep van automobilisten. Of gewoon een keer aan een automobilist vragen waarom zit u eigenlijk in die auto? Waarom maakt u nu die keuze? Vraag eens een keer aan die mantelzorger waarom hij die auto nodig heeft. Of aan die kraamzorgmedewerker, waarom ze de auto nodig heeft om elke week naar een ander adres te gaan.

Om daar goed werk te leveren. Of aan die ouder met drie kinderen op de achterbank die onderweg is naar sport. Waarom kiezen ze voor die auto? Want als dat een keer zou gebeuren, dan weet je wat de reden is waarom mensen voor auto kiezen. En dan kun je heel gericht kiezen of er in bepaalde situaties een ander alternatief ingezet kan worden en mensen daartoe verleiden. Wees dan meer die prieevogel om mensen te verleiden naar een andere manier. In plaats van dat je probeert, als ze maar hard genoeg de auto wegpesten, ze maar zo onaantrekkelijk mogelijk maken met de auto, dan stappen ze desnoods. Dus niet met liefde, maar uit wanhoop of zo toch maar in het OV. En daar is, maar deze visie in onze ogen toch fout gaat.

En in dat licht moet je ook kijken naar de motie Alternatieven op orde, die wij ook met het CDA indienen. Voordat je mensen vraagt om de auto te laten staan, moet er wel een geloofwaardig alternatief zijn. En dat is er nu vaak niet, want we praten als raad al jaren over P&R's. Maar de brief die we van het college kregen in aanloop naar dit debat laat het al zien. Er zijn niet genoeg plekken. Die zijn er voorlopig ook nog niet meer. Maar ondertussen zeggen we wel we gaan in gesprek met werkgevers en we gaan mensen verleiden dat ze dan op een P&R gaan staan. En dan het laatste stuk mooi met die metro busbaan versmallen. Dat kan lekker, die busbaan, kunnen ze eroverheen. Maar als we nou eens even kijken naar bijvoorbeeld de plekken in Noord? Dat zijn 400 plekken. Die zouden dan een hele busbaan. Sterker nog, twee busbaan, want je wil ze heen en weer kunnen rijden. Twee busbanen aanleggen voor die mensen. Voor die 400 parkeerplekken in noord te omzetten. Als je dat een beetje

telt in de spits onderweg naar de campus toe, dan heb je het over tien bussen per uur en daar wordt dan een hele autoweg voor versmald om tien bussen per uur goed naar de campus te laten rijden. Ja, sorry, dan hebben we het niet over reële alternatieven. 400 plekken, daar ga je niet voor zorgen dat mensen alleen al vanuit het Radboud het campusgebied, hun auto kunnen laten staan. Laat staan als we kijken naar de andere werkgevers, bijvoorbeeld NXP, het CWZ, de gemeente zelf. Als we al die mensen uit de auto willen hebben en op een P&R willen hebben zitten, dan hebben we een veelvoud aan deze plekken nodig. En we zijn daarvoor. We zijn ervoor dat er meer P&R's komen, maar zorg nu eerst dat dat op orde is, voordat je de keuze maakt om de auto's weg te pesten. Zorg voor een alternatief voordat je echt ingrijpt. En....

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Lokker bij interruptie.

Naam spreker 8: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Ja, voorzitter, ik zat eigenlijk te wachten tot ik de prielvogel ging horen, maar die komt misschien zometeen nog. Maar ik was wel benieuwd hoe. Of de heer Kraut mij kan vertellen hoe hij denkt dat nu de meeste mensen in Nijmegen dan naar die werk, naar die werkplekken gaan die u dan net benoemd?

Naam spreker 27: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Er is een spreiding aan. Maar we weten dat bijvoorbeeld het campusgebied nog steeds heel veel mensen met de auto gaan. Dat wordt actief ontmoedigd. Gelukkig nog niet bij de hand, maar wel bij de universiteit en het Radboud. Dan weten we weer dat mensen weer in de wijk gaan parkeren op de Scheidingsweg, net voordat ze dat laatste stukje met de fiets kunnen. Maar er zijn ook mensen die met het OV gaan. En er zijn mensen die kunnen lopen en zijn met de fiets. Dus een mix aan.

Naam spreker 8: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Ja, voorzitter, maar ik vraag het dan. De heer Kraut natuurlijk, omdat hij net doet alsof er nu iedereen met de auto gaat en dat dat vanaf morgen dan opeens niet meer zou kunnen. En dat is natuurlijk helemaal niet het geval. Ik ben echt benieuwd hoe de heer Kraut kijkt naar al die mensen die nu al met het openbaar vervoer gaan, die nu al met de fiets gaan die nu al lopen of in verschillende maten die er steeds meer gebruik van maken? Hoe gaan we dan in de stad daar ruimte voor maken?

Naam spreker 27: De heer Kraut (Raadslid VVD)

De mensen die dat nu al doen, hebben kennelijk het alternatief op orde. Die vinden de fiets op voor hen op dat moment geschikt. Hartstikke goed dus. Dus ik snap niet zozeer waar u dan het probleem zoekt. Het gaat om de groep die we, en daar is de VVD ook voor, een alternatief willen bieden om van de auto naar de bus te gaan. En de strategie die hier in deze optie OV-visie ligt is. We pesten ze de auto uit en wat wij zeggen verleidt ze. U zorgt voor alternatieven die op orde zijn. Dat er andere manieren zijn om deels met de auto te komen. Of accepteer dat sommige mensen toch met de auto gaan. Maar die groep en daar zijn de heer Lokker en ik het denk ik meteen mee eens, die nu al met de fiets en met het OV gaat. Helemaal goed. Moeten we ze zeker blijven doen.

Naam spreker 8: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Ja, voorzitter, de laatste vraag van mijn vraag is dan ik hoor de VVD constant zijn. Overigens niet alleen de VVD praten over prachtige alternatieven die zouden moeten zijn, maar mijn vraag die ik tijdens de Kamerronde al aan de heer Kraut heb gesteld, maar die zal ik nog een keer herhalen. Waar gaan die alternatieven dan hun ruimte vinden? Op welke plek in de stad? Als u daar niks anders voor wilt, wil mee stoppen. Waar gaan we die alternatieven dan hun plek laten vinden?

Naam spreker 27: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, ik doe echt mijn best de vraag te begrijpen. Maar de mensen, bedoelt u de mensen die nu in de auto zitten? Hoe gaan we die verleiden naar de bus te krijgen? Of wat is uw vraag?

Naam spreker 8: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Nee, mijn vraag is voorzitter, dat als die mensen in de bus gaan en de VVD weigert ook om maar iets te doen om die bus de ruimte te geven, of als we met de fiets gaan. En de VVD weigert ook om daar iets voor in de fiets te doen. Waar gaat u die ruimte vandaan halen als u die niet weg wilt halen bij andere dingen in de stad? Dus mijn vraag blijft als u de autobanen zo wilt houden, maar u wilt wel meer ruimte voor de bus, zoals u net zei, dat u dat zo belangrijk vindt. Waar gaan we dan die ruimte vandaan halen? Wat gaat er dan weg?

Naam spreker 27: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Allereerst voorzitter, merk ik dat en dat gebeurt wel vaker in debatten, een valse tegenstelling is. Het is niet of de auto is niet de vijand van de bus of de bus van de auto. Beide alternatieven kunnen naast elkaar bestaan. Namelijk een weg waar je door kan rijden kan zowel de auto doorrijden als de bus doorrijden. En dan is het belangrijk dat je de verkeerslichten goed afstelt. Dan is het belangrijk dat je werkt in open terrein, bijvoorbeeld op de Keizer Karelplein. Als je er nu op rijdt, ga je meteen zelf weer vast omdat het verkeer er nog niet af kan. Dus slimmer instellen daarvan. En zo kunnen we eindeloos. Zo staan er ook een aantal overigens in de OV-visie. Het gaat mij erom dat nu keer op keer aan die eindrichting wordt gekozen, namelijk we gaan voor die busbaan, dan moet de auto maar in lucht op gaan of zo. Als we maar hard genoeg pesten, dan zouden die auto's vanzelf verdwijnen. Dat is een naïeve gedachte en dat is waar we ons tegen verzetten.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Lokker.

Naam spreker 8: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Ja, voorzitter. Ik ga het nog één keer proberen. Want kijk, ik zeg helemaal niet dat u moet kiezen tussen de auto of de bus. Ik zeg dat u. Dat wil u ook helemaal niet. Maar u zegt het moet allebei en dat is prima. Maar wat gaat u dan wel voor kiezen? Dus wat moet er dan weg, zodat zowel de auto aan de bus allebei zo door kunnen rijden als de heer Kraut wil, voorzitter. Wat gaan we dan, gaan de bomen weg? Gaat de groen weg? Moeten de huizen weg? Waar gaat dat asfalt dan liggen, als u niet wil kiezen tussen die twee?

Naam spreker 27: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Nou, voorzitter, het is grappig dat geschetst is door de heer Lokker, dat er geen valse tegenstelling wordt gezet, om vervolgens in die vraag een valse tegenstelling te zetten. Ik heb namelijk nergens gepleit dat er meer afval moet zijn. Ik zeg alleen asfalt moet zijn. Ik heb alleen gezegd dat het asfalt wat er nu is, niet opgeofferd moet worden voor de bus. Dus ik zie het probleem eigenlijk niet zo.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Volgens mij is de herhaling van zetten, meneer Lokker.

Naam spreker 8: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Ik heb nog wel één nieuwe.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja.

Naam spreker 8: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Want ik heb de heer Kraut. Als de heer Kraut niet meer asfalt wil. En dan ben ik wel benieuwd waarom hij altijd te pas en te onpas altijd klaagt dat het in Nijmegen zo druk is met allerlei auto's en dat het allemaal opgelost zou moeten worden. En dan moet dat niet dan? Dan moet er altijd asfalt bij en nu opeens niet. Dus mijn vraag blijft waar gaat u dan die ruimte wel vandaan halen?

Naam spreker 27: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, wederom wij klagen niet dat er te veel auto's zijn. Wij vinden juist dat de auto's ruimte moeten krijgen. Dus waar we vandaan halen dat wij zouden klagen dat het veel auto's zijn. We vinden dat er auto's beter moeten doorrijden door de verkeerslichten binnenin te richten, te zorgen dat ze goed kunnen doorrijden, niet bewust stop worden gezet. Maar dan kan ik het hele rijtje opnieuw herhalen. Ik heb alleen het idee dat de heer Lokker die antwoorden niet wil horen, omdat hij meteen rent naar de eindconclusie. De auto moet gewoon weg. Nee, meneer Lokker, ik heb u nu al vier keer uitgelegd dat er alternatieven zijn.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, gaat u verder.

Naam spreker 27: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Wat we zeggen de OV-visie is een zo goed vertrekpunt. Maar maakt het dan wel een visie die voor iedereen werkt. Of je nu met het OV gaat of met de fiets gaat of met de auto. En dan speciaal voor de heer Lokker. Wees die prielvogel als gemeente. Zorg dat je verleidt. Zorg dat je het aantrekkelijk maakt. Dan zul je zien dat er een aantal mensen ook voor dat nestje van het OV kiezen. En dan zullen we een aantal andere zijn die voor een ander nestje kiezen. Dat is wat je nodig hebt en niet het haantjesgedrag wat we nu zien. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Waarbij niet gezegd is dat haantjes niet aantrekkelijk zijn. Er is ook het gevaar van vergelijkingen meneer Kraut. Mevrouw Mijling vervolgens.

Naam spreker 18: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb thuis een trui. En ja, goed, meer mensen in deze en deze familie hebben een trui en die heet Bird Nerd. Ik ga hem de volgende keer aantrekken. Het is een hoodie, dus het zal uw goedkeuring niet kunnen wegdragen, want u houdt van stropdassen heb ik. Weet ik. Maar toch ik zou de VVD en de heer Kraut wel willen complimenteren over deze toch een soort van nieuwe inslag. Ik kan dit soort betogen erg waarderen en ik zou zeggen het slaat veel beter aan dan wat u voor de kerst deed. Dus ik zou zeggen blijf hierbij en laat u inspireren door je nieuwe collega, want dat gaat hartstikke goed. Dan de OV-visie. Ik kijk even naar de wethouder. Ja, het CDA heeft natuurlijk in het verleden heel erg veel gedrukt op hou dat openbaar vervoer beschikbaar. Laat mensen zelfstandig blijven, ook onze ouderen mensen slecht ter been. En heel eerlijk, voorzitter. Ik had er weinig geloof in. Maar deze, deze wethouder aan dit college, dat heeft wel met samen met de provincie en met de concessie die er gedaan is, goed werk afgeleverd. Wij kunnen ons echt wel vinden in wat er nu staat. We gaan het in de gaten houden, net als de SP, want we willen natuurlijk dat het ook zo op orde blijft. Maar het college heeft goed gehoor gegeven aan wat het CDA in het verleden in ieder geval heeft gevraagd.

Daarom heb ik ook een vraag over de motie van mevrouw Brand van de Partij van de Arbeid met betrekking tot de hopper die zij voorstelt. Ik had het ook al even aan haarzelf gevraagd. Vraag het nu ook aan het college. Voorziet u een zorg dat op het moment dat wij met dit voorstel zouden instemmen, dat de provincie na een tijd zegt goh, Nijmegen, het goed voor elkaar met die hoppers in dat fijnmazige stuk van de wijken. Dan kunnen wij onze hoofdbussen wel schrappen voor die voor die plekken. Of ziet u het als een aanvulling, zodat nog meer mensen

in de wijk het centrum kunnen bereiken? Dus daar zou ik graag een antwoord op willen. En dan het andere gedeelte wat waar veel moties en amendementen op worden ingediend of nog gaan worden ingediend.

Ja, eigenlijk heeft Nijmegen gewoon één heel groot probleem. En dat is geen auto. Dat is geen fiets, dat is geen wandelaar. Dat is het feit dat we geen hoofd, eigenlijk geen rondweg hebben. Alles moet door die stad heen. De singels zijn gewoon een hoofdader en 70 procent van de mensen die daar rijdt, heeft eigenlijk ook helemaal geen doel om in Nijmegen in het centrum te zijn. Als dit college echt ballen heeft, dan komen ze gewoon met een voorstel om toch een rondweg aan te leggen. Ik zou het niet gek vinden, want als u echt wil dat deze hoofdader dat er minder verkeer overheen gaat, dan is dat alleen maar op die manier te organiseren.

En niet zoals nu om dan te zeggen joh, we willen dat misschien wel gaan versmallen, want dan voorzien we natuurlijk ellenlange files die uiteindelijk ook super slecht zijn voor het milieu. Het remmen, het optrekken, het is allemaal hartstikke slecht. Dus zolang die singels gewoon een hoofdader zijn door onze stad heen, het is gewoon te zien op de kaart, zal het CDA toch pleiten om die wegen in ieder geval in stand te houden. En we zullen. We hebben alle moties en amendementen die daarop aansluiten, die zullen wij. Die dienen wij mede in. Die steunen wij om te zorgen dat daar goed naar gekeken wordt. Wat is de mogelijkheid voor de bus wel om toch te kunnen doorrijden, maar te versmallen op die hoofdwegen, op die hoofdader? Dat vinden we echt geen goed idee. En het is eigenlijk zonde dat dat een heel klein, eigenlijk een heel klein onderdeel is van die hele mooie OV-visie die u hier neerlegt. Dus ja, we hopen dat die motie en amendementen worden aangenomen en dan kunnen we ook gewoon voor de OV-visie stemmen. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven? Mevrouw Den Ouden.

Naam spreker 28: Mevrouw Den Ouden (Raadslid D66)

Ja, dank u wel, voorzitter. Voor D66 is het doel helder. Het alternatief moet sneller zijn. Openbaar vervoer moet betrouwbaar, snel en toegankelijk zijn, zodat het voor mensen vanzelfsprekend wordt om anders te gaan reizen. Alleen dan houden we een groeiende stad als Nijmegen bereikbaar. Nu, maar zeker ook in de toekomst. D66 is hartstikke blij met deze OV-visie. De visie zet een duidelijke richting neer en snel en frequent metro bus netwerk, fijnmazig busvervoer in de wijken, P&R's die daadwerkelijk gaan functioneren voor de rit naar de binnenstad. En als we nieuwe woningen gaan bouwen, dan moet openbaar vervoer vanaf dag één onderdeel van de plannen zijn. Alleen door die dingen samen maken we het OV een aantrekkelijk alternatief. En dat is nodig. Want als we willen dat het die vanzelfsprekende keuze wordt, dan vraagt dat mogelijk ook om keuzes in de fysieke ruimte. Op sommige plekken zal het betekenen dat de bus vaker voorrang krijgt, of dat misschien de inrichting van de straat wordt aangepast. Tegelijkertijd blijft goede doorstroming voor de auto daarbij belangrijk. Dat zijn geen eenvoudige afwegingen. Het leeft zeker hier in deze raad, maar ook in de stad. Het gaat over de schaarse ruimte in deze stad en hoe we die verdelen. D66 vindt het daarom terecht dat deze keuzes nog terugkomen bij de Raad wanneer deze concreet worden. En wij zullen daar een voorstel over steunen. Voor D66 is deze OV-visie een stevig en realistisch vertrekpunt, maar het succes zit straks echt in de uitvoering en daar moeten we echt snel mee aan de slag gaan. Als we willen dat het OV de beste keuze wordt, dan moeten we blijven doorpakken. Wat ons betreft met tempo, met samenhang en met oog voor wat er in de praktijk werkt. Dank u.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u. Ja, daar gaan we. De heer Eigenhuijsen, allereerst dan. Ja.

Naam spreker 26: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, we hebben het vandaag over de OV-visie. Hoe gaan we om met het OV de komende jaren? Daarover straks meer. Eerst even over de OV, nu. Over de Waalkade rijden nu beperkt bussen vanwege de verbouwing op het Kelfkensbos. Dat is begrijpelijk. Wat minder begrijpelijk is, is dat de

informatievoorziening onder de maat is. Mensen weten niet waar ze moeten uitstappen, welke route logisch is of hoe ze verder moeten lopen. Dat zorgt voor nodige frustratie. Kan de wethouder wellicht toezeggen dat er opnieuw naar de informatievoorziening wordt gekeken en dat deze toereikend wordt? Dan gaat het verhaal rond dat de bus verdwijnt vanaf Plein 44. De media maken de artikeltjes over de omroep een item. Er is zelfs een petitie gestart. Wij dienen daarom een motie in waarmee we willen vastleggen dat er altijd een bus blijft rijden in het in en rond het kernwinkelgebied en die directe omgeving van Plein 44. Dit om de onrust onder bewoners weg te nemen. Voorzitter, dan de toekomst van het OV. Met dank aan mevrouw Thomassen voor een groot deel van de tekst. Nijmegen is een stad in beweging. Letterlijk. We groeien hard. Meer inwoners, meer woningen, meer banen en meer bezoekers.

Dat is iets om trots op te zijn. Maar als de stad groeit, moet je zorgen dat je er nog werkelijk doorheen kunt bewegen. Bereikbaarheid is geen luxe. Het is wat gezinnen, ondernemers, zorgverleners, studenten en bezoekers nodig hebben om hun leven te kunnen leven. Juist daarom kiezen wij voor een realistisch mobiliteitsverhaal. Een praktische blik op het steeds drukker worden van onze stad en op de verantwoordelijkheid Nijmegen bereikbaar en leefbaar te houden. Nijmegen moet vooruit kunnen. Te voet, te fiets met het OV, met deeltvervoer en met de auto. Niet of, maar en.

Want alleen maar een compleet en betrouwbaar netwerk blijft de stad leefbaar. Dit vraagt ook om een eerlijk bestuur. Want met niets veranderen loopt Nijmegen in de toekomst letterlijk vast. Maar als we te hard gaan met veranderende mobiliteit, raken bewoners juist in de knel. Wij kiezen daarom voor mobiliteit die meegroeit in een tempo dat Nijmegenaren kunnen bijbenen. Eerst zorgen we dat er ook echt iets te kiezen valt. Dan pas vragen we iets van de mensen. Bijvoorbeeld om vaker te kiezen voor duurzame mobiliteit. En altijd met het oog voor de praktijk. Hoe werkt het op straat? Hoe komt de zorgmedewerker bij een cliënt? Hoe houdt de winkel zijn klandizie? Hoe komt de scholier veilig thuis? Mobiliteit is voor ons geen strijdpunt, maar een logistieke opgave.

Werkt iets niet zoals bedoeld, dan sturen we bij. Met de mogelijkheid om per groep inwoners of per stadsdeel ruimte te laten voor wat daar nodig is en werkbaar is. Zo bouwen we aan een Nijmegen dat blijft groeien, maar niet vastloopt. Een stad waar iedereen vooruit kan niet blindstaren op ideologische maatregelen, maar kiezen voor slimme oplossingen. Met focus op de balans tussen leefbaarheid en bereikbaarheid. Dat is de manier waarop Stadspartij Nijmegen mobiliteit ziet toegankelijk, eerlijk, praktisch en toekomstbestendig. Daarom voorzitter, dienen we samen met D66 en CDA een amendement in om zeker te zijn dat de Raad uiteindelijk de grote keuzes maakt. Andere amendementen zetten de stad op slot of zetten een traject al in gang. Dan heb je later geen keus meer. Dat willen wij voorkomen, omdat mobiliteit een puzzel is die je samen legt. Stap voor stap, met duidelijke keuzes en terugkoppeling. Dank u wel.

Naam spreker 27: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Een vraag van de heer Kraut.

Naam spreker 27: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, dank u wel, voorzitter. Is het voor de Stadspartij een optie dat de Oranjesingel versmald wordt?

Naam spreker 26: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Op dit moment nee, zeker niet. Nee.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dat is een duidelijk antwoord. Heeft u nog een vraag, maar niet dezelfde, mag ik hopen? Ja, gaat uw gang.

Naam spreker 27: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Nee, nee toch zeker. Nu, op dit moment niet. Maar uw motie maakt dat in de toekomst wel mogelijk. Dus klopt het dat de Stadspartij met deze motie eigenlijk zegt in de toekomst moet het kunnen. Dat voorstel naar de Raad.

Naam spreker 26: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Nee, ook dat zeggen wij niet. Dit is een OV-visie tot 2040 en ik heb geen glazen bol. En nee, wat ons betreft, wordt de <opening>niet versmald. Nu niet en nooit niet en in de toekomst ook niet.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Kraut.

Naam spreker 27: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, dank u wel. Kan de heer Eigenhuijsen of de Stadspartij dan uitleggen waarom ze ons amendement, waarin wij die optie zegt nu niet, nooit niet uit de OV-visie schrappen. Waarom u die niet steunt?

Naam spreker 26: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Omdat u uw stad op slot zet, meneer Kraut. Daarom steunen we hem niet.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Goed, ik kijk even naar andere woordmeldingen. Ja, de heer Lokker. Nee, wacht, ik moet de heer De Gram die er was al eerder. Ja, bij de vorige ronde al. En toen viel het net een kwartje voor de heer Eigenhuijsen. Maar daarom nu de heer De Gram.

Naam spreker 29: De heer De Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel. Dan ga ik eerst. Ja, OV-visie. Een OV- visie waar we blij mee zijn. En ik denk dat inmiddels acht jaar geleden is, zat ik ook tegenover toen wethouder Tiemens en toen schetsen wij onze eigen visie voor de stad. En wij zagen een stad voor ons waar we de Graafseweg een fietsstraat was met een busbaan. Nou ja, goed, ik zou er nu misschien nog de sporadische deelauto elektrische deelauto zien. En ik moet zeggen dat ik over deze OV-visie heel positief ben en dat dat eigenlijk best wel goed die kant op gaat die visie die wij als partij acht jaar geleden voor ons zagen. Het is een samenhangend en toekomstgericht document en het laat zien dat we echt serieus nadenken over de manier waarop we de stad de komende 15 jaar bereikbaar en leefbaar houden.

Er wordt niet alleen gekeken naar hoe mensen zich nu verplaatsen, maar ook naar hoe de toekomstige mobiliteit kunnen faciliteren. We kijken niet terug naar hoe het was in de twintigste eeuw, maar kijk vooruit hoe we het willen hebben in de 21e eeuw. Een belangrijke keuze daarin is dat we openbaar vervoer laten groeien en dat dat een serieus alternatief wordt voor de auto. En dat betekent, zoals andere partijen ook al genoemd hebben, een onvermijdelijke keuze in de ruimte die we in de stad hebben. En het is schaars, die ruimte en die ruimte is ook van ons allemaal. En niet alleen van de automobilist, niet alleen van de bus, niet alleen van de fietser. En dat betekent dat we keuzes moeten durven maken. En wat ons betreft. Wat onze fractie betreft, gebeurt dat in deze visie consequent volgens het STOMP-principe dat we voetgangers ruimte geven, fietsers en het OV.

Voor de andere vormen van vervoer. En pas als laatste het privé autoverkeer. En ik denk dat ik de heer Kraut toch een mededeling moet doen dat de automobilist denk ik niet bestaat, want ik heb zelf ook een auto. Maar ik ga toch, als ik mag kiezen met de fiets of met het OV. Maar toch zou ik dan toch een automobilist zijn doordat ik een auto heb. Dus ik denk dat daar een hele grote schakering zit aan meningen bij de automobilist. Wat ik belangrijk vind en wat ook in de OV-visie ziet terugkomen, is dat het belangrijk blijft dat de OV betaalbaar is en dat ook het voordeel abonnement terugkomt en ook uitgebreid wordt. Dat die betaalbaarheid erg moeilijk wordt door de verhoging van de tarieven vinden wij jammer en we hopen dat we een mogelijkheid kunnen vinden om het toch te financieren, omdat wij denken dat dit één van de belangrijkste middelen is om mensen mee te kunnen laten

doen en vrijheid te geven in hun mobiliteitskeuzes. Wij zien ook kansen om de ruimte hier eerlijker in te delen en niet automatisch uit te gaan van individueel bezit, maar van gedeelde mobiliteit en van deelauto's. En zoals mijn collega van de Partij van de Arbeid al zei, zijn wij ook voorstander van dat we de deelauto ook meenemen als onderdeel van het openbaar vervoer, netwerk en de middelen. En we zien natuurlijk ook kansen om weer extra groen mee te nemen en dit nadrukkelijk mee te nemen in de uitwerking die straks naar de Raad komt. Het OV versterken en de kansen om in te investeren in een fijnmazig openbaar vervoer zien we ook. Zodat het OV niet alleen snel is tussen grote knooppunten, maar ook dichtbij en toegankelijk in de wijken vinden we heel belangrijk en daarom dienen wij de het voorstel van de Partij van de Arbeid. Ik dacht dat ik interruptie hoor, maar volgens mij is dat toch niet zo.

En wat wij daarin ook belangrijk vinden, is dat daarin ook benoemd wordt dat we hier niet te veel willen steunen op vrijwilligers die dit soort vervoer uitvoeren, maar dat we dit ook echt zelf gaan faciliteren. Want dat was één van onze zorgen eerder dat we hier misschien te veel op vrijwilligers gaan steunen in plaats van dat dit professioneel wordt aangepakt. En om nog wat om nog de zorgen over Plein 44 te noemen. Ik heb voor deze ronde nog eens gekeken welke bussen allemaal precies op Plein 44 rijden en welke buslijnen daar draaien. Nou ja, goed, er zijn zes lijnen die er rijden.

Daarvan draaien er twee op het plein, dus ik zie geen zorgen waarom dan als dat plein weggaat daar buslijnen zouden verdwijnen. En meneer Eigenhuijsen zei. Hij wil de zorgen van de van de bewoners wegnemen. Nou goed, ik zou zeggen had die petitie niet gestart, dan waren er ook geen zorgen geweest, want het is zorgen om niks. En we krijgen als het allemaal mooi uit ziet bij de <...> Havikstraat ook nog een extra busstation zoals in deze OV-visie staat. En dan denk ik dan is de binnenstad juist mooier bedeed door een betere spreiding van OV plekken over de hele binnenstad, in plaats van alleen Plein 44.

Naam spreker 26: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Eigenhuijsen.

Naam spreker 26: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Even weer voor meneer De Gram. Wij zijn die petitie niet gestart. Even voor alle duidelijkheid.

Naam spreker 29: De heer De Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dat weet ik. Dat was een algemene opmerking.

Naam spreker 26: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Maar u noemde mijn naam. Even voor de duidelijkheid wij zijn....

Naam spreker 29: De heer De Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Geen zorgen maar de petitie....

Naam spreker 26: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Dank u.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dat was het. Meneer De Gram. Ja, ja.

Naam spreker 29: De heer De Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Mag ik verder, want ik had nog een tot slot.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Jazeker.

Naam spreker 29: De heer De Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

En tot slot, willen wij ook nog wel het belang benoemen van de P&R voorzieningen. Wij zien dat daar veel moeite wordt gedaan om dat aantrekkelijk te maken en daar plek voor te vinden. Wij begrijpen ook dat het heel ingewikkeld is. Wij vinden het uitermate belangrijk dat dat niet uiteraard groene plekken voor verdwijnen, maar wij zien wel dat dat een heel belangrijk onderdeel is om deze OV-visie tot een succes te maken en ook echt hoogwaardig en frequent openbaar vervoer in de stad te realiseren. Om het ook echt een alternatief te maken voor de auto. Kortom, wij kunnen ons heel erg vinden in deze OV-visie. We herkennen ons erin en wij denken. Wij zien uit naar de uitwerking van deze, deze visie. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. De heer Lokker, vervolgens.

Naam spreker 8: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel, voorzitter. In deze visie kiezen we duidelijk voor een toekomst waarin we niet alleen kiezen voor het behoud van, maar juist ambitieus inzetten op meer openbaar vervoer in onze stad en een groeiende en drukke stad is goed, betaalbaar en toegankelijk openbaar vervoer dan ook onmisbaar. De bekende bussen en de trein zetten we stappen op de goede weg. Het station en de trein worden eindelijk aangepakt en een nieuwe OV-concessie is ook een mooie stop naar meer en betere bussen. Maar ook het fijnmazig openbaar vervoer juist in en tussen de wijken en de buurt in onze stad. Dat moet, zoals anderen al zeiden, goed en volwaardig zijn. We zijn ook blij dat er aandacht is om zowel de haltes en de weg naar de haltes toe ook fijn en toegankelijk te maken. En natuurlijk is het goed dat we inzetten op metrobussen. Liever nog trams, zoals de wethouder al van ons heeft gehoord, die veel mensen snel en goed kunnen verplaatsen tussen belangrijke knooppunten in de stad. Wel maken we ons zorgen over het betaalbare busabonnement. Nu blijkt dat in de onderhandelingen met de concessiehouder de kosten voor de gemeente enorm gaan stijgen. We zijn blij dat het college samen met het college van Arnhem, de provincie al gevraagd heeft om haar verantwoordelijkheid te nemen voor betaalbaar OV, maar helaas doet de provincie dat tot nu toe niet. Deze week hebben we in de krant kunnen lezen dat het abonnement gebruikt wordt voor meer dan één miljoen, één miljoen busritten per jaar.

Eén miljoen ritten die mensen anders niet hadden kunnen maken, die hen vrijheid hebben gegeven om zich te verplaatsen door onze stad en op die manier bijvoorbeeld eenzaamheid voorkomen. Voor ons is het duidelijk. Openbaar vervoer moet betaalbaar zijn voor iedereen. Het busabonnement voor minima moet dan ook als het aan ons ligt, sowieso blijven bestaan. Dan de ambitie hier in de Raad zoals die vanavond is uitgesproken. Veel collega's hier zeggen dat ze het openbaar vervoer ontzettend belangrijk vinden. Vandaag, maar ook eerder en ook veel vaker. Maar als je echt in het openbaar vervoer gelooft, moet je er ook voor kiezen om ditzelfde OV meer ruimte te geven in onze straten. En nu er keuzes voorliggen om dat ook echt te doen.

Keuzes die ook zeker wel pijn kunnen doen, blijft er van het belang van het OV voor veel van de partijen in de Raad opeens een stuk minder over. Getuige van de moties en amendementen die vanavond zijn ingediend. Maar echt kiezen voor het belang van openbaar vervoer betekent bussen voorrang geven. Dat betekent straten herinrichten zodat de bussen beter kunnen doorrijden. En ja, dat betekent ook busbanen aanleggen in plaats van autobanen. En GroenLinks durft deze keuze te maken, ook als dat een beetje pijn doet. Omdat GroenLinks niet alleen zegt het OV belangrijk te vinden, maar ook die keuzes maakt zodat het openbaar vervoer ook echt de ruimte krijgt. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u. Volgens mij hebben we een eerste termijn gehad. Ja, dan geef ik het woord aan de wethouder. Wethouder Daemen.

Naam spreker 30: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Dank u wel. Fijn om vanavond met elkaar over de OV-visie te spreken. We hebben een mooi participatietraject achter de rug en ik ben heel trots op het resultaat wat hier ligt, wat de ambities toont in echt twee wegen dus we hebben. We houden gewoon het stadsbussen netwerk zoals we dat kennen. En tegelijk gaan we in de komende 15 jaar twee kanten op enorm investeren en ontwikkelen. En dat fijnmazige deel diep de wijken in en onze HOV de metro bussen, om ervoor te zorgen dat we in die enorm groeiende stad ook de bereikbaarheid op peil houden. Dan heb ik meteen een aantal thema's bij de kop. Want mevrouw Mijling die maakte, die vroeg van waar dat investeren in dat fijnmazig vervoer? Lopen we dan een risico voor die stadsbussen? Dat is niet zo. Het is echt een extra ontwikkelrichting. En de basis zijn die stadsbussen en dat fijnmazig vervoer. Dat zal niet een risico opleveren voor die andere die we gewoon als basis houden. En dan ook thema bus voordeelabonnement waar we inderdaad in stappen wat hebben kunnen informeren over dat we daar in ieder geval meer budget voor nodig zullen hebben. We hebben hier ook aangegeven we moeten er bij de begrotingen in beeld brengen en neerleggen.

We hebben met de provincie. Ik had vanochtend een regionaal overleg waar in ieder geval ik begreep dat de provincie provinciale staten nog een keer over dit thema ook gaan spreken, want wij zullen wel afhankelijk zijn van ook stappen die de provincie gaat zetten in meefinancieren. Alleen kunnen wij dat niet gaan dragen. Of zullen we dat bij de begroting dan neerleggen? Anders wordt er dan enorme keuzes. Maar we trekken in ieder geval samen met Arnhem ook op, omdat we beide gewoon het heel belangrijk vinden om dit, deze vorm van amendementen te behouden voor mensen, omdat het enorm veel vrijheden geeft. Dus daar zetten we ons voor in. En zij gaan er dus nog opnieuw over in gesprek. Dan over participatie en of daar wellicht de automobilisten gemist is.

Nou ik, ik moet inderdaad daar de heer De Gram gelijk in geven, want wij hebben heel veel mensen gesproken die ook al die ov-participanten ook vaak automobilisten zijn en ons aangaven van wanneer maken we de keuze voor OV en hoe beleven we op dit moment de mogelijkheden in de stad? Dus die zaten daar ook zeker tussen. Dan de wijkhopper vraag. Heb ik beantwoord. De informatievoorziening rondom de omleiding nu bij de<...> Bosgarage, daar kunnen we zeker naar kijken. En dat zit ook in de visie dat we ook gewoon in de toekomst iemand hebben die ook steeds aanspreekpunt is voor dat soort kleine, praktische dingen eigenlijk, maar dat we er wel bovenop zitten om dat te doen. Dan wil ik even ook wat terugkomen op wat net gezegd is.

En ik zal zo op die verschillende amendementen ingaan. Maar in deze groeiende stad moeten we echt keuzes maken. En deze OV-visie, die is ambitieus en die legt voor dat echt goed OV in een positieve spiraal krijgen. Dus mooi vertrekpunt met die concessie. Het wordt hartstikke veel meer OV vanaf juli, maar dan zullen wij ook als stad onze verantwoordelijkheid moeten nemen in ervoor zorgen dat dat OV goed kan doorstromen. En plekken zoals de heer Kraut noemde. Waar dat nu waar ze allebei achter elkaar kunnen. Dan is er ook geen probleem. Dan hoeven wij niet in te grijpen. Maar de plekken waar knelpunten zijn, en dat zijn er onder andere de singels, dat is ook wat u had gevraagd van met een motie breng in beeld waar die grote knelpunten zitten. Dat zijn die plekken. En als je daar nooit prioriteit aan OV kan geven, dan gaat het OV in een negatieve spiraal komen, achteruit. Dan zullen minder mensen het gaan kiezen. Dan wordt het dus ook een duurdere voorziening. En dan zal de vervoerder uiteindelijk gaan ingrijpen en bijvoorbeeld ook minder door de wijk slingeren, omdat ze het simpelweg niet betaalbaar kunnen houden. Dus ik zou met mevrouw Mijling willen spreken. Als u ballen heeft, durft u dus te kiezen, juist om te investeren in onze OV en dat te doen hier echt de keuzes te maken. En u heeft daar. Ja, nou, ik dacht dit vind ik wel een hele mooie om daar even iemand te parafraseren, want u heeft verschillende amendementen ingediend en er zijn ook drie, drie amendementen die allemaal op dat thema van de singels. En hoe geven we fysieke ruimte?

En de heer Kraut, die zij hebben moeten verleiden. We moeten die priefvogel zijn, maar verleiden doen we ook juist door die hoofdstukken die gaan over dus doorstroming en betrouwbaarheid. Dat is waardoor OV kan verleiden en door die reis van deur tot deur te maken en het drempels weg te nemen. Dat zijn alle zaken die wij hierin beschrijven, om te verleiden en om mensen te kunnen laten kiezen voor OV en daar ook dan in positieve zin in bevestigd te worden dat dat een goed idee was geweest. Wat u inderdaad doet in uw abonnement maakt de singles niet single is, zeg dat u gewoon nooit bij een knelpunt een oplossing wilt kiezen waar een individuele automobilist nadeel van zou hebben. En dat dat gaat ons in de groeiende stad niet helpen. En wat ik heel duidelijk heb gemaakt, is dat iedereen die afhankelijk van de auto is, ook in onze stad.

Daar doen we dit ook juist voor. Maar auto's hebben ook last van auto's. Staan achter elkaar in die file, waarvan u zegt dat u dat een grote punt vindt waar we aan moeten werken. Juist door betrouwbare alternatieven te creëren, kan een deel van die mensen die overstap wel maken en is er weer meer ruimte voor de anderen op de wegen. Dan het amendement van de Partij van de Arbeid over dat herontwerp wegen. Nou, volgens mij vraagt u duidelijk naar het waarom is het niet gelukt om al vorig jaar in het vierde kwartaal daarmee te komen? Dat heb ik kort ook toen toegelicht. Dat dat was ook niet realistisch. We hebben een nieuw verkeersmodel nodig om die impactanalyse te kunnen maken en dat dat zal in de komende maanden plaatsvinden.

Dus voor ons is Q3 mogelijk en hebben we inderdaad eerder aangegeven. We gaan over dit soort thema's een apart debat voeren. Dus dit kan wat ons betreft. Die van de Stadspartij. Zoals u hem hier opschrijft wel, maar ik heb u net dingen horen zeggen die niet hier staan in reactie op een interruptie. Dus daar heb ik nu wel een vraag bij. Want zoals hij hier staat, volgens mij prima. En we zullen ook in de hink stap sprong in de fases waarin je met de knelpunten bezig gaat, een heleboel opties steeds in beeld brengen. Wat kan je doen? Heb ik toen ook toegelicht met je verkeerslichten, met stroken die af en toe een soort spitsstrook zijn. Dus natuurlijk is totaal herin te richten een laatste stap eigenlijk die je zet. Maar ik vind dat wel belangrijk, dat dat zo nog even verhelderd wordt. Want de visie geeft aan de grootste knelpunten voor OV zitten wel op die singels.

Naam spreker 26: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Voorzitter.

Naam spreker 30: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Dus zoals deze letterlijk is kan het wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Eigenhuijsen, interruptie.

Naam spreker 26: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Nou verhelderende vraag, even voorzitter. Ik snap nu even niet waar dan de ruis zit, omdat abonnement is zoals het abonnement is. En daar is voor mij wat ons betreft geen enkele ruis over.

Naam spreker 30: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Dan reageer ik op die tekst en dan zeg ik zoals het hier staat is het mogelijk. Dan motie alternatieven op orde. U heeft ook allemaal aandacht gevraagd voor P&R's die goed functioneren. Dat heb ik ook bij de gespreksronde aangegeven. Dat moeten hand in hand gaan. Dus we gaan niet grote doorstroom knelpunten helemaal herinrichten als we een niet die P&R op orde hebben, maar dat is dan ook een beetje kip ei. Wanneer is het op orde? Wij hebben in die brief heel duidelijk uitgelegd dat het een totaalpakket is. P&R is functioneren ook als op de eindbestemming De parkeermaatregelen onder andere wel ook zo zijn dat je daarin De keuze gaat maken voor die P&R. Met nu al een kaartje van 350 om met vier mensen in de bus te stappen.

Dat is eigenlijk al heel financieel aantrekkelijk. Dus de prikkel moet aan twee kanten goed zijn. En wij leggen op al die plekken die transferia aan, bijvoorbeeld bij West. Dat wordt een hartstikke mooie P&R. Hebben we ook al

budget vanuit het Rijk voor gekregen. Maar zoals u hem hier schrijft, moet ik hem ontraden, omdat we dat in zijn totaliteit steeds willen aanpakken. Een P&R functioneert niet alleen door de plek daar parkeren op afstand te hebben, maar ook door op de locatie waar je naartoe moet ook maatregelen te nemen. Dan de wijkhopper in gemeentelijke hand. Dit is wat ons betreft een concretisering van de manier waarop we met fijnmazig vervoer willen ontwikkelen. We hadden daar een kwartiermaker beschrijven in het stuk en als deze wordt aangenomen, dan heeft u eigenlijk al een hele concrete opdracht voor die kwartiermaker en neergelegd. En Ja, daar heb je gewoon verschillende varianten in hoe je met zo een wijkhopper bezig kan gaan. Maar dat zouden we dan onderzoeken. En als laatste. En dan klopt het dat deze motie Kern winkelgebied blijft met OV, bereikbaar is ingediend om eigenlijk een zorg weer weg te nemen. Zo zie ik hem even, want ik snap natuurlijk dat de SP iets agendeert, ze agenderen in de zorg, maar er heeft geen besluitvorming plaatsgevonden over hoe dat daar uiteindelijk precies komt uit te zien. We zeggen wel Busplein neemt nu heel veel ruimte in. Dat kan veel mooier. Dat heeft u in de gebiedsvisie Koers voor de Binnenstad al gekozen en daar zal dus een vorm van OV blijven. Op termijn kan je misschien daardoor helemaal naar fijnmazig vervoer. Daar hadden we ook die halte van de< Scheepvaart> Havikstraat. Dat beschrijven we hier. Maar zolang dat nog niet enorm aparte fijnmazige busjes zullen zijn, zullen daar gewoon die buslijnen blijven. En is nu het plan om die haltes misschien net wat anders te neer te zetten. Maar dus de petitie is inderdaad onnodig, want OV op dit plek, op deze plek in onze stad zal er gewoon blijven.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Eigenhuijsen.

Naam spreker 26: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, ik maak me heel even wat iets concreter. Ik kan me voorstellen. U kunt niet zeggen tot 2040, maar u kunt wel zeggen de komende jaren kunnen we wel toezeggen dat er openbaar vervoer in dat gebiedje blijft komen, want dan kan ik die motie gewoon intrekken.

Naam spreker 30: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Zeker. Ja, dat is de bedoeling. Dat het één. Als het één zou veranderen, dan is het omdat er super fijnmazig vervoer ook is gekomen. Dus er zal altijd een manier van busvervoer zijn op deze plek.

Naam spreker 26: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Tot over een aantal jaren. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dus, meneer Eigenhuijsen, u trekt die motie op een amendement in.

Naam spreker 26: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Voorzitter, kom ik in mijn tweede termijn op terug. Mag dat?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, nee, u gaf dat zelf net al aan. Dus ik.

Naam spreker 26: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Nee, ik vraag aan de wethouder of ze een toezegging kan doen en of dat doet ze. Nou, dan ga ik vervolgens met de mede-indieners vragen van goh, moet ik hem intrekken?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Nou, dan wachten we dat af. En dat was het. Ja. Nou, dan gaan we ook naar de tweede termijn van uw raad. Wie kan ik nog het woord geven in tweede termijn? Al deze reactie, mevrouw Markovic.

Naam spreker 25: Mevrouw Markovic (Raadslid SP)

Dank u wel, voorzitter. In mijn eerste ronde heb ik in ieder geval vooral verteld wat, hoe de SP het graag wil zien. Ik wil nu vooral op de amendementen en de moties reageren. We hebben natuurlijk samen met de PvdA het amendement herontwerp wegen eerst een visie en analyse mede ingediend. Ik denk dat het gewoon heel goed is, en dat is nu ook bevestigd door de wethouder dat we, even voortbordurend op de vorige moties en amendementen, dat Q3 nu een stuk realistische is. Dus ik kijk er naar uit. Of althans, mijn collega's van de fractie kijken er daar in ieder geval naar uit. Wat betreft het abonnement singles niet single. Daarbij kan ik stellen dat wij geen steun zullen geven, want waar ruimte schaars is, wordt deze optimaal verdeeld en in veel gevallen betekent dit dat er gekozen wordt voor het openbaar vervoer in plaats van voor de auto.

En daar zijn wij wel voor, beste VVD. Moet ik even door naar de PvdA-motie. De wijkhopper. De SP zelf is geen voorstander voor pendelbusjes of fijnmazig vervoer als dit ten koste gaat van de stadsbussen. Nu hebben we van de wethouder begrepen dat dit zeker niet het geval is, ook mede op verzoek van de vraag van de CDA. Wij zullen de motie in die zin wel steunen om het te onderzoeken. Niet omdat er nou zo fan van zijn, maar als het er komt, dan heeft het wel onze voorkeur dat het in eigen hand is. Even kijken dan. Het abonnement van de Stadspartij. Grote keuzes horen bij de Raad. Zoals het gewoon op papier staat, kan ik niks anders zeggen dan dat we het daarmee eens kunnen zijn. En ja, tot slot hebben we in ieder geval ook gesproken over de motie Kerngebied blijft met OV bereikbaar. Ik denk, ik zou bijna willen zeggen voorzitter, via u dank u wel, Stadspartij. Maar ik heb één vraag aan de Stadspartij hierover en dat is of zij voor of tegen het schrappen van de keerlus op het busplein zijn. En dat was het even. Tot zover.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik ga er misschien nog antwoord op. Dank u wel. Wie kan ik voor voorts het woord geven? Jazeker. De heer Kraut.

Naam spreker 27: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, kort hoor. Maar ik moet eerlijk zeggen dat ik bij de Stadspartij de draad een beetje kwijt ben. Want Oranjesingel versmallen. Nooit niet, never niet. Een amendement wat dat regelt, om het uit OV te schrappen, dat steunen we niet, want dat zet de stad vast om vervolgens zelf een amendement in te dienen om de optie om het naar de Raad te sturen mogelijk te maken. Ja, ik ben het kwijt. Ik snap dat de wethouder ook ruis had. Wij ook. Wij zullen het niet steunen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Wie kan ik dan aan het woord geven. Mevrouw Den Ouden.

Naam spreker 28: Mevrouw Den Ouden (Raadslid D66)

Dank u wel, voorzitter. Onze fractie is van mening dat je soms een kempaan moet zijn. Soms moet je knokken. Al helemaal in een groeiende stad. Een stad waarvan je wil dat die ook in de toekomst goed bereikbaar blijft. Juist als je er met bepaalde keuzes voor het openbaar vervoer voor kan zorgen dat dat in de komende jaren nog zo is en zal blijven. En alle partijen die zeggen openbaar vervoer zo belangrijk te vinden, maar daar vervolgens geen echte keuzes aan durven te verbinden. Die spreken wat ons betreft loze woorden uit. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Wie vervolgens. De heer Lokker.

Naam spreker 8: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, wat mevrouw Den Ouden net zei, dat is mij uit het hart gegrepen. Zo zeg je dat volgens mij, ja. Voordat ik weer iets raars zeg. En ik en ik ben het ook wel mee eens. En ook het voorbeeld te noemen. Ik hoorde, ik hoorde de SP zeggen dat het vooral ingewikkeld is om mensen moet afstand moeten doen van de auto. Maar laten we vooral niet vergeten dat heel veel mensen in onze stad helemaal geen auto hebben. En het is ontzettend belangrijk is dat zij juist goed busvervoer hebben, zodat wanneer ze niet met de fiets gaan of op een andere manier kunnen reizen, dat ze dan met de bus kunnen. En ja, het blijft me dan toch verbazen dat sommige mensen zeggen dat ze zo blij zijn met de bus. Terwijl ik hoor de heer Kraut drie keer zeggen dat de auto meer ruimte moet krijgen. Maar als ik dan aan hem vraag waar die ruimte vandaan moet komen, dan zegt hij dat hij mij niet snapt. Ja, dat vind ik dan toch ingewikkeld. En ook bijvoorbeeld het CDA die ik altijd aan onze kant vind. Als het gaat goed over openbaar vervoer, dan zegt mevrouw Mijling komt met de oplossing van een rondweg. Dat klinkt natuurlijk hartstikke leuk, maar mevrouw Mijling weet ook dat is helemaal geen oplossing die ons in de korte termijn of op de lange termijn ook maar enigszins gaat helpen. Dus ik ben blij dat er een aantal partijen, al zijn het er niet zoveel, uiteindelijk toch die keuzes durft te maken voor OV. We zullen de amendementen van de Partij van de Arbeid en de Stadspartij, die eigenlijk zeggen onderzoekt dat nou eens steunen om dat. En leg het apart voor. Omdat wij er vertrouwen in hebben dat dat uiteindelijk tot de juiste keuzes zal leiden. Keuzes die namelijk leiden tot beter openbaar vervoer en een beter bereikbare stad. Dan met betrekking tot de motie van de Stadspartij over de bussen op Plein 44. Dan hoop ik dat de heer Eigenhuijsen die motie ook echt gaat intrekken met wat het wat het college net heeft gezegd, omdat we er met zijn allen niks aan hebben als we mensen in onze stad bang maken over het feit dat bussen gaan verdwijnen, waarvan het college zegt dat dat absoluut niet het geval is, dat we een petitie volgens mij van de SP.

Dat was nog niet genoemd. Ik vind het echt jammer dat de SP die petitie heeft gemaakt omdat we vinden elkaar volgens mij allemaal als het gaat over beter busvervoer. Maar laten we dan echt inzetten op beter busvervoer en niet net doen en niet de strijd gaan leveren voor een bus die toch niet gaat verdwijnen. Dus ik hoop dat niet alleen de heer Eigenhuijsen de motie intrekt. Ik hoop dat de SP de moeite de petitie ook intrekt en zegt. We gaan met zijn allen knokken voor dat goede OV. Ik hoop dat we dan allemaal de bus pakken, 33 of 30 naar Arnhem, naar de provincie om te zorgen dat we dat betaalbaar abonnement houden. En dan vinden we elkaar allemaal. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Goed, de heer Eigenhuijsen, Interruptie. Nee. U termijn. Dan tweede termijn voor de heer Eigenhuijsen.

Naam spreker 26: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, dank u wel, voorzitter. We hebben een ov-visie en een en die visie gaat over hoe we omgaan met onze OV van 2050, tot 2025 tot 2040. En het wordt een beetje geframed door sommige partijen, alsof het gaat over een versmalling van een aantal straten. Daar gaat dit niet over. Het gaat over een visie op ons openbaar vervoer voor de komende 15 jaar. Er worden een aantal voorbeelden genoemd. Bijvoorbeeld de singles dat daar ingegrepen moet worden, omdat het daar erg druk wordt. Daar wordt niet gesproken over versmalling. Je kan filmpjes maken tot je een ons weegt, maar het gaat niet over versmallen. Partijen die petitie uit gaan roepen, die zeggen van er verdwijnen bussen op een bepaald stuk.

Framing, daar gaat dit niet over. De motie die daartoe. Die wij daarvoor indienen, die trek ik dan ook graag in, omdat de toezegging van de wethouder meer als voldoende was. Dus we zullen dit het frame van de van de VVD zullen we niet steunen en we zullen ook het amendement van de Partij van de Arbeid niet steunen en ook dat wil ik graag uitleggen. We hebben het vorige amendement hebben we wel gesteund, maar daar zat een wezenlijk verschil in het amendement toen bij de 30 kilometer zone en het amendement nu. Het wezenlijke verschil is dat bij de 30 kilometer abonnement haalde de Raad eerst normerende teksten uit de visie en trok de handrem aan. Pas daarna mocht het college met een aparte visie en impactanalyse komen. Bij het huidige Partij van de Arbeid amendement blijven de richtinggevende teksten staan en wordt versmalling direct onderwerp van uitwerking in

één raadsvoorstel. Dat is een fundamenteel ander vertrekpunt. En dat is de reden waarom wij het amendement van de Partij van de Arbeid niet zullen steunen. Heb ik dan alles gehad? Heb ik framing en al genoemd? Framing had ik al genoemd van beide kanten. Ja, had ik al genoemd. Dus dat was het, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven. Mevrouw Brand.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Ja, ik ga het toch. Ik dacht: ik ga de heer Eigenhuijsen niet nog even van repliek dienen, maar ik vind het zo kinderachtig, zo oncollegiaal. Maar als u dat zo wilt doen, moet u dat lekker zo doen. Ik ben blij dat de wethouder heeft gezegd, juist ook op dat wijkhopper idee dat het een aanvulling is op die op die stadsbussen. Want dat is voor ons wel natuurlijk voorwaarde, want alleen wijkhopper, dat is natuurlijk ook niet de weg. Maar ik ben het ook wel eens met de mensen die zeggen als we een petitie gaan indienen of opstarten, zelfs mensen bang gaan maken met informatie die niet klopt, daar moeten we toch niet? Daarvoor zijn we toch niet de politiek ingegaan? Ja, mag ik hopen. En verder hoop ik dat we deze mooie visie ook gewoon aan gaan nemen vandaag.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Een interruptie van mevrouw Markovic.

Naam spreker 25: Mevrouw Markovic (Raadslid SP)

Ja, voorzitter, want ik wil toch even reageren op het tumult dat is ontstaan rondom de petitie. Want ja, de SP heeft de petitie in gezet. Niet om mensen bang te maken, maar we doen het juist in reactie op de plannen waarbij men het busplein wil schrappen, waardoor je dus daar niet meer kunt keren. En wat wij heel graag willen is juist dat het behouden blijft. Zodat er juist meer bussen uiteindelijk richting ook de binnenstad kunnen gaan.

Naam spreker 26: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Was dit een vraag aan mevrouw Brand. Want u reageert bij interruptie.

Naam spreker 25: Mevrouw Markovic (Raadslid SP)

Ja. Mevrouw Brand. Nu ik u dit zo heb uitgelegd, bent u het met me eens dat ik niemand bang wil maken?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Brand.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Nee, mevrouw Markovic, dat doet u wel degelijk. U maakt wel mensen bang. En als u goed kijkt naar wat u zelf heeft gedaan over uw partij op de website van de petitie. U heeft zelf de tekst aangepast. Dat heeft u bewust gedaan, want eerst heeft u gezegd ja, er komen geen bussen meer en we moeten in opstand komen. Ik paraphraseer of ik dan paraphraseer niet. Ik maak het een beetje erger dan het misschien is, maar wel wat u dan doet. En daarna heeft u gezegd ja, misschien komen er minder bussen, maar het is gewoon niet waar. U gaat gewoon feitenvrij politiek bedrijven. Dat moet u niet doen.

Naam spreker 25: Mevrouw Markovic (Raadslid SP)

Nou, volgens mij zitten we hier juist ook om wel een beetje politiek te bedrijven. Echt waar. Volgens mij heb ik beide. Nee. Want ik weerleg het wel, want bij de gespreksronde heb ik ook heel duidelijk aangegeven het gaat juist om die lus en we. Er rijden ook bussen naartoe. Het is niet zozeer dat die geschrapt worden. Wethouder heeft het ook bevestigd, maar we willen juist heel graag dat er meer bussen die kant op gaan. En op het moment dat je een stadspark op dat plekje neergaat zetten en die keerlus weghaalt, ja, dan haal je ook in ieder geval voor in de toekomst weg dat daar meer bussen naartoe zouden kunnen gaan. Dus ja, ik ben het in ieder geval niet met u eens.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Goed, dan laten we het daarbij. Wie kan ik dan nog het woord geven? De heer De Gram, in ieder geval.

Naam spreker 29: De heer De Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel, voorzitter. Ik was even aan het twijfelen waarmee ik start, maar laat ik even nog met iets leuks beginnen. Weer dat wij zijn als Partij voor de Dieren wel blij dat we toch ook door andere partijen hier ook dieren worden aangehaald, ook al gaat het over een OV-Visie. Dus dat vinden we toch wel bijzonder. Wil ik nog even benoemen. En daarnaast wil ik toch ook nog even ingaan op wat de SP over de petitie zegt. Dat het klopt. Ik bedoelde de petitie van de SP en ik vind ook daar sluit ik me aan bij mijn collega's van GroenLinks en Partij van de Arbeid, dat dit in feite vrij ophitsen is. En ik noemde het net al. Er zijn vier bussen die daar niet keren, maar erlangs rijden bij 44 om de hoek in de Doddendaal en er zijn er twee die daar keren. Dus ook al zouden die bussen daar niet meer rijden, dan blijven er vier bussen over. Dus dan, ik zie het probleem niet en ik zie niet waarom de opgeschort. En eerder heeft de SP dat ook al gedaan bij de bij het warmtenet door flyers in de bus te gooien met iets wat niet klopte. En dat vind ik ook echt niet kunnen. Dus wilde ik toch nog even benoemen dat ik dat echt inderdaad feitenvrije politiek bedrijven, je politiek, maar wel op basis van feiten. En dat moeten we allemaal doen, vind ik nog steeds. Dank u wel. Dat was het.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Waarvan akte. Wie kan ik dan nog het woord geven in tweede termijn? Ik kijk nog even naar de wethouder of er nog vragen open. Ik had niet.

Naam spreker 30: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Ik had helemaal geen vragen, dus ik wens iedereen veel stemplezier.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Nou, dat is toch ook wel mooi, want dan gaan we inderdaad maar ook over naar de stemming. Allereerst uiteraard de twee moties die er nog zijn. Ja, de eerste is de motie, een wijkhopper in gemeentelijke hand. Uw stemmen graag. Met 28 stemmen voor een tien tegen de motie waard. En dan de motie Alternatieven op orde. Uw stemmen graag. Met zes stemmen voor een 32 tegen is die verworpen? Dan hebben we drie amendementen die qua onderwerp in elkaars verlengde liggen, op hetzelfde degraderen. Dus we hebben even gekeken naar de mate van verstrekkendheid, en dat leidt ertoe dat we eerst gaan stemmen over de het amendement maakt de singles niet single. Dat beschouw ik als meest verstrekkend. Met zeven stemmen voor 31 tegen is dat amendement verworpen. En dan het amendement herontwerp wegen eerst een visie en analyse. U stemmen graag. Met 23 stemmen voor een vijfde tegen is dat aanvaard? En dan een.

Naam spreker 27: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Voorzitter, een korte stemverklaring bij de volgende stemming.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Bij de vorige. Bij het volgende amendement. Ja, dat kan. Gaat uw gang.

Naam spreker 27: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, wij hadden liever gehad dat de hele optie van het versmallen uit de OV- visie was gehaald. Nu dat niet zo is, heb ik liever dat we een herkansing krijgen om dit te stoppen. En dat doen we dan door middel van dit amendement.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Kijk, daar gaan we stemmen over het amendement. Grote keuzes horen bij de Raad. Met 31 voor en zeven tegen is het amendement aanvaard. En dat brengt dus bij het raadsvoorstel over de OV-visie, als zodanig. U stemmen graag over het raadsvoorstel. Met 34 stemmen voor en vier tegen. Raadsvoorstel aangenomen. Dank u wel. Bij het laatste raadsvoorstel voor vanavond. Het raadsvoorstel de aanhef van het rekenkamerrapport. Tweede nazorgonderzoek. Toegang tot de Wmo 2025. Wie mag ik daarover het woord geven? De heer Kraut.

Naam spreker 27: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, dank u wel. Wij dienen het amendement in.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, dat is op zich een correcte tekst, hoewel die wat algemeen is, maar dat dat kan. Dan hebben we het abonnement en dat kennen we. De heer Van der Goes, vervolgens.

Naam spreker 20: De heer Van der Goes (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik ga er niet in. De heer Kraut een beetje helpen. Voorzitter, mijn fractie zal het amendement dat de VVD zojuist, namelijk buurtteam, de voorkeur van de zorg heeft ingediend, gaan wij steunen. Wij staan heel erg achter de manier van werken van het college. We hebben een paar maanden, een paar weken geleden, allemaal voorstellen gedaan om te zorgen dat dat de Wmo beter wordt, dat de cliënt beter tot zijn recht komt. En we denken dat we daarmee het college handvaten hebben gegeven om deze laagdrempelige manier van zorg door te zetten. Dus ook met dit amendement erbij zien we graag het plan van het college tegemoet. En we kijken uit naar de verdere uitdagingen die de zorg ons biedt. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Vervolgens, mevrouw Janssen.

Naam spreker 21: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)

Dank u wel, voorzitter. Ik wil hier ook heel even van de gelegenheid gebruik maken om allereerst de Rekenkamer te bedanken voor het onderzoek. Want daar hebben we het vandaag over. De Wmo raakt de mensen, raakt mensen op heel kwetsbare momenten in hun leven. En daarom is het zo belangrijk dat wij als raad daar goed zicht op houden. En ook weten hoe die toegang tot die ondersteuning nou eigenlijk in de praktijk geregeld is. En dit onderzoek levert daarbij heel waardevol cliënt perspectief op en hele waardevolle inzichten. En wat mij daarin heel positief opvalt, is dat cliënten overwegend heel positief reageren op de contacten die ze hebben gehad met de toegangspoorten. De gesprekken worden als heel prettig en duidelijk ervaren en mensen voelen zich gehoord. En dat is volgens mij een heel groot compliment naar al die professionals die dit werk doen.

Vaak onder hele hoge druk. En die waardering wil ik hier namens mijn fractie heel duidelijk uitspreken. En tegelijkertijd laat dit onderzoek ook zien dat echt niet alles perfect gaat en dat er veel ruimte is voor verbetering, met name als het gaat over de informatievoorziening. En daarmee bedoel ik met name op de informatievoorziening richting onze inwoners. Het is van groot belang dat zij goed weten waar ze aan toe zijn en dat ze weten wat hun rechten en plichten zijn. En wij hopen dan ook dat er veel verbetering gaat zitten in dit

proces. Goede informatie is geen formaliteit, maar een voorwaarde voor rechtszekerheid. En wij gaan dan ook ervan uit dat de aanbevelingen van de Rekenkamer bijdragen aan het verder op orde brengen van dit onderdeel. En dan, tot slot willen wij het voorstel van de VVD van harte steunen. We hebben als raad eerder heel bewust gekozen voor laagdrempelige toegang gebaseerd op vertrouwen, nabijheid en het doen wat nodig is. En tegelijkertijd delen we het belang van rechtszekerheid voor onze inwoners. De uitdaging zit wat ons voor mijn fractie precies in die balans. Hoe versterken we waarborgen zonder dat we extra drempels of vertraging opwerpen voor mensen die ondersteuning nodig hebben? Wat ons betreft is veel van wat de buurtteams doen een basisvoorziening. Als er een maatwerkvoorziening moet komen, dan moet dat en moet er altijd ook een beschikking komen. En het amendement van de VVD benadrukt precies die balans. Voorzitter, daar wil ik het graag voor nu bij laten. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u. Wie kan ik vervolgens het woord geven? Mevrouw Geers.

Naam spreker 24: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb, de SP geworsteld met wat basishulp is, dus ik wil het graag horen ook wat de wethouder het college daaronder verstaat. En daarnaast hebben wij heel duidelijk doorgekregen van de Rekenkamer een onafhankelijke uit de onafhankelijke hoek hoe de het stroomschema werkt. We hebben de aanmelding Keukentafelgesprek. Dan hebben we het over voorliggende voorzieningen. Ik dacht Misschien bedoelt u dat met basishulp. En zodra er zeg maar een individueel plan van aanpak komt, dan moet er ook een beschikking komen. Dat is eigenlijk het idee. We hebben het al verschillende maten ook over gehad. Maar ik denk, ik herhaal nogmaals. En dan heb ik daarnaast ook nog steeds de opmerking laagdrempeligheid heeft niets te maken met een beschikking, want de beschikking zit pas aan het eind van het proces. En dat is ook een beschikking die door de gemeente moet worden gemaakt. Als het plan van aanpak klopt op het individu, dan is het geen enkel probleem om daar een beschikking aan vast te nieten. Dat is niet zoveel werk als ook wel eens gezegd wordt. En ik wil het zo graag van de wethouder weten, herkent ze zich ook in wat ik hier zeg en eigenlijk ook herhaal wat er Rekenkamer zegt. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Wie kan ik nog het woord geven, mevrouw Exel.

Naam spreker 31: Mevrouw Exel (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Dank u wel, voorzitter. Ook Stadspartij wil de Rekenkamer bedanken voor hun toelichting en onderzoek. Voorzitter, het tweede nazorgonderzoek van de Rekenkamer laat opnieuw zien dat wij in deze raad al jaren horen van inwoners. De toegang tot de Wmo werkt nog steeds niet zoals het zou moeten zijn. Niet voor de mensen die afhankelijk zijn van ondersteuning en niet voor de professionals die hun uiterste best doen binnen een systeem dat ingewikkeld is ingericht. Stadspartij raakt. Wat Stadspartij raakt is dat cliënten tevreden zijn over de gesprekken, maar vastlopen in het proces eromheen. Weken wachten op een keukentafelgesprek. Geen duidelijkheid over rechten en plichten en te vaak geen verslag of beschikking. Dat is niet alleen onhandig, het raakt aan de rechtszekerheid. En juist die rechtszekerheid is voor de kwetsbare inwoners essentieel.

De Rekenkamer laat zien dat het proces eenvoudiger en transparanter kan en dat de rechtszekerheid daarin beter moet worden geborgd. Dat betekent dat bij maatwerkvoorziening voor inwoners duidelijk moet zijn dat zij een beschikking kunnen krijgen, zodat zij weten waar ze aan toe zijn en bezwaar kunnen maken als dat nodig is. Tegelijkertijd zien we dat buurtteams waardevol werk doen. Hun basishulp moet laagdrempelig blijven, zonder extra bureaucratie. Het amendement dat voorligt, maakt precies dat onderscheid wel een beschikking waar de wet dat vraagt geen extra papierwerk waar dat niet nodig is. Voorzitter, Stadspartij Nijmegen staat voor duidelijke regels, menselijke uitvoering en een gemeente die doet wat ze belooft. Daarom stemmen wij voor het

amendement. Het beschermt de rechtspositie van inwoners zonder een laagdrempeligheid van buurtteams te schaden. Dank u.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Kraft, vervolgens.

Naam spreker 22: De heer Kraft (Raadslid PvdA)

Ja, dank u wel, voorzitter. En ook mijn partij wil graag van deze gelegenheid gebruik maken om dank uit te spreken aan de Rekenkamer en iedereen daaromheen die eraan hebben bijgedragen, ook de cliënten die zich kwetsbaar daarin hebben opgesteld. En als we dan toch bezig zijn, we zien dat de kwaliteit van de Wmo zit in de mensen die hun hele hart en ziel daarin steken. En dat leidt meestal tot hele mooie resultaten. En tegelijkertijd blijkt uit het rekenkameronderzoek ook waar het beter kan en beter moet. Dus dat wou ik inderdaad ook even benadrukt hebben. En tot slot vind ik het ook goed om te lezen dat het college de aanbevelingen ter harte neemt. Want er kan inderdaad een hoop beter. En als we die toegang regelen, dan is dat meteen ook een goed startpunt. En dat is het halve werk. En tegelijkertijd zit er wel in de reactie van het college en in de in het rapport van de Rekenkamer een spanningsveld in het standpunt van beschikken en specifiek een aanbeveling twee zetten, wordt de vraag gesteld van nou, zijn die buurtteams nu basishulp of maatwerkvoorzieningen? We hebben bij de verordening van de Wmo. In december hebben we samen met een aantal partijen onder GroenLinks voorstellen ingediend en die zijn aangenomen om die rechtspositie en rechtsbescherming van cliënten te verbeteren. En we kijken dan ook heel erg uit naar wat dat gaat doen inderdaad om, nou ja, zonder het kind met badwater weg te doen, wel die positie iets verbeteren. Daar willen we dus ook heel erg op inzetten.

Tegelijkertijd ligt er nu een amendement voor wat heel definitief zegt. Ja, die basishulp van die van die buurtteams mag nooit onder die daar mag geen beschikking in zitten. En dat gaat voor de PvdA echt nog wel een stap te ver. We zeggen niet dat we nu terug naar het oude systeem willen en weer alles willen gaan beschikken. Maar mocht het nu niet lukken om die rechtspositie of die rechtsbescherming te gaan verbeteren, dan is het wel goed dat we het instrumentarium hebben om daar andere dingen in te doen. En daarin willen we de opties openhouden en daarom kunnen we dit amendement nu niet steunen. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Woord. Ik kan nog het woord geven op dit onderwerp. Ja, zeker. De heer Salemans.

Naam spreker 12: De heer Salemans (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ja, dank je wel, voorzitter. Dank u wel. Ja, we stemmen voor het raadsvoorstel. Dat kan maar helder zijn. En over het amendement hoor ik voor de compleetheid graag nog de reflectie van de wethouder, alvorens wij hier een keuze in maken. Want het amendement is sowieso een interessante en staan er in eerste instantie zeker niet negatief tegenover. Maar het is ook een moeilijke, in die zin dat wij aan de ene kant vinden dat dit amendement inderdaad wel erg stevig inzet in het verankeren. Wanneer je nou in aanmerking komt voor een beschikking, en aan de andere kant voorziet dit amendement wel in een stuk duidelijkheid, die juist nu ook nodig is om aan te geven wanneer er een maatwerkvoorziening wordt afgegeven of verstrekt, en ook wanneer dat dus niet het geval is. Daarom heb ik ervoor gekozen om dit debat even goed aan te horen. En ook om eerst even te luisteren naar hoe het college hier tegenaan kijkt. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Kan ik nog iemand het woord geven in deze termijn? Dan geef ik het woord aan wethouder Visser namens het college.

Naam spreker 7: Mevrouw Visser (Wethouder)

Ja, dank u wel, voorzitter. Gaat het goed?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Lauret maakt zich zorgen over die Prieelvogel in mijn keel.

Naam spreker 7: Mevrouw Visser (Wethouder)

Hij wordt steeds rustiger, dus volgens mij. Volgens mij kunnen we gewoon onze gang gaan zo meteen. Even naar de Rekenkamer en het onderzoek dat zij gedaan heeft. Dank daarvoor. Dat schept heel erg mooi aan, waar we nog beter op in moeten zetten. En dat geeft ook duidelijk waar het al best wel goed gaat. En we hebben er al heel veel debatten over gehad. Ook over de definities van wat is nou basishulp. Als ik het nou even kort definieer, dan zeg ik dat is dus vrij toegankelijk. Dat is het belangrijk. Vrij toegankelijk, dichtbij, direct en daarmee dus een algemene voorziening. Dus het amendement wat hier voorligt en wat is ingediend door de VVD en waarvan ik al hoorde dat een aantal partijen daar de steun voor hebben, dat maakt het net even wat scherper.

Dat geeft dus meer aan. Het geeft duidelijk aan dat de basishulp, geleverd door een buurtteam, dat dat laagdrempelig moet blijven. En natuurlijk hecht het college enorm aan de stevige rechtspositie en rechtsbescherming van de inwoners. Daarvoor hebben we al een heleboel moties en amendementen en de amendementen geloof ik niet gehad. Maar moties zijn al aangenomen. Toezegging heeft u gehad en daar zullen we u ook heel erg goed over blijven informeren. Dat vindt het college net zo belangrijk als dat u dat vindt. Maar we hechten tegelijkertijd ook heel erg aan de laagdrempelige toegankelijkheid en de wendbaarheid zoals we dat nu hebben. En dat blijft met de toevoeging die dit amendement laat zien, blijft dat gegarandeerd. Dus het college is daar content mee.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik kijk even naar u voor een eventueel tweede termijn. De heer Kraft.

Naam spreker 22: De heer Kraft (Raadslid PvdA)

Ja, dank u wel, voorzitter, en dank aan het college voor de beantwoording, maar toch snap ik hem niet helemaal. Laat ik hem omdraaien. Stel, dit amendement zou niet worden ingediend of niet worden aangenomen. Zou het college zich dan gedwongen of geroepen voelen om wel de buurtteams te gaan beschikken?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik kijk of er andere woorden melden zijn in tweede termijn. Mevrouw Mijling.

Naam spreker 18: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ja, ik heb eigenlijk dezelfde vraag als de heer Kraft, want nu gaat de Raad eigenlijk zeggen wat dan uiteindelijk de definitie zou zijn en dat ja, in ons optiek klopt dat gewoon niet. Het college moet aangeven wat ze zelf vindt dat de definitie is en het is aan de Raad om uiteindelijk het college daarop te controleren of wij vinden dat dat dan ook klopt, maar niet dat wij uiteindelijk zelf als raad deze definitie nu gaan formuleren. Dat vind ik zelf een beetje vreemd, want als dat in de toekomst blijkt dat we op de vingers worden getikt, dan heeft de Raad eigenlijk geen positie meer om tegen het college te zeggen. Ja, ja, waar het eigenlijk wel toe zelf gezegd dat we het ermee eens waren. Dat is onze definitie. Dus ik vind het toch een beetje een vreemde gang van zaken.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik kijk of er nog even een andere woordmeldingen zijn. De heer Van der Goes.

Naam spreker 20: De heer Van der Goes (Raadslid GroenLinks)

Dank, voorzitter. Kijk in reactie op beide sprekers hier, in mijn eigen tweede termijn dan. Het is wel zo dat wij als raad de kaders stellen. Dit is een heel politiek debat geweest en de afgelopen maanden. Ik denk dat het juist heel goed is dat wij als raad ook duidelijk maken hoe staan we hier nou in? Want na ons komt er een nieuwe raad. Het college gaat met de nieuwe raad aan de slag met die moties. Volgens mij is het juist goed als zij nu zeggen hé, dit is de richting die wij willen meegeven, zodat het college zo meteen ook richting de nieuwe raad en gewoon een goed verhaal heeft. Dus ik denk dat het daarom juist goed is dat we dit doen. Er zit geen vraag in voor de wethouder, maar ik had wel de behoefte om het even te zeggen. En misschien dat mevrouw Mijling nog een vraag voor mij heeft.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, mevrouw Mijling.

Naam spreker 18: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ja, kijk, wij stellen de kaders. Dat ben ik met u eens. Maar we hebben bijvoorbeeld leidende principes en alles meegegeven en dat is kaders stellen, maar uiteindelijk een definitie dat is ook iets wettelijk bijna. Dat is iets wat wij niet zelf als raad zouden moeten willen. Dat is geen kaders stellen, mijns inziens.

Naam spreker 20: De heer Van der Goes (Raadslid GroenLinks)

Ja, voorzitter, dan ga je natuurlijk naar de ja, kwestie of een kader of een definitie een kader is. Ik denk dat het gezien de politieke zwaarte, het wel belangrijk is dat we hier als raad helder over zijn, omdat er in het stuk van de Rekenkamer een bepaalde definitie wordt gegeven. Ja, gaat het college daarmee aan de slag of met de eigen definitie? Ik vind het heel goed dat als raad zelf die handschoen oppakt om te zeggen wij zien het zo. Wethouder, ga hiermee aan de slag. En dat is ook waarom wij het amendement steunen. En dat is ook waarom ik niet helemaal begrijp hoe ook de PvdA die definitieve factor hierin ziet. Maar goed, zo lees het misschien anders. Ik denk dat het goed is als we die wethouder helpen door dit ook richting de volgende raad gewoon vast te leggen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, volledigheid, er zit een verordening onder en dat is ook een raadsbevoegdheid. En de verordening kan alleen functioneren op basis van een definitie en dat is raadswerk. Goed, ik kijk even naar andere meldingen. Dan geef ik nog een keer het woord aan wethouder Visser indien zij zich geroepen voelt.

Naam spreker 7: Mevrouw Visser (Wethouder)

Nou ja, dat is eigenlijk niet zo nodig. Ik denk dat het net door zowel de voorzitter als door de heer Van der Goes heel goed verwoord is. Dus wij als dit amendement niet wordt aangenomen. Dat zijn wij. Dan moeten we dus de aanbevelingen uitvoeren zoals het uitlegbaar is of zoals we het uit kunnen leggen zoals de Rekenkamer doet. Dus dit helpt ons mooi, richtinggevend, ook voor de toekomst.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dat gezegd zijnde, stel ik voor dat we gaan stemmen over het amendement, Buurtteams. De voorkeur van zorg is de titel. U stemmen graag over het amendement. Met 32 stemmen voor een zes tegen is het amendement aanvaard. En dat brengt me bij het raadsvoorstel over het rekenkamerrapport als geheel. Uw stemmen graag over het raadsvoorstel. Dat raadsvoorstel is unaniem aanvaard, waarvoor dank. Dat brengt ons bij de motie Buiten de orde, zoals eerder op de avond aangekondigd, over het thema bewoners van Oosterhout en Zuiderveld die geen sluipverkeer zijn. Ik geef eerst het woord aan de VVD-fractie. Ik neem aan de heer Kraut voor een toelichting op de motie die hij wil indienen.

Naam spreker 27: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, gaat lukken. Het huidige vergunningsgebied om gebruik te mogen maken van de Griftdijk sluit bewoners uit de wijk in Oosterhout en Zuiderveld uit. Dat gebied is te krap en we zouden dit graag uitbreiden met deze wijken. Geheel in lijn met de wensen uit die wijk, zoals ook bleek uit de inspraak waar we onder andere een bewoner hoorden die zich zorgen maakt over de bereikbaarheid van de ziekenhuizen in Nijmegen. Daarom dienen wij deze motie in, die oproept tot het uitbreiden van het vergunningsgebied voor de Griftdijk, voor de wijken Oosterhout en Zuiderveld.

Naam spreker 26: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. De heer Eigenhuijsen heeft nu al een vraag, maar ik wilde eigenlijk het rondje maken, meneer Eigenhuijsen. Ik kan iedereen op de emotie reageren zoals te doen gebruikelijk.

Naam spreker 26: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Dus ga uw gang. Ik had even een vraag aan en aan de indiener van de motie, als dat mag, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Zeker.

Naam spreker 26: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ik was even benieuwd of meneer Kraut een straat kan noemen in de wijk Oosterhout, waar mensen nog geen vergunning kunnen aanvragen.

Naam spreker 27: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Die heb ik nu niet paraat, maar de bewoner gaf aan dat hij er geen kreeg.

Naam spreker 26: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Maar als ik net voor vergunning gebied kijk dat op de gemeentelijke website staat, dan is het de hele wijk Oosterhout is onderdeel van het vergunning gebied. Kunnen die allemaal een vergunning aanvragen. Dus tweede keer de vraag. Kunt u één straat noemen in de wijk Oosterhout in de wijk Oosterhout, waar mensen geen vergunning kunnen aanvragen?

Naam spreker 27: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, dank u wel. Ik vroeg als een bewoner zegt dat hij dat niet kan, dan ga ik ervan uit dat dat klopt. Ja.

Naam spreker 26: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Voorzitter. Maar het is ook een beetje onze verantwoordelijkheid, toch meneer Kraut. Bent u dat met mij eens om ook een beetje te checken of wat de bewoner zegt, of dat dan wel klopt. En dat we geen feitenvrije politiek hier bedrijven. Onze tijd daaraan verspillen. Bent u dat met mij eens?

Naam spreker 27: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Nou, dan zou ik hem omdraaien. Als het al geregeld is, kunt u gewoon voorstellen, want dan is de bevestiging van beleid.

Naam spreker 26: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja maar, voorzitter, dan kunnen we moties blijven indienen tot we een ons wegen. We dienen moties in om een probleem op te lossen. En als er geen probleem is, lijkt me dat we geen motie hoeven in te dienen. Dus bent u bereid om de motie in te trekken?

Naam spreker 27: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Nou, ik heb u nog niet gehoord over de wijk Zuiderveld.

Naam spreker 26: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Dan zal ik in mijn termijn vertellen. Maar bent u bereid om in ieder geval wijk Oosterhout eruit te schrappen?

Naam spreker 27: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Nee, want ik heb geen reden om aan te nemen dat deze inwoner jukt. Maar u kennelijk wel. Goed.

Voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, als juist de heer Eigenhuijsen nu al pleit voor feitenrijke politiek. Ik koester dat. Mevrouw Brand.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Nou, volgens mij hoor ik de heer Eigenhuijsen zeggen dat hij juist niet wil dat we feitenvrij politiek bedrijven.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Feitenrijk.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Ja, ik hoor u niet goed. Het is ook laat op de avond. Ik en ik word een dagje ouder. Dus ja, dan krijg je dat soort dingen. Maar ik had even een vraag aan de heer Kraut. Want klopt het dan dat u eigenlijk deze motie en als u zeer specifiek heeft over Oosterhout, dat het op één iemand, dus en één. En dan maakt u een motie. Is dat wat u doet zoals de VVD doet?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Kraut.

Naam spreker 27: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Op het moment dat een inwoner zich zorgen maakt dat de ziekenhuizen niet bereikbaar zijn, maken wij ons ook zorgen. Ja, dat zou u ook moeten doen, mevrouw Brand.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Brand.

Naam spreker 8: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Voorzitter.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Ja, meneer Kraut. Volgens mij bent u al langer in de politiek betrokken en actief en is één lijkt me echt niet dat we zo politiek moeten gaan bedrijven. En bovendien is het daar geregeld. Ik ben heel benieuwd of u inderdaad ingaat

op het verzoek van de heer Eigenhuijsen om dat er in elk geval uit te halen, maar eigenlijk is dit gewoon een motie voor de Bühne in verkiezingstijd. Dat weet u zelf ook wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Goed. Ik kijk of er andere inbreng reacties zijn op de ingediende moties, want hij ligt er eenmaal. De heer Lokker.

Naam spreker 8: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Ja, voorzitter. Ik ben het eens met mevrouw Brand en de heer Eigenhuijsen daarop zich is al genoeg voor De Gelderlander om een keer een artikel over te schrijven. Maar het is natuurlijk eigenlijk wel een beetje gênant dat we het over deze motie hebben. Kijk, we mogen allemaal moties indienen en dat moeten we ook vooral doen. Maar het is letterlijk een eens één woord intypen op de website van de gemeente Nijmegen om erachter te komen waar je een ontheffing mag aanvragen. En dan weet je dat de wijk Oosterhout daar in het geheel bij hoort. En als het dan over de wijk Zuiderveld gaat, als je de wijk Zuiderveld uitrijdt, zit je al op de alternatieve route voor de Griftdijk.

Om dan naar Nijmegen over de Griftdijk te komen moet je zelfs omrijden, dus ik vind het echt wel een. Het is, we hadden het er net over feitenvrije politiek en over en deze motie gaat er natuurlijk wel over dat de VVD dan in de krant en op haar eigen social media kan zeggen dat ze iets heeft geregeld, of dat wij met zijn allen ergens tegen hebben gestemd. Maar in dit geval zou het toch de VVD sieren om te zeggen we hebben dit verkeerd gezien, we gaan nog een keer met die inwoner bellen over wat hij dan wel bedoelde, en dan gaan we verder met de waarvoor we hier wel gekozen zijn.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Andere in eerste termijn. De heer Eigenhuijsen.

Naam spreker 26: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, dank u wel, voorzitter. Vier en een halve minuut om eigenlijk te zeggen dat ik me volledig aansluit bij de heer Lokker. Ook wat mij betreft de Zuiderveld. Want als je daar rijdt en je gaat naar de Magdalena van Mechelensingel, dan ben je volgens mij sneller bij de ziekenhuizen als dat je eerst nog over de Griftdijk moet. Dus volstrekt voor de Bühne. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Anderen. Ik heb de indruk dat er niet echt een vraag aan het college is gesteld, dus dat kan ook kort zijn dan. Bij deze.

Naam spreker 30: Mevrouw Daemen (Wethouder)

De auto bereikbaarheid voor de inwoners van deze twee wijken is inderdaad goed geregeld via de Margaretha van Mechelenweg. En ik laat de stemming verder aan u over.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Goed. Nou, ik stel voor dat we dat, maar ook gaan doen. Er is gezegd. Meneer Kraut, wilt u toch nog wat kwijt? In de resterende tien seconden? Ja, dat kan.

Naam spreker 27: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter. Ik wil dan toch opmerken dat ik het heel jammer vind dat als er allemaal bij bakken komen op het moment dat je gewoon opkomt voor de zorgen van een inwoner. Ik zou zeggen laten we dat als raad vaker doen. De zorgen van een inwoner serieus nemen in plaats van jij-bakken naar iemand die daar probeert voor op te komen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Goed, meneer Van Gent, u wilt u, wilt u het woord? Het klonk in ieder geval niet als een prielvogel. Ja, ja, maar nou net zo hees als ik ben. Ja. Goed, we gaan over naar de stemming over de motie in alle ernst. De motie bewoner van de wijk Oosterhout en Zuiderveld zijn geen sluipverkeer. U stemmen graag. In stemming. Even rustig. Met zes stemmen voor een 32 tegen is die motie verworpen. Dat brengt ons bij de twee stemstukken die we nog te gaan hebben. Allereerst het raadsvoorstel Overzicht uitvoering en verder raadsmoties tot en met twee juli '25. En tot doen gebruikelijk wordt er altijd een amendement ingediend vanuit uw raad. Mevrouw Brand.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Ja, voorzitter. Dit is natuurlijk weer een hoogtepunt van de dag sowieso. Dit abonnement, ja, ik hoop dat De Beer op grote steun kan rekenen. En het is de laatste in deze raadsperiode.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Nou nou, kijk, dat is dan. Ik ga er eigenlijk van uit dat dat unaniem gesteund kan worden, dat amendement. En dat geldt dan ook voor het overzicht. Ja, dit is helemaal goed. Dank u wel. En dat brengt ze bij de stemming over de wensen en bedenkingen. Ontwerp regionale energiestrategie 2.0 GMR Arnhem-Nijmegen. En dat komt mooi op tijd. Die stemmen vanavond. Ja, u stemmen graag hierover. Met 34 stemmen voor een vier tegen is er aanvaard en ik zei nog twee stemmen. Maar het zijn er natuurlijk drie, want 7.1 het raadsvoorstel Buitenlandse omgevingsactiviteit Ronde Houtlaan was ook het stemstuk. Dus daar gaan we nu stemmen.

Naam spreker 32: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Voorzitter, mag ik daar een stemverklaring over afleggen?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Lauret wil daar een stemverklaring over afleggen. Niemand anders. Mevrouw Lauret heeft het woord.

Naam spreker 32: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel, voorzitter. Ja, we waarderen het zeer dat het college serieuze moeite heeft gedaan om ervoor te zorgen dat er op deze locatie zo min mogelijk bomen sneuvelen. Onze fractie vindt echter dat er in onze stad geen gezonde bomen meer moeten worden gekapt. Zeker niet de oude Linde op de hoek Houtlaan Heyendaalseweg, omdat één, zo een grote biodiversiteit bevatte en huisvesting bieden aan tal van kleine dieren. En twee, omdat de boom kroonoppervlakte in Nijmegen de afgelopen tijd met drie procent is afgenomen. Daarom zullen wij tegen dit plan stemmen. En ten slotte, voorzitter, wie weet, als we deze bomen laten staan, komt er door klimaatverandering misschien wel ooit een prielvogel in.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja. Ja. Je kunt blijven hopen in dit leven. Dat is waar we gaan stemmen over dit voorstel. Ja. U stemmen graag over het raadsvoorstel. Met 35 stemmen voor een drie tegen is het voorstel aanvaard. Dat brengt ons al bij de sluiting van deze vergadering. En ik wens iedereen nog een hele mooie avond. Dat gaat nog wel lukken. Die is nog best wel lang en ook mooie weken. Carnaval komt eraan en wie weet wat er nog meer in het verschiet ligt. Dus komt allemaal goed. De vergadering is gesloten.

Vergadering afgesloten