

BEOORDELINGSFORMULIER PROGRAMMA'S JAARSTUKKEN 2025 – BEREIKBAARHEID

Programma: Bereikbaarheid

Ja	Deels	Nee
----	-------	-----

Binnen de categorie 'deels' zijn er de volgende subcategorieën, te plaatsen in het gele vakje:

- grotendeels +
- ongeveer fiftyfifty +/-
- nauwelijks -

JAARSTUKKEN 2025		
Criterium	Oordeel	Toelichting
De eerste w-vraag: wat hebben we bereikt?		
a. Wordt verantwoording afgelegd over de beoogde doelen uit de begroting?		Deze kleur noopt wel tot nuance: Er wordt niet ingegaan op de mate van realisatie van de doelen, alleen op activiteiten. Wel is er een reflectie geschreven op de ambities, waarin de raad een beeld krijgt van de stand van zaken. Daarbij reflecteert het college ook op de gemaakte keuzes en hoe daar in de samenleving op wordt gereageerd. De vraag hoe het college de effectiviteit van de prestaties (dus de gerealiseerde activiteiten) beoordeelt in relatie tot de benoemde ambities en doelen, kan scherper worden beantwoord in deze reflectie. Het begin is er, maar het zou mooi zijn als hier in de volgende Stadsrekening een verbetering in zou komen. Voor de auditcommissiebrief: Nijmegen kent te veel een 'doe' begroting ipv een 'doel' begroting. De activiteiten zullen vast bijdragen aan de doelen en ambities, maar dat valt nauwelijks te meten. Ook merkt de auditcommissie al jaren op dat het voor de raad niet duidelijk is wat de stand van zaken is, waar we vandaan komen, of we op de goede weg zijn, en wat het einddoel zou moeten zijn.
b. Wordt hierbij gebruik gemaakt van de indicatoren uit de begroting?	+	De indicatoren zijn grotendeels gevuld voor 2025 (3 van de 4) Algemene opmerking: De indicatoren worden technisch toegelicht, maar er mist een inhoudelijke duiding van de indicatoren, of van een reeks. Is er een trend te zien? Of een duidelijke dip of stijging? Daar wordt geen duiding op gegeven vanuit de inhoud.

JAARSTUKKEN 2025		
Criterium	Oordeel	Toelichting
		Daarbij zou het helpen als er door raad en college ook gewerkt zou worden met streefcijfers/indicatoren. Dan weet je waar je naartoe werkt.
c. Is er een verklaring gegeven voor het al dan niet realiseren van de doelen uit de begroting?	+/-	Door een duidelijke verantwoording op activiteitsniveau krijgt de raad wel gevoel bij hoe het er voor staat mbt het realiseren van de doelen. Het zou helpen als er ook op doelniveau een terugkoppeling zou worden gegeven (dit geldt uiteraard voor alle programma's). Hier ligt een opdracht aan het college.
De tweede w-vraag: wat hebben we daarvoor gedaan?		
a. Wordt verantwoording afgelegd over de beoogde activiteiten uit de begroting?		Er is een terugkoppeling geschreven op de uitgevoerde activiteiten voor 2025 die goed te relateren zijn aan de begroting. Voor de raad is goed te volgen wat de resultaten zijn geweest, waarop is ingezet, wat goed is gegaan, en waar nog de nodige stappen te maken zijn. Veel activiteiten uit de begroting betreffen 'proces-activiteiten': we voeren uit, stellen op, stimuleren, werken aan, gaan door met, versterken, helpen, continueren, proberen, evalueren, etc.
b. Is aangegeven tot welke <i>specifieke</i> resultaten dat in het <i>verslagjaar</i> heeft geleid? (bijdrage aan ambitie?)	+	Ja, grotendeels
c. Zijn afwijkingen van de uitvoering van de activiteiten verklaard (dus niet alleen maar opgesomd)?		Dat valt met de manier waarop is teruggekoppeld niet te controleren. Al is dat wel lastig te controleren omdat er meestal niet met streefwaarden wordt gewerkt en de manier waarop activiteiten zijn opgesteld. Dan is het zaak dat het college duidelijk aangeeft of zaken anders zijn gegaan dan verwacht.
De derde w-vraag: wat heeft dat gekost?		
a. Zijn afwijkingen van de lasten verklaard (dus niet alleen maar opgesomd)?	+	Op lastenniveau worden de afwijkingen verklaard, meestal ook op batenniveau. Wel is het af en toe gissen naar wat nu een afwijking op lasten, en een

b. Zijn afwijkingen van de baten verklaard (dus niet alleen maar opgesomd)?	+	afwijking op baten is in de toelichting. En om hoeveel geld het per specifieke afwijking gaat. Dat mag wel duidelijker in de tekst worden aangegeven. Een voorbeeld hiervan: <i>Onderhoud verharding en verkeersmiddelen</i> Door netverzwaring door Liander wordt de komende tien jaar veel vaker gegraven, waarbij circa een derde van de trottoirs wordt opengebroken. Volgens de VNG-regeling vergoedt Liander alleen het herstel van de sleuf, waardoor de gemeente extra kosten maakt om stoepen volledig en veilig te herstellen. Ook reparaties, zoals schade door boomwortels, zorgen voor extra kosten. Iets meer duiding zou helpen: Om hoeveel geld gaat het hier nu? Daarnaast wordt aangegeven dat Liander de komende 10 jaar veel vaker gaat graven. Wat verwacht het college aan bijkomende kosten? Hetzelfde geldt voor het nadeel van 620.000 op UPV zwerfafval. Dat is best een hoog bedrag. Hoeveel was het in totaal?
--	----------	--