

Adviescommissie Omgevingskwaliteit Nijmegen

adviescommissie voor cultuurhistorie & ruimtelijke inrichting en vormgeving



Aan het College van B&W
Postbus 9105
6500 HG NIJMEGEN

secretariaat
postbus 9105
6500 HG Nijmegen
☎ 14024
✉ aon@nijmegen.nl

onderwerp

Diverse adressen te Nijmegen – Beschermingsprocedure 2c
Het aanwijzen van 21 panden of objecten (voorheen 29) als monumenten/stadsbeelden
van beschermingsprocedure groep 2c

positief

kenmerk
n.v.t.
datum
02-02-2026

Geacht College,

Op 22 januari 2026 hebben wij, in vervolg op de bespreking van 4 september 2025, in de subcommissie Cultuurhistorie van de Adviescommissie Omgevingskwaliteit bovengenoemde beschermingsprocedure besproken. Het plan heeft betrekking diverse adressen binnen Nijmegen en omvat het aanwijzen van nieuwe bouwhistorische monumenten en stadsbeelden ter plaatsen van hieronder genoemde adressen:

- Begijnenstraat 4-6 (BM)
- Begijnenstraat 11-13 (BM)
- Begijnenstraat 19 (BM)
- Bloemerstraat 5-7 (BM)
- Bloemerstraat 15-17 (BM)
- Bloemerstraat 19-21 (BM)
- Bloemerstraat 23-23a (BM)
- Lange Hezelstraat 66-68 (BM)
- Lange Hezelstraat 67 (BM)
- Lange Hezelstraat 69 (BM)
- Lange Hezelstraat 72 en Glashuis 11 (BM)
- Lange Hezelstraat 74-76 en Glashuis 12 (BM)
- Lange Hezelstraat 75 (BM)
- Lange Hezelstraat 86-86a (BM)
- Lange Hezelstraat 88 (BM)
- Lange Hezelstraat 90-90b (BM)
- Lange Hezelstraat 92 (BM)
- Stikke Hezelstraat 6 (BM)
- Stikke Hezelstraat 8 (BM)
- Stikke Hezelstraat 10 (BM)
- Stikke Hezelstraat 20-22 (BM)

Het voornemen tot bescherming is tijdens de vergadering toegelicht door de beleidsadviseurs van de vakgroep erfgoed.

Op uw verzoek hebben wij, met inachtneming van Erfgoedverordening Nijmegen in samenhang met de selectiecriteria zoals vermeld in Beleidsregels selectiecriteria voor aanwijzing van gemeentelijk beschermde monumenten en gemeentelijke stadsbeelden Nijmegen (hierna: selectiecriteria), beoordeeld of de object(en) geschikt zijn om aangewezen te worden als gemeentelijk beschermde monumenten en gemeentelijke stadsbeelden.

Advies 4 september 2025

Na het bestuderen van de stukken en het horen van de toelichting zien wij aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen:

- De commissie onderschrijft het voorstel om meerdere panden aan te wijzen als bouwhistoriemonumenten en beeldbepalende panden, zoals beschreven in adviesvraag voor beschermingsprogramma 2c. Op de aanwijzing van het pand aan de Lange Hezelstraat 92 na, zijn de aanwijzingen van de bouwhistoriemonumenten en stadsbeelden voldoende onderbouwd om deze aanwijzingen tot bouwhistoriemonument of stadsbeeld te rechtvaardigen.
- In waardenstelling van een aantal redengevende omschrijvingen voor bouwhistoriemonument wordt de term '*nader onderzoek*' gebruikt om aan te geven dat de bouwhistorische waarden indicatief is en meer onderzoek wenselijk is. Naar onze mening, is dit niet noodzakelijk om op te nemen in de waardenstelling, omdat deze verkenning niet nodig is voor de onderbouwing om deze panden aan te wijzen als bouwhistoriemonumenten.

Begijnenstraat Bouwhistoriemonumenten

- Begijnenstraat 3-5
 - o De commissie adviseert om dit pand aan te wijzen als bouwhistorisch monument voor zijn architectonische en stedenbouwkundige waarden in cumulatie met de cultuurhistorische waarden, zoals beschreven in de redengevende omschrijving.
 - o De commissie oordeelt dat de waardenstelling in de redengevende omschrijving de aanwijzing als bouwhistorisch monument rechtvaardigt op grond van de selectiecriteria 1, onder I, II en IV. In het bijzonder onderstreept de commissie het belang van de betekenis van dit pand voor het beeld, de architectuurstijl en de historische waarden als zwaarwegende redenen voor aanwijzing.
 - o Hoewel de aanwijzing van dit pand als bouwhistorisch monument gerechtvaardigd is, achten wij een hogere waardering als gemeentelijk monument voorstelbaar. Gezien onder meer het beeldbepalende karakter van het pand, zou aanwijzing als gemeentelijk monument, en daarmee monumentale bescherming van de gevels, op zijn plaats zijn. Dit vormt echter geen bezwaar tegen aanwijzing als bouwhistorisch monument.
- Begijnenstraat 4-6
 - o De commissie adviseert om dit pand aan te wijzen als bouwhistorisch monument voor zijn bouwhistorische waarden, zoals beschreven in de redengevende omschrijving.
 - o De commissie oordeelt dat de waardenstelling in de redengevende omschrijving de aanwijzing als bouwhistorisch monument rechtvaardigt op grond van de selectiecriteria 1, onder III. In het bijzonder onderstreept de commissie de bouwhistorische verwachting voor bouwhistorische waarden van dit object als zwaarwegende redenen voor aanwijzing.
- Begijnenstraat 19
 - o De commissie adviseert om dit pand aan te wijzen als bouwhistorisch monument voor zijn de stedenbouwkundige waarden in cumulatie met de bouwhistorische waarden, zoals beschreven in de redengevende omschrijving.
 - o De commissie oordeelt dat de waardenstelling in de redengevende omschrijving de aanwijzing als bouwhistorisch monument rechtvaardigt op grond van de selectiecriteria 1, onder I en III. In het bijzonder onderstreept de commissie het belang van de betekenis van dit pand voor het beeld en de bouwhistorische verwachting voor bouwhistorische waarden van dit object als zwaarwegende redenen voor aanwijzing.

Bloemerstraat Bouwhistoriemonumenten

- Hoewel de waardenstelling ruim voldoende is om de aanwijzing als bouwhistorie monument te rechtvaardigen, raden wij aan om (in het vervolg) in de redengevende omschrijving duidelijker te omschrijven welke tussengevels al dan niet hoge bouwhistorische verwachting hebben. Bij andere redengevende omschrijvingen van de Lange Hezelstraat en Stikke Hezelstraat is namelijk duidelijker gemotiveerd dat de

tussengevels vermoedelijk middeleeuws zijn en in ieder geval een authenticiteit hebben vanaf 1832. Dit is een suggestie voor meer duidelijkheid en vormt nadrukkelijk geen bezwaar tegen de aanwijzingen van deze objecten als bouwhistorie monumenten.

- Bloemerstraat 1-3
 - o De commissie adviseert om dit pand aan te wijzen als bouwhistorisch monument voor zijn de stedenbouwkundige waarden in cumulatie met de bouwhistorische waarden, zoals beschreven in de redengevende omschrijving.
 - o De commissie oordeelt dat de waardenstelling in de redengevende omschrijving de aanwijzing als bouwhistorisch monument rechtvaardigt op grond van de selectiecriteria 1, onder I en III. In het bijzonder onderstreept de commissie het belang van de betekenis van dit pand voor het beeld en de bouwhistorische verwachting voor bouwhistorische waarden van dit object als zwaarwegende redenen voor aanwijzing.
- Bloemerstraat 5-7
 - o De commissie adviseert om dit pand aan te wijzen als bouwhistorisch monument voor zijn de stedenbouwkundige waarden in cumulatie met de bouwhistorische waarden, zoals beschreven in de redengevende omschrijving.
 - o De commissie oordeelt dat de waardenstelling in de redengevende omschrijving de aanwijzing als bouwhistorisch monument rechtvaardigt op grond van de selectiecriteria 1, onder I en III. In het bijzonder onderstreept de commissie het belang van de betekenis van dit pand voor het beeld en de bouwhistorische verwachting voor bouwhistorische waarden van dit object als zwaarwegende redenen voor aanwijzing.
- Bloemerstraat 11-13
 - o De commissie adviseert om dit pand aan te wijzen als bouwhistorisch monument voor zijn de stedenbouwkundige waarden in cumulatie met de bouwhistorische waarden, zoals beschreven in de redengevende omschrijving.
 - o De commissie oordeelt dat de waardenstelling in de redengevende omschrijving de aanwijzing als bouwhistorisch monument rechtvaardigt op grond van de selectiecriteria 1, onder I en III. In het bijzonder onderstreept de commissie het belang van de betekenis van dit pand voor het beeld en de bouwhistorische verwachting voor bouwhistorische waarden van dit object als zwaarwegende redenen voor aanwijzing.
- Bloemerstraat 15-17
 - o De commissie adviseert om dit pand aan te wijzen als bouwhistorisch monument voor zijn de stedenbouwkundige waarden in cumulatie met de bouwhistorische waarden, zoals beschreven in de redengevende omschrijving.
 - o De commissie oordeelt dat de waardenstelling in de redengevende omschrijving de aanwijzing als bouwhistorisch monument rechtvaardigt op grond van de selectiecriteria 1, onder I en III. In het bijzonder onderstreept de commissie het belang van de betekenis van dit pand voor het beeld en de bouwhistorische verwachting voor bouwhistorische waarden van dit object als zwaarwegende redenen voor aanwijzing.
- Bloemerstraat 19-21
 - o De commissie adviseert om dit pand aan te wijzen als bouwhistorisch monument voor zijn de stedenbouwkundige waarden in cumulatie met de bouwhistorische waarden, zoals beschreven in de redengevende omschrijving.
 - o De commissie oordeelt dat de waardenstelling in de redengevende omschrijving de aanwijzing als bouwhistorisch monument rechtvaardigt op grond van de selectiecriteria 1, onder I en III. In het bijzonder onderstreept de commissie het belang van de betekenis van dit pand voor het beeld en de bouwhistorische verwachting voor bouwhistorische waarden van dit object als zwaarwegende redenen voor aanwijzing.
- Bloemerstraat 23-23a
 - o De commissie adviseert om dit pand aan te wijzen als bouwhistorisch monument voor zijn de stedenbouwkundige waarden in cumulatie met de bouwhistorische waarden, zoals beschreven in de redengevende omschrijving.
 - o De commissie oordeelt dat de waardenstelling in de redengevende omschrijving de aanwijzing als bouwhistorisch monument rechtvaardigt op

grond van de selectiecriteria 1, onder I en III. In het bijzonder onderstreept de commissie het belang van de betekenis van dit pand voor het beeld en de bouwhistorische verwachting voor bouwhistorische waarden van dit object als zwaarwegende redenen voor aanwijzing.

Karregas en Lange hezelstraat Bouwhistoriemonumenten

- Karregas 51
 - o De commissie adviseert om dit pand aan te wijzen als bouwhistorisch monument voor zijn de bouwhistorische waarden, zoals beschreven in de redengevende omschrijving.
 - o De commissie oordeelt dat de waardenstelling in de redengevende omschrijving de aanwijzing als bouwhistorisch monument rechtvaardigt op grond van de selectiecriteria 1, onder III. In het bijzonder onderstreept de commissie de bouwhistorische verwachting voor bouwhistorische waarden van dit object als zwaarwegende redenen voor aanwijzing.
- Lange Hezelstraat 66-68
 - o De commissie adviseert om dit pand aan te wijzen als bouwhistorisch monument voor zijn de stedenbouwkundige waarden in cumulatie met de bouwhistorische waarden, zoals beschreven in de redengevende omschrijving.
 - o De commissie oordeelt dat de waardenstelling in de redengevende omschrijving de aanwijzing als bouwhistorisch monument rechtvaardigt op grond van de selectiecriteria 1, onder I en III. In het bijzonder onderstreept de commissie het belang van de betekenis van dit pand voor het beeld en de bouwhistorische verwachting voor bouwhistorische waarden van dit object als zwaarwegende redenen voor aanwijzing.
- Lange Hezelstraat 67 (BM)
 - o De commissie adviseert om dit pand aan te wijzen als bouwhistorisch monument voor zijn de stedenbouwkundige waarden in cumulatie met de bouwhistorische waarden, zoals beschreven in de redengevende omschrijving.
 - o De commissie oordeelt dat de waardenstelling in de redengevende omschrijving de aanwijzing als bouwhistorisch monument rechtvaardigt op grond van de selectiecriteria 1, onder I en III. In het bijzonder onderstreept de commissie het belang van de betekenis van dit pand voor het beeld en de bouwhistorische verwachting voor bouwhistorische waarden van dit object als zwaarwegende redenen voor aanwijzing.
 - o Hoewel de aanwijzing van dit pand als bouwhistorisch monument gerechtvaardigd is, achten wij een hogere waardering als gemeentelijk monument voorstelbaar. Gezien onder meer het beeldbepalende karakter van het pand, zou aanwijzing als gemeentelijk monument, en daarmee monumentale bescherming van de gevels, op zijn plaats zijn. Dit vormt echter geen bezwaar tegen aanwijzing als bouwhistorisch monument.
- Lange Hezelstraat 69 (BM)
 - o De commissie adviseert om dit pand aan te wijzen als bouwhistorisch monument voor zijn de stedenbouwkundige waarden in cumulatie met de bouwhistorische waarden, zoals beschreven in de redengevende omschrijving.
 - o De commissie oordeelt dat de waardenstelling in de redengevende omschrijving de aanwijzing als bouwhistorisch monument rechtvaardigt op grond van de selectiecriteria 1, onder I en III. In het bijzonder onderstreept de commissie het belang van de betekenis van dit pand voor het beeld en de bouwhistorische verwachting voor bouwhistorische waarden van dit object als zwaarwegende redenen voor aanwijzing.
- Lange Hezelstraat 72 en Glashuis 11 (BM)
 - o De commissie adviseert om dit pand aan te wijzen als bouwhistorisch monument voor zijn de stedenbouwkundige waarden in cumulatie met de bouwhistorische waarden, zoals beschreven in de redengevende omschrijving.
 - o De commissie oordeelt dat de waardenstelling in de redengevende omschrijving de aanwijzing als bouwhistorisch monument rechtvaardigt op grond van de selectiecriteria 1, onder I en III. In het bijzonder onderstreept de commissie het belang van de betekenis van dit pand voor het beeld en de

bouwhistorische verwachting voor bouwhistorische waarden van dit object als zwaarwegende redenen voor aanwijzing.

- Lange Hezelstraat 74-76 en Glashuis 12 (BM)
 - o De commissie adviseert om dit pand aan te wijzen als bouwhistorisch monument voor zijn de stedenbouwkundige waarden in cumulatie met de bouwhistorische waarden, zoals beschreven in de redengevende omschrijving.
 - o De commissie oordeelt dat de waardenstelling in de redengevende omschrijving de aanwijzing als bouwhistorisch monument rechtvaardigt op grond van de selectiecriteria 1, onder I en III. In het bijzonder onderstreept de commissie het belang van de betekenis van dit pand voor het beeld en de bouwhistorische verwachting voor bouwhistorische waarden van dit object als zwaarwegende redenen voor aanwijzing.
- Lange Hezelstraat 75 (BM)
 - o De commissie adviseert om dit pand aan te wijzen als bouwhistorisch monument voor zijn de stedenbouwkundige waarden in cumulatie met de bouwhistorische waarden, zoals beschreven in de redengevende omschrijving.
 - o De commissie oordeelt dat de waardenstelling in de redengevende omschrijving de aanwijzing als bouwhistorisch monument rechtvaardigt op grond van de selectiecriteria 1, onder I en III. In het bijzonder onderstreept de commissie het belang van de betekenis van dit pand voor het beeld en de bouwhistorische verwachting voor bouwhistorische waarden van dit object als zwaarwegende redenen voor aanwijzing.
 - o Hoewel de aanwijzing van dit pand als bouwhistorisch monument gerechtvaardigd is, achten wij een hogere waardering als gemeentelijk monument voorstelbaar. Gezien onder meer het beeldbepalende karakter van het pand, zou aanwijzing als gemeentelijk monument, en daarmee monumentale bescherming van de gevels, op zijn plaats zijn. Dit vormt echter geen bezwaar tegen aanwijzing als bouwhistorisch monument.
- Lange Hezelstraat 86-86a (BM)
 - o De commissie adviseert om dit pand aan te wijzen als bouwhistorisch monument voor zijn de stedenbouwkundige waarden in cumulatie met de bouwhistorische waarden, zoals beschreven in de redengevende omschrijving.
 - o De commissie oordeelt dat de waardenstelling in de redengevende omschrijving de aanwijzing als bouwhistorisch monument rechtvaardigt op grond van de selectiecriteria 1, onder I en III. In het bijzonder onderstreept de commissie het belang van de betekenis van dit pand voor het beeld en de bouwhistorische verwachting voor bouwhistorische waarden van dit object als zwaarwegende redenen voor aanwijzing.
- Lange Hezelstraat 88 (BM)
 - o De commissie adviseert om dit pand aan te wijzen als bouwhistorisch monument voor zijn de stedenbouwkundige waarden in cumulatie met de bouwhistorische waarden, zoals beschreven in de redengevende omschrijving.
 - o De commissie oordeelt dat de waardenstelling in de redengevende omschrijving de aanwijzing als bouwhistorisch monument rechtvaardigt op grond van de selectiecriteria 1, onder I en III. In het bijzonder onderstreept de commissie het belang van de betekenis van dit pand voor het beeld en de bouwhistorische verwachting voor bouwhistorische waarden van dit object als zwaarwegende redenen voor aanwijzing.
- Lange Hezelstraat 90-90b (BM)
 - o De commissie adviseert om dit pand aan te wijzen als bouwhistorisch monument voor zijn de stedenbouwkundige waarden in cumulatie met de bouwhistorische waarden, zoals beschreven in de redengevende omschrijving.
 - o De commissie oordeelt dat de waardenstelling in de redengevende omschrijving de aanwijzing als bouwhistorisch monument rechtvaardigt op grond van de selectiecriteria 1, onder I en III. In het bijzonder onderstreept de commissie het belang van de betekenis van dit pand voor het beeld en de bouwhistorische verwachting voor bouwhistorische waarden van dit object als zwaarwegende redenen voor aanwijzing.
- Lange Hezelstraat 92 (BM)

- De redengevende omschrijving voor de aanwijzing van dit pand is onvoldoende om de aanwijzing tot bouwhistorisch monument te rechtvaardigen, omdat de specifieke bouwhistorische verkenning ontbreekt waardoor de geschiedenis van dit pand onbekend is. Wij adviseren om deze specifieke verkenning uit te voeren en op basis van de uitkomst de status van dit pand te bepalen.

Stikke Hezelstraat Bouwhistoriemonumenten

- Stikke Hezelstraat 6 (BM)
 - De commissie adviseert om dit pand aan te wijzen als bouwhistorisch monument voor zijn architectonische waarden in cumulatie met de bouwhistorische waarden, zoals beschreven in de redengevende omschrijving.
 - De commissie oordeelt dat de waardenstelling in de redengevende omschrijving de aanwijzing als bouwhistorisch monument rechtvaardigt op grond van de selectiecriteria 1, onder II en III. In het bijzonder onderstreept de commissie het belang van de architectuurstijl en de bouwhistorische verwachting voor bouwhistorische waarden van dit object als zwaarwegende redenen voor aanwijzing.
 - Hoewel de aanwijzing van dit pand als bouwhistorisch monument gerechtvaardigd is, achten wij een hogere waardering als gemeentelijk monument voorstelbaar. Gezien onder meer het beeldbepalende karakter van het pand, zou aanwijzing als gemeentelijk monument, en daarmee monumentale bescherming van de gevels, op zijn plaats zijn. Dit vormt echter geen bezwaar tegen aanwijzing als bouwhistorisch monument.
- Stikke Hezelstraat 8 (BM)
 - De commissie adviseert om dit pand aan te wijzen als bouwhistorisch monument voor zijn architectonische waarden in cumulatie met de bouwhistorische waarden, zoals beschreven in de redengevende omschrijving.
 - De commissie oordeelt dat de waardenstelling in de redengevende omschrijving de aanwijzing als bouwhistorisch monument rechtvaardigt op grond van de selectiecriteria 1, onder II en III. In het bijzonder onderstreept de commissie het belang van de architectuurstijl en de bouwhistorische verwachting voor bouwhistorische waarden van dit object als zwaarwegende redenen voor aanwijzing.
- Stikke Hezelstraat 10 (BM)
 - De commissie adviseert om dit pand aan te wijzen als bouwhistorisch monument voor zijn de stedenbouwkundige waarden in cumulatie met de bouwhistorische waarden, zoals beschreven in de redengevende omschrijving.
 - De commissie oordeelt dat de waardenstelling in de redengevende omschrijving de aanwijzing als bouwhistorisch monument rechtvaardigt op grond van de selectiecriteria 1, onder I en III. In het bijzonder onderstreept de commissie het belang van de betekenis van dit pand voor het beeld en de bouwhistorische verwachting voor bouwhistorische waarden van dit object als zwaarwegende redenen voor aanwijzing.
- Stikke Hezelstraat 20-22 (BM)
 - De commissie adviseert om dit pand aan te wijzen als bouwhistorisch monument voor zijn architectonische waarden in cumulatie met de bouwhistorische waarden, zoals beschreven in de redengevende omschrijving.
 - De commissie oordeelt dat de waardenstelling in de redengevende omschrijving de aanwijzing als bouwhistorisch monument rechtvaardigt op grond van de selectiecriteria 1, onder II en III. In het bijzonder onderstreept de commissie het belang van de architectuurstijl en de bouwhistorische verwachting voor bouwhistorische waarden van dit object als zwaarwegende redenen voor aanwijzing.

Beeldbepalende panden (Houtstraat, Plein 1944 en ziekerstraat)

- Hoewel wij de aanwijzingen van de panden aan de Houtstraat als beeldbepalend panden onderschrijven, stellen wij dat bij een aantal van deze panden, vanwege ruime waarderingsgronden en hoge betekenis voor het straatbeeld, een hogere waardering als gemeentelijk monument gerechtvaardigd zou kunnen zijn. Dit is een suggestie en

vormt nadrukkelijk geen belemmering tegen de aanwijzing van deze panden als beeldbepalende panden.

- Houtstraat 14-60
 - o De commissie adviseert om dit pand aan te wijzen als beeldbepalend pand voor zijn architectonische en stedenbouwkundige waarden in cumulatie met de cultuurhistorische waarden, zoals beschreven in de redengevende omschrijving.
 - o De commissie oordeelt dat de waardenstelling in de redengevende omschrijving de aanwijzing als beeldbepalend pand rechtvaardigt op grond van de selectiecriteria 2, onder I, II en III. In het bijzonder onderstreept de commissie het belang van de betekenis van dit pand voor het beeld, de architectuurstijl en de historische waarden als zwaarwegende redenen voor aanwijzing.
 - o Eerder is aangegeven dat deze panden mogelijk een hogere bescherming als gemeentelijk monument zouden kunnen hebben. Dit is in het bijzonder van toepassing bij dit bouwblok vanwege de hoge betekenis van dit pand op het straatbeeld en de mogelijk waardevolle interieur van dit pand.
- Houtstraat 64-72, Houthof 20-29, 30-32 en Stikke Hezelstraat 5-93
 - o De commissie adviseert om dit pand aan te wijzen als beeldbepalend pand voor zijn architectonische en stedenbouwkundige waarden in cumulatie met de cultuurhistorische waarden, zoals beschreven in de redengevende omschrijving.
 - o De commissie oordeelt dat de waardenstelling in de redengevende omschrijving de aanwijzing als beeldbepalend pand rechtvaardigt op grond van de selectiecriteria 2, onder I, II en III. In het bijzonder onderstreept de commissie het belang van de betekenis van dit pand voor het beeld, de architectuurstijl en de historische waarden als zwaarwegende redenen voor aanwijzing.
- Houtstraat 49
 - o De commissie adviseert om dit pand aan te wijzen als beeldbepalend pand voor zijn architectonische waarden in cumulatie met de cultuurhistorische waarden, zoals beschreven in de redengevende omschrijving.
 - o De commissie oordeelt dat de waardenstelling in de redengevende omschrijving de aanwijzing als beeldbepalend pand rechtvaardigt op grond van de selectiecriteria 2, onder I en III. In het bijzonder onderstreept de commissie het belang van de betekenis van dit pand voor het beeld en de historische waarden als zwaarwegende redenen voor aanwijzing.
- Houtstraat 51
 - o De commissie adviseert om dit pand aan te wijzen als beeldbepalend pand voor zijn architectonische waarden in cumulatie met de cultuurhistorische waarden, zoals beschreven in de redengevende omschrijving.
 - o De commissie oordeelt dat de waardenstelling in de redengevende omschrijving de aanwijzing als beeldbepalend pand rechtvaardigt op grond van de selectiecriteria 2, onder I en III. In het bijzonder onderstreept de commissie het belang van de betekenis van dit pand voor het beeld en de historische waarden als zwaarwegende redenen voor aanwijzing.
- Plein 1944 3-4
 - o De commissie adviseert om dit pand aan te wijzen als beeldbepalend pand voor zijn architectonische waarden, zoals beschreven in de redengevende omschrijving.
 - o De commissie oordeelt dat de waardenstelling in de redengevende omschrijving de aanwijzing als beeldbepalend pand rechtvaardigt op grond van de selectiecriteria 2, onder I en III. In het bijzonder onderstreept de commissie het belang van de betekenis van dit pand voor het beeld als zwaarwegende redenen voor aanwijzing.
- Ziekerstraat 5
 - o De commissie adviseert om dit pand aan te wijzen als beeldbepalend pand voor zijn architectonische waarden in cumulatie met de stedenbouwkundige waarden, zoals beschreven in de redengevende omschrijving.

- De commissie oordeelt dat de waardenstelling in de redengevende omschrijving de aanwijzing als beeldbepalend pand rechtvaardigt op grond van de selectiecriteria 2, onder I en II. In het bijzonder onderstreept de commissie het belang van de betekenis van dit pand voor het beeld en de architectuurstijl als zwaarwegende redenen voor aanwijzing.
- Ziekerstraat 7
 - De commissie adviseert om dit pand aan te wijzen als beeldbepalend pand voor zijn architectonische waarden in cumulatie met de stedenbouwkundige waarden, zoals beschreven in de redengevende omschrijving.
 - De commissie oordeelt dat de waardenstelling in de redengevende omschrijving de aanwijzing als beeldbepalend pand rechtvaardigt op grond van de selectiecriteria 2, onder I en II. In het bijzonder onderstreept de commissie het belang van de betekenis van dit pand voor het beeld en de architectuurstijl als zwaarwegende redenen voor aanwijzing.
- Ziekerstraat 9
 - De commissie adviseert om dit pand aan te wijzen als beeldbepalend pand voor zijn architectonische waarden in cumulatie met de stedenbouwkundige waarden, zoals beschreven in de redengevende omschrijving.
 - De commissie oordeelt dat de waardenstelling in de redengevende omschrijving de aanwijzing als beeldbepalend pand rechtvaardigt op grond van de selectiecriteria 2, onder I en II. In het bijzonder onderstreept de commissie het belang van de betekenis van dit pand voor het beeld en de architectuurstijl als zwaarwegende redenen voor aanwijzing.

Advies 22 januari 2026

Na het bestuderen van de stukken en het horen van de toelichting zien wij aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen:

- Enkele objecten die in de vorige bespreking waren voorgesteld als aan te wijzen beeldbepalende panden (wederopbouwpanen) zijn uit deze procedure gehaald en worden via een afzonderlijke procedure behandeld. Om die reden zijn deze panden niet door de commissie bekeken en beoordeeld in deze behandeling;
- De adressen die t.o.v. de bespreking van 4 september 2025 zijn vervallen zijn:
 - o Begijnenstraat 3-5
 - o Bloemerstraat 1-3
 - o Houtstraat 14-60
 - o Houtstraat 49
 - o Houtstraat 51
 - o Houtstraat 64-72; Houthof 20-29 & 30-32; Stikke Hezelstraat 5-93
 - o Karrengas 52
 - o Plein 1944 3-4
 - o Ziekerstraat 5
 - o Ziekerstraat 7
 - o Ziekerstraat 9
- De commissie gaat niet specifiek in op taalkundige zaken als spelfouten, maar beoordeelt de voorliggende beschrijvingen op basis van de vastgestelde *selectiecriteria voor aanwijzing van gemeentelijk beschermde monumenten en gemeentelijke stadsbeelden gemeente Nijmegen*;
- De volgende afkortingen worden gebruikt in het verslag:
 - o BM = bouwhistorie monument
 - o GM = gemeentelijk monument

Begijnenstraat

- Begijnenstraat 4-6 (BM)
 - o De commissie oordeelt dat de waardenstelling in de redengevende omschrijving de aanwijzing als bouwhistorisch monument rechtvaardigt op grond van de selectiecriteria;
- Begijnenstraat 19 (GM)
 - o Het voorstel is om dit adres aan te wijzen als gemeentelijk monument, waar dat in de vorige bespreking nog een bouwhistorie monument was. De commissie acht dit denkbaar;
 - o De commissie adviseert daarbij om concreter aan te geven waar de bijzonder waarden zitten met betrekking tot de 19^e-eeuwse gevel. Hierbij is het belangrijk om ook te verwijzen naar de desbetreffende criteria;
 - o De commissie oordeelt dat de waardenstelling in de redengevende omschrijving de aanwijzing als gemeentelijk monument rechtvaardigt op grond van de selectiecriteria – mits bovengenoemde opmerking overtuigend wordt verwerkt;

Bloemerstraat

- Bloemerstraat 5-7 (BM)
 - o De commissie adviseert om verder tekstueel te beschrijven dat dit adres de status als bouwhistorisch monument verdient vanwege de aanwezigheid van bepaalde structuurwaarden. Er dient dus expliciet te worden benoemd dat het gebouw onderdeel uitmaakt van een reeks;
 - o De commissie oordeelt dat de waardenstelling in de redengevende omschrijving de aanwijzing als bouwhistorisch monument rechtvaardigt op grond van de selectiecriteria – mits bovengenoemde opmerking overtuigend wordt verwerkt;
- Bloemerstraat 11-13 (GM)
 - o Het voorstel is om dit adres aan te wijzen als gemeentelijk monument, waar dat in de vorige bespreking nog een bouwhistorie monument was. De commissie acht dit denkbaar;

- De commissie adviseert om de volgende waardering aan te passen: "Het pand heeft architectonische waarden vanwege de winkelpui". De commissie adviseert dit aan te passen naar de 'gevel met de winkelpui';
- De commissie adviseert om in de bouwgeschiedenis explicieter de aanwezigheid van 16^e-eeuwse bouwmuren te benoemen;
- De commissie oordeelt dat de waardenstelling in de redengevende omschrijving de aanwijzing als gemeentelijk monument rechtvaardigt op grond van de selectiecriteria – mits bovengenoemde opmerkingen overtuigend worden verwerkt;
- Bloemerstraat 15-17 (BM)
 - De commissie adviseert om de volgende waardering aan te passen: "Het pand heeft architectonische waarden vanwege de winkelpui". Dit dient te worden aangepast naar de 'gevel met de winkelpui'.
 - De commissie adviseert om in de bouwgeschiedenis explicieter te benoemen dat er sprake is van 16^e-eeuwse bouwmuren;
 - De commissie oordeelt dat de waardenstelling in de redengevende omschrijving de aanwijzing als bouwhistorisch monument rechtvaardigt op grond van de selectiecriteria – mits bovengenoemde opmerkingen overtuigend worden verwerkt;
- Bloemerstraat 19-21 (BM)
 - De commissie oordeelt dat de waardenstelling in de redengevende omschrijving de aanwijzing als bouwhistorisch monument rechtvaardigt op grond van de selectiecriteria;
- Bloemerstraat 23-23a (BM)
 - De commissie adviseert om in de zin "Het pand heeft stedenbouwkundige structuurwaarden..." de relatie met de 16^e-eeuwse bouwmuren te beschrijven;
 - De commissie constateert dat er sprake is van een "Neorenaissance voorgevel" in plaats van een "Neoclassicistische voorgevel" en adviseert dit aan te passen;
 - De commissie oordeelt dat de waardenstelling in de redengevende omschrijving de aanwijzing als bouwhistorisch monument rechtvaardigt op grond van de selectiecriteria – mits bovengenoemde opmerkingen overtuigend worden verwerkt;

Lange Hezelstraat

- Lange Hezelstraat 66-68 (BM)
 - De commissie oordeelt dat de waardenstelling in de redengevende omschrijving de aanwijzing als bouwhistorisch monument rechtvaardigt op grond van de selectiecriteria. Wel adviseert de commissie om de beschrijving uit te breiden qua inhoud;
- Lange Hezelstraat 67 (BM)
 - De commissie oordeelt dat de waardenstelling in de redengevende omschrijving de aanwijzing als bouwhistorisch monument rechtvaardigt op grond van de selectiecriteria;
 - Mede lettende op de prominente situering aan de hoek, adviseert de commissie om te overwegen of dit pand kan worden aangemerkt als gemeentelijk monument;
- Lange Hezelstraat 69 (BM)
 - De commissie adviseert dat – als er zoals op tekeningen te zien is een tongewelf aanwezig is – dat dit dan expliciet dient te worden benoemd in de beschrijving;
 - De commissie oordeelt dat de waardenstelling in de redengevende omschrijving de aanwijzing als bouwhistorisch monument rechtvaardigt op grond van de selectiecriteria – mits bovengenoemde opmerkingen overtuigend worden verwerkt;
- Lange Hezelstraat 72 (BM)
 - De commissie oordeelt dat de waardenstelling in de redengevende omschrijving de aanwijzing als bouwhistorisch monument rechtvaardigt op grond van de selectiecriteria;
- Lange Hezelstraat 74-76 (GM)

- Het voorstel is om dit adres aan te wijzen als gemeentelijk monument, waar dat in de vorige bespreking nog een bouwhistorie monument was. De commissie acht dit denkbaar;
 - De commissie oordeelt dat de waardenstelling in de redengevende omschrijving de aanwijzing als gemeentelijk monument rechtvaardigt op grond van de selectiecriteria;
- Lange Hezelstraat 75 (GM)
 - Het voorstel is om dit adres aan te wijzen als gemeentelijk monument, waar dat in de vorige bespreking nog een bouwhistorie monument was. De commissie acht dit denkbaar;
 - De commissie oordeelt dat de waardenstelling in de redengevende omschrijving de aanwijzing als gemeentelijk monument rechtvaardigt op grond van de selectiecriteria.
- Lange Hezelstraat 86-86a (BM)
 - De commissie oordeelt dat de waardenstelling in de redengevende omschrijving de aanwijzing als bouwhistorisch monument rechtvaardigt op grond van de selectiecriteria.
- Lange Hezelstraat 88 (BM)
 - De commissie oordeelt dat de waardenstelling in de redengevende omschrijving de aanwijzing als bouwhistorisch monument rechtvaardigt op grond van de selectiecriteria.
- Lange Hezelstraat 90-90b (GM)
 - De commissie oordeelt dat de waardenstelling in de redengevende omschrijving de aanwijzing als gemeentelijk monument rechtvaardigt op grond van de selectiecriteria.
- Lange Hezelstraat 92 (BM)
 - De commissie oordeelt dat de waardenstelling in de redengevende omschrijving de aanwijzing als bouwhistorisch monument rechtvaardigt op grond van de selectiecriteria.

Stikke Hezelstraat

- Stikke Hezelstraat 6 (BM)
 - De commissie adviseert om te overwegen of dit pand niet kan worden aangemerkt als gemeentelijk monument vanwege de grote bestaande architectonische kwaliteiten van de voorgevel in relatie tot een bouwhistorisch monument;
 - De commissie oordeelt dat de waardenstelling in de redengevende omschrijving de aanwijzing als bouwhistorisch monument rechtvaardigt op grond van de selectiecriteria;
- Stikke Hezelstraat 8 (BM)
 - De commissie oordeelt dat de waardenstelling in de redengevende omschrijving de aanwijzing als bouwhistorisch monument rechtvaardigt op grond van de selectiecriteria;
- Stikke Hezelstraat 10 (BM)
 - De commissie oordeelt dat de waardenstelling in de redengevende omschrijving de aanwijzing als bouwhistorisch monument rechtvaardigt op grond van de selectiecriteria;
- Stikke Hezelstraat 20-22 (BM)
 - De commissie oordeelt dat de waardenstelling in de redengevende omschrijving de aanwijzing als bouwhistorisch monument rechtvaardigt op grond van de selectiecriteria.

Gelet op het voorgaande staan wij positief tegenover het voornemen om de hierboven genoemde panden te beschermen. De aandachtspunten die eerder in de behandeling van 4 september zijn benoemd zijn nu voldoende verwerkt in de aangeleverde stukken. We vragen nog aandacht voor de genoemde punten, en hebben verder vertrouwen in een goede uitwerking daarvan. Het is daarom niet nodig om dit nogmaals bij ons voor te leggen. Wij adviseren derhalve positief.

Namens de Adviescommissie Omgevingskwaliteit,

L. van Beers
secretaris