

Woordelijk Verslag Besluitronde 8 juli 2026

Datum	08-07-2026
Tijd	14:00 - 17:35
Locatie	Stadhuis - Raadzaal
Voorzitter	Hubert Bruls
Griffier	Sandra Ruta
Aanwezigen	Edo van Baars, Wouter van Balveren, Cees de Beer, Diede Beumer, Joep Bos-Coenraad, Jeannine Boset, Floris Burgers, Gerry van Campen, Maarten Cornelissen, Daan van Druten, Sverre Eggenhuizen, Paul Eigenhuijsen, Adam Galijasevic, Sander van der Goes, Jeanne de Graaf, Frank de Gram, Wendy Grutters, Lidewij ter Hofstede, Michiel van Hoof, Abdulahi Hussien, Léonie Janssen, Jan Jensma, Else de Jong, Jonathan Koelewijn, Niek Kraut, Bjarne Langkamp, Eline Lauret, Delano van Luik - Klein Douwel, Jeroen Meesters, Sophie den Ouden, Aïscha Rijnen, Sterre Spekman, Rosalie Thomassen, Dennis Walraven, Bob van de Water, Daan Welling, Yurre Wieken en Ine de Win Noël Vergunst, Charlotte Brand, Cilia Daemen, Tobias van Elferen, Esther Lamers, Quirijn Lokker
Afwezigen	Jean-Paul Broeren
Toelichting	Omnummer 23

1 Opening en mededelingen

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Goedemiddag allemaal? Doet hij het? Ja, hij doet het. Ik open bij deze de vergadering van onze gemeenteraad. Welkom eenieder, ook op de publieke tribune of via de stream thuis. Het zal vast weer een duizendkoppig publiek zijn. En waarom ook niet? Welkom, in de mededelingen heb ik in ieder geval de mededeling dat de heer Broeren afwezig is. Verder heb ik geen afmeldingen mogen ontvangen. Nee, iedereen is er. Dan zou ik u even willen verzoeken om te gaan staan voor een in memoriam. Ja, onlangs bereikte ons het droevige bericht dat de heer Hans van Hooft is overleden. Hij was raadslid voor de SP tussen 1976 en 2002. 1976 en 2002 en vervolgens ook wethouder tot 2010. Een zeer zichtbare benaderbare man. Wat je ook van hem mag vinden, hij stond ergens voor met inzet voor mensen in de wijken en onvermoeibaar ook de stad in gaan.

Op zoek naar ervaringen en signalen die de Nijmeegse politiek kon oppakken. Het bereiken van hele concrete en zichtbare oplossingen, dat paste echt ook bij Hans van Hooft. En liefst ook snel en zonder te veel poespas. Dat kan ik uit persoonlijke ervaring getuigen. Beleidsnota's zijn natuurlijk nodig, maar mensen helpen, dat was zijn devies. Iemand met het hart op de tong, markant en zeker authentiek. Thema's waar hij vooral heel erg actief was, zowel als wethouder, maar ook in de raadsperiode. Wijken, maatschappelijke opvang, spelen en bewegen. En dat meer dan 40 jaar lang. Laten we eens op u inwerken. Wat een periode.

Wij wensen zijn partner, zijn kinderen en alle andere nabestaanden en iedereen die hem na staat. Heel veel sterkte en ik zou willen verzoeken om minuut stilte betracht te nemen. Dank u wel. Ik hoop dat het goed gaat met de kucht daar achter zo. En na dit trieste bericht van een markante Nijmeegse politicus kan ik de leden van Pro en de voormalige leden van PvdA en GroenLinks van harte feliciteren. Misschien voelt u dat ook allemaal zo, maar de felicitaties zijn wel welgemeend, zeg ik. Als er verder geen mededelingen zijn.

2 Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik kijk even naar de griffier of die wellicht er nog heeft en dan stappen we over naar agendapunt 2, de agenda vaststelling, inclusief de orde van deze vergadering. Het toegevoegd zijn in ieder geval het raadsvoorstel

bezwaar tegen besluit straatnaamgeving Slabenlaan. Dat wordt agendapunt 4.13, een hamerstuk en ook het raadsvoorstel Verordening Ambtelijke bijstand Fractieondersteuning als agendapunt 4.14 en ook daarvan het voorstel als hamerstuk. Voorts zijn er twee sets actuele vragen aangekondigd door een aantal fracties over de integrale ontwerp-opgave termen plein en visualisatie Romeins verleden.

En een aantal fracties willen vragen stellen over dakloze mensen bij extreem weer. Die gaan we dus zometeen natuurlijk dan ook meemaken. En ik stel voor om de agendapunten 7.3 en 7.4, beide hebben betrekking op het thema betaald parkeren te behandelen. Dus u hoeft niet per se aan te kondigen. Ik zeg nu iets over dit stuk. Dat blijkt wel in het in het debat. En we werken met spreektijd vanaf het eerste debatstuk. Ik kijk even rond of er andere voorstellen zijn met betrekking tot orde. Jawel, de heer Eigenhuijsen.

Naam spreker 2: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, we hebben vandaag een in behandeling raadsvoorstel over 150 duizend euro geld dat deze raad in december heeft geoordeeld voor huurders van blokverwarming om die vandaag te bespreken. Tegelijkertijd hebben we het zelfde amendement gevraagd om een analyse. Die analyse, die is er nog niet, maar ik heb van de wethouder op een gegeven dat die één oktober komt. Voorzitter, dat is drie maanden. Ik stel voor om dit agendapunt terug te plaatsen op de agenda van oktober, zodat het dan besluit over geld kunnen nemen met de informatie die we er zelf om hebben gevraagd. Dat lijkt mij niet meer dan logisch.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Oké, helder vraag ik kijk even naar de rest van de Raad of er behoefte is om daarin mee te gaan. Misschien is een kort rondje even houden. Een ja of nee vol van staat een antwoord op de vraag? Nee, niet. Ook niet bij de Partij voor de Dieren behoefte of uitstel verzoek.

Naam spreker 2: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ik zou ook wel een waardering van het college willen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik weet niet of dat nodig is. College heeft namelijk gesproken met dit voorstel.

Naam spreker 2: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ik zou het waarderen, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, nou, dan horen we dat zometeen wel. Ik ga eerst even kijken of we weten wat u doet een verzoek aan de Raad en niet aan het college voor ogen, want dan kunt u het net zo goed bij debat stukken in inbrengen, zeg ik op mijn beurt. Partij voor de Dieren, behoefte aan uitstel?

Naam spreker 3: De heer De Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Wij zouden dat daar wel voor kunnen zijn. Ja.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, de Pro-fractie.

Naam spreker 4: De heer Hussen (Raadslid PRO)

Nee, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Niet het geval. Dan ga ik rond. De D66-fractie. Mevrouw Den Ouden, zie ik nee schudden. Niet de behoefte komt bij de CDA-fractie. Ook geen behoefte. De VVD-fractie wil daar wel in meegaan.

Naam spreker 5: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Zeker.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Sorry. Oh, u zei ja. Ja, nee, dat denk had ik al geconcludeerd, meneer Kraut. Soms lees ik u wenst van u uw lippen af. Het is niet altijd zo. Dat weet ik, maar soms toch wel. De heer Van der Water. Niet, niet?

Naam spreker 6: De heer Meesters (Raadslid Forum voor Democratie)

Ja, dat is wat breder over dit onderwerp. Ik ga hier inhoudelijk geen gesprek over voeren en niet hierover stemmen, omdat ik hier te dicht op sta. Dus hier zeg ik dan ook niks.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

U wilt zich onthouden van beraadslaging?

Naam spreker 6: De heer Meesters (Raadslid Forum voor Democratie)

Ja, precies.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Helder. Nou, er is een verzoek aan het college om even te reageren op een verzoek tot uitstel. Al lijkt mij de uitslag wel duidelijk.

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Wethouder)

Ja, via u, voorzitter. Kijk, de Raad gaat natuurlijk over de eigen agenda. Dit is aan u wat u daarover oordeelt. Maar volgens mij is het raadsvoorstel van het college heel helder. En zijn het ook twee losse dingen. Eén gaat over al dan niet uitkeren en het andere gaat over de analyse. En dat staat in principe los van elkaar. Het is aan u wat u daarmee wilt.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Nou, gegeven ook dit antwoord en de duidelijke voorkeur van de meerderheid lijkt me geen reden om het agendapunt voor vandaag af te voeren. Dus dat blijft daar gewoon op staan. Dat wordt dus straks als debatstuk opgevoerd. Als er verder geen ordevoorstel op dit moment zijn, dan ga ik verder door te concluderen dat de volgende punten niet in de gespreksronde behandeld zijn en voorgesteld worden om deze als hamerstuk te behandelen. Het gaat over 4.1 tot en met 4.14.

Naam spreker 4: De heer Hussen (Raadslid PRO)

Voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Al die voorstellen even switchen.

Naam spreker 4: De heer Hussen (Raadslid PRO)

Voorzitter, even verduidelijkende vraag. U zei dat de fractievolgers dat dat een hamerstuk is. Volgens mij klopt dat niet.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Nee.

Naam spreker 4: De heer Hussen (Raadslid PRO)

Oké.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Maar dat punt komt zo nog aan de orde. Dus dan kan dat. Dat staat sowieso op de agenda. Is geen hamerstuk. Dat is het nooit. Kunt u met al deze voorstellen mee instemmen? Ja, al deze ordevoorstellen en hamerstukken? Ja. Goed zo. Dat brengt ons bij de besluitvorming naar aanleiding van de behandeladviezen van de gespreksrondes van 24 juni en één juli jongstleden, onder agendapunt 3.

3 Besluitvorming behandeladviezen van de gespreksrondes

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Om te beginnen het raadsvoorstel over de eerste voortgangsmonitor. Dat staat als hamerstuk. Het raadsvoorstel Integraal veiligheidsplan, als debat zie ik zometeen. Het raadsvoorstel Amendement zet huurders met blokverwarming niet voor het blok. Ook als debatstuk. De brief Wijziging spelregels invoering betaald parkeren als debatstuk. En dat gaan we dus in gevoegd bespreken met het besluit tot aanwijzing en uitwerking betaald parkeren 2026A. En dan hebben we nog de wensen en bedenkingen logistiek laden te Bijsterhuizen. Dat komt als een stemstuk aan het eind van de vergadering terug. Ik neem aan dat we hiermee uit de voeten kunnen.

4 HAMERSTUKKEN

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dat is het geval. Punt 4 en de hamerstuk voor punt

5 BENOEMINGEN

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

4.1 tot en met 4.15 is geen spreektijd gevraagd en daarom is ook ingestemd met de voorstellen. En dat brengt me bij de benoemingen. En we hebben er een aantal. Onder 5.1 worden vijf fractievolgers, drie ja, drie fractievolgers voorgesteld. Eerst geef ik het woord aan de heer Walraven namens de commissie Geloofsbrieven.

Naam spreker 8: De heer Walraven (Raadslid VVD)

Dank u wel, voorzitter. Vandaag, acht juli, ligt een voorstel voor om Daan Meershoek, Michelle Albers, Bert Delmaar, Maciej Sokolewicz en Floor Eigenhuijsen toe te laten als lid niet zijnde raadslid van de gemeenteraad van Nijmegen. De commissie voor de Geloofsbrieven heeft onderzocht of de geloofsbrieven en andere door de Kieswet verplicht gestelde stukken die ze hebben aangeleverd, in orde zijn en de Commissie rapporteert de Raad van de gemeente Nijmegen dat zij bovengenoemde documenten heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat benoemden aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoen. De commissie adviseert tot toelating als fractievoorzitter van de Raad van de gemeente Nijmegen. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Ik heb een verzoek kregen van een aantal fracties om desalniettemin toch te stemmen over het voorstel. Dat gaan we dus dan ook doen.

Naam spreker 5: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, de heer Kraut.

Naam spreker 5: De heer Kraut (Raadslid VVD)

U zegt een aantal fracties, zou je kunnen zeggen welke dat verzocht hebben?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dat zou ik dan aan die fracties wel willen overlaten, eerlijk gezegd net zo goed.

5.1 Raadsvoorstel Benoeming fractievolgers Forum voor Democratie, 1Nijmegen, Volt en Stadspartij Nijmegen (55/2026)**Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Ik had namelijk willen toevoegen voor u die mij mijn woorden van mijn lippen aflas. Of er nog behoefte is aan een toelichting voor de stemming, zoals ik dat ook de vorige keer heb gevraagd. En dan is er ook gelegenheid voor mensen zeggen waarom ze die stemming willen. Als dat niemand doet. Ja, ik kan u daar ook niet verder helpen, meneer Kraut.

Naam spreker 5: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Maar mag ik dan de conclusie trekken, voorzitter, dat het mogelijk is bij u anoniem een stemming aan te vragen over onderwerpen?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Wat zou u, nog een keer?

Naam spreker 5: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Dat ik voortaan anoniem mij bij u kan melden als ik over een onderwerp, een stemming wil, dat dat niet in het openbaar hoeft? Als je ergens over wil stemmen dat je dat aanvraagt. Kan ik dat voor dan anoniem bij u doen?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, dat kan niet doen. Of ik het honoreren is iets anders. Maar ik snap uw punt. Nee, maar ik kom daar graag op terug. Ik snap je punt. Ik vind dit ook buitengewoon onverkwikkelijke en een transparante openbare vergadering die we hier bijwonen, waar mensen het scherm kunnen volgen. Maar goed, we gaan in ieder geval schriftelijk stemmen. Het gaat over personen, dat moge duidelijk zijn. U krijgt een stembriefje waarop de namen van de kandidaat. Dat zijn er dus vijf. Vermeld staan, met daarachter twee kolommen. Vakje voor, vakje tegen, het vakje van de keuze in kleuren. Maar één vakje natuurlijk, want anders is het ongeldig. Bent u voor, dan gaat het vakje voor, natuurlijk. Moet u in kleur, in kleuren. Bent u tegen, dan kleur u het vakje met tegen in.

En kandidaat die meerderheid van de stemmen behaald worden ook benoemd. En indien u niet behoorlijk of onduidelijk invult, word ik geacht geen stem te hebben uitgebracht. En ik zou de raadsleden, mevrouw De Graaf en de heer Van Druten zo meteen willen verzoeken om de stemmen te tellen. Maar eerst wordt het stembiljet rondgedeeld, zodat er gestemd kan worden en daarna kan de stemcommissie haar belangrijke en hopelijk niet te zware taak gaan vervullen. Goed, dan zou ik de stemcommissie, mevrouw De Graaf, de heer Van Druten willen vragen om hier een plaats te nemen om de stemmen te gaan tellen. En met bewondering, kijkend naar het tenue van de enige echte wereldkampioen, ga ik de vergaderingen.

Ja, meneer Hussen, u ziet het. Er zijn meer echte voetbalkenners weten waar het aan ligt, toch? Goed, we gaan schorsen en ik kom bij je terug als de stemming achter de rug is. Dat kwiek en gezwind hebben gedaan. De uitslag over de diverse kandidaten als volgt. De heer Daan Meershoek negen stemmen voor en 29 tegen. Michelle Albers 18 voor en 20 tegen. Bert Delmaar 38 voor. Moet ik het zelf goed zeggen. Maciej, heb ik me laten uitleggen. Sokolewicz 38 voor en Floor Eigenhuijsen ook 38 voor. Dat betekent dus dat de laatste drie kandidaten als fractievoorzitter benoemd en de eerste twee niet. Dat is de uitslag. Goed.

6 Vragen van raadsleden aan het college**Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Dat brengt ons bij het volgende agendapunt. Vragen van raadsleden aan het college. Allereerst vragen met als onderwerp de integrale ontwerpogave termen plein en visualisatie Romeins verleden. Ik dacht dat mevrouw

Thomassen de vraag zou stellen. Is dat nog steeds het geval? Of er wordt overlegd? Ja, dan heeft u nu het woord, namelijk.

Naam spreker 10: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Afleiding. Ja, dank u wel, voorzitter. Twee weken geleden stelde Stadspartij samen met CDA en de VVD vragen over de vondst van het grootste Romeinse badhuis van Nederland. Het college verzekerde ons dat het Thermenplein en de bebouwing aan dat plein integraal worden ontworpen, conform het amendement, Maxima cum laude uit 2021. De technische antwoorden die wij daarna ontvingen, schetsen een heel ander beeld. Juist blok vier, het gebouw dat boven op het Romeinse badhuis verrijst en waarop ons amendement zich nadrukkelijk richtte, is al definitief ontworpen en bijna vergund. De gepubliceerde impressies laten modern gebouw zien waarin de Romeinse geschiedenis als inspiratiebron nauwelijks is terug te herkennen. Ondertussen zijn het plein, de archeologische inpassing en de kunst een sluitstuk in plaats van een samenspel. Dat is niet integraal ontwerpen, dat is opnieuw eerst het gebouw tekenen en vergunnen, dan graven en daarna pas kijken of en hoe er nog wat van ruim 2000 jaar geschiedenis nog op of tussen past. Precies voor die klassieke Nijmeegse werkwijze. Werkwijze waarschuwde de Raad in 2021. En nu legt hij niet zomaar wat archeologie. Hier ligt de eerste stad van Nederland en het grootste Romeinse badhuis dat ooit in ons land is gevonden.

En terwijl Nijmegen en de regio juist investeren in kennis en samenwerking om het Romeins verleden zichtbaar en beleefbaar te maken, blijkt die expertise bij deze ontwerpogave niet te zijn benut. Daarom hebben we vier actuele vragen aan het college. Kan het college uitleggen hoe de huidige werkwijze zich verhoudt tot door de Raad gewenste integrale ontwerpbenadering, terwijl het de technische beantwoording blijkt dat de architectuur grotendeels is afgerond en de verbeelding van het Romeins verleden op het plein en hooguit via een kunsttoepassing op het gebouw, pas na de ontwerpogave van het gebouw worden uitgewerkt.

En op welke wijze heeft het college er gedurende het ontwerpproces concreet op toegezien dat het beeldkwaliteitsplan met daarin verwerkt het amendement Maxima cum laude daadwerkelijk als uitgangspunt werd gehanteerd bij het ontwerp van blok vier. En hoe verklaart het college dat de door de Raad gevraagde samenhang tussen architectuur en Romeins verleden in het vrijwel vergunde ontwerp nauwelijks herkenbaar is? De gemeente en de regio investeren zelf in kennis en samenwerking om het Romeins verleden beter zichtbaar en beleefbaar te maken, en dragen bij aan een bijzondere leerstoel geschiedenis van Nijmegen. Het Kenniscentrum Romeins Nederland en het programmteam Romeinen in Gelderland.

Waarom is juist deze kennis en expertise niet benut bij de integrale ontwerpogave voor deze uitzonderlijke Romeinse locatie? En is het college het met ons eens dat daarmee een belangrijke kans is gemist om door de Raad gevraagde integraliteit en ambitie in het ontwerpproces te versterken? Is het college bereid te onderzoeken of, gelet op de uitzonderlijke archeologische vondst en voor zover juridisch en planologisch nog mogelijk, een stap terug kan worden gezet in het ontwerp en vergunningstraject, om alsnog tot de integrale ontwerpogave voor gebouw en plein te komen waartoe de Raad in 2021 heeft besloten. Tot zover.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, dank u wel. Dan geef ik voor beantwoord worden aan wethouder Vergunst.

Naam spreker 11: De heer Vergunst (Wethouder)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja. Ten eerste. Het ontwerp is in de ogen van het college integraal opgepakt. Het Thermenplein is niet als afzonderlijk plein benaderd, maar het is een onderdeel van een samenhangende opgave waarin openbare ruimte, bebouwing, archeologie, water, vergroening en kunst gezamenlijk zijn beschouwd. En het ontwerp is tot stand gekomen met architecten, landschapsarchitecten en verschillende partijen. En ook het ruimtelijk kwaliteitsteam en ook de verschillende gemeentelijke adviseurs hebben daar een belangrijke rol in gehad. En ook recente archeologische vondsten zijn hierin meegenomen. En dat onderdelen zich in verschillende fasen en details niveaus bevinden, is gewoon inherent aan een gebiedsontwikkeling van deze omvang en doet verder niks af aan de integraliteit, zolang ze binnen hetzelfde kader op elkaar aansluiten.

En dat is het geval hier. En de kunstopdracht is ook geen losse toevoeging, maar een onderdeel van de samenhang tussen plein, gevels en archeologische verbeelding. En het ruimtelijk kwaliteitsteam en een Adviescommissie omgevingskwaliteit die hebben ook een onafhankelijke adviesrol en het RKT toetst of de ontwikkeling binnen de kaders past. De Raad stelt deze kaders vast. Het college past toe en laat zich adviseren door de aangewezen organen. Ja, dan de vraag over hoe we hebben toegezien dat die kaders zijn uitgevoerd. Het beeldkwaliteitsplan, inclusief het amendement Maxima cum laude. Vormt het toetsingskader voor deze ontwikkeling.

En het RKT heeft ook gedurende het ontwerpproces getoetst of blok vier en de aangrenzende openbare ruimte aan dit kader voldoen. En daarbij is ook stilgestaan bij de betekenis van het Romeins verleden en de samenhang tussen architectuur, pleinwanden en openbare ruimte rond het Thermenplein, zoals ook gevraagd destijds in het abonnement. Dus het college deelt niet dat deze samenhang nauwelijks herkenbaar is. En de verwijzingen naar het Romeinse verleden zijn niet letterlijk een reconstructie of historisch erende architectuur, maar ze zijn eigentijds, ruimtelijk vertaald en die komt tot uitdrukking in de samenhang tussen gevels, plint, galerij, materialisering, ritmiek, metselwerk, tegelwerk, water, kunsttoepassing, archeologische sporen en de ruimtelijke relatie tussen gevels en plein vlak.

En het RKT heeft dus daarop toegezien en ook in de loop van de tijd positief geadviseerd. Ja, dan even de betrokkenheid van de verschillende expertise en kennis. Wij hebben verschillende partijen dit laten beoordelen, waaronder dus het RKT, waarbij het beeldkwaliteitsplan als toetsingskader is gebruikt en het programmteam Romeinen Gelderland en ook de bijzonder hoogleraar geschiedenis in Nijmegen die vervullen een andere rol. Ook heel erg belangrijk, maar niet specifiek op de architectonische ontwerpogave. Tot slot is het college bereid. Om een stap te onderzoeken of een stap kunnen terugzetten. We vinden het ten eerste niet nodig, omdat het wat ons betreft voldoende getoetst is.

De initiatiefnemer, de opstel ontwikkelaar, ja, die kan natuurlijk bepaalde verwachtingen ontlede aan de stappen en de adviezen die we tot nu toe gezet hebben. Bovendien zal een stap terug in het ontwerp of vergunningstraject gevolgen kunnen hebben voor planning, middelen en uitvoerbaarheid. Er moet ook kijken naar de rolverdeling tussen raad en college en de verschillende adviserende commissies. Het is wel zo dat voor de onderdelen die nog niet definitief zijn vastgesteld of nog in verdere uitwerking zijn, het nog mogelijk is dat er verdere aanscherping komt. Denk daarbij bijvoorbeeld aan de onderste twee lagen van de gevels van blok vier en hen aan het Thermenplein, waar nog geen definitief ontwerp is. En tot slot. Het college biedt een technische informatie sessie aan de Raad, zo snel mogelijk na het zomerreces, om verder in detail informatie te kunnen geven over het verloop van het ontwerp, waarin ook duidelijk antwoord gegeven wordt op de vraag hoe het Romeinse verleden verwerkt is binnen het Waalfront.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Aanvullende vragen, mevrouw Thomassen en daarna ook anderen. De heer Van Luik zie ik nog. Eerst mevrouw Thomassen.

Naam spreker 10: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik hoor de wethouder eigenlijk wel de procedure schetsen zoals die gangbaar is, maar volgens mij was de opdracht vanuit de Raad natuurlijk wel heel erg duidelijk dat er hier een opgave lag om die Romeinse inspiratie duidelijk te benutten. Kan de wethouder daarom ook wel echt één concreet architectonisch element noemen in blok vier? Dat dat rechtstreeks voortkomt uit de opdracht die er lag van de Maxima cum laude, die dan dus aantoonbaar Romeinse inspiratiebron is, wetende dat de zuilengalerij al genoemd werd in het beeldkwaliteitsplan nog vóór amendering.

En dat de Raad dan heeft aangegeven dat echt te mager te vinden. Voor de rest hoor ik de wethouder zeggen dat het een bestuurlijke keuze is om niet een terug stap te nemen, een stap terug te nemen in het in het in het tracé. Maar die ruimte is er dus degelijk wel. En kan de wethouder ook wel erkennen dat het juist in de ontwerprijheid die er nog ligt, altijd van waarde is in een creatief proces om zoveel mogelijk invalshoeken te nemen. Zeker van partijen die zich daarin hebben verdiept en daar een inspiratie in heel de wereld hebben opgedaan.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Van Luik met aanvullende vragen.

Naam spreker 12: De heer Van Luik (Raadslid CDA)

Ja, voorzitter, het verbaast mij wel heel erg wat hier gebeurt, want volgens mij heeft het de Raad ook wel heel duidelijk aan de voorkant kaders meegegeven. En dan citeer ik ook letterlijk en het. En ik ben ook benieuwd om van de wethouder te horen in hoeverre dat dan, ja hoe is dat meegenomen hebt en hoe dat nou terugkomt in het eerdere antwoord. Want ik zie er gewoon ja letterlijk staan in het gegarandeerde besluit van de gemeenteraad. Wat het college heeft moeten uitvoeren. Dat er een in het inrichtingsplan een. In ieder geval de, zowel de pleinwanden als de visualisatie van de geschiedenis mee moeten worden genomen. Dat er een samenhang moet zijn, dus de blokken en het plein en dat er ook in zowel de Romeinse geschiedenis, zowel het plein vlak als in de pleinwanden mee moet worden genomen, dat het een integrale ontwikkeling zou moeten zijn. Ja, voorzitter, wat ik hoor is dat hier. We stellen eerst vragen in de in de Kamer ronde mondelinge vragen. Dan horen wij ja, nee, die gebouwwontwerpen, die zijn. Daar is nog ruimte. Nou, dan lezen we technisch. Die ruimte is er helemaal niet.

Dat is al af. Dat vinden wij raar. Hoe zijn we dan geïnformeerd? En tegelijkertijd zien wij hier ook terugkomen dat er heel duidelijk een opdracht gegeven is om het in samenhang te ontwikkelen. En wat zien we, het plein is al klaar en er komt een kunstwerk op de gevel. Ik ben heel benieuwd om van echt te begrijpen van het college hoe zij dit zien als een integraal ontwerp en hoe zij denken dat dat in hoe het college denkt dat dat in lijn is met het besluit dat de Raad meegeeft. Want ik snap het echt niet en ik wil het begrijpen. En ik hoop dat de wethouder dat duidelijk kan maken.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Daarom is het goed dat hij vragen stelt, want vragen naar mensen kunnen we helpen. Zo is het maar net. Ik kijk even of er nog andere vragenstellers zijn. Neen, dan geef ik het woord wederom wethouder Vergunst.

Naam spreker 11: De heer Vergunst (Wethouder)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik denk heel lastig om in deze sessie nu zonder tekeningen heel concreet aan te geven. Ja, wat zit er nou eigenlijk in de gevel en wat zit in het ontwerp van de Thermenplein? Dat is juist de reden dat ik zojuist een aanbod heb gedaan om verder een technische toelichting te geven. Zo snel mogelijk na het zomerreces, om dat inzichtelijk te maken hoe dat verwerkt is. En nogmaals, ook een antwoord op de vraag van het CDA. Dat is gedaan op basis van een integraal ontwerp. Alleen de verdere uitwerking vindt zich in verschillende fasen. Dus de onderste twee lagen van de gevels. Daar is nog wel wat ruimte. De rest van blok drie. Sorry, blok vier. Ja, daar, dat is gewoon een definitief ontwerp. Dat is volgens mij ook heel helder toegelicht op 24 juni.

Het Thermenplein als zodanig dat de schetsontwerp en daar is nog ruimte om toevoegingen te doen. Een ander element het dat ondergronds, waar ik nog niks over heb gezegd. Dat is ook een nieuw element. Dus in het gebouw van blok vier bevindt zich onder resten van een muur die we ook toegankelijk willen maken. Hoe we dat precies gaan doen, weten we nog niet, maar dat is eigenlijk een nieuwe toevoeging op basis van recente archeologische vondsten. En zo kunnen we hier nog wel meer voorbeelden gaan noemen hoe we dat hebben meegenomen. Ja, dan de vraag over die stap terug. Ten eerste, het college vindt het niet nodig om een stap terug te doen. Dat heb ik volgens mij net in mijn eerste termijn uitgelegd. En ten tweede is het ook niet aan ons. Wij zijn geen opdrachtgever voor de opstel ontwikkeling. Dus dan moeten wij een ja, een ontwikkelaar die nu al verder gaande bezig is en zo goed als een omgevingsvergunning heeft en ook een positief advies heeft gekregen van het RKT, vragen eigenlijk om hun enige tijd te temporiseren. Wij vinden het niet nodig en we vinden het ook niet onze rol.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Goed, dank u wel. Dan zijn deze set vragen achter de rug. Mevrouw Thomassen nog?

Naam spreker 10: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, dit gehoord hebbende wil ik hier twee moties indienen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, dat dat kan. Dan gaan we dat ook gelijk maar doen, dus wellicht kunt u kort de moties, terwijl ze rondgaan of als ze rond zijn gegaan. Even introduceren en kort graag. Want het zijn nog steeds vragen.

Naam spreker 10: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Snap ik. Ik heb iets kort voorbereid voorzitter, dus wees gerust. De antwoorden gehoord hebbende blijven er wel twee fundamentele zorgen bestaan. De eerste gaat over blok vier. Ik krijg hier een soort spraakverwarring, maar ik merk dat er toch dus nog wel ontwerp vrijheid is en dat het ontwerp zich in de laatste fase bevindt. Dat geeft ook gewoon juist ruimte om ons verzoek van de Raad ook gewoon wat ruimhartiger mee te nemen. Ik kan de plaatjes wel delen, want ik hoef niet een technische toelichting af te wachten. De plaatjes heb ik gezien technisch uit te vragen. Die zijn toch redelijk definitief. En het Romeinse verleden zien we terug in de vertaling van zes vierkante zuilen. Ik kan u een plek noemen.

Op de Broerestraat hoek Plein 44 staan die zuilen ook. Heeft niets met Romeinen te maken. Dat is natuurlijk de opdracht die de Raad had gegeven. En ik denk dat het dan juist heel erg inspirerend kan zijn om zo een even een tussenstap te maken voor de ontwerp vrijheid die er nog is. Maar goed, wij vinden dat het voor blok vier verstandig zou zijn om een verzoek daar neer te leggen. En we willen dus het college ook vragen om. Ik benadruk maar te onderzoeken of er nog ruimte is voordat die vergunning definitief wordt verleend om eens een keer aan tafel te gaan met de ontwerp en de partij. En daarvoor dienen wij de motie Festina Lente in. Haast u langzaam. Onderzoekt die ruimte eerst, want de vertraging kun je inhalen. Maar gemiste kans op deze plek niet. Ons tweede zorg gaat over wat er nog wel in ontwikkeling is. Ik hoor van de wethouder dat er dus nog wel degelijk ruimte is. Kreeg daar wat tegenstrijdige signalen eerst over.

Er wordt nog gewerkt aan het plein, aan de archeologische afwerking. Laat ik het daar maar bij laten. Kunst, de aankleding van het gebouw. En ik denk dat het dan echt een gemiste kans zou zijn om eens een keer een je die ontwerpende partijen aan tafel uit te nodigen. Meer vragen wij ook niet om zich te laten inspireren door experts die wij nota bene zelf hebben ingesteld. We trekken daarmee niet de deskundigheid van onze eigen mensen in twijfel, maar we denken wel dat hun ontwerpproces er altijd beter wordt als je open staat voor verschillende invalshoeken en expertise. Die inspiratie kan er niet alleen mee in dit vervolg proces, maar juist kan ook mee in het hele Waalfront, waar we ook nog een inrichtingsplan of een inrichtingsplan uit te rollen hebben. Daarom dienen wij ook de motie Concilium Sapienza in. En ik vergeet te vermelden dat we Festina Lente samen met CDA in indienen en de motie Concilium Sapienza samen met het CDA en de VVD. Dus de laatste grote ontwerp opgave midden in het voormalige < LPM Noviomagus >. En wat we nu niet ontwerpen, kunnen we niet over tien jaar alsnog intekenen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Goed, dank u wel. Ik kijk naar andere fracties in zoverre behoefte is om kort op de moties te reageren, zoals ingediend. Kijk even rond als dat. Want anders kijk ik naar het college voor een reactie. Mijn oog piept nog een keer. Ja, dan is het woord aan wethouder Vergunst.

Naam spreker 11: De heer Vergunst (Wethouder)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, in lijn met de beantwoording van de van de vragen. De eerste dictum in de motie Festina Lente vraagt om temporiseren. Ik heb net proberen uit te leggen dat dat dat we dat niet nodig vinden, ook niet gepast vinden, gezien de relatie die wij hebben. Dan de tweede vraagt om een om een onderzoek. Nader onderzoek. Wij vinden dat niet nodig omdat het al en al integraal is opgepakt. Plus en dat, en daar verschillen we waarschijnlijk van mening over. Het is geen letterlijke vertaling of historisch historiserende architectuur van Romeinse architectuur. Het is een. Het is een andere verbeelding die wel verwijst, maar het is geen letterlijke vertaling daarvan.

En ik denk dat we dat dat dat eigenlijk het meest fundamentele verschil van opvatting is in hoe we dit met elkaar aanpakken. Als ik kijk naar de motie Concilium Sapiencia, dan herhaal ik dat wij van mening zijn dat wij een. Dat we het ontwerp integraal hebben aangepakt en dat er ook voldoende kennis en expertise is betrokken

en dat het ook onafhankelijk is getoetst door het, ja, door het RKT op basis van het beeldkwaliteitsplan, inclusief het abonnement. Ja, en hoe dat verder vertaald is? Ja, daar, daar kunnen we van mening over verschillen en daar zal een integraal ontwerpatelier wat ons betreft niets aan toevoegen. Ik heb net wel aangeboden om een technische toelichting te geven aan de Raad, zo kort mogelijke termijn na het zomerreces, om daar verder om dat verder toe te lichten hoe we daarmee zijn omgegaan?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Nou ja, nog twee reacties, mevrouw Thomassen.

Naam spreker 10: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, ik wil daar een vraag nog over stellen. Ik hoor de wethouder zeggen dat die niet nodig vindt, anders had hier ook geen motie moeten liggen. Dan had het college daar zelf denk ik wel mee gekomen. Maar een ontwerpatelier in brede zin voor het hele Waalfront met potentieel functies die wij zelf instellen om ons voor inspiratie te voorzien. Dat kan toch ook helemaal geen kwaad?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik pak de vraag van de heer Van Luik.

Naam spreker 12: De heer Van Luik (Raadslid CDA)

Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de wethouder zeggen dat we misschien van mening verschillen over wat er dan besloten is. Er staat hier het. De wethouder zegt dat het geen letterlijke weergave zou moeten zijn het ontwerp. Maar in het besluit staat toch echt dat het doel is een wezenlijke beleving van de Romeinse historie te versterken, en daarmee ook de pleinwanden als de visualisatie van het Romeinse verleden te weerspiegelen. Ik ben er wel heel benieuwd hoe de wethouder dat de niet letterlijke weergave en het ontwerp nu rijmt met dat besluit.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Wethouder Vergunst.

Naam spreker 11: De heer Vergunst (Wethouder)

Ja, ik probeer mijn eigen handschrift te lezen, maar dat was sorry. Ja, toch, toch even ja, de laatste vraag heb ik heel goed nog scherp. En dan ga ik kom ik daarna weer toch even terug bij de eerste vraag van mevrouw Thomassen. Was even mijn fout. Even de vraag over van ja maar, wat hebben we nu eigenlijk? Ja, hoe we hebben het precies vertaald. En is dat er overeenstemming met over een amendement? Ja, u citeert hele belangrijke woorden, namelijk beleven en weerspiegelen. En dat is dus niet letterlijk nabouwen wat de Romeinen ooit gebouwd hebben. Dus dat is een vertaling, maar geen letterlijke weergave. Zo lezen wij Beleving en weerspiegeling. En dan ben ik toch heel even kwijt wat nou de eerste vraag was voor mevrouw Thomassen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Thomassen nog een keer.

Naam spreker 10: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ik gaf aan dat dat we functies in Nijmegen ingesteld hebben, mede met steun van de gemeente, om ons te laten inspireren en informeren over de Romeinse historie en het betrekken van deze expertise. Ik voeg nog maar toe. Bij de Kelfkensbos hebben we dat ook gedaan. Dat hoeft in dit proces toch helemaal geen kwaad aan te richten? Baat het niet, dan schaadt het niet.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Wethouder.

Naam spreker 11: De heer Vergunst (Wethouder)

Ja, dank u wel, voorzitter. En dank u wel, mevrouw Thomassen voor het herhalen van de van de vraag. Wij vinden dat wij voldoende expertise hebben ingeschakeld om tot een goede beoordeling te komen, en daarvoor is het wat ons betreft niet nodig om aanvullende expertise daarvoor te vragen.

Naam spreker 10: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Maar voorzitter, dat was mij. Met alle respect, maar dat was mijn vraag niet. Het past in het traject en het zou eventueel een toegevoegde waarde kunnen zijn. Zo niet, dat niet. Dat is toch gewoon zo?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, wethouder Vergunst.

Naam spreker 11: De heer Vergunst (Wethouder)

Ja, nogmaals, we vinden dat niet nodig.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Goed, ik stel voor dat we gaan stemmen over beide moties, tenzij er nog aanvullende vragen van andere raadsleden zijn. Dat is volgens mij niet het geval. De eerste motie ingediend heeft welluidende titel, hoewel die niet helemaal compleet is. Festina Lente. Maar als je een Venloos verleden hebt, denk je er altijd achteraan. <Coutavac omnia menten>. Meneer Van der Goes, weet het uit zijn hoofd als geboren en getogen Venloner. Kunt u nog allemaal opzoeken. Maar belangrijk is dat uw stemmen graag over de motie. Met 11 stemmen voor en 27 tegen is die motie verworpen. En dat brengt ze bij de tweede motie Concilium Sapientia. U stemmen graag. Met 15 stemmen voor en 23 tegen is die motie ook verworpen? Dank u wel. Dat brengt me nog bij een tweede set van vragen en die gaan over dakloze mensen bij extreem weer. Ik dacht de heer Van der Goes. Ja, de heer Van der Does heeft het woord.

Naam spreker 13: De heer Van der Goes (Raadslid PRO)

Ik dank u wel, voorzitter. Geacht college, wie geregeld met dakloze mensen spreekt, hoort dat zij langdurige, extreme hitte en regenval minstens net zo moeilijk en vervelend vinden als kou. Dat geldt ook voor thuisloze mensen die in bijvoorbeeld auto's verblijven. Rondom kou hebben we als gemeente en als regio afspraken gemaakt over hoe we dak en thuisloze mensen ondersteunen als het buiten vriest. De GGD rijdt extra rondes om mensen van straat te halen en iedereen wordt opgevangen. Niet alleen mensen die rechthebbend zijn. Maar we hebben nog geen afspraken voor wanneer het dagen achter elkaar extreem warm is of wanneer er veel neerslag is. Gelukkig kondigde de GGD al aan een regeling voor dakloze mensen bij extreme hitte te willen realiseren in de regio. Dat is mooi nieuws en wat ons betreft moet de gemeente de hand uitsteken naar de gemeente op dit belangrijke, naar de GGD, op dit belangrijke onderdeel.

Maar weer weersomstandigheden worden als gevolg van klimaatverandering steeds extremer en beperkt zich niet alleen tot hitte of kou, extreme neerslag, snelle afwisseling in temperaturen en nieuwe vormen van klimaatgerelateerde problematiek tussen nu en ook in de toekomst leggen druk op de samenleving en dus ook op de mensen op straat. Ik zie dat de zin een beetje op de rij is geformuleerd in de vragen. De fracties van Pro, het CDA, de Partij voor de Dieren, de SP, Volt en D66 hebben hierover de volgende vragen. Eén, hoe kijkt het college naar de positie van dak en thuisloze mensen als het aankomt op extreem weer? Deelt zij de mening van de fracties dat integraal beleid op de gevolgen van extreem weer, bijvoorbeeld hevige regenval, onweersbuien, extreme hitte en stevige windstoten, voor dak en thuisloze mensen wenselijk is.

Vraag twee; Hoe kijkt het college naar het feit dat de GGD wil werken aan een regeling voor dakloze mensen bij extreme hitte? Is zij bereid hieraan mee te werken, de GGD op te roepen om de regeling te verbreden zodat de hele regio mee wordt. Sorry, hoor voorzitter, ik ben een van mijn apropos af. Is zij bereid hieraan mee te werken, de GGD op te roepen, de reling te verbreden zodat extreem weer breder wordt meegenomen? En is zij bereid in de regio te pleiten voor een extra regio brede uitrol? Is zij bereid om te borgen dat dakloze mensen, zelf, mensen met ervaringskennis en organisaties in onze stad, betrokken worden bij het te vormen beleid op extreme weersomstandigheden, zowel lokaal als regionaal, via de GGD. En de laatste vraag, voorzitter, is het

college bereid om, indien er in de regio geen draagvlak is, eventueel in samenwerking met we willen met welwillende gemeentes en de GGD zelf met het bovenstaande aan de slag te gaan. Ik dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u voor de vraag. Dan geef ik het woord aan wethouder Vergunst andermaal.

Naam spreker 11: De heer Vergunst (Wethouder)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, inderdaad. Twee weken geleden hebben we extreme hitte meegemaakt en ook voor het eerst dat de code rood is uitgeroepen vanwege die hitte. Maar ten eerste, het college voelt zich verantwoordelijk voor de gezondheid en veiligheid van alle inwoners van Nijmegen, dus ook voor dak en thuislozen. En het college is ook echt van bewust dat dak en thuisloze mensen extra kwetsbaar zijn voor zware weersomstandigheden. Er zijn natuurlijk meer mensen, dus meer groepen. Maar ook deze groep zijn hier kwetsbaar voor. En in het verlengde van het bestaande winterprotocol worden er nu al afspraken gemaakt in regionaal verband om te kijken naar de risico's van de eigenlijk de veranderende en extremer wordende weersomstandigheden en het bijbehorend handelingsperspectief. Dus de komende maanden gaan we daar aan werken. En tegelijkertijd. Dus in de tussentijd werken we ook al veel aan verschillende vormen van opvang, zodat een groot deel van de dakloze mensen bij een opvanglocatie terecht kunnen bij extreme weersomstandigheden en of informatie krijgen, wat te doen met deze omstandigheden. En de opvang organisaties werken al met een eigen hitteplan en we denken na hoe we deze organisaties verder kunnen ondersteunen bij betere klimaatbeheersing van de verschillende locaties.

De gemeente is ook in gesprek met de VVD, met de VVD, met de GGD, excuses over de voorbereiding en uitwerking van een hitteprotocol. En er is ook al informatie vanuit de GGD beschikbaar, wat te doen bij hitte in de vorm van een flyer, die ook al breed verspreid is en gedeeld is met verschillende organisaties. En daarna daarnaast gaan we kijken welke aanvullende afspraken die we die we nog moeten maken de komende tijd. En dat gaan we ook zeker doen met de regio. Zowel de regio Rijk van Nijmegen als de regio Rivierenland. En bij die voorbereiding overleggen we uiteraard ook met onze vaste partners. Denk daarbij onder andere aan opvangorganisaties, de GGD, de politie Pro Persona en ook ervaringsdeskundigen. Ja, en de het antwoord op de vraag vier is eigenlijk al. Heb ik al gezegd bij vraag twee dat we daarover in gesprek zijn met de regio.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Aanvullende vragen. De heer Van der Goes.

Naam spreker 13: De heer Van der Goes (Raadslid PRO)

Ja, dank, voorzitter. Nou fijn, dank u wel. Ik hoor dus dat er gewerkt wordt aan een verlengd protocol waar in breder omstandigheden mee wordt gehouden. Dus in die zin lees ik daarmee dat u dus wil voldoen aan het en aan de vragen die worden gesteld. De vraag die u nog hebt, voorzitter, als dat mag, is. U zegt, de wethouder zegt. Ik ga in gesprek met de partners en met de ervaringsdeskundigen. Is hij ook bereid? Is college ook bereid om juist ook mensen van de straat die nu op straat leven, mee te nemen in die gesprekken en te betrekken bij het te vormen beleid? Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u. Kijk naar aanvullende vragen. De heer Koelewijn.

Naam spreker 14: De heer Koelewijn (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter. En dank aan de heer Van der Goes voor het stellen van de vragen. Ik wil toch voor de interpretatie even helemaal helder hebben omdat ik iets hoor. Als we gaan kijken of we nog meer kunnen doen met de partners, is de concrete inzet vanuit het college om naast het hitteprotocol daar dus ook de andere weersomstandigheden aan toe te voegen, bijvoorbeeld zoals regen en hagel en al dat soort zaken.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Andere aanvullende vragen. Wethouder Vergunst.

Naam spreker 11: De heer Vergunst (Wethouder)

Dank u wel, voorzitter. Wat betreft de eerste vraag van de heer Van der Goes is het antwoord ja, dat dat dat is dat dat daar is voorzien door met ervaringsdeskundigen in gesprek te gaan, te gaan. Dat zijn natuurlijk verschillende typen van ervaringsdeskundigen. Dat kunnen mensen zijn die op dit moment op straat leven of mensen die op straat hebben geleefd. Dus ja, dat gaan we sowieso doen. Ja, de vraag van de heer Koelewijn, die die die overvraagt maar een klein beetje. Ik weet niet of alle verschillende weerstypen erin zijn erin zitten. Het gaat echt om extreme weersomstandigheden, waarin het eigenlijk heel moeilijk is om je weerbaar tegen te stellen en waar dan ook de opvanglocatie daar ook niet aan voldoet voldoen.

Dus ik vind het heel moeilijk om heel specifiek in te gaan op verschillende weerstypes. We zijn natuurlijk al heel lang gewend om te gaan met extreme koude, al dan niet gecombineerd met sneeuw of andere typen van weerslag. Een nieuw element is extreme hitte, zoals we nu ook voor het eerst echt code rood hebben gehad. In relatie tot hitte. Dus ik kan niet heel concreet ingaan nogmaals op de verschillende weertype.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, de heer Koelewijn.

Naam spreker 14: De heer Koelewijn (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik vind het toch een beetje opvallend, omdat het concreet in de vragen staat, bijvoorbeeld hevige regenval, onweersbuien, extreme hitte en stevige windstoten. En ik proef nu eigenlijk alleen een ja, op extreme hitte. Dus wat zou het college nog kunnen doen of terug kunnen komen als het gaat om hevige regenval, onweersbuien en windstoten?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De wethouder.

Naam spreker 11: De heer Vergunst (Wethouder)

Even voor de duidelijkheid, het uitgangspunt is dat iedereen in deze stad die extreme weersomstandigheden goed doorkomt. En dus vragen gaan specifiek over mensen op straat. En natuurlijk laten wij niet zomaar mensen meesleuren door hevige regenbuien, dus in die zin zullen we dat ook meenemen. Maar mijn antwoord is eigenlijk bedoeld om te voorkomen dat we nu een hele discussie gaan krijgen of alle verschillende weertype nu eigenlijk of daar wel aan gedacht is. Maar dat gaat dus meer in algemene zin omgaan met extreme weersomstandigheden.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik zou het zelfs kunnen toevoegen extreme omstandigheden hebben crisis teams voor. Want we weten niet welke crisis we nog gaan krijgen. Dus daar zijn we op voorbereid. Ik geef u dat mee en dan kunt u daar nog over nadenken. Ik kijk even naar nog andere aanvullende vragen zijn.

7 DEBATSTUKKEN**Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Want zo niet, dan ronden we dit blokje af. Nee, mooi. Dank u zeer. Dat brengt ons bij het eerste. Je zou bijna denken dat we al mee begonnen waren. Dat is niet zo.

7.1 Raadsvoorstel Integraal Veiligheidsplan 2027-2030 (52/2026)**Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Het eerste rij debatstukken. Het raadsvoorstel Integraal veiligheidsplan. Dan zou ik mevrouw Thomassen even willen vragen als plaats van de voorzitter, om de voorzittershamer over te nemen. Dan kunnen we even ons verplaatsen.

Naam spreker 10: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Check. Ja, hij doet het weer. Goed, we zijn bij agendapunt 7.1 Raadsvoorstel Integraal veiligheidsplan 2027-2030. Wie van u mag ik als eerste het woord geven? Niet allemaal tegelijk. We kunnen ook gewoon overgaan tot stemmingen. Ah, kijk mevrouw Rijnen voor Pro.

Naam spreker 15: Mevrouw Rijnen (Raadslid PRO)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb een wensenlijstje. Namelijk veilige straten, zodat straatintimidatie verleden tijd is. Vrouwen die niet meer vermoord worden, omdat ze vrouw zijn en een wereld zonder online haat en intimidatie. En ja, dat zijn flinke wensen, maar wel wensen waar wat Pro betreft de komende jaren hard voor gaan werken. Allereerst is het goed nieuws dat er door het coalitieakkoord extra geïnvesteerd kan worden in de aanpak van straatintimidatie. En daarnaast is mijn fractie positief over de aandacht voor gender gerelateerd geweld en femicide binnen dit veiligheidsplan. Ook wil ik de burgemeester nog bedanken voor het uitspreken tegen online haat en bedreigingen in de brug. Soms krijg je ook iets waarvan je nog niet wist dat op je wensenlijstje stond. Want voorzitter, de digitale wereld en de fysieke wereld lopen steeds meer in elkaar over. Hierdoor blijft online haat niet beperkt tot het digitale domein, maar kan het ook een voedingsbodem Bodenvormen voor haat en intimidatie in de fysieke wereld. Bij een integraal veiligheidsplan moet de invloed van de online wereld op de fysieke wereld dan ook meegenomen worden. Daarom dien ik samen met de SP. Partij voor de Dieren en het CDA de motie 'Geen plek voor haat.

Van scherm tot straat' in. Want door extra te investeren in bewustwording en voorlichting over het digitale domein, brengen we het probleem beter in kaart. Weten we hoe we slachtoffers kunnen ondersteunen, versterken we de maatschappelijke norm en proberen we hiermee te voorkomen dat online haat kan escaleren naar de fysieke wereld? En voorzitter, er staat zelfs nog meer op mijn wensenlijstje. Namelijk jongeren die kansen krijgen en perspectief hebben, zodat ze niet in de criminaliteit terechtkomen. Sterke en sociale wijken waar mensen naar elkaar omkijken. En in Nijmegen, waar iedereen veilig zijn stem kan laten horen bij demonstraties.

En dit wensenlijstje sluit mooi aan bij de basis van het Integraal Veiligheidsplan, namelijk preventie. Want door vroegtijdig te signaleren, bewustwording te vergroten en problemen te voorkomen voordat ze escaleren investeren we in een veiliger Nijmegen. En voorzitter, tot slot mijn laatste wens een veilige en weerbare stad voor iedereen. Een Nijmegen waarin mensen veilig zijn, inwoners kansen krijgen en waar we naar elkaar omkijken. Met het Integraal Veiligheidsplan en het coalitieakkoord zetten we stappen om aan dit wensenlijstje te werken. Namelijk een stad waar we investeren in elkaar. Dank u wel.

Naam spreker 10: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel. Ik kijk de zaal wel, mevrouw Lauret, voor Partij voor de Dieren.

Naam spreker 16: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel, voorzitter. Ja, voorzitter. Voor ons ligt het Integraal Veiligheidsplan voor de komende vier jaar en het stelt kaders voor het Nijmeegse veiligheidsbeleid. Er staan heel veel goede zaken in, zoals de aanpak van ondermijning, polarisatie en de voorbereiding op rampen en crises. Maar ik wil vandaag stilstaan bij het woord integraal. Een veiligheidsplan is pas écht integraal als alle vormen van veiligheid worden meegenomen. Wat dat vind ik in ieder geval de Partij voor de Dieren en dus ook de ook die belangen van de dieren en de natuur. Daarom vragen wij aandacht voor de illegale handel in dieren.

Dit is wereldwijd de vierde grootste illegale handel stroom waarin Nederland een belangrijke rol speelt en deze handel veroorzaakt enorm dierenleed, vormt één van de grootste bedreigingen voor de biodiversiteit en is vaak verweven met ondermijnende, georganiseerde criminaliteit, waarbij ook andere vormen van criminaliteit worden gefinancierd. Het is een grotendeels onzichtbaar probleem. Pas als je er actief naar zoekt, ga je het zien. Net als bij mensenhandel. En daarom horen ook deze risico's thuis in het veiligheidsplan. En samen met het CDA dienen wij daarom het amendement Integrale Veiligheid voor alle inwoners in. Daarnaast ontbreken twee andere belangrijke veiligheidsrisico's klimaatverandering en zoönose. Klimaatverandering zorgt steeds vaker voor situaties direct raken aan onze veiligheid. Langdurige hitte met extra sterfte,

overstromingen, hevige onweersbuien met zelfs risico op tornado's, las ik vorige week en natuurbranden. Bij de behandeling van de APV waarschuwden wij al voor het risico op natuurbranden door langdurige droogte in combinatie met bijvoorbeeld brandende sigaretten. Afgelopen maandag brandde een deel van Park West af. En de oorzaak wordt nog onderzocht. Maar we weten dat dit soort branden onder zulke omstandigheden kunnen ontstaan.

En stel dat onze brandweer wordt ingezet bij grote natuurbranden op de Veluwe. Ook niet ondenkbaar. Hebben we ook al gezien. Terwijl tegelijkertijd ook in Nijmegen een natuurbrand uitbreekt. Zijn we daar voldoende op voorbereid? Klimaatverandering is dus ook een veiligheidsvraagstuk. En daarom dienen wij de motie, ook klimaat is veiligheid in. Hetzelfde geldt voor zoönosen. De coronapandemie heeft laten zien hoe groot de maatschappelijke impact kan zijn met bijbehorende veiligheidsrisico's. Ook in Nijmegen zijn deze risico's nog steeds niet theoretisch. Denk aan de vogelgriep uitbraak bij kinderboerderij De Goffert en het Hantavirus incident bij het Radboud, waarbij niet het meest recente protocol is gevolgd. Dat virus had zomaar de straat op kunnen gaan in Nijmegen. Dat had dus anders kunnen aflopen. En daarom dienen wij samen met het CDA de motie Voorbereiding op zoönose in.

Tot slot vraagt de Partij voor de Dieren aandacht voor natuur en milieucriminaliteit als onderdeel van de aanpak van ondermijning. Denk aan illegale afvalstromen, illegale lozingen, bodemverontreiniging, stroperij en de vernieling van natuurgebieden. Deze criminaliteit schaadt natuur, biodiversiteit, leefomgeving en volksgezondheid en vormt bovendien een lucratief verdienmodel voor georganiseerde ondermijnende criminaliteit. Iets wat het college zegt te willen aanpakken. En daarom dienen wij samen met het CDA en de SP het amendement beschermt ook het milieu in. Voorzitter, veiligheid gaat over veel meer dan alleen de openbare orde van vandaag. Het gaat ook over de risico's die onze samenleving morgen kunnen ontwrichten. Als we spreken over een integraal veiligheidsplan. Laten we het dan ook echt integraal maken. En tot slot willen wij onze dank uitspreken aan Pro voor hun motie, geen plek voor haat van scherm tot straat. Waarmee zij het digitale domein expliciet onderdeel maken van de veiligheidsaanpak tegen online haat, intimidatie en discriminatie. Met speciale aandacht voor gendergerelateerd geweld, zoals femicide en nihilistisch extremisme. Die moet ook nog genoemd worden. Deze motie dienen wij van harte mede in. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 10: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel. Dan kijk ik naar de heer Koelewijn voor het CDA.

Naam spreker 14: De heer Koelewijn (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter. En als eerste mijn dank aan de indiener en de fracties voor moties en amendementen waaraan wij meedoen. Voorzitter, veiligheid is voor het CDA Nijmegen cruciaal voor sterke gemeenschappen. Een veilige stad creëren we thuis, in de straat, in de buurt en in elke wijk. En het is daarom goed om te zien dat het integraal veiligheidsplan in een veiligheid in een breder perspectief plaatst. Voorzitter, het is echt een akkoord waar of nou ja, een voorstel waar wij ons als CDA enorm in kunnen herkennen. Veiligheid creëer je samen. Een mix van preventie en repressie. Een structurele, duurzame aanpak en bovenal ook de realisatie dat veiligheid niet volledig maakbaar is. Een duidelijke waarschuwing tegenover het maakbaarheid denken dat de afgelopen 15 jaar veel te dominant is geweest in de politiek.

Daarnaast willen we het college complimenten geven voor de expliciete aandacht. Aandacht die is besteed aan jongeren die de criminaliteit in worden getrokken. Zo een acht jaar geleden spraken we met elkaar steeds over rising Stars. En als CDA hebben we daar keer op keer aandacht voor gevraagd. Acht jaar geleden kwam de aandacht voor deze aanpak echt nog niet zo duidelijk naar voren als we vandaag terugzien. We zijn blij met de inzet van het college, gemeenten, jongerenwerkers, jeugdcoaches en nog vele anderen voor de inzet op dit onderwerp. Het doet namelijk recht aan waar wij in geloven. Mensen zijn niet zomaar crimineel. Iedereen groeit op in een omgeving, in een gezin en met vrienden die impact hebben op waar je uiteindelijk terechtkomt.

En niet iedereen krijgt dezelfde kansen die misschien menig raadslid hier in deze zaal wel hebben kunnen krijgen. Coachen, bijsturen, ingrijpen vanuit preventie, maar vooral vanuit zorgzaamheid. Dat maakt uiteindelijk het verschil voor deze kansrijke jongeren. Voorzitter, dit is publieke gerechtigheid, zoals wij

CDA'ers dat graag noemen. Duidelijk wettelijke grenzen, maar ook hulp vanuit de overheid. Want de overheid is er om samenleven mogelijk te maken voor ons allemaal. Dank u wel.

Naam spreker 10: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel. Dan kijk ik naar de heer Langkamp voor D66.

Naam spreker 17: De heer Langkamp (Raadslid D66)

Dank u wel, voorzitter. Driekwart van de jonge vrouwen in Nederland kreeg het afgelopen jaar te maken met seksuele intimidatie. Eén op de vijf werd zelfs ongewenst aangeraakt. Bijna de helft van de Nederlanders met een partner van hetzelfde geslacht loopt nooit hand in hand. En bijna 80 procent van de LHBTI gemeenschap past het eigen gedrag aan uit angst voor afwijzing, intimidatie of geweld. Dit zijn helaas geen kille cijfers. Het gaat om mensen. Mensen die zich niet vrij en veilig voelen om zichzelf te zijn. We zien Nijmegen graag als een open en progressieve stad. Maar ook hier laten de cijfers zien dat we niet achterover moeten leunen. De acceptatie van queer inwoners neemt af. Meer Nijmegenaren voelen zich gediscrimineerd en voor veel vrouwen zijn en voelen de straten nog steeds onveilig. Voorzitter, juist daarom is het goed dat straatintimidatie een centrale plek heeft in het IVP. Maar zoals ik vorige week al aangaf, mist mijn fractie ambitie. De nadruk ligt vooral op bewustwording en de inrichting van de openbare ruimte. Dat is superbelangrijk, maar niet voldoende. Wie straatintimidatie echt wel terugdringen, investeert ook in gerichte handhaving en zet waar dat noodzakelijk is cameratoezicht in. Juist daarom ben ik er ontzettend trots op dat de nieuwe coalitie een stap verder gaat. We investeren extra in de aanpak van straatintimidatie, zowel in preventie als handhaving. De volgende vraag aan de burgemeester daarover. Kan hij toezeggen zich de komende jaren onverminderd te blijven inzetten tegen straatintimidatie.

En waar ziet hij met de extra middelen die beschikbaar zijn, de grootste kansen om de aanpak verder te versterken? Voorzitter, dan de handhaving. Vorige week gaf ik al aan dat D66 wil blijven investeren in onze boa's. Niet alleen voor de uitdaging van vandaag, maar ook met oog op de toekomst. De burgemeester gaf vorige week aan dat Nijmegen dankzij tijdige investeringen geen grote achterstand kent als sommige andere gemeentes. Dat is goed nieuws. Tegelijkertijd blijft de arbeidsmarkt krap en het blijft een uitdaging om voldoende mensen te vinden en te behouden. Daarom mijn vraag aan de burgemeester. Is hij bereid de Raad tijdig te informeren als de personele druk of de wervingsopgave groter wordt dan nu voorzien.

Dan kunnen wij als raad op tijd de benodigde keuzes maken en als dat nodig is, extra investeren in bijvoorbeeld werk, leertrajecten of andere maatregelen om voldoende boa's aan te trekken en te behouden. Dan tot slot voorzitter. Veel mensen zien Nijmegen als een vrije, inclusieve en progressieve stad. Maar dat zijn geen woorden die we onszelf zomaar kunnen geven. Het is een belofte die we iedere dag opnieuw waar moeten maken. Ik begon mijn bijdrage met mensen die zich niet vrij voelen om zichzelf te zijn. Dat laat zien dat er nog werk te doen is. Ik heb er vertrouwen in dat we met dit integraal veiligheidsplan en de ambities uit het coalitieakkoord belangrijke stappen kunnen zetten. Een vrije en progressieve stad ben je niet omdat je het zegt, maar omdat iedereen zich er vrij en veilig voelt. Dank u wel.

Naam spreker 10: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel. Dan kijken we naar de heer Kraut van de VVD.

Naam spreker 5: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, dank u wel. Voorzitter, tijdens de campagne liep we allemaal op straat en dit hele specifieke gesprek was in Lindenholt. Ik sprak daar een vrouw. Ze heet anders, maar ik noem haar hier even Mariska. Ze woonde al 25 jaar in Lindenholt. Ze liep daar met de hond en wat begon met een campagne praatje zoals we die allemaal in de campagne gehad zullen hebben, bleef uiteindelijk dit gesprek hangen. Want Mariska vertelde niet boos, was niet schreeuwerig, maar ze was moe en teleurgesteld. Ze zei ik woon hier al zo lang, maar soms voelt het alsof mijn wijk niet meer mijn wijk is. Ze vertelde over ronddraaiende fatbike, over harde muziek, over mensen die ze ziet dealen en gebruiken. Over een plek waar ze vroeger altijd langsliep met de hond, maar waar ze nu liever omheen loopt. En over dat ze na het donker eigenlijk niet meer naar buiten gaat. Niet omdat dat haar verboden is of iets dergelijks, maar omdat ze het gevoel heeft van doe dat nou maar even

niet meer. Dat is wat onveiligheid met je doet. Het verandert niet alleen een cijfer in de monitor die wij hier als raad bespreken, het verandert het gedrag van onze mensen. Een andere route lopen, niet meer naar buiten gaan, maar ook niet meer melden, want er wordt toch niks mee gedaan. Mariska zei ook, jullie komen hier ook nooit.

En met jullie bedoelde ze wij politiek. Ik zie hier nooit iemand van de politiek, overigens ook nooit van de handhaving. Voorzitter, dat is een harde zin, want op papier kunnen wij opschrijven dat we wijkgericht gaan werken. Dat we informatie gestuurd gaan werken, dat veiligheid belangrijk is. Ik heb het net iedereen horen zeggen vinden we allemaal. Maar als Mariska na 25 jaar zegt ik voel mij minder thuis in mijn eigen wijk, ik mijd plekken en ik zie de overheid niet, dan moeten wij ons afvragen of onze plannen wel landen op straat. En voorzitter, het verhaal van Mariska staat niet op zichzelf. We horen dit vaker in Lindenholt, maar ook in andere wijken. Mensen die overlast ervaren, mensen die plekken mijden. Mensen die zich afvragen waar de handhaving is. Ik hoef maar te wijzen aan de Ringstraat rondom het MFC.

Mensen zijn afgehaakt, omdat ze het gevoel hebben dat melden toch geen zin heeft. En dat is voor de Nijmeegse VVD op dit moment de kern van dit debat. We zien hier goede elementen in het integraal veiligheidsplan. Het is goed dat er aandacht is voor veilig wijken, ondermijning, jonge aanwas, digitale veiligheid. Zorg en veiligheid, Straatintimidatie, openbare orde. Allemaal goed. Maar onze zorg is dat het te vaak algemeen blijft. Veiligheid wordt uiteindelijk niet ervaren in een beleidsdocument. Veiligheidswoord ervaren in een portiek waar mensen slapen. Waar je overheen moet stappen als je een huis wil. Bij een winkelcentrum waar je niet meer de hoofdingang wil nemen, onderweg naar huis of tijdens een rondje met je hond. Daarom dienen wij drie moties in. De eerste motie heet 'Van globaal apparaat naar concrete straat'. Die vraagt om wijkgericht inzicht. Wat speelt er in welke wijk? Wat waar zitten die structurele overlast locaties? Waar zetten we handhaving in en wat levert dat op om bestaande informatie beter te gebruiken? Als dit plan, dit veiligheidsplan, echt wijkgericht en informatie gescheurd is, dan is deze motie geen extra werk. Dan is dat logisch. En om als ons de Raad werk goed te kunnen doen. De tweede motie heet 'Geen fan van veiligheid onveiligheid', want veiligheid is meer dan cijfers. Uit de stads en wijkmonitor blijkt dat het aandeel Nijmegenaren, dat zich vaak of soms onveilig voelt in de eigen buurt, is gestegen van 15 procent in 2019 naar 22 procent in 2025. En bij vrouwen is die stijging nog groter van 18 naar 29 procent. Dat gaat dus over mensen zoals Mariska. Mensen die een route aanpassen, die na het donker binnen blijven, die zich minder vrij voelen in hun eigen wijk. Dan hebben we als raad iets te doen. En de derde motie heet 'De wet kraakhelder'. Die is bewust eenvoudig. Kraken is strafbaar. Kraken is een misdrijf. Het Openbaar Ministerie en de politie hebben hun eigen bevoegdheden. De burgemeester heeft een rol in de openbare orde en de gemeente heeft een rol bij de veiligheid, leefbaarheid, preventie en vroeg signalering. Deze motie spreekt alleen uit dat het kraakverbod, zoals vastgelegd in landelijke wetgeving, ook in Nijmegen uitgangspunt is. Niet de Nijmeegse gemeenteraad bepaalt welke landelijke wet wel of niet geldt. Dat doet de Tweede Kamer. En hoewel wij in de Raad vaak anders denken, zijn deze emoties misschien op die laatste na niet zozeer rechtse hobby's. Weten wat er speelt, uitleggen wat je doet. Sturen op wat inwoners merken. Ik snap dat de eerste motie over kraakhelder ongemak oproept.

En daar is zij eerlijk gezegd ook een beetje voor bedoeld. Er is in deze stad ruis ontstaan over de vraag of we ook in Nijmegen het kraakverbod gewoon als uitgangspunt geldt. Immers, de fractievoorzitter van toen nog GroenLinks bij debat over het coalitieakkoord, kreeg het niet over zijn lippen om te zeggen dat kraken verboden is. Dan is het iets niet goed wat wij als signaal afgeven. Wij moeten als raad altijd aangeven dat de wet geldt. We zijn in principe zelf geen voorstander van spreekt uit moties, maar als dat als ruis blijft ontstaan, dan zullen wij als raad moeten aangeven dat voor alle wetten, of we er nou blij zijn of niet blij mee zijn, moeten aangeven dat die gelden. Wij hebben dat misschien met het vuurwerkverbod.

Die zullen we, als het de wet is, gewoon hier breed omarmen. Dat heb je ook met andere wet te doen. Maar dat andere twee moties vooralsnog niet op een meerderheid kunnen rekenen, dat snap ik oprecht niet. De moties doen precies wat dit veiligheidsplan uit dit college zelf zegt belangrijk te vinden. Wijkgericht werken, informatie gestuurd werken en sturen op veiligheidsbeleving. Dan kun je als raad toch moeilijk zeggen we stellen het plan vast. Maar als er gevraagd wordt om dat concreet te maken voor wijk en inwoners, dan is dat overbodig. Ik ben erg benieuwd op de reactie, want anders wordt ook dit weer een stuk papier en zitten we ditzelfde debat over vier jaar te volgen en is Mariska weer niet geholpen. Ik heb nog concreet een vraag aan

het college over de motie van mevrouw Rijnen. Want in hoeverre ziet de burgemeester of het college het digitale domein, zoals geschetst in deze motie, echt een taak van de gemeente?

Dat het onderwerp belangrijk is, zullen we hier denk ik allemaal alle negen of 38 vandaag onderschrijven. Maar of dit ook een gemeentelijke taak is, ben ik echt benieuwd hoe daar de burgemeester tegenaan kijkt. En als het door het college wordt gezien als gemeentelijke taak, kan dan aan worden gegeven wat dit concreet gaat betekenen in deze motie? Wat voor beleid moet ik dan denken? Is het dan weer een preventie, een voorlichtingscampagne of wat gebeurt er dan? Zou het college daarop kunnen reflecteren. Dank u wel.

Naam spreker 10: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Dat komt ongetwijfeld goed. Meneer Van Campen voor de Stadspartij.

Naam spreker 18: De heer Van Campen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, hij doet het. Nu wel. Oké, goed zo. Vandaag bespreken we het Integraal Veiligheidsplan 27-30. En ja, binnen dat plan wil ik het toch graag nog een keer hebben over het messenverbod. Want voorzitter, een mes hoort nergens thuis op straat. Niet in het centrum, niet in Hatert, niet in Dukenburg, niet in Nijmegen Oost. Nergens. En het college wil nu het messenverbod uitbreiden naar meer wijken. Het probleem is serieus. Dat begrijpt mijn fractie, maar de aanpak zeker niet. Want wat gebeurt er als je wijk voor wijk een verbod instelt? Dan zeg je eigenlijk hier is het best link, maar in die andere wijk eigenlijk niet zo.

Daar wordt een jongen uit Hatert met een keukenmes in zijn tas verdacht dan diezelfde jongen met datzelfde mes in bijvoorbeeld Brakkenstein. Niet omdat hij wat anders doet, maar gewoon omdat zijn postcode toevallig op de lijst staat. En dat noem ik postcode discriminatie. En dat wil de Stadspartij niet. Niet omdat we het probleem bagatelliseren, maar juist omdat we het serieus nemen voor de hele stad. Niet voor een paar wijken die toevallig al een stempel hebben. En daarom onze motie die we samen indienen met het CDA en de VVD. En bedank ook aan mijn collega <Semieten> voor het opstellen van deze motie. Geen postcodebeleid, maar één simpele heldere regel voor heel Nijmegen, één stad, één messenverbod. Dan zijn we voor één keer van deze ontzettende onduidelijke regel verlost. Dank u wel.

Naam spreker 10: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel. Dan kijk ik verder naar de heer Wieken van de SP.

Naam spreker 19: De heer Wieken (Raadslid SP)

Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, dit veiligheidsplan kan rekenen op steun van de SP. Een sociale stad is ook een veilige stad en wij hebben vertrouwen in dit veiligheidsplan daar grosso modo aan bijdraagt. Dat is niet gemakkelijk, want er zijn ontwikkeling in de maatschappij die de veiligheid juist onder druk zetten. Armoede, polarisatie, cyber misdaad en het online haatzaaien en intimidatie tegen onder andere vrouwen en queer personen waar mevrouw Rijnen het zojuist zo terecht over had. Er is een hoop voorstellen ingediend vandaag. Een aantal gaat nog ingediend worden, geloof ik. Voorstellen die volgens ons belangrijke accenten leggen, bijvoorbeeld over betere communicatie naar bewoners en meer en meer aandacht voor milieucriminaliteit, bijvoorbeeld afvaldumping. Die zal de SP steunen. Een aantal dienen wij ook mee in en daarna zien we uit naar de uitvoering van dit veiligheidsplan. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 10: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel. Dan kijk ik verder nog naar de heer Meesters van Forum voor Democratie.

Naam spreker 6: De heer Meesters (Raadslid Forum voor Democratie)

Dank u wel, voorzitter. We kunnen ons vinden in het merendeel van het veiligheidsplan dat vandaag voor ons ligt. En toch hebben we ook zorgen. Daarom hebben we een aantal moties voorbereid, te beginnen met wat ons betreft de basis. De basis voor degelijk beleid op veiligheid en handhaving is gezag. Gezag volgt uit het belichamen van het goede voorbeeld en daarom dienen we de motie het goede voorbeeld in. In het coalitieakkoord staat over ongedocumenteerden, waaronder dus ook illegalen, letterlijk dat ze ondersteund

worden. En dat is het citaat, ongeacht het rijksbeleid. Einde citaat. Dit is een statement waarin de coalitie stelt dat het bereid is om landelijk beleid naast zich neer te leggen, waarna, wanneer zij het er niet mee eens zijn. Wij roepen daarom het college op om zelf een goed voorbeeld neer te zetten in deze en zich te binden aan landelijke wet en regelgeving. Specifiek en landelijk vreemdelingenbeleid en terugkeerbeleid. En als we dan hebben over landelijke wet en regelgeving die stelt dat kraken een misdrijf is en onze gemeente kan meer doen om dat tegen te gaan. We zien graag dat het college georganiseerd kraken expliciet betreft bij het lokale veiligheid beeld en hier een duidelijk beeld gaat verkrijgen betreft werkwijze, netwerken en werving. We zien graag dat dit een prioriteit blijft in de gezagsdriehoek. En daarnaast willen we ook uitsluiten dat gemeentelijke middelen of subsidies belanden in netwerken die zich met kraken bezighouden. En daarom dienen wij de motie Staken met kraken in. In lijn met duidelijke wettelijke kaders. We zien op het punt de discriminatie dat artikel één als leidraad wordt genoemd.

Maar het is niet de enige kijk op discriminatie die in het plan vermeld wordt. Daar kan de definitie en de standaard wat ons betreft dus duidelijker. Daarom dienen we de motie Trouw aan de Grondwet in en hierin verzoeken we het college, en dat zou ik bij deze letterlijk citeren, want het is vanochtend ietwat gewijzigd. Bij de uitvoering van Integraal van het Integraal Veiligheidsplan. Artikel één van de Grondwet als leidend uitgangspunt te hanteren voor het gemeentelijke antidiscriminatiebeleid. Dat is dus niet exclusief, zoals hiervoor geformuleerd. Punt twee, we verzoeken geen gemeentelijke definitie van discriminatie te hanteren die afwijkt van of verder gaat dan artikel één van de Grondwet en de geldende landelijke wet en regelgeving. En ten slotte punt drie. We verzoeken ervoor te zorgen dat aanvullende, beleidsmatige begrippen of theoretische kaders nooit afdoen aan deze juridische basis.

En dan, wanneer het gaat over onder andere discriminatie. Ook bewustwordingscampagnes worden genoemd als middel om dit tegen te gaan. En daarvoor geldt voor ons. Er moet een duidelijke nulmeting zijn die aantoonst dat er een probleem is en wat dat probleem is. Campagnes zullen inhoudelijk gebaseerd moeten zijn op de bevindingen uit een dergelijke objectieve nulmeting. En het resultaat van dergelijke campagnes moet meetbaar zijn en gecontroleerd worden. Is dat niet het geval, dan zijn wij geen voorstander van dergelijke campagnes en daarom dienen we de motie maakbaar of laakbaar in. Waarin we het college verzoeken kritisch te kijken naar sociale maakbaarheidscampagnes. Tot slot komen we dan bij een terugkerend thema. De heerschappij van kwantiteit. En het voortdurende verlies van kwaliteit. Iedere dag, beetje bij beetje. Progressief verval, hetgeen het college groeien met lef noemt. De problemen van die groei zien we terug in onze krappe woningmarkt. We zien het terug in de netcongestie. We zien het terug in de zorgen over drinkwater capaciteit. We zien het terug in knappere parkeercapaciteit. We zien het terug in de druk op de zorg. We zien het terug in de druk op onze voorzieningen. En we zien het wederom ook weer terug in dit plan. Iedere week komt het weer voorbij.

De vraag wordt gesteld hoeveel kan de stad opvangen en wanneer is er sprake van overbelasting? Laat dat nou een vraag zijn waar wij vanuit dit college heel graag een antwoord op zouden willen krijgen. Waar ligt nou die grens? Hoeveel kwaliteit moeten onze inwoners nog inboeten voordat we stoppen met dogmatisch positivisme over een blinde groei die voor velen in onze stad niets dan ellende brengt? Daarom verzoeken we dit college via de motie duidelijkheid over draagkracht om dit ook daadwerkelijk te gaan onderzoeken. We zien het antwoord van de Raad op de moties tegemoet. Dank u wel.

Naam spreker 10: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel. Dan nog de heer Jensma voor Volt.

Naam spreker 20: De heer Jensma (Raadslid Volt)

Dank u wel, voorzitter. Geachte voorzitter, wij zijn positief over dit veiligheidsplan. Als Volt waarderen we de extra nadruk op het versterken van de maatschappelijke veerkracht. Zo vergroten we als gemeente de weerbaarheid tegen grootschalige, langdurige crises, vergeleken met het veiligheidsplan dat eind dit jaar afloopt. We begrijpen het idee achter de motie van Pro over geen plek voor haat van scherm tot straat heel goed. We waarderen hun inbreng. Het digitale haat is een groot en groeiend probleem. Steeds meer van ons leven speelt zich online af. En we delen dus de overtuiging dat het belangrijk is om te investeren in

bewustwording en voorlichting over digitaal domein, ter preventie van online haat, intimidatie en radicalisering.

We vragen ons daarbij wel af en daarbij sluit ik aan bij mijn collega van de VVD. Is wat in deze motie beschreven staat ook praktisch haalbaar? Hoe ziet dat eruit? Zou het college daarop kunnen reflecteren? We hoorden in aanloop naar deze vergadering en lezen in de voorgestelde moties veel over objectieve cijfers en het subjectieve veiligheidsgevoel. Volt wil wel graag objectieve cijfers per wijk en de motie van de VVD wijst het terecht op dat ons huidige veiligheidsbeleid nadrukkelijk uitgaat van een wijkgericht aanpak ter verbetering van leefbaarheid en veiligheid. Dus dan is het ook logisch dat wij als raad in de veiligheidsbrief wijkgericht geïnformeerd worden over die veiligheid en leefbaarheid. Veel van deze cijfers bestaan al en we kunnen hier met enige aanpassingen, zo vermoeden wij, hierin wordt meegenomen.

Wij steunen dus dan ook die motie, uiteraard. Dat gezegd hebbende, zien we meer in objectieve informatie over veiligheid dan een subjectief veiligheidsgevoel. Hoewel belangrijk, moet ons beleid hier niet door laten sturen. En met de schaarse middelen die we hebben, moeten we ons richten op objectieve veiligheid. En die motie van de VVD steunen wij dus niet. Ik eindig mijn pleidooi door steun uit te spreken en de motie van de Partij voor de Dieren om het klimaat een grotere rol te geven in het veiligheidsplan. Als we goed voorbereid willen zijn op incidenten en dat willen we, want daar komt meer de nadruk op te liggen, dan is het onvermijdelijk dat we goed kijken naar de invloed van klimaatverandering op onze stad. Dit veiligheidsplan moet toekomstgericht zijn en dat kan niet zonder klimaatadaptatie en mitigatie structureel te verankeren in ons veiligheidsbeleid. Dank u wel.

Naam spreker 10: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel. Dan zijn er verder geen woord meldingen meer. Dan geef ik het woord aan de portefeuillehouder burgemeester Bruls.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)

Ja, dank u wel. Dank u wel, mevrouw de voorzitter, en dank voor eenieders inbreng hier en natuurlijk ook tijdens de gespreksronde. Ik ga gelijk in op de amendementen en moties en door te beginnen te zeggen van dat ik constateer. En dat is op zich niet nieuws. En wat ik ook heel goed begrijp dat een heleboel wordt gesteld aan uw bijdragen ook vaak een manier is van hoe kijkt u tegen een beleidsplan aan? Maar ik snap heel erg goed de drang en misschien zelfs een zekere onrust bij sommigen om het heel concreet te houden. Maar dit is wel een meerjarenbeleidsplan. Daarin gaat u niet specifiek uitspreken wat u over drie jaar gaat doen in wijk X. Ik geloof ook niet dat niemand dat op zich voorstelt, maar het is ook gewoon niet te doen.

Dus ik merk gewoon bij een aantal moties en amendementen dat het niet zozeer, en dat zeg ik dus maar voorbaat, is, een kwestie van dat college en negatief tegenover staat, maar dat het niet de plek is om in dit beleidsplan meerjarig dat zo op te schrijven. Dat komt bijvoorbeeld terug in de jaarlijkse veiligheidsbrief. Dat geldt bijvoorbeeld over rapporteren of er een bepaalde wijk bepaalde specifieke veiligheidsproblemen zijn of dat het in andere plannen hoort. Dat hoort bijvoorbeeld rondom klimaat. Daar hebben wij uitgebreid beleid voor. Dat gaan we niet nog een keer hier opschrijven, want dat voegt niet zoveel toe. Dan gaat u naar uw concrete bijdrage. Allereerst mevrouw Rijnen, met dank voor uw inbreng met betrekking tot de motie over online haat. Die motie, kunnen we op alle punten. Ja, daar zijn we het eigenlijk met u eens en kunnen we die ook omarmen? Ik beschouw het eigenlijk meer als een nadere uitwerking of aanduwen.

U mag uw eigen woorden uiteraard kiezen van wat natuurlijk in het beleidsplan staat, dus ik heb niet kunnen zien namens college dat dit nou tot iets anders zou gaan leiden. Dat is ook niet per se u uw oog. En is dat uitvoerbaar? Vraagt de heer Jensma. Heel specifiek. Nou ja, een heleboel van die acties die hier al lopen, maar vanwege de tijd zal ik die maar niet allemaal gaan noemen. Die pakken we al op of die gaan we juist oppakken. Want mevrouw Rijnen heeft volkomen gelijk. Dat geldt trouwens voor alle veiligheids en criminaliteit issues tegenwoordig. Online en offline wereld kun je bijna niet meer loskomen. Dat geldt ook voor zoiets ordinairs als de openbare orde op straat. Zelfs die wordt vaak online aangedreven. Dat is één. Twee, mevrouw Lauret, twee amendementen en een aantal moties bij het amendement met betrekking tot de illegale handel en dieren. U noemt het zo mooi. Integrale veiligheid voor alle inwoners. Maar dan is het voor de kijkers thuis wat het

onderwerp achter de titel is? Dat is uiteraard een zeer ernstig misdrijf, maar nu wel even kijken wat de rol van de gemeente in deze is.

Die is er eigenlijk niet, want wij. Het enige wat wij kunnen doen is informatie delen met partners die er wel over gaan. En het is ook een handel die zich echt wel onttrekt aan het gemeentelijk gebied. Je hebt natuurlijk veiligheidsissues, die zijn heel erg lokaal gebonden aan een gebied, misschien wel over meerdere gebieden heen, maar deze zou ik u echt moeten ontraden, want het zou echt een hele andere rol van de gemeente vergen. We moeten wel keuzes maken.

Naam spreker 10: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Dat zorgt voor een interruptie van mevrouw Lauret.

Naam spreker 16: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ja, alle begrip dat er keuzes gemaakt. Ja, doe het wel. Gemaakt worden. Maar mensenhandel? Waarom hoort dat dan wel tot de taak van de gemeente en dierenhandel niet? Wat is het verschil dan volgens u? Beide zijn crimineel gedrag en misdrijven en dit hangt ook vaak met elkaar samen. Dus waarom zou je dat dan niet tegelijkertijd oppakken? Kost een kleine moeite dan.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)

Nee, dat kost het niet. Nee, ik had deze wel verwacht bij mensenhandel. Net zoals drugscriminaliteit, speelt iets anders. Ondermijning, dat is niet hetzelfde als criminaliteit. Dat zien we wel een duidelijke gemeentelijke rol, want daar gaat het over de verwevenheid van de legale en de illegale wereld. En met alle respect voor het ernstige misdrijf van de dierenhandel is. Daar zien we die verwevenheid niet zo. En dus als we moeten kiezen vanuit ondermijning, kiezen we daar waar die verwevenheid zit, waar dus de bovenwereld werd het vroeger wel eens genoemd. Dus de legale wereld zou moeten gaan. Ja, geïnfecteerd wordt door die illegale wereld. Nogmaals, mochten er misstanden op het gebied van dierenhandel worden geconstateerd door onze mensen, dan delen wij dat uiteraard met de opsporingsinstanties die erover gaan. Dat is het verschil.

Naam spreker 10: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Nog een vervolg interruptie van mevrouw Lauret.

Naam spreker 16: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ja, ik vraag me dan toch af of het college op de hoogte is van het feit dat illegale handel in dieren, dat daar veel geld mee wordt verdiend, wat ook vaak linea recta naar drugscriminaliteit gaat en andere vormen van criminaliteit die wel degelijk onder ondermijning vallen.

Naam spreker 10: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Burgemeester Bruls.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)

Zeker, en daarom pakken we dat ook aan. Want als we de drugscriminaliteit aanpakken, pakken we ook degenen aan die daar onschuldige dieren bij betrekken. Dus komt helemaal goed. Ik ga verder. U had ook een motie ingediend. Ook klimaat is veiligheid. Ja, die valt in de categorie die ik net in mijn inleiding noemde. Ja, daar hebben wij natuurlijk uitgebreid beleid op met betrekking tot klimaatadaptatie. En natuurlijk, dat heeft ook gevolgen, met name voor risicobestrijding. Dat ligt heel erg in handen van de veiligheidsregio. Ik wil u best wel toezeggen om, volgende keer kunnen we daaraan zinnen wijden, maar dat voegt niks toe aan wat we al doen op andere vlakken. Want anders wordt het veiligheidsplan straks een nieuwe begroting. En hoewel er wel eens nachten zijn dat ik daarvan droom, lijkt me dat wat overdreven.

Naam spreker 10: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Een interruptie van mevrouw Lauret.

Naam spreker 16: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Voorzitter, ik ben heel blij met deze toezegging van de burgemeester van de burgemeester.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)

Soms gaat het zo, hè. Kijken of dat ook werkt bij de volgende motie in voorbereiding op zoönose. Ja, kijk hier speelt ook echt een rol van. En nu gaan wij elk begrip doen, want dit is valt al onder infectiebestrijding, dierenziekten. Dat is al algemeen in ons plan hier opgenomen. Dat ligt natuurlijk voor een groot deel ook bij de veiligheidsregio en de GGD, dus die motie is echt niet nodig. Het zou hoogstens verwarring gaan opwerpen als je het nu zou gaan inzetten. Alsof we dat niet al zouden doen. En daar bereiden we ons ook op voor. Want dat is ook één van de elementen van het thema maatschappelijke weerbaarheid. Maatschappelijke weerbaarheid gaat niet alleen over oorlogsdreiging of over hitte dreigen. Gaat ook inderdaad juist over dit soort van ziektes. En u verwijst ze daar terecht naar de grootste crisis die we sinds de Tweede Wereldoorlog hebben meegemaakt. Ga ik verder met het amendement. Bescherm ook het milieu. Nou eigenlijk een soortgelijk antwoord wat ik bij het eerdere abonnement gaf rondom dieren handel, illegale dierenhandel. Hier gaat over natuur en milieu criminaliteit. Onze betrokkenheid zit hem echt op die ondermijning. De criminaliteit als zodanig, dat is echt een politie en OM taak. En uiteraard worden de prioriteiten waar we alles afstemmen in de driehoek afgestemd. Maar dat voegt niks toe dus aan dieren een gemeentelijk veiligheidsplan dat op te zetten, want dat zou suggereren dat wij iets kunnen doen. Want als u dit zou willen als prioriteit stellen, dan kan ik ook niet anders zeggen. Dan zal er zullen er echt extra middelen bij moet komen, want dit is voor ons echt een heel ander terrein waar we geen expertise hebben, nauwelijks mogelijkheden hebben. Als we dat willen gaan uitbreiden, dan moet hij echt over de middelen komen. Want een amendement heeft wel een andere status dan een motie. Maar volgens mij is het dus ook niet nodig, omdat we daar genoeg andere partners hebben waar wij mee samenwerken, die hier op toezien.

En misschien vind ik dat onvolledig, maar dan moet u via een andere weg maar politie en het Openbaar Ministerie aanspreken. Kom ik bij de bijdrage van de heer Koelewijn, die een interessante uitspraak deed dat ie tegen het maakbaarheid denken van de afgelopen vijftien jaar. Ik vroeg me alleen af om 15 jaar niet of afgelopen 75 jaar. Want volgens mij is dat sinds einde van de Tweede Wereldoorlog gangbaar. Maar misschien wil hij dan mij persoonlijk koppelen. Maar dat kan echt niet zijn. Dat moet een misvatting zijn. En u had vooral ook heel veel hulde en warme woorden voor preventie met gezag. En dat ben ik zeer met u eens. Dat heeft ook een prominente plek. De heer Langkamp sprak over een lichte teleurstelling in het bestuur dat hij vond rondom de aanpak van. Ik noem het maar even een verzamelnaam.

Geweld tegen mensen, bepaalde groep, intimidatie tot het enkel zou gaan over gedragsbeïnvloeding en inzet op de openbare ruimte. Deels is dat ook echt een keuze omdat we juist hier, qua gedragsbeïnvloeding het meest kunnen doen aan de openbare ruimte. En daar gaan we ook direct over hebben. We kunnen allerlei theorieën hebben over de horeca, maar daar ben je toch ook wel afhankelijk? Doen we trouwens wel met de horeca. Wat zij intern in hun zaak doen en wat mensen thuis doen wordt nog lastiger. Aan mijn inzet daar vroeg hij naar. Dat voelt wel een beetje ook als ik vooruit kijk naar een aantal andere moties, alsof de burgemeester vandaag een soort examen moet af leggen. En dat is goed. Dat houdt je ook fris op je zestigste.

Maar mijn inzet zal het niet liggen. Nee, het allerergste dit is natuurlijk en meer dan van u hebben we gesproken. Echt een heftig probleem waarbij vaak niet zo heel relevant is of hoe heftig het objectief is. Maar als het die grond spreekt en het doet iets met de gesteldheid van mensen, dan is het een probleem. Onze extra interessant toch meneer Langkamp, vooral op die gedragsbeïnvloeding zitten, omdat we daar ook uit andere velden de beste ervaring mee hebben, omdat je dan juist aan de voorkant het meest kunt voorkomen. Dit is heel erg lastig, bijvoorbeeld door met meer handhavers rond te lopen. Overigens, toen de wet vorig jaar veranderde, was deze gemeente één van de eersten die iemand had beboet, voor een delict op dit vlak. Terwijl gemeenten die aan een pilot hadden meegenomen tot op de dag vandaag wachten tot een handhaver een boete uitdeelt. Aan mij zal het niet liggen. De personele druk bij de boa's. We zullen u uiteraard, als ze personele problemen zijn of hier is op andere via de reguliere weg daarop vragen stelt dat er meer ondersteuning nodig is, dan zal dat via de begrotings weg gaan. Dan de heer Kraut. Ik was weer benieuwd wie u nou weer was tegengekomen. Mariska, dat zou een Braziliaanse naam kunnen zijn. Verwijzen. Ja, daar hadden we het over tijdens de gespreksronde. Ja, u had geen Braziliaanse vrienden, maar ik dacht heeft hij

misschien nu toch een Braziliaanse. Ja, ik zal niet vriendin zeggen, maar die vrouw luistert natuurlijk mee. Ontmoet in het in het Lindenholt. Kijk, ik begrijp al wat u zegt. Wij spreken natuurlijk allemaal. En u kan van mij aannemen. Ik misschien nog wel meer Mariska's en anderen dan u die problemen ervaren. Maar een moties zo u.

En dit zal dat natuurlijk ook niet verhelpen. Er zijn natuurlijk mensen die iets ervaren wat wij hier ook bespreken. Die zullen dat niet merken tot het moment dat ze inderdaad een politieagent of een ondersteuner zullen ervaren. En toch moet u ook de abstracte discussie die we beleid noemen met elkaar voeren. Want je moet wel keuzes maken. We kunnen niet alle Mariska's op elk moment van de dag gelukkig maken. Dat zit er gewoon niet in. En ik weet zeker, want u bent een constructief burger van deze samenleving. Dat u dat ook aan Mariska hebt uitgelegd dat dat zo niet in elkaar zit. Dat brengt me bij uw motie. Van globale praat naar concrete straat. Wij hebben inderdaad heel veel wijkgerichte cijfers, maar die gaan we niet opnemen per wijk in dit beleidsplan, ook niet in de veiligheidsregio en ik zal u uitleggen waarom.

De belangrijkste reden zitten er in dat cijfers zijn heel erg nuttig, maar ze verschuiven. Ze veranderen ook niet zo heel erg abrupt, dus je moet best wel veel informatie gaan opschrijven. En je zult zien, als je dat maand en maand doet, zie je de verandering niet zo hoog oplopen. Dat ziet u ook in de veiligheidsmonitor. Als je echt over tien jaar bekijkt. Dat zijn allemaal veranderingen van 0,1 en 0,2. Soms omhoog, soms omlaag. Op stedelijk niveau heb je natuurlijk ook meer cijfers, dus dan heb je ook veel betere trends en beeld. Per wijk zijn die cijfers goed en met onze veilige wijkteams. En dat is de keuze die u aan uw raad vandaag voorlegt. Wilt u verder gaan met die veilige wijkteams, met die wijk gestuurde aanpak? Dat is het kader wat u aan mij en het college meegeeft, waar wij vervolgens mee aan de slag gaan en bijvoorbeeld via de jaarlijkse veiligheidsbrief verantwoording over afleggen.

Ten tweede, hoe los je dat dan op? Ik snap heel goed dat je ook op wijkniveau iets wil weten. Wij rapporteren in de veiligheidsbrief over die wijk of die delen van de stad, waar ook écht iets aan de hand is. Want als we elke Mariska. En die wonen niet alleen in Lindenholt, maar die wonen ook in een Brakkenstein. Ja, die wonen zelfs in Oost. Ik weet het zeker. Als we daar als we dat de leidraad moeten nemen, dan kom je er nooit uit. Dus wij rapporteren daar waar er echt iets aan de hand is. Bijvoorbeeld via een hotspot aanpak. En dat is een vruchtbare aanpak. Dus ik zou die motie om die reden ontraden. Dan de wet kraakhelder. En daar sluit ik gelijk aan bij de motie die de heer Meesters daarover heeft in gediend. Ja, zotte moet er toch niet worden. Tot ik nog eens een motie aan de broek moet gaan krijgen, tot ik me aan de wet zou moeten gaan houden. Hoe gaan we het nou krijgen, meneer Kraut? Er is geen enkele discussie over welke wet dan ook en zeker deze wet dat we daar een houden, maar houden de gaten. Daarom ontraad ik toch beide moties. We moeten ook niet suggereren dat we als gemeente hier een grote rol in spelen. Hier spelen we hoogstens rollen als bijvoorbeeld iemand ook een omgevingsvergunning overtreedt. Wij gaan niet over het kraken. Ik heb dagen gehad dat persoonlijk mensen het huis wilden uitslepen. Ik wil hier uitspreken, maar ik doe het niet. Dat zou niet passend zijn, maar ik heb ook geen enkele bevoegdheid erop. En je moet wel ook helder zijn en mensen waar je over gaat en waar je niet over gaat. Maar er is geen misverstand natuurlijk over een wet is wet en regels een regel.

Naam spreker 10: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Een interruptie van de heer Meesters.

Naam spreker 6: De heer Meesters (Raadslid Forum voor Democratie)

Ja, voorzitter. Ik heb daar wel een specifieke vraag over. Wanneer een krakers collectief een pand kraken en er vervolgens een steun ondertekening krijgt van een organisatie die subsidie ontvangt van de gemeente, hoe gaat de gemeente daar dan mee om?

Naam spreker 10: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Burgemeester Bruls.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)

Heel relaxed, want het is een vrij land. Je mag iets uitspreken en als het te zot voor woorden is ik zit een beetje in een Belgisch en Vlaamse bui, merk ik. Heb ik voor de tweede keer het woord zot gebruik. Ik weet eigenlijk

ook niet waarom. Maar goed. Dan als het te gek voor woorden is, dan zullen wij zo een organisatie ook aanspreken. Maar je mag natuurlijk wel steun uitspreken. Ik zou het nooit doen. Ik vind het niet slim, maar het is een vrij land. U zult ook wel eens een keer steun aan iets hebben uitgesproken waarvan anderen zeggen dat moet je niet doen.

Naam spreker 10: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Meneer Meesters, heeft u een vervolg interruptie?

Naam spreker 6: De heer Meesters (Raadslid Forum voor Democratie)

Ja, voorzitter wanneer in een specifieke brief die ik genoemd heb ook echt opgeroepen wordt om dat gekraakte gebouw met elkaar te gebruiken, dan staat het toch wel in een bredere context. Hoe wordt daar dan naar gekeken?

Naam spreker 10: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Burgemeester Bruls.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)

Laat mij die brief toekomen, zou ik zeggen, want ik ken hem niet. Wie weet. Goed, geen fan van onveiligheid was de motie nog van de heer Kraut namens de VVD-fractie. Eigenlijk heeft de heer Jensma daar ook al iets over gezegd. Kijk, die subjectieve veiligheid, dat is inderdaad heel terecht. De dure prijs is heel belangrijk. Dat gebruiken wij ook. Maar die cijfers zijn natuurlijk ook wel weer wat misleidend, omdat we ook weten dat sommige mensen heel veel over bepaalde overlast of criminaliteit klagen, terwijl dat deel van de stad misschien eigenlijk objectief wel meevalt. En het omgekeerde komt ook voor. Dus het is altijd te komen. En heel belangrijk. En daar wees de heer Wieken op en dan wil ik zeker recht doen.

En onthoud zijn woorden ook op andere momenten, maar nu zeker. Er zijn zoveel factoren die van invloed zijn op veiligheidsbeleving. De invloed van bijvoorbeeld van de oorlog in Iran is misschien nog wel vele malen groter dan andere invloeden die wij lokaal kunnen beïnvloeden. Met andere woorden, je kunt eigenlijk niet echt sturen aan de hand van één instrument ook nog op zoiets het veiligheidsbeleving. Dus ik zou die motie echt willen ontraden. Dat wordt alleen maar ellende voor ons allemaal, omdat we dat niet goed voor elkaar zullen gaan krijgen. Look what you made us feel. Sluit daaraan uit de reacties die ik daar wel over heb. Dat expliciet sturen op. Dat veiligheidsgevoel. En nogmaals, u spreekt vandaag, als u dit steunt, sowieso de verandering onveranderd steunend voor uw wijkgerichte aanpak, ook op gebied van veiligheid.

En daarbij maken we gebruik van alles wat we kunnen hebben objectieve cijfers, gegevens en subjectieve gegevens. De heer Van Campen dacht ik ga de APV wijzigen van het slechts een maand geleden nog een keer doen, want toen heeft uw raad ingestemd met een wijziging van de APV. Dat was inderdaad juridisch gezien een uitbreiding van de gebieden van mestverbod, maar eigenlijk het gelijktrekken met de aanpak rondom het gebied verboden. Dat is de belangrijkste reden de APV wijziging. En ja, de standpunten van het college, en ik vermoed ook uw raad, zal niet zo gewijzigd zijn sinds een maand tijd dat we dat nu nog moeten gaan veranderen. Juridisch voeg ik daar nog aan toe. Er is al jurisprudentie op dat vlak. Een messenverbod voor een hele gemeente houdt moeilijk stand bij een rechter.

Dit is namelijk best wel weer een zware vrijheidsberovende maatregel. En die mag je niet zomaar nemen. Je moet wel kunnen aantonen dat er een bepaald gebied iets aan de hand is waar de maatregel helpt. Dus daarom hebben we dat ook een maand geleden op deze manier aan u voorgesteld. Ik zie dat de heer Campen vol begrip naar mij kijkt, dus dat gaat goed komen. Kom ik bij de moties. Ja, de heer Wieken. Heb ik gereageerd. Ja. Ben ik bij de moties zoals ingediend door de heer Meesters. Het goede voorbeeld is de eerste die ik hier voor me heb leggen. Ja, tuurlijk moeten wij het goede voorbeeld geven. Dat kan toch nooit de discussie zijn lijkt me zo. Maar waar u naar verwijst in coalitieakkoord en ik heb daar met de coalitie onder andere ook zelf over gesproken om geen misverstand te hebben. Uiteraard werken wij mee aan elke wet en regelgeving en als iemand de het land moet worden uitgezet die toevallig in Nijmegen verblijft, dan zal dat gewoon gaan gebeuren. We hebben te respecteren als rechters hebben gesproken. Autoriteiten gezag daarover hebben gedaan, hebben gedaan. Maar we hebben ook het beleid dat we. En dat is de afweging die je altijd lokaal hebt

te maken. Dat hoeven ze Den Haag nooit te doen. We willen ook niet iemand zomaar laten verkommeren. Daar heeft die persoon heel veel last van. Als je op straat zomaar moet liggen en geen kant op kan. Want zo makkelijk is het soms niet om het land uit te gaan. En daar hebben we ook anderen last van. En dat zijn twee belangrijke uitgangspunten. En die kunnen heel goed samen gaan, zoals we de afgelopen jaren volgens mij ook hebben laten zien in deze stad. Staken met kraken heb ik al op gereageerd. Trouw aan de grondwet.

Ja, dat is er ook eentje in de categorie. We moeten de burgemeester toch nog eens even wel duidelijk maken dat hij zich aan de wet moet houden. Ja, dat is best een pijnlijk moment, mevrouw de voorzitter. Als je al ruim 20 jaar het ambt vervult, dat dat nu op een mooie woensdagmiddag tegen je gezegd moet worden. Maar ik weet dat de indiener dat niet zo letterlijk bedoelt. Als ik u drie verzoeken lees, zou ik zeggen ja, kun je zo doen, daar kun je niet op tegen zijn. Maar het zit hem natuurlijk in uw overwegingen. En ik vind het eigenlijk jammer dat u het woord intersectionaliteit niet zelf heeft genoemd, want het staat wel in uw overwegingen en daar verwijst u zelfs het integraal veiligheidsplan. Maar een integraal veiligheidsplan gaat het wel over een bepaalde definitie van intersectionaliteit, waarin wordt gesteld dat mensen, als ze gediscrimineerd worden, dat op heel veel vlakken ervaren. Bij het zoeken van huisvesting, bij het zoeken van een baan of op een andere reden. Dat is waar naar verwezen wordt. Een integraal veiligheidsplan.

En dat klopt, want dat is wel, dat weten we gewoon bij heel veel studies en ervaring, dat daar gewoon samenhang in zit. En voor het overige laat ik mij niet verleiden om over intersectionaliteit, zoals dat door mevrouw Kimberley Krans in 1989 voor het eerst gemunt is, het debat aan te gaan. Dat doen we maar eens een andere keer. De motie wordt ontraden. Maakbaar of laakbaar heb ik dan nog als voorlaatste motie liggen over campagnes. Kijk, wij starten nooit campagne als we niet het idee hebben op basis van een nulmeting of op basis van een analyse om tot we daar effecten mee kunnen gaan hebben. Maar om nu altijd daar een toetsingskader bij te gaan doen, dat is wel erg overbodig en erg zwaar. Sommige campagnes zijn heel erg eenvoudig en de zwaardere campagnes moeten we natuurlijk ook meer bewijslast op tafel leggen.

Dus ik zou die motie ontraden. Dit gaat wel heel veel kruim van onze organisatie kosten. Dat moeten we niet willen, denk ik. Dan kunnen we beter inzetten op het aanpakken van de echte problemen. Duidelijkheid over draagkracht, tenslotte. Ik begrijp wel uw vraag. We hebben het natuurlijk zelf ook opgeworpen in het integraal veiligheidsplan wat de groei van de stad, naast heel veel vreugde, wat het ook betekenen. Ik heb daar ook een reactie op het coalitieakkoord, naar aanleiding van een specifiek voorbeeld op gezegd. Dus het gesprek met uw raad, dat heb ik al eerder gezegd over van nou ja, wat kunnen we allemaal aan wat voor voorzieningen heb je nodig? Wat voorzieningen kun je ook aan. Dat gaan we graag aan, maar ik zou de motie in deze vorm echt willen ontraden, omdat het ook weer iets van een duidelijkheid suggereert, terwijl het bij hoge. Dit is echt iets heel erg politiek, maatschappelijk. Je gaat ook echt over. Hoe zie je de samenleving. Dat vind ik echt een debat wat je onderling moet voeren. Dat gaan we niet met een onderzoek oplossen. Tot zover.

Naam spreker 10: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Helder. Gerefereerd even aan u aan uw spreektijd wordt nog eens in een uitdaging om over in de tweede termijn uitgebreid te reageren. Maar die uitdaging gaan wij gewoon aan. Ik kijk de zaal rond. Nee, daar hebben we niet meer over, hebben mensen. Ik kijk de zaal rond of er behoefte is aan een tweede termijn. Het zou zomaar eens kunnen zijn dat dat toch het geval is. Dat is mevrouw Rijnen voor Pro.

Naam spreker 15: Mevrouw Rijnen (Raadslid PRO)

Ja, dank u wel, voorzitter. En ook dank aan de burgemeester voor de reflectie. En ik ben het inderdaad met de burgemeester eens dat mijn motie in lijn is met het veiligheidsplan. Mijn fractie vindt het belangrijk dat het onderwerp online haat in beeld is vanaf het veiligheidsperspectief. En deze motie is dan inderdaad ook een duwtje in de rug. En hierom heeft mijn partij de motie dan ook ingediend. Als gemeente hebben wij namelijk de plicht om haat en intimidatie, waarmee onze inwoners dagelijks te maken hebben, tegen te gaan, ongeacht of dat in de online of in de fysieke wereld is. Dank u wel.

Naam spreker 10: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel. Dan kijk ik verder nog rond. Ik. Zolang ik niets over het hoofd zie. Mevrouw Lauret van Partij voor de Dieren.

Naam spreker 16: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, het is toch een beetje merkwaardig. Als er 500 mensen sterven door een aanslag. Dan zijn we allemaal verontwaardigd. Dan is het niet veilig genoeg. Maar als er 500 mensen sterven tijdens een hittegolf of de volksgezondheid wordt aangetast door lozingen van gif door en door milieucriminaliteit die ondermijnend is. Ja, dan heeft dat niets met veiligheid te maken. En dan moeten we óf naar klimaatbeleid kijken of naar een andere partij, terwijl we als gemeente daar wel degelijk verantwoordelijkheid hebben voor volksgezondheid bijvoorbeeld, en voor veiligheid van onze inwoners.

En we vinden dat als Partij voor de Dieren opmerkelijke constatering. Natuurbranden zijn wel degelijk een veiligheidsissue waar we de komende jaren meer op moeten gaan anticiperen. En illegale dumping zijn gewoon ondermijning, dus we zouden toch graag zien dat daar iets mee gebeurt. Is het college het met ons eens dat natuurbranden een veiligheidsissue zijn? En is het college het met ons eens dat illegale dumpingen ook ondermijning zijn? Dank u wel.

Naam spreker 10: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel. Volgens mij zijn er verder geen woord meldingen meer. Oh, toch nog mevrouw. Meneer Wieken voor de SP.

Naam spreker 19: De heer Wieken (Raadslid SP)

Dank, voorzitter. Heel kort. Het is allermooiste burgemeester. De SP citeert was alleen niet helemaal zoals ik bedoelde, zoals werd uitgelegd. Ik wil nog één ding zeggen, voorzitter, over de moties over <Groen>want daar is het college volgens mij kraakhelder over. Dat de wet overal geldt, staat op en niemand ter discussie. Die motie is eigenlijk gewoon compleet overbodig. Daarom wordt u waarschijnlijk straks ook weggestemd. En dan gaan de partijen online roepen kijk eens, links stemt tegen anarchisme. In Nijmegen weet ik. Voorzitter, dat spelletje gaat de SP niet meespelen en daarom stemmen wij tegen.

Naam spreker 10: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel. Verder geen woord meldingen meer dan kan me voorstellen dat burgemeester Bruls nog kort wil reageren. Ja, sowieso twee vragen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)

Op de vragen van mevrouw Lauret. Ja, die twee voorbeelden natuurbranden en illegale dumping, die zitten juist in onze beleidsaanpakken. Dat heb ik al vaker uitgelegd en laat ik omwille van de tijd maar niet in herhaling treden.

Naam spreker 10: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Helder. Dan zijn we aan het einde gekomen van de eerste en tweede termijn. En dan kunnen wij toe naar het stemmen over de voorstellen. Dat is voor mij altijd nog even wennen, maar ik kijk even de griffie aan. Volgens mij gaan ze gewoon de volgorde van indiening. Zitten geen verder, geen rangorde in één die meer zwaarwegend is dan een ander. En dan beginnen wij standaard altijd met de moties en dan met de amendementen. Ja, ik word hier heftig ja geknikt, dus dan heb ik het goed. Heel fijn. Dan gaan wij als eerste stemmen over de motie. Geen plek voor haat van scherm tot straat. Uw stemmen graag. Ik zat me af te vragen om mijn eigen fractie duimpjes omhoog steken.

Ik moet even kijken, want ik heb hier geen scherpje voor me. De techniek. 27 stemmen voor en 11 stemmen tegen. Daarmee is die motie aanvaard. Dan gaan we als tweede motie naar de motie ook klimaat is veiligheid. U stemmen graag. Met vier stemmen voor en 34 tegen is die verworpen. Dan naar de motie Voorbereiding op zoönose. Met vijf stemmen voor en 33 tegen is die ook verworpen. Dan gaan wij naar de motie van globale praat naar concrete straat. Met zes stemmen voor en 32 tegen is die verworpen. Dan naar de motie Geen fan van onveiligheid. Met 13 stemmen voor en 25 tegen is die verworpen. Dan na de motie de wet kraakhelder. Met zeven stemmen voor en 31 tegen is die verworpen. Dan gaan wij naar de motie, één stad dat één messen verbod. Met 14 stemmen voor en 24 tegen is ook die verworpen. Dan naar de motie Het goede voorbeeld.

Cursus gebarentaal krijg ik vanavond. Met vijf stemmen voor en 33 tegen is die verworpen. Dan gaan wij naar de motie. Even zoeken. Staken met kraken. Met vijf stemmen voor 33 tegen is die verworpen? Dan naar de motie Trouw aan de Grondwet. Met twee stemmen voor en 36 tegen is die verworpen.

De motie Maakbaar of laakbaar? Met één stem voor en 37 tegen is die verworpen? De motie duidelijkheid over draagkracht. Met één stem voor en 37 tegen die verworpen. Dan gaan we naar de amendementen. Als eerste het amendement Integrale veiligheid voor alle inwoners. Met zes stemmen voor en 32 tegen is die verworpen. En dan het tweede amendement. Bescherm ook het milieu. Met vijf stemmen voor en 33 tegen is ook die verworpen. Daarmee sluiten we dit agendapunt af en dan geef ik het. Oh, het is heel scherp. Ik zet een ervaren voorzitter naast mij. Dat helpt enorm. We moeten nog stemmen over het raadsvoorstel. Ik neem aan dat we dat allemaal willen. Bij deze. We missen nog één stem. Als er inmiddels geen voor of tegen op uw schermpje brandt. Kijk. 37 stemmen voor en één stem tegen is het raadsvoorstel aanvaard. En dan geef ik het woord terug aan de echte voorzitter.

7.2 Raadsvoorstel Amendement 'Zet huurders met blokverwarming niet voor het blok' (40/2026)

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, dank u wel, mevrouw Thomassen. Ik stel voor dat we even tien minuten schorsen. Het is twee uur voorbij. Ja, ik wist wel dat ik sprak namens velen hier. Tien minuten. Ja, best. Beste mensen, mag ik iedereen verzoeken weer naar zijn of haar plaats te gaan. Je hebt het ook weer. Ja, meneer Eigenhuijsen, u ook. Kom erbij zitten. Ja. Ik heropen de vergadering en we gaan over naar het volgende agendapunt, onder 7.1. Het raadsvoorstel amendement zet huurders met blokverwarming en niet voor het blok. Wie kan ik het woord geven? De heer Wieken, allereerst.

Naam spreker 19: De heer Wieken (Raadslid SP)

Dank, voorzitter. Voorzitter, de energiecrisis is nog lang niet voorbij. Vele Nijmegenaren zit met energierekening die zij simpelweg niet kunnen betalen, waaronder ook sociale huurders met blokverwarming. Wederom moesten die in 2024 of 2024 duizenden euro's bijbetalen, terwijl zij aangeven niet meer te zijn gaan stoken. Deze kosten komen dan ook niet door onverantwoord stookgedrag, maar door een energiemarkt die jaren die de afgelopen jaren op hol is geslagen. De SP komt nu al een jaar bij deze mensen langs en hoort de meest schrijnende verhalen. Tachtigers die moeten werken om de rekeningen te betalen, kinderen die de rekening van ouders moeten betalen of omgekeerd. Mensen met 200 euro leefgeld per maand, mensen met een klein AOW of een Wajong uitkering, die kunnen dit gewoonweg niet betalen. De Raad heeft in december op initiatief van de SP geld gereserveerd om deze mensen te helpen. Dat blijkt nu te weinig te zijn. Maar in plaats van het college voorstelt namelijk het geld wat er wel is niet meer gebruiken, moet dat geld juist zo snel mogelijk bij deze mensen krijgen. En wat de SP betreft zorgen we snel bij de volgende bij de komende begroting dat er meer geld bij komt. Want de afrekening over het afgelopen jaar komt er ook al weer aan. En de SP is er niet op gerust dat daar geen misstanden zullen ontstaan.

Misstanden zullen ontstaan. We hebben de mogelijkheid deze mensen een steuntje in de rug te geven. Dat moeten we ook doen wat de SP betreft. Want ik herhaal maar even deze mensen zijn niet allemaal geholpen met bijzondere bijstand, zo erkent het college zelf ook. Er wordt nu onderzocht waar de invoering met blokverwarming precies vandaan komen. Dat wil iedereen weten, denk ik wel. Dat wil de Raad weten. Dat wil de woningcorporatie weten en willen zeker de huurders ook weten. Er hoorde ook zelf vreemde verhalen over. Mensen die minder stoken en toch meer betalen. Ik sprak zelfs een bewoner die negen maanden ziekenhuis had gelegen en toch moest bijbetalen.

Daar moet gewoon duidelijkheid over komen, zodat er een plan kan komen om deze kosten voor bewoners in de toekomst te voorkomen, maar onderzoek onder om in de toekomst nieuwe problemen te voorkomen, is voor de SP geen reden om in het hier en nu niet te compenseren. De energierekeningen die er nu zijn. Daarvan is immers duidelijk dat die een probleem zijn. De Raad kan vandaag een begin maken met het helpen van deze mensen. En daar roep ik alle raadsleden ook toe op. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik dank u en ik meld nog even. Hij had het zelf naar de ingreep, maar de heer Meesters wordt geacht niet deel te nemen aan dit deel van de beraadslaging. Vandaar dat hij even anders is gaan zitten. Ik zeg dat ook voor degene die het niet gewend zijn. Als u om wat voor reden ook niet kan deelnemen aan een bepaald deel van de beraadslaging, dan moet u even op de publieke tribune of zo gaan zitten. Bij deze. De volgende spreker, de heer Galijasevic.

Naam spreker 21: De heer Galijasevic (Raadslid PRO)

Ja, en dank je wel, voorzitter. We zitten met een slepend dossier. Twee jaar op rij worden bewoners met blokverwarming geconfronteerd met een forse naheffing. En voor sommige huishoudens gaat het om enkele tientjes, maar voor anderen loopt dat op tot honderd, 200 of zelfs duizenden euro's per jaar. En dat zijn bedragen die veel mensen simpelweg niet kunnen betalen. En de Raad heeft eerder mijn abonnement opgeroepen om verantwoordelijkheid te nemen en deze mensen te helpen met compensatie van de naheffing. En tegelijkertijd zagen we ook heel goed dat het een structureel probleem is dat we niet zomaar kunnen oplossen door steeds maar weer achteraf te compenseren. Het college heeft een raadsvoorstel gedaan met een aantal scenario's, en concludeert dat dat geen één van die scenario's eerlijk is. En dat zetten we ons als raad voor een duivels dilemma. Kiezen we voor één van de scenario's met bijhorende voor- en nadelen. Scenario's waar er altijd mensen zijn die meer of minder voordeel krijgen dan andere. Of kies je ervoor om deze mensen nu niet te helpen waardoor mensen acuut in de problemen komen? Ik zie dat iedere partij deze worsteling heeft en daardoor liggen ook andere voorstellen en oplossingen met gelukkig wel hetzelfde doel. Pro Nijmegen heeft een keuze gemaakt en die keuze is om onszelf aan onze belofte te houden. En we gaan deze mensen nu helpen zonder uitstel. We hebben alle scenario's afgewogen en gekozen om het geld wat beschikbaar was dat we hebben gereserveerd, om dat gelijk te verdelen. Dit is wat ons betreft het snelst best uitvoerbaar en zorgt ervoor dat een groot gedeelte van de mensen nu wordt geholpen. De mensen krijgen hierdoor een compensatie van zo een 109 euro en dat lost niet voor iedereen het probleem op. Maar voor veel mensen maakt het wel degelijk verschil. En voor inwoners die grotere financiële problemen of schulden te maken hebben, bestaan ook nog aanvullende mogelijkheden, zoals de bijzondere bijstand.

Naam spreker 2: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, meneer Eigenhuijsen.

Naam spreker 2: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ik had een interruptie voor de heer Galijasevic van Pro. Als dat mag.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Uiteraard.

Naam spreker 2: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Eerst had u al een heel ordentelijk ordevoorstel en nu deze toon, maar later gaat u mij vertellen wel wat er aan de hand is. Maar ga zo door.

Naam spreker 2: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Na het zomerreces, voorzitter. Voorzitter, in het amendement staat dat bewoners met een uitzonderlijke hoge naheffing actief worden gewezen op en ondersteund bij de bijzondere bijstand. Wat is precies de bedoeling van deze zin in het amendement?

Naam spreker 21: De heer Galijasevic (Raadslid PRO)

Dank u wel, voorzitter. Dat als de naheffing zoals we hem nu verdelen, niet voldoende is, dat mensen worden gewezen op de mogelijkheid dat er andere middelen zijn om ze te helpen.

Naam spreker 2: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Voorzitter. Maar we hebben toch samen een amendement ingediend in december 2025, waarin expliciet staat dat bijzondere bijstand geen oplossing biedt. Wat is nou precies de bedoeling van Pro met die zin in dit amendement?

Naam spreker 21: De heer Galijasevic (Raadslid PRO)

Dank u wel. Ik vind die zin een beetje uit de context gehaald. Ik denk dat de bijzondere bijstand zeker voor een aantal mensen hulp biedt. En dat zijn de mensen die daarmee geholpen moet worden.

Naam spreker 2: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Voorzitter. De heer Galijasevic heeft toen in de functie van de Partij van de Arbeid raadslid exact in het amendement opgeschreven. Bijzondere bijstand dekt slechts 75 procent van de energiekosten boven 120 procent van de nieuwe norm. En alleen als je niet boven de 200 procent van die norm uitkomt. Wie een naheffing van duizenden euro's heeft, valt er gewoon buiten. Wat wil Pro dan nu anders doen?

Naam spreker 21: De heer Galijasevic (Raadslid PRO)

Zoals ik zei volgens mij hebben we een oplossing dat bestaat uit meerdere delen, dus één compensatie. Bijzondere bijstand. We zijn bezig met een energiearmoede fonds. Volgens mij gaat het over som der delen. En u haalt nu één ding eruit waarmee u zegt dat ik niet geheel geholpen word. Ik denk dat het pakket aan middelen deze mensen wel degelijk gaat helpen.

Naam spreker 2: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Maar voorzitter, nog snap ik het even niet. Ja, de laatste keer. U kiest voor een compensatie waar iedereen evenveel geld krijgt. 109 euro, dus mensen met duizenden euro's schade. Die krijgen 109 euro. U verwijst in dit voorstel naar de bijzondere bijstand, terwijl u in hetzelfde amendement wat wij mede hebben ingediend, heeft gesteld. Die bijzondere bijstand helpt niet. Daarom hebben we juist dat amendement. Dan is het toch veel beter om te zeggen we wachten die analyse af en op moment dat we de analyse hebben, dan gaan we die anderhalve ton besteden. Is toch vele malen beter en vele malen eerlijker voor al onze bewoners?

Naam spreker 21: De heer Galijasevic (Raadslid PRO)

Nee. Ja, sorry. Wij hebben dit afgewogen. En het alternatief is gewoon nu even niks doen. En die mensen zitten met een acuut probleem nu. En daar kiezen wij niet voor. Dus wat wij zeggen is, we kiezen ervoor om het acute probleem voor een groot gedeelte van de mensen op te lossen. Het kleine groep die er nog mee zit, daar hebben we bijzondere bijstand voor en we zijn aan het kijken naar andere oplossingen. En als uit die analyse komt dat er nog andere groepen zijn die geholpen moeten worden, dan gaan we daarover nadenken en dan komen we daarmee met een oplossing voor.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Galijasevic, gaat u verder.

Naam spreker 21: De heer Galijasevic (Raadslid PRO)

Maar zoals ik zei, daarmee zijn we niet met alleen compenseren. We moeten ook inzetten op langdurige maatregelen, flink verduurzamen en zorgen dat die mensen niet elk jaar weer een hoge, nare naheffing krijgen. En daar hebben de corporaties ook echt voor nodig. Want zolang we niet inzetten op die verduurzaming van de panden en inwoners geen zicht geven op het verbruik, zullen we elk jaar dit probleem hebben. En dat is onwenselijk, oneerlijk en zorgt voor heel veel onrust bij deze mensen. En daarom dienen wij het amendement. Niet de bewoners, maar het probleem voor het blok zetten, samen met D66, SP, CDA en Volt in. Om die acute

problemen nu op te lossen en in te zetten op lange termijn oplossingen waarin we ervoor zorgen dat we niet elk jaar dezelfde discussie hebben. En dat is zo eerlijk.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven? De heer Eigenhuijsen. Ja.

Naam spreker 2: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, meerdere mensen spraken in over dit onderwerp. Eén verhaal is mij bijgebleven. Een wijkagent die zich kwam voorstellen in een flat met blokverwarming. Hij had een tas met boodschappen bij zich. Niet voor zichzelf, maar voor een bewoner die op dat moment geen eten meer had. Dit is waar we het vandaag over hebben. Ook niet over een begrotingspost. Over mensen die na de vaste lasten acht euro per dag overhouden. Mensen die hun spaargeld hebben opgemaakt, die verzekeringen hebben opgezegd, die van zes kippenpoten en een paar uien een maaltijd maken voor meerdere burens. En dan vraagt het college ons om 150 duizend euro die de Raad voor hen had vrijgemaakt, terug te storten. Dat kan de Stadspartij niet accepteren. In december namen we als raad een heldere opdracht. Zet huurders met blokverwarming niet voor het blok. En in november vroegen we het college om een analyse. Waarom zijn die naheffingen zo hoog? Waarom zulke grote verschillen tussen panden en welke maatregelen werken voor Q2 2026? Het is acht juli. Die analyse is er niet, voorzitter. Dan sla je de plank mis. Als je nu vraagt om een definitief besluit. De Stadspartij zegt niet we geven dit geld niet uit. Wij zeggen we geven het goed uit. Terugstorten naar de algemene middelen is definitief. De geormerkte bestemming vervalt. Dat terwijl meer dan 14 honderd huishoudens al ruim een jaar wachten op naheffingen, die kunnen oplopen tot vijfduizend euro per gezin. Uitstel is geen afstel, maar terugstorten wel. Dan de corporaties. Alle vier zeggen ze dat bijdragen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Er is een interruptie van de heer Galijasevic voor u.

Naam spreker 21: De heer Galijasevic (Raadslid PRO)

Dank u wel, voorzitter. Fijn dat de Stadspartij ook ziet dat we een acuut probleem hebben. Waarom kiest u er dan niet voor om nu meteen te compenseren en kiest u voor uitstel?

Naam spreker 2: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Dan ga ik u precies vertellen. Dat de corporaties, alle vier zeggen ze, dat bijdrage niet past binnen hun wettelijke taakstelling. Maar diezelfde corporaties zijn verantwoordelijk voor de energiecontracten van hun huurders. Zij weten al jaren dat die naheffingen eraan komen. Dat is geen wettelijk probleem. Dat is een kwestie van goed verhuurschap. En we weten dat structurele oplossingen bestaan. Talis heeft in het Zwanenveld al eens gekozen voor individuele verwarmingssystemen per bewoner. Dat was ingrijpend, maar loste het probleem op. Dat is het gesprek dat de analyse voor één oktober moet openen. Niet elk jaar opnieuw een noodfonds, maar een aanpak die het probleem echt oplost. Voorzitter, Stadspartij dient daarom een motie in, met dank aan de heer Meijer voor het opstellen. Houd die 150 duizend euro geormerkt voor de huurders. Leverde analyse op één oktober en kom daarna met een concreet voorstel. Dan nemen we een besluit met de informatie die we nodig hebben. Niet nu in het donker, maar over drie maanden in het licht.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Een vraag van de heer Wieken.

Naam spreker 19: De heer Wieken (Raadslid SP)

Dank, voorzitter. Heel veel terug naar het najaar, want toen hebben we in november besloten dat we een analyse wilden met als doel voorkomen dat dit soort najaar in de toekomst weer voorkomen. En in december hebben besloten we gaan ook de mensen in het hier en nu gaan we helpen. Los van die analyse, want die analyse gaat over de toekomst. En we willen ook in het hier en nu mensen helpen. Voor mij is de Stadspartij toen voor die beide voorstellen gestemd, maar nu wil de Stadspartij opeens die analyse voorwaardelijk maken

voor het hier en nu helpen van mensen. Ik ben benieuwd waar we. Waar komt die draai vandaan en waarom wil de Stadspartij dat voorwaardelijk maken opeens?

Naam spreker 2: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Nou, we willen het niet voorwaardelijk maken. In het amendement stond dat de analyse een Q20-26 zou komen, dus als die er was geweest. Het is nu acht juli Q22-26 is net voorbij. Dan hadden we die analyse nu gehad. Wat wij niet willen is nu geld gaan uitgeven, terwijl de analyse misschien iets anders aanwijst. Wij willen het geld goed uitgeven, niet snel uitgeven. En ja, eens, ik had liever de analyse nu gehad. Maar goed, dat is nou eenmaal niet zo. Kunnen we het vorige college een vorige wethouder kwalijk nemen?

Die had ik liever nu gehad en we maken liever een beslissing van we stellen het uit en we lossen het goed op als dat we nu ja, en ik dit mooie voorbeeld van die meneer die acht maanden, negen maanden het ziekenhuis heeft gelegen. Wat u nu doet is die meneer beloont u net zo zwaar of bestraft u net zo zwaar als die mevrouw die het hele jaar de verwarming op 22 graden heeft staan. Die krijgen dezelfde compensatie als exact wat u nu doet. En dat is niet wat wij willen. Wij willen de mensen helpen die het echt nodig hebben.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Wieken.

Naam spreker 19: De heer Wieken (Raadslid SP)

Daarom moet toch bij de begroting meer geld vrij worden gemaakt, maar dat terzijde. Maar voorzitter, in december, toen zei de Stadspartij samen met de SP die analyse hoeven we niet af te wachten. Wat we gaan in het hier en nu de mensen helpen die nu problemen hebben. Nou, die analyse duurt inderdaad veel te lang. Ben ik met de heer Eigenhuijsen eens. Daarom duurt het veel te lang voordat die mensen geholpen worden. Maar het einde van de Stadspartij is nu dat we het nog verder gaan uitstellen. En de 150 duizend euro die er nu is, dat is ook te weinig. Ben ik met de heer Eigenhuijsen eens om in om die nog verder uit te stellen. Ik begrijp niet waarom doet de Stadspartij dat? En waarom wil de Stadspartij niet nu een eerste stap zetten met die mensen helpen met de grootste problemen, zodat we later bij de begroting het definitief kunnen oplossen? Waarom?

Naam spreker 2: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Hetzelfde antwoord als op de vorige vraag. Wij geven het liever goed uit als dat we het. Dat we het niet uitgeven. En wij wachten liever op die analyse en gaan er die 150 duizend euro goed besteden als dat we het nu met pleisters plakken.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Galijasevic.

Naam spreker 21: De heer Galijasevic (Raadslid PRO)

Dank u wel, voorzitter. Uit technische navraag blijkt dat ongeveer 50 tot 65 procent van de mensen geholpen is met deze maatregel. Het zijn. Dat is best een groot deel. Waarom bent u niet bereid om deze te helpen en zegt u ja, we moeten ook afwachten, want we kunnen gewoon een heel groot deel van de mensen helpen. Waarom wacht u nu af?

Naam spreker 2: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

U haalt 55 procent niet.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Eigenhuijsen, dit was ook uw betoog, hè? Ja.

Naam spreker 2: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, voorzitter. Ik was klaar.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Jazeker. Nee, ik ben helemaal ingesteld op uw nieuwe, compleet correcte benadering. De heer Van Luik.

Naam spreker 12: De heer Van Luik (Raadslid CDA)

Dank u wel, voorzitter. En we hebben dan ook. Bij onze fractie heeft dit stuk ook wel veel gesprekken losgemaakt. Juist ook omdat nou ja, het is ook al gezegd. Er zijn hier geen goede oplossingen. Er is geen manier om hier iedereen goed te kunnen helpen en dat is gewoon ontzettend jammer. Tegelijkertijd moeten we ook constateren dat de gemeente hier ook een belofte gedaan tot compenseren. Dat is nu ook niet mogelijk, blijkt, en ik moet ook constateren dat een aantal partijen geweest zijn die ook grote beloftes gemaakt hebben om mensen te compenseren en dat nu niet mogelijk blijkt.

En ja, ook dat schaaft uiteindelijk ook de geloofwaardigheid van de politiek. Ik denk dat we als politieke partij ook voorzichtig moeten zijn met wat we beloven aan mensen. Zeker als we ook, zoals nu blijkt dat we niet alles waar kunnen maken. Maar eigenlijk zijn er dus nu drie keuzes die voorliggen niets doen, het naar rato verdelen of gelijk verdelen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Een interruptie van de heer Wieken.

Naam spreker 19: De heer Wieken (Raadslid SP)

Ja, dank, voorzitter, want de heer Van Luik die verwijt u een aantal partijen grote beloften hebben gedaan. Maar is de heer Van Luik, <klein oud>ook met mij eens dat dat was op basis van de informatie die op dat moment van het college kreeg, waarvan we uitgingen dat die klopte omdat het om 250 duizend zou gaan en dat daar in feite nog verkeerd geïnformeerd zijn door het college, dat in werkelijkheid 570 duizend bleek te zijn. Dus is de eerste heer Van Luik met mij eens dat het probleem ligt in die verkeerde informatie, en niet zozeer in beloften die partijen hebben gedaan.

Naam spreker 12: De heer Van Luik (Raadslid CDA)

Daar heeft u misschien wel gelijk in. Het is in ieder geval in ieder geval samenloop van omstandigheden zorgt in ieder geval voor dat het vertrouwen in de politiek geschaad is. En dat betreurt ik ontzettend, maar heeft wel gelijk. Het is wel op een bepaalde reden dat die beloftes gedaan zijn. Dus heeft u gelijk in. Ja. Maar de conclusie die voorliggen, die zijn in ieder geval niets doen. Dat is niet mogelijk. Want we hebben een belofte gedaan en er is een keuze om hem naar rato te verdelen of gelijk te verdelen. Uiteindelijk ligt er hier het amendement van Pro. Niet de bewoners, maar het probleem voor blok zetten. Die hebben we dan ook daarom van harte ondersteund, omdat die beloften gemaakt hebben en daar ook belofte maakt schuld.

En ten aanzien van de motie van de Stadspartij ja, wat dat betreft zijn we het eindelijk eens dat we ook moeten onderzoeken en dan moeten kijken wat we gaan doen. Het is niet voor niks dat we oproep hebben tot die analyse met ga blokken op blokverwarming. Het probleem zit erin dat wij wel denken dat we dit geld uit moeten geven aan de mensen die aan wie het beloofd is, omdat dat nou eenmaal beloofd is dat we die mensen het geld zouden geven. Dus voor het CDA is dat een belangrijk argument geweest om toch in ieder geval ervoor te kiezen om nu het geld te geven aan het compenseren van die mensen. Maar laten we met zijn allen ook afspreken dat we dit ook de laatste keren dat we de volgende keer gaan proberen het probleem aan te pakken, in plaats van alleen maar pleisters te plakken. Dank u wel.

Vergadering afgesloten

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik dank u. Wie kan ik dan het woord geven? De heer Van Druten.

Naam spreker 22: De heer Van Druten (Raadslid D66)

Dank u wel, voorzitter. Vandaag zit ik hier voor mijn eerste bijdrage als raadslid en dat is bijzonder. Ik ben iemand die ontzettend positief in het leven staat. Ik geloof dat je altijd kunt proberen dingen beter te maken. Dat is waarom ik de politiek in ben gegaan. Omdat ik mensen wil ontmoeten, samen wil bouwen en alles uit deze stad wil halen wat erin zit. Een paar jaar geleden kwam ik naar Nijmegen om te studeren. Ik dacht dat ik hier tijdelijk zou zijn. Maar Nijmegen heeft echt iets heel bijzonders. Het is een stad waar je welkom bent, mensen ontmoet en voor je het weet zelf een echte Nijmegenaar geworden bent. Nijmegen is een stad van bruggen. Natuurlijk letterlijk over de Waal, maar vooral figuurlijk. Het is een stad waar mensen elkaar verder helpen, waar je jezelf kunt ontwikkelen, maar het nooit alleen hoeft te doen. Waar vrijheid niet betekent, zoek het zelf maar uit. Maar dat we er samen voor zorgen. Zodat iedereen mee kan doen. En dat is voor mij precies de kern van het stuk wat vanavond voor vanmiddag voorligt. Want hoe vrij ben je eigenlijk als je iedere maand moet kiezen tussen een warme woning of een tas boodschappen? Hoeveel ruimte heb je nodig om vooruit te kijken als iedere energierekening opnieuw onzekerheid brengt? Het college zegt terecht dat er geen perfecte regeling bestaat, maar dat betekent niet dat we niets moeten doen. De Raad heeft 150 duizend euro beschikbaar gesteld voor precies deze bewoners. Dan mogen zij er ook op vertrouwen dat we dat geld daadwerkelijk voor hen inzetten. Dat is goed bestuur, doen wat je zegt. En juist daarom dient mijn fractie het amendement van Pro samen met de SP, het CDA en Volt in om de 150 duizend euro gelijk over de bewoners te verdelen. Tegelijkertijd voorzitter, moeten we eerlijk zijn dit is geen oplossing, dit is een pleister. De echte oplossing is dat mensen überhaupt niet meer in deze situatie terecht komen. En daarom moeten we blijven investeren in isolatie, verduurzaming en lagere energierekeningen. Zodat bewoners niet ieder jaar hoeven te wachten op de vraag of de gemeente opnieuw een pleister plakt, maar gewoon kunnen rekenen op een woning die betaalbaar warm blijft. Voorzitter, bruggen zijn bruggen zijn er om mensen verder te helpen. Niet iedereen kan vandaag uit eigen kracht de overkant bereiken. Soms is een zetje nodig. En dat is precies wat we vandaag willen doen. Niet omdat we vinden dat de overheid alle problemen moet oplossen, maar omdat vrijheid pas echt iets betekent als iedereen de kans krijgt om vooruit te komen. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel en gefeliciteerd met uw maidenspeech. Wie kan ik voorts het woord geven?

Naam spreker 3: De heer De Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank. Dank u wel, voorzitter. En heel veel voorgaande sprekers hebben al aangegeven hoe lastig deze situatie eigenlijk is. En ik denk dat het beste verwoord wordt door mijn collega van Pro, de heer Galijasevic, dat er eigenlijk geen goede oplossing is. En wij hebben ook de schrijnende voorbeelden gezien bij de inspraak van iemand die al in de 70 is, of misschien zelfs 80, weet ik even niet meer, die een tweede baan erbij moet nemen om deze naheffing te betalen. En het is ook een moeilijke overweging, omdat wij als partij staan voor een aantal standpunten. En één daarvan is een iets liberaler die we misschien soms wat laten op de achtergrond laten, maar dat is eigen verantwoordelijkheid en dat zit hier ook in. En juist zo een analyse, zoals de heer Eigenhuijsen voorstelt, zou daar uit kunnen komen van hoe komt dit nou? En wie zet de verwarming heel hoog en bij wie lekt er door slechte isolatie weg en bij wie kan er echt niks aan doen? Maar een ander belangrijk punt van onze partij is mededogen. En ik denk dat dat hier ook heel belangrijk is dat we mensen die nu het probleem hebben en die we beloofd hebben dat we daar iets aan gaan doen, dat we die compenseren, ook al is dat geld uiteindelijk indirect voor de energiebedrijven die je misschien nog wel fossiel stoken en verdwijnt dat in die zakken. Dus wat ons betreft is inderdaad belangrijk dat die basis aangepakt wordt. En dat is de kern dat we samen met die coöperaties zo snel mogelijk moeten gaan kijken hoe gaan we dit oplossen, hoe isoleren we deze huizen beter en hoe zorgen we dat het energieverbruik van deze mensen omlaag gaat? Niet alleen voor die mensen, maar ook voor onze stad en voor iedereen die hier leeft. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik dank u. Wie kan ik voorts het woord geven? Jazeker, Jensma.

Naam spreker 20: De heer Jensma (Raadslid Volt)

Dank u wel, meneer de voorzitter. Het is bijvoorbeeld onacceptabel dat geld dat door het vorige college gereserveerd is voor het compenseren van huishoudens, nu mogelijk terugvalt in algemene middelen. We hebben het al eerder gehoord. Er was ook tussen mij en mijn fractie veel discussie over welk scenario nou het beste was. De keuze ertussen vonden we niet makkelijk, maar omwille van tijd en eenvoud steunen we de motie van Pro en de en dan dienen we het ook mee de in om alle getroffen bewoners evenredig te compenseren. Bewoners die het dan toch nog in financiële problemen komen, moeten zoals Pro voorstelt, actief ondersteund worden bij een aanvraag voor andere sociale programma's. En ik sluit af met dat de nadruk op verduurzaming juichen we toe, want alleen zo komen we tot inderdaad een duurzame oplossing. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik dank u. Ik kijk nog even rond of er andere sprekers zijn bij dit agendapunt. Dat is niet het geval. Dan geef ik het woord aan wethouder Brand namens het college.

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Wethouder)

Dank u wel, voorzitter en dank ook aan u allen. Ik begrijp ook echt heel goed dat dit een heel lastig probleem is en ik denk dat de discussie die hier vanmiddag gevoerd is, ook dat heel erg laat zien. Zoals u weet hebt u zelf inderdaad een amendement aangenomen in december 2025, met de opdracht om 150 duizend euro vrij te maken voor compensatie. Nou, wij zagen later dat dat bedrag eigenlijk voor die naheffingen veel groter was en veel hoger was. En daarbij had u ook gezegd zorg dat je samenwerkt met de corporaties. En dat kunnen de corporaties niet doen. Dus was er het probleem dat zich voordeed. Hoe kunnen we dit op een eerlijke, impactvolle manier dan toch die 150 duizend euro verdelen? En zoals u ziet in het raadsvoorstel is dat dus heel ingewikkeld. En dat proef ik ook in het debat dat u met elkaar voert. Want wat is nou het goede in deze? En ik heb verder eigenlijk geen vragen van uw kant gehoord, dus ik stel voor dat ik direct even inga op de ingediende amendementen en over één amendement en een motie. Het amendement, net de bewoners, maar het probleem voor het blok zetten. Ja, ik heb dat in de gespreksronde natuurlijk ook gezet. Het is aan uw raad. U bent het hoogste orgaan als u het anders wilt. U stelt iets voor, een dictum één, maar dat moet het college helaas ontraden, omdat het natuurlijk helemaal tegen het voorstel van het college ingaat. Omdat wij zeggen die 150 duizend euro kunnen we niet op een eerlijke manier en een impactvolle manier verdelen. Dus dat moet ik u helaas ontraden.

Naam spreker 2: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Een vraag van de heer Eigenhuijsen.

Naam spreker 2: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Een verduidelijkende vraag, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Nou, die bestaat toch nog steeds.

Naam spreker 2: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Want ik dacht dat dat stukje wat ik bij meneer Galijasevic stelde over dat die, die bijzondere bijstand, dat in de in het amendement van 2025 stond. Klopt dat nog steeds?

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Wethouder)

Kijk, volgens mij heeft u daar samen het debat over gevoerd. En natuurlijk heeft het college ook al in de vorige ronde gezegd dat we bereid zijn om mensen daar extra op te wijzen wat betreft de bijzondere bijstand, en ook als ze daar aanspraak op kunnen maken, want dat zal een deel zijn van de bewoners die daarin extra geholpen kan worden.

Naam spreker 2: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja.

Naam spreker 2: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Dat we mensen erop wijzen vind ik hartstikke mooi. Kunnen het op de website zetten. Maar wat er inhoudelijk staat, klopt dat nog steeds met die nieuwe norm en die 75 tot 75 procent? Klopt dat nog steeds?

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Wethouder)

Ja, als u dat heel specifiek bent. Ja, dat klopt nog steeds. Dat is nog steeds het uitgangspunt.

Naam spreker 2: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Voorzitter. Maar welke mensen gaan we dan meer helpen door ze erop te wijzen?

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Wethouder)

Kijk, er zijn gewoon mensen die nog niet genoeg in beeld zijn voor die bijzondere bijstand. En we hebben daar ook gewoon een taak in om mensen te wijzen als het financieel niet goed gaat. Of het nou specifiek over deze kwestie gaat, maar het kan veel breder zijn dan dat. Om ze te helpen en op de regelingen die wij op dit moment hebben als gemeente. Daar hebben wij gewoon ook een taak naar onze inwoners toe.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Wethouder vervolgt u...

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Wethouder)

Goed, dan hebben we dictum twee, waarin u eigenlijk oproept om nadrukkelijk met de woningcorporaties in gesprek te gaan. Ja, eigenlijk doen we dat natuurlijk al. Corporaties zijn voor ons een belangrijke partner. Zij houden zich ook bezig met verduurzaming van huizen. Er zijn afspraken die uw raad ook maakt. En het college natuurlijk ook als het gaat over de meerjarige prestatieafspraken. Dus dat doen we ook. En daarnaast zet het college natuurlijk ook in op energiecoaches, energiefixers. Dus nou ja, dat onderdeel van dit amendement kunnen wij wel omarmen, maar doen we eigenlijk ook al. Dan kom ik bij de motie Wachten op het onderzoek en zet huurders niet opnieuw voor het blok van de heer Eigenhuijsen. Ja, eigenlijk wat u eigenlijk doet is de analyse koppelen aan mogelijke uitkering, al dan niet in uw partij zegt doe dat wel, maar doe dat op een later moment. Ja, dat is wel erg ingewikkeld. Laat ik even voorop stellen dat het college het de analyse ook liever veel eerder had gehad. Het wordt niet voor niets gevraagd om Q2 2026. Dat is gewoon niet het geval. En ik heb liever dat er een goede analyse ligt dat we daadwerkelijk iets kunnen doen aan de problemen. En dat we echt inzichtelijk kunnen maken wat nou die oorzaken zijn, dat er die naheffingen komen en dat we niet, zoals ook een aantal van u heeft gezegd, die pleisters gaan plakken, maar dat we daadwerkelijk iets doen aan deze problematiek. Dus het is aan u, het is aan u. Als ik even één ding wil mag toevoegen, meneer Eigenhuijsen. Het is aan u als u zegt van ik wil het op deze manier verdelen, ik wil daarmee wachten, kunt u dat natuurlijk doen. En als u daar een meerderheid voor hebt in de Raad, dan is het zoals dat is. En dat is eigenlijk de reactie op de dikte van uw motie.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

En ik heb gevoeld dat ik weer in een loopje ben terechtgekomen sinds het begin van de vergadering. Dus meneer Eigenhuijsen, dan kent u mij. Dan moet u hele spitse nieuwe vragen gaan doen en ik zit met een spitse neus naar u te kijken. Aan u het woord.

Naam spreker 2: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ik vroeg alleen even ter verduidelijking hoor ik nou dat de wethouder de motie omarmt?

Naam spreker 7: Mevrouw Brand (Wethouder)

Nee, dat hoort u niet en dat weet u ook best meneer Eigenhuijsen. Kijk, we kunnen hier. Het is een heel serieus onderwerp, dus ik ga hier geen spelletje van maken. Nee, maar dat hoort u inderdaad niet. En laat het heel helder zijn volgens mij staan die dingen los, al of niet uitkeren. Het college heeft daar een mening over. Dat leest u in het raadsvoorstel en het is aan uw raad hoe u daarmee omgaat. En die analyse, die komt er en die komt er uiterlijk één oktober.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Tweede termijn. Kijken of er nog aanvullende vragen voor mij zijn. De heer Wieken.

Naam spreker 19: De heer Wieken (Raadslid SP)

Dank, voorzitter. Heel kort. Ik wil om te beginnen de heer Van Druten van D66 te feliciteren met zijn maidenspeech. En dat is ook mooi om te horen dat er meerdere van deze raad huurders een blog verwarming al op korte termijn een steuntje in de rug wil geven. Voor de SP is het helder dat we er nu nog niet zijn. We zullen daarom bij de begroting met voorstellen komen om het gat wat er nu nog ligt te dichten. En hopelijk hebben we tegen die tijd wat meer duidelijkheid over de oorzaken, zodat we verdere ellende voor deze en andere Nijmegenaren in de toekomst kunnen voorkomen. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik dank u. Andere woordmeldingen nog voor tweede termijn voordat we overgaan naar de stemming. Dan gaan we over naar de stemming over de motie. En dan het amendement. Allereerst de motie wacht op het onderzoek. Zet huurders niet opnieuw voor het blok. U stemmen graag.

Naam spreker 2: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Voorzitter, mag ik zo een stemverklaring geven bij het amendement van de Pro?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Jazeker. Maar eerst gaat u stemmen over deze motie. Met negen stemmen voor 28 tegen is die motie verworpen. En de stemverklaring wilde u die vooraf achteraf geven.

Naam spreker 2: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Doe maar achteraf, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Doe maar achteraf. Dit is echt. a, ik raak helemaal van de leg. We gaan stemmen over het amendement. Niet de bewoners, maar het probleem voor het blok zetten. U stemmen graag. Met 34 stemmen voor een drie tegen het amendement aanvaard en stemverklaring van de heer Eigenhuijsen namens mijn fractie.

Naam spreker 2: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, voorzitter. De Stadspartij heeft een motie ingediend om 150 duizend euro geoormerkt te houden totdat de analyse er is. Die motie heeft geen meerderheid gekregen. Daarmee stemt de Raad staat de Raad voor de keuze het geld terugstorten, of het nu uitkeren via het amendement van Pro. Stadspartij kiest voor de huurders. Wij stemmen voor het amendement, maar verwachten van het college dat de analyse op één

oktober er ligt en dat de Raad op basis daarvan alsnog het structurele gesprek voert over hoe het probleem opgelost kan worden.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Het voorstel zelf uiteraard. U stemmen over het raadsvoorstel. Met 29 stemmen voor en acht deze raadsvoorstel aanvaard.

7.3 Brief Wijziging Spelregels invoering betaald parkeren (op verzoek van VVD en CDA)

We gaan verder met de laatste debatstukken voor vandaag. Althans. Onder 7.3 de brief wijziging spelregels invoering betaald parkeren en onder 7.4 besluit tot aanwijzingen en uitwerking betaald parkeren 2026 A. Wie mag ik allereerst het woord geven? Het enthousiasme is groot. De heer Walraven.

Naam spreker 8: De heer Walraven (Raadslid VVD)

Dank u wel, voorzitter. Ik heb er ook zin in. Sommige collega's gaan voornamelijk al over mijn inbreng de vorige raadsvergadering complimenten. Dus ik ben echt benieuwd naar alle complimenten nu ik ook daadwerkelijk een inbreng heb. En ik heb er even op moeten wachten. En zelf een agendering voor moeten schrijven, maar het komt er gelukkig toch nog van zo vlak voor het zomerreces. Maar voorzitter, na acht en een half jaar als fractievoerder was een paar maandjes wachten natuurlijk kinderspel. En dan, ja, misschien voor sommigen in de zaal, maar anders sowieso voor de mensen thuis als het goed is, deze camera. Yes! Hallo Dennis Walraven, u raadslid namens de Nijmeegse VVD. Ik woon met mijn vrouw Babette en onze twee dwergteckels Tosti en Peertje in de Kuil. En als het goed is. Nee, die heet gewoon Babet. En als het goed is, ergens eind september komt er ook onze dochter Doortje nog bij. En ik zei al dat ik er zin in had. En ik kijk er ook echt naar uit om samen met alle andere partijen aan de slag te gaan om Nijmegen nog mooier te maken. En ik hoop ook echt dat dat gaat lukken. Want het is me de afgelopen jaren als fractievoerder, maar ook de afgelopen maanden als raadslid, nogal wel eens opgevallen dat we toch wel eens de neiging hebben om van bepaalde onderwerpen een coalitie oppositie dingetje te maken. En begrijp me niet verkeerd, soms gaat dat zo, soms hoort dat zo. Maar ik zou het zelf echt jammer vinden als dat de standaard reflex wordt voor de komende vier jaar. En voorzitter, daarvoor moet je, moet ik, moeten we ook naar onszelf kijken en blijven kijken de komende vier jaar. En dan zou ik eigenlijk gelijk graag daad bij woord willen voegen, want ik heb onze eerdere gespreksronde teruggekeken. Ik was er zelf niet bij en goed geluisterd naar de inbreng van alle partijen. En we hadden zelf in eerste instantie een flink aantal punten dat we hadden aangekaart, maar die wil ik gelijk al graag terugbrengen naar twee. Te weten de parkeervergunning die nu nog onmogelijk is bij woningsplitsen en ons voorstel voor een onderzoek naar een parkeergarage onder de Wedren. Allereerst dan. Het is op dit moment onmogelijk om een parkeervergunning te krijgen wanneer je een woning zou willen splitsen. En wij denken dat het een goed idee is wanneer we dit wel mogelijk maken. Om op die manier woningsplitsing makkelijker, maar wat ons betreft ook eerlijker te maken, omdat alle bewoners, alle bewoners, dan gewoon een parkeervergunning kunnen aanvragen. De andere uitleg, voorzitter, is dat je daarmee woningsplitsing juist moeilijker maakt. Omdat er dan parkeergelegenheid moet worden mogelijk gemaakt. Twee kanten van dezelfde medaille als je het mij vraagt. Waarvan het ons in ieder geval schappelijk leek om daar de Raad een uitspraak over te laten doen. En daarom dienen wij samen met eens even kijken het CDA, 1Nijmegen en de SP de motie Nieuwe voordeur maar gelijke regels in. Zo, en dan zult u wellicht gelijk denken, voorzitter Goh, toch gelijk weer even de verschillen opzoeken. Dat is een beetje brutaal natuurlijk, maar dan wil ik toch graag tegen u, tegen u allen, zeggen Ik heb op basis van alle inbreng van de partijen echt al een hele hoop geschrapt. En het leek ons goed om hier een uitspraak van de Raad over te hebben. Want ik zit natuurlijk hier niet om alleen bij het kruisje te tekenen. Maar het volgende idee, en daar zeg ik even, heb ik echt mijn best gedaan om naar alle partijen, naar alle inbreng, te luisteren? Ja, want wij willen bijvoorbeeld, zoals enkele van de andere partijen die ook deze motie mee indienen, meer parkeergelegenheid in de buurt van het centrum. Omdat wij het toevoegen van capaciteit zien als een echte oplossing voor het probleem van de parkeerdruk. Andere partijen willen bijvoorbeeld graag minder auto's in het straatbeeld en of beschikbare ruimte eerlijker verdelen. Nou, ik denk dat wij daar een uitstekend voorstel voor hebben, namelijk een onderzoek naar een ondergrondse

parkeergarage op de Wedren. Meer parkeergelegenheid. De auto's verdwijnen uit het straatbeeld en bovengronds kun je de ruimte voor eventueel iets anders gebruiken. Wat ons betreft een goed idee en daarom dienen wij samen met het CDA, de Stadspartij en 1Nijmegen de motie Grave in plaats van schuiven in. In plaats van verschuiven. Voorzitter, ook in een onderzoek, omdat we niet gelijk willen duwen op het moet en het zal. Wat ons betreft dus een onderzoek dat rekening houdt met alle wensen, of in ieder geval de ingebrachte wensen van alle partijen. Dus wij. Ja, wij zien het met. Maar wij zien het graag tegemoet. Tot zover, voorzitter. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Nou, dank je wel. Gefeliciteerd dan. Ja. Ik ben ik ben ook wel optimistisch, mens, maar het is nog te vroeg om te zeggen. Maar ik bespeurde ook een wel wat andere toon dan eerder woordvoerders rondom parkeren en verkeer van die fractie. Dat zou zomaar kunnen. Maar goed. Wie kan ik vervolgens het woord geven? Mevrouw Den Ouden.

Naam spreker 23: Mevrouw Den Ouden (Raadslid D66)

Dank u wel, voorzitter. Ja, wat een verademing. Daar ben ik het helemaal mee eens. Nee, maar u bedoelt het wel. Voorzitter, afgelopen week sprak ik in de stad een vrouw, laten we haar Nicolien noemen. Ze vertelde dat ze zich zorgen maakt over de parkeerdruk in haar straat. En tegelijkertijd zei ze ook, ik snap dat de stad groeit en dat er veel woningen bij moeten komen. Volgens mij raakt dit emotionele verhaal van Nicolien precies de kern van dit debat. Het gaat niet om voor of tegen betaald parkeren. Het gaat om de vraag hoe we in een groeiende stad schaarse ruimte eerlijk verdelen. Voor D66 is betaald parkeren nooit een doel op zich. Het is een instrument om buurten leefbaar te houden wanneer de parkeerdruk hoog wordt. Niet omdat we auto's willen weren, maar omdat we de openbare ruimte eerlijk moeten verdelen. Want daar gebeurt meer dan parkeren. We willen er wonen, we willen er spelen, we willen er fietsen, wandelen, vergroenen. En dat vraagt om keuzes. Juist daarom vinden we het verstandig dat we niet altijd wachten tot een buurt volledig vastloopt voordat we maatregelen nemen. Als uit onderzoek blijkt dat de parkeerdruk toeneemt, is het verstandig om vooruit te kijken in plaats van achter de feiten aan te lopen. De buffer vergunning zoals voorgesteld door het college past wat D66 betreft ook in die lijn. Bewoners die net buiten hun vergunning gebied wonen, kunnen onevenredig veel overlast ervaren doordat auto's zich naar hun straat verplaatsen. Dan is het logisch om voor die groep een maatwerk oplossing te bieden. En ik, voorzitter, ik wil ook graag één onderdeel specifiek benoemen het woning splitsen. In vijf jaar tijd zijn hierdoor meer dan 400 woningen toegevoegd. Maar als iedere nieuwe woning vervolgens ook recht krijgt op een parkeervergunning, creëren we een nieuw parkeerprobleem. D66 kiest ervoor om heel veel woningen toe te voegen zonder de parkeerdruk verder op te voeren en dus oog te houden voor de openbare ruimte. En tot slot over het proces. Dit debat proeft alsof we een fundamentele koerswijziging bespreken, gezien heel veel moties die er mogelijk nog ingediend worden. Maar ik wil toch ook even benoemen dat dat echt niet het geval is. Het zijn aanpassingen aan de spelregels en echt geen fundamentele beleidswijzigingen. Het brede politieke debat over de toekomst van parkeren in deze stad voeren we heel graag, maar daar krijgen we in 2027 de integrale evaluatie van het parkeerbeleid voor. Laten we het debat dan ook op dat moment voeren. Dank.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik dank u. Wie kan het antwoord geven? Mevrouw Grutters.

Naam spreker 24: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, voorzitter, dank u wel. Ik zal niet beginnen om alle namen te noemen voor iedereen die de Stadspartij spreekt, want daar kom ik niet uit met spreektijd. In ieder geval de felicitaties. En dan is de heer Dennis van de VVD. Voor de Stadspartij is mobiliteit geen ideologisch doel op zichzelf, want Nijmegen groeit. Mevrouw Den Ouden zei net al. En dat vraagt soms om maatregelen. Ook op het gebied van parkeren. Dat erkennen wij. Maar zulke veranderingen werken alleen als inwoners ze ook kunnen bijbenen. En dat vraagt om duidelijke spelregels, goede communicatie en een uitvoering die aansluit bij de praktijk. Het gaat er uiteindelijk om dat mensen naar hun werk kunnen, boodschappen kunnen doen, mantelzorg kunnen verlenen en gewoon thuis

kunnen komen. Pas dan kun je iets van inwoners vragen. In het voordebat hoorde ik meerdere partijen zeggen dat de spelregels duidelijker moeten worden. Ook gaf de wethouder aan dat de informatievoorziening aan bewoners beter kan. En dat is een belangrijke constatering, want als zelfs het college erkent dat daar winst te behalen valt, dan moeten we daar vandaag ook iets mee doen. De uitbreiding van betaald parkeren gaat ondertussen in hoog tempo door. Dat vraagt ook iets van de uitvoering. En juist daar zien wij dat het soms schuurt bij maatwerk, bij communicatie. Bij de snelheid waarmee vragen van bewoners worden beantwoord. Niet omdat de inzet ontbreekt, maar omdat de uitvoering, het tempo van de uitbreiding niet altijd lijkt bij te kunnen benen. Vanuit die gedachte dienen wij vandaag vier moties in. Vier verschillende onderwerpen, maar allemaal met hetzelfde uitgangspunt. Zorgen dat het beleid in de praktijk ook goed werkt. Motie één. Dat is bewoners eerst dan de spelregels. Die dienen wij in samen met VVD, CDA en de SP. De eerste motie is dus over die evaluatie van die spelregels. Want wij, ook al beweert mevrouw Den Ouden dat de spelregels niet heel erg diep zijn aangepast, dat is wel zo. Wij schrokken ervan dat zulke ingrijpende wijzigingen in de spelregels vooral zijn gebaseerd op een interne evaluatie. Als je spelregels wilt aanpassen, moet je ook weten hoe bewoners die spelregels hebben ervaren. En daarom vragen wij met deze motie nadrukkelijk bewoners te betrekken voordat nieuwe spelregels definitief worden vastgesteld. Motie twee. Dit heet informeren van informeren naar bereiken. Die dienen wij in samen met VVD en het CDA. Bewoners moeten dus niet pas ontdekken dat hun straat gevolgen ondervindt als bij wijze van spreken de verkeersborden er al staan. En natuurlijk ontvangen bewoners informatie, maar die komt vaak relatief kort voor de invoering en geeft lang niet altijd antwoord op de specifieke vragen en situaties die per buurt verschillen. Dat zorgt voor onrust en onnodige onzekerheid. Goede communicatie is namelijk geen sluitpost van het beleid. Goede communicatie is een onderdeel van het beleid. En de wethouder gaf in dit voor debat zelf aan dat de informatievoorziening beter kan. Wat ons betreft moeten we die constatering dus omzetten in actie. Het maakt mij eerlijk gezegd niet uit of dat gebeurt met betere brieven. Een vast aanspreekpunt, een telefoonnummer, een betere website of extra capaciteit als bewoners, maar daadwerkelijk worden bereikt. En ik denk dat de uitdaging vooral zit in beschikbare capaciteit. En dat begrijp ik. Maar als deze coalitie er voor kiest de parkeerinkomsten structureel met acht miljoen per jaar te verhogen, dan mag je verwachten dat een klein deel daarvan wordt ingezet om de invoering goed te organiseren. Desnoods bij de komende stadsbegroting. Goede communicatie is geen luxe, het is een randvoorwaarde voor zorgvuldig bestuur. Als extra capaciteit nodig is om bewoners kaders en goed, tijdig en goed te informeren, dan moet die ruimte daarvoor worden vrijgemaakt. Overigens is dit in deze motie in dictum één een kleine aanpassing ten aanzien van de eerdere versie. Dat kunt u herkennen in het vetgedrukte. De derde motie. Die dienen we in samen met VVD en CDA. Die heet Van waterbed naar buffer. Deze motie gaat over diezelfde vergunning als waar mevrouw Den Ouden het over heeft, maar die is wat ons betreft denken wij nadrukkelijk bedoeld voor bewoners van direct aangrenzende straten. En juist deze bewoners lopen het grootste risico op een waterbed effect wanneer betaald parkeren bij de burens wordt ingevoerd. Als we het waterbed effect willen beperken, dan moet die buffer vergunning ook daadwerkelijk worden gebruikt, dus aantrekkelijk worden gemaakt. Dan past daar geen financiële drempel van 20 euro bij, maar een bedrag van één euro, want die verlaagt die drempel, stimuleert bewoners om gebruik te maken van zo een regeling en draagt dan juist bij aan dat de parkeerdruk niet doorschuift naar de buurstraten. Zo voorkom je dat parkeerdruk zich onnodig verplaatst en behandel je bewoners in vergelijkbare situaties gelijk. De laatste motie dienen we samen in met VVD, CDA en SP. Mantelzorg vraagt om vooruitkijken. Na technische beantwoording heb ik deze motie flink aangepast. Mijn zorg zit niet meer in het aantal uren of het gebruik door meerdere mantelzorgers. Dat lijkt op dit moment goed geregeld te zijn. Mijn zorg zit ergens anders. Het zit niet in de regeling van vandaag, maar het zit in de regeling van morgen. Want door vergrijzing neemt mantelzorg toe. Tegelijkertijd wordt betaald parkeren de komende jaren in steeds meer wijken ingevoerd. Daardoor krijgt een steeds grotere groep mantelzorgers en zorg ontvangers met deze regeling te maken. En daarom juist. En juist daarom vindt Stadspartij het logisch om niet tot 2029 te wachten, maar al eerder te toetsen of de regeling nog aansluit bij de praktijk. Dat wij, dat werd mij al helemaal duidelijk nadat tijdens de inspraak een inwoner heeft laten zien dat complexe zorgsituaties vragen kunnen oproepen over de uitvoerbaarheid van de regeling en over de informatievoorziening. Daarom vragen wij simpelweg om eerder te toetsen of deze regeling nog past bij de praktijk. Voorzitter, onze vier moties gaan eigenlijk allemaal over hetzelfde, niet over de vraag of betaald parkeren wel of niet ingevoerd wordt, maar vooral over hoe je dat doet. Zorgvuldig, begrijpelijk en met oog

voor de praktijk. Want uiteindelijk beoordelen inwoners de spelregels niet op hoe mooi ze op papier staan. Ze beoordelen deze spelregels op de vraag of ze werken voor bewoners, voor ondernemers, voor mantelzorgers. En dat is precies waar deze moties om vragen. Ik hoop daarom op flinke steun van uw raad. Dank, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik dank u. De heer De Gram.

Naam spreker 3: De heer De Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel, voorzitter. Nou, ik denk dat de meeste mensen hier inmiddels wel weten dat voor ons het parkeren raakt aan de vraag over van wie de ruimte is in de stad en van wie de stad is. En wat ons betreft is dat antwoord heel duidelijk. De straat is van alle mensen die hier wonen, van kinderen die buitenspelen voor dieren en een plek voor groen. En niet alleen van stilstaand blik. Daarom willen wij het liefst nog sneller deze ruimte eerlijk verdelen. En staan wij ook achter de richting die het college ingaat. Als we kijken naar wat de VVD en CDA als manier van de diagnoser zien van het parkeerprobleem. Kijken wij al heel anders tegen die problemen aan. Wij zien juist niet dat er een tekort is aan parkeerplekken en dat we capaciteit moeten uitbouwen tot aan de garage onder de Wedren. Wat we vinden het opnieuw inrichten van het Wedren op zich een sympathiek idee met groen, maar wat ons betreft, hoeft daar dan niet een garage onder te komen, want meer parkeerruimte lost de druk niet op. Het trekt juist meer auto's aan, want wie ruimte aanbiedt, krijgt verkeer terug. En ja, op de vraag of de hele gemeente betaald parkeren zou moeten hebben, daar zijn wij ook positief over. En dat is niet alleen om die ruimte goed te verdelen, maar ook omdat we daarmee het autobezit kunnen beïnvloeden. Want wij willen juist graag dat heel veel mensen gebruik gaan maken van die deelmobiliteit. Dus wij zien het niet alleen als middel om de ruimte te verdelen, maar ook om het invloed te hebben op hoe mensen hun auto gebruiken en wel hoeveel auto's mensen gebruiken. En we hebben in ieder geval al één middel tot onze beschikking zien wij die we nog niet gebruiken als gemeente? En dat is het differentiëren van het parkeertarief op basis van de omvang van de auto. En daarom vinden wij het een goed idee om daar een motie over in te dienen met de titel Zwaarder beprizen van grote auto's in de openbare ruimte. Onze richting is duidelijk, minder auto en meer ruimte voor mensen en dieren. En een stad waarin de ruimte eerlijk verdeeld is, niet alleen voor de automobilist.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Wieken, bij interruptie.

Naam spreker 19: De heer Wieken (Raadslid SP)

Verhelderende vraag over die motie, want ik kan hem inhoudelijk best wel volgen als het gaat om grote, dikke Amerikaanse auto's bijvoorbeeld. Maar geldt dat dan ook voor gezinsauto's volgens de heer De Gram?

Naam spreker 3: De heer De Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ja, het gaat om de dat die auto's heel groot zijn. Extra veel ruimte innemen dus ook voor gezinsauto's. Ja, want mijn Amerikaanse auto kan ook een gezinsauto zijn. Ik weet toevallig wel veel over auto's.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

En dat hoeven niet per se Amerikaanse auto's te zijn. Dat terzijde. Ja.

Naam spreker 24: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Wie kan ik? Mevrouw Grutters nog.

Naam spreker 24: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Nog een interruptie op de heer De Gram?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Jazeker.

Naam spreker 24: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Een vraag aan de heer De Gram. U heeft het steeds over een eerlijke verdeling en over eerlijkheid. U maakt nu onderscheid in de grootte van auto's met uw voorstel. Bent u het niet met mij eens dat als we het over eerlijkheid hebben, dat we dan ook onderscheid moeten gaan maken in normale stadsfietsen? Fietsen met een mandje. Hoe heten die fietsen? Bakfietsen, hè? En eventueel ook waar ik weleens met mijn fiets van het fietspad wordt afgereden. Bijvoorbeeld fietsen met een logistieke bak achterop die je bijna van de weg af rijden. Vindt u het niet eerlijk om daar dan ook onderscheid in te maken?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer De Gram.

Naam spreker 3: De heer De Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Nou, zodra u een fiets ziet die net zo groot is als een rem pick up truck, dan kunt u mij vinden. Maar daarvoor vind ik dat een beetje een drogreden om daar naar te kijken.

Naam spreker 24: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, voorzitter, ik even aanvullend als u het toestaat. Ik vraag, meneer De Gram, waarom vindt u het eerlijk om dat onderscheid bij auto's wel te maken? En maakt u dat onderscheid bij fietsers niet, want dat is naar mijn idee niet eerlijk. Dus wat is in uw ogen dan nog eerlijk?

Naam spreker 3: De heer De Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Kijk, een auto is ten eerste vervuילend en als hij elektrisch is niet. Ten tweede neemt een auto vele malen meer plek in dan een fiets. Wat voor fiets het ook is, dat probeer ik net met het voorbeeld te laten zien. Niet alleen op een parkeerplek, maar ook op de straat. Ook overal waar hij rijdt. Ook door geluid. Dus ik vind dat echt appels met peren vergelijken.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Goed. De heer Van Luik vervolgens.

Naam spreker 12: De heer Van Luik (Raadslid CDA)

Dank u wel, voorzitter. Ja, u merkt hier in de zaal het parkeren maakt wat los. Het is gevoelig voor heel veel inwoners. En dat zorgt er ook voor dat de spelregels ook tot veel terechte weerstand kan leiden bij inwoners. We zien dat het meest duidelijk in de benedenstad recentelijk. En het komt ook omdat we mensen niet voldoende meenemen in de spelregels. We zorgen dat het invoeren van betaald parkeren leidt tot een verhoging voor de kosten, voor een vergunning, voor kosten voor gasten, dat er een maximum komt aan auto's en dat leidt terecht tot weerstand bij mensen. En een onderzoek is namelijk ook niet hetzelfde als draagvlak, zeg ik ook even tegen mevrouw Den Ouden. Het feit dat een parkeerdruk ergens is, wil niet zeggen dat mensen dat ook als een probleem ervaren. En juist om die reden hebben wij ook een motie geschreven. Met dank ook aan mijn collega, de heer De Graaf, voor verschil 20 procent ook in de schil die we indienen, samen met de VVD en Stadspartij Nijmegen, namelijk om ook. Dat draagvlak ook steeds te betrekken bij de parkeeronderzoeken. In de schil, wordt nu standaard onderzoek uitgevoerd naar parkeerdruk. Ook als niemand daar om vraagt.

Naam spreker 23: Mevrouw Den Ouden (Raadslid D66)

Voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Den Ouden.

Naam spreker 23: Mevrouw Den Ouden (Raadslid D66)

Dus ik begrijp het CDA dan goed dat zij liever wachten tot er daadwerkelijk door iedereen een probleem wordt ervaren, totdat we eens gaan kijken wat we kunnen doen, in plaats van dat we actief monitoren om te kijken of die druk enorm toeneemt.

Naam spreker 12: De heer Van Luik (Raadslid CDA)

Ja, voorzitter, dat vinden wij inderdaad. Wij vinden het belangrijk dat mensen een probleem als een probleem ervaren, voordat wij iets gaan oplossen wat er niet is. Als we kijken naar Dukenburg, waar we een petitie hebben liggen van 537 inwoners, die vinden het helemaal geen probleem dat er betaald parkeren zit op het winkelcentrum. Maar we gaan het wel onderzoeken. Dus ja, wij vinden het wel heel belangrijk dat mensen erachter staan dat er een probleem is, voordat wij vanuit het stadhuis een oplossing gaan aandragen.

Naam spreker 23: Mevrouw Den Ouden (Raadslid D66)

Ja, vervolg vraag. En dan zit ik nog in die motie te kijken, want ik probeerde hem te begrijpen. Maar het gaat dan ook een aantal keer over participatie. En begrijp ik het dan goed dat het CDA bewoners opnieuw wil laten meepraten over een beleidskeuze die deze raad al heeft gemaakt?

Naam spreker 12: De heer Van Luik (Raadslid CDA)

Nou, dat is niet helemaal de bedoeling. De bedoeling van de motie is als we nu betaald parkeren invoeren in een schil rondom waar al betaald parkeren is, dan. Normaal gesproken is er spelregel 20 procent van de inwoners moet aangeven dat er een probleem is en dan pas wordt er een parkeeronderzoek uitgevoerd. Dat doen wij niet in een schil van een gebied waar al betaald parkeren zit. Een voorbeeld daarvan is een winkelcentrum Dukenburg. Daar is betaald parkeren, maar er zit geen voor de beleving van inwoners geen parkeerdruk probleem omheen. En als we nou gewoon simpelweg vragen 20 procent moet eerst aanvragen dat er een parkeerdruk is, zoals we bij alle andere parkeerdruk onderzoeken doen in deze stad. Dan geven mensen eerst aan er is een probleem, 20 procent van de inwoners doet dat. Dan komt er parkeerdruk onderzoek en dat haalt heel veel weerstand bij mensen weg, denkt mijn fractie. En het is namelijk ook zo dat wij op dit moment heel veel onderzoek uitvoeren die misschien helemaal niet eens nodig zijn. En dat is ook zonde van de middelen. Het creëert onrust en dat is onnodig. Dus als CDA denken wij dat we alleen onderzoek moeten doen als mensen erom vragen en wij denken dat dat geen onredelijk voorstel is, die heel erg lijkt of heel erg raakt aan de bestaande spelregels voor andere parkeerdelen. En dan, voorzitter, we hebben ook nog het stukje het representativiteit van het onderzoek zit. Mijn fractie heeft druk op onderzoek uit geweest in Dukenburg. Dat zit in alle bijlagen van de motie en het blijkt namelijk dat er al in Dukenburg veel weerstand zit, ook tegen het parkeeronderzoek dat daar gebeurt, omdat het daar niet representatief is vanwege groot onderhoud in de buurt, vanwege een tijdelijke terminal die er staat voor het warmtenet. En dat zorgt ervoor dat er wel tot zeker 50 plekken alleen een Zwanenveld niet beschikbaar zijn, laat staan ook als je de rest van Dukenburg meeneemt, omdat er nou eenmaal heel groot onderhoud op dit moment gaande is. Tegelijkertijd wordt wel in die hele parkeerdruk onderzoek uitgevoerd, en heel veel mensen zijn met recht bezorgd of dat onderzoek wel representatief is. We hebben in de regels staan dat we de representatieve parkeerdruk onderzoek moet zijn. Op dit moment is het niet repressief op dit moment. En wij denken ook dat juist dit soort onderzoeken die zijn heel kwetsbaar. Het vertrouwen van onze inwoners is kwetsbaar, zeker ook bijvoorbeeld in Dukenburg. En juist ook als er risico is dat mensen twijfelen aan het onderzoek, moeten we denk ik dat onderzoek niet doen en dat op een ander moment doen wanneer het wel representatief is. Dus daarom dient mijn fractie samen met de VVD, de Stadspartij en de SP de motie voor representativiteit in om daar zorg voor te dragen. Dank u wel.

Naam spreker 23: Mevrouw Den Ouden (Raadslid D66)

Ja, voorzitter, sorry toch nog een vraagje. Want ook dit probeer ik dan weer te begrijpen. En het ligt vast niet aan mij. Maar in de beantwoording van de technische vragen staat dan dat er wordt meegenomen of die parkeerplekken in de categorie anders vallen en er dus niet geparkeerd kan worden. En dan wordt gekeken of

dat gevolgen heeft voor de uitkomst van het onderzoek. En dan wordt de capaciteit gemeten, ook zonder die niet beschikbare parkeerplaatsen dan? Dan is er toch geen probleem?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, de heer Van Luik.

Naam spreker 12: De heer Van Luik (Raadslid CDA)

Dan moet ik eventjes iets anders op zoeken. Ja, sorry, want ik had een heel handig staatje gemaakt om dit probleem even inzichtelijk te maken. En dat komt eigenlijk op neer. Er zijn waarschijnlijk twee manieren om het echt mee te doen, namelijk je neemt de plekken mee. Dan zijn ze dan heb je een hoge parkeerdruk. Je kan de plekken meenemen als zijnde vrij. Dan heb je lage parkeerdruk. Maar als je ze dus niet meeneemt, dan heb je nog steeds een probleem. Want dan heb je dus een totaalpakket met plekken. Die bezet zijn. Maar die neem je niet mee. Maar die plek auto's die normaal op die plekken staan die nu bezet zijn, die parkeren dus ergens anders in de wijk. En dat betekent dus, ook al neem je die plekken niet mee waar geen plek is om te parkeren, omdat er iets staat wat voor onderhoud nodig is, dat die auto's ergens anders in de wijk staan. Dus ook al neem je die plekken niet mee, je hebt nog steeds een hoge parkeerdruk als gevolg van de plekken die bezet zijn. En dat is een heel moeilijk verhaal om aan te geven dat het nog steeds een probleem is als je het parkeerdruk onderzoek uitvoert, ook al neem je die plekken niet mee.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Nou, ik ben altijd blij als uw raad op hoofdlijnen blijft debatteren en kaders blijft stellen. Ja, meneer van Luik. Met alle respect, we zitten wel heel erg in de techniek. Let even op uw positie als gemeenteraad, maar dat terzijde. Het zijn uw tijden, uw seconden. Ik kijk even. Met dank. Volgende woordmeldingen. Mevrouw Boset. Ja.

Naam spreker 25: Mevrouw Boset (Raadslid PRO)

Voorzitter, ja, je verwacht het niet hoor, maar ik kwam vanochtend zin heb tegen bij de fietsenstalling op mijn werk en ik zou heel graag beginnen met haat klacht over de rijen blik die bumper aan bumper voor ons schoolgebouw staan. Maar dan zou ik mijn eigen voorbereiding voor niks hebben gedaan, dus ik houd het liever bij mijn eigen woorden. Auto's maken heel veel los bij mensen. Dat blijkt wel, want het college legt ons enkele kleine aanpassingen in de uitvoering van het parkeerbeleid voor. En er zijn negen moties die raken aan dit thema. Oké, bij het begin beginnen het dan. Met steeds meer mensen moeten wij het doen met de ruimte die we hebben. En mensen in de stad verplaatsen zich continu van huis naar werk, van schoolplein naar voetbalclub, van de bouwmarkt naar de vroegere buurvrouw die hulp nodig heeft in de stad die groeit qua mensen, maar niet qua ruimte, kan het uitgangspunt niet blijven dat de auto het meest voorliggende vervoersmiddel is. Wij sturen op een stad waar wordt gelopen en gefietst met sterk OV en gedeeld vervoer. Want juist in een steeds voller wordende stad hebben wij zorg voor ruimte, gezondheid en leefbaarheid. Dat geldt niet alleen de verplaatsingen, maar ook de openbare ruimte als geheel. Die ruimte is van ons allemaal en dus willen wij een straat. Soms om in te parkeren, maar vooral om in te leven, te spelen, te ontmoeten. Een straat voor mens, voor dier, voor groen. De straat, voor iedereen. Dat is dus de meetlat waarlangs wij al die moties leggen. Steeds met de vraag brengt dit ons dichterbij een rechtvaardige, leefbare straat? Verdeelt het de schaarse ruimte eerlijker? Versnelt de transitie waar wij als stad voor staan of remt het die transitie af? Ik zal niet alle moties langsgaan, maar het ligt er wel een paar toe. Wij staan welwillend tegenover het gedachtegoed achter de motie zwaarder bekijken van grote auto's in de openbare ruimte. We denken alleen dat die wijziging spelregels betaald parkeren niet het meest passende moment is om hier iets over te besluiten. Wat ons betreft verdient de behandeling van grote auto's verbreding en verdieping, en we zouden graag op een later moment samen verkennen wat hier in de mogelijkheden zijn en vragen. Partij voor de Dieren om deze motie aan te houden. En wat betreft de motie over mantelzorg met onze inzet op de sociale basis, ondersteunen wij de aandacht voor deze belangrijke groep en zijn wij geïnteresseerd in de uitkomsten van een mogelijk onderzoek. En we vragen de wethouder, denkt u dat het haalbaar is om dit onderzoek binnen de gevraagde termijn uit te voeren? Dan van informeren naar bereiken. Het doel delen wij volledig. Bewoners

horen goed geïnformeerd te worden, zeker in gebieden waar betaald parkeren wordt ingevoerd. We hebben nog wel wat vragen. Is het beter en direct informeren van bewoners over de gevolgen van betaald parkeren uitvoerbaar? En draagt het volgens u bij aan transparantie en heldere communicatie? Nou voorzitter, onze visie lijkt mij helder. Wij willen straat voor iedereen. Wij geloven in groen denken. Wij parkeren wat de gewenste transitie niet dient. En wij willen meters maken in het belang van een leefbare toekomst. Dank je wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. De heer Walraven heeft een vraag. Ja.

Naam spreker 8: De heer Walraven (Raadslid VVD)

Dank u wel, voorzitter. Dan hoop ik toch dat mevrouw Boset ook even onze motie kan duiden, want als ik zo haar verhaal aanhoor, past een ondergrondse parkeergarage daar perfect in.

Naam spreker 25: Mevrouw Boset (Raadslid PRO)

Ja, zoals meneer De Gram ook al zei het idee van een ondergrondse garage betekent dat er ruimte kan zijn voor groen. Maar daar gaan we even voorbij aan een paar andere punten. We weten dat een parkeerplaats, een ondergrondse parkeerplaats minimaal 50 duizend euro per parkeerplaats kost. En dan hebben we het nog niet eens over meerkosten door allemaal mooie dingen die in de grond gevonden worden bijvoorbeeld. En dat zou daar zomaar kunnen. En als je dan uitrekent wat er zou gaan kosten, en dat hebben we vorige keer van de wethouder gehoord, dan kunnen we heel veel andere mooie dingen doen van het geld. Nog los van het feit. Maar maak ik even mijn zin af. Los van het feit dat het een economische wetmatigheid is dat aanbod vraag creëert. Dus dat geeft ook meer bewegingen in de stad.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Walraven nog een keer.

Naam spreker 8: De heer Walraven (Raadslid VVD)

Dank u wel, voorzitter. Ja, mevrouw Boset weet vast en zeker dat het ook allerlei geld oplevert, maar dat is toch perfect uiteen te zetten in zo een onderzoek?

Naam spreker 25: Mevrouw Boset (Raadslid PRO)

Gezien de hoe zeg je dat, de effecten die het sowieso gaat hebben, is er meer beweging in de stad. En het geld dat we hier sowieso daarom niet aan willen besteden, zien we ook geen heil in zo een onderzoek.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Goed, dank u wel. Wie kan ik het antwoord geven? De heer Wieken. Ja.

Naam spreker 19: De heer Wieken (Raadslid SP)

Dank u wel, voorzitter. Ik wil beginnen met de felicitaties aan de heer Walraven van de VVD voor zijn maidenspeech. Het gevoel dat nu nog beter kan dan ik al deed. En dan, voorzitter u vraagt erom. Een verhaal op hoofdlijnen. Voorzitter, voor de SP staat de staten zeggenschap van de buurt voorop, welke voorzieningen er zijn, welk voorzieningen niet zijn. Dat zijn de mensen zelf. Zo ook betaald parkeren. Het liefst ziet de SP daarom dat buurtgemeenschappen daar zelf in een democratische stemming over kunnen besluiten. Maar bij het coalitieakkoord vorige maand werd al door dat de meerderheid van deze raad daar voorlopig niet aan wil. Daarom heeft de SP ook geen nieuw voorstellen daarvoor. Wel kunnen wij diverse voorstellen steunen die zojuist zijn ingediend, omdat zij voor meer zeggenschap voor buurtbewoners zorgen. En dat hebben wij ook mee ingediend. En ik wil de coalitie nog even herhalen. Kijk, als echt waar is dat er een stille meerderheid is die gewoon betaald parkeren wil, dan is er geen enkele om dit soort voorstellen niet te steunen. Wat die meerderheid, die komt er dan wel. Ik heb overigens ook heel goed nieuws dit raadslid rijdt helemaal geen auto.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, het is weer een bijzonder voorbeeld van persoonlijkheid getuigenis. Waarvoor dank. Wie kan ik voorts het woord geven? De heer Meesters.

Naam spreker 6: De heer Meesters (Raadslid Forum voor Democratie)

Dank u wel, voorzitter. Betreft betaald parkeren borduren we eigenlijk voort op hetgeen we eerder al benoemd hebben. Blinde groei en capaciteitsproblemen die daaruit gaan volgen. Maar in deze zaak is meer aan de hand. Want in plaats van in ieder geval nog te pogen om parkeercapaciteit op te hogen, wordt er op dit moment bewust voor gekozen om het probleem nog erger te maken. Zo is recentelijk capaciteit in parkeergarage Kelfkensbos nog ingeperkt en binnenkort verliezen we nog meer parkeergelegenheid bij Molenpoort. Ondertussen zien we door de spelregels betaald parkeren, dat betaald parkeren zich over de stad verspreid. De mechaniek daarvan is als volgt en een aanliggende straat is al betaald parkeren ingevoerd. Mensen parkeren dan een straat verder waar parkeren nog gratis is. De gemeente constateert vervolgens een capaciteitsprobleem dat het zelf veroorzaakt heeft. En betaald parkeren wordt vervolgens in de volgende aanliggende straat ook ingevoerd. Ja, voorzitter, de constante uitkomsten van nieuwe onderzoeken op nieuwe locaties over parkeerdruk leiden zo tot invoering van betaald parkeren in straten die daarvoor nog onbetaald waren. Betaald parkeren wordt dan neergezet als de oplossing om het verschil tussen straten op te heffen. Wat ons betreft, is het precies andersom. Betaald parkeren is hier het probleem. Deze set spelregels geeft vooral vorm aan de constante uitbreiding van dat probleem. Forum voor Democratie speelt het spel dan ook liever helemaal niet. Het spel zelf, zoals gedefinieerd in de mobiliteitstransitie, is de oorzaak van de parkeerproblematiek. Wij zullen moties steunen die de uitbreiding van dat parkeren van dat parkeerprobleem remmen. Moties die communicatie en inspraak van de inwoners uitbreiden, zullen we eveneens steunen. Hierbij willen we wel vermelden dat zelfs wanneer alle moties over uitbreiding van inspraak worden aangenomen, dat niet betekent dat de inspraak dan volstaat. Wij verwachten dan namelijk nog steeds dat de fundamentele keuze om nee te zeggen tegen betaald parkeren, er niet zal zijn. Om onze inwoners die keuze wél te geven, moeten we de bovenliggende visie op parkeren veranderen, niet slechts de spelregels. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik dank u. Wie kan ik dan het woord geven? Ja. De heer Jensma.

Naam spreker 20: De heer Jensma (Raadslid Volt)

Dank u wel, voorzitter. Wij begrijpen dat parkeren voor veel inwoners van Nijmegen een onderwerp is waar ze sterke gevoelens over hebben. Vandaar vermoed ik dat een aantal partijen de toch vrij minimale wijziging van spelregels rondom invoering van betaald parkeren aangrijpen om hier discussie over te voeren in deze raad. Die kleine aanpassingen is gedaan met behulp van experts binnen de gemeente. Zo hoort het ook in onze ogen wanneer het een kleine aanpassing is. Bij bijna alle moties die ingediend zijn, zullen tegenstemmen. Participatie is een groot goed. Was daarmee op het traject van het invoeren van betaald parkeren onnodig vertraagd wordt of haast onmogelijk gemaakt wordt, dan staan we daar op tegen. Inwoners de mogelijkheid te geven om een parkeervergunning aan te vragen bij de woning splitsen betekent dat het moeilijker en duurder wordt om die woningen in de eerste plaats te splitsen. Onze stad groeit. We hebben meer betaalbare huizen nodig, dus we zijn tegen deze motie van de VVD. We maken een uitzondering wat betreft het tegenstemmen voor de motie van de Partij voor de Dieren. Ik spreek er nu toch alvast over, ook met het risico dat ik mezelf over een paar maanden moet herhalen als de Partij voor de Dieren dan opnieuw indient. Maar ongelukken met grote SUV's, zo weten wij, lopen voor voetgangers tot twee keer zo vaak dodelijk af vergeleken met een standaard auto. Het zal je niet verbazen dat wij als Volt, als Europese partij, er op hameren dat wij moeten leren van hoe andere steden in Europa het leven van hun inwoners verbeteren. Parijs heeft het voortouw genomen, maar Grenoble, Lyon en Tubitun zorgen ook beter voor hun inwoners van Nijmegen op dit gebied. Alleen al om het veiligheidsaspect alleen al zouden we dus voor deze motie moeten stemmen. Daar komt nog bovenop dat deze auto's slechter zijn voor het milieu, voor het milieu en de volksgezondheid. Een

onderzoek naar of en hoe we de gebruikers van deze auto's meer kunnen laten betalen voor het parkeren in Nijmegen, is dus goed voor de inwoners van de stad en de binnenstad. Als overheid kiezen we er vaker voor om bepaalde zaken te stimuleren of het gebruik ervan te ontmoedigen door gerichte maatregelen. Dit is een mooi voorbeeld van hoe het externe bijeffect de externe externaliteiten van het gebruik van deze auto's kunnen aanpakken. Dank u wel.

Naam spreker 24: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik dank u. Een vraag van mevrouw Grutters? Ja.

Naam spreker 24: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Vraag aan de heer Jensma. Ik weet niet of ik u nu heel goed heb begrepen. Maar waar zijn één van de vier moties of alle moties van de Stadspartij oorzaak van de vertraging van het invoeren van betaald parkeren. Ik meen dat u net zoiets zei.

Naam spreker 20: De heer Jensma (Raadslid Volt)

Als ik het goed heb begrepen, heeft de Stadspartij een motie ingediend waarin gezegd wordt dat er ook bij kleine aanpassingen van waar betaald parkeren komt, dat daar inwoners van de omliggende regio daar ook om gevraagd moeten worden. En daar zijn wij op tegen.

Naam spreker 24: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Dat is onjuist. Uw interpretatie.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Goed. Dank voor je bijdrage. Is er nog iemand die een bijdrage wil leveren in deze ronde. Want daar geef ik het woord voor een reactie op de vragen en met name de motie denk ik aan wethouder Daemen namens het college.

Naam spreker 26: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Dank voor het woord. En inderdaad, zoals te verwachten een rij moties naar aanleiding van ons opiniërende gesprek wat we hadden. En als kop wil ik nog maar even herhalen dat betaald parkeren in onze stad, zoals velen al hebben toegelicht, het geen doel op zich is, maar een middel om onze ruimte rechtvaardig te verdelen in onze groeiende stad. Dus met dat licht en inderdaad, de vastgestelde stukken, zoals mobiliteitstransitie dat is hoe wij ook uw moties weer beoordeeld hebben. En dan doe ik ze maar op volgorde van indienen. Nieuwe voordeur, maar gelijke regels. Wij hebben juist die splitsing regels op een gegeven moment versoepeld, omdat het dus in betaald parkeren gebied bijna nooit lukte om woningen te kunnen toevoegen. Dus in 2025 veranderd. En ja, dat is eigenlijk het belangrijkste. Er kunnen nu echt meer woningen ook worden gerealiseerd in betaald parkeergebied. Dus daarom zullen wij deze ontraden. We willen graag die werkende regels behouden. Dan graven in plaats van verschuiven. Dit gaat.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Er is een vraag van de heer Wieken.

Naam spreker 19: De heer Wieken (Raadslid SP)

Ja, misschien eerst voor de duidelijkheid, want D66 beweerde daarstraks dat door dit voorstel bij iedere gesplitste woning een parkeerplaats zou moeten komen. Maar er staat in de motie dat wordt aangesloten bij de regels en voorwaarden die ook voor andere bewoners gelden. En volgens mij betekent dat dat niet iedereen automatisch parkeerplaats meer krijgt. Dus klopt het dan wat D66 zegt? Of klopt dat niet?

Naam spreker 26: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Dan gaan we de techniek in. Maar de basis van de reactie op de motie is dat dit mogelijk maakt. Of zelfs als u dit weer zou aanpassen, dat er dan echt minder woningen gerealiseerd zullen gaan worden. En dat wordt altijd getoetst aan dus de parkeernormen die gelden. Want inderdaad, voor verschillende typen woningen heb je ook andere geldende parkeernormen, maar daar wordt het altijd aan getoetst. Maar de basis is een betaald parkeergebied dat mensen dan voldoende moeten kunnen aanleggen, dat kan meestal niet als je een woning splitst en daardoor krijg je dan geen toestemming. En hebben we toen de regel gemaakt, dan is het meteen duidelijk dat mensen ook geen vergunning op straat kunnen krijgen, maar werd altijd al getoetst aan die regels of het parkeren opgelost kon worden binnen dat plan. En als dat dus niet kan, dan is het antwoord, u mag die woning niet splitsen, want u kunt geen parkeren erbij maken. Graven in plaats van verschuiven.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Nog één korte vraag aan meneer Wieken. De wethouder heeft nog behoorlijk wat moties te beantwoorden.

Naam spreker 19: De heer Wieken (Raadslid SP)

Maar het is dan dus niet zo dat je door dit voorstel voor iedere gesplitste woning een parkeerplaats zou moeten realiseren?

Naam spreker 26: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Dat wordt dan dus getoetst aan het geldende beleid. En dat verschilt per plek weer over hoeveel capaciteit daar überhaupt nog beschikbaar is. Als het vergunningenplafond bereikt is, dan is het antwoord sowieso nee. Dat kan ik nu niet beoordelen of dat voor elke plek altijd zo zal zijn. Oké, graven in plaats van verschuiven. Nou deze. Ik snap echt wel dat u die vraag stelt. Dit thema komt al een paar jaar vanuit uw partij naar voren. Maar ik kan u in ieder geval helpen, doordat we voor de gehele binnenstad in die zoektocht naar hebben we nou genoeg capaciteit of zouden we zoiets dergelijks moeten onderzoeken met Goudappel Coffeé en dat uitgebreid hebben laten onderzoeken? In de toekomst gekeken hebben? Wat gaan we met verblijfsvriendelijke binnenstad doen? In welke fases welke garages gaan verdwijnen, zoals het Molenpoortdek? Welke worden op toekomst een alleen voor bewoners garage? Dat alles is al allemaal meegewogen met daarbij als belangrijkste straks komt Duet. Dat gaat weer heel veel capaciteit toevoegen direct aan de rand van het centrum. Dat allemaal bij elkaar hebben we laten onderzoeken, biedt gewoon voldoende capaciteit En daardoor zeggen wij het is nu niet nodig om dit te gaan onderzoeken. En het sluit ook niet aan bij de gekozen weg in het kader van de mobiliteitstransitie. Het is altijd weer mogelijk om de onderzoeken nog een keer toe te sturen als u daar nieuwsgierig naar bent.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Walraven bij interruptie.

Naam spreker 8: De heer Walraven (Raadslid VVD)

Dank u wel. Dank u wel, voorzitter. Ik ken ze. Deze staat er niet specifiek in en wij zijn het dan wellicht eens over hoeveel parkeerplekken genoeg is. Maar als betaald parkeren geen doel op zich is, waarom is dan deze specifiek nog even uitzoeken voor extra capaciteit geen goed idee?

Naam spreker 26: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Een ander doel is wel een bereikbare binnenstad aan een leefbare binnenstad houden en het toevoegen van een garage zo dicht bij het centrum waar heel veel zoekverkeer door ontstaat terwijl we al genoeg capaciteit hebben, is voor ons voldoende reden om dit onderzoek dus niet te gaan doen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Volgens mij lijkt dat antwoord helder, meneer Walraven. U heeft nog negen seconden. Aan u.

Naam spreker 8: De heer Walraven (Raadslid VVD)

Het zoekverkeer ontstaat toch juist omdat mensen geen plek kunnen vinden? Dus een parkeergarage toevoegen helpt dan toch juist?

Naam spreker 26: Mevrouw Daemen (Wethouder)

We hebben straks hartstikke mooi duet garage. Daar kunnen al deze mensen naartoe, dus we hebben gewoon geen volgende garage nodig. Dan bewoners eerst dan de spelregels. Dan ben ik bij de Stadspartij beland. Ja, mevrouw Grutters en ik verschillen daar echt van mening. We hebben technische, kleine technische manco's in de spelregels verholpen en dat hebben wij gedaan. Er is echt geen inhoudelijke wijziging plaatsgevonden. Het was een. Ja, dus dat. Daar gaat het echt niet om. En als we maar nog duidelijker waren welke inhoud u dacht dat er zo anders is. Maar de spelregels zijn gewoon een uitwerking van het vastgestelde beleid. Vastgestelde beleid is echt niet anders gedaan. Dus die ontraden wij. Van informeren naar bereiken. Nou, u herhaalde mij een paar keer aan. Of dat ik daar uitgebreid over heb gezegd. Dat kan beter. Ik weet niet hoe uitgebreid ik daarover was, maar dat wij dit steeds weer kunnen finetunen, dat klopt helemaal. Maar de impact en de capaciteit is ook heel groot. En we hebben nu weer achtduizend brieven moeten versturen, dus acht duizend losse huishoudens geïnformeerd. Krijgen we ook heel veel vragen weer terug. We proberen dat zo strak mogelijk met omgevingsmanagement te doen, maar als deze wordt aangenomen, dan gaan wij. Ja, gaan we echt kijken? Waar kunnen we verbeteren in de brieven die we sturen. Dat mensen ook weten als er nu nog geen betaald parkeren komt. Dan ziet u misschien wel een toename van de druk. En wat kunt u daar dan als inwoner mee doen? Bij ons aankloppen, onder andere om die 20 procent weer te halen, komen nog een keer meten. Maar we zullen ook uitgebreider in de wijk, bijvoorbeeld met sandwichborden, op lantaarnpalen laten zien. Het komt hier aan en die brieven wellicht wat vroeger gaan versturen, zodat mensen wat meer tijd hebben. En ik hoop ook zeker ja, het team met omgevingsmanagement uit te kunnen gaan breiden in de toekomst. Dan van waterbed naar buffer. Daarbij vind ik het belangrijk om aan te geven dat deze mensen altijd nog gratis in hun eigen gebied staan, dus dit is echt een maatwerkoplossing, bedoeld voor mensen die gewoon echt zelf liever nog net op een andere plek staan. Maar ze kunnen altijd nog gratis parkeren. Dus in dit hele specifieke geval hebben we gezegd, we willen mensen wel helpen met dit product, maar dan gaan we wel wat wij een bedrag vinden wat op totaal autogebruik, autobezit niet een enorme drempel is. We voeren die vergunning als buffer in en daar vragen we die 20 euro per maand voor. We moeten daar namelijk ook weer een heleboel administratieve zaken voor regelen en ze later weer intrekken, als ze daar wel eventueel betaald parkeren komt. Mantelzorg, daar vind ik het belangrijk om kort toe te lichten dat wij wel al een mooi proces hebben gelopen, omdat we het anders moesten organiseren. Na het afschaffen van het mantelzorgcompliment hebben wij dit allemaal opnieuw georganiseerd. U gaf gelukkig zelf ook aan naar uitleg dat u daar inmiddels geen vragen en zorgen meer over heeft, maar een beetje vooruit wil blikken. En dan zou ik zeggen wij wilden hem over een jaar eigenlijk evalueren, want we kunnen een beetje volgen. Hoeveel mensen maken er gebruik van? Ook in die nieuw toegevoegde betaald parkeren gebieden? Ze kunnen een beetje gewoon ook zien hoeveel mensen hebben dit product nodig en moeten we daar dan nog wat anders in doen? Maar we kunnen. Ja, die mensen zijn. Je kan dan op basis van de vergunning zeggen kunt u een enquête invullen. Maar dat zullen geen enorme diepteonderzoeken zijn over hoe wat mantelzorgers daar in het algemeen van vinden. Maar die parkeervergunning houders kunnen we dan ondervragen, en dan zouden we dat in het tweede kwartaal van '27 bij terug kunnen komen bij de Raad. Dan nog twee van het CDA. Voorkom verschil 20 procent ook in de schil. U zei, want de spelregels, dat is 20 procent, maar dit is ook een spelregel. Dit is een onderdeel geweest van het bewust door de Raad pakket, gemaakt van spelregels. Hoe gaan we betaald parkeren op een goede manier doen? En u heeft toen gezegd, we gaan dat waterbed effect monitoren. En als het dan aantoonbaar parkeerdruk is, dan gaan we dat op een objectieve manier toetsen en invoeren als het nodig is. Maar zoals nu gezien werd 16 gebieden onderzocht. Acht is het dan wel aan de hand. Acht niet dus. Het is niet, zoals de heer Meesters zei, dat altijd volgt dat het daarna komt. Nee, we toetsen dat echt objectief en we ontraden dit omdat we ja, daarmee gewoon goed dat waterbed effect kunnen volgen en als een terecht punt is ontstaan van overlast, dat we dat ook kunnen verhelpen door het in te voeren. En dan als laatste. Tijd voor representativiteit. Ik denk dat mevrouw Den Ouden daar ook op zich de doorvraag vragen al op stelde, want u heeft gewoon uitgebreide toelichting gehad hoe dat in specifiek het gebied waar u naar vroeg, is gegaan. Maar u mag ons daar echt op vertrouwen. Die plekken die dus niet op dat moment ter

beschikking zijn, die worden. Ook daar wordt voor gecorrigeerd en dan worden ze als vrij gezien. Dus het de parkeerdruk wordt daardoor lager ingeschat dan die feitelijk is. Dus wij doen dit op een zeer verantwoorde manier. Als we al van tevoren weten dat het op dat moment echt met allerlei half jaar vol staat met containers vanwege een of ander groot bouwproject, dan zullen we überhaupt zeggen dan gaan we wat later meten. Maar als we ter plekke constateren er staat wat in de weg waardoor het niet gebruikt kan worden, dan wordt daarvoor gecorrigeerd. Dat op deze laatste.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Van Luik bij interruptie.

Naam spreker 12: De heer Van Luik (Raadslid CDA)

Voorzitter, om even helemaal scherp te krijgen. Dus als ik me goed begrijp en de wethouder goed uitleg. Dat betekende dus ook dat deze plekken dan gecorrigeerd worden als zijnde een vrije plek. Dus om dan het om te compenseren voor dat gebrek aan representativiteit. Mag ik dat zo goed begrijpen?

Naam spreker 26: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Ja, dus er wordt gekeken als er ter plekke wordt geconstateerd. Hij wordt bezet door iets anders. Dan wordt hij dus als vrij gezien. Dus dan was het ja, en hij was eigenlijk niet te gebruiken. Maar daardoor is het dus alleen maar een meer een onderschatting van de parkeerdruk dan dat het, zoals u eerst dacht, overschat en daarmee fout wordt gezien.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, tenslotte of niet? Ja, oké. Ik kijk naar uw raad en mevrouw Den Ouden, tweede termijn.

Naam spreker 23: Mevrouw Den Ouden (Raadslid D66)

Ja, twee korte vragen. Vraag één. Betekent dit dat het CDA die motie kan intrekken? Daar ben ik benieuwd naar. En vraag twee aan mevrouw Grutters over die van informeren naar bereiken. Derde besispunt. Wilt u een nieuwe extra brief of wilt u dat in de brief die de Raad krijgt bij de info momenten dat daar dit in wordt meegenomen. Want als het de tweede is, dan prima. Bij dat eerste minder prima.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik geef beide personen zometeen de gelegenheid om daarop te reageren, dan hebben we dat ook gelijk op orde rond. Maar kijk even rond of iemand ook een inhoudelijk nog voor de tweede termijn iets wil zeggen. De heer De Gram, in ieder geval.

Naam spreker 3: De heer De Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel, voorzitter. Ik wilde. Wat ik wel was vergeten, was ik dat. Dank u wel, VVD heer Walraven, dat u die handreiking doet om het te onderzoeken. Maar ik denk, ja, om ik ga een poging doen een voetbalquote te doen. Het is net alsof je dan denkt dat je een bal tegenhoudt, maar toch dan zelf toch nog achter je in het doel schopt. Of is dat te pijnlijk. Dus net niet en net niet?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

U maakt een eigen doelpunt. Dat is wat u zegt. Ja.

Naam spreker 3: De heer De Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

En daarnaast werd mij gevraagd over de motie door Pro. Of wij die wilden aanhouden. Ik denk dat het goed is om er nog inderdaad uitgebreider over te praten. Staan wij voor open. Dus we willen die wel aanhouden. En dan kunnen we van mevrouw Grutters misschien ook nog meer horen over haar grieven over al die grote fietsen. Of misschien wel niet, maar dan kunnen we er met elkaar over hebben. Dat sta ik voor open. Dus dan houd ik die aan.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Helder. Dan is die motie wordt aangehouden. Andere bijdrage in tweede termijn. De heer Walraven in ieder geval. Ja.

Naam spreker 8: De heer Walraven (Raadslid VVD)

Dank u wel, voorzitter. Ik heb goede hoop dat als onze moties het per ongeluk toch niet halen, deze dan over vier weken alsnog gewoon uitgevoerd worden met nieuwe inzichten. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja. Ja, dat zat ook niet meer in. Dank u wel. De heer Van Luik zag ik ook. Of gaat dat over? Nee toch wel. De heer Van Luik. Ja.

Naam spreker 12: De heer Van Luik (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, in ieder geval over die op de vraag van mevrouw Den Ouden. Ik ben heel blij met de woorden van de wethouder. De voorzitter grapte al dat het een heel technisch debat is, maar het is wel heel wezenlijk om dat wel echt gaat over de leefomgeving van mensen dus. Maar ik ben heel blij met de woorden van de wethouder. Als we inderdaad zo kunnen lezen wat de wethouder bevestigd heeft dat ze dan ook als vrij geregistreerd worden, dan kunnen we deze motie ook intrekken, want dan is daarmee ook het probleem verholpen. Dus daar heel veel dank voor.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

En welke motie specifiek? U had er twee.

Naam spreker 12: De heer Van Luik (Raadslid CDA)

Ja, dat gaat over de motie tijd voor representativiteit.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Die is dan ingetrokken. Dank u wel.

Naam spreker 12: De heer Van Luik (Raadslid CDA)

De andere motie houden we in stand voor de volledigheid. Voorkom verschil 20 procent, ook in de schil. We horen ook dat de wethouder zegt dat er ook veel brieven nodig zijn om te versturen. Veel communicatie is er nodig en vragen dus acht duizend brieven. Ja, het helpt wat ons betreft wel om. Als we dan alleen als er een vraag is van mensen om dan dat onderzoek uit te voeren. Dat helpt ook, omdat we dan ook anders heel veel capaciteit aan het opzetten zijn voor een oplossing zonder probleem. En ook voor het waterbed effect. Monitor wat de wethouder aangeeft als doelstelling van die regel. Daar hebben we ook andere oplossingen voor, zoals nu ook die buffer vergunning. Dus wat het CDA betreft. Blijft ons punt overeind staan en zullen we daarom ook de motie blijven indienen. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Grutters, vervolgens. Dank u wel.

Naam spreker 24: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ik begin even bij.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dan is de tijd op. Ja.

Naam spreker 24: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja. Ja, ik zal toch antwoord moeten geven op de vraag, wat mag toch?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Nee, maar u mag een antwoord geven vanwege de orde op de vraag van mevrouw Den Ouden. Daar mag u...

Naam spreker 24: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, een antwoord op de vraag van het college.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Nee, dat kan dus niet meer. U heeft geen spreektijd meer.

Naam spreker 24: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Dus ik kan niet. Ik kan niet de motie aanpassen nu.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, u kan een motie altijd aanpassen, maar daar heeft u geen spreektijd voor nodig. Maar ik zou wel willen tot u de vraag van mevrouw van uw collega....

Naam spreker 24: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, maar u moet mij niet opjagen, want ik wordt hier kei gestrest van. Ik ga gewoon...

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Oh, sorry.

Naam spreker 24: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Normaal praten.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, ik probeer ook best goed te doen, mevrouw Grutters, sorry.

Naam spreker 24: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Het is de laatste raadsvergadering. Ga maar de ander op stressen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Nou, ja zeg.

Naam spreker 24: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Even in antwoord op mevrouw Den Ouden. Nee, het is niet mijn bedoeling dat het college nu nog meer werk krijgt, want ik denk juist dat daar al een capaciteitsprobleem zit. Het gaat meer over efficiëntie en met name ook specifieke vragen. Dat daar eerder antwoord op komt en de termijn wat groter wordt tussen invoer en het ontvangen van de brief. En tenzij de mede indieners nu gaan springen, is wat mij betreft de motie Mantelzorg vraagt om vooruitkijken. Een aanpassing in dictum twee, waarbij de termijn van Q 23- 26 naar Q2 2027 gaat. Akkoord.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Kijk, dat was het antwoord dat we wilden horen. Dank u wel. Dan kijk ik even verder. Of er nog woordmeldingen zijn. Het valt eigenlijk best wel mee. Kijk naar wethouder. Er zijn verder geen aanvullende vragen of opmerkingen gemaakt. Ja, dan kunnen we overgaan naar de stemming over de moties die nog wel in stemming zijn. Uiteraard. Om te beginnen, de motie Nieuwe voordeur maar gelijke regels. Ja. Uw stemmen graag. Met 13 stemmen voor 25 tegen is die motie verworpen. Dat brengt ze bij de motie Grave in plaats van verschuiven. Ja, u stemmen graag. Met 13 stemmen voor een 25 tegen is die verworpen? Dan de motie bewoners eerst, dan de spelregels. Met 12 stemmen voor 26 tegen is die motie verworpen. De volgende motie heeft de titel van informeren naar bereiken. Uw stemmen graag. Met 37 stemmen voor een één tegenstem

motie aanvaard. Dan de motie van waterbed naar buffer. Met 13 stemmen voor en 25 tegen is die motie verworpen. En dan de motie Mantelzorg vraagt om vooruitkijken met de aanpassingen, zoals mevrouw Grutters die net heeft gegeven. Uw stemmen graag. Die is unaniem aanvaard daarmee. En dat brengt ons bij de motie Voorkom verschil 20 procent, ook in de schil. Met 13 stemmen voor 25 tegen is die motie verworpen. Dat was de laatste motie die vandaag althans voorligt bij dit agendapunt. Met dank. Dan gaan we over naar

8.1 Raadsvoorstel Overzicht uitvoering aanvaarde raadsmoties tot en met 4 februari 2026 (53/2026)

de stemstukken. Dat zijn er twee. Het eerste is onder 8.1 het raadsvoorstel Overzicht uitvoering van de raadsmotie tot en met vier februari 2026. Te doen gebruikelijk is dat daar nog een reactie op komt. Een amendement. Mevrouw. Ja, mevrouw Thomassen, dit is uw moment.

Naam spreker 10: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ik leer iedere keer weer bij, voorzitter. En ik heb inderdaad begrepen dat ik hier iets over moet zeggen, maar normaal gesproken krijgen we dan een soort codewoord mee. Heb ik ook al niet. Dus tradities worden hier gebroken. Maar nee, we hebben kennisgenomen van iedereen op en aanmerkingen over de voortgang van de moties. En die zijn volgens mij weer keurig verwerkt door onze vakkundige collega's van de griffie. Dus met alle vertrouwen brengen we deze in stemming.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Kijk. Helemaal goed. Ja, nee, maar dat amendement, dat gebeurt elke keer. Nou, u stemmen graag over het amendement. Dat is unaniem aanvaard en ik neem aan dat u het raadsvoorstel dan ook unaniem kunt steunen. Het zou wel curieus zijn als je dat nu ging afwijzen, dus daar ga ik even van uit. Iedereen dat steun. Mooi zo.

8.2 Wensen en bedenkingen Logistiek laden te Bijsterhuizen

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

En dan gaan we nog stemmen over het punt onder 8.2, de wensen en bedenkingen Logistiek laden te Bijsterhuizen. Uw stemmen graag. Dat die wensen bedenkingen zijn met 37 stemmen voor en één tegen. Daarmee ook vastgesteld. Dank u wel. Dat brengt bij de sluiting van deze raadsvergadering op een toch een mooi tijdstip. Er zijn in een mensenleven altijd goede momenten en minder goede momenten. Het minder goede nieuws is er is geen WK voetbal vanavond en zelfs niet vannacht. Dat heeft ook wel voordelen. Spreken ervaring voor de rust en de nachtrust die je nodig hebt. En die gun ik u allemaal. Want het was een bijzonder jaar met de verkiezingen en alles wat daarna gebeurde. Nieuwe installatie van uw raad waar u de persoonlijke getuigenis van bent. En uiteraard dan ook een nieuwe college wat onlangs is aangetreden. Dus u heeft zeker recht op een welverdiende rust tijdens het zomerreces. Het voetbal is niet voorbij, het WK gaat gewoon verder en er wordt ook nog gevoetbald onze plaatselijke trots. Niemand kan hier op vakantie zijn. De heer Van Campen, die kan helemaal nergens heen. Die moet op vier augustus al weer iets gaan doen, afhankelijk van de thuiswedstrijd. Gerry. En ik ben wel geïnspireerd geraakt door menigeen voor u, ik kom ook wel eens mensen tegen. En vanochtend kwam ik bij mij in de slaapkamer een vrouw tegen. Laten we haar Ilse noemen. Zo heet mijn vrouw waarmee ik al ruim 25 jaar gelukkig getrouwd ben. En zij vroeg. Dat vraagt ze namelijk elke ochtend. Je bent er waarschijnlijk vanavond weer niet of eet je nu wel mee? En toen moest ik zeggen nou, ik ben wel redelijk op tijd terug. Ik moet daarmee opletten thuis, maar voor het eten ben ik er niet. Oh, hebben jullie dan je jaarlijkse zomerbarbecue? Ik zeg neen. Het is eigenlijk hetzelfde, maar we moeten het zomerbuffet noemen. En zo heb je soms woorden nodig om toch je leven te kunnen continueren. En gaan we toch vrolijk door. Dat is ook een traditie die we gelukkig in stand houden. Dus ik nodig u van harte uit voor het zomerbuffet zometeen. Het zal hier achter plaatsvinden in de ruimte. Het weer zit nog wel zo mee, tot u met een bordje ook nog wel de gedeputeerden plaats kunt oplopen. En dan zien we elkaar terug. En iedereen die ons gevolgd heeft wens ik uiteraard ook een mooi zomerreces. Tot binnenkort! De vergadering is gesloten.