

Onderwerp

Klacht niet beantwoorden brief van 18 juni 2025

Opsteller

5.1.2e

Programma

Cultuur en cultureel erfgoed

Portefeuillehouder

T.F.A. van Elferen

Collegebesluit

n.v.t

Behandeldatum Raad

xxxxxxx

Status

Openbaar

Samenvatting

De commissie voor bezwaarschriften adviseert de klacht van 5.1.2e van 18 september 2025, over het niet beantwoorden van een brief, ongegrond te verklaren.

Voorstel

1. De klacht van 5.1.2e van 18 september 2025, over het niet beantwoorden van zijn brief van 18 juni 2025, ongegrond te verklaren.

Aanleiding

5.1.2e (verder: klager) heeft zich bij brief van 18 juni 2025 (onderwerp: 'Jan Troostbrug: niet-inclusief') tot uw raad gewend.

De brief is geagendeerd in de vergadering van de gemeenteraad van 2 juli 2025 onder agendapunt 10.2 'Brieven ter kennisgeving aan te nemen'. De brief is vervolgens nogmaals geagendeerd in de vergadering van 10 september 2025, agendapunt 4.10 'Raadsvoorstel naamgeving Jan Troostbrug (69/2025)'.

Bij brief van 18 september 2025 (ingekomen 19 september 2025) heeft klager geklaagd over het feit dat zijn brief nog niet is beantwoord.

Relevante besluitgeschiedenis

Dit onderdeel is niet van toepassing.

Beoogde impact

Beslissen op de klacht van 18 september 2025.

Argumenten

Klager voert in het klaagschrift aan dat zijn brief van 18 juni 2025 niet door de gemeenteraad is beantwoord.

Klager is door de commissie gehoord en heeft toen verder aangevoerd dat hij verwacht dat de gemeenteraad zijn brieven betreft bij de besluitvorming. Dat een brief voor kennisgeving wordt aangenomen vindt klager onvoldoende, omdat op deze manier door de raad niets wordt overwogen over de inhoud van de brief. Hetgeen, volgens klager, leidt tot besluiten zonder een deugdelijke motivering.

Beoordeling

Relevante feiten

Klager heeft op 18 juni 2025 een brief aan de gemeenteraad gericht met als onderwerp 'Jan Troostbrug niet-inclusief'. De griffie heeft per e-mail van 23 juni 2025 meegedeeld: "Uw brief is onder de aandacht gebracht bij de raadsleden en als ingekomen stuk toegevoegd aan de agenda van 2 juli 2025". Andere correspondentie met betrekking tot (de agendering van) deze brief heeft klager niet ontvangen.

De brief ziet op een raadsvoorstel over naamgeving van een (nog te bouwen) kunstwerk van het type brug. De naamgeving van de brug is opgenomen in het Raadsvoorstel naamgeving Jan Troostbrug.

In de brief van 18 juni 2025 aan uw raad stelt klager vragen en maakt opmerkingen over – kort gezegd - het inclusieve karakter van de brug, de delen van Nijmegen die de brug met elkaar beoogt te verbinden, gegevens die zijn opgenomen in de basisregistratie adressen en gebouwen en de tekst op de gemeentelijke website over naamgeving met betrekking tot personen die zijn overleden.

Op het tijdstip van ontvangst van de brief was het raadsvoorstel nog niet geagendeerd in een raadsvergadering.

De brief is op de agenda van de eerstvolgende vergadering van uw raad (2 juli 2025) geplaatst, onder agendapunt 10.2 'Brieven ter kennisgeving aan te nemen'.

Het raadsvoorstel naamgeving Jan Troostbrug (69/2025) is in de vergadering van uw raad van 10 september 2025 geagendeerd (agendapunt 4.10).

De brief van 18 juni 2025 van klager is bij dit agendapunt nogmaals op de agenda geplaatst.

Klager heeft tijdens het horen benadrukt een inhoudelijk antwoord op zijn brief van 28 juni 2025 te verwachten van uw raad, mondeling of schriftelijk.

Inhoudelijk

Op grond van artikel 9:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan iemand klagen over de wijze waarop een bestuursorgaan of een persoon die werkzaam is onder de verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan, zich in een bepaalde gelegenheid jegens de klager of een ander heeft gedragen.

Onder een gedraging wordt verstaan elk handelen of nalaten.

Niet onder een gedraging vallen klachten die gaan over algemene wensen over het optreden c.q. beleid van een bestuursorgaan.

In artikel 9:2 van de Awb is bepaald dat een bestuursorgaan zorg dient te dragen voor een behoorlijke behandeling van mondelinge en schriftelijke klachten.

In artikel 12 jo. artikel 11, vierde lid, onder c van het Reglement van Orde voor de raad 2023 is bepaald dat een aan de raad gerichte brief wordt geplaatst op de lijst van ingekomen stukken, voorzien van een behandeladvies.

Raadsvoorstel

In zijn rapport van 11 oktober 2011 (2011/301) heeft de Nationale ombudsman zich uitgelaten over de wijze hoe de raad dient om te gaan met aan hem gerichte brieven ('raadsadressen').

In voornoemd rapport heeft de Nationale ombudsman uitgangspunten geformuleerd voor de afhandeling van aan de gemeenteraad gerichte brieven (raadsadressen). De Nationale ombudsman onderscheidt enkele varianten:

1. Voor kennisgeving aannemen
2. Ter afdoening in handen stellen van een ander gemeentelijk orgaan
3. Agenderen in de raad of een raadscommissie

Op deze klacht is het behoorlijkheidsvereiste 'luisteren naar de burger' van toepassing.

De brief van (28) juni 2025 heeft betrekking op de bevoegdheid van de gemeenteraad tot benoeming van openbare ruimten (artikel 6 van de Wet basisregistratie adressen en gebouwen).

Voor deze procedure is door de (gemeentelijke) wetgever geen inspraak opengesteld, de voorbereiding van de beslissing gebeurt uitsluitend ambtelijk.

Gelet hierop kwalificeert de brief van 28 juni 2025 van klager als een petitie. Het recht van petitie geeft eenieder het recht om zich in een bepaalde kwestie schriftelijk tot een bestuursorgaan te wenden.

De brief van verzoeker van 28 juni 2025 is op lijst ingekomen stukken geplaatst met behandeladvies en deze lijst is op de agenda van uw raad geplaatst. Uw raad heeft de agenda vastgesteld en daarmee is gewaarborgd dat uw raad kennisneemt van de inhoud de brief. Ook ten tweede male is de brief door uw raad met het vaststellen van de agenda ter informatie gevoegd bij het inhoudelijke agendapunt.

Daarmee is naar de mening van de commissie voldaan aan het behoorlijkheidsvereiste 'luisteren naar de burger'.

Desgewenst kan de gemeenteraad de inhoud van de brieven betrekken bij zijn besluitvorming. Als de gemeenteraad dat wenselijk acht kan deze ook besluiten om inhoudelijk te reageren op de inhoud van de brief.

Als dat niet gebeurt kan hier niet over worden geklaagd, omdat algemene wensen ten aanzien van optreden of beleid van een bestuursorgaan zijn uitgezonderd van het klachtrecht.

Gelet op het voorgaande is de commissie van mening dat geen sprake is van een klachtwaardige gedraging en adviseert uw raad om de klacht ongegrond te verklaren.

Kanttekeningen

Fatale termijn

De termijn voor behandeling van de klacht is medio december 2025 verstreken.

Klager is tijdens het horen akkoord gegaan met verder uitstel van de behandeling tot de eerste vergadering van de nieuw geïnstalleerde gemeenteraad.

Vervolg

De beslissing op de klacht wordt aan klager bekendgemaakt door toezending.

Klager kan tegen de beslissing een voorziening vragen bij de gemeentelijke ombudsman (binnen een jaar na bekendmaking van de beslissing).

22 april 2026

Commissie voor bezwaarschriften,

mr. E.J.H.G. van Binnebeke
Voorzitter

5.1.2e
Secretaris

Bijlagen

- Brief van klager d.d. 18 juni 2025 'Jan Troostbrug niet-inclusief'
- Klaagschrift d.d. 18 september 2025

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 4

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1