

Woordelijk Verslag Nijmegen Besluitronde (Raadsvergadering) 6 mei 2026

Datum	06-05-2026
Tijd	18:30 - 20:00
Locatie	Stadhuis - Raadzaal
Voorzitter	Hubert Bruls
Griffier	Sandra Ruta
Aanwezigen	Edo van Baars, Wouter van Balveren, Cees de Beer, Diede Beumer, Joep Bos-Coenraad, Jeannine Boset, Charlotte Brand, Jean-Paul Broeren, Gerry van Campen, Maarten Cornelissen, Daan van Druten, Sverre Eggenhuizen, Adam Galijasevic, Sander van der Goes, Jeanne de Graaf, Frank de Gram, Wendy Grutters, Lidewij ter Hofstede, Michiel van Hoof, Abdulahi Hussien, Léonie Janssen, Jan Jensma, Else de Jong, Jonathan Koelewijn, Niek Kraut, Bjarne Langkamp, Eline Lauret, Quirijn Lokker, Delano van Luik - Klein Douwel, Jeroen Meesters (aanwezig tot 19.25 uur), Sophie den Ouden, Aischa Rijnen, Sterre Spekman, Rosalie Thomassen, Dennis Walraven, Bob van de Water, Yurre Wieken en Ine de Win Grete Visser, John Brom, Tobias van Elferen, Noël Vergunst, Cilia Daemen
Afwezigen	Paul Eigenhuijsen
Toelichting	Omnummer 3

1 Opening en mededelingen

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Goedenavond. Hij doet het, hoop ik. Ja. Doe dit zo. Ja. Goedenavond, ik open hierbij de vergadering van de gemeenteraad van de gemeente Nijmegen. U heeft het vast al gemerkt dat we nieuwe, prachtige microfoonsets hebben. En ik praat er even langer door. Kijk, het geluid wordt nog wat bij geregeld zo. De heer Eigenhuijsen is afwezig. Voor het overige zijn we compleet. Volgens mij wel, hè. Ik heb verder geen afmelding gehad. Nieuwe microfoons dus. U heeft allemaal bij binnenkomst een pasje gekregen. Dat ziet er zo uit. Voor degene die nu al de kluts kwijt zijn. Zo moeilijk is het niet. En dat moet hij er rechts er insteken. De meesten hebben het misschien al gedaan. En dan kunt u via de touchscreen zich melden voor de vergadering. Is wel nodig, want anders gaat het niet werken. Ja, dan hoor je wel, maar er wordt niks geregistreerd en zo en dat is toch wel heel vervelend. Er is wel ondersteuning aanwezig om u te helpen, mochten er vragen zijn.

Maar nou komt het. Na afloop moet hij het niet meenemen. Ik herhaal niet meenemen. U denkt misschien leuk, een pasje voor de volgende keer. En precies om die reden, want de griffie en ik hebben het volste vertrouwen in uw verstandelijke vermogens. Maar ook mensen met grote verstandelijk vermogens vergeten wel eens een keer iets. En we willen niet hebben dat hij het pasje meeneemt en thuis in de wasmachine terecht komt. Sommigen gaan op een gegeven moment knikken. Ik hoor ook bij dat soort slag. Of het zit ergens in een jas zakje of nog andere plekken. En dan vergeet ik de volgende keer. Het wordt na afloop gewoon keurig ingenomen. De griffie bewaart het, het gaat achter slot en grendel en de volgende vergadering worden ze weer uitgedeeld. Dat is de truc. Gaat lukken, toch?

Nou, jawel. Want anders komen er deze vergadering wel wel weer uit. Ik kijk nog even de griffier of dat andere mededelingen zijn, behalve deze toch echt wel gewichtige?

2 Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

We gaan dan over naar de agenda vaststelling, inclusief de orde van de vergadering. De fractie van de VVD heeft actuele vragen aangekondigd door verbranden en overlast bij Nijmeegse horeca. Dat wordt dan aan het eind van de vergadering als agendapunt toegevoegd. En de volgende punten zijn niet in de raadskamers behandeld en voorgesteld om deze als hamerstuk te behandelen. Dat gaat over 3.1 tot en met 3.9. Ik neem aan dat u daarmee kunt instemmen, want veel spannender kan ik het op dit moment ook niet maken.

3 HAMERSTUKKEN

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Nee. Nou, dan kom ik bij punt 3, de hamerstukken. Ik zeg voor de nieuwelingen. Ik kondig eerst aan dat er hamerstukken zijn en daarna worden ze pas vastgesteld. Dat doe ik dus bij punt 3, voor de punten 3.1 tot en met 3.9 is geen spreektijd gevraagd en daarmee is dus ook ingestemd met die voorstellen.

4.1 Raadsvoorstel Benoeming fractievolgers (29/2026)

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dat brengt ons al bij punt 4, en dat is een punt wat traditioneel aan het begin van raadsperiode de nodige zorgvuldigheid vraagt, namelijk diverse benoemingen. Om te beginnen een raadsvoorstel om te komen tot benoeming van fractievolgers. Ik heb begrepen dat een aantal fracties om een stemming hebben verzocht. Daar ga ik zo nog iets over zeggen. Maar allereerst ga ik natuurlijk aan de commissie geloofsbrieven het woord geven. Die die hadden we al benoemd en die hebben hun belangrijke werk aanvaard. De heer Walraven gaat het woord voeren. Aan u het woord, meneer Walraven.

Naam spreker 2: De heer Walraven (Raadslid VVD)

Dank u wel, voorzitter. Vandaag, zes mei 2026, ligt een voorstel voor om de volgende fractievolgers toe te laten als lid, niet zijnde raadslid van de gemeenteraad van Nijmegen. Daan Welling, Giovanni Meijer. Anne Fee Camfferman, Diana Krol, Sem Jetten. Jelle de Poorter, Yvo Senden, Floris Burgers, Zino Duckers, Martijn van Koolwijk, Jannus van Wolferen en Bart Salemans, Douwe Huitema, Elly Dupont, Dennis Ederzeel, Niek van Heuvelen. Ronny de Graaff. Clemens Keultjes, Daan Meershoek. Michelle Albers. Toon Verploegen. Ferry van de Pol. Tom Smid. Tris Westerman. Gijs van der Zande. Sid Claassen. Bernhard Kregting. Auke van Meer en Menno Uphoff. De commissie voor de geloofsbrieven heeft onderzocht of de geloofsbrieven en de andere door de Kieswet verplicht gestelde stukken die ze hebben aangeleverd, in orde zijn. De commissie rapporteert de Raad van de gemeente Nijmegen dat zij bovengenoemde documenten heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat bovengenoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoen. De commissie adviseert tot toelating als fractievolgers van de Raad van de gemeente Nijmegen. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, dank u wel, meneer Walraven van alle leden van de commissie geloofsbrieven. Zoals al gezegd, een aantal fracties heeft desalniettemin verzocht om stemming of voorstel. Uiteraard is dat mogelijk. Het

is wel ongebruikelijk. Ik heb het in 14 jaar nog nooit meegemaakt, wil ik zeggen, dus ik kan me wel voorstellen dat er nog behoefte is om een toelichting te geven. Dus er is nu de gelegenheid voor. Als de behoefte er tenminste is. Zo niet, dan gaan we stemmen. Ook niet, meneer Coenraad. Nee, die had zich al in de commissie geloofsbrieven uitgesproken. Of niet? Oh nee, daar zit ik niet in. Nee. Mijn fout. Ja, daar gaan we stemmen. En omdat er personen gaat, gaat het over een schriftelijke stemming. U krijgt een stembriefje waarop de namen van alle kandidaten vermeld staan, met twee kolommen erachter.

En die hebben een eenvoudige keuze in zich. De ene kolom is voor en de andere is tegen en in het vakje van uw keuze per kandidaat moet u dus inkleuren. Dus bent u voor een kandidaat vakje voor bij u. Tegen dan het vakje met tegen een kandidaat die de meerderheid van stemmen hebben behaald worden ook benoemd. Het is denk ik wel goed om te beseffen dat als je het niet behoorlijk of onduidelijk invult en er worden je uitgebracht, geen stem te hebben uitgebracht op het hele lijstje. Dat gaat dan gelijk hard. Dus let goed op. De raadsleden mevrouw Leonie Janssen en de heer Jonathan Koelewijn, die zijn verzocht om de stemmen te tellen. Dus die ga ik dat zo meteen ook verzoeken doen. Maar eerst moet u zelf even stemmen voor u die en dat prachtige tafeltje hier in het midden gaan zetten.

De bodes zijn we begonnen met de stembriefjes uit te delen. En dan schors ik de vergadering voor moment om de stemmen uit te brengen en daarna te gaan tellen. Volgens mij kunnen de stembiljetten wel opgehaald worden, aan het rumoer in de zaal te horen. En dat gaat gebeuren nu. En dan verzoek ik de stemcommissie hier in het midden plaatsen. Oh ja, je moet dit. Ja, mee, u kunt. Ja, blijf maar even wachten, dan hebben we het zorgvuldig gedaan. Heel correct, mevrouw Janssen. Ja, ja, u had het ook mee kunnen nemen hierheen, maar. Laat de hulp griffier maar even rondgaan. Ja. Ondertussen heeft u zich natuurlijk gebogen over de traktatie die op tafel ligt met het getal 29 erop. Het schijnt een leeftijd te verraden, dus dan kunt u verder gaan met uitzoeken, toch? Ja. Dan heropen ik de vergadering. Met dank aan de stemcommissie.

Die zullen we straks nog een keer zien optreden. Ja, voor degenen dachten wat duurt dat lang, maar tel maar even mee. 29 kandidaten, 38 stemgerechtigden met elk stem. Dat is 1102 stemmen die allemaal zorgvuldig achter elkaar gezet moet worden geturfd door begeleiders. Dank voor het nauwkeurige werk, mag ik wel zeggen. Ik heb hier de uitslag. Ik ga niet per kandidaat alle stemmen noemen. Dat kunt u uiteraard straks gewoon nalezen. Dat maakt gewoon integraal onderdeel uit van onze beraadslagingen. Ik constateer in ieder geval dat op basis van uw stemming alle kandidaten zijn gekozen, met uitzondering van de heer Daan Meershoek en mevrouw Michelle Albers. Alle andere kandidaten hebben een meerderheid van de stemmen behaald. Dat is het dan. Ja. Dan stap ik over naar het volgende raadsvoorstel.

4.2 Raadsvoorstel Benoeming raadsleden in diverse functies en commissies (30/2026)

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Benoeming raadsleden in diverse functies en commissies. Daar is één wijziging op aangebracht. Die is inmiddels volgens mij ook in het systeem doorgevoerd. Dat betreft de functie van plaatsvervangend voorzitter van de gemeenteraad. Daar stond ook nog mevrouw Jeanne de Graaf, maar die heeft zich teruggetrokken. Dat betekent dat daar alleen nog mevrouw Rosalie Thomassen staat. Bij de leden van het presidium is het echter zo dat we meer kandidaten dan zetels hebben. Want als mevrouw Thomassen we gaan straks natuurlijk ook formeel dat die stemming doen. Maar dat zal wel goed komen, is mijn vermoeden zo een beetje. Maar als zij tot plaatselijk voorstel komen, is ze uiteraard ook automatisch als voorzitter geen lid van het presidium, maar dat meteen nog vier plaatsen hebben. En we hebben vijf kandidaat. Ik noem u even de kandidaten. Dat zijn Sander van der Goes, Jeanne de Graaf, Frank de Gram, Michiel van Hoof en Delano van Luik. Ik hoop dat die nog bereid zijn.

Als één zich nu terugtrekt, dan is ook deze stemming van de van de baan. Dat is niet het geval. Ja, de stemcommissie zat al een beetje mee te kijken. Bij alle andere voorstellen zijn er geen keuze problemen. Sterker nog, als u nog plaatsvervangend voorzitter van bijvoorbeeld de Euregio Raad wil worden, dan kan dat nog. Dat kan ook nog op een ander moment. Ja, meneer Broeren dat zou toch best wel wat zijn voor u. En. Maar dat kan ook uiteraard in een volgende vergadering. Zo kunt u nog even over nadenken. Maar in principe zijn alle namen die daar genoemd zijn prima om de functies te vervullen. Maar ten aanzien van de leden van het presidium moeten we dus gaan stemmen. Dat gaat als volgt. U krijgt uiteraard opnieuw een stembriefje, want het gaat weer over personen waarop de namen van de vijf overgebleven kandidaten vermeld staan, met een verdeling over vier posten. Het verzoek is om dan ook vier namen te omcirkelen. Vier.

Dat moet lukken. Dus niet drie, niet vijf, niet twee of andere namen ook niet toegestaan. U mag kiezen uit die vijf namen en het moet er vier zijn. Elk ander dan vier van die vijf namen is een ongeldige stem. Dus er staat wat op het spel. Een kandidaat dient uiteraard een meerderheid te behalen, dus er kan natuurlijk in dit stelsysteem een eventueel tweede ronde mogelijk zijn. Dat zullen we zo meteen merken. Dus de stembiljetten kunnen weer uitgedeeld gaan worden. En dan wordt de stemmen geopend. En dan schors ik wederom even de vergadering. Er kan gestemd worden. Of heeft u allemaal al gestemd? Meneer de Beer, heeft u al gestemd? Ik vat dat op als een ja. Ja, want de stembiljetten worden nu ingenomen en dan verzoek ik daarna weer mevrouw Leonie Janssen en de heer Jonathan Koelewijn hun welbekende plaats weer in te nemen. Plaats in te nemen, want de stemmen zijn geteld. En dan heropen ik de vergadering.

De stemmen zijn geteld en we hebben in ieder geval vier kandidaten die ook de meerderheid hebben behaald. Dus we hoeven niet nog een tweede ronde te houden. Sander van der Goes heeft 37 stemmen behaald. Frank de Gram 21. Michiel van Hoof, 36. Delano van Luik- Klein Douwel, 37 en Jeanne de Graaf, 17. Dat betekent dat met uitzondering van Jeanne de Graaf, de andere vier kandidaat benoemd zijn als lid van het presidium. Dat brengt me eigenlijk bij de rest van het voorstel. Is iemand die daar nog stemming over wil? En zo ja, hopelijk geen hoofdelijke. Dat kan wel. Nee, daar is geen. Dan dan is het eigenlijk het voorstel daarmee integraal aanvaard. Dan kan ik iedereen feliciteren met de benoeming. Gefeliciteerd! Ja.

5 Vragen van raadsleden aan het college

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dat brengt ons bij het laatste agendapunt. Dat is niet helemaal correct. Laatste agendapunt is altijd de sluiting, het voorlaatste agendapunt. Vragen van raadsleden aan het college. En daarvoor ga ik de voorzitters hamer omdat die op mijn portefeuille ook liggen. Ja, gelijk aan mevrouw Thomassen over te geven. Dus ik verzoek even naar voren te komen en dit agendapunt te behandelen.

Naam spreker 3: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Ja, het werkt allemaal weer. Heel fijn. Er zijn vragen aangekondigd door de fractie van de VVD over brand en overlast bij Nijmeegse horeca. Moet ik deze voorlezen? Oké. Ja. Ik wou zeggen. Ik ga heel braaf voorlezen, maar dan moet ik toch helemaal niet doen? Ik geef daarover het woord aan de VVD. Wie mag ik vanuit de VVD het woord geven? Meneer Kraut.

Naam spreker 4: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, dank u wel. En laat mij dan de eerste zijn om u te feliciteren op uw nieuwe plek. De vraag opgesteld door mijn buurvrouw, maar die wacht nog even een moment voor de maidenspeech af. Dus ik mag ze voorlezen. Geacht college, op 30 april schreef De Gelderlander over een nachtelijke brand die een deel van het terras van het Nijmeegse horecazaak "Why Not" heeft verwoest. Opnieuw een incident dat

niet op zichzelf staat, maar onderdeel lijkt van een bredere trend van overlast en onveiligheid in en rond onze binnenstad. Op vier mei 2026 berichtte De Gelderlander ook over de toenemende overlast rond de daklozenopvang in de binnenstad, waarbij omwonenden spreken van drugsgebruik, vervuiling en onveiligheid in de portieken. Dit past in een structureel patroon van overlast, vernieling en onveiligheid in onze binnenstad. En dat raakt keihard het ondernemersklimaat in Nijmegen. Ondernemers worden geconfronteerd met schade, onzekerheid en toenemende risico's. Terwijl zij juist de dragers zijn van onze binnenstadseconomie. Voor de VVD is dit niet alleen een incident, maar vooral een alarmerend signaal over het ondernemersklimaat in Nijmegen. En om die reden heeft de Nijmeegse VVD de volgende vragen.

Hoe verklaart het college dat dit soort incidenten en de ervaren overlast in de binnenstad zich blijven voordoen? En is het college van mening dat de huidige aanpak daadwerkelijk effect heeft? Zo ja, waaruit blijkt dit concreet en hoe verhoudt zich dat tot de signalen van ondernemers en bewoners? Twee, hoe beoordeelt het college de impact van deze structurele overlast en incidenten op het ondernemersklimaat? En waaruit blijkt dat ondernemers zich nog prettig voelen om hier in Nijmegen te ondernemen? Drie, is het college van mening dat de huidige maatregelen afdoende zijn om deze problematiek te doen keren? Zo ja, waar blijkt dat uit? Zo nee, welke aanvullende maatregelen gaat het college nemen om de veiligheid in de binnenstad te verbeteren? Ik dank u wel.

Naam spreker 3: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel. En dan dank voor de vragen. Dan geef ik nu het woord aan het college en ik denk aan de burgemeester Bruls.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)

Kijk, dat kan hier ook. Ja, dank. Dank ook voor de vragen. Het college betreurt heel erg wat op betreffende terras bij die ondernemer is gebeurd. En dat geldt natuurlijk voor alle incidenten die onze stad treffen en zich, en dit meer in bijzonder nu in het centrum. En het is natuurlijk op zich ook niet nieuw en het zal ook niet nieuw blijven. De illusie dat je incidentloos in het centrum van een stad als de onze kunt voortgaan. Die heb ik eerlijk gezegd al afgelegd op het moment dat dit ambt aanvaardde. Het zal altijd een kwestie blijven van zoveel mogelijk blijven optreden, in combi met een combinatie van preventie en repressie, het aanbieden van iets en het optreden daar waar mensen de regels overtreden. Het bijzondere is de afgelopen jaren, want ik denk dat het wel aan die lijn moet zien, is dat er een toename is van overlast en soms ook criminaliteit, zoals dit soort handelingen. Dat zien we eigenlijk in heel Nederland, in alle steden, in heel Nederland. Dat is ook al eerder hier besproken en we hebben onze aanpak daarop ook steviger gemaakt.

Er wordt meer gehandhaafd dan bijvoorbeeld drie jaar geleden. Er zijn tal van voorzieningen. We hebben nu een aantal tijdelijke voorzieningen en er komt er nog eentje aan. Zoals u weet, de meest recente raadsinformatiebrief na de zomer om ook opvang van dak en thuislozen meer mogelijk te maken. Wij merken dat heel concreet sommige maatregelen helpen. Bijvoorbeeld de ontmoetingsplaatsen achter het MFC heeft echt geleid tot minder gedoe in de van Schevichavenstraat. Met name het incident waar we het over hadden, vond niet daar plaats en was ook van iemand die al jaren in het vizier staat, meerdere verblijfs ontzegging heeft gehad. En ja, ik noem het maar suggestie, is handhavingsresistent. Met andere woorden, die trekt zich er niks meer van aan. En zo hebben we er een paar rond te lopen. De Nederlandse rechtsstaat maakt het niet mogelijk dat ik ze gelijk van jaren opsluit. Ik weet dat de heer Kraut dat best wel toejuicht, maar zo zit het niet en zo zie je het. Ik dacht dat ik denk zal hij mij aangeven? Maar zo zit het niet in elkaar, in dit land.

Ik kan verblijfsontzegging geven. Als je een verblijfsontzegging hebt en je wordt betrap, dan word je echt niet voor maanden in het gevang gegooid. En zo lang leven wij gelukkig niet, zou ik bijna willen toevoegen, want dat zou wel erg vergaand zijn. Betekent niet dat we bij de pakken moeten blijven

neerzitten, want uw zorg is ook onze zorg. Ik constateer namelijk de afgelopen twee jaar dat wel erg is geworden. En niet alleen op de plek waar we het nu over hebben, maar op meerdere plaatsen, zeker in en rond het centrum. En wat dat betreft rekening krijg ik ook wel opnieuw op uw gemeenteraad. Om op een later moment dit jaar. Niet te laat, maar op een later moment ook eens echt het gesprek te voeren over dilemma's die wij ervaren. Want we merken ook dat hoe meer wij doen. Wij doen echt veel meer, zowel qua zorgaanbod als repressief optreden.

Dat dat er niet toe leidt dat er minder mensen komen. Integendeel, er komen meer mensen op het stadscentrum af en helaas zijn er ook een aantal anderen die zich niet goed gedragen, welke vormen dan ook. En dat vraagt wellicht wel eens meer fundamenteel debat van hoe aantrekkelijk wil je eigenlijk een stadscentrum of het stadscentrum laten zijn? In antwoord op uw vraag over het ondernemersklimaat. We hebben niet de indruk dat het ondernemersklimaat nu zodanig onder druk staat dat ondernemers ermee ophouden. Onze binnenstad blijft onverminderd populairder, blijkt ook uit andere cijfers. De relatief lage leegstand en het goede nieuws is. Sinds we die ontmoetingsplek hebben, het MFC, is het aantal klachten afgenomen.

Zeker in de Schevichavenstraat maar over het hele stadscentrum. Maar we hebben ook gelijk gezegd en daar kom ik af, mevrouw de voorzitter, dat natuurlijk niet een oplossing is voor de totale problematiek van het centrum. Daar willen de mensen die er komen, of ze nou zorg nodig hebben of overlast veroorzaken of een combinatie, gewoon te verschillend. Het maakt echt wel wat uit of je onder een psychose door de stad gaat, of dat je een drankproblematiek hebt, of dat je gewoon tijdelijk op straat bent. Je mag die mensen niet allemaal over één kam scheren. Dat betekent dat elke aanpak ook die zorgvuldigheid en diversiteit in zich moet hebben. Maar het is wel een groot zorgpunt. En ik vind ook echt dat we daar het meer fundamentele debat op een later moment met elkaar over moeten voeren. En dan reken ik ook op u.

Naam spreker 3: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Ik kijk nog even naar de wethouder, maar dit is de beantwoording, denk ik. Ja, dank voor de beantwoording. Dan geef ik nu eerst het woord aan de vragensteller om eventueel vervolgvragen te stellen, vervolgens aan de andere raadsleden om eventueel aanvullende vragen te stellen. Meneer Kraut.

Naam spreker 4: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, dank u wel, voorzitter en dank ook voor de beantwoording. We hebben namelijk vanmiddag in het inwerkprogramma gezien wat er allemaal gebeurt aan zowel overigens met name de preventie kant en ook deels ook de repressie kant. Neemt niet weg dat we ook in de krant lezen, maar ook in de gesprekken die wij met de ondernemers hebben, dat ze het echt, echt tot hier zit. En u zegt de binnenstad blijft onverminderd populair. Dat zal ongetwijfeld zo zijn bij de Lange Hezelstraat, waar minder dit voorkomt. Als we het echt heel concreet hebben over de Ringstate, zijn de mensen echt op het punt. Ze zijn gewoon aan het zoeken naar andere plekken.

Ze willen hier weg. En dat. Dan hebben we het over een heel mooi stukje Nijmegen waar echt heel veel potentieel in zit, juist als binnenstad. En dan is toch mijn vraag misschien dat de hele binnenstad als geheel populair blijft, maar specifiek hoe gaat dit college ervoor zorgen dat die ondernemers weer plezier krijgen in ondernemen daar? En dat ze willen blijven zodat we die ring straten vitaal houden? Wat gaat het college daaraan doen?

Naam spreker 3: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Helder. Zijn er nog meer vragen in de zaal? Meneer Van der Goes.

Naam spreker 5: De heer Van der Goes (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank voorzitter. Voorzitter, even naar oplossingen en kernen van problemen. Hoe kijkt het college naar de rol van bijvoorbeeld bedrijven die mensen uitbuiten, waardoor ze op straat terecht komen en geen sociaal vangnet hebben? Hoe kijkt het college aan hun verantwoordelijkheid? En de tweede vraag die ik heb. Hoe kijkt het college, ook in het kader van de zes miljoen die we hebben vrijgemaakt als raad naar mogelijkheden om juist die binnenstad schoon te houden bij via bijvoorbeeld organisaties als Dagloon. Zodat je ook mensen aan het werk zet die momenteel op zoek zijn naar dingen om te doen in de stad.

Naam spreker 3: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Ook helder. Verder nog vragen? Ik kijk de zaal rond. Dat is niet het geval. Dan geef ik weer het woord aan het college.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)

Voor de eerste delen wil ik dat wethouder Visser ook de vragen die de heer Van der Goes me namelijk aanhoort, nog mede kan beantwoorden. Ja, wat gaat het college doen? Nee, wat doet het college? Kijk, we moeten ook opletten waar de raadsvrienden om op basis van elk incident een nieuwe aanpak te gaan doen. Dat heb ik al eerder tegen u gezegd. Dat gaat echt niet helpen. Daar maken we juist ondernemers helemaal knettergek mee door steeds, maar nieuwe uitspraken en beloften te gaan doen. Het is buitengewoon te betreuren wat een ondernemers gebeurt, en ook individuele burgers of mensen die op straat lopen, die lastig worden gevallen, want anders lijkt het of dit een ondernemers probleem is. Dat is het niet. Het is echt een probleem van ons allemaal. Is het de uitdaging waar we allemaal mee te maken hebben? Met hele vervelende situaties? En de oplossing is ook niet makkelijk, maar daar zijn we wel mee bezig. De extra opvang, waardoor we meer mensen buiten het stadscentrum ook een plek onder de zon kunnen geven, moet wel een oplossing bieden, maar daar wees ik net al op. Dat doen we al.

Daar zijn we al mee bezig en ik constateer dat we meer inzet plegen dan in de 25 jaar ervoor. Dus het heeft ook niets te maken met het MFC als zodanig, want dat is er al ruim 25 jaar en we hebben niet de toestroom van overlast gehad die we de afgelopen twee jaar hebben gehad, dus daar zit niet de oorzaak. Dat zou een logisch, volstrekt onjuiste insteek zijn. Als iets er al 23 jaar zit, kun je niet zeggen het 24 jaar, dat is nu verantwoordelijk daarvoor. Er is gewoon een grotere toestroom van mensen naar het stadscentrum. En ik zie het op meerdere plekken. Als je vanaf de Bisschop Hamerstraat afloopt en hierheen, kun je op veel plekken zien wat er aan de hand is. Wat dat betreft, is er een grotere aanpak nodig, een andere insteek nodig en er zit een aantal dilemma's onder. Wij proberen natuurlijk ondernemers zoveel mogelijk te helpen met concrete oplossingen.

En als er mensen iets in overtreding hebben, zoals vorige week, die zit ook nog steeds er vast aan en hopelijk zal de rechter daar een goede uitspraak op gaan doen. Want zo werkt het in dit land. Als je iets niet goed doet, dan word je daarvoor bestraft of op een andere manier in het systeem opgenomen. Omdat soms ook goede zorg een betere oplossing is dan alleen een straf uit te delen. We staan een goed contact met alle ondernemers en burgers, inwoners die daar ook op wonen. En nogmaals, de maatregelen van de ontmoetingsplek bij het MFC heeft wel degelijk een gunstig effect. Alleen het helpt niet overal en niet in elke situatie.

En dat leidt ook weer tot nieuwe uitdagingen. Dat gaan we na één juli op een rijtje zetten, want we hebben al gemerkt dat waren de overlast op de Schevichavenstraat minder wordt. Als je erachter woont en de nachtelijke uren beginnen mensen daar te schreeuwen. Dan hebben we daar weer nieuwe mensen op eens last van. Er is met andere woorden ook geen eenvoudige oplossing. En we kunnen niet mensen weigeren om de stad in te gaan. En stadscentrum is altijd populair bij wie je ook bent. En daar kun je niet op voorraad zeggen, je mag niet komen. Voor het tweede deel kijk even naar de wethouder via u. Mevrouw de voorzitter.

Naam spreker 3: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Wethouder Visser.

Naam spreker 6: Mevrouw Visser (Wethouder)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, voor het tweede deel. Kijk, ik denk dat het niet uitmaakt. De zes miljoen. Daar refereert u aan. Wat doet u met dat geld als het gaat om het schoonhouden van de stad en dat soort dingen? Elk extra miljoen dat je stopt in deze doelgroep, elke extra opvangplek die je creëert, lost de problemen niet op. Ik en daar is het gesprek waar de burgemeester het net over heeft, denk ik van essentieel belang. We hebben een regionaal actieplan. Dak en thuisloosheid moeten echt zorgen dat we regiobreed niet alleen naar Gelderland-Zuid, maar ook naar de Groene Metropoolregio en ook landelijk kijken hoe we allemaal alle gemeenten in Nederland en eigenlijk in Europa omgaan met deze doelgroepen. En natuurlijk hebben bedrijven verantwoordelijkheden om arbeidsmigranten te huisvesten.

Daar worden ze op aangesproken. Er zijn een heleboel actielijnen ook al op uitgezet. Landelijk, maar ook regionaal. Zes miljoen extra lost het probleem even op. Daarover bent u geïnformeerd en daarover krijgt u ook volgende week volgens mij nog weer de extra informatie van over de locaties en zo. Dan lossen we, stellen we het probleem even uit. Dus het geeft ons wat ruimte om wat meer mensen van straat te halen. Maar het is ook echt zo dat niet iedereen van straat wil. Dus ik denk dat dat ja, het probleem moeten we met elkaar echt diep in de ogen kijken. En het wordt groter, het wordt niet kleiner. En dat is niet alleen in Nijmegen zo, dat is in alle Nederlandse steden zo. En en uitbreiden maakt niet. Of uitbreiden van opvangen, uitbreiden van zorg trajecten of uitbreiden. Dat helpt niet in het terugdringen van het aantal mensen dat deze zorg en opvang nodig heeft. Daar moet op een andere manier naar gekeken gaan worden.

Naam spreker 3: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank voor de beantwoording. Dan sluit ik hier bij dit agendapunt.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Thomassen. Ja, dat kaartjes systeem is wel interessant, vooral als je er meerdere krijgt. Dan moet je nog goed opletten wat je erin doet ook. Dames en heren, beste mensen, hij brengt ze bij de sluiting van deze vergadering. En voor degenen die dat voor het eerst meemaken of niet zo beseft. Maar het is goed gebruik om na afloop van de vergadering, ongeacht hoe lang of kort die ook duurt dat er nog een borrel is in het restaurant. Dus dat nodig? Ik ga ervan uit en voor het horen wens ik u een mooie avond. En voor degenen die er nog van gaan genieten om negen uur, het kan best wel gaan gebeuren dat de bieren het toch gaan halen. De vergadering is gesloten.