Woordelijk Verslag Nijmegen Besluitronde (Raadsvergadering) 14 oktober 2026

Datum	14-10-2026
Tijd	18:30 - 23:00
Locatie	Stadhuis - Raadzaal
Voorzitter	Hubert Bruls
Griffier	Sandra Ruta
Aanwezigen	Edo van Baars, Wouter van Balveren, Cees de Beer, Diede Beumer, Joep Bos-Coenraad, Jeannine Boset, Floris Burgers, Gerry van Campen, Maarten Cornelissen, Daan van Druten, Sverre Eggenhuizen, Adam Galijasevic, Sander van der Goes, Frank de Gram, Wendy Grutters, Niek van Heuvelen, Lidewij ter Hofstede, Abdulahi Hussen, Léonie Janssen, Jan Jensma, Else de Jong, Jonathan Koelewijn, Niek Kraut, Bjarne Langkamp, Eline Lauret, Delano van Luik - Klein Douwel, Jeroen Meesters, Sophie den Ouden, Aïscha Rijnen, Sterre Spekman, Rosalie Thomassen, Dennis Walraven, Bob van de Water, Daan Welling, Yurre Wieken en Ine de Win Cilia Daemen, Tobias van Elferen, Charlotte Brand, Quirijn Lokker, Noël Vergunst, Esther Lamers
Afwezigen	Paul Eigenhuijsen en Michiel van Hoof
Toelichting	Omnummer 27

1 Opening en mededelingen

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ik open hierbij de vergadering van de gemeenteraad van Nijmegen. Van harte welkom aan ieder. Zowel in de Raad, kring als op de publieke tribune. En natuurlijk ook de mensen die het van andere plek volgen. De heer Eigenhuijsen. De heer Van Hoof, die zijn afwezig, heb ik begrepen. En verder zijn we zo compleet als we kunnen zijn. Ja, dat klopt.

2 Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ik kijk nog even naar de griffier of de andere mededelingen wellicht zijn, want dan gaan we beginnen. We hebben onder punt twee de orde behoorlijk wat voorstellen. Om te beginnen als agendapunt 4.15 het raadsvoorstel verordening op de rechtspositie voorraadscommissieleden. Het voorstel is om dat een hamerstuk te laten zijn. Dan het agendapunt 4.18 is het raadsvoorstel met nazending van een aantal documenten. Dat heeft te maken met de wensen en bedenkingen rondom het warmtenet Dukenburg. Ook voorstel om daar een hamerstuk te laten zijn.
En bij de benoeming heb ik een raadsvoorstel strekkende tot benoeming van een lid voor de regio Agendacommissie voor de Groene metropool. Dat zou dan agendapunt 5.1 worden. En we hebben een raadsvoorstel met benoeming van fractievoorzitters. En dit keer gaat het over de fractie van 1Nijmegen, VVD en Forum van Democratie. Dat wordt dan agendapunt 5.2. De fractie van de VVD heb ik begrepen die verzoekt om agendapunt 4.11. Dat gaat over de deelname aan de exponent van het stembiljet om daar een stem stuk van te maken. Intrigerend dan gaan we straks mee maken. En de fractie van de SP wil graag een ordevoorstel doen, begrijp ik. Om agendapunt 4.16. Dat gaat over Kanunnik Faberstraat door te schuiven. Misschien dat de heer Wieken even kort kan zeggen waarom hij dat doet.

Naam spreker 2: De heer Wieken (Raadslid SP)
Ja, dank, voorzitter. Ja, we hebben in de gespreksronde met afgesproken dat dit een hamerstuk zou worden, mits het recht van overpad dan voor die tijd geregeld was. Dat is niet het geval. Het lijkt SP daarom beter om

dit door te schuiven naar de volgende cyclus. Dat het tijd is om dat recht van overpad wel goed te regelen. Daarmee doen we ook recht aan de zorgen van buurtbewoners over de parkeergelegenheid.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Helder. Kunt u daarmee instemmen met het voorstel van de heer Wieken? Ja. Nou, dan gaat dat agendapunt van de agenda vandaag af en gaat het over naar de volgende politieke avond. De fractie van de Stadspartij wil voor zowel de agendapunten 7.2 en 7.4 door te schuiven. Dan kijk ik even naar, ik denk mevrouw Thomassen voor een toelichting hierop.

Naam spreker 3: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, klopt. Dat gaat beide over vrij precieze teksten. Als we willen amenderen dat bij het omgevingsplan en de huisvestingsverordening voor het onderdeel grondgebonden woningen. We hebben daar ondersteuning gevraagd om te komen tot heel precieze amendementsteksten, maar nog steeds niet alle antwoorden gekregen op de vragen die we daarover gesteld hebben, waardoor we niet in de gelegenheid waren om zorgvuldig amendementen hier te formuleren. Dat speelt ook deels bij agendapunt 7.3, maar daar, in het belang van de bewoners willen we daarin niet vertragen. Dus vandaar gaat het ordevoorstel niet over.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Goed, voordat ik naar andere raadsleden kijk. Ik kan me voorstellen dat het college ook behoefte is om even toe te lichten wat hier bezwaren, of juist geen bezwaren bij zijn. Dus wethouder Lokker, die komt even naar voren.

Naam spreker 4: De heer Lokker (Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter. Het omgevingsplan. We hebben het hier over gehad, werkt als een verordening en dat betekent dat als iets niet geregeld is, wanneer die straks ingaat, dat betekent dat er geen regel is en dat het dan is toegestaan. Het doorschuiven van de besluitvorming naar de volgende besluit eronder, of zelfs de besluitronde van december in verband met de staatsbegroting in de volgende maand, betekent dat er voor dat eigenlijk die wijzigingen elkaar allemaal langzamer gaan opvolgen en er een aantal uit zullen vallen. Want dat betekent dat de nieuwe wijziging pas begin '27 in procedure kan. Wat dus belangrijk is, is dat we in de doorlopende planning richting 2032 krijg je dan de kans dat we, waar we nu al ons zorgen over maken, dat het niet voor elkaar krijgt om alle regels te vertalen naar het omgevingsplan en dat er dus per één januari 2032 een groot deel van de regels vervalt, waardoor daar over dat soort dingen geen regels meer zijn. En dat is het risico als we op een beter moment zouden kiezen om door te schuiven naar een volgende ronde.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, ik kijk naar uw raad of wat u er van vindt van het ordevoorstel.

Naam spreker 5: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ja, maar ik heb een vraag over wat de wethouder zei. Want betekent het dan. Er worden nu regels overgezet van ene wetgeving en verordeningen naar anderen. Dat betekent toch niet dat die wetgeving en verordeningen die er al zijn, dat die dan ook gelijk vervallen? Die blijven toch ook nog geldig totdat. Of zie ik dat verkeerd?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Wethouder.

Naam spreker 4: De heer Lokker (Wethouder)
Nou, ik zou niet zeggen dat u het verkeerd ziet, maar dat is misschien wel zo. Per één januari 2032 verdwijnt eigenlijk het vangnet. Dus omdat dan iedereen alles in het omgevingsplan gezet moest worden, verdwijnen alle regels die nu nog ergens anders zijn. En die verdwijnen er dan uit. Dus dat betekent dat per één januari

2032 alles waar we geen regels over in het nieuwe omgevingsplan hebben gezet, zijn dan ook geen regels meer over.

Naam spreker 5: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Maar dan hebben we het over 2032, niet over één januari 2027. Die eerst komen. Dus er is toch nog heel veel tijd om die regels alsnog om te zetten in dit omgevingsplan? Of zie ik dat ook verkeerd?

Naam spreker 4: De heer Lokker (Wethouder)
Ja, het gaat dus niet over de specifieke regels die. Alle regels die we belangrijk vinden, proberen we zo snel mogelijk na 2032 over te zetten door de door de hele wijziging door te zetten. Eén of twee maanden gaat dus het hele proces om dat we hebben afgesproken met u. Of u heeft dat eigenlijk de opdracht aan ons meegegeven om niet parallel te wijzigen? Kunnen we al die wijzigingen pas gaan doen als de volgende als deze is vastgesteld. Dus dat betekent dat de hele planning gaat doorschuiven, waardoor er uiteindelijk meerdere wijzigingen op het einde eraf vallen en we dus minder kans hebben om de regels over te dragen voor één januari 2032.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Goed, dit was even toelichting hoe het college ziet en mevrouw Thomassen heeft een helder voorstel. Dus ik kijk even naar uw raad hoe u er tegenaan kijkt. De heer Eggenhuizen.

Naam spreker 6: De heer Eggenhuizen (Raadslid PRO) Ja, voorzitter, dank u wel. Kijkt ook naar de antwoorden van de wethouder. Zouden wij graag nu wel dit debat door willen laten gaan, maar we willen wel graag op een later moment nog het bredere gesprek voeren over de informatievoorziening. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Andere woordmeldingen? Mevrouw Den Ouden.

Naam spreker 7: Mevrouw Den Ouden (Raadslid D66)
Sluit ik me bij aan.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dat is helder. De heer Kraut.

Naam spreker 8: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Nou, als we tot 2032 hebben, kan ik mij niet indenken dat we niet ergens moment vinden om dit in te halen en dat afwegen tegen het recht van een collega raadslid om goed geholpen te worden en tot goede amendementen te komen, lijkt me dat belang op dit moment zwaarder wegen. Dus we steunen mevrouw Thomassen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De heer Van Luik.

Naam spreker 10: De heer Van Luik (Raadslid CDA)
Dank u wel, voorzitter. Volgens mij was het college en raad verantwoordelijk voor een goed besluitvormingsproces. En volgens mij hebben we in ieder geval vanuit de Raad ons best gedaan. En lukt het nou niet om tot de juiste antwoorden te komen. Dus daarom steun voor het ordevoorstel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Anderen nog? De heer Meesters.

Naam spreker 11: De heer Meesters (Raadslid Forum voor Democratie)

Ook steun voor het ordevoorstel vanuit ons. Wij gunnen de Stadspartij alle juiste mogelijkheden om goed voor te bereiden en te amenderen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Nog andere woordmeldingen? De heer Wieken.

Naam spreker 2: De heer Wieken (Raadslid SP)
Voorzitter steun voor Stadspartij. Wij waren tegen hetzelfde aangelopen, dus steunen ook zeker goed om het later over de informatievoorziening te hebben.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De heer Jensma, zag ik. Meldde zich ook.

Naam spreker 12: De heer Jensma (Raadslid Volt)
Zeker steun voor het ordevoorstel, ook omdat meerdere partijen hier tegenaan lopen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Mevrouw Lauret, namens.

Naam spreker 5: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ja, steun voor het ordevoorstel. Het lijkt me dat we dat moeten kunnen inlopen, aangezien we nog zoveel tijd hebben. Dank u.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Nou kunnen we erover gaan stemmen, maar ik zie dat volgens mij een meerderheid in de Raad toch wil behandelen. En dan is dat dus ook mijn voorstel om het op de agenda te laten staan bij de agendapunten. Dus ja, beide voorstellen. En dus die agendapunten. Ja, en dan zijn er drie. Ik was nog steeds bij de orde van de vergadering. Er zijn drie sets actuele vragen aangekondigd. De fractie van de Stadspartij wil vragen over de Bibob toets bij standplaatsen voor woonwagens aan de Teersdijk. Dus ze zouden zo meteen de eerste set vragen zijn. En dan zijn door de fractie van Forum voor Democratie respectievelijk de fracties van de VVD en ik dacht ook CDA, vragen aankondigen over de noodopvang, Vossenpels, de tijdelijke gemeentelijke opvang.
En ik stel voor die vragen ook achter elkaar zo te laten doorgaan. Ik stel ook voor, gegeven de intrinsieke samenhang, om een aantal agendapunten gevoegd te behandelen. Dat gaat over 7.3 en 7.4 dus die bespreken we in één keer. Uiteraard stemmen we elk apart over het raadsvoorstel op de raadsvoorstellen. En dat geldt ook voor de voorstellen onder 7.5 en 7.6. Dus die worden dan allebei gevoegd behandeld. En u had het al begrepen er wordt gewerkt met spreektijd vanaf het eerste debatstuk. Dat leidt ertoe dat we als hamerstuk, dan moet ik het goed zeggen, 4.1 tot en met 4.10, 4.12, 4.13, 4.15, 4.18 hebben. Dat klopt, hè, griffier. Ja. En ik ga u vragen of ik daar allemaal mee kan instemmen, met al deze ordevoorstellen en die hamerstukken? Dat is het geval. Ja, dank u wel.

3 Besluitvorming behandeladviezen van de gespreksrondes

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dat brengt me bij punt 3, de besluitvorming naar aanleiding van de behandeladviezen van de gespreksrondes van 23 respectievelijk 30 september jongstleden. Het raadsvoorstel zienswijze ontwerpbegroting ODGM. Dat is een hamerstuk. Het raadsvoorstel Buitenlandse Omgevingsactiviteit zal dus worden doorgeschoven. Het raadsvoorstel toevoegen. Drie schoollocaties en de grondexploitatie Onderwijshuisvesting ook als hamerstuk vandaag. En dan hebben we als debatstukken het raadsvoorstel Nergens kan dit de kandidatuur voor Europese Culturele Hoofdstad, het raadsvoorstel definitief Wijze besluiten Omgevingsplan gemeente Nijmegen en dan nog een raadsvoorstel Besluit wijziging huisvesting voor gemeente Nijmegen.

Het raadsvoorstel Definitief wijzigingsbesluit, huisvesting, verordening schermen, Goedkope grondgebonden woningen. Allemaal dus debatstukken. En dan hebben we nog twee sets wensen en bedenkingen. Allereerste wensen en bedenkingen, voorgenomen financiële inbreng investeringsvoorstel Nijmegen Warmte fase één en twee Warmtenet Dukenburg als debatstuk. En dat wordt dus gevoegd behandeld met de wensen en bedenkingen op het voornemen goedkeuren overname Indigo BV. En dan hebben we nog de brief tussenevaluatie pilot en MFC locatie en vervolgens ook als debatstuk.

4 HAMERSTUKKEN

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dat brengen we bij 4, de hamer stukken voor de punten 4.1 tot en met 4.10 en 4.12 tot en met 4.15, 4.17 en 4.18 is geen spreektijd gevraagd en daarmee is dus ook ingestemd met die voorstellen. Brengt me bij de benoemingen.

5.1 Raadsvoorstel Benoeming lid Regioagendacommissie Groene Metropoolregio Arnhem-Nijmegen (95/2026)

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Allereerst onder 5.1, raadsvoorstel benoeming lid regio commissie Groene Metropoolregio Arnhem- Nijmegen. De heer Edo van Baars werd voorgedragen. Ik kan me zo voorstellen dat niet iemand gelijk het woord hierover wenst te voeren. Als het namelijk niet zo is, dan kan ik de heer Van Baars feliciteren met zijn benoeming. Wat bescheiden geklapt? Ja, dat komt dan wel goed. Ja.

5.2 Raadsvoorstel Benoeming fractievolgers 1Nijmegen, VVD en Forum voor Democratie (96/2026)

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
En dan hebben we onder 5.2 raadsvoorstel over benoeming van fractievoorzitters. Ik zei al voor de fracties van 1Nijmegen, VVD en Forum voor Democratie. En ik ga eerst het woord geven aan de heer Walraven van de Commissie Geloofsbrieven, zoals te doen gebruikelijk. De heer Walraven aan u.

Naam spreker 13: De heer Walraven (Raadslid VVD)
Dank u wel, voorzitter. Vandaag, 14 oktober, ligt een voorstel om Raymond van Haaren, Milan Linthorst, Daan Meershoek en Michelle Albers toe te laten als lid niet zijnde raadslid van de gemeenteraad van Nijmegen. De commissie voor de Geloofsbrieven heeft onderzocht of de geloofsbrieven en de andere door de Kieswet verplicht gestelde stukken die ze hebben aangeleverd, in orde zijn. En ja, de Commissie rapporteert de Raad van de gemeente Nijmegen dat zij bovengenoemde documenten heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat bovengenoemde of dat de benoemde hier bovenaan aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoen. De commissie adviseert dan ook tot toelating als fractievoorzitter van de Raad van de gemeente Nijmegen. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ik dank u. Ik heb begrepen dat de fracties van PRO, Partij voor de Dieren en SP hebben gevraagd om stemming over dit voorstel. En dat gaan we dan ook doen. En aangezien het om een stemming over personen gaan. U kent de dril inmiddels gaat het schriftelijk en u krijgt een stembriefje waarop de naam van de kandidaten vermeld staan met twee kolommen voor of tegen en u mag maar één kleur invullen, anders is gelijk ongeldig. Dus als je voor bent, dan kleur je het vakje voor in en bent u tegen een kleur die het vakje tegen in.
En kandidaten met een meerderheid van stemmen die worden benoemd. En als je het niet behoorlijk invulde, ik zeg dat nogmaals ten overvloede, dan word ik geacht geen stem te hebben uitgebracht. En ik heb mooi nieuws dat raadsleden mevrouw Hofstede en de heer Van Luik-Klein Douwel. Laat ik dan maar eens volledig zeggen meneer Van Luik. Die gaan de stemmen tellen, dus die verzoek ik zo meteen nadat ze zelf hebben gestemd. Prachtig hier weer in het midden plaats te nemen. De bodes zijn al begonnen met de stembriefjes

uit te delen, dus dat gaat hartstikke goed. Goed, de stemmen zijn opgehaald, dus ik verzoek de stemcommissie hier het aantreden en er wordt de vergadering geschorst zolang de stemmen geteld moet worden. En dan horen we vanzelf wel weer hoe het afloopt.
Het leidt erop toe dat de heer Daan Meershoek acht stemmen voor, 29 tegen. Mevrouw Michelle Albers, 18 voor, 19 tegen. Die zijn daarmee dus beiden niet benoemd en Raymond van Haaren 37 voor, dus unaniem. En Milan Linthorst ook 37 voor. Dus die twee Van Haaren en Linthorst, die zijn hierbij benoemd als fractievoorzitter.

6 Vragen van raadsleden aan het college

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dan gaan we verder met vragen van raadsleden, college en allereerst de vragen van mevrouw Wendy Grutters over het onderwerp Bibob toets bij standplaatsen voor woonwagens Teersdijk Mevrouw Grutters.

Naam spreker 14: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, voorzitter, dank je wel. Vorige week kregen de bewoners van de Teersdijk te horen dat bij het plaatsen van hun woonwagen een Bibob toets verplicht is. Uit de Nijmeegse beleidsregels blijkt bovendien dat ook bij de koop van de standplaats een Bibob toets kan plaatsvinden. En dat wringt. Wie gewoon een huis of een bouwkavel koopt om er zelf te wonen, valt bij die aankoop onder de uitzondering voor eigen bewoning. Voor een woonwagen bewoner die een standplaats koopt om er zelf te wonen, geldt die uitzondering niet. En bij het plaatsen van de woonwagen geldt bovendien een verplichte Bibob toets. In Apeldoorn is na onafhankelijk onderzoek.
Die zijn juist gestopt met de standaard Bibob toets bij de verkoop van Woonwagen-Kabel kavels. Dit vanwege het onbedoelde discriminerende effect. En in Nijmegen start de uitgifte al 23 oktober aanstaande. Voor de duidelijkheid wij betwisten niet dat de Wet Bibob in individuele gevallen ook bij andere bewoners kan worden toegepast, als daar aanleiding toe is. Daar gaan deze vragen niet over. Het gaat ons erom dat woonwagenbewoners bij het plaatsen van hun woonwagen als categorie onder een standaard Bibob toets vallen, zonder dat daarvoor eerst een individuele aanleiding nodig is en dat zij ook bij de aankoop van de standplaats anders worden behandeld dan iemand die een grond koopt, een stuk grond koopt voor gewone bewoning, voor eigen gewone woning, voor een eigen bewoning.
Daarom hebben we de Stadspartij, gesteund door de SP, Partij van de Dieren, D66 en PRO de volgende vragen aan het college. Eén, wordt een woonwagenbewoners die aan de Teersdijk een standplaats koopt en daar zijn woonwagen plaatst om er zelf te wonen, getoetst bij de koop. Referentie artikel 12. Bij de vergunning referentie artikel acht of beide. Terwijl een inwoner die een huis koopt en bouwt om er zelf te wonen, dat niet hoeft. Ten tweede, op welke onderbouwing berust het dat woonwagenbewoners, anders dan andere inwoners, die zelf die er zelf gaan wonen, een Bibob toets krijgen? En hoe verhoudt zich dit tot artikel één van de Grondwet en de jurisprudentie van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens en het College voor de Rechten van de Mens. Ten derde, is het college bereid de regels zo aan te passen dat vóór de koop artikel 12 en voor de plaatsing, artikel acht van een standplaats voor eigen bewoning diezelfde uitzondering geldt als voor het kopen en bouwen van een woonhuis. Tenslotte vraag vier. De gemeente Apeldoorn concludeerde voor het vergelijkbare deel, de standaard toets bij de verkoop, een onbedoeld discriminerend effect en stopte daar meteen mee. Is het college bereid die conclusie hier zonder nader onderzoek over te nemen? En de standaard toets bij zowel artikel 12 als artikel acht voor deze doelgroep per direct buiten werking te stellen? Behalve als er over de aanvrager zelf een concrete aanwijzing is. Tot zover.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel, en voor een antwoord geef ik het woord aan wethouder Lamers.

Naam spreker 15: Mevrouw Lamers (Wethouder)
Dank u wel, voorzitter. Om te beginnen wil ik benadrukken dat het op geen wijze de bedoeling is geweest om een Bibob toets uit te laten voeren voor de toewijzing van nieuw uit te geven kavels. Het college betreurt dat

dat deze indruk is ontstaan. Het was inderdaad op die 30 september een informatieavond voor geïnteresseerden voor de uitbreiding van de woonwagenlocatie aan de Teersdijk, waar een groot informatiebord te zien was. Op dat informatiebord stond vermeld dat er een Bibob toets zou worden uitgevoerd. Zoals net ook aangegeven is wanneer er een omgevingsvergunning zou worden aangevraagd voor de standplaats.
Dit was nog gebaseerd op een oude bepaling die opgenomen was in de beleidsregels ten tijde dat we ook nog gebruik maakten van de zogenaamde Rotterdamwet. De Raad heeft in 2021 besloten deze toepassing van de wet niet meer te verlengen, en daarmee hadden de beleidsregels met betrekking tot de toepassing van de Bibob toets ook moeten wijzigen. Dat is toen niet gebeurd. Een wijziging van die beleidsregels is nu wel in voorbereiding Desalniettemin is op die informatieavond per abuis toch nog de geldende, toen geldende regelgeving van de betrokkene aan de betrokkene verstrekt. Nogmaals, dat is niet de bedoeling en hoogst ongelukkig.
Had niet moeten gebeuren en het college erkent het. Het is dus niet de intentie geweest om de Bibob toets uit te voeren op deze kavels. De bewoners zijn hierin ondertussen over geïnformeerd, alsmede ook de Stichting Beheer. En het college zal de wijzigingen binnenkort formaliseren, zodat we zonder belemmeringen kunnen overgaan tot de toewijzing van de nieuwe standplaatsen. En volgens mij heb ik hiermee de vragen in één keer allemaal beantwoord.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Ik kijk even de aanvullende vragen, zei mevrouw Grutters.

Naam spreker 14: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, dan even aanvullend. Dank. Wij zijn blij dat het college erkent dat dit niet de bedoeling was. Betekent dat dan ook dat de wijziging van de beleidsregels gaat om artikel acht en artikel 12. En is het college dan ook bereid om de Raad daar dan ook nog een brief over te sturen om daar de Raad over te informeren? En ik heb wel nog een vraag. Het college zegt van ja, het is een foutje, want het had destijds te maken met die Rotterdam wet die gestopt is. Het is echter wel zo dat je rond die Rotterdam wet die. Dat is een raadsbesluit uit 2021. En deze beleidsregels, die zijn uit 25 en in 2022 en later is het ook steeds opnieuw weer teruggekomen. Dus het is al wel dan heel lang een groot probleem. Misschien dat het college daar nog op wil reflecteren. En als het college zegt van ja, wij vinden dit toch wel heel erg vervelend, is het dan niet kies om dan ook de bewoners excuses aan te bieden.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ik kijk even of er andere aanvullende vragen bij deze. Dit onderwerp is. Jawel. De heer Wieken.

Naam spreker 2: De heer Wieken (Raadslid SP)
Ja, toch, even voor de zekerheid, voorzitter. Als het jaren niet aangepast is, kan college niet uitsluiten dat er de afgelopen jaren ten onrechte bijbeltoetsen wel zijn uitgevoerd?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Andere aanvullende vragen. Neen. Nou, wethouder Lamers.

Naam spreker 15: Mevrouw Lamers (Wethouder)
Ja, het geld voor artikel acht en artikel 12. En nee, er is niet tussentijds een Bibob toets geweest, want de Bibob toets is bij uitgifte van nieuwe kavels. En ik kan me niet herinneren dat we op deze locatie sinds 2022 nieuwe kavels hebben uitgegeven. Wat was uw andere vraag?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Mevrouw Grutters? Kunt u het nog even herhalen.

Naam spreker 14: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Om even te reflecteren hoe dat dan kan dat de Rotterdam wet in 2021 al is weggestemd door de Raad en dat we toch meerdere jaren beleidsregels hebben gehad waar dit in is blijven staan. Of het college bereid is de Raad hier uiteindelijk een bevestigende brief over te sturen en of het college eventueel excuses aan de woonwagenbewoners kan overwegen.

Naam spreker 15: Mevrouw Lamers (Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter. Excuses is niet nodig, want er zijn geen nieuwe aangiftes geweest van Grond en dus ook geen Bibob toets. Waarom het niet uit de beleidsregels is gehaald? Dat is een ongelukkige samenloop van omstandigheden. En nogmaals, wij gaan dit nu aanpassen. We zijn het nu aan het aanpassen en daarmee is denk ik, als die straks die aanpassing er is, wordt u daarover geïnformeerd.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Ja, dat lijkt me voldoende bij deze set vragen. Want dan stap ik over naar de volgende set vragen. Het zijn er dus twee die gaan over de noodopvang Vossenpels. Allereerst het woord aan de heer Meesters van Forum voor Democratie. De heer Meesters.

Naam spreker 11: De heer Meesters (Raadslid Forum voor Democratie)
Ja, dank u wel. 14 oktober, een mooie datum. Vandaag 31 jaar geleden kwam ik tot deze wereld. Ik had een kort verlanglijstje vanavond. Twee punten, maar het mocht helaas niet wezen. Ik begin. Op 16 september kregen omwonenden van Vossenpels en Pelseland in Lent een brief over de te realiseren noodopvang Vossenpels. In die brief stond beschreven dat er een noodopvang gerealiseerd gaat worden en dat de voorbereidende bouwwerkzaamheden op 28 september zouden beginnen. Ook viel het te lezen dat er 24 uur per dag toezicht zal zijn op de locatie, en werd er een informatieavond aangekondigd. De animo voor die informatieavond was zo groot, dat er uiteindelijk voor is gekozen om er een tweede bij te organiseren.
Er heerst sindsdien onvrede onder een deel van de omwonenden. Enkelen van hen kwamen al inspreken in ons stadhuis en het bewonerscomité Lent vroeg een voorlopige voorziening aan bij de voorzieningenrechter. Inwoners geven aan zich overrompelt en niet gehoord te voelen. Meerdere inwoners plaatsten foto's op sociale media op 23 september, waarop te zien was dat er die dag al een bouwkeet was geplaatst en dat er werktuigen rondreed op het terrein. Dat terwijl gecommuniceerd was dat voorbereidende werkzaamheden op 28 september zouden starten. Dit zorgde voor verdere verbazing over de toekomstige inwoners. Van de noodopvang hoorden omwonenden op 22 september dat het COA daarover gaat en niet onze gemeente. Op 23 september hoorden ze dat het om 15 procent gezinnen zou gaan.
De rest zou alleenstaand zijn. En tijdens de zitting voor de voorlopige voorziening, hoorden inwoners dat er geen asielzoekers zouden worden geplaatst die weinig kans hebben op het ontvangen van een status. Drie, verklaringen die elkaar. Eerlijk is eerlijk, niet per se uitsluiten, maar wel drie verschillende verklaringen waardoor extra verwarring is ontstaan in de buurt. Wij als raad hoorden binnen twee dagen van de besluitronde op 16 september pas over de plannen. Te kort dag om het op een degelijke manier in die besluitronde volledig geïnformeerd en met kennisnemen van de reacties in de buurt te agenderen. En dit terwijl 16 september de enige besluitronde was die plaatsvond tussen het informeren van de Raad en het begin van de werkzaamheden.
Werkzaamheden die zonder vergunning plaatsvinden en bewust afwijken op standaardprocedures. Daarom hebben we de volgende vragen. Welke harde afspraken gelden over de samenstelling van de bewonersgroep? Als er overlast ontstaat, voordat de opvang volledig bezet is, heeft het college dan de bevoegdheid en de bereidheid om de verdere plaatsing tijdelijk op te schorten, totdat de problemen zijn aangepakt en opgelost? Hoe reflecteert het college op de kritiek van de voorzieningenrechter op het bouwen voordat de omgevingsvergunning was verleend? Waarom koos het college er opnieuw voor deze werkwijze toe te passen, ondanks eerdere rechtelijke kritiek op daklozenopvang aan het Konijnenpad in het Goffertpark?
Hoe beoordeelt het college de gevolgen van de opvang voor de leefbaarheid. Voor de veiligheid en voor de voorzieningen in Lent. En hoe weegt het college de gezamenlijke druk op de omgeving in het jaar 2027, waarin ook de opvanglocatie in Bemmel nog geopend zou zijn? Gelijktijdig dus 200 plekken extra binnen twee

kilometer. Hoe reflecteert het college op de communicatie en de informatievoorziening richting de omwonenden in Lent en de gemeenteraad? En dat zijn onze vragen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, dank u wel. Ja, nog van harte gefeliciteerd met uw verjaardag dan, die u zo inleiden. We gaan eerst de tweede set vragen ook laten stellen. Dan kan dan het college reageren over. En er zijn er uiteraard mogelijkheden voor aanvullende vragen. Jazeker. Gaat uw gang.

Naam spreker 13: De heer Walraven (Raadslid VVD)
Dank u wel, voorzitter. Ja, ook vanuit het CDA en ons mondelinge vragen over de tijdelijke gemeentelijke opvang Vossenpels. Want berichtgeving in De Gelderlander via Omroep Gelderland ook nog uitgebreide inspraakreacties en een uitspraak door de rechter in een kort geding. Alles omvangrijk, recent en kraakhelder. En het gaat allemaal over die tijdelijke gemeentelijke opvang, Vossenpels. Nota bene in de omgeving waarvoor het college tijdens de raadsvergadering van 20 december 2023 het bestemmingsplan Nijmegen Vossenpels-Noord moest herstellen.
Omdat het in eerste instantie, eveneens na een hoop inspraak en zorgen vanuit de omgeving, ook al was gesneuveld bij de rechter. Nadat het in eerste instantie was vastgesteld tijdens de raadsvergadering van 22 december 2021. Voorzitter, het lijkt er ten zeerste op dat het college zonder enige vorm van debat, overleg of inspraak de zin doordrukt voor een tijdelijk gemeentelijke opvang, zelfs ook nog zonder vergunning. De Nijmeegse VVD en het CDA Nijmegen keuren dat ten zeerste af en hebben daarom de volgende vragen. Nummer één. Wat heeft het college gedaan in de periode vanaf maart 2026, toen het verzoek kwam om Ter Apel te ontlasten?
Om de buurt te betrekken bij dit besluit en of om een goed en gedegen ruimtelijk proces te doorlopen. Vraag twee; Herkent het college dat de inzet van deze illegale situatie kan resulteren in afnemend vertrouwen van omwonenden in de politiek, en dat daarmee het wantrouwen van inwoners over toekomstige participatie bij voorbaat toeneemt. Want Nijmegenaren mogen hun woning ook niet uitbouwen of evenementen organiseren zonder de juiste vergunningen. Vraag drie; Wat gaat het college doen om de omgeving in het vervolg wél actief te betrekken in het verdere verloop van de regio Vossenpels? En wordt de Raad daarbij op de hoogte gehouden? En tot slot voorzitter. Rondom de daklozenopvang aan het Konijnenpad werd de gemeente eveneens door de rechter teruggevlogen. Gefloten omdat de vergunning niet op orde was. Hoe beoordeelt het college zichzelf qua participatie en het volgen van procedures in het licht van deze casussen. En in afwachting van uw antwoord, ook namens het CDA. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Dan is het woord aan wethouder Vergunst.

Naam spreker 16: De heer Vergunst (Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, eerst vooraf. Even de context waarbinnen we dit besluit hebben genomen als college. We hebben inderdaad in het voorjaar van de minister een verzoek gekregen. Dat geldt overigens voor alle gemeenten in Nederland. Ja, of wij niet bereid zijn om noodopvang te realiseren, omdat er een acuut probleem was? En afgelopen maandag heeft de minister weer een brief gestuurd naar alle gemeenten in Nederland, omdat nog steeds het de er sprake is van overbezetting van de locaties van COA. Dus het is nog steeds acuut en urgent om in Nederland te zorgen voor meer opvanglocaties. En daar hebben we ook gehoor aan gegeven.
Dat hebben wij gedaan omdat Nijmegen een zorgzame stad is. En wij staan open voor mensen die vluchten uit hun land omdat ze daar niet veilig zijn. En dat is ook vastgelegd in het beleidskader Asiel en integratie, dat u als raad heeft vastgesteld, waarin ook staat dat we flexibel en beschikbaar zijn voor noodopvang. Dat zijn de kaders waarbinnen het college heeft gehandeld. Dan ga ik ten eerste reageren op de vragen van Forum voor Democratie. Als het gaat om de afspraken over de samenstelling van de groep die hier terecht zal komen. Er zijn geen harde afspraken gemaakt over de samenstelling van de mensen die hier komen. er is wel overeengekomen met COA dat hier geen minderjarige vluchtelingen zullen komen. Alleenstaande

minderjarige vluchtelingen, omdat de opvang hier niet voor geschikt is en daar zijn ook andere voorzieningen voor.
En verder heeft COA aan ons meegegeven als het gaat om mensen die afkomstig zijn van landen die als veilig worden beschouwd. Dat is iets dat dat is niet iets dat wij bepalen, maar dat wordt elders bepaald. Dat is sinds de regels die Europa in juni heeft vastgesteld. Gelden daar andere procedures voor. Dus er zijn apart van andere locaties om deze om deze mensen specifieke locaties om deze mensen op te vangen in die locaties. Dat dat is wat COA aan ons gecommuniceerd heeft. Dus dat is het antwoord op vraag één. En dan vergeet ik nog te vertellen als het gaat om eventuele ja, overlast en incidenten. Wij zijn bezig met het opstellen van een veiligheidsplan.
En op basis daarvan ja, kunnen wij natuurlijk als gemeente samen met politie en COA optreden als dat nodig is. Als er incidenten inderdaad zijn. Dat gaan we natuurlijk uiteraard ook doen als daar sprake van is. De tweede vraag gaat over het proces bij de voorlopige voorziening en rechter. Het is heel goed om je te realiseren dat de voorlopige voorzieningenrechter geen uitspraak gedaan heeft in deze zaak. En dat geldt ook voor de w voor het proces bij Konijnenpad. Daar is de voorlopige voorziening ingetrokken. Nadat is afgesproken dat het veiligheidsplan toegevoegd wordt bij de vergunning. Ook voor deze tijdelijke opvang is een veiligheidsplan op opgesteld. En dat gaan we volgende week ook bespreken met de kerngroep waar omwonenden in zitting hebben. Dan de vragen die gaan over leefbaarheid en veiligheid. Juist de omvang van deze locatie. Juist omdat het een relatief grote is of een normale omvang.
Zo zou je het ook kunnen zeggen. We gaan uit van ongeveer 400 bewoners. Maakten dat het juist mogelijk is om op deze locatie voorzieningen te creëren, zoals voor gezondheid, onderwijs, begeleiding, ontspanning en eventueel zelfs werk. En in combinatie met de veiligheidsmaatregelen waar ik het net over had, denken wij dat deze extra bewoners geen grote druk zullen gaan leggen op de omgeving. Tot slot, ja, hoe kijken wij terug op de communicatie en informatievoorziening? Dat hebben wij gedaan. Eigenlijk gebaseerd op de positieve ervaringen die wij hebben bij de eerdere tijdelijke opvang die we hebben gehad, jarenlang bijvoorbeeld in Winkelsteeg en Koudenhoek-Noord. Dus we hebben eigenlijk dezelfde aanpak gehanteerd.
En dan ga ik er straks nog wat over zeggen als ik begin met de eerste vraag van CDA, VVD over de over de locatiekeuze en de betrokkenheid van de buurt. Wij hebben pas in september van dit jaar als college een besluit genomen. En we hebben meteen na dat besluit gecommuniceerd. En inderdaad hebben wij heel weloverwogen als college een locatie aangewezen. Omdat wij het niet reëel vinden dat het gaat lukken om een locatie te vinden waar iedere omwonende even enthousiast over is dat. Dat is gewoon een feit. En dat is misschien ook juist de reden waarom er nog steeds een tekort is aan opvang in Nederland. Dat is de methodiek die we hebben gehanteerd, ook bij de tijdelijke opvang en Winkelsteeg en Koudenhoek-Noord.
En wij zetten ons juist in op een opvang die heel erg humaan en veilig is en ook goed is voor de omgeving. Dat vinden we veel belangrijker. Dan de vragen die gaan over het gedoogbesluit en de en de en de vergunning. Er wordt inderdaad gewerkt op basis van het gedoogbesluit, maar er komt een omgevingsvergunning waarin alle ruimtelijke aspecten onderbouwd worden. En als daar behoefte aan is, is. Staat het belanghebbende vrij om bezwaar en beroep aan te tekenen tegen die omgevingsvergunning. En we hebben ook toegezegd tijdens de zitting van de voorlopige voorziening rechter, dat we dat de opvang niet gebruikt zal worden als de omgevingsvergunning nog niet verleend is. Dus we geven belanghebbenden ook heel expliciet de ruimte mogen zij daar behoefte aan hebben om beroep en bezwaar aan te tekenen?
Dan de vraag wat gaan we nu doen om de omgeving te betrekken, actief te betrekken? Nou, inmiddels zijn we dus bezig met de vorming van een kerngroep waar inmiddels ook al 25 omwonenden zich voor hebben aangemeld. En die groep komt bij elkaar, bijvoorbeeld om een sociaal veiligheidsplan te bespreken. Maar ook allerlei andere aspecten kunnen daarbij ter sprake komen. Er is ook, bijvoorbeeld in afstemming met de omgeving, de route van het bouwverkeer aangepast, zoals een nadrukkelijk zorg van de omgeving. En daar hebben we ook op ingespeeld. Daarnaast, naast de kerngroep hebben zich ook al heel veel mensen zich aangemeld als vrijwilliger. Dat zijn zo een 70 inwoners die zich hebben aangemeld. Dus ook op die manier verwachten we dat er een goede, ja eigenlijk afstemming is tussen ja, de omgeving en de tijdelijke opvang hier. Dat is ook precies de ervaring die wij hebben, bijvoorbeeld bij Koudenhoek- Noord.
En als het dan gaat over de betrokkenheid van de Raad. Uiteraard is de Raad van harte welkom, bijvoorbeeld bij een open dag. We kunnen misschien ook een specifiek werkbezoek nog organiseren en als u daar behoefte

aan heeft, kunnen we je ook nog per brief informeren. Ja, dan de vierde vraag over Konijnenpad heb ik net al gezegd dat die voorlopige voorziening was ingetrokken nadat het veiligheidsplan was toegevoegd aan de vergunning.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Ik kijk of er aanvullende vragen zijn. De heer Meesters, allereerst. Ja.

Naam spreker 11: De heer Meesters (Raadslid Forum voor Democratie)
Ja, te beginnen met wat we over het veiligheidsplan hoorden rondom deze opvang. De vraag wanneer kunnen we dat veiligheidsplan verwachten als raad? Dan een vraag over de voorzieningen waarnaar gekeken wordt volgens de wethouder. Hoe wordt de buurt meegenomen betreft de voorzieningen? Eén van de dingen die wij veel horen is dat er al overlast is vanuit jeugd, omdat er weinig voorzieningen zijn voor puber tot puberende tot adolescente jeugd en dat ze zich samenscholen bij de sportvelden die nou net langs die opvang zitten. Dat lijkt mij een goed iets om met de buurt hierover te praten. En die de zorg dat die overlast daartoe gaat nemen. Mee te nemen in het kijken naar voorzieningen rondom deze locatie. En dan toch, als we het hebben over dat de september pas besloten is. Hoe rijmt het college dit met dat er spoed is en je krijgt in maart een aanvraag, in september begin je er pas mee en vervolgens wordt de procedure. Wordt eigenlijk versneld gedaan met allemaal shortcuts erin op basis van spoed. Het is een beetje alsof je de avond van tevoren aan je werkstuk begint, en dan zelf daar niet de verantwoordelijkheid voor neemt. Dan hebben we de hernieuwde brief vanuit het ministerie die genoemd wordt.
Ja, wat ons betreft is dat juist zeer zorgwekkend wanneer we het hebben over tijdelijkheid. Want ja, het is dus niet iets tijdelijks. In maart was het een probleem. Het is nog steeds een probleem en april volgend jaar verwacht het ministerie nog steeds problemen te hebben. Dus hoe kijkt het college tegen die vermeende tijdelijkheid aan dan? Want het lijkt gewoon structureel te zijn. Dan hebben we verder, ja, toch wel een overweging die wat breder, landelijk is. En dat is namelijk dat wij momenteel....

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Meneer Meesters, ik wil u wel op wijzen. Dit is het vragenrondje voor de gemeenteraad hier. Dus als u vragen nog aanvullende vragen heeft op het thema prima, maar we gaan geen debat starten. Dus als u een vraag heeft, bent u van harte uitgenodigd.

Naam spreker 11: De heer Meesters (Raadslid Forum voor Democratie)
Vindt het college het wenselijk om zo goed mogelijk opvang te blijven realiseren, wetende dat we niemand terug kunnen sturen naar Italië of naar België met de reden dat de opvang daar minder goed geregeld is dan in Nederland. Dat is de vraag waar die op neerkomt. Ik heb hier twee moties op.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
We zullen eerst de vragen beantwoorden. Dan kunt u beoordelen of u nog een motie wilt dienen.

Naam spreker 11: De heer Meesters (Raadslid Forum voor Democratie)
Dan zou ik die voor nu.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Goed, ik kijk nog even wat aanvullende vragen. De wethouder was zo druk bezig mee te schrijven. Ouders kunnen die vragen nog wel bij. Ik zie de heer Koelewijn, die stak zijn vinger op. Of eerst de heer Walraven. De heer Walraven wijst naar de heer Koelewijn. Dan gaat de heer Koelewijn voor. Ja, het komt goed.

Naam spreker 17: De heer Koelewijn (Raadslid CDA)
Nou, dat komt zeker goed. Dank u wel, voorzitter. En wellicht ten overvloede, maar ik vind het goed om te benoemen dat onze fractie voorstander is voor de komst van het AZC. Wij hebben hier procesmatige vragen. We zijn juist blij dat we die zorgzame stad zijn, wat de wethouder ook heeft aangegeven. Maar die zorgzame

stad, dat berust op draagvlak. En we realiseren ons dat er ook een groep is die misschien daar wat meer in meegenomen moet worden. Dus de vraag die wij toch nog hebben, want we hebben dat onvoldoende gehoord. Denkt het college niet dat deze handelswijze juist het draagvlak ondermijnt bij die mensen die misschien nog net even dat kleine beetje begeleiding erbij nodig hebben? En speelt dat vertrouwen en dus die afweging in dit gepolariseerde debat eigenlijk landelijk en het vertrouwen van inwoners?
Speelt het een rol in die afweging van het college? En als ik dan in antwoord op technische vragen kijk, dan zie ik eigenlijk dat dit zover bekend de laatste tien jaar zeven keer is voorgekomen. We zien dat eigenlijk standaard wel ook terugkomen bij AZC's. En is het college voornemens deze handelswijze nog een keer te spiegelen en te kijken van hè, zou dit nou onze standaard handelswijze moeten zijn? Want daar begint het wel op te lijken. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Aanvullende vraag. De heer Walraven.

Naam spreker 13: De heer Walraven (Raadslid VVD)
Dank u wel, voorzitter, want ik. Wij hoorden ook veel antwoorden, maar niet per se op onze vragen, want onze vragen gaan, zoals de heer Koelewijn terecht aangeeft, over de omgevingsverordening, omgevingsvergunning en niet zozeer over het AZC of wat er op deze plek komt. Want ik hoor de wethouder ook zeggen ja, in september heeft het college een beslissing genomen. En volgens mij zoals ik het net ook hoor, om vervolgens in geen participatie toe te passen. Maar onze vraag was wat hebben ze vanaf het begin gedaan? In maart, een half jaar daarvoor, om ervoor te zorgen dat dit proces degelijk werd opgetuigd? En volgens mij, als ik het dan goed hoor, is dus de omgevingsvergunning nog steeds niet rond. En ja, hoe legt het college dat uit aan al die Nijmegenaren en die zich wel gewoon aan de regels hebben te houden? Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Mevrouw Grutters.

Naam spreker 14: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, ik heb een beetje gevoel in het verkeerde debat zitten, omdat we het over de as hebben. Maar goed, twee aanvullende vragen. We hebben hier natuurlijk over noodvoorziening en Nijmegen heeft daar enorm veel ervaring in. En in de tijd dat ik raadslid ben, denk ik dat we over de tienduizenden zijn gegaan. Ook zo een veiligheidsplan wat het college aangeeft. Daar zijn goede ervaringen mee. Maar we kennen ook de situatie dat een buurgemeente bijvoorbeeld. We hebben dat in Heumen gehad, een opvanglocatie had en dat daar toch meldingen kwamen die uiteindelijk naar Heumen moesten en waar Nijmegen in de eerste instantie geen raad mee wist.
Je hebt hier ook de situatie dat twee buurgemeenten naast elkaar een opvang hebben. Ik zag bijvoorbeeld dat de gemeente Lingewaard. Die hebben een hele mooie meldkaart gemaakt. Dat zal een onderdeel zijn van hun veiligheidsplan. Wat doet het college om te zorgen dat daar een soort in dat veiligheidsplan integraliteit plaatsvindt tussen Nijmegen en de gemeente Lingewaard, zodat inwoners niet van de ene naar de andere gemeente gestuurd worden bij meldingen. En de tweede vraag heeft ook te maken met de ervaring. Die hebben we gehad in Winkelsteeg. Dat was ook een beoogde bouwlocatie en toen is het toch best wel wat moeite gedaan, ook door het college, om te zorgen dat er op tijd gebouwd kon worden te zijner tijd. En voorziet het college daar eventueel problemen in?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Kijken of we nog andere aanvullende vragen zijn. Zo niet, dan is het woord de wethouder Vergunst.

Naam spreker 16: De heer Vergunst (Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, de eerste vraag ging over het veiligheidsplan. Ja, dat is gewoon klaar en dat wordt volgende week besproken met de kerngroep. En dat is ook niet iets voor u als raad. Dat is juist iets voor de omgeving. Wij vinden het juist heel belangrijk om in goed contact te zijn met die omgeving. En dat is ook

de reden dat we dat met hen bespreken. En als daar hele specifieke ja, behoeften zijn, dan reageer ik meteen even op de eerste vraag van de Stadspartij om duidelijkheid te creëren over waar moet je nou precies melden? Ja, dat moet daar, dat moet daarin opgenomen worden. Overigens is wel goed om te weten even dat over dat punt van Bemmel om dat af te maken. Wij hebben gewoon heel goed contact met de gemeente Lingewaard.
En de ervaring op dit moment is ook dat de bewoners van de tijdelijke opvang in Bemmel ook gewoon gebruik maken van de voorzieningen in Bemmel zelf en in die in die zin is de situatie wel anders dan de opvang. De tijdelijke opvang in Heumen, waar we inderdaad zagen dat de groep daarvan naar Grootstal ging. En dat is op dit moment geen sprake van in Bemmel. Maar we moeten natuurlijk heel goed blijven afstemmen met de gemeente Lingewaard hierover. Ja, dan de vraag over de voorzieningen en jongeren die hier rond hangen. Ja, zoals ik net gezegd heb, wij zorgen juist voor goede voorzieningen op deze locatie. Daar hebben we hele goede ervaringen mee. Dat is ook de reden waarom we het zelf doen als gemeente.
Dus een Koudenhoek-Noord, is dat heel erg ja, heel erg goed gelukt. En natuurlijk zijn we ook niet blind voor problemen die er nu ook al zijn in de stad, op allerlei plekken, waaronder in Lent. En wij zijn ook bekend dat er op verschillende plekken in Lent ja, overlast ervaren wordt van rondhangende jongeren. Maar we moeten oppassen dat we alle problemen in deze stad nu gaan verbinden met een tijdelijke opvang, die nog niet eens open is. Ja, dan de vraag over ja, te starten. Over september. En van waar die van waar is spoed? We hebben inderdaad in het voorjaar het signaal gekregen van de minister. En in en daar hebben we natuurlijk allerlei onderzoeken voor moeten doen. Ruimtelijke onderzoeken moeten doen. We hebben ook moeten verkennen ja, wat voor soort opvang wordt er nu precies? Er zijn natuurlijk ook een overleg over geweest met COA. En in september hebben we het besluit als zodanig genomen.
En niet eerder dan dat. En nogmaals, wij, wij zijn pas naar buiten gegaan nadat wij een definitief besluit hebben genomen. Dan de brief van hem, van de minister van ja, hoe in hoeverre is er sprake van, van tijdelijkheid? Ja, ik ben heel blij om te horen dat Forum voor Democratie hier pleit voor een betere structurele opvang. Want dat is natuurlijk wat nodig is in Nederland. Er moeten gewoon betere structurele opvang komen. Het is een schande dat we nog steeds noodopvang nodig hebben, omdat heel veel gemeenten niet leveren. En inderdaad, wij doen als gemeente een stap extra hierin. Dus ja, ik hoop ook dat Forum voor Democratie ook in de Tweede Kamer gaat pleiten voor meer en betere structurele opvang. Want dat zou ontzettend helpen, ook in de discussie. Dan de vraag over eventuele mensen die hier en hier opgevangen worden tijdelijk en niet terug kunnen gestuurd kunnen worden. Ja, dat is een taak die wij niet alleen zelf als gemeente hebben. Dat is natuurlijk iets van COA en IND. Dus ja, dat is heel, heel moeilijk om vooruit te lopen op eventuele bewoners die hier nog helemaal niet zitten.
Ja, dan de vraag van het CDA over het draagvlak. Ik heb het CDA heel erg goed gehoord en ik heb ook enkele bewoners gesproken op de bewonersavond, die ook eigenlijk tegen ons hebben gezegd. Wij vinden het eigenlijk heel, heel ernstig dat wij zo overvallen worden door dit besluit. Tegelijkertijd denken wij wel dat dit ja, het meest zuivere is, omdat wij ook pas kunnen communiceren als wij ook zekerheid hebben over zo een locatie. Het is ook best ingewikkeld om met de omgeving te zeggen, in overleg te treden over een locatie die niet helemaal zeker is of haalbaar is. Dus het is juist ook de duidelijkheid die kan juist kan bijdragen. Dus wij zetten als het gaat om participatie inderdaad niet in op participatie over de locatiekeuze, maar wij hebben wel gesprekken en die lopen nu al. En wij hopen ook dat van harte dat dat door blijft gaan.
Ja, over eigenlijk hoe deze locatie precies ingericht wordt en wat er ook nodig is voor de omgeving om daar goed bij aan te sluiten. Ja, dan de vraag over het gedogen, het gebruik maken van een gedoogbeschikking. Het CDA heeft volkomen gelijk dat dat geen standaard moet worden. Het is vaker voorgekomen, dus het is volkomen terecht om zelf daar kritisch naar te blijven kijken. In dit geval vonden we dat er sprake was van urgentie. En dat was natuurlijk zeker ook bij Konijnenpad. U heeft toen als raad ook heel expliciet gevraagd ja, schiet nou op met die met die opvang. En daar hebben wij dan, in dit geval het Goffertpark voor gekozen.
Maar u heeft volkomen gelijk dat we daar ook kritisch op moeten blijven zijn. En misschien is dat ook iets voor op een ander moment een meer brede zin als het gaat om hoe wij omgaan met vergunningen en gedogen om daarbij stil te staan. Dan de, even kijken. Daar heb ik de laatste vraag ging eigenlijk over het einde. De Winkelsteeg. Ja, daar hadden we moeite met het beëindigen en daarom hebben we zo ook expliciet met COA afgesproken dat deze opvang eindigt in april 2029 en dat er vanaf januari 29 ook geen nieuwe bewoners

worden toegelaten. En op die manier denken we dat we voort kunnen zijn, zodat we ook later in 2029 kunnen starten met de bouw.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Zoals ook in de Koudenhoek is gebeurd, vul ik even aan. Daar is precies hetzelfde gebeurd. Ik kijk even verder of er nog een laatste aanvullende vraag is. Ja, de heer Walraven in ieder geval.

Naam spreker 13: De heer Walraven (Raadslid VVD)
Nou ja, voorzitter, niet zozeer aanvullende vragen, maar ik ben nog steeds heel benieuwd naar antwoord op überhaupt mijn vragen. Die heb ik niet echt gehoord. Wellicht u wel. Bijvoorbeeld dus wat ik net nog richting het eind vroeg van wat we dan tegen al die Nijmegenaren zeggen die zich wel gewoon aan de regels hebben te houden. Als het college gewoon dit soort constructies kan blijven gebruiken.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Die gaat de wethouder nog beantwoorden.

Naam spreker 16: De heer Vergunst (Wethouder)
Nou ja, dat is dat dat sluit ik aan bij wat ik net zei over gedogen. Dat moet dus inderdaad geen standaard worden. Dus er kan alleen maar sprake zijn bij een noodsituatie. Het is ook een noodopvang, dus het is ook geen structurele voorzieningen voorziening. En hij heeft toch nog goed om te herhalen. Er is natuurlijk wel gewoon. Het is gewoon mogelijk voor belanghebbenden om gebruik te maken van de rechtsgang als het gaat om de omgevingsvergunning. Dus als er, ja, als er fundamentele bezwaar bezwaren zijn, kunnen die ingediend worden tegen de omgevingsvergunning.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja. De heer Meesters, u heeft nog een aanvulling?

Naam spreker 11: De heer Meesters (Raadslid Forum voor Democratie)
Ja, ik zou graag mijn moties indienen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Als er verder geen aanvullende vragen zijn. Zijn niet, dan. U heeft de moties, hoor ik. Nou, dan dienen ze maar in.

Naam spreker 11: De heer Meesters (Raadslid Forum voor Democratie)
Wat Forum voor Democratie betreft is een zorgzame gemeente een gemeente die eerst haar eigen jeugd huisvest. En dat gebeurt niet genoeg op het moment. Het rapport van het Economisch Instituut voor de Bouw laat zien dat er een enorme druk op onze woningmarkt ligt. En dan kunnen we dit niet langer recht praten. Gemeentes nemen hun verantwoordelijkheid juist door hun electoraat tegen landelijke dwang te beschermen. En wat ons betreft, sluit Nijmegen zich bij de gemeentes die zich verzetten tegen de Spreidingswet aan.
De gemeente kiest er echter voor om een volkomen failliet asielsysteem te ondersteunen, en doet dat tot op het allerlaatste moment in de achterkamertjes. En daarom dienen wij twee moties in. En de eerste daarvan is de motie 'Stop de instroom' waarmee wij verzoeken aan het college om de bouw van de noodopvang onmiddellijk stop te leggen. Tot maart 2030 geen extra opvangcapaciteit te faciliteren, boven op de aantallen die de spreidingswet van ons vraagt. En de hernieuwde brief met het hernieuwde verzoek van de minister, die ondertussen ook aangekomen is, te beantwoorden met een duidelijk nee, wij gaan niet nog meer opvang openen. Dat is de eerste motie. De tweede motie is voor het geval de noodopvang dan toch komt, en dat is een motie over inspraak. Simpelweg samengevat vragen we daar het college om voor de ingebruikname van de noodopvang alsnog een uitgebreid participatietraject te organiseren met omwonenden en pas daarna de noodopvang te openen. En die motie heet meer dan een klankbord.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Dan kijk ik naar uw raad voor reacties op de motie. Mevrouw Beumer, allereerst.

Naam spreker 18: Mevrouw Beumer (Raadslid PRO)
Ja, dank u wel, voorzitter. Want Nijmegen is een gastvrije stad en wij zullen altijd bijspringen wanneer de nood hoog is. We vangen mensen op die vluchten en hun huis hebben moeten achterlaten. En wij bieden hen hier een fijne plek, een fijn thuis. We waren dan ook geraakt door de brief die we als raad hebben gekregen, waar binnen twee dagen al 463 lentearen hun naam onder hebben gezet.
En sindsdien hebben we nog van veel meer mensen uit Lent gehoord dat ook zij deze oproep ondersteunen. Deze groep mensen geven aan positief te zijn over de opvang en achter het besluit van het college te staan. Zij vragen ons om door te gaan met de koers die we varen als gastvrije stad. En daar mogen we trots op zijn, denk ik. Ik hoop dan ook dat de vragenstellende partij ook deze geluiden serieus neemt. Wij zijn ervan overtuigd dat we ook op de Vossenpels gaan laten zien dat we in Nijmegen fijn met elkaar samenleven en dat we deze nieuwe Nijmegenaren een fijn welkom gaan geven. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Andere woordmeldingen, mevrouw Janssen.

Naam spreker 19: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Ja, dank u wel, voorzitter. Nijmegen is en is altijd een stad geweest die haar verantwoordelijkheid neemt. Juist ook als het gaat om opvang van mensen die op de vlucht zijn voor oorlog of voor vervolging. En voor D66 is dat geen gunst, maar een kwestie van menselijke waardigheid en solidariteit. En voorzitter, ik wil dan ook veel afstand nemen van de suggestie dat mensen die in meerdere veilige landen zijn door gereisd, daarmee geen vluchteling meer zouden zijn, maar een economisch migrant. Dat doet geen recht aan de mensen die we hier spreken over wie we hier spreken. En het is ook nog eens feitelijk onjuist. Maar voorzitter, daar gaat het nu niet over. We hebben het over hoe we de opvang hier organiseren. En daarover mogen inwoners natuurlijk vragen stellen en zorgen hebben. Dat betekent niet dat we geen zo geen oog mogen hebben voor die zorgen van de omwonenden. Integendeel zelfs. Juist om draagvlak te behouden. Ook wij hebben inwoners gesproken die zich overvallen voelen door de besluitvorming. En die zorgen nemen wij serieus. En daar kunnen we ook lessen uit trekken. Maar voorzitter, daarmee mogen we niet de opvang van vluchtelingen ter discussie stellen. Voorzitter, D66 staat achter de komst van deze noodopvang. We nemen onze verantwoordelijkheid voor mensen die bescherming nodig hebben en wachten dat het. En verwachten dat het college oog heeft voor de zorgen van de omwonenden en met hen in gesprek blijft. Want een veilige opvang en een prettige woonomgeving hoeven elkaar niet in de weg staan. Daar moeten we juist allebei op inzetten. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Andere meldingen naar aanleiding van die motie. De heer Wieken.

Naam spreker 2: De heer Wieken (Raadslid SP)
Dank, voorzitter. Voorzitter, Nijmegen van vluchtelingen op. Dat is een goede zaak. Bij de Vossenpels in Lent komt nu plek voor 34 vluchtelingen. Laat ik duidelijk zijn de SP is daar voorstander van. Wie oorlog ontvlucht, heeft recht op barmhartigheid en solidariteit. En die bieden wij in Nijmegen. Deden we eerder< een soort> meermaals, deden we eerder in de Koudenhoek. Dat kunnen we hier ook weer doen. En verder, voorzitter, sluit me aan bij hetgeen al gezegd is.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Andere woordmeldingen? Ik ga even rond. Ja, de heer Walraven.

Naam spreker 13: De heer Walraven (Raadslid VVD)

Dank u wel, voorzitter. Ja, vanuit ons was de mondelinge vraag hadden een andere insteek. Daarbij moet gezegd worden dat wij bepaalde aspecten van deze motie delen. Zorgen die daarin staan, maar dat wij zeer veel moeite hebben met de toonzetting van deze motie en daarom dus ook niet mee kunnen instemmen. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Andere woordmeldingen? De heer Koelewijn.

Naam spreker 17: De heer Koelewijn (Raadslid CDA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ook ik sluit me nogmaals aan bij de woorden van steun als het gaat om de komst van deze opvang. Dat staat voor ons ook buiten kijf. Dus in dat collegebesluit steunen wij het college echt volledig. Voor ons staat de opvang niet ter discussie, alleen de procedure. We hebben zelfs als Nijmegen of als CDA Nijmegen warme gevoelens vanuit onze waarden richting Nijmegen als Century City. Dus daar blijven we ook vol achterstaan. Laat daar geen misverstand over bestaan. Wij zullen dus vol overtuiging tegen deze motie stemmen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Andere meldingen nog? Neen, dan stel ik ook voor te gaan stemmen over. Ja, het college kan uiteraard. Ja, laat ik niet snel zijn.

Naam spreker 16: De heer Vergunst (Wethouder)
Maar ik kan dat heel snel appreciëren. De motie Stop de instroom. Die ontraden wij, omdat u zelf als raad het beleidskader Asiel en Integratie heeft aangenomen, waarin we dus als daar een noodzaak toe is, beschikbaar en flexibel zijn voor gemeentelijke opvang en dat dat is waar hier sprake van is. Als het gaat om de motie meer dan een klankbord. Ik heb net in de beantwoording proberen uit te leggen dat wij participatie belangrijk vinden en ook organiseren.
En dat gaan we ook doen, bijvoorbeeld met behulp van een van de kerngroep. Maar er zijn ook heel veel andere methoden voor. Dus dat, dat gaan we. Dat zijn we zeker van plan, maar we zijn niet van plan om te wachten met in gebruik namen van de noodopvang. De verwachting is dat dat overigens eind november is. Voordat het participatietraject is afgerond, want het participatietraject is nooit afgerond. Dat gaat dat gaat natuurlijk voortdurend door. Ook als de opvang in gebruik is, gaan we door met participatie. Dus ook ontraden.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Ik stel voor dat we dan gaan stemmen. Ja. Goed, allereerst de moties op de instroom. U stemmen graag. Met één stem voor 36 tegen is die motie verworpen. En dan de motie meer dan een klankbord. U stemmen graag. Met één stem voor een 36 tegen die ook verworpen. Dank u wel.

<u>7.1 Raadsvoorstel Nijmeegse kandidatuur voor Europese Culturele Hoofdstad 2033 (80/2026)</u>

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Daarmee komen we aan het einde van dit vragen. Dat was ook bijna inderdaad echt letterlijk een uurtje. En gaan we naar de eerste van de debatstukken. Dat betreft onder 7.1 het raadsvoorstel Nijmeegse kandidatuur voor Europese Culturele Hoofdstad 2033. Wie mag ik het woord geven? De heer Van Heuvelen.

Naam spreker 20: De heer Van Heuvelen (Raadslid VVD)
Voorzitter, dank u wel. Voorzitter. Ik heb het allermooiste vak ter wereld. Ik ben namelijk leerkracht in groep acht. En één van de allermooiste dingen aan mijn vak is het moment waarop je de vraagtekens van de kinderen bijna letterlijk in hun ogen ziet verschijnen. Dat ze iets nog niet begrijpen, ergens nieuwsgierig naar zijn of ze zich afvragen hoe zit dat eigenlijk? En dan ga je er samen mee aan de slag. Maar om de kinderen echt iets te kunnen leren, is er wat mij betreft meer nodig dan alleen een goede uitleg. Daarvoor moet je elkaar kennen en moet er een goede onderlinge band zijn. Pas als die basis er is, ontstaat er ruimte waarin kinderen echt tot

leren komen. Ik geloof er namelijk in dat je meer voor elkaar kunt krijgen als je elkaar kent. Als je oprecht geïnteresseerd bent in de ander. Als je weet wat iemand bezighoudt en waar iemand vandaan komt. En omdat dit mijn eerste echte bijdrage in deze raad is, dacht ik, dan moet ik dat principe jezelf ook maar meteen in de praktijk brengen.
Daarom heb ik voor jullie allemaal een klein cadeautje meegenomen. Naast het onderwijs heb ik namelijk nog twee grote liefdes, geschiedenis en Nijmegen. En het allerliefste een combinatie van die twee. Zo heb ik thuis onder andere een kaart die door de Amerikaan gebruikt is bij de bevrijding van Nijmegen, de Nijmeegse Courant van 24 februari 1944, maar ook een hele verzameling en oude ansichtkaarten van Nijmegen. Wat ik daar zo mooi aan vind, is dat zo een kaart eigenlijk een klein stukje tijd vangt. Je kijkt naar Nijmegen op een bepaald moment naar hoe mensen hun stad toen zagen, naar wat ze belangrijk genoeg vonden om vast te leggen en naar iemand anders te sturen. Soms herken je de plek onmiddellijk.
Soms moet je twee keer kijken en soms is bijna alles veranderd. Daarom voor jullie allemaal zo een oude ansichtkaart. Niet omdat ik nu verwacht dat jullie ook oude ansichtkaarten gaan verzamelen, hoewel ik het jullie allemaal van harte kan aanbevelen. Maar omdat zo een kaart van mij vertelt wat cultuur doet, cultuur vertelt wie we zijn, waar we vandaan komen en welke verhalen we graag willen doorgeven. En precies daar zit voor mij die verbinding met het voorstel dat we vandaag gaan bespreken. Als Nijmegen culturele hoofdstad wil worden, gaat het niet alleen om de vraag of we dat willen. Het gaat ook om de vraag wat voor culturele hoofdstad willen we zijn? Welk verhaal willen we vertellen? Wie krijgt er een plek? En misschien nog belangrijker, wie moet daar uiteindelijk iets van gaan merken? Voor de VVD is daarbij belangrijk dat het niet een verhaal wordt van alleen het centrum, een groot aantal instellingen of een aantal grote evenementen. Als we deze weg inslaan, dan moet de hele stad ervan kunnen profiteren.
Daarom dien ik vandaag samen met een hoop andere fracties, de motie Nijmegen 2033 met de hele stad in, waarmee we aan de voorkant duidelijke inhoudelijke kaders willen meegeven voor het verdere bidbook. Daarin willen we onder andere terugzien hoe verschillende delen van Nijmegen profiteren, hoe kleine en grote culturele instellingen worden betrokken, hoe onze culturele cultuurhistorie een plek krijgt en hoe onderwijs ondernemers en de nachtcultuur worden meegenomen. Want voorzitter, als we straks daadwerkelijk een ansichtkaart van Nijmegen 2033 zouden maken, dan zou ik graag willen dat zoveel mogelijk Nijmegenaren zich daarop herkennen. Maar naast het verhaal dat we willen vertellen, hoort voor de VVD nog een tweede vraag. Wat mag dat verhaal kosten? Daar is voor ons op dit moment nog onvoldoende duidelijkheid over. Daarom dien ik samen met het CDA en 1Nijmegen het amendement De kunst van het begrenzen in, waarmee we een harde financiële bovengrens vastleggen voor de gemeentelijke bijdrage aan culturele hoofdstad 2033. Tegelijkertijd heb ik nog een aantal vragen aan de wethouder. Waar ligt voor het college zelf die financiële grens? Is er een bedrag waarvan het college vandaag zegt tot hier en niet verder? En als het college die grens niet hanteert, waarom niet? Voor ons is het in ieder geval duidelijk dat Nijmegen niet onbeperkt financieel verantwoordelijk kan worden voor deze ambitie.
Wat boven onze maximale bijdrage nodig is, zal uit andere financieringsbronnen moeten komen. Want enthousiasme voor cultuur en trots zijn op onze stad betekent niet dat we vooraf geen grenzen hoeven te stellen. Integendeel. Juist als je samen aan iets groots begint, moet je weten waar je naartoe wil, wie je mee wilt nemen en hoe ver je bereid bent om daarom daarvoor uit te geven. Dat probeer ik mijn groep acht ook iedere dag mee te geven. Stel vragen, wees nieuwsgierig en zorg dat je begrijpt waar je aan begint. En mocht dat niet lukken, dan kan meester Niek natuurlijk altijd nog even komen helpen. Dank je wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel en gefeliciteerd met uw maidenspeech. Wie kan ik dan het woord geven? De heer Cornelissen zie ik.

Naam spreker 21: De heer Cornelissen (Raadslid D66)
Dank u wel, voorzitter. Laat ik beginnen met heer Van Heuvelen te feliciteren met zijn maidenspeech. En dan ga ik nu beginnen met die van mij. Nijmegen is een stad waar altijd iets te beleven valt. Waar in de zomer met honderdduizenden mensen de Vierdaagsefeesten viert, op een doordeweekse avond een bandje ontdekt in een café, in het weekend naar een voorstel, een museum, of in mijn geval een technofeest kunt. Dat is voor mij

en met mij vele anderen een belangrijk deel van wat Nijmegen zo een geweldige stad maakt. En ik denk ook een belangrijke reden waarom zoveel mensen hier graag willen wonen.
Voorzitter, cultuur heeft ook in mijn eigen leven altijd een grote rol gespeeld. Ik was een jaar of zeven toen ik met mijn vader achter de computer kroop om mijn eerste cd te branden, met een bijzondere tracklist, van Oasis en Santana tot de Village People met WMC. Later leerde ik drummen en speelde ik tien jaar lang pauken in het dorpsorkest. En toen ik 17 was, werd ik bestuurslid van de kermis in mijn geboortedorp. Je zult het bijna niet geloven, een D66'er. En als voormalig kermisbestuurder kan ik u vertellen dat er bij het organiseren van een paar dagen feest behoorlijk wat komt kijken.
Wat al die dingen voor mij gemeen hebben, is dat cultuur mensen bij elkaar brengt. Je ontdekt iets nieuws, je maakt samen iets mee en je ontmoet mensen die je anders misschien nooit had gesproken. En juist in een tijd waarin tegenstellingen steeds groter lijken te worden, zijn die ontmoetingen ontzettend belangrijk. Cultuur brengt mensen bij elkaar die misschien heel verschillend denken, maar wel samen genieten van hetzelfde concert, dezelfde voorstelling of dezelfde kermis. En dat maakt de stad niet aan leuker, alleen leuker, maar ook een fijnere plek om te leven. Juist daarom is het zo belangrijk om in cultuur te investeren. Want Nijmegen groeit hard. Er komen tienduizenden woningen bij. Nieuwe bedrijven vestigen zich hier en steeds meer mensen willen in onze stad wonen, werken en studeren. Dat is ontzettend positief. Maar als Nijmegen groter wordt, moeten we er ook voor zorgen dat het culturele leven meegroeit.
Dat kinderen in hun eigen wijk muziekles kunnen krijgen. Dat kunstenaars een betaalbare plek hebben om te werken en te experimenteren. Dat er ruimte blijft voor festivals, kleine podia, nieuwe culturele initiatieven en een bruisend nachtleven. En dat cultuur niet alleen in het centrum te vinden is, maar in alle delen van onze stad. En voorzitter, daar biedt de kandidatuur voor Europese culturele hoofdstad een enorme kans voor. Als culturele hoofdstad kunnen we samen met het Rijk, de provincie, Europa, culturele fondsen en bedrijven investeringen mogelijk maken die onze groei in de stad sowieso nodig heeft. En als we dat goed aanpakken, profiteren Nijmegenaren daar ook na 2023 nog van. Dan kunnen kinderen ook in 2035 nog terecht bij de muziekvereniging of het cultuurhuis. Dan hebben kunstenaars nog steeds een plek om te werken.
Dat is voor mij dan ook de belangrijkste vraag bij deze ambitie. Niet alleen hoe mooi 2023 wordt, maar vooral wat we in 2034, 2035 en alle jaren daarna aan onze stad hebben toegevoegd. Voorzitter, ik vertelde aan het begin over de kermis waar ik bestuurslid van werd. Die kermis duurde maar een paar dagen per jaar, maar de voorbereidingen, de verenigingen, de vrijwilligers en alle inwoners van mijn geboortedorp waar het hele jaar door, elk jaar weer. Zo kijk ik ook naar culturele hoofdstad. Natuurlijk willen we van 2033 fantastisch cultureel jaar maken, maar minstens zo belangrijk is wat we in de jaren daarvoor samen opbouwen en wat daarna blijft bestaan. Want als in 2023 de laatste voorstelling is afgelopen, de podia zijn afgebroken en de bezoekers weer naar huis zijn, moet Nijmegen er nog jarenlang de vruchten van plukken.
Laten we er dus niet alleen een geweldig feest van maken. Laten we samen bouwen aan een stad die ook na 2033 cultureel rijker, bruisende en meer verbonden is. Een stad waar ook volgende generaties de ruimte hebben om cultuur te maken, te ontdekken en samen te beleven. Daarom staat D66 vol overtuiging achter de kandidatuur voor Nijmegen als Europese culturele hoofdstad. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel en gefeliciteerd met uw maidenspeech. Wie kan ik dan het woord geven? Kijk eens even zo rond. De heer De Beer.

Naam spreker 22: De heer De Beer (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
We kunnen altijd het woord geven en ik feliciteer Maarten en Niek. Ja, zoveel, zoveel Nieks gefeliciteerd met de maidenspeech. Dank, voorzitter. Nijmegen, culturele hoofdstad van Europa en 2033. Wat zou dat mooi zijn. En we zien het al helemaal voor ons. Makers, kleine culturele organisaties en amateurverenigingen floreren. Overal waar je komt in de stad bruist cultuur. En ons erfgoed was nog nooit zo in het in het zonnetje gezet. En als kers op de taart kunnen onze lokale ondernemers er goed van profiteren. En dat gaat allemaal gebeuren. Niet alleen omdat we de titel culturele hoofdstad hebben, maar vooral hoe we daar invulling aan geven. En ik wil mijn dankbaarheid uitspreken. Angela, Maike en Joris voor de contouren schets een mooie basis, naar ik geloof zo een duizend kopjes koffie. Nu nog negenduizend te gaan.

En wij weten wel wat organisaties om koffie mee te drinken. Denk hierbij aan de mensen uit de nachtcultuur, de mensen uit de Urban culture. En laten we ook de amateurverenigingen niet vergeten. Het is belangrijk dat zij straks een gelijkwaardige stem krijgen naast de professionele culturele sector, en dat zij vanaf de start actief worden betrokken als gesprekspartner en mede ontwikkelaar van het bidbook. En we breken ook graag een lans voor ons erfgoed. Want niet alleen is dit de kans om te laten zien hoe rijk de geschiedenis van onze stad is. Er ligt een levensgrote kans voor ons in aanloop naar culturele hoofdstad 2033 te laten zien wat we te bieden hebben. In 2028 en 2029 is het namelijk 350 jaar geleden dat de Vrede van Nijmegen is gesloten.
We zien dat de Vrede van Nijmegen een inspiratiebron kan zijn voor de uitdagingen waar Europa hedendaags ook voor staat. En Stadspartij Nijmegen is ervan overtuigd dat deze viering in aanloop naar 2033 sterk kan bijdragen aan onze kandidaatstelling, zowel qua draagvlak in de stad als bij de commissie die er over gaat. En over draagvlak en commissie gesproken. Er staat in het document dat er nu al ligt heel veel moois, maar wat er nog niet in staat zijn de financiële kaders. En wij denken dat het kan helpen om het draagvlak te versterken. Hier in de Raad, maar ook bij de mensen in de stad. En daarom dien ik samen met het CDA en de SP de motie Financiële kaders voor Culturele Hoofdstad 2033 in.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
En dat is gelijk een punt, begrijp ik. Dank u wel. Ja. Dan kijk ik verder wie ik het woord kan geven. De heer Meesters.

Naam spreker 11: De heer Meesters (Raadslid Forum voor Democratie)
Dank u wel, voorzitter. En, ten eerste felicitaties met de maidenspeech voor de heer Van Heuvelen en de heer Cornelissen. Hij stond niet op mijn lijstje, maar wordt zeer gewaardeerd, kan ik zeggen. In de voorbereidende gespreksronde over de kandidaatstelling als culturele hoofdstad zijn we als Forum voor Democratie al duidelijk geweest. Stadsmarketing is op zichzelf best wenselijk, maar wat ons betreft doen we dat binnen onze eigen kaders en niet binnen Europese kaders. We vinden bovendien dat de sticker culturele hoofdstad op Nijmegen plakt als een 'ik kies bewust' sticker op een krop sla. Overbodige markering. Onze culturele rijkdom is al overduidelijk en behoeft geen validatie van externe partijen. Wij zullen daarom ook tegen dit voorstel stemmen. Het lijkt er echter wel op dat het voorstel een meerderheid gaat halen. En daarom hebben wij een overweging betreft de moties. We kiezen er daarom voor om moties te steunen, waarvan wij achten dat ze heldere kaders stellen en goede raadscontrole faciliteren. Dit doen we om een vrijblijvend spendeer festijn te voorkomen.
Wat ons betreft zijn er namelijk genoeg zaken waar de gemeente haar geld beter aan kan uitgeven. Degelijk onderhoud van onze infrastructuur, voldoende parkeergelegenheid, voldoende handhavingscapaciteit en het schoonhouden van onze stad zijn wat ons betreft enkele voorbeelden van basisvoorzieningen waar we als gemeente meer in moeten investeren. Wat ons betreft, is dat niet op peil. Dat we dan wel miljoenen vrijmaken voor een onzeker cultuurtraject met onduidelijke kosten en financiering, valt wat ons betreft dan ook niet uit te leggen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ook daar was een punt, begrijp ik. Dank u wel. De heer Wieken, vervolgens.

Naam spreker 2: De heer Wieken (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, felicitaties aan de heer Van Heuvelen en de heer Cornelissen met hun maidenspeech speeches. Meervoud. De SP is voorstander van het nomineren van Nijmegen voor de Europese culturele hoofdstad 2033. Als oudste stad van het land met een rijk aanbod aan cultuur, is het goed om een poging te wagen. Dat zegt de SP wel met een aantal belangrijke voorwaarden. Eén; Als wij geld neerleggen, moeten alle dat ook doen. Het is immers niet alleen iets van Nijmegen, maar ook van de provincie, van het Rijk en van bedrijven. In de schets die nu voorligt, wordt 50 procent uit de provincie, het Rijk en bedrijven betaald, 50 procent door de gemeente.
Dat is een terechte verdeling, want ook die profiteren er straks van als het lukt. Ten tweede, het moet van de hele stad zijn. Ik sluit me aan bij wat er ook over is gezegd. Wij willen geen herhaling van de Green Capital die

vooral een bobo feestje werd. Betrek de stad, Betrek de wijk betrek amateurkunstenaars, betrekt de nachtcultuur en zorgt dat het van ons allemaal wordt. In de contourschets staat in principe goed uitgewerkt, maar moeten we dus ook met elkaar gaan waarmaken. En daarom dient de SP de moties van de Stadspartij en VVD ook van harte mede in. De SP is nu al akkoord met het inschrijven van Nijmegen. Wanneer het bidbook er ligt en we de financiën gaan bespreken, zal de SP daar opnieuw kritisch naar kijken en besluiten of we deze voorwaarden daar voldoende in terugzien.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel daarvoor. Anderen? De heer De Gram. Ja. Ik zat langs uw heen te kijken....

Naam spreker 23: De heer De Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ik moest van ver komen...

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, ik zat langs u heen te kijken. Dat is af en toe dan. Ik zag één andere fracties ook al aarzelen. Leek dat zo. En maar toen zag ik u. En ja, daar ben ik overstag. De heer De Gram dus.

Naam spreker 23: De heer De Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)
Nou, heel fijn. Dank u wel, voorzitter. Ja, ook uiteraard mijn felicitaties voor de mooie maidenspeeches die gehouden zijn hier en ook bij dit interessante onderwerp denk ik. En een onderwerp waar ik ook al in de gespreksronde over zei dat waar wij als partij toch heel erg dubbel in staan, want er wordt hier al geschetst wat het onze stad kan brengen en wat het de mensen en de culturele instellingen in onze stad kan brengen. En ik geloof ook dat dat de cultuur en wij als partij geloof ik dat de cultuur en vooral de makers cultuur en de cultuur van moderne makers, van huizen, van hedendaagse makers. Problemen in de stad, maar problemen ook wereldproblemen voor het voetlicht kan brengen op een andere manier dan beleidsstukken.
Of dat wij als gemeenteraadsleden hier in deze zaal doen en daarmee de bewustwording vergroten. Maar de andere invloed die zo een zo een groot evenement heeft op de stad, is ook iets waar wij ons zorgen over maken. En dat is met name het feit dat we heel veel bezoekers naar onze stad trekken die ook hier gaan consumeren, die hier gaan slapen en die hier gebruik maken van onze leefomgeving. En wij zien dat toch altijd ook als een heel erg ingewikkelde balans tussen hoe zorgen we dat onze stad leefbaar houden? En ook vooral dat we die ruimte, want dat is ook één van de zaken die in de contourenschets staat, die heel erg uitgebreid ingaat op waar we allemaal.
Waar de Culturele Hoofdstad ons allemaal bij gaat helpen. Die groei in de stad, die ruimte die we daar hebben, die moet van iedereen blijven. En die vraag vinden wij de moeite waard. Maar vooral ook als dit ook gaat over de niet menselijke bewoners van de stad, de dieren, de natuur en onze groene leefomgeving en het landschap rondom onze stad. En die zorgen die wij hebben over deze zaken hebben wij in twee moties gegoten, omdat wij graag willen dat dit ook in de uiteindelijke uitwerking geborgd wordt en wij dit in de contourenschets nog niet genoeg terugzien. Want het is wel zo als wij nu zeggen wij stellen ons kandidaat voor 2033, dan kunnen we niet halverwege zeggen we doen het toch maar niet.
Dus ik vind het ook belangrijk dat we deze dingen nu al meegeven. De eerste motie die we hebben gegeven is, maak ruimte voor alles wat leeft en deze dienen we samen in met Volt. In ruim tienduizend woorden, heeft de Contouren Schets een heel mooi beeld geschetst over waar we met onze stad heen moeten. Maar de woorden biodiversiteit en ecologie komen niet voor. En klimaat komt wel een aantal keer voor, maar dan alleen als vestigingsklimaat en ondernemersklimaat. En wij vinden het jammer en ik hoop dat een deel van de Raad het ook met ons deelt, omdat het college juist in het raadsvoorstel heeft gestaan op het feit dat de klimaatcrisis en de klimaatverandering en alle problemen die daarbij horen een belangrijke reden is en een belangrijke transformatie is waar deze stad voor staat. Wij willen dat deze motie dus dan ook graag onderstrepen dat wij dit ook een belangrijk onderdeel vinden, en dat dit voor ons terug moet komen in de in de uiteindelijke bidbook en uiteindelijke inschrijving voor Culturele Hoofdstad. De tweede motie Groei en zachte waarden niet in harde drukte, gaat over wie er iets aan overhoudt en waar we de druk leggen. Bij grote evenementen landen

de baten. En dan benoemen we economische baten, maar ook andere baten. Vaak in het centrum en de lasten op de wijken, maar ook op het omringende landschap en de groen gebieden in de stad.
Wij vragen om hier op te sturen, zodat de spreiding in plaats van op zoveel mogelijk op de spreiding. En ook dat we niet zoveel mogelijk bezoekers willen, maar dat we dus een kwalitatieve bezoekers. Hoe zeg je dat? Dat we zorgen dat de bezoekers goed gespreid worden en dat we niet het maximaliseren van het aantal bezoekers alleen richten. En daarmee zorgen we dat de druk niet alleen op de stad terechtkomt, en ook niet alleen op de natuur en de dieren terechtkomt. In de contouren schets staat immers ook een voorbeeld van iemand die zich zorgen maakt over deze drukte.
Een burger op een post-it die op een plaatje staat, zegt 'ik hoop niet dat het te toeristisch wordt. Net zoals in Amsterdam'. Ongeveer die bewoordingen. Dus die zorg staat ook in de contourenschets. En wij willen dat ook graag onderstrepen dat daar in aanloop naar de kandidaatstelling rekening mee wordt gehouden. Dus voorzitter, als het college deze twee zorgen weg kan nemen of dat we de moties worden aangenomen. Dan kunnen wij vandaag volmondig ja, zeggen tegen dit voorstel om ons kandidaat stellen voor Culturele Hoofdstad. Want wij zien ook de voordelen van cultuur en van alles wat het ons kan brengen om onze problemen in de stad aan te pakken. Maar dat willen wij natuurlijk ook, de mensen in de stad over tien jaar kunnen uitleggen waarom we toen of nu, in 2026 voor deze kandidaatstadstelling hebben gekozen. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel, meneer De Gram. En dan de heer Jensma.

Naam spreker 12: De heer Jensma (Raadslid Volt)
Dank u wel, voorzitter. Mijn felicitaties voor de mooie maidenspeeches van collega's Cornelissen en Van Heuvelen. Volt staat positief en enthousiast tegenover het idee om Europese hoofdstad van cultuur te worden in 2023. Het raadsvoorstel dat voorligt, omarmen wij. Toch zijn er ook punten van aandacht die emoties van andere partijen worden benoemd, die we daarom mede indienen zoals we net gehoord of steunen. De aandacht voor milieu en natuur mist. En we zouden ook graag dat zouden graag terug willen zien. In het uiteindelijke bidbook. We missen ook de nadrukkelijk link met het Europese achterland als deel van het project.
Als wij de geschiedenis en het erfgoed van Nijmegen in de volle breedte willen tentoonstellen, dan kan dat niet zonder dat we verder kijken dan alleen onze eigen gemeente en moeten ook verder kijken dan de Nederlandse grens. De toezegging van de wethouder om de grensregio te betrekken in het vervolg proces voor de verdere uitwerking richting een bidbook voor kandidaatstelling Culturele Hoofdstad is voor ons een hele belangrijke. Tijdens ons werkbezoek aan Leuven, Culturele Hoofdstad van Europa en 2030, hoorde ik meerdere voorbeelden van hoe de Europese kant van het verhaal belicht kan worden. Het ging toen over hoe zij de talloze Erasmusstudenten in Leuven betrekken. En het ging over hoe ze het gerenoveerde stadhuis veranderen in een European Houses for Democracy als legacy project voor 2030 als daarna.
Jongeren kregen een sleutel van het stadhuis om een Future Generation Lab te bouwen, waarbij er drieduizend jongeren deelnamen aan het uiteindelijke sportevenement. Allemaal prachtige voorbeelden van wat wij ook zouden kunnen doen. Betrokkenheid, het is al eerder genoemd vanuit alle lagen van de samenleving is belangrijk voor het echt laten leven bij de mensen. Mochten wij als raad instemmen met het raadsvoorstel, dan hoop ik in het eerste bidbook ook terug te zien hoe het Nijmegen, net als het in 2018 in Leeuwarden, ook tien procent van de bevolking in de regio als vrijwilliger en nog meer als participant actief krijgt. Tenslotte nog een oproep van iemand uit de culturele sector met wie ik vorige week sprak. Die ik graag deel met het college.
Laten we er voor zorgen dat we het geld dat wij investeren in de aanloop naar en het daadwerkelijk zijn van Culturele Hoofdstad. Gaat naar meer dan alleen de grote instanties en evenementen. Collectieve culturele instanties zijn toegankelijker, ook vaak gratis dan grotere evenementen. Denk dan bijvoorbeeld aan het investeren in broedplaatsen of het tijdelijk in gebruik kunnen nemen van leegstaande panden voor andere vormen van gebruik. Focussen op de organisatie van vooral grote evenementen. Wat ik niet denk, maar ik benoem het toch even, zorgt alleen voor meer onnodige kritiek. Dat de woorden van Culturele Hoofdstad van

Europa een prestigeproject is. Terwijl als je basale dingen aanpakt. Daarmee maak je de hele stad beter. Kortom, wij stemmen voor dit raadsvoorstel. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw De Win, vervolgens.

Naam spreker 24: Mevrouw De Win (Raadslid PRO)
Dank u wel. Ook van mij felicitatie voor de maidenspeech. Dit is niet mijn maidenspeech. Nee, oké. Als er iets is waar we in Nijmegen trots op mogen zijn, dan is het onze culturele rijkdom. Literatuur, muziektheater, erfgoed, beeldende kunst, festivals, makers en dan ook nog de creatievelingen die zich niet in een hokje laten stoppen. We hebben prachtige grote instellingen en daarnaast ook nog talloze verenigingen, podia, initiatieven en vrijwilligers die onze stad iedere dag kleur geven. Nijmegen groeit. Er komen nieuwe woningen, nieuwe Nijmegenaren en nieuwe ideeën bij. En als Nijmegen groeit, moet cultuur wat ons betreft ook meegroeien. Het is hierbij belangrijk dat we cultuur letterlijk de ruimte geven. Dit betekent ruimte maken voor makers, verenigingen, broedplaatsen en culturele initiatieven. Cultuur is meer dan iets waar je naar kijkt of naar luistert. Het brengt mensen bij elkaar, het versterkt gemeenschap en draagt bij aan sociale cohesie. Het laat je andere verhalen en perspectieven ontdekken. En het zorgt ervoor dat mensen elkaar ontmoeten die elkaar anders misschien niet zo snel zouden tegenkomen. Wij zien cultuur als dé manier op onze groei in de stad niet uit elkaar gegroeid, maar naar elkaar toe. Ondanks de culturele rijkdom van onze stad is meedoen aan cultuur nog niet voor iedereen vanzelfsprekend. Laten we dit traject daarom aangrijpen om niet alleen meer mensen te bereiken, maar vooral ook actief te betrekken in de hele stad, in alle wijken. Iedereen, jong en oud, ze moeten allemaal de kans krijgen om cultuur te beleven, eraan mee te doen en misschien ook wel te ontdekken dat ze zelf maker zijn.
Juist daarom zijn we zo enthousiast over de kandidatuur voor Nijmegen als Culturele Hoofdstad van Europa. En hoe mooi is het dat dit enthousiasme voor deze kandidatuur inmiddels veel breder is dan alleen de culturele sector? Er liggen steunbetuigingen vanuit de hele diverse verzameling organisaties, ook uit onderwijs, zorg en economie. Dat laat wat mij betreft precies de potentie hiervan zien. Dit kan iets worden van de hele stad en van de regio van Europa. Het is daarom ook waarom dit succes van het traject niet alleen afhangt van de vraag of Nijmegen uiteindelijk deze titel krijgt. Natuurlijk gaan we ervoor om in 2033 Culturele Hoofdstad van Europa te worden. Maar de weg er naartoe gaat ook iets opleveren.
Als we dankzij deze kandidatuur nieuwe samenwerkingen opbouwen, meer Nijmegenaren bij cultuur betrekken, kinderen nieuwe kansen bieden en de verbinding tussen de wijken versterken. Dan hebben we hoe dan ook iets opgebouwd dat blijft. Wat PRO betreft grijpen we deze kans daarom met beide handen aan. Niet alleen om straks aan Europa te laten zien wat Nijmegen allemaal te bieden heeft, maar vooral om de komende jaren samen verder te bouwen aan onze stad. Bijgevoegd aan het raadsvoorstel ligt een mooie contourenschets.
Van de vele insprekers hebben we ook veel mooie wensen gehoord over wat deze kandidatuur onze stad kan bieden. In het raadsvoorstel wordt ook benoemd dat Culturele Hoofdstad kansen biedt voor de aanpak van brede maatschappelijke opgaven. Het raadsvoorstel stelt dat we in dit traject niet alleen onderzoeken hoe we de stad van de toekomst eruitziet, maar vooral ook hoe we er samen in willen leven. Bij samen leven denkt mijn fractie ook aan waarden zoals diversiteit, inclusiviteit en toegankelijkheid. Deze worden niet expliciet genoemd in de contourenschets. En mijn vraag is dan of de wethouder verwacht dat dit wel een plek gaat krijgen in het bidbook. Dank je wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven? De Heer. Ja, daar is hij hoor. Met dubbele naam.

Naam spreker 10: De heer Van Luik (Raadslid CDA)
Dank u wel, voorzitter. En aan allen die een maidenspeech gehad hebben, proficiat en aan allen die maidenspeech niet gehad hebben ook proficiat.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
U dan ook gefeliciteerd.

Naam spreker 10: De heer Van Luik (Raadslid CDA)
Heel erg bedankt. Voor de Culturele Hoofdstad 2023 heeft onze fractie in het verleden ook wel wat kritisch kanttekening meegegeven. En daarom willen we over beginnen met complimenten ook aan het team van kwartiermakers en de culturele organisaties en alle Nijmegenaren die inspraak hierbij geleverd hebben. Er is goed voorwerk gedaan om dit voor te bereiden. En dat betekent ook dat het eigenlijk essentieel en belangrijk voorwerk is om uiteindelijk ook te zorgen voor blijvende resultaten in de voorbereiding 2033. Want de voorbereiding van de Culturele Hoofdstad moet niet alleen een leuk feestje geven, maar ook blijvende resultaten bieden. Ervoor zorgen dat er blijvend verbonden zijn en ook een fundament van samenwerking voor culturele organisaties en neerzetten. En een infrastructuur waar we mee verder kunnen.
Het is ook al eerder in deze zaal gezegd, maar we voorkomen dat het een bobo feest wordt. Maar het moet echt iets van de Nijmegenaren worden. Echt iets van Nijmegenaren in de hele stad. En we zijn daarom ook in ieder geval blij met de resultaten die geleverd zijn. En we denken ook dat het nog iets beter kan worden door een aantal moties, die we in ieder geval mede ingediend hebben. Want we denken ook dat het echt belangrijk is om die kaders vast te leggen, om ervoor te zorgen dat het met de hele stad gebeurt, dat we de randvoorwaarden op orde hebben, dat de cultuurhistorie meegenomen wordt, dat we vooral ook die amateurverenigingen meenemen en die een gelijkwaardige stem krijgen. En dat die dus ook een goede plek krijgen in de culturele infrastructuur van onze stad. En ook dat we zorgen dat die volle breedte van het culturele veld benut gaat worden. Dat er echt een culturele basis ligt onder onze stad.
En voor ons zijn dat ook de succesfactoren. We hebben in ieder geval contact gehad met Leeuwarden. En één van de succesfactoren was ook juist om ervoor te zorgen dat het breed gedragen wordt door heel de stad. Dus niet alleen door de culturele elite, maar ook zoals wij het CDA zouden zeggen, de cultuur met de kleine C meegenomen is. En het zijn trouwens ook voorwaarden die we als raad ook al meegegeven hebben bij de startnotitie aan de voorkant. En we denken daarom ook dat belangrijk is voor het vervolg de Nijmeegse kaders duidelijk te stellen, zodat we de Culturele Hoofdstad worden. Voor, door en met de hele stad. En dat we daarmee dus ook een Culturele Hoofdstad zijn met blijvende resultaten. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Van Luik. Ik kijk nog even verder. Nee, dan gaat wethouder Vergunst namens het college reageren.

Naam spreker 16: De heer Vergunst (Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter. Het is allereerst goed om te horen dat er eigenlijk zo, zo positief gereageerd wordt op het voorstel. Dat is ook helemaal in lijn met de reacties die we natuurlijk de afgelopen tijd hebben gehad uit de stad van allerlei verschillende partijen. En dat is ook het knappe werk van de kwartiermakers, dat ze die verbinding met de hele stad hebben gezocht. Toch even als het gaat om het proces. Het is belangrijk om te realiseren dat het een verschillende fase gaat. Het eerste bidbook wat ook nog teruggaat naar u als raad later. Het gaat echt vooral over ja, waarom willen we het? En het tweede boek zal een stuk concreter worden met activiteiten en ook een onderliggende financiële begroting. Dus dat komt in een latere fase ook naar u toe.
En ook dat proces van het samenstellen van het van het bidbook. En daarmee loop ik dus ook al vooruit op een paar moties van u. Ja, daar is heel erg belangrijk dat dat in een goed proces plaatsvindt met de hele stad, dat dat vindt men heel erg belangrijk. Dus we moeten ook oppassen dat we zelf als gemeente bij voorbaat alles al gaan dichttimmeren. Want dan heeft die ze maar zeggen die participatie vanuit de samenleving natuurlijk ook helemaal niet zoveel meerwaarde meer. Dat is ook wel even een waarschuwing die wij vooraf mee willen geven. Tegelijkertijd merk ik ook dat er ook behoefte is om op een paar onderdelen wat accent te leggen. Dat dat staat natuurlijk ook vrij. We moeten oppassen dat dat niet dat proces verder in de weg gaat staan. Een paar van de dingen die u heeft benoemd en die onderschrijven ook wel.
En dat dat verwacht wordt dat dat terug gaat komen. Dat zijn zaken die te maken hebben met ja, betrek nou die hele stad. Focus niet op een deel van de stad. Kijk breed naar de makers amateurs en niet naar de grote

instellingen. Kijk hoe we naar de structurele doorwerking op lange termijn. En kijk ook naar hele belangrijke actuele vraagstukken rondom duurzaamheid en klimaatverandering. Dat dat, ik verwacht dat die thema's terug zullen komen. Maar nogmaals, wees ook weer daar voorzichtig in. Dus dat is even een alvast een soort stemadvies bij de verschillende moties. En dan begint. Nou, dan begin ik toch even met het amendement, want het gaat over de financiën. En er was een concrete vraag gesteld door de VVD over die financiën. Kijk, in algemene zin is het nu nog te vroeg om precies een plafond vast te stellen.
Dus we snappen echt wel de behoefte. En dat geldt natuurlijk ook voor de andere motie over de financiële kaders. Dat we daar grip op moeten krijgen. Maar dat zal uiteindelijk pas bij het tweede bidbook zal een duidelijke begroting komen. We bouwen dat op, dus de bedragen die u nu heeft gezien in de stukken. Ja, dat zijn meer indicaties, behalve natuurlijk de middelen die we al of vrijgemaakt hadden of voorstellen in de begroting waar u nog een besluit over moet nemen. Dus de vraag, de concrete vraag waar ligt de financiële grens voor welk bedrag? Ja, dat weten we niet. En de reden is omdat we nog geen begroting hebben. Ja, dat is even het eerlijke antwoord. Dat we met betrekking tot het amendement dat we om die die reden dus ook ontraden. Dan de motie financiële kaders voor Culturele Hoofdstad. Ja, wij begrijpen de wens van de Raad. Ja, om daar toch ja, om eigenlijk niet verrast te worden. Dus op zich ook de. De intentie om daar heel scherp op te zijn en ook om te zorgen dat het. Dat we de risico's ook goed beheersen. Ja, dat gaan we natuurlijk ook zeker doen in het proces. Maar wat wij niet van plan zijn om bijvoorbeeld met allerlei scenario's te komen, wat als bepaalde zaken niet doorgaan? U moet wel zich voorstellen wij geloven straks in het bidbook dat we voorleggen. Daar gaan we volledig voor. Daar hoort op een gegeven moment ook gewoon een begroting bij.
Ja, en ja, als zaken zich anders voordoen dan we nu verwachten. Ja, dan moeten we op de op dat moment handelen. Dus het is best ingewikkeld om van tevoren dat allemaal uit te gaan tekenen. wat zich gaat voordoen in verschillende gevallen. Dus in die zin begrijpen we de wens van de Raad, maar kunnen we hem niet letterlijk uitvoeren zoals die nu geformuleerd is. Dan moet ik even naar een motie van de VVD, onder andere met de hele stad. Ja, daarvoor geldt natuurlijk gaan we dat met de hele stad doen. Dat heb ik net ook proberen uit te leggen. Maar ook hiervoor geldt dat best wel concreet op een aantal vlakken. ja, ook al dingen gevraagd worden die waarvan sommige ook in de lijn der verwachtingen liggen bijvoorbeeld.
Ja, amateurverenigingen betrekken en het erfgoedveld. Natuurlijk gaan we dat doen. Maar we gaan natuurlijk ook professionals betrekken. En we gaan ook andere sectoren benaderen dan het erfgoedveld. En bijvoorbeeld ook nu al het vrede van Nijmegen jaar benoemen is op zich begrijpelijk. Maar ik zou ook zeggen ja, wacht dat bidbook af. Dus we begrijpen ook hier de intentie van, van de motie. Maar pas op dat we het van dat we te veel van te voren dicht timmeren. Dan de motie 'Maak ruimte voor alles wat leeft' en daarvoor geldt. Vanuit de ja, vanuit de intentie dat wij. En dat wordt ook benoemd in het raadsvoorstel, dat wij het thema duurzaamheid en klimaatverandering. Wat overigens twee thema's zijn, want het gaat ook over biodiversiteit. Het is best voor de hand liggend dat dat terugkomt. Dat was ook het geval in Leeuwarden 2018 en dat is ook het geval in Leuven 2030. Dat is één van de belangrijkste thema's. Maar ook hier moeten we oppassen dat we dit allerlei. Dat we dit van tevoren te veel dichttimmeren, maar dat. Maar natuurlijk zullen we zullen wij heel, heel breed uitnodigen, dus breder dan culturele organisaties. Dus het is natuurlijk kunnen natuur- en milieuorganisaties hieraan meedoen en we moeten. Maar we moeten ook tegelijkertijd ook oppassen dat we, ja, te streng bij voorbaat al allerlei extra randvoorwaarden meegeven. Dan de laatste motie Groei in zachte waarde, niet in harde drukte. Het is niet expliciet onze doelstelling om zoveel mogelijk bezoekers te trekken. Dit is natuurlijk wel in de lijn der verwachting dat er evenementen georganiseerd zullen worden waar veel mensen op afkomen.
Daarom gaan we goed nadenken over spreiding van de activiteiten over het jaar. De regio gaat ook meedoen. Denk er ook even dat bij Leeuwarden 2018 de helft van de activiteiten was niet in Leeuwarden zelf, maar daarbuiten. Dus ja, u vraagt om vooraf een hele uitgebreide analyse daarvan te maken. Ja, dat vinden we echt te vroeg om dat nu te doen. Dat vinden we echt iets voor een later moment bij de uitwerking van de verschillende activiteiten.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Ik kijk even naar uw raad voor het tweede termijn of de behoefte. Een reactie. De heer De Beer in ieder geval.

Naam spreker 22: De heer De Beer (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb het antwoord van de wethouder gehoord en hij geeft aan. Hij begrijpt mijn, begrijpt mijn wens. Hij begrijpt, hij begrijpt de inhoud. Maar ik begrijp ook dat de vorm af en toe kan afwijken. Dat is eigenlijk de vraag aan de wethouder of ik dat dan goed begrijp?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Was dat uw tweede termijn of een interruptie? Ja, dat maakt wel wat uit. Nee, want dan ga ik eerst naar mijn kijken of er ook andere een inbreng op de tweede termijn. Ja, ik was namelijk. Ik was namelijk begonnen met de tweede termijn. Nou, dan kan de wethouder gelijk even reageren op deze vraag.

Naam spreker 16: De heer Vergunst (Wethouder)
Ja, dat is eigenlijk precies wat ik heb geprobeerd uit te leggen. Dat we dus op verschillende manieren bij u terug zullen komen met betrekking tot deze aspecten. Maar bijvoorbeeld niet een heel uitgebreide scenarioverkenning. Dus als. Dus dat is, zijn we in ieder geval plan om sowieso te doen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De heer De Beer.

Naam spreker 22: De heer De Beer (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Betekent dat dit een toezegging is op de inhoud, maar dat de vorm kan afwijken?

Naam spreker 16: De heer Vergunst (Wethouder)
Dat is correct, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dan kijk ik verder voor de tweede termijn. Ja, heer De Beer. Ja.

Naam spreker 22: De heer De Beer (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Nou, voor mijn tweede termijn. Dank u wel, voorzitter, voor mijn tweede termijn. Volgens mij heb ik een toezegging ontvangen en dan zal ik daarmee mijn motie intrekken.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Kijk naar anderen in tweede termijn. De heer De Gram.

Naam spreker 23: De heer De Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)
Dank u wel, voorzitter. Ja, ik bedank voor de appreciatie van demoties. Ik wilde nog even benadrukken dat wat ik al zoals ik al zei, als wij nu besluiten dat we ons kandidaat willen gaan stellen in 2023, is dat wel een besluit waarvan ik vind dat we in ieder geval inderdaad richting mogen meegeven en kunnen meegeven aan wat er in het bidbook komt, et cetera. Ook omdat het jammer is als er straks een heel bidbook ligt waarin we dat allemaal niet kunnen vinden. Dat wilde ik nog even meegeven bij de moties. En tweede is de vraag of dat dat die spreiding ook echt dat er goed over na wordt gedacht en dat daar ook alle aspecten daarvan worden meegewogen. Kan ik dat als een toezegging opvatten of is dat een gewoon een mededeling?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Daar gaat de wethouder zo op reageren. Zijn nog andere reacties, mevrouw De Win.

Naam spreker 24: Mevrouw De Win (Raadslid PRO)
Ik had eigenlijk het verzoek. Niet aan de vraag daarover, maar het verzoek of de motie Nijmegen 2033 met de hele stad beslispunt twee los gestemd zou kunnen worden?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Kan daar gelijk op gereageerd worden meneer Van Heuvelen?

Naam spreker 20: De heer Van Heuvelen (Raadslid VVD)
Ja, zeker, Dank u wel, voorzitter. Nou, dan moet ik ook even de mede indienende partijen even aankijken. Ze kijken eventjes her en der rond wat ik daarbij zie. Ik kijk nog even naar Stadspartij. Dat kan. Ja.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Mooi. Andere woordmeldingen, tweede termijn? Dit onderwerp. Zo niet, dan kijk ik nog even naar de wethouder. Was nog een vraag gesteld.

Naam spreker 16: De heer Vergunst (Wethouder)
Ja, er was nog een vraag gesteld over de spreiding Ja, kijk, wij gaan dit doen met <De Bree>, de regio. Dus ja, ik kan niet vooraf zeggen hoe die spreiding er precies uit gaat zien over de tijd en in de regio. Maar wij willen dit natuurlijk met de regio doen. En ook de provincie vindt dat een hele belangrijke voorwaarde voor ja, om hieraan mee te doen. Dus ik ga er maar van uit dat dat op een op een manier terug gaat komen in het bidbook.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Goed, dan is dat gezegd en dan stel ik voor dat we gaan stemmen over de ingediende moties, amendement en uiteraard raadsvoorstel zelf. Allereerst de motie in Nijmegen 2033 met de hele stad. Dan stemmen we eerst over het beslispunt numero twee. Nu stemmen graag. Met 22 stemmen voor een 15 tegen is dat beslist aanvaard. En dan stemmen we over de andere beslispunten van dezelfde motie uiteraard. Dus dat is een termijn negen minus twee. En die zijn unaniem aanvaard. Dat brengt ons bij de motie met de titel maak ruimte voor alles wat leeft. Uw stem graag.
Met 25 stemmen voor en 12 tegen die motie aanvaard. Dat brengt bij de motie Groei in zachte waarde, niet in harde drukte. Uw stemmen graag. Met drie stemmen voor en 34 tegen is die motie verworpen. En dan stemmen we over het ingediende amendement. De kunst van het begrenzen. Met zeven stemmen voor een 30 tegen het amendement verworpen. En dat brengt ze bij het raadsvoorstel zelf. Kandidatuur voor Europese Culturele Hoofdstad 2033. Uw stemmen graag...

Naam spreker 20: De heer Van Heuvelen (Raadslid VVD)
Voorzitter, voorzitter? Ja, zou ik er een stemverklaring voor mogen afgeven?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
U wilt een stemverklaring geven.

Naam spreker 20: De heer Van Heuvelen (Raadslid VVD)
Ja, want voorzitter...

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, voordat u dat ga doen kijk ik rond of ze nog anderen zijn die dat wensen. Ja, de heer De Gram ook? Ja. Allereerst de heer Van Heuvelen van...

Naam spreker 20: De heer Van Heuvelen (Raadslid VVD)
Ja, dank u wel, voorzitter, want de aangenomen motie zorgt nu voor een ongelofelijk goed inhoudelijk plan, maar zonder harde financiële bovengrens kunnen wij niet voor dit voorstel stemmen dus daarom helaas geen steun.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dan de heer De Gram voor een stemverklaring.

Naam spreker 23: De heer De Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)
Dank u wel, voorzitter. We hebben geen toezegging gehoord uiteindelijk, over het feit dat er. Of de spreiding ook echt wordt meegenomen. De druk op de stad en de landschappen en de omgeving. Het ging vooral over wie krijgt hoeveel bezoekers. Ondanks dat willen we toch voor dit voorstel stemmen. Ik denk dat we met dit college wel in gesprek kunnen blijven daarover. Over dat we die spreiding en de druk op stad en landschap kunnen spreiden. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Daar gaan we stemmen over het raadsvoorstel. U stemmen graag. Met 32 stemmen voor een vijf tegen is het raadsvoorstel aanvaard, waarvoor dank.

7.2 Raadsvoorstel Definitief wijzigingsbesluit Omgevingsplan gemeente Nijmegen, wijziging 2026-01 (84/2026)

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ik stel voor, maar we zijn een tijdje bezig om even tien minuten te schorsen en dan gaan we zo meteen verder. Vergadering geschorst. Dat helpt dan. Wat zie ik hier nu? Oh ja, zo gaat dit. Ja. Goed. Ik ga de vergadering heropenen. En dat is bij deze gebeurd. We gaan verder met agendapunt 7.2 het Raadsvoorstel Definitief wijzigingsbesluit Omgevingsplan gemeente Nijmegen en dan meer specifiek de wijziging 2026-01. Wie mag ik allereerst het woord geven? Mevrouw Thomassen.

Naam spreker 3: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, dank u wel, voorzitter. Vorige maand vroeg ik in deze raad om beleidsrijke wijzigingen van het omgevingsplan zorgvuldig en op tijd te bespreken. Mijn voorstel werd toen afgewezen en nu gebeurt precies waarvoor ik waarschuwde. Ben je het eens met het college, dan is zulke tijdsdruk allemaal best, maar wil je bijsturen op inhoud via amendementen, dan loop je vast in de haast en complexiteit. Ik had hier graag willen laten zien dat er andere keuzes te maken zijn die in andere steden ook werken. Maar als je geen antwoorden krijgt, dan kun je ook geen juridisch gedegen amendementen maken. Los van politieke voorkeuren, als we het gaan toestaan dat je als raadslid niet eens in de gelegenheid bent om zorgvuldige voorstellen te komen door het uitblijven van antwoorden, dan is hier het einde zoek.
Kunnen we net zo goed naar huis gaan. Maar voorzitter, dat gezegd hebbende, u kent mij een beetje en ik zit hier al een poosje en ik was toch echt niet van plan om nu ineens naar huis te gaan. Nog lang niet. Maar wat mij wel is gelukt zijn twee onderzoeks moties. De eerste gaat over de informatieplicht. Dienen bij deze in met de titel een informatieplicht zonder plicht is geen informatie en geen plicht. Die informatieplicht die hoort bij de complete deregulering van het verkameren voor drie bewoners. Stadspartij maakt zich zorgen. We hebben jaren van succesvol beleid gezien. Stadspartij ziet de onrust in buurten, boze bewoners om malafide huurpraktijken niet graag terugkeren. Onze zorg en de gespreksronde werden gesust door collega's hier, waar we de vinger aan de pols dankzij een nieuwe informatieplicht. Hoe die er in de praktijk uit gaat zien, daar kon de wethouder tijdens de gespreksronde niet vertellen. Maar wat blijkt de informatieplicht blijkt helemaal geen plicht. Een verhuurder die het niet zo nauw neemt met regeltjes, huurders rechten en dus al helemaal lak heeft aan de buren, kan simpelweg besluiten zich niet te melden. Niks aan te doen. Geen enkel gevolg dus waarom zou die? Juridische grondslag om te handhaven is er simpelweg niet.
Dat blijkt uit technische vragen. Kan de wethouder dat hier nog eens hardop bevestigen? Een lang verhaal kort een informatieplicht geeft dus altijd een onvolledig en onbetrouwbaar beeld. Daar kun je niet op sturen als raad. Dus kom niet aan met nog meer sussende geluiden. Dit moet anders. En hoe? Dat had ik dus graag een amendement gegoten, maar nu is het een verzoek geworden aan het college. Kom terug naar de Raad met een oplossing, bijvoorbeeld een meldplicht en monitor de situatie ook op andere manieren. De tweede motie met de titel geeft de Raad zicht en grip op kwaliteit van woon en leefomgeving.
Gaat over woon en leefklimaat. Het college zegt terecht dat de versoepeling niet mag leiden tot onaanvaardbare aantasting daarvan, maar alleen kijken naar insluiting, afval en fietsparkeer is dan echt volstrekt onvoldoende. We zetten zo gewoon een stap terug en negeren geboekte successen. Gelukkig bieden

nieuwe wetten ons meer mogelijkheden, bijvoorbeeld om meer gebiedsgericht te werken. Gebiedsgericht werken, dat vindt deze coalitie ook zo belangrijk, toch? Laten we als raad daarom zelf onderzoeken welke ruimte we daadwerkelijk hebben voor prettige wijken en voor fijn wonen voor huurders en buren. Niet wegduiken achter een oude evaluatie, maar zoeken naar oplossingen die bijdragen aan een prettig woon en leefklimaat voor alle bewoners en alle wijken. Voorzitter, ik vraag mijn collega's om steun op beide moties. Wie vindt dat informatie de zuurstof is van de democratie, zou ze beiden moeten steunen. Tot zover.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Wie kan ik voor ons het woord geven? De heer Eggenhuizen.

Naam spreker 6: De heer Eggenhuizen (Raadslid PRO)
Ja, voorzitter, dank u wel. Nijmegen is een groeiende stad en voor ons is het belangrijk dat die groei hand in hand gaat met een leefbare stad. Het omgevingsplan zien wij dan ook daarvoor als een belangrijk instrument. Hierin leggen we de basis om verder te bouwen aan onze groene en leefbare stad. Want voorzitter, we staan voor een flinke opgave. We zien een heel groot woningtekort en daarom bouwen we als Nijmegen al het snelst bij van heel Nederland. We bouwen de hoogte in en we stampen nieuwe buurten uit de grond. En daarbij staat natuurlijk betaalbaarheid altijd voorop. Daarom investeren we ook nog eens extra in het woonfonds. Maar de woningopgave vraagt om meer dan alleen om nieuwbouw. We moeten kijken hoe we onze bestaande voorraad beter kunnen benutten. Zoals bijvoorbeeld met de wijziging in het omgevingsplan. Wat betreft de regels voor het toevoegen van onzelfstandige kamers. Door woningdelen voor drie personen vergunningsvrij te maken, kunnen we een inhaalslag maken door juist die bestaande voorraad beter te benutten. We zien nog te veel starters op de woningmarkt die tussen wal en schip vallen. Ze komen niet in aanmerking voor sociale huur en de vrije sector is weer te duur. En voorzitter, dit doen we natuurlijk wel in samenspraak met andere maatregelen die we hebben, zoals bijvoorbeeld de opkoopbescherming. Want, voorzitter, voor PRO staat één ding voorop.
In Nijmegen krijgt iedereen een thuis. Iedereen heeft het recht op een betaalbare en passende woning. Maar een thuis gaat over zoveel meer dan alleen een dak boven je hoofd. Het gaat over een leefbare en fijne omgeving met genoeg groen en voorzieningen, maar ook over de contacten en ontmoetingen die je kan maken in je eigen buurt. Daarom investeren we juist extra in die buurten. We zetten in op de huiskamers van de wijk, we willen starten met stad, stadsdeel programmeren en investeren in de gehele sociale basis. Juist om die verbinding te stimuleren en sociale cohesie te bevorderen. Want voorzitter, met het huidige voorstel kunnen wij voortbouwen aan een leefbare, groene en sociale stad. Een stad waarin ruimte is voor nieuwe woningen, maar waar we ook expliciet oog blijven houden voor groen, ontmoeting en leefbaarheid. En bovenal een stad waarin iedereen een thuis kan vinden. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ik dank u. Wie kan ik dan het woord geven? Mevrouw Thomassen heeft een vraag?

Naam spreker 3: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, een interruptie. Is de fractie van PRO voor of tegen meer regulering van een goed functionerende huurmarkt?

Naam spreker 6: De heer Eggenhuizen (Raadslid PRO)
Ja, voorzitter, natuurlijk moeten we de huurmarkt goed reguleren. Tegelijkertijd zien we ook dat dit voorstel kansen biedt. Want we moeten niet naïef zijn om te doen alsof er helemaal geen kamerdelen of kamerverhuur met drie personen nu gebeurt. Door dit juist zo vergunningvrij te maken, geven we ook die huurders extra rechten om op te komen tegen eventuele huisjesmelkers door bijvoorbeeld de wet goed verhuurschap en de wet betaalbare huur.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Mevrouw Thomassen.

Naam spreker 3: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, is het ook denkbaar dat u misschien nieuwsgierig bent naar hoe de Omgevingswet en Huisvestingswet en de wet goed verhuurders wat beter ingezet kunnen worden of stel bijvoorbeeld het beter reguleren van huisvesting voor arbeidsmigranten?

Naam spreker 6: De heer Eggenhuizen (Raadslid PRO)
Voorzitter, zeker, maar dit lijkt me een heel mooi thema om op te pakken in de Kartrekkersgroep Omgevingswet.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
We gaan niet blijven herhalen mevrouw Thomassen. Volgens mij...

Naam spreker 3: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Nee, ik kom tot een derde vraag en die en die leidt denk ik tot een slot. Het kartrekkers overleg is echt agenda voorbereidend. Ik heb een onderzoeksmotie neergelegd die juist die volle breedte gaat verkennen van die mogelijkheden. Kunt u dan voor die motie stemmen?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De heer Eggenhuizen.

Naam spreker 6: De heer Eggenhuizen (Raadslid PRO)
Voorzitter, kun niet voor die motie stemmen. Het probleem zit vooral beslispunt twee. Een technische toelichting die kunnen we op zich steunen en mocht u daar een voorstel voor doen of in ieder geval daarvoor indienen bij de griffie, dan kijken we ook uit naar de technische toelichting. Maar het is voor. Wij zien niet het nut ervan in om nu al vooruit te lopen op die technische toelichting en nu al toe te zeggen dat we eventueel anders zouden willen doen. Dat kan wat ons betreft ook gewoon na die technische toelichting.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, volgens mij is dat helder. Mevrouw Thomassen. Ja, want u blijft nu vragen stellen. U had me net beloofd naar een punt te komen.

Naam spreker 3: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Dat ik dan de laatste vraag om deze dat antwoord compleet te krijgen. Indien de technische toelichting daar oordeel naar raad aanleiding toe geeft, heeft u die zin ook gelezen?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De heer Eggenhuizen.

Naam spreker 6: De heer Eggenhuizen (Raadslid PRO)
Ja, voorzitter, ik zie gewoon niet de toevoeging van dat onderzoek hier aan. Als het goed is, kunnen we na een technische toelichting ook eventueel motie buiten de orde indienen om dat dan te beslissen. Ik zie niet de meerwaarde van om nu deze motie te steunen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De heer Wieken dan nog.

Naam spreker 2: De heer Wieken (Raadslid SP)
Ja, misschien kan ik nog een scheiding stemmen, maar dat laat ik aan mevrouw Thomassen. Maar ik heb een andere vraag. Vindt u hier echt Eggenhuizen niet dat als we meer betaalbaar wonen willen in Nijmegen, dat het dan beter het voor woningcorporaties makkelijker kunnen maken in plaats van voor huisjesmelkers?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Meneer Eggenhuizen.

Naam spreker 6: De heer Eggenhuizen (Raadslid PRO)
Ja, voorzitter, natuurlijk zijn wij voorstander van meer bouwen met de woningcorporaties. Tegelijkertijd zien we ook een enorme woningnood met starters die vastzitten op een studentenkamer en geen eigen plek kunnen vinden. En als gemeente hebben wij ook een verantwoordelijkheid voor die inwoners. En zorg dat zij ook een plek kunnen vinden. En tegelijkertijd, zoals ik net ook al zei tegen mevrouw Thomassen, is het naïef om te denken dat er op dit moment niet ook al met drie mensen samengewoond wordt in een woning. Door juist dit vergunningsvrij te maken, geven ook juist die huurders extra waarborgen tegenover eventuele huisjesbazen, doordat ze dan aanspraak kunnen maken op de wet goed verhuurders en de wet betaalbare huur.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven bij dit onderwerp? De heer Meesters. Ja.

Naam spreker 11: De heer Meesters (Raadslid Forum voor Democratie)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zal hier kort over kunnen zijn. Het is vanuit ons natuurlijk zorgwekkend dat wij in onze capaciteit gefrustreerd worden als fractie. En dan zien we vanavond ook nog dat twee partijen die een college gevormd hebben, hier eigenlijk een voorstel door proberen te jassen, zonder dat de Raad daar echt goed voorbereid op in kan gaan. Dat vinden wij dan extra zorgwekkend en daarom zullen wij ook tegen het voorstel zelf stemmen. De moties van de Stadspartij zullen we steunen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Wie kan het dan? De heer Wieken.

Naam spreker 2: De heer Wieken (Raadslid SP)
Dank, voorzitter. Voorzitter, vandaag spreekt een aantal wijzigingen van het omgevingsplan. Ik zal niet alle wijzigingen noemen. Daar is geen tijd voor. Ik noem er twee. De SP vindt het een goede zaak dat er extra voorschriften komen voor woningbouw nabij drukke wegen. Daarmee voorkomen dat toekomstige bewoners te maken krijgen met gezondheidsklachten door slechte luchtkwaliteit. Daarmee geven we eindelijk gehoor aan het advies van de GGD dat de Raad daar vorig jaar een motie van de SP over aannam. Veel minder positief is de SP over het versoepelen van het verkameringbeleid.
Ik sluit me aan wat mevrouw Thomassen daarover gezegd heeft, omdat er zeker meer betaalbare woningen voor jongeren en studenten te komen in Nijmegen. Maar daarvoor hebben we woningcorporaties. Vorig jaar heeft de Raad uitgesproken dat marktaandeel van de SSHN de komende tien jaar uitgebreid zou moeten worden. Meer ruimte voor de SSHN en voor andere woningcorporaties volgens de SP. Het pad naar een einde aan zowel de kadernood als de overlast in de buurt. En daarom dient de SP samen met 1Nijmegen een amendement in.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Lauret. Ja.

Naam spreker 5: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, de Partij voor de Dieren blijft de Omgevingswet om allerlei redenen een draak van een wet vinden. Niet in het laatst omdat natuur en milieu het moeilijker hebben gekregen door deze wet. Het aanvragen van vergunningen is gemakkelijker geworden. Dingen mogen in principe wel in plaats van niet. Ja, mits in plaats van nee, tenzij. En gisteren kwam nog een rapport van de Raad voor de Leefomgeving en Infrastructuur naar buiten, waarin stond dat toezichthouders minder overzicht hebben over wat er precies gebeurt en dat daardoor milieuregels minder goed dreigen te worden nageleefd.

Bij ingewikkelde dilemma's en door ontbrekend overzicht delven natuur, milieu en klimaat vaak het onderspit. En dat ten nadele van alle mensen die in Nederland, dus ook in Nijmegen wonen. Maar de Raad ging helaas niet over die Omgevingswet die inmiddels is ingegaan. Dat weten we. Het omgevingsplan is echter wel een gevolg van die Omgevingswet. En binnen het kader van de Omgevingswet is dit wijzigingsbesluit van het omgevingsplan volgens ons een goed raadsvoorstel. Het is immers logisch dat allerlei regels voor de fysieke leefomgeving, zoals voor hemelwater, berging voor activiteiten in water, wind en grondwater, beschermingsgebieden en voor luchtverontreiniging, alsook fysieke regels uit de Algemene Plaatselijke Verordening. De APV worden ondergebracht in het omgevingsplan. Anders hebben we op termijn helemaal geen regels. En dat is het laatste wat de Partij voor de Dieren wil. De Partij voor de Dieren zal dus wel voor dit raadsvoorstel stemmen. Maar tot slot. Ook wij als Partij voor de Dieren vinden er wat van dat informatie niet op tijd aan de Raad wordt verstrekt. Zeker bij ingewikkelde dossiers rond de Omgevingswet. En het is niet de eerste keer dat dit gebeurt of dat ons dat informatie ontbreekt of te laat komt. En we begrijpen het. Dat de Stadspartij 'not amused' is, zijn wij ook niet. Dus een vraag aan het college toch in dit verband? Is het college bereid zich er opnieuw voor in te spannen dat technische vragen rond onder andere de Omgevingswet en het omgevingsplan voortaan binnen de tijd worden beantwoord? Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Ik kijk even verder. De heer Van Luik.

Naam spreker 10: De heer Van Luik (Raadslid CDA)
Ja, dank u wel, voorzitter. En wij zijn als CDA heel blij bij de omgevingsplan te lezen dat er juist veel meer mogelijkheid komt om ja, Woningsplitsing en woningdelen mogelijk te maken. We hebben er als raad vaker toe opgeroepen en we denken dat die regels versoepelen daarom ook belangrijk zijn. We kunnen ons wel begrijpen wat de Stadspartij voorstelt om in ieder geval onderzoek te plegen op een aantal vlakken, zeg maar, om in ieder geval ervoor te zorgen dat we wel goed de vinger aan de pols houden bij het vraagstuk. Daar hebben we alle begrip voor. Daar kunnen we voor een deel mee instemmen. We zijn ook wel benieuwd naar het college, naar de uitvoering hiervan. Wat dat betreft, is inderdaad ook heel erg jammer dat er geen fatsoenlijke, tijdige antwoorden kan komen op de vragen van de fracties.
We denken wel juist voor een gedegen besluitvorming is het heel erg belangrijk dat de Raad en college samen onze rol pakken en ervoor zorgt dat iedereen de juiste informatie heeft en ook over de juiste zaken kunnen beslissen. Dus wij betreuren in ieder geval dat het hier niet gelukt is. En we hopen dan ook dat dit een eenmalig iets is, en dan in de toekomst een stuk beter kunnen oppakken, zodat we in ieder geval ook de ja, de omgevingsplan niet hoeven te frustreren en we ook gewoon goed door kunnen met zijn allen. Want dat is wat we met zijn allen willen. Ten aanzien van het amendement van de SP. Geen versoepeling op verkamering. Ik vind het toch belangrijk om nog hier te benadrukken. Woning splitsen en woningdelen gaat niet alleen voor studenten, want u vindt ons erin dat studenten inderdaad daar het beste bij de SSHN kunnen.
Daar hebben we samen een plan over ingediend. Maar het gaat er juist ook om dat starters een eerlijke plek hebben om een plek een huis te kunnen vinden. Juist ook mensen die net bij de SSHN weggaan. Die vinden geen dak boven hun hoofd. En daarom is het heel belangrijk dat we woningsplitsing delen mogelijk maken voor starters, voor jonge mensen ook, die een studentenleven net achter de rug hebben. Ook voor andere Nijmegenaren die binnenkomen. Juist nu middeldure huur zo moeilijk te vinden is, is het essentieel dat we de woningruimte met elkaar gaan delen. En wat betreft zijn we juist heel erg blij met de versoepeling die erin komt. En kunnen we daar in ieder geval amendement van de SP niet steunen. En we hopen dan ook dat we dit debat los kunnen zien van het verkameringsdebat, want het zijn echt twee verschillende zaken. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Andere woordmeldingen in eerste termijn. De heer Van Druten.

Naam spreker 25: De heer Van Druten (Raadslid D66)

Dank u wel, voorzitter. Er is al vaak over gesproken de Omgevingswet. De invoering hiervan gaat niet zonder slag of stoot, maar laten we vooral ook de voordelen zien. Vanavond oogsten we de eerste. Dit wijzigingsbesluit is precies die stap van nee, tenzij naar ja, mits. Wat dat betreft, is dit een unieke gebeurtenis en tegelijk het begin van een reeks van vele wijzigingen zullen nog volgen. Over het woningdelen dat in verschillende ingediende moties terugkomt, kan ik kort zijn. We hebben een hartstikke groot woningtekort en wat D66 al jaren zegt, zorg er naast de nieuwbouw ook voor dat de bestaande woningvoorraad veel beter gebruikt kan worden, zodat mensen die hun toekomst hier in Nijmegen willen opbouwen, dit ook kunnen gaan doen.
En die discussie hebben we in deze raad ook al gevoerd. Onze motie 'Wie deelt, vermenigvuldigt' is hier aangenomen. En woningdelen tot en met drie personen staat woord voor woord in het coalitieakkoord. Het verruimen van woningdelen van twee naar drie personen is dan ook iets, niet iets nieuws. Het is juist de vertaling van beleid in planregels. En daarmee zorgen we uiteindelijk voor nieuwe plekken voor mensen die nu zo moeilijk aan een woning komen in deze stad. Daarom stemt D66 hiervoor. Dank u.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Andere woordmeldingen nog? Neen. Dan geef ik voor reactie het college het woord aan wethouder Lokker.

Naam spreker 4: De heer Lokker (Wethouder)
Dank u wel, voorzitter. Allereerst, voordat ik op de moties en het amendement wil reageren. Wil ik ook wel even reageren op de verschillende fracties die hebben aangegeven. Dat er geen antwoorden of niet op tijd antwoord zijn gegeven, of niet de juiste antwoorden. Het college vindt dat natuurlijk ontzettend vervelend, dat weet u ook. Maar het is ook goed dat u dat hier ook benoemt. Ik denk dat het, zeker als het over de Omgevingsplan gaat, maar ook alles wat met de Omgevingswet te maken heeft, dat het goed is dat we daar met elkaar binnenkort hopelijk. Juist over het proces van hoe kunnen we die vragen nou op tijd sturen? Hoe kunnen we die vraag op tijd beantwoorden?
Dat we daarmee de kartrekkers, die volgens mij door de Raad, de kartrekkers Omgevingswet wordt, in. Weer wordt opgestart. Zodat we ook met elkaar die vragen op de juiste manier en zo snel mogelijk kunnen beantwoorden. Want het is natuurlijk wel belangrijk dat we met elkaar tot de juiste dingen kunnen komen. Dan ga ik even. En dat is ook een vraag gelijk een antwoord op de vraag van de Partij voor de Dieren. Of het college bereid is om op altijd. Het is natuurlijk altijd onze inzet om die technische vraag altijd op tijd te beantwoorden en. Maar dat is soms ook wel zoeken of dat ook op tijd lukt wanneer er vragen binnenkomen. Maar goed, volgens mij is het fijn om, zeker op dit thema en misschien ook in algemeen, daar later over door te spreken. Dan kijk ik even naar het begin ik even bij het amendement van de van de SP. Nou, volgens mij is het amendement helder, maar als college ontraden we het amendement, omdat het natuurlijk precies het tegenovergestelde is wat we eigenlijk met deze wijziging.
En het ingestelde beleid willen voor elkaar willen krijgen. Juist omdat we de eerder ingediende motie en het coalitieakkoord hiermee eigenlijk vooruit hiermee uitvoering willen geven. Ook wil ik wel aangeven dat we inderdaad natuurlijk heel belangrijk is dat de SSHN een belangrijke partner is in het zorgen voor voldoende studentenkamers. Tegelijkertijd zien we ook dat de vraag naar studentenkamers zo groot is, dat er ook allerlei andere manieren zijn om dat te doen. En daarbij is. Hebben we gezien dat dat een huis delen met twee of met drie mensen daarin eigenlijk best wel een goede oplossing is. En dat we voor de anderen dus ook altijd nog steeds een vergunningplicht hebben. Dan ga ik naar de motie van de Stadspartij over de informatieplicht. Zonder plicht is geen plicht, heet hij volgens mij. U vraagt ons eigenlijk om een meldplicht in te stellen.
Daarbij is het goed om te weten dat het idee van de van het college om op deze manier eigenlijk naar woningdelen tot drie personen te gaan. Manier is, omdat we hebben gezien dat dat overlast. Dat er eigenlijk geen meldingen over overlast zijn of niet of nauwelijks meldingen over overlast zijn en dat we met de info. Dat we daarom hebben gekozen om naar het om naar een vergunningsvrij situatie te gaan. De informatieplicht is eigenlijk daarna bedacht om te zeggen van nou, dan kunnen we op die manier toch ook nog wel in de gaten houden om hoeveel plekken dit dan gaat. Een meldplicht is eigenlijk andersom. Dan mag een initiatiefnemer

pas beginnen op het moment dat de meldplicht ook is gedaan. En dat maakt dus de regels weer veel ingewikkelder.
En dat is precies het tegenovergestelde wat we met dit voorstel, en eigenlijk de uitvoering van de eerdere motie willen bewerkstelligen. Dan over het informatieproduct. Of eigenlijk, daar ga ik iets over zeggen, over punt drie van die motie. Er wordt gewerkt aan het inrichten van informatie, producten en sowieso in het omgevingsplan. Die geven eigenlijk juisten feitelijke informatie neer weer op een kaart. We zijn daar heel hard mee aan het werk. We lopen daar ook best wel in voor. En wat nu is dat het technisch eigenlijk nog niet mogelijk is omdat die software er nog niet is. We hopen dat het in de zomer van 2027 mogelijk is. En dan is het dus heel makkelijk om eigenlijk precies te zien op welke plekken mensen een melding hebben gedaan dat ze daar aan de slag gaan.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Een interruptie van mevrouw Thomassen.

Naam spreker 3: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Het gaat mij natuurlijk juist om die groep. Ik noem het maar even louche verhuurders die denkt, ik heb er lak aan, aan die informatieplicht. Wij kunnen dan niks doen. Die komen dus ook niet op die kaart. Zie ik dat dan goed?

Naam spreker 4: De heer Lokker (Wethouder)
Ja, we kunnen dus wel. Ook over die handhaving gesproken. We kunnen handhaven op het niet verstrekken van informatie. Dus die dat is de plicht. U moet die informatie verstrekken, maar we kunnen dan niet bijvoorbeeld de activiteit starten is nog steeds toestemmingsvrij om gelijk door te gaan naar uw volgende motie, die waar u nu vooral een oproep doet aan de Raad. Dus ik wil daar verder. Het is aan u om daar met zijn allen iets over te vinden. Als niet voldoen wordt.
Ook wanneer er geen informatieplicht is. Wanneer iemand geen informatie heeft gegeven, kunnen we natuurlijk nog steeds wel handhaven op allerlei andere zaken die u bijvoorbeeld aanhaalde. Dus als het over overlast gaat, algemene regels over afvalopslag, dat dat kan in allemaal vanuit het omgevingsplan. En daarnaast zijn er ook als het hoge huren gaat, gaat het bijvoorbeeld weer op de goed verhuurders schap. Die handhaving kan nog steeds.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Mevrouw Thomassen, nog een keer.

Naam spreker 3: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, ik vind het nu echt heel ingewikkeld worden, want ik krijg een paar technische vragen zijn wel beantwoord, waaronder deze. Daar stond echt een ander antwoord in dan wat ik nu van de wethouder krijg. Ik heb nu echt geen zuiver beeld om op te sturen, dus kan de wethouder heel precies dit nog eens toelichten. Na deze besluitronde en dat in ieder geval schriftelijk doen toekomen, want ik weet nu niet wat ik moet geloven.

Naam spreker 4: De heer Lokker (Wethouder)
Ja, ik weet niet precies wat u dan op welke vraag u dan het antwoord op zou willen. Dat is misschien fijn om die dan nog even na te zenden. Wat ik alleen maar wilde aangeven is dat u aangaf, is er een mogelijkheid om te handhaven op het moment dat iemand geen informatie geeft? De informatieplicht is handhaafbaar in de zin dat we kunnen zeggen u moet die informatie alsnog aanleveren, maar de activiteit is vergunningsvrij, dus dat betekent dat we daar niet.
Op het moment dat iemand die informatie niet heeft gegeven, kunnen we dus niet de activiteit laten staken wanneer er activiteiten plaatsvinden die niet voldoen aan de regels, of dat nou gaat over afvalopslag of op de hoge huren, zijn er allerlei manieren om daar wel op te handhaven, omdat dat dan gaat over een andere overtreding van de regels. Daarmee heb ik dan. Is het wel goed om op te merken als laatste nog. Excuus, voorzitter. Bij uw motie over het onderzoek is natuurlijk dat de leefbaarheidstoets eigenlijk steeds minder

vaak heeft geleid tot een weigering van een vergunning en daarom eruit is gehaald, maar het is aan u om een technische toelichting te doen. En zoals eerder aangegeven, zijn wij van harte bereid om die technische toelichting te geven. Wanneer u dat wel over dit onderwerp, maar ook over heel veel andere onderwerpen in het omgevingsplan. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Ik kijk even naar uw raad voor tweede termijn of daar nog behoefte aan is. Bij de heer Meesters in ieder geval. Ja.

Naam spreker 11: De heer Meesters (Raadslid Forum voor Democratie)
Nou ja, laat ik beginnen met te stellen dat het verkrijgen van antwoorden pas nadat er gestemd wordt, wat ons betreft totaal niet acceptabel is. En dan een korte overweging over. Toch wat we gehoord hebben over woningen splitsen en woning delen. Ja, dat is bijzonder lastig. In principe zijn we als Forum voor Democratie, voor woning splitsen en woning delen als tijdelijke oplossing voor de problematiek op de woningmarkt. Maar het wordt veel te veel een permanente oplossing. En dan zeg je eigenlijk in principe tegen je jeugd jullie verdienen minder ruimte dan de vorige generaties en dan kunnen we dus ook niet in meegaan.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Mevrouw Thomassen.

Naam spreker 3: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, heel kort omwille van de tijd. In het technisch antwoord staat 'indien een initiatiefnemer geen informatie aanlevert, kunnen we. De Raad kunnen we daar ook niet op handhaven'. Dat is het antwoord wat de hele raad heeft gehad. Ik heb echt een onvolledig beeld en ik concludeer eigenlijk dat mijn onderzoeksmotie meer nodig is dan anders. Dus ik hoop van harte dat deze raad die omarmt, want dat geeft ons gewoon een compleet beeld. Kan geen kwaad, doet geen pijn.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Wie verder nog in tweede termijn? Ja, er zijn geen echte vragen meer gesteld. Heel kort dan.

Naam spreker 4: De heer Lokker (Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter. Volgens mij, mevrouw Thomassen. Volgens mij is het goed om niet zozeer antwoorden te geven nadat er over gestemd is, maar te verduidelijken. De informatie uit gebrek aan de informatieplicht kan dus niet gebruikt worden om de activiteit om daarop te handhaven. Dus de activiteit van het verhuren van die woning, daar kan niet op gehandhaafd worden aan de hand van de informatieplicht. Het enige wat we tegen diegene kunnen zeggen is u had informatie op kunnen sturen. De handhaving kan wel op het moment dat iemand regels overtreedt die die bij het uitvoeren van een activiteit door bijvoorbeeld de afvalophaalplan. Dus daar zit volgens mij geen licht tussen. Maar volgens mij goed om daar na afloop nog wat meer met elkaar over te spreken.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Goed, dat gezegd zijnde, kunnen we denken overgaan naar de stemming over de ingediende voorstellen. Om te beginnen de motie en informatieplicht. Zonder plicht is geen informatie en geen plicht. U stemmen graag. Met 11 stemmen voor een 26 tegen is die motie verworpen. En dan hebben we de motie 'Geef de Raad zicht en grip op kwaliteit van woon en leefomgeving'. Uw stemmen graag. Met 12 stemmen voor en 25 tegen is die motie verworpen. En dan hebben we het amendement van de SP. Geen versoepeling op verkamering. Uw stemmen graag. Met zeven stemmen voor en 30 tegen is het amendement verworpen. En dan stemmen we uiteraard. Ja, de heer Wieken.

Naam spreker 2: De heer Wieken (Raadslid SP)
Ik zou een stemverklaring afleggen over het raadsvoorstel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dat kan. Als er verder niemand is dan krijgt u nu de gelegenheid.

Naam spreker 2: De heer Wieken (Raadslid SP)
Dank, voorzitter. Het amendement van de PS niet aangenomen, omdat er wel een ander belangrijk SP voorstel in het voorstel verwerkt staat over woningen bij drukke wegen zullen wij wel met zeer frisse tegenzin voor dit voorstel stemmen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Dan gaan we stemmen over het raadsvoorstel Definitieve wijziging besluit omgevingsplan gemeente Nijmegen. U stemmen graag. Met 31 stemmen voor en zes tegen is het raadsvoorstel aanvaard.

7.3 Raadsvoorstel Besluit wijziging Huisvestingsverordening gemeente Nijmegen 2024 (76/2026)

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Dat brengt ons bij het raadsvoorstel om de 7.3 en 7.4. Die zullen we dus gevoegd bespreken. Het gaat allereerst over besluit wijziging huisvesting verordening gemeente Nijmegen en dan ook nog het raadsvoorstel Definitief wijziging besluit huisvesting Verordening bescherming goedkope grondgebonden woningen. Wie mag ik allereerst het woord geven, mevrouw Grutters.

Naam spreker 14: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, voorzitter, dank u wel. Bij de 33 nieuwe standplaatsen regelen we vooral de eerste uitgifte. Daarna ontstaan gaten. Als de eerste bewoner uit hun huur woonwagen vertrekt, gelden de regels via entree. Daar is wel een doelgroep, maar geen duidelijke voorrangsvolgorde. Wijchen heeft dat wel geregeld. Daarom dienen wij samen met PRO de motie 'Samen duidelijke regels voor woonwagens, woonwagens standplaatsen' in met de oproep maak die regels samen met bewoners en corporatie. Zeker omdat bewoners aangeven tot nu toe te weinig betrokken zijn geweest. En dan neem ik van deze termijn toch even de gelegenheid gebruik om terug te komen op de actuele vragen over de Bibob toets.
Tijdens de informatieavond van 30 september over de uitgifte van die 33 kavels, kregen de bewoners te horen dat ze verplicht zo een toets zouden moeten ondergaan. Dat leidde tot onrust. Het gaf bewoners het gevoel dat zij als groep apart en strenger werden behandeld. Het college erkent nu dat deze mededeling onjuist was. De bewoners hebben vandaag uitleg gekregen middels een brief, maar geen excuses. En dat vind ik een gemiste kans. Als het college erkent dat mensen onterecht ongerust zijn gemaakt en het gevoel hebben gekregen dat zij als groep strenger worden behandeld, dan hoort het college daar ook verantwoordelijkheid voor te nemen. En daar hoort wat mij betreft gewoon oprecht excuses bij. Dat gezegd hebbende, verder over de standplaatsen. We hadden het net over de huur woonwagens. Bij het voordrachtstelsel gaat het om iets anders.
De grond is van de gemeente. De wagen van de bewoner. Bij verkoop draagt de bewoner de nieuwe eigenaar voor, voor de huur van de standplaats. Dat was expliciet geregeld. Straks alleen nog een vaste werkwijze. Dat vinden wij een beetje mager en daarom dienen we de motie 'Behoud voor de rechtsstelsel woonwagen standplaatsen in'. Daarmee borg en borg je dat en betrek je de Raad als het ooit verandert. We hebben het altijd gehad in het verleden over 35 standplaatsen, maar in dit voorstel gaat het om 33, omdat er kennelijk twee terugkerende plekken zijn die hierbuiten vallen. Maar waarom gelden voor deze plekken niet dezelfde toewijzingsregels?
Daarom vragen we samen met PRO via de motie dezelfde uitgangspunten voor de twee terugkerende standplaatsen om dezelfde doelgroep en rangorde hier te hanteren. Dan de goedkope woningen. De huisvestingsverordening. Het college zegt woningen tot 335 duizend zijn schaars en moeten worden beschermd. Prima, maar waarom alleen grondgebonden woningen? Een goedkoop appartement is ook een goedkope woning en daarom dienen we samen met PRO het amendement 'Bescherm alle goedkope koopwoningen in', dus ook de appartementen. En tot slot, daar komt die voorzitter. Verkamering. Voorzitter,

zoals u weet heb ik mij persoonlijk jarenlang hard gemaakt dat Nijmegen deze regels kreeg. We hadden honderden mensen op de inspraak en die regels kwamen er dus ook niet voor niets. En velen van u hier hebben die tijd niet meegemaakt. Veel van u zijn ook nog heel erg jong. U weet niet hoe het is om te mantelzorgen, een jong gezin te hebben en ingesloten te zijn door verkamerde panden. Toch gebeurt er wel iets met je. En er gebeurt ook iets met je. Als de ratten door de tuin lopen. En die rust hebben we terug. En die rust, die kwam niet vanzelf.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De heer Van Druten.

Naam spreker 25: De heer Van Druten (Raadslid D66)
Voorzitter, de Stadspartij, die spreekt eigenlijk voortdurend over woningdelen als alsof het per definitie ten koste gaat van de leefbaarheid. Maar waarom gaat de Stadspartij eigenlijk vanuit dat samenwonen met drie mensen per definitie voor meer overlast zorgt?

Naam spreker 14: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ik zeg niet dat het per definitie voor overlast zorgt. Daarom heb ik ook deze motie gemaakt. Ik vind dat u allen te makkelijk het niet voor overlast zorgt, hier van tafel veegt en net doet of dat dat niet kan bestaan. En daar maak ik me grote zorgen voor. En ik geloof in de goedheid van de mens. En ik geloof echt dat dingen ook goed kunnen gaan, maar ik vind wel dat we het moeten monitoren. En overigens in u eigen coalitieakkoord, ik heb het opgezocht, schrijft u ook dat u gaat volgen wat woning delen met bewoners en buurten doet. En daar doe ik ook vandaag een beroep op u. Dat u ook echt als coalitie gaat volgen, wat woning delen met buurten doet. Dat heeft u namelijk in uw eigen akkoord staan. Voorzitter, als u mij toestaat, dan ga ik verder. Ik was gebleven bij de rust die we nu kennen, kwam dus niet vanzelf. En nogmaals, ik zeg niet dat het gebeurt, maar veeg het niet van tafel dat het wel kan gebeuren. Ik maak me grote zorgen over het los laten van die bescherming, dat moge duidelijk zijn. En ik wil niet wachten tot die problemen weer net zo groot zijn als toen. En daarom hebben wij de motie de rust rond de panden kwam niet vanzelf gemaakt. En daarom vragen we heel simpel jaarlijks te volgen wat er gebeurt in die buurt. En grijp tijdig in. Althans de vraag of het college om tijdig in te grijpen. Zover mijn eerste termijn, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Wie kan ik dan aan het woord geven? De heer Wieken.

Naam spreker 2: De heer Wieken (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, voor ons liggen twee wijzigingen van de huisvestingsverordening. Ik zal beginnen met de woonwagens standplaatsen. Het is goed dat na jaren lobby vanuit de gemeenschap eindelijk extra woonwagens standplaatsen komen bij Teersdijk. Misschien wel vanuit de gemeenschap dat er behoefte is aan meer plaatsen. Ik zou het college willen oproepen om met de woonwagen gemeenschap in gesprek te blijven en te kijken wat er in de toekomst mogelijk is. Dat brengt me bij het tweede voorstel over verkamering. Ja, ik was daar bij mevrouw Grutters toen dat besloten werd. Ik voel me nu een beetje oud ook inmiddels, maar. Zo gaat dat soms. En ja, het college, dat stelt nu een forse versoepeling voor van verkameringsbeleid. Dat heeft mevrouw Grutters al een hoop over gezegd.
Dan zal ik ook nog het één en ander over te melden hebben als SP. Want voorzitter, onzelfstandige bewoning voor studenten en andere jongeren moeten we regelen via woningcorporaties, zoals de SSHN, die we kunnen houden aan prestatieafspraken en niet door het wilde Westen van een particuliere verhuur markt. Uit onderzoek van LVB blijkt dat driekwart van de studenten veel huur betaald. Ik heb niet de illusie dat het voor niet studerende kamerwoners anders zal zijn. En wanneer wij het makkelijker maken voor huisjesmelkers, maken het moeilijker voor woningzoekenden die uitgebuit worden met te hoge huur, met slecht onderhoud en met intimiderende huisbazen. Die kant moeten wij dus niet opgaan, voorzitter.
Daarnaast lijkt de SP wenselijk om een hogere grens onderzoeken voor de opkoop bescherming. Daartoe dienen wij motie in. Veel andere steden hanteren de betaalbaarheidsgrenzen opkoopbescherming die dit jaar

420 duizend. Vorig jaar 450 duizend is volgens de SP wenselijk om zoveel mogelijk woningen te beschermen tegen opkomende huisjesmelkers. We gaan de opkoopbescherming binnenkort evalueren. Laten we dit dan ook meteen daarbij onderzoeken. Tot slot een tweede motie van de SP. Want in de koopkrachtcijfers van starters op de woningmarkt zie je echt iets heel geks gebeuren. Het inkomen van de gemiddelde starter is aan het stijgen. Niet omdat mensen meer verdienen, maar wat mensen met lage inkomens afhaken. En daardoor stijgt het gemiddelde. Dat blijkt uit onderzoek van de Rabobank.
Dat heeft natuurlijk implicaties voor hoeveel zicht we hebben op de woningbehoefte. De SP staat daarom voor om te onderzoeken hoe groot die groep afhaken starters is dat we daar in ons beleid rekening mee kunnen houden. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ik dank u. Ik kijk even verder terwijl de moties worden gedeeld. De heer Van Druten.

Naam spreker 25: De heer Van Druten (Raadslid D66)
Dank u wel, voorzitter. Ik zal eerst iets over de grondgebonden woningen gaan zeggen. We willen graag dat studenten na hun studie in Nijmegen blijven, dat jonge mensen hier kunnen werken, een huis kunnen kopen en hun toekomst kunnen opbouwen. Maar dan moeten er natuurlijk wel woningen zijn. En juist betaalbare koopwoningen zijn in Nijmegen ontzettend schaars. Daarom is D66 blij dat we vandaag een belangrijke stap zetten om juist deze woningen te beschermen. Uit onderzoek van companen blijkt dat slechts tien tot 15 procent van de Nijmeegse koopwoningen een waarde heeft onder de 335 duizend euro. En juist die woningen willen we beschikbaar houden voor mensen die een eerste stap op de koopmarkt willen zetten. Daarom spreken we ook onze steun uit aan de motie van de Stadspartij om ook appartementen onder deze regel te laten vallen. Maar voorzitter, voor D66 geldt ook gereguleerd wat nodig is en geef ruimte waar het kan. Want de woningnood oplossen dat doen we niet alleen door bestaande woningen te beschermen. We moeten ook zorgen dat er meer woonruimte bij komt. En daarvoor hoeven we niet altijd eerst een nieuwe woning te zoeken. Te bouwen. Excuus.
Door bestaande woningen te delen of te splitsen, kunnen we sneller extra woonruimte creëren voor studenten, starters en andere Nijmegenaren die dringend een plek zoeken. Natuurlijk moeten we daarbij ook oog houden voor de leefbaarheid van onze wijken, maar we moeten niet uit angst voor mogelijke overlast allerlei mogelijke mogelijkheden om extra woonruimte te creëren bij voorbaat beperken. Voorzitter, dat is voor D66 de kern van dit voorstel. Bescherm de woningen die echt schaars zijn. Maar geef ook ruimte aan onze bestaande woningvoorraad om die slimmer te gebruiken. En dan over de woonwagens standplaatsen. Ook daar gaat het om iets heel belangrijks. De mogelijkheid om op je eigen manier te wonen en je leven in Nijmegen op te bouwen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Er is een interruptie van mevrouw Grutters.

Naam spreker 25: De heer Van Druten (Raadslid D66)
Ik zag der al zwaaien.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dat doet ze wel vaker, maar dit was een interruptie.

Naam spreker 14: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ik moest echt heel hard zwaaien in dit geval. Vraag aan de heer. Moet even, de heer Daan, zeg ik maar even. Ik ben moet er nog een beetje aan wennen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De heer Van Druten, ja.

Naam spreker 14: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
U zegt, u zegt geef ruimte daar. Wat kan. Je geeft die ruimte daar waar het kan. Je geeft zelfs heel veel ruimte. Maar u kent erkent ook dat er gemonitord moet worden als dat iets doet met de leefbaarheid. Mag ik er dan van uitgaan dat D66 de motie steunt waar we het college vragen om die buurt in de gaten te houden, en daar waar het nodig is dan wel in te grijpen?

Naam spreker 25: De heer Van Druten (Raadslid D66)
Voorzitter, ten eerste stap ik niet in het frame dat er per definitie een groep mensen voor overlast zorgt. En ten tweede ben ik blij dat er in de stads en wijkmonitor al gemonitord wordt op de leefbaarheid.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Verder.

Naam spreker 25: De heer Van Druten (Raadslid D66)
Dan ga ik inderdaad verder. Even kijken waar ik gebleven was. Ja, woningen woonwagen standplaatsen. Daar gaat het om iets heel belangrijks. De mogelijkheid om op je eigen manier te wonen en te leven en te leven in Nijmegen en je leven daar bij op te bouwen. En daarom is D66 ook ontzettend blij dat er op de Teersdijk 33 nieuwe standplaatsen komen. Want ook voor woonwagenbewoners is het vinden van een eigen plek niet vanzelfsprekend. Maar met het realiseren van nieuwe standplaatsen zijn we er nog niet.
Het is minstens zo belangrijk dat deze plek op een eerlijke en zorgvuldige manier worden toegewezen. Met respect voor woonwagencultuur en familiebanden die daarin zo een belangrijke rol spelen. En juist daarom vinden we het belangrijk dat ook de volgende generatie woonwagenbewoners de kans krijgt om zelfstandig te wonen, dichtbij hun familie en deze woonvorm voort te zetten. We zijn dan ook blij met een aantal van de voorstellen van de Stadspartij die hieraan zullen bijdragen, en zullen deze steunen. Voorzitter, Nijmegen moet een stad zijn waar ruimte is voor verschillende manieren van wonen. Ook voor de woonwagencultuur die al generaties lang onderdeel is van onze stad. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. De heer Wieken, een interruptie.

Naam spreker 2: De heer Wieken (Raadslid SP)
Dank, voorzitter. Ik hoorde de heer Van Druten zeggen destijds niet wil reguleren om overlast te beperken, maar wil D66 wel de Kamer reguleren om te voorkomen dat studenten slachtoffer worden van malafide huisbazen. Die sloten vervangen, die mensen op straat gooien die ze intimideren? Moeten we niet daarvoor wel die regulering in stand houden die nu in dit voorstel wordt afgeschaft?

Naam spreker 25: De heer Van Druten (Raadslid D66)
Voorzitter, in de huidige woningcrisis hebben we de luxe niet om op voorhand allerlei goede initiatieven om de huidige woningvoorraad beter te benutten, te torpederen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, meneer Wieken.

Naam spreker 2: De heer Wieken (Raadslid SP)
Maar, begrijp ik dan dus, voorzitter, dat D66 en marktwerking in onze woningmarkt die ons zoveel problemen heeft gebracht, zowel voor studenten als voor omwonenden, dat D66 die marktwerking in stand wil houden?

Naam spreker 25: De heer Van Druten (Raadslid D66
Nogmaals voorzitter. In de huidige woningnood is het nodig dat we op creatieve manier omgaan met de huidige voorraad die we hebben aan woningen. En daarom is splitsen en woningdelen daar een hartstikke goede oplossing voor.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven? Ik kijk even rond. Jazeker. Toch de heer Jensma of niet? Ja, dan moet ik gaan kiezen zo. Nee, ik ga toch voor mevrouw Rijnen, want daar viel mijn oog. Dat heeft puur met mijn richting waar ik keek te maken, het eerste al. Verder moet ik daar niets achter zoeken. Ik besefte toen ik het zei daar kun je weer dubbel gaan interpreteren. Ja, het zijn het zijn moeilijke tijden, meneer Van der Goes. Mevrouw Rijnen heeft het woord.

Naam spreker 26: Mevrouw Rijnen (Raadslid PRO)
Heel erg bedankt. Een kind dat onvrijwillig tot zijn dertigste bij zijn ouders op zolder woont, die graag zelfstandig wil wonen. Studenten die aan een bruisende studententijd willen beginnen, maar in Nijmegen geen kamer kunnen vinden. Werkenden die een studentenkamer blijven wonen. Die behoefte hebben aan privacy en een schone keuken. Ze hebben het gevoel dat ze hun leven stilstaan, omdat er geen passende huizen zijn. En dat moet beter, zoals het coalitieakkoord stelt. Dat vraagt om lef, tempo en nieuwe woonvormen.
De nieuwe woonvormen hebben bij het vorige agendapunt al gehoord. Voor Tempo kijk ik naar het bouwen van nieuwe woningen, waar we als Nijmegen tempo blijven maken en tot de kopgroep van Nederland behoren. En lef om ook in te grijpen in de woningmarkt en te stimuleren wanneer dat nodig is. Allereerst doen we dat met de opkoopbescherming en de zelfbedieningsplicht. Want voor PRO zijn huizen om in te wonen en niet om aan te verdienen. En zodra landelijke wetgeving het mogelijk maakt, voeren we een leegstandsheffing in. Want tijdens een wooncrisis is elk onterecht leegstaand pand er één te veel. Met het coalitieakkoord maken we doorstroming naar een passende woning makkelijke met verhuiscoaches en een pilot met huurdemping om senioren naar een betaalbare en passende woning te begeleiden.
En we doen nog meer. Met dit raadsvoorstel verhogen we de grens om goedkope grond grondgebonden woningen te beschermen, zodat deze niet gesplitst of verklaard kunnen worden. En we dienen met de Stadspartij een amendement in om dit ook te regelen voor niet grondgebonden woningen. Want die goedkope woningen zijn essentieel om de woningmarkt van het slot te halen, zodat kinderen uit huis kunnen, studenten op kamers kunnen en starters een gezin kunnen beginnen. De PRO-fractie wil uit dit stevige pakket aan maatregelen ervoor zorgen dat alle Nijmegenaren een fijn thuis in een fijne wijk krijgen Voor PRO is het dan ook belangrijk om te monitoren hoe deze maatregelen uitpakken. Want zoals het coalitieakkoord ook stelt groei en leefbaarheid moet hand in hand gaan. En we horen dan ook graag van het college hoe ze de impact van dit pakket aan maatregelen, waaronder opkoopbescherming, zelfbedieningsplicht, splitsingsverbod, in kaart wil brengen.
Verder zijn we blij dat er eindelijk gehoor wordt gegeven aan de wens voor meer woonwagenstandplaatsen. Deze toevoeging is wat de PRO-fractie betreft slechts het begin. Mijn fractie heeft zich eerder al ingezet voor gelijke behandeling voor woonwagenbewoners en blijft zich hiervoor inzetten. Daarom dienen de moties dezelfde uitgangspunten voor twee terugkerende standplaatsen en samen duidelijkere regels van de Stadspartij van harte mee in. Iedereen in Nijmegen krijgt een thuis en voor de PRO-fractie staat een goed huis. Of dat nou een appartement, huis of woonwagen is in een fijne wijk voorop. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Er is een vraag van mevrouw Grutters.

Naam spreker 14: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, voorzitter, een vraag aan mevrouw Rijnen. Ooit was daar een hele mooie partij. Die kent u vast. Dat heette die heette Partij van de Arbeid en die Partij van de Arbeid, die ging altijd zij aan zij met de Stadspartij om te zorgen dat de overlast die destijds en die wildgroei aan verkaveling de stad bracht, hard aan te pakken en allerlei regelgeving in te brengen waarvan we nu zeggen nou, die hebben ook gewerkt. Ik zag zelfs dat diezelfde partij in haar verkiezingsprogramma schreef. We willen huisjesmelkers aanpakken, arbeidsmigranten en arbeidsmigranten beschermen.

Waar is dat gedachtegoed gebleven? Of laat ik het anders vragen aan u. Mag ik ervan uitgaan dat het gedachtegoed van die mooie partij PvdA, die er nu in PRO aanwezig is, nog steeds aanwezig is en nog steeds zich zorgen maakt over de voor wat betreft de leefbaarheid als het gaat om het loslaten van een heleboel regels rond verkamering.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Mevrouw Rijnen.

Naam spreker 26: Mevrouw Rijnen (Raadslid PRO)
Ik kan de PvdA en mij ook nog wel herinneren. Nog niet zo lang geleden zat ik daar hier. En ik wil allereerst even beginnen met de wildgroei. Er mag één iemand extra in een bestaand huis wonen, dus je wilt groeien. Zal ook wel meevallen. Daarnaast hebben we ook een grote woningnood zoals we allemaal weten, dus die ruimte moeten we gewoon gebruiken. En daar was de PvdA altijd al voor. GroenLinks ook, ook PRO. Dat is best makkelijk. Daarnaast huisjesmelkers aanpakken, dat staat zeker op mijn agenda en daarvoor hebben we ook een heel pakket op koopbescherming, zelfwoningsplicht. Ik heb zelfs. Dit zijn de regels. Die zijn een mooie flowchart. Dus we hebben nog genoeg in huis. Beantwoord ik daarmee uw vraag?

Naam spreker 14: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Nog even aanvullend het gaat niet zozeer alleen om die drie kamer. Het gaat erom dat die brede leefbaarheidstoets in principe helemaal vervalt. Daar zit onze grootste zorg niet zozeer in die drie is die meldplicht is een sof, maar daar zijn we het allemaal niet helemaal over eens. Het gaat er met name om dat je veel meer doet dan alleen die drie kamers toevoegen. Dus wat maakt het dan uit als wij zeggen laten we dat nou monitoren? Ik wil graag die oude PvdA van ik keer terug horen.

Naam spreker 26: Mevrouw Rijnen (Raadslid PRO)
Nou, voorzitter, ik denk dat we dat ook blijven monitoren en de aanname dat we een wildgroei gaan krijgen. Dat er één iemand extra in een appartement komt wonen, is ook niet waar. We gaan ook met dit raadsvoorstel juist meer woningen beschermen tegen splitsing en deling dan de goedkope woningen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Dan mag toch de heer Jensma aan het woord.

Naam spreker 12: De heer Jensma (Raadslid Volt)
Ik zou graag eerst nog een interruptie willen plegen op.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Zeker, gaat uw gang.

Naam spreker 12: De heer Jensma (Raadslid Volt)
Het verbaast mij om te horen, als ik het goed heb begrepen, dat PRO zegt dat we moeten wachten om de leegstandsbelasting in te voeren. Dat kan volgens mij nu al gewoon, dus daar kunnen we nu al mee aan de slag. Heb ik dat niet goed begrepen?

Naam spreker 26: Mevrouw Rijnen (Raadslid PRO)
Er zijn nu al wel wat mogelijkheden, maar uit technische vraag blijkt dat als we iets langer wachten op een nieuwe wet die wordt ingevoerd, dat we dat beter kunnen vastleggen. En als je iets doet, moet je het wel goed doen, ook met de leegstandheffing. Maar zodra dat kan, dan sta ik ook te springen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, meneer Jensma, uw termijn? Ja.

Naam spreker 12: De heer Jensma (Raadslid Volt)
Dank u wel, voorzitter. Wij steunen een aantal moties en amendementen omdat, hoewel wij als Volt voor het raadsvoorstel zullen stemmen, wij toch ook meer informatie willen hebben over de uitwerking van het voorstel. Als Volt vinden we het belangrijk dat we de mogelijkheden nemen die we hebben als stad, om meer woonruimte aan te bieden aan nieuwe inwoners van onze stad. We willen de bestaande woningvoorraad beter benutten om zo woonruimte toe te voegen. Daarom stimuleren we woningdeling en splitsing en willen we zo min mogelijk regels toevoegen. Dit raadsvoorstel helpt daarbij. Mocht de motie van de SP over een hogere grens bescherming halen, dan zijn we benieuwd naar wat de effecten zouden zijn van het hanteren van die betaalbaarheidsgrens als grens voor opkoopbescherming.
Zou dit de huurmarkt of de koopmarkt verstoren? En waar ligt de druk hoger voor mensen die iets zoeken om te kopen of te huren? Verder steunen we de moties van de Stadspartij rondom de rust van verkamerde panden. Wanneer er signalen zijn vanuit de stadswijk monitor bijvoorbeeld dat de leefbaarheid van wijken onder druk komt te staan door kamerverhuur. We willen dat graag weten en horen we ook graag van het college wat maatregelen daartegen zouden kunnen zijn. Daarentegen het amendement van de Stadspartij om alle goedkope woningen te beschermen, zijn we tegen. Je kunt de appartementen nu al niet makkelijk splitsen.
Het is erg duur om het te doen. Je maakt de woningmarkt ingewikkelder voor inwoners van Nijmegen door dit te doen. En je maakt de woningmarkt dus minder flexibel. En er is überhaupt weinig vraag naar. En tenslotte, wil ik nog eindigen dat ik blij ben dat ook de PRO staat te springen om die leegstandsbelasting in te voeren. Dat doen ze in Vlaanderen ook met veel succes. Dus als Europese partij nemen we graag die lessen over. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Ik keek nog even verder toen ik met de heer Meesters.

Naam spreker 11: De heer Meesters (Raadslid Forum voor Democratie)
Ja, dank u wel. Ik zou beginnen met de punten over woonwagens. Daar kunnen wij de Stadspartij in steunen. En dan vervolgens ja, toch wel die bredere woningmarkt. En dan moet ik toch zeggen wat maken we het onszelf in dit land toch onnodig moeilijk op dit punt en in deze stad gaan we er vol in mee. 340 duizend extra woningen die nodig zijn zolang de instroom blijft zoals die is. En eerder vandaag hadden wij de kans als raad om een duidelijk signaal af te geven aan onze nationale overheid, dat we hier paal en perk aan stellen. En in plaats daarvan zeggen we dat het zorgzaam is om dat niet te doen en dan maar onze jeugd te laten wachten. En hebben we hier een discussie waar we tussen kwaliteit en kwantiteit vallen, omdat we geen enkele duidelijke mening geven over die kwantiteit en doen alsof het een natuurverschijnsel is. Wat dat betreft zullen wij die afname van kwaliteit in deze niet zomaar accepteren, en zullen we dus ook de moties van de Stadspartij om daar duidelijke kaders op te geven, steunen. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Ik kijk nog even rond. Mevrouw Lauret.

Naam spreker 5: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Dank u wel, voorzitter. Ja, twee voorstellen. Woonwagenbewoners hebben mensenrechten als ieder ander en dus recht op een dak boven hun hoofd, binnen hun eigen cultuur. Jarenlang zijn hun woonrechten genegeerd en ingeperkt. En de Partij voor de Dieren is dus blij met de uitbreiding van het aantal woonwagens standplaatsen, al lost dat nog niet alle woningnood bij hen op. Maar dat geldt voor alle woningzoekenden. En daar hoort bij dat de toewijzingsregels van standplaatsen naar hun, naar huidige inzichten worden aangepast. Dus we stemmen voor het raadsvoorstel. En verder wil de Partij voor de Dieren graag van deze gelegenheid gebruik maken.
Ook om Stadspartij Nijmegen niet alleen te bedanken voor haar moties, maar ook expliciet voor het spitwerk met betrekking tot de Bibob toets die gelukkig van tafel gaat. Dan wat betreft de bescherming van goedkope woningen. Het is belangrijk, naast voldoende kamers en onzelfstandige woonruimte, ook voldoende goedkope woningen te houden in Nijmegen. En inderdaad moet het daarbij niet alleen gaan om

grondgebonden woningen, maar ook om appartementen. Die zijn soms heel goed te splitsen. Dus dank aan wederom de Stadspartij voor hun amendement om alle goedkope woningen te beschermen, inclusief appartementen.
En last but not least, ik ben ook oud. En heb de discussie over leefbaarheid rond verkeerde panden meegemaakt. Ik herinner me die heel levendig en ook toen heeft de Partij voor de Dieren aangegeven dat de kwaliteit van de leefomgeving van groot belang is voor menselijke en niet menselijke dieren. En we steunen daarom ook de motie van de Stadspartij, die vragen de leefbaarheid te blijven monitoren, om de leefbaarheid ook te beschermen voor mens en dier. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ik dank u. Ik kijk even rond. Jazeker, de heer Van Luik.

Naam spreker 10: De heer Van Luik (Raadslid CDA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, ik houd het even heel kort, want ik hou het ook even bij mijn betoog van de vorige van het vorige debat. Dus daar. Dat kunt u terugluisteren, mocht u geïnteresseerd zijn. In mijn pleidooi over in ieder geval het belang van deze huisvestingproblematiek, juist ook voor starters. Ik vind ook het belang om te benadrukken dat wij in ieder geval. De motie. De rust rond verklaarde panden komt niet vanzelf van mevrouw Grutters ook graag steunen en ook zelfs mede indienen. Ik vind het wel belangrijk om te benadrukken dat het niet per definitie is dat studenten overlast verzorgen. We hebben als CDA ook altijd voorstander geweest van de leefbaarheidstoets om te kijken dat we inderdaad het heel leefbaar houden voor iedereen in de stad.
Maar het is juist ook van belang dat we door iedereen stemmen horen in deze stad. Dus we denken dat goed is om te monitoren. We denken dat dat een goed compromis is, maar vind het ook heel belangrijk om te benadrukken in dit debat ook dat het juist niet vanzelfsprekend is overlast veroorzaken. Sterker nog, we denken dat het juist een mooie en waardevolle aanvulling is voor deze stad, maar dat we de balans in deze stad ook goed moeten blijven opzoeken en blijven monitoren. Dus wat dat betreft denken we dat deze motie juist een heel mooi compromis is die mevrouw Grutters voorstelt.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Verder geen woordmeldingen. Dan ga ik het woord geven aan wethouder Lamers namens het college.

Naam spreker 15: Mevrouw Lamers (Wethouder)
Dank u wel, voorzitter. We spreken nu twee onderwerpen in één keer rondom huisvesting, verordening. Alsof het allemaal hetzelfde is. Maar het zijn eigenlijk twee heel erg uiteenlopende onderwerpen een tijd de bescherming van goedkope woningen en anderzijds een woonwagenuitbreiding op een woonwagenlocatie waar we regels voor stellen. En die regels landen allebei in de huisvestingsverordening. En de huisvestingsverordening is een complexe verordening. Maar één ding in ieder geval wat daar belangrijk is, is dat er sprake moet zijn van schaarste. Dan kan die in de huisvestingsverordening landen. Het dilemma bij de ene is hoe zorgen we ervoor dat we onze bestaande woningvoorraad zo goed mogelijk benutten, zodat iedereen de kans krijgt om fijn te wonen?
En tegelijkertijd hoe beschermen we de goedkope woningvoorraad? En aan de andere kant zien we ten aanzien van de woonwagenbewoners hoe geven wij. Hoe komen we tegemoet aan de wensen om in een familiekultuur te kunnen wonen? En hoe zorgen we ervoor dat daar ook weer een uitbreiding plaatsvindt? Dat zijn even vooraf voordat ik naar de moties gaan. En daar wilde ik eigenlijk beginnen met in de volgorde van de oorsprong. Op de agenda staat dus over de woonwagen standplaatsen. In eerste instantie heb ik hier staan motie behoud voor voordracht stelsel woonwagen standplaatsen en. Het voordracht stelsel an sich staat eigenlijk hier niet ter discussie. Dit is een werkwijze die al geruime tijd consequent toegepast wordt en die daarom eigenlijk ook op juridische wijze aangemerkt kan worden als een bestendige gedragslijn. Dus ja, ik kan toezeggen het college kan toezeggen dat het huidige voordracht stelsel behouden blijft. En de tweede motie. Dezelfde uitgangspunten voor twee terugkerende standplaatsen. Het college had gekozen dit. Even een kleine

toelichting gaat even over de twee standplaatsen die niet op het plangebied komen, waar het over en de huisvestingverordening gaat.
Dus het college had voor praktische redenen gekozen om deze standplaatsen niet op te nemen in dit voorstel. Maar als de Raad dat anders wenst, is daartegen geen bezwaar en kunnen we deze motie omarmen. En dan de derde motie rondom de woonwagen standplaatsen. Samen duidelijke regels voor woonwagens standplaatsen. Daar staan drie dingen bij en het ene gaat over kunnen wij samen met de Stichting Woonwagenbelangen Nijmegen en de betrokken woningcorporaties duidelijke toewijzingsregels uitwerken? Ja, dat kunnen wij. Dat willen wij ook graag, want dit gaat over de tweede ronde. Als na de eerste ronde de woningen al toebedeeld zijn en er komt daarna weer een mutatie. Hoe doe je het dan?
Daarvoor gaan wij ook in gesprek, zowel met de Stichting Beheer en de en de woningcorporatie. We willen in dat gesprek meenemen de wijze waarop ze dat in Wijchen doen. Wijchen valt ook in het entree woon wijzingsysteem, dus we zijn benieuwd op welke wijze dat kunnen doen. Wat de uitkomst daarvan is. Dat is nog even afhankelijk van hoe dit gesprek loopt, dus daar kan ik geen toezegging op zeggen. Tot die tijd stellen wij voor om niet een tijdelijke regeling daarop te gaan nemen, maar de huidige bemiddeling zoals dat nu is in het entreesysteem, daarvoor te doen. Anders zetten we onnodig veel tijd en geld en medewerkers in om iets voor korte tijd uit te werken. Dat zijn de moties aangaande de woonwagens. En dan de vragen rondom de goedkope bescherming van de goedkope koopwoningen.
Dan begin ik bij het amendement. Het amendement. Het college heeft ervoor gekozen om specifiek de grondgebonden woningen te beschermen, omdat dit type woning niet meer wordt bijgebouwd of zelden nog wordt bijgebouwd. Tegelijkertijd zien we ook dat er schaarste is in het gehele goedkope segment. En de onderbouwing van companen die bij dit stuk is. Zegt dat dan eigenlijk ook die maken geen onderscheid in grondgebonden en appartementen en daarom kunnen wij dit amendement ook omarmen als dat een goede term is? Soms moet ik de terminologie nog even leren. De motie 'De rust rond verkamerde panden kwam niet vanzelf'. Daarbij zegt het college dat er een causaal verband tussen kamerverhuur en aantoonbare.
Nou ja, laten we maar even verslechtering, verandering in de leefbaarheid lastig is aan te tonen. Tegelijkertijd wordt de Raad via de Stads en Wijkmonitor geïnformeerd over de leefbaarheid en de jaarlijkse woonmonitor kan via de jaarlijkse woonmonitor kan de Raad geïnformeerd worden over het aantal vergunningen en de informatieplicht, zoals net ook door collega Lokker verteld is. En het college ontraadt deze motie. De motie 'onderzoek hogere grens opkoopbescherming'. Dat gaat over de grens van de opkoopbescherming en de. Het klopt dat in het regeerakkoord ook een advies ligt. Een onderzoek al licht om de mogelijkheden voor de opkoop bescherming. Die is onderzocht. Sorry, ik moet het even goed zeggen. Er is een onderzoek geweest over de opkoop bescherming en overigens ook andere regelgeving, en daar is al een advies neergelegd bij het regeren bij de beide kabinet, en daar wordt al fors wordt een advies gegeven om de opkoopbescherming fors in te perken.
Dit ligt nu nog in. Maar in het regeerakkoord staat eigenlijk al van het kabinet dat deze mogelijkheden mogelijk ingezet gaan worden. Wij willen wachten tot uiteindelijk de evaluatie van dit advies echt ook landelijk uitgevoerd gaat worden. Weet niet precies wanneer het is, maar het zal waarschijnlijk in de loop van volgend jaar zijn en dan daar op anticiperen, omdat het uiteindelijk ook op ons bordje terugkomt als hier een landelijke regel voor gaat komen. Conform de chart de hoe heet het model wat mevrouw van PRO net liet zien hoeveel regelgeving er is. Ja, flowchart. Dat is het goede woord. Of de laatste motie afgehaakt gemaakt op de woningmarkt. Wij willen deze motie ontraden. Wij weten dat er vanuit woonbehoefte.
Vanuit ons woonbehoefte onderzoek weten wij dat er heel veel vraag is naar sociale huur en ook naar goedkope woningen. Het is complex om in beeld te brengen wie er afhaakt en waarom. En het college ziet geen meerwaarde om de om er capaciteit op in te zetten. Om specifiek te achterhalen wat de beweegredenen is van aspirant koopstarters in de regio Nijmegen. Hiermee heb ik antwoord gegeven.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ik krijg nog een vraag van mevrouw Grutters.

Naam spreker 14: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, verduidelijkende vragen aan het college. College zegt de motie over de voordracht stelsel. Dat kunnen wij eigenlijk toezeggen dat dat blijft. Mag ik dat ook zo horen dat dat betekent? Mocht er ooit iets veranderen, het college sowieso wel terugkomt naar de Raad. Als dat zo is, dan denk ik dat ik de motie laat vervallen. Zo ook voor die twee extra plekken. Als dat de volledige toezegging is.
Dan wil ik in principe die motie ook intrekken als de overkant daar mee eens is. En dan even de vraag. U had het net over de motie over die duidelijke regels woon standplaatsen. Daar zegt het college moeite te hebben met de laatste regel van dictum drie. Kan het college zich er in vinden als wij die laatste regel eruit halen. Als mevrouw Rijnen van PRO daar ook mee eens is?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Wethouder. Drie vragen.

Naam spreker 15: Mevrouw Lamers (Wethouder)
Heb ik hem? Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, dat kan het college toezeggen ten aanzien van de eerste behoud van voordracht stelsel. En ook ja, we kunnen ook toezeggen dat de. Dat was de tweede voor de terugkerende standplaatsen, dat dat ook zo blijft. En het derde, ja, daar wacht ik even. Als dat al aangepast kan worden, dan is dat ook wat ons betreft, oké.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, kijk eerst even, want er zijn wat voorstellen gedaan door mevrouw Grutters, met name de laatste van een schrappen in een passage. En dan hebben we dat helder. Als dat zo is.

Naam spreker 14: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ik kreeg een duimpje, dus dan is het goed.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Moet u even herhalen wat u wilt schrappen. In welke motie dan heb ik allemaal.

Naam spreker 14: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Laatste, de laatste zin van dictum drie van de motie 'Duidelijke regels, woonwagens, standplaatsen'.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
En die vervalt dan. Prima. Helder. De heer Wieken bij interruptie.

Naam spreker 2: De heer Wieken (Raadslid SP)
Ja, dank, voorzitter. Uiteraard over de reactie op de moties. Wat betreft de motie over opkopen gesproken....

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
U kunt alleen maar een interruptie plaatsen op dit moment richting het college.

Naam spreker 2: De heer Wieken (Raadslid SP)
Ja, dat was ook al.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dat was u van plan. Als je geen reactie op moties gaat geven. Reactie op moties die worden bij mijn weten niet door het college ingediend.

Naam spreker 2: De heer Wieken (Raadslid SP)
Ja, dit was een vraag over de reactie van het college op mijn moties.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Helder. Gaat uw gang.

Naam spreker 2: De heer Wieken (Raadslid SP)
Dank, voorzitter. Ja, dan ben ik even de draad kwijt. Ja, over die opkoopbescherming. Het college wil de landelijke evaluatie afwachten, maar de vraag is dus niet om nu al een besluit te nemen om onderzoek te doen. Dus ik zou het college willen vragen om daar nog op te reflecteren. En dan wat betreft de tweede motie onderzoek naar afgehaakt en het college vindt dat zeer complex. Maar er ligt een landelijk onderzoek van de Rabobank, wat daar één en ander over zegt.
Er zijn alleen geen Nijmeegse cijfers van bekend, dus volgens mij is wel degelijk mogelijk om daar onderzoek naar te doen. En zou het college willen vragen om daar toch nog eens goed naar te kijken. Of in relatie tot het onderzoek van de Rabobank wat in de stukken vermeld staat? Dus dat college vragen om dat toch te heroverwegen, Want volgens mij is het mogelijk om dat te onderzoeken als we dat willen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dat was een interruptie. Dus wederom kijken naar de wethouder. Twee vragen.

Naam spreker 15: Mevrouw Lamers (Wethouder)
Ja, de eerste vraag gaat over een onderzoek doen of alsnog onderzoek willen doen naar de opkoopbescherming, waarbij het college heeft geantwoord we wachten af wat de uitkomst is van het landelijk onderzoek, omdat dat richtinggevend zal zijn voor wat hier in Nijmegen is dus niet. Nu alvast onderzoek starten. En het tweede is , ja. Nog meer onderzoek doen. Wij weten uit woonbehoefte onderzoek dat er veel vraag is, ook voor mensen met een kleine portemonnee. En we weten wat de vraag is naar sociale huur en naar goedkope koopwoningen. Wat exact hun beweegredenen zijn om af te haken. Ja, het college vindt het niet heel erg, een meerwaarde geven om dat nu allemaal om te doen, want dan hebben we straks meer onderzoeken dan dat we nog aan woningen hebben hier in de stad.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De heer Wieken, nog een keer.

Naam spreker 2: De heer Wieken (Raadslid SP)
Maar is het college dan geen risico dat dat dat we de vraag naar betaalbare starterswoningen onderschatten, omdat we nu mensen die zijn afgehaakt missen in die onderzoeken?

Naam spreker 15: Mevrouw Lamers (Wethouder)
Ja, dank u wel. Nou, ik denk dat de oplossing van dat de potentiële koopstarters afhaken op deze woningmarkt is om zoveel mogelijk te zorgen dat er nieuwe woningen bijkomen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Goed. Helder. Ik kijk nog even. Voor de tweede termijn of daar nog behoefte. Ja, mevrouw Grutters in ieder geval.

Naam spreker 14: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, in het kort. Dus die twee moties, die trekken we in en die andere wordt aangepast. Nog één keer. Ik denk dat u allen niet voldoende in de gaten heeft dat het niet alleen gaat hier over de toevoeging van die drie kamers, maar ook dat de hele boel beleidsregels worden ingetrokken die één en ander reguleren. Maar de tijd zal het leren.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Anderen voor tweede termijn nog? De heer Meesters.

Naam spreker 11: De heer Meesters (Raadslid Forum voor Democratie)

Ja, dan toch korte verduidelijking richting mevrouw Grutters. Wij zien die zorgen wel en wij delen die met de Stadspartij.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Verder nog woordmeldingen? Er zijn geen vragen meer gesteld aan het college. Dan kunnen we mooi overgaan naar de stemming. Dat is wel net zo efficiënt. En dat doen we uiteraard per raadsvoorstel. Dus het raadsvoorstel 'Besluit wijziging huisvesting voor onze gemeente Nijmegen 24 is allereerst aan de orde. Daar is nog één motie overgebleven. Dat is de motie, samen met duidelijke regels voor woonwagens, standplaatsen en dan zonder het derde dictum. U stemmen graag over die motie. Nee.

Naam spreker 14: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Nee, nee. Derde dik. De laatste regel van het derde dictum.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Excuus, zonder laatste regel van de derde dictum. Juist. Dus de eerste zin blijft staan Uw stemmen graag. Met 34 stemmen voor drie tegen is die motie aanvaard. En dat brengt dus bij het raadsvoorstel u stemmen over het raadsvoorstel graag.

7.4 Raadsvoorstel Definitief wijzigingsbesluit huisvestingsverordening 'bescherming goedkope grondgebonden woningen' (79/2026)

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Het raadsvoorstel is unaniem aanvaard. Dat brengt dus bij het raadsvoorstel Definitief wijzigingsbesluit Huisvesting, verordening bescherming goedkope grondgebonden woningen. Ook een aantal moties en één amendement. Allereerst de moties. De rust rond de verkamerde panden kwam niet vanzelf. Uw stemmen graag. Maar 12 stemmen voor een 25 tegen is die motie verworpen. Dat brengt dus bij de motie onderzoek hogere grens opkoopbescherming.
Nu stemmen. Met acht voor en 29 stemmen tegen is die motie verworpen. Dat brengt dus bij de motie afgehaakt gemaakt op de woningmarkt. U stemmen graag. Met twee stemmen voor en 35 tegen is die motie verworpen. En dan hebben we nog een amendement. Bescherm alle goedkope koopwoningen. U stemmen graag. Met 35 stemmen voor een twee tegen is het voorstel aanvaard. Dat amendement bedoel ik natuurlijk. En dan kom ik bij het raadsvoorstel zelf. U stemmen graag.

7.5 Wensen en bedenkingen Voorgenomen financiële inbreng investeringsvoorstel Nijmegen Warmte fase 1 en 2 warmtenet Dukenburg

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Met 34 stemmen voor een drie tegen het raadsvoorstel aanvaard. Dank u wel. Dat brengt ons bij de volgende twee agendapunten die ook weer gevoegd worden behandeld. Allereerst de wensen en bedenkingen, voorgenomen financiële inbreng met betrekking tot investeringsvoorstellen van Nijmegen. Het gaat over het warmtenet Dukenburg. En 7.6 wensen en bedenkingen voornemen goedkeurenovername Indigo BV door Nijmegen Warmte B.V. Er wordt gelijk door gestart. Wie kan ik het woord geven terwijl wethouder van Elferen hier op een nogal hoge zittende stoel opeens naast mij verschijnt. De heer Kraut, verschaft u ons genoeg of de heer Walraven? Oh nee, u zat zo te glimmen, meneer Kraut. Ik denk. Maar u wacht nog af. Jazeker. Nou goed. De heer Walraven dan.

Naam spreker 13: De heer Walraven (Raadslid VVD)
Ik zal ook mijn beste glimlach opzetten, voorzitter. Maar voorzitter, ook even serieus. Want vorig jaar waarschuwden we al voor oplopende kosten. Het risico dat te weinig huishoudens zich zouden aansluiten en het ontbreken van landelijke garanties. En binnen een jaar zien we daarvan precies de bevestiging. De kosten zijn gestegen. Het plan is noodgedwongen gehalveerd naar fase één en twee en fase drie wordt

vooruitgeschoven. En een hele hoop mensen doen niet mee, zo lijkt het, want we gaan ze dwingen. Vervolgens wil het college nu een casino politiek gaan voeren met geleend geld, is het tempo hartstikke snel en wil het college als klap op de vuurpijl inwoners gaan dwingen om mee te doen. Aan te sluiten op het warmtenet. Door ze op termijn dus gewoon af te sluiten van gas leveringen. Hiervoor hebben we vanzelfsprekend wensen bedenkingen ingediend om dit aan te passen. Maar ja, zoals dat weleens gebeurt, die van ons en enkele andere verstandige wensen en bedenkingen hebben de eindstreep niet gehaald. Maar in de tussentijd voorzitter, hebben wij niet stilgezeten, want wij hebben voor de zekerheid ook nog even advies gevraagd aan onze accountant.
En dat is dan niet onze VVD accountant. Dat is de accountant van de gemeente Nijmegen. Waarvan die ook heeft gezegd joh, als je dit soort vragen hebt in de toekomst ook, benader ons, want wij. Er is blijkbaar een heel ruim pakket ingekocht. Waar tot op heden niet tot nauwelijks gebruik van is gemaakt. Dus mocht je meer van dit soort dingen hebben, maak vooral er gebruik van. Dat doen ze graag. En voorzitter, dit advies van de accountant is overigens vervolgens dus ook niet onverdeeld positief en stelt ook vraagtekens. Net als wij, maar ook specifiek bij de juridische robuustheid van dit voorstel. En wij gaan ervanuit dat het college ook dit advies tot zich heeft kunnen nemen.
Wij zijn dan ook heel benieuwd. Kan de wethouder ons vertellen wat de beleidsmatige politieke mening van het college is, van wat de accountant aankaart in kaart inzake die juridische robuustheid van dit voorstel. Dit lijkt ons best een dingetje, namelijk. Ja, kijk, voorzitter. Wat ik al zei het college kiest structureel voor casino politiek. Het doorschuiven van miljoenen risico's naar de belastingbetaler en het beperken van keuzevrijheid van onze inwoners. En ja, daar zijn wij gewoon. Dat keuren wij gewoon fundamenteel af. Om die reden dienen wij de motie.
Tijd voor een echt besluit in, waarin we oproepen om de voorgenomen definitieve investeringsbesluit het FID voor Nijmegen warmte als een volwaardig en integraal go no go raadsvoorstel voor te leggen, met hele duidelijke kaders. Dit voordat er definitieve privaatrechtelijke verplichtingen of garanties worden aangegaan. Aangegaan. Pardon. Voorzitter, dan tot slot nog met dank aan onze nieuwste fractievolger Milan Lindhorst, voor de een groot deel van de voorbereiding, scherpe inzichten en deze motie op dit agendapunt. Tot dusver.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank je wel. Ik kijk of er nog verder meldingen op dit thema zijn. De heer Cornelissen.

Naam spreker 21: De heer Cornelissen (Raadslid D66)
Dank u wel, voorzitter. Hete zomers, hoge energierekeningen en dubieuze regimes die verdienen aan de verwarming van Nijmeegse huizen. Daar moet iets aan gebeuren. Nijmegen moet van het gas af en wat ons betreft zo snel mogelijk. Daarom halen we deze coalitie periode ten minste tienduizend woningen van het gas. Dat is een flinke ambitie en dat lukt niet zomaar. Zeker niet als we blijven inzetten op individuele oplossingen. De bodem raakt vol. Het stroomnet kan het niet aan en mensen met een kleine portemonnee komen niet mee. Het aardgasvrij maken van Nijmegen vraagt daarom om een collectieve oplossing. Een warmtenet. Met een warmtenet maken we optimaal gebruik van de ruimte, zorgen we dat iedereen mee kan doen en halen we zoveel mogelijk woningen van het gas. D66 is heel blij met de stappen die afgelopen jaren zijn gezet, bijvoorbeeld met de oprichting van Nijmegen Warmte. Nu zetten we een volgende stap met de investeringen in de uitbreiding van het warmtenet naar Dukenburg en Lindenholt en de overname van Indigo. Zo voorkomen we dat onze zomers nog warmer worden en de energierekening van Nijmegenaren verder oploopt. Voorzitter, mijn fractie wil onze stad zo snel mogelijk van het gas en dit is weer een mooie stap in de goede richting. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u. Wie kan ik dan het woord geven op dit thema? De heer Wieken.

Naam spreker 2: De heer Wieken (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. Ik wil niet in herhaling van ten opzichte van de gespreksronde ga ik direct in op de motie van de VVD. Ik snapte niet zo goed waarom het geen wens was, maar nu ik heb gelezen, snap ik het wel.

Ik denk dat de heer Walraven best wel terecht punt maakt. Als raad vertegenwoordigen wij de inwoners van Nijmegen, hebben wij budgetrecht en een controlerende taak.
Het warmtebedrijf, het warmtenet, alles eromheen. Dat is een ontzettend ambitieus project, waar wij als gemeente ook heel veel geld in steken, waar ook grote belangen bij gemoeid zijn. Dus eigenlijk heel gek dat wij er als raad niet direct een besluit over nemen, maar telkens alleen maar wensen, bedenkingen kunnen aanleveren. Het was gek of betreft oprichting van het warmtebedrijf. En ze zeggen ook wel gek wat betreft het financiële investeringsbeleid en de overname van Indigo door Nijmegen Warmte. En dat zou eigenlijk los moeten staan van de vraag wat je nou eigenlijk van het hele plan vindt. Dus ik kan al hierbij aankondigen de SP zal de motie van de VVD steunen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Andere woordmeldingen op dit thema? Is dat? Jazeker heer Meesters.

Naam spreker 11: De heer Meesters (Raadslid Forum voor Democratie)
Ja, ook wij zullen de motie van de VVD steunen. We vinden dat we hier meer controle op zouden moeten kunnen uitoefenen als raad.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Anderen? Ja, mevrouw Beumer.

Naam spreker 18: Mevrouw Beumer (Raadslid PRO)
Ja, dank u wel, voorzitter. We nemen weer een volgende stap naar het publieke warmtebedrijf in het warmtenet en Dukenburg. Dat is mooi nieuws. Want het is zeer noodzakelijk om klimaatverandering tegen te gaan. En warmte is een basisvoorziening, geen verdienmodel. Wat PRO betreft moet de publieke waarde in het warmtenet gegarandeerd worden. Betaalbaarheid, duurzaamheid en transparantie. En dit zien wij ook uitgebreid terug in het investeringsvoorstel. We hebben een aantal wensen ingediend die deze waarden nogmaals onderschrijven en we zullen dan ook voor het voorstel stemmen. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. De heer De Gram.

Naam spreker 23: De heer De Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)
Dank u wel, voorzitter. Ik hou het kort, maar ik wil wel benoemen dat het risico dat klimaatverandering veroorzaakt, een groot risico is om de financiële risico's die eventueel hier nog aan kleven en dat wij onze steun willen uitspreken voor de route die het college kiest, omdat de financiële risico's omtrent voldoende zijn afgedekt om nu te starten. Want we kunnen niet vroeg genoeg starten om de klimaat risico's te mitigeren. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. De heer Jensma.

Naam spreker 12: De heer Jensma (Raadslid Volt)
Dank u wel, voorzitter. We staan als Volt in principe positief tegenover de voorgenomen financiële inbreng Investeringsvoorstel Nijmegen Warmte fase één en twee en de daarbij behorende overname van Indigo. Uitbreiding van het warmtenet is nodig voor Nijmegen om van het gas af te komen. Zo worden we een gemeente met een betere luchtkwaliteit en vechten tegen klimaatverandering en voor een leefbare planeet. Uit advies van de accountant blijkt dat er geen blanco cheque wordt afgegeven en dat het dat de gemeente twee mechanismen heeft om de borgstelling veilig te houden.
Het gaat om een tijdelijke overbruggingsfinanciering. En toch is het ook belangrijk om onder ogen te zien dat de voorspelde totale investering met een kwart is toegenomen, tot bijna 350 miljoen. De accountant stelt duidelijke vragen over wat er gebeurt als de aanbesteding tegenvalt, of als het aantal particuliere

aansluitingen achterblijft. Wij luisteren daarom met belangstelling naar de antwoorden van de wethouder op de motie van de VVD.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Ik kijk nog even verder of er nog wat meldingen zijn. Dat is niet het geval. Dan geef ik het woord aan wethouder Van Elferen namens het college.

Naam spreker 27: De heer Van Elferen (Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter. En dank voor uw steun, die ik ook gewoon lees in de uitgebrachte wensen en bedenkingen. Ten aanzien van de vraag van de VVD, waar ik direct naartoe zal gaan. Ja, ik zie dat de accountant eigenlijk vooral heel goed kan volgen hoe we in Nijmegen warmte, de aandeelhouders, de risico's zo hebben verdeeld dat het mogelijk is om tegen de laagst mogelijke kosten geld aan te trekken voor door Nijmegen Warmte, waardoor de warmte tarief voor onze inwoners zo laag mogelijk zijn. Daarnaast blijkt, wijst de accountant nog op twee zaken.
Tenminste, zo heeft het college het gelezen. Het ene is hoe zit het met de juridische houdbaarheid van eventuele aansluitsubsidie? Nou, volgens mij moeten we dat gewoon meenemen in. In uw wensen heeft de heer De Beer op laten nemen dat we in Q3 van 27 terugkomen met een voorstel daarover. Dan zullen we dan ook het staatssteunverhaal toelichten, indirect of direct? En ten aanzien van de risico's verwijs ik u naar de risico's van het bedrijfsplan dat we op 25 juni en van een gedeelte ook onder geheimhouding heeft gezien.
Als u daar een nadere toelichting op wil, is dat natuurlijk altijd mogelijk. Ten aanzien van de motie. Ja, ik kan er toch heel kort op zijn. Op diezelfde achttiende, juni 2025 heeft u een go no go besluit genomen. Dat was geen wensen en bedenkingen procedure, die liep tegelijk. Maar tegelijkertijd werd er gewoon een besluit genomen. Besluit waar u om vraagt in uw motie heeft deze raad toen genomen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Dat lijkt me nog helder. Dan kunnen we denk ik ook wel overgaan naar de stemming over motie en de wensen en bedenkingen. Ja, dat is het geval. Toch nog wel. Nog een vraag? Mevrouw Beumer. Mevrouw Beumer. Ja, als u dat wilt. Bij deze.

Naam spreker 18: Mevrouw Beumer (Raadslid PRO)
Ja, dank u wel. En bedankt aan het college voor het antwoord, want ik wil toch wel even benadrukken dat er, als er een proces uitgebreid en waarin uitgebreid is geweest, waarin de Raad op alle stappen is meegenomen, waar we meerdere momenten hebben gehad met een go no go moment. Waar de VVD de vorige periode ook iedere keer naar heeft gevraagd. Ik wil niet weten hoe vaak ik dat heb gehoord. Uit de woorden van uw collega. Dus ik wil eigenlijk zeggen. Volgens mij is wat de VVD nu doet vertragen. En dat is erg zonde, want we moeten hiermee door. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. De heer Walraven, bij interruptie.

Naam spreker 13: De heer Walraven (Raadslid VVD)
Ja, korte interruptie, voorzitter. Want wij waarschuwen eigenlijk vooral steeds. En dat laat ook maar zien wat ik net al aangaf van waarom dat nodig is. Want wat vindt de fractie van PRO daar dan van dat we mensen gaan dwingen om mee te doen, omdat er niet voldoende mensen mee willen doen. Mevrouw Beumer.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 18: Mevrouw Beumer (Raadslid PRO)
Er ligt een heel zorgvuldig besluit voor en wij staan hier achter. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Goed. Ik had niet de indruk dat er nog anderen in tweede termijn daar gebruik van willen maken, want dan gaan we over naar de stemming. Allereerst over de motie. Tijd voor een echt besluit. Met zes stemmen voor en 31 tegen is de motie verworpen. En dat brengt dus bij de raadsvoorstel dus allereerst de wensen en bedenkingen over de voorgenomen financiële inbreng. Nijmegen Warmte. U stemmen graag. Met 32 stemmen voor een vijf tegen is dat aanvaard.

7.6 Wensen en bedenkingen Voornemen goedkeuren overname Indigo B.V. door Nijmegen Warmte B.V.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
En het tweede voorstel had betrekking op wensen, bedenkingen of het voornemen van het goedkeuren van de overname van Indigo B.V. door Nijmegen Warmte bv. Uw stemmen graag. Met 32 stemmen voor een vijf tegen. Zijn die ook aanvaard?

7.7 Brief Tussen evaluatie pilot MFC-locatie en vervolg

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Dat brengt me bij het laatste debatstuk en daar zou ik mevrouw Thomassen voor willen vragen om de voorzittershamer even over te nemen.

Naam spreker 3: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)
Goed, dat brengt ons bij agendapunt 7.7. De brief tussenevaluatie pilot en MFC locatie en het vervolg. Wie mag ik het woord geven voor de eerste termijn? Dat is mevrouw Janssen.

Naam spreker 19: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, onze binnenstad is van iedereen. Van de mensen die er wonen, werken en de stad bezoeken. Maar ook van de mensen die noodgedwongen in onze binnenstad zich moeten ophouden en de dagen en de nachten daar moeten doorbrengen. Al die mensen hebben iets gemeen. Ze willen zich veilig voelen en een plek hebben waar ze terecht kunnen. En voor D66 staat er daarom één ding voorop goede zorg en het verminderen van overlast moeten hand in hand gaan. En precies daarom zijn wij zo blij met de pilot bij het MFC en out of the box idee. Een oplossing waarmee we hoopten dat een goed overzicht te krijgen, zorg dichtbij te hebben en overlast te verminderen. En dat buiten de gebaande paden denken, moeten we als stad ook zeker blijven doen, want alleen zo komen wij vooruit. Helaas liep de pilot flink anders dan we hadden gepland. Sterker nog, de overlast zelfs nam zelfs alleen maar toe. En dan moet je ook durven stoppen. Ook dat is goed bestuur.
En toch schuurt het hier voor ons. Want voorzitter, een plek sluiten of een plein leeg vegen is nog niet hetzelfde als een probleem structureel oplossen. De mensen zijn namelijk niet verdwenen. Ze verblijven nu weer op andere plekken in onze binnenstad. Nog steeds zonder huis. En nog steeds met dezelfde problemen. Met uiteindelijk waarschijnlijk ook weer dezelfde overlast als gevolg. Daarom moeten we als raad de komende tijd heel serieus het gesprek gaan voeren over een structurele aanpak. Hoe zorgen we ervoor dat de overlast begrensd wordt en de mensen, zorg en opvang? Dat we de mensen zorg en opvang kunnen bieden die zij zo hard nodig hebben? Maar ja, voorzitter. En nu? Wat gaan we dan in die tussentijd doen?
Wat D66 betreft moeten we niet op onze handen gaan zitten en dat gesprek afwachten. Want juist nu mensen weer verspreid over onze stad verblijven, is het belangrijk dat we ze niet uit het oog verliezen. Dat signalen bij elkaar komen en dat zorg, politie handhaving elkaar weer snel weten te vinden. Van de bewoners, van de ondernemers, van de zorg en welzijnsorganisaties horen wij dat zij een vast en herkenbaar aanspreekpunt missen. Vroeger vervulde een vaste wijkagent een belangrijke verbindende rol en die rol wordt nu heel specifiek gemist. Daarom dient D66, samen met echt een hele hoop andere partijen een voorstel in één gezin, één gezicht, korte lijnen. Geen nieuw meldpunt, geen extra overlegstructuur, maar iemand die de meeste mensen kent, organisaties verbindt en zorgt dat signalen daadwerkelijk worden opgepakt. Dank u wel.

Naam spreker 3: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)
De heer Van der Goes.

Naam spreker 28: De heer Van der Goes (Raadslid PRO)
Ja. Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, een aantal jaar, een paar jaar geleden, op een koude herfstochtend, was ik samen met collega Krol van de Stadspartij. Zeer gewaardeerde collega Krol van de Stadspartij op pad met de GGD en wijkagent Jan Jacobs. Mevrouw Janssen noemde hem net al, op pad om buitenslapers te zoeken. En tijdens de tocht vertelden medewerkers van de GGD hoe ze mensen helpen, hoe ze mensen aantreffen. We liepen door de Ooij, zagen daar een tent tussen de begroeiing staan en ook spraken we Willem in zijn caravan achter het Nebo klooster. En Willem vertelde in weinig woorden over het belang van zijn eigen veilige plek in het bos. Willem had die rust. De stemmen in zijn hoofd stopten hier. Hier kon hij gewoon zijn.
Eind 2024 overleed Willem en hij is. Er is afscheid van hem genomen in de Titus Brandsma kapel, het thuishonk van het Kruispunt. En, voorzitter, dit werkbezoek heeft mijn beeld op onze stad echt getekend. Er zijn zoveel mensen in onze stad die buiten het systeem vallen. Mensen die uit hun scheiding komen, op straat belanden en dan verder afzakken. Mensen die door malafide werkgevers dakloos worden gemaakt, jongeren die op straat belanden vanwege problemen thuis en als ze dan dakloos zijn. Ik sprak vandaag Kai en ook op wereld dakloze mensen dag sprak ik hem en hij zei; Toen ik dakloos werd, voelde ik me alsof ik in een kuil zat en iedereen zweefde boven me en zei in welk loket ik moest en dat ik hulp moest zoeken.
Maar niemand ging even naast me zitten om gewoon tegen me te zeggen, wat klote dat er dus gebeurt en laten we erover praten. Een stukje menswaardigheid, dat is ook wat dakloze mensen nodig hebben, voorzitter. En voorzitter, ik zeg ook heel eerlijk dat ik me de afgelopen weken wel heb geërgerd aan de manier hoe dit debat soms hier is gevoerd, en ook in de media. Pleinen leeg vegen. Wat gebeurt er als een 'zwerver' op mijn autokap komt? Ik wil voorkomen, voorzitter, dat we dakloze mensen niet meer als mens gaan zien. Ik spreek daarom ook structureel over dakloze mensen. Ik ben blij dat het college die lijn ook volgt, want mensen zijn niet hun dakloosheid. Mensen zijn mensen die toevallig dakloos zijn. En elke dakloze persoon is ook uniek. Willem heeft behoefte aan. Ik had behoefte aan een caravan. Iemand anders gedijt misschien juist in het MFC, waar we vandaag ook op bezoek zijn geweest.
Een andere persoon wil juist alles zelf kunnen regelen en bepalen. Die vindt misschien een plek in het Nun. En dat is ook heel mooi, want de vraag moet niet zijn hoe krijgen mensen van het Keizer Karelplein af? De vraag moet zijn hoe kan het zo zijn dat mensen liever op het Keizer Karelplein verblijven, dan in één van onze opvanglocaties? Maatwerk voorzitter, dat is wat we moeten leveren en daarom dien ik met D66, het CDA, de SP en de Partij voor de Dieren de motie een doorbraak aanpak voor dakloze mensen in, waarin we het college vragen om maatwerk toe te passen. Soms buiten de kaders, zoals mevrouw Janssen terecht schetst, en te zoeken naar oplossingen die mensen echt helpen. En Willem die een caravan kreeg, is daar volgens mij een heel mooi voorbeeld van. Maar we moeten ook kijken naar hoe we dakloosheid kunnen voorkomen.
En keer op keer horen we van professionals en dakloze mensen zelf dat er steeds meer dakloze arbeidsmigranten zijn. Wat mij fractie betreft ligt daar ook echt een grote verantwoordelijkheid voor bedrijven die arbeidsmigranten hun woning afnemen. Daarom dien ik ook samen met D66, het CDA, de SP, Partij voor de Dieren en Volt de motie een stevige aanpak op bedrijven die arbeidsmigranten dakloos maken in. Voorzitter, de MFC pilot had een mooie bedoeling mensen een eigen plek geven. Juist die mensen waardigheid proberen te creëren voor de mensen. Het was ook één van de eigen ideeën, ook van idee van de omwonenden. Maar mijn fractie vindt wel dat het college de juiste keuze heeft gemaakt door de pilot af te breken. Maar de gedachte daarachter zorgen dat mensen mens kunnen zijn, dat vinden we nog steeds een hele mooie. En we hopen ook dat we als raad gezamenlijk die mens achter die persoon blijven zien in de debatten de komende jaren. En dat we mensen menswaardig blijven behandelen en benaderen. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 3: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)
Dank u wel. Dan kijk ik rond. Meneer Koelewijn was net iets eerder.

Naam spreker 17: De heer Koelewijn (Raadslid CDA)

Dank u wel, voorzitter. Het is in die zin een wat vreemd debat, omdat de pilot op de MFC locatie hetgeen is wat we hier hebben geagendeerd. Maar toch ga ik mijn best doen om het debat hier zoveel mogelijk zoveel mogelijk te verbreden. Want dat is nodig. Voorzitter, het college had bij de pilot de verwachting dat de pilot zou bijdragen aan het creëren van een plaats waar deze doelgroep kan verblijven en de doelgroep in beeld te krijgen, en hen toe te leiden naar opvang en zorg. En gedurende de pilot zijn die doelgroepen geïnventariseerd. En nu werkt het college aan een aanpak om de verschillende doelgroepen toch perspectief te bieden en de overlast te verminderen. Die aanpak van het college richting de huidige groep dak-en thuislozen in de stad ondersteunen. We steunen ook verschillende goede ideeën van fracties vanuit de Raad die middels moties onze kant op zijn gekomen. En het klopt, het is en. Maar ik blijf het zeggen het allerbelangrijkste wat we nodig hebben voor deze groep is woningen. Het is een woonprobleem. In Nijmegen sta je tien jaar op de lijst voor een sociale huurwoning. Urgentie maakt het voor dak-en thuislozen mogelijk om met half jaar een woning te krijgen. Het kan dus wel. En dus wat het CDA betreft moeten er twee dingen gaan gebeuren.
Eén, er moet een grotere, eenmalige impuls van woningen komen voor deze groep. Met de ambitie van 18 Housing First trajecten per jaar, waarbij we hopen dat we het voor elkaar krijgen, krijgen we deze grote groep mensen niet van straat. En met die 18 Housing First trajecten per jaar kan de instroom van nieuwe dak-en thuislozen niet worden gedempt. Op papier is de aanpak al te klein en daardoor is de, zijn de aantallen op straat te groot. En naarmate iemand langer op straat moet leven omdat er geen dak is, komt deze persoon verder in de problemen. Bijvoorbeeld in contact met drugs of criminaliteit. En het CDA verwacht van dit college uiteindelijk, en niet meteen nu, maar uiteindelijk een veel krachtigere aanpak op het realiseren van woningen voor deze groep.
De ambitie van 18 woningen per jaar is veel te laag. En met een te lage ambitie gaan we het niet redden. En het verbaast ons ook dat het tempo op het dossier van Skaeve Huse zo ontzettend laag ligt, en dat de Raad daar niet actief over wordt geïnformeerd. Wij missen de urgentie vanuit het college om dit woon probleem op te lossen. Niet het handhavingsprobleem en niet het zorgprobleem. Die urgentie proeven, maar het woonprobleem. Want daar hebben we het over. Toen ik meeliep met Stichting Vagebond en velen hebben verhalen meegekregen, hoorde ik eigenlijk maar één hele duidelijke wens. Ik wil gewoon een huisje.

Naam spreker 3: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)
U heeft een interruptie als ik u even in de rede moet vallen. Van de heer Van der Goes.

Naam spreker 28: De heer Van der Goes (Raadslid PRO)
Dank u wel, voorzitter. Ja, in het en het betoog van de heer Koelewijn is mij uit het hart gegrepen. Alles wat hij zegt, onderschrijf ik ook en wij gaan zo nog over drugs praten, maar de rest schrijf ik allemaal. En wat ik me wel afvraag. Kijk, de heer Koelewijn geeft aan 18 huizen voor Housing First. Dat is een te lage ambitie en inhoudelijk deel ik het hier. Maar tegelijkertijd Housing First is natuurlijk ook maar een optie om iemand van straat te halen. Er zijn tal van dingen die je kan doen. We willen ook de maatschappelijke opvang hervormen naar zo thuis als mogelijk. Ziet hij wel dat er in die bewegingen en ook in het amendement wat we samen hebben gemaakt om mensen van straat halen, daadwerkelijk beweging, zit en actie bij het college daarop, voorzitter?

Naam spreker 17: De heer Koelewijn (Raadslid CDA)
Voorzitter, absoluut herken ik dat we daar allemaal hele goede dingen in doen. Dus alle bewegingen die ik hoor om het op straat beter leefbaar te maken om opvang te creëren, zijn goed. Maar ook opvang is een tussenperiode. Tussen het dak-en thuisloze worden en het vinden van de nieuwe plek. Dus ook dat is een oplossing om mensen die in die tussenfase zitten goed te faciliteren. Maar uiteindelijk moeten we zicht hebben op dat uiteindelijke doel. Dat is dat dak boven het hoofd. En dat, dat zien we nog echt te weinig. En daarom hebben wij als CDA er ook voor gekozen om samen met het Stedennetwerk, samen met CDA in Den Haag, het CDA in Amsterdam hele duidelijke brief richting Den Haag te schrijven over wat er ook landelijk nodig is, want het is zeker een breed probleem. Voorzitter, we kunnen als Nijmegen snel en daadkrachtig opvangen bouwen. Daar zijn we trots op.

Waarom kunnen we niet meer haast maken met het beschikbaar stellen van woningen voor deze doelgroep? Want daar ligt de enige oplossing. En dan komen we in de discussie over preventie middels zorg en handhaving. En om de woorden van de burgemeester te gebruiken, die heeft het eerder gehoord. Handhaving zonder preventie is eindeloos, maar preventie zonder handhaving is tandeloos. Maar voorzitter, er ontbreekt iets in deze formulering van de burgemeester en daarom voeg ik daar graag aan toe. Plannen zonder woonambitie, dat is hopeloos. Dank u wel.

Naam spreker 3: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)
U heeft nog een vraag van de heer Van der Goes.

Naam spreker 28: De heer Van der Goes (Raadslid PRO)
Ja, voorzitter. Toch even doorgaan tot het punt over wonen. Want die urgentie, dat noemt de heer Koelewijn als belangrijk punt. We hebben daar ook een voorstel samen voor gedaan om dat voor jongeren te regelen voor thuisloze jongeren. De Wet Regie biedt mogelijkheden. Die gaan ons eigenlijk bijna verplichten om zo zometeen mensen uit de MO urgentie te geven. Wat zijn de aanvullende dingen daarbovenop die u nog zou willen zien van dit college, om mensen sneller aan een woning te helpen?

Naam spreker 17: De heer Koelewijn (Raadslid CDA)
Ja, en dat is een hele terechte vraag. En we hebben hier vandaag gezegd, we hebben het over de pilot. Ik wil hem graag verbreden en dan wil ik het bredere gesprek over voeren. Dus ik zit niet nu. Ik zeg we hebben dit nodig, we hebben dit nodig. We hebben we hebben duidelijk we hebben woningen nodig. Maar ik zit met diezelfde vraag wat moeten we doen? Tuurlijk erken ik dat er een woningnood is, dat er meerdere doelgroepen zijn die we voorrang moeten geven. Dat het uitdagend is bij woningcorporaties om het te creëren. Maar als ik heel eerlijk kijk, dan is het traject iemand wordt door omstandigheden dak-en thuisloos.
Dat kunnen we voorkomen. Iemand zit in die tussenfase tot het krijgen van een dak. Dan moeten we heel veel doen. Maar uiteindelijk is de enige oplossing voor dit probleem woningen creëren voor deze doelgroep. Het is geen fenomeen dat we ons af moeten vragen waar komt dak-en thuisloosheid vandaan? Het woord zegt het al. En op het moment dat de woningnood groeit, is het heel duidelijk. Dan zal deze groep op straat ook groeien. Dus daar moet de continue ambitie liggen. Dank u wel.

Naam spreker 3: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)
Dank u wel. Dan kijk ik door wie er verder iets wil zeggen in de eerste termijn. Dat is de heer Wieken.

Naam spreker 2: De heer Wieken (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, dat in één van de rijkste landen ter wereld nog steeds mensen dak-en thuisloos zijn, is een schande van deze tijd. De toename van dak-en thuislozen uit de afgelopen 15 jaar is geen natuurfenomeen, maar het gevolg van een gebrek aan betaalbare sociale huur, van bezuinigingen op de GGZ en van onvoldoende vangnetten. Overlast van dak-en thuisloze mensen moeten we tegengaan, maar het echte probleem is dak-en thuisloosheid. Dit is een symptoom van een systeem dat niet in het belang van mensen werkt.
De SP was een paar weken terug bij het gesprek met ondernemers en bewoners uit het centrum. SP heeft ook gesproken met Stichting Vagebond, georganiseerd door en voor dak-en thuislozen. En dat je kunt zeggen dat de wanhoop en uitzichtloosheid groot is. Zowel mensen die al lange tijd overlast ervaren als zeer zeker ook bij de mensen die zelf dak-en thuisloos zijn. Tussen de ingediende moties vandaag zien we veel zaken die hopelijk een bijdrage leveren aan het wegnemen van die hoop en die uitzichtloosheid. De SP dient zelf ook twee voorstellen in. Die denk ik redelijk voor zich spreken, maar ga ze toch even toelichten. Nijmegen heeft een groot tekort aan openbare toiletten. Daar is niet alleen dak-en thuisloze mensen last van, maar ook andere Nijmegenaren. Er komen er extra bij volgend jaar, maar die zijn een deel van de tijd gesloten. Een zorgpartij die zich veel meer dak-en thuisloze mensen bezighouden, noemen dat een probleem. SP staat daarom voor om te kijken of we die openingstijden kunnen verruimen. Dat lost dat lost zeker niet alle overlast van wildplassen op.

Nog van dak-en thuisloze mensen nog van andere centrumbezoekers. Maar het kan wel helpen te verminderen en toch draaglijk te maken voor de mensen die het nodig hebben. Er zijn ook weinig plekken waar dak-en thuisloze mensen zich kunnen wassen. SP raadslid Jeanette Geers opperde daarom eerder al eens om te onderzoeken of we daar een voorziening voor kunnen maken. SP stelt voor om ook daarvan de mogelijkheden te onderzoeken en dat doen wij samen met PRO. En als laatste even specifiek over wat echt de aanleiding is voor deze bespreking vandaag. De MFC pilot die heeft in deze vorm uiteindelijk niet gewerkt.
Het is denk ik ook terecht dat die is beëindigd. Maar is het dan het onderzoeken waard om te kijken waar en onder welke voorwaarden zo een 24 uurs verblijfplaats wel zou kunnen werken? De SP dient tot slot een aantal moties mede in vandaag. Ik ga ze niet allemaal noemen, maar ik wil er eentje wel noemen als die van de heer Van der Goes van PRO over arbeidsmigranten, want daar gaat echt veel te weinig over. Bedrijven die mensen hiernaartoe halen, voor een hongerloontje aan het werk zetten in slechte huisvesting en vervolgens letterlijk als grofvuil op straat dumpen wanneer ze niet meer nodig zijn. Arbeidsmigratie is een vorm van moderne slavernij die bijdraagt aan de toename van dak-en thuisloos in Nijmegen. En het is hoog tijd dat we dit soort bedrijven verantwoordelijk gaan maken voor de maatschappelijke ellende die zij veroorzaken. Dank u wel.

Naam spreker 3: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)
Dank u wel. De heer Kraut.

Naam spreker 8: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Ja, voorzitter, dank u wel. En mensen die op straat leven, hebben hulp nodig. En bewoners en ondernemers die last hebben van overlast zullen daar een einde aan hebben. En hoewel partijen hier allemaal andere accenten leggen en andere invalshoeken kiezen, zal dat eigenlijk wel de rode draad zijn bij iedereen. De vraag is hoe we dat met elkaar voor elkaar krijgen. De pilot bij het MFC was een poging om daar een antwoord op te vinden. Dat begrijp ik en ik heb heel veel waardering voor de hulpverleners die zich daar iedere dag voor de mensen inzetten die het moeilijk hebben. In het begin leek de pilot ook iets op te leveren. De straat werd rustiger en mensen kwamen beter in beeld. Maar voor de directe buren nam de overlast toe. Er kwamen meer dealers, er werd meer gebruikt en met een deel van de bezoekers ging het juist slechter. Op een gegeven moment werd het zelfs moeilijker om mensen naar zorg te begeleiden. En dan moet je ingrijpen. Het is goed dat de dat het college de pilot heeft beëindigd. En wat de Nijmeegse VVD betreft had dat eigenlijk direct na de evaluatie moeten gebeuren. De waarschuwingen waren daarin al glashelder. Voorzitter, ik wil wel voorkomen dat hieruit de les wordt getrokken dat we, maar helemaal geen experimenten meer moeten doen. De Nijmeegse VVD is juist voorstander van dingen uitproberen. Onconventioneel soms. We hebben voor dit soort problemen de oplossingen niet op de plank liggen.
Dus moet je professionals de ruimte geven om iets nieuws te proberen. En daar hoort wat ons betreft ook klootruimte bij. Niet alles hoeft meteen goed te gaan. Je moet kunnen leren en aanpassen zonder dat de Raad bij de eerste tegenvaller roept dat het mislukt. Ook dat zijn we eens. Daarom hebben we ook zo een evaluatie afgewacht. Maar je moet vooraf wel weten wat je wil bereiken. Wie je wil helpen. Past deze plek erbij? Hoeveel mensen kan de locatie aan? Wat hebben de hulpverleners nodig om hun werk goed te doen? En wat vraag je van de omwonenden? Dat zijn vragen die je bij de start met elkaar moet bespreken, juist om een experiment een goede kans te geven. Daarover gaat onze motie. In goede bedoelingen kun je niet leven.
We vragen om vooraf duidelijke doelen af te spreken en te bepalen wanneer je bijstuurt of stopt. Met het oog op de doelgroep, de locatie en de omgeving. En om de Raad daarin mee te nemen, ook als het anders loopt dan verwacht. Voorzitter, dan onze tweede motie. Die gaat over straat dealers. Hulpverleners proberen mensen uit hun verslaving te helpen. En ondertussen lopen er dealers rond die dezelfde verslaving bedienen. Dat ondermijnt hun werk en zorgt ervoor dat de problemen in de buurt, maar ook voor deze doelgroep blijven. En dan moet je consequent optreden. Samen met het CDA dienen we daarom geen deal met dealers in.
De burgemeester heeft eerder aangegeven dat er wat wordt opgetreden, dat er ook dwangsommen worden opgelegd. En dat is goed. We vragen om de aanpak van straatdealers wel meer prioriteit te geven, en daar in de Driehoek concreet afspraken over te maken. Gewoon aangeven als dat vanuit de Driehoek. Hier willen we nu de focus op leggen. Gebruik de middelen die er zijn en laat de Raad binnen drie maanden weten wat er die

bespreking heeft opgeleverd en wat de bestuurlijke aanpak aan resultaten laat zien. In de motie noemen we dat zero tolerance. Daarmee bedoelen we dat straat drugshandel niet
accepteren en structureel en consequent gaan optreden. Net zo lang en net zo intensief totdat het de kop ingedrukt is.
Natuurlijk is de capaciteit beperkt en juist daarom vind ik dat we als raad moeten uitspreken waar we dus de prioriteiten moeten geven. En wat de Nijmeegse VVD betreft hieraan. We vinden dat de aanpak van mensen die verdienen aan verslaving, de uitbuiting en de buurt met de gevolgen laten zitten die prioriteit verdienen. En voorzitter, we zitten. We zijn er met het sluiten van deze pilot helaas nog lang niet. De mensen die hulp nodig hebben, zijn er nog steeds. En de zorgen van de bewoners en van de overlast van de ondernemers ook. En laten we daarom ruimte blijven geven aan nieuwe oplossingen. Eerlijk zijn over wat werkt en wat niet. En zorgen dat er op straat iets verbetert voor iedereen. Zowel de doelgroep als de mensen die er last van hebben. En dat willen we met deze twee moties aan bijdragen. Dank u wel.

Naam spreker 3: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)
Dank u wel. Volgens mij heeft u nog een vraag van de heer Wieken.

Naam spreker 2: De heer Wieken (Raadslid SP)
Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik liet de heer Kraut even uitspreken. Ik heb een vraag over die motie In goede bedoelingen kun je niet leven, want als ik die motie lees en die criteria, die voorwaarden, die lijken mij heel redelijk en heel logisch. Maar dat lijkt me ook zaken die uiteraard al gedaan worden. Dus waaruit maakt de heer Kraut op dat dit soort voorwaarden van te voren niet geformuleerd worden?

Naam spreker 8: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Ik heb ervaring in een heel ander veld met experimenten in de zorg, namelijk. Daar zijn we ook met bepaalde manieren bezig en af en toe is het dan nodig dat je out of the box denkt. En dat is gewoon een zorgaanbieder of een regio zegt hé, hier moet het anders. Dat is heel erg goed, dat moet je ook doen. Maar dat werkt eigenlijk alleen als je vooraf heel concreet met de Raad deelt hé, dit gaan we doen om die reden. Dit is de hypothese eigenlijk bijna wetenschappelijk aanpakt en daarbij ook voorwaarden formuleert van hé, hier toetsen we op en hieraan beoordelen we of we dit naast de onconventionele manier is die we willen gebruiken en dat heb ik bijvoorbeeld bij deze pilot niet gezien.

Naam spreker 3: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)
Volgens mij was uw antwoord helder. Dan kijk ik verder voor de eerste termijn. De heer Broeren.

Naam spreker 29: De heer Broeren (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, er is de laatste weken veel over gezegd en veel over geschreven door lokale media. De situatie op de binnenplaats van het MFC die bleken onhoudbaar. De incidenten stapelden zich op en omwonenden en ondernemers voelden zich niet veilig. En omwonenden deden ook geen oog meer dicht. Dus dan sluiten we de boel, maar zonder alternatief, want het Konijnenpad is voor de meesten geen alternatief. Dus we joegen ze weer het Keizer Karelplein op, terwijl we hadden gezegd met zijn allen dat nooit meer. Maar het Keizer Karel Kamp 2.0 werd weer een feit. Maar dan nu, ik denk dat iedereen het hier in de zaal erover eens is dat we met iets goeds moeten komen voor deze groep mensen. Vele moties liggen voor en vele sympathiek. Maar gaan die werken of trekken die weer meer dak-en thuislozen en arbeidsmigranten aan? Zelf dienen we daarom de motie Pitstop 2.0 in, omdat we vinden dat met de geweldige meerderheid aangenomen motie Pitstop 1.0 een vervolg verdient. Dan wil ik ingaan op een paar ingediende moties. Ook de vraag aan het college is de stevige aanpak op bedrijven die PRO wel in een motie kan dat lokaal wel geregeld worden? Want in een ver verleden werd er gezegd dat dat landelijk geregeld moest worden.
Dan de motie van D66. Die dienen wij in ieder geval mee in, omdat korte lijntjes en een aanspreekpunt mega belangrijk zijn, ook in het kader van handhaving. En omdat het daar nu vaak toch aan tekortschiet. Dan de motie van de SP over toiletten. Ja, die vindt de Stadspartij sympathiek, maar het afgelopen jaar hebben we er gewoon moeten sluiten, omdat het echt een enorme vieze bende werd. Bezoekers van de binnenstad konden

er daar nog geen gebruik van maken, en het kost een vermogen om telkens schoon te maken en de beveiliging aan te laten sluiten en openen, iedere avond en ochtend. Een openbare wasgelegenheid is dus niet wat wij denken wat zomaar kan. Maar misschien dat het in een daklozenopvang mooi gereguleerd kan gaan worden. De moties van de VVD over aanpak dealers en goede afspraken vooraf om ook draagkracht te creëren, zullen we steunen en voor de rest onderzoeken op onderzoek, op onderzoek. Daar zullen we er wat uitpikken om te steunen. Dank u wel.

Naam spreker 3: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)
Dank u wel. Net niet in de tijd, maar we zijn coulant. De heer Van der Goes heeft nog een vraag.

Naam spreker 28: De heer Van der Goes (Raadslid PRO)
Ja, ik wil de heer Broeren mijn spreektijd geven, voorzitter. Ik had een vraag over de motie Pitstop, want de heer Broeren die geeft in zijn inleiding aan je moeten kijken wat we wel en niet doen, ook met wie je naar de stad toe komt. Ik wil erbij wel aangeven dat volgens het CBS cijfers Nijmegen met 0,67 dakloos persoon per duizend mensen en veel mannen heeft dan Utrecht met 2,6 en zelfs Arnhem met 0,7. Dus hoe weegt de heer Broeren dat? En ten tweede verwacht hij niet in zijn redenering dat zijn motie Pitstop dan juist bijdraagt aan meer mensen hierheen. Als hij gelooft in die aanzuigende werking.

Naam spreker 29: De heer Broeren (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Nou, een aanzuigende werking, geloof ik echt in als je heel veel openbare faciliteiten faciliteert, zoals nu is gebeurd bij het MFC en zo. Ik denk dat zo een openbare plek waar iedereen echt kan verblijven en zo, net zoals nu het kamp zeg maar, op het op het Keizer Karelplein, wat eigenlijk iedereen wel weet wat niet kan, want er zijn echt geen sanitaire voorzieningen. Het is een gevaarlijke plek om te verblijven. Dus ik denk dat als we dat allemaal gewoon blijven toestaan. Ik denk dat dat dat een aanzuigende werking blijft houden. Maar gewoon een rustige plek creëren voor de mensen die er nu zijn zeg maar. Ik denk dat dat heel belangrijk is en waar nu al wat nu al in gang is gezet. Wat ook in de media kwam dat er zorgteams samen ook naar het naar het kamp gaan, zeg maar. En die mensen ook wijzen van naar andere plekken. Ik denk dat dat ook wel heel belangrijk is.

Naam spreker 3: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)
De heer Wieken, u heeft ook nog een vraag.

Naam spreker 2: De heer Wieken (Raadslid SP)
Ja, er even verder om de vraag begrijp ik nou dat de heer Broeren geen voorstander was van het uitbreiden van tijden voor toiletten, maar wel voor het onderzoeken van een was voorziening? Heb ik het goed begrepen?

Naam spreker 29: De heer Broeren (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Kijk, toiletten en een wasvoorziening. Ik weet niet. Je hebt de daklozenopvang in het centrum als die ruimte beschikbaar kunnen stellen, maar dat de mensen daar op bepaalde tijdstippen ook kunnen douchen in ieder geval. Dat zou wel een welkome toevoeging zijn denk ik. Maar openbaar. Ik denk dat de ervaring die we al hebben met de openbare toiletten. In het vorige college hebben we dat meegemaakt en dat was gewoon echt een vervelende ervaring, want niemand anders konden we gebruik van maken.

Naam spreker 3: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)
U heeft nog een vervolgvraag. De heer Wieken.

Naam spreker 2: De heer Wieken (Raadslid SP)
Ja, in elk geval is het dus stel nu we halen het woordje openbare eruit en we zouden gescheiden indienen van de rest van de motie. Zou de Stadspartij hem dan wel kunnen steunen?

Naam spreker 29: De heer Broeren (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Sorry, nog een keer.

Naam spreker 3: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)
Gaat uw gang. Ja.

Naam spreker 2: De heer Wieken (Raadslid SP)
Ja, dat gaat mij spreektijd. Nee, voorzitter, maar begrijp ik dat als we het woordje openbare eruit zouden halen bij die wasplek en het gescheiden in stemming zouden brengen van de toiletten, dat de Stadspartij dan wel zou kunnen steunen?

Naam spreker 29: De heer Broeren (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja.

Naam spreker 3: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)
Helder. Volgens mij zijn er geen vragen meer voor de heer Broeren en dan kijk ik nog rond voor de eerste termijn. Dat is de heer De Gram.

Naam spreker 23: De heer De Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)
Dank u wel, voorzitter. Eerder deze maand opent onze fractievoorzitter Martijn van Koolwijk met de constatering dat de Partij voor de Dieren trots is op het lef dat Nijmegen heeft getoond met deze pilot. En toch blijft er bij deze debatten een groep buiten beeld. De mensen die alles wat wij hier besluiten straks moeten uitvoeren. Wij denken aan de medewerkers van de GGD, die in de krant moesten lezen dat zij autoritjes aan outreachend aan de slag zouden gaan. We denken aan de medewerkers die hebben aangegeven dat zij het plein bij het MFC niet meer bezochten, omdat zij zich daar niet veilig voelden. En als er één ding belangrijk is voor Partij voor de Dieren, is dat wij hen die de mensen helpen waar het om gaat.
Duidelijkheid, bevoegdheden en veiligheid bieden. En daarom hebben we ook een vraag aan het college dat de persoon die wordt geopperd om het aanspreekpunt te worden in de in de in de in het centrum voor de daklozen. Of dat niet ook al wordt gebeurt door de wijkagent en of de wijkagent niet meer bevoegdheid heeft om ook meteen te acteren, dus een mandaat heeft waar vanuit hij kan werken. En wij willen ook graag aandacht voor het plein zelf. Een deel van de mensen die daar komt, die heeft ook een gezelschapsdier bij zich, een hond. En dit is vaak een belangrijk houvast wat zij nodig hebben. Het enige houvast. Een aanpak die daarvoor geen ruimte biedt, verliest juist de mensen die de zorg het hardst nodig hebben.
Dus daarom vragen wij of het college kan toezeggen dat dit ook in andere en nieuwe aanpakken wordt meegenomen. En als laatste wij dienen twee moties van PRO van harte mede in, omdat deze echt iets toevoegen aan de oplossing. En daarnaast zullen wij ook zelf een motie indienen. Niet alleen lappen, maar ook snappen, samen met PRO, waarin wij verzoeken om aan het college verzoeken om onderzoek te blijven doen naar een manier om deze groep mensen op een menswaardige manier van de straat te krijgen. Nijmegen heeft met deze pilot lef getoond. Het heeft niet uitgepakt zoals we hoopten, maar laten we dat lef nog steeds tonen tegen de mensen die het werk doen. Nou, binnen de tijd.

Naam spreker 3: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)
Ja, hoor, keurig. Dank u wel. En kijk ik naar de heer Meesters.

Naam spreker 11: De heer Meesters (Raadslid Forum voor Democratie)
Ja, dank u wel. Ja, we hebben het vandaag over een pilot betreft het MFC multiproblematiek en dat betekent dat er uiteindelijk toch best wel een redelijk breed onderwerp op tafel komt te liggen met van allerlei moties. En ik moet zeggen dat het bij mij redelijk begon te kriebelen. Het is een beetje alsof je honger hebt en naar de keuken rent om snel te gaan koken, allerlei moties klaar te maken. En wat trof ik daar aan? Er is eigenlijk al een heel breed keuzemenu aanwezig, en daarom blijft er eigenlijk maar één voor ons over. En hebben we hier dus een beschouwing op verschillende moties, die we dan ook even door zouden nemen. We zijn voorstander, bijvoorbeeld van het organiseren van één centraal aanspreekpunt voor deze problematiek, wetende dat

ondernemers in het centrum hier in het verleden al goede ervaringen mee hebben gehad. Met name de wijkagent en dat ze pleiten voor een terugkeer. Verder zien wij een hardere aanpak van een drugsdealer als zeer wenselijk.
En betreft het voormalige pilot pleintje vinden wij van Forum voor Democratie het op basis van hoe dat zich heeft ontwikkeld, niet wenselijk om wederom een centrale verblijfplaats te organiseren. Maar mocht daar toch later weer sprake van zijn, dan verwachten we strenge kaderstelling voor een dergelijke pilot. In de informatievoorziening voorafgaand aan de bespreking van vandaag leren we verder dat een groot gedeelte van de daklozen arbeidsmigranten is. Aanpak van bedrijven en uitzendbureaus die dergelijke
arbeidsmigratie faciliteren en op een ja, toch wel zeer negatieve manier met die arbeidsmigranten omgaan. Ja, dat de aanpak is wat ons betreft een reële eis. En daarbij vermelden we ook uitdrukkelijk dat wij bij de motie die daarover is ingediend een neveneffect verwachten, namelijk dat arbeidsmigratie daardoor duurder, minder makkelijk en minder aantrekkelijk gaat worden.
En een dergelijk neveneffect is wat ons betreft eveneens ook zeer wenselijk. Zelf zien we nog aanvullende mogelijkheden waar we kunnen bijdragen. En waar we vooral naar gekeken hebben, is eigenlijk andere redenen om ook in het centrum te zijn. En dat is toch wel. Je kan daar niet alleen je drugs halen en dat is echt de drugsproblematiek waar we het dan over hebben. Je kan hier ook geld verdienen. Als je geld wilt verdienen om je verslaving te bekostigen. Waar kun je beter bedelen dan in het centrum? En dat betekent dat we overwogen hebben om met een voorstel tot uitwerking van een bedelverbod te komen. Maar dit laten we nog even achterwege en zullen wij voor de volgende bespreking van de APV bewaren. En dan hebben we het tweede waar een verdienmodel mogelijk is in het centrum.
En dat is de toch wel redelijk recente mogelijkheid om bijzonder veel geld te verdienen met allerlei statiegeldverpakkingen. We zien dat prullenbakken opengebroken worden. We horen ook vanuit winkels in de buurt daar die die statiegeldverpakkingen. Die die innemen dat daar veel problematiek ook voor hun winkels om ontstaat. En dat betekent dat wij wellicht een motie hebben die niet instinctief, waarvan je waarvan je niet instinctief denkt die hoort bij het MFC, maar waarvan wij wel vinden dat die relevant is. En die gaat over de afvalbakken in het centrum. We hebben gevraagd in de gespreksronde aan het college of zij mogelijkheid zien om afvalbakken die ondergronds zijn aangesloten, neer te zetten in het centrum. Ook wetende dat er een aanvalsplan voor afval komt. En de reden dat wij dat als een goede mogelijkheid zien, is omdat dat volgens ons dat verdienmodel rondom statiegeldverpakkingen kan remmen en wellicht zelfs volledig kan oplossen. Daar komt bij dat schade aan prullenbakken dan op termijn ook minder zou zijn. En een ander voordeel van dergelijke afvalbakken is ook dat de capaciteit van die afvalbakken groter is, en dat er dus ook minder vaak geleegd hoeft te worden. We hebben er bij deze motie zelfs over de grens gekeken. Dat doen wij ook wel eens.
Dan zijn we schappelijk geweest richting Volt en daar zien we dat Brugge al een dergelijk initiatief heeft ja, heeft geprobeerd en dat dat in ieder geval tot minder zwerfafval leidt in Brugge zelf. En daarom verzoeken we het college om ja, toch een kosten batenanalyse te maken, waarin we de huidige situatie van afvalbakken in het centrum tegenover de situatie van ondergronds aangesloten afvalbakken zetten.

Naam spreker 3: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)
U heeft een interruptie van de heer Jensma. Nee, niet. Oh, daar dacht ik even. Vervolgt u uw betoog.

Naam spreker 11: De heer Meesters (Raadslid Forum voor Democratie)
Dan ga ik verder. Ik was al bijna klaar. In die kosten batenanalyse, ja, vragen we dan om concrete voorbeelden uit andere steden, dus onder andere Brugge bijvoorbeeld, mee te nemen. Dank u wel.

Naam spreker 3: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)
Dank u wel. Dan gok ik zomaar dat u naar uw eerste termijn wilde. Meneer Jensma.

Naam spreker 12: De heer Jensma (Raadslid Volt)
Excuus, voorzitter. Dank u wel. We hebben dit onderwerp de afgelopen maanden meerdere keren met elkaar besproken als raad. We hebben als Volt de tussenevaluatie van de pilot rondom het MFC ook geagendeerd,

samen met de VVD, Stadspartij, CDA en 1Nijmegen. En vanavond gaat het technisch gesproken alleen daarover. We bespreken de brief over de beëindiging van de pilot. Volt hoopt, dat is al eerder genoemd, dat we als raad op een later moment een breder gesprek met elkaar kunnen voeren over dak-en thuislozen uit Nijmegen. Want dat aantal, dat stijgt al jaren.
We spraken enkele weken geleden hier in het gemeentehuis met een verslavingsarts die bij Iriszorg werkt. Het duidelijkste wat voor ons naar voren kwam was. Je hebt zowel een stok als een wortel nodig. Oplossingen komen voort uit het gesprek met de doelgroepen. Wat hebben zij nodig? En dan moet je pragmatisch zijn als je resultaat wilt bereiken. De pilot bij het MFC had een positieve insteek. Het is jammer dat het niet gelukt is, maar het was wel de juiste keuze om het te beëindigen. We noemen het hierbij nog een keer om te zorgen dat de gebruikers uit het zicht raken. En we hopen dat er stappen worden gezet voor de toeleiding naar de tijdelijke opvang Konijnenpad. Al hoorde ik vanmiddag op het MFC dat het nu best goed gaat en het uitwerken van mogelijkheden voor kleinschalige opvang voorzieningen en de inzet van zowel Wonen Eerst als Housing First, wat twee verschillende dingen zijn.
Volt is met name enthousiast over de motie van PRO wat betreft arbeidsmigranten. Veel dak-en thuislozen bewoners van Nijmegen zijn mensen uit de rest van Europa die naar onze stad of regio's zijn gekomen om te komen werken. Zij doen werk waar Nederlanders blijkbaar geen interesse in hebben. Als zij hun baan verliezen, verliezen ze daar nu mee te verliezen zijnde nu daarmee vaak ook het dak boven hun hoofd. En dat is onacceptabel. Het nog meer samen optrekken met Stichting Barca, zoals de motie die we mede indienen toe oproept, vinden we van cruciaal belang om het aantal dak-en thuislozen te verminderen. De motie van D66 over de korte lijntjes voor alle betrokken partijen, ook de inwoners van de binnenstad, dienen wij van harte mede in. Dank u wel.

Naam spreker 3: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)
Dank u wel. Dan zijn er verder geen woord meldingen meer. Dan geef ik het woord aan het college en ik laat het aan u wie als eerste. De heer Vergunst.

Naam spreker 16: De heer Vergunst (Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, we hebben ook duidelijk gehoord wat die nu en eerder heeft gezegd over de urgentie om zowel beter te zorgen voor dak-en thuisloze mensen die op dat moment op straat leven, alsook zorgen dat de overlast zoals die beleefd wordt door omwonenden, ondernemers en bezoekers om dat ook aan te gaan of aan te pakken. Ja, dat hebben wij heel goed gehoord. Daarvoor willen we ook op de korte termijn een tandje bijzetten, op een in een aantal opzichten. Tegelijkertijd moet ik u er ook op wijzen dat we natuurlijk voor lange termijn ook al beleid in gang hebben gezet met de regio. En daar maakt ook een wonen in verschillende concepten een heel belangrijk onderdeel van uit. Dat hebben wij heel erg goed gehoord.
Tegelijkertijd wil ik daar ook wel aan weer aan toevoegen. Dat niet iedereen even gemakkelijk kan of wil geholpen worden. Dus dat gaat niet bij iedereen even gemakkelijk. Maar we hebben heel duidelijk uw wens daaromtrent gehoord. Gezien de tijd wil ik toch meteen naar de moties toegaan. Ten eerste de motie één gezicht, korte lijnen. Wij willen toch vooral in eerste instantie inzetten op het gebruik maken van bestaande ja, ondersteuning en bijvoorbeeld lijnen die beschikbaar zijn. En bijvoorbeeld ook de kerngroep die aanwezig is. Maar wij zijn bereid om aanvullend als wens te kijken of dat. Want dat horen we natuurlijk vaker of we dat eventueel niet kunnen verbeteren door een extra contactpersoon toe te voegen.
Want dat is eigenlijk wat de motie vraagt, dus dat willen we uitvoeren. Maar daarbij moeten we wel oppassen dat de verschillende instanties elkaar niet in de weg gaan lopen. En ook meteen de vraag van de fractie van de Partij voor de Dieren. Ja, natuurlijk, de wijkagent, die kan ook. En dat dat doet, dat doet de wijkagent soms ook meer betekenen daarin dat dat die hij is ook in die zin ook één van de belangrijke schakels in het geheel. Dan de motie Een doorbraak aanpak voor dakloze mensen. Wij denken dat dit een goede aanpak kan zijn voor een aantal hele specifieke gevallen. Dus het gaat echt maar om een om een om een paar een nog geen handvol waarschijnlijk. Dus wij en we hebben daar in het verleden mee gewerkt, dus wij zijn bereid om deze motie op te pakken als deze wordt aangenomen. Dan de motie Een stevige aanpak op bedrijven die arbeidsmigranten dakloos maken.

Een deel van de mensen die op straat leven op dit moment heeft inderdaad een achtergrond als arbeidsmigrant. Dus wij zijn bereid om op basis van deze motie om dit regionaal op te pakken met werk werkgevers. Dat vinden we heel erg belangrijk. Dus in die zin vinden we het terecht als u daarom vraagt om hier extra op in te zetten. Dan de motie.

Voorzitter.

Naam spreker 3: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)
De heer Broeren, u heeft eigenlijk geen tijd meer, maar heel kort een verduidelijkende vraag.

Naam spreker 29: De heer Broeren (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, hoe heette mijn vraag was ook van is dit geen landelijk beleid? Kun je dit lokaal regelen met die bedrijven? Dat is de vraag die ik gesteld had. Dus.

Naam spreker 3: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)
U heeft gelijk. Misschien kunt u daar nog op ingaan.

Naam spreker 16: De heer Vergunst (Wethouder)
Er is natuurlijk ook landelijk beleid gaande. Daar heeft de minister natuurlijk eerst niet en later wel weer een wet voor ingediend bij de Tweede Kamer. Dus daar heeft u volkomen gelijk in. Maar dat neemt niet weg dat wij nu ook al vanuit de Groene Metropoolregio hier in overleg over zijn met werkgevers. Dus sowieso om het beter in beeld te brengen. En er zijn ook initiatieven in de regio om te zorgen voor betere huisvesting gekoppeld dus voor bedoeld voor arbeidsmigranten.
Dan de motie Alle kleine beetjes helpen. Ja, het is best ingewikkeld is onze ervaring., met 24 uurs openbare toiletten. Maar wij willen echt onderzoeken of we die voorzieningen voor was, wasplekken, douche doucheruimtes en toiletten ruimtes. Of we die beter kunnen maken dan de motie Niet alleen lappen, maar ook snappen. Ja, wij zijn bereid om beter onderzoek te doen of meer onderzoek te doen. Actie onderzoek te doen naar de achtergrond van de verschillende doelgroepen. Want het is niet één groep. Het zijn allemaal mensen met een verschillende achtergrond en ook een verschillende reden om op straat te verblijven. Dus het kan heel erg behulpzaam zijn in het veld in de verdere aanpak.

Naam spreker 3: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)
De heer Koelewijn.

Naam spreker 17: De heer Koelewijn (Raadslid CDA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Betekent dat dat het college dat beeld dus op dit moment nog niet heeft?

Naam spreker 16: De heer Vergunst (Wethouder)
Dat betekent het zeker niet, maar we zien het als een verdiepingsslag op de kennis die wij op dit moment hebben. Dan de motie met hetzelfde gemak fixen we de afvalbak. We zijn zeer terughoudend met deze motie. Natuurlijk is het goed om meer ondergronds te doen, maar tegelijkertijd is het nadeel van het weghalen van bovengrondse afvalbakken dat er meer zwerf zwerfafval kan ontstaan. Dus we zijn in die zin wel zeer terughoudend met de motie als zodanig.

Naam spreker 11: De heer Meesters (Raadslid Forum voor Democratie)
Voorzitter.

Naam spreker 3: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)
Ja, de heer Meesters.

Naam spreker 11: De heer Meesters (Raadslid Forum voor Democratie)

Ja, vervolgvraag. Want de motie gaat specifiek over een kosten batenanalyse die beide situaties tegen elkaar afweegt. De reden dat we daar om vragen, is omdat op eerdere vragen die we hierover gesteld hebben, we het antwoord kregen dat het kostbaar is. Maar het lijkt ons ook kostbaar dat bijvoorbeeld die afvalbakken steeds open geforceerd worden. Is het college wel bereid om te laten zien, ook, qua becijfering, qua financieel plaatje. Wat hoe die vergelijking dan in elkaar zit? Want alleen het woord kostbaar is gewoon een beetje vaag.

Naam spreker 3: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)
Wethouder Vergunst.

Naam spreker 16: De heer Vergunst (Wethouder)
We zijn wel bereid om te kijken waar op welke plekken in het centrum meer ondergronds ingezameld kan worden. Daar zou dat toe zijn we bereid? Maar we gaan geen uitgebreide kosten batenanalyse maken.

Naam spreker 3: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)
Dan blijven er nog een aantal moties over voor appreciatie voor burgemeester Bruls.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)
Ja, dank u wel. Vier moties, volgens mij resteren dan nog. En één opmerking, mede naar aanleiding van de opmerking van de heer Jensma over zijn behoefte aan een debat. Zeg maar over de structurele aanpak. We hebben u gisteren niet voor niets. Eerder aangekondigd en misschien bij sommigen ook lang verwacht. In ieder geval bij u, meneer Jensma. Brief gestuurd waarin met name de dilemma's schetsen. En het college verheugt zich zeer op het debat dat daarover kan plaatsvinden, want dat is denk ik wel nodig. Dan de vier. Want anders blijven we zitten in allerlei debatten zoals deze, die uiteindelijk zeg ik u eerlijk, niet alles zullen gaan op lossen. Dit is de winstwaarschuwing vooraf. En dan vier moties. Allereerst de moties die te maken hebben met de pilot. Die waren gelukkig ook nog. In goede bedoelingen kun je niet leven. Ik had eerlijk gezegd dezelfde vraag als de heer Wieken, dus dat hoef ik niet te herhalen. Want ja, zo doen we dat en zo is dat ook bij deze pilot gegaan. Er is heel erg lang nagedacht om met de pilot te beginnen. Er was een duidelijk doel. Het doel was overigens niet een opvangplek te creëren, maar overlast en veiligheid de overlast te beperken en veiligheid te bevorderen in de Schevichavenstraat, want opvangplekken is niet hetzelfde als wat daar was.
En we hebben ook bijgestuurd. Het was niet voor niets een pilot, want als we het zeker wist dat het goed zou gaan, hadden we het gelijk structureel voor 20 jaren ingevoerd. En dat is niet gebeurd. Dus in die zin is de motie overbodig. En dank. Dan een onderzoek naar nieuwe 24 uurs verblijfplaats en die koppel ik ook aan de motie over de pitstop. Kijk, zeg nooit. Als je het praktisch bekijkt. Maar ik moet wel zeggen gezien de ervaringen met het pleintje bij de MFC is niet het eerste waar wij nu aan denken om weer een soortgelijke locatie te gaan inrichten. Gegeven deze recente ervaring, ik hoop dat de meerderheid van de Raad dat toch kan begrijpen, dus er ligt niet heel erg voor de hand meneer Wieken, dat we dat gaan doen. Maar zeg nooit. Je weet niet wat over een tijd, over een paar jaar wellicht toch als tijdelijk iets nodig is. Maar dat gaan we nu niet doen. En de motie Pitstop 2.0 ligt eigenlijk in het verlengde.
We hebben nu juist op het Konijnenpad een voorziening gecreëerd en ik voorspel u dat u meer gevuld gaat worden. En dat heeft alles te maken met de tijd van het jaar waarin de Keizer Karelplein is er nu ook al veel minder drukte. Enige onrust vanavond de stad kwam niet van dak-en thuislozen, maar van zogenaamde NSC'ers die dachten te moeten gaan trappen met Sofia aanhangers. Dat was het grootste probleem op veiligheid van deze stad en niets anders. En dan tenslotte de motie Geen deal met dealers. We gaan wat mij betreft geen extra prioriteit geven, want we hebben al drugsdelen is al gewoon verboden en wordt ook op gehandhaafd. De last onder dwangsom alleen al vorig jaar. We hebben het zowat uitgevonden op dit thema waren het er al zo een 40 en dit jaar zitten we ook alweer op zeven. En ik zie niet in waarom we dat nog sterker moet doen. De verantwoording daarover doen we, zoals u ook vraagt, via de veiligheidsbrief. En die komt in het begin van het nieuwe jaar. Daar wil ik u ook met alle plezier desnoods wat uitgebreider uitleggen hoe we hiermee omgaan. Tot zover.

Naam spreker 3: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel, beide. Dan kijk ik voor de tweede termijn, dat is heer Van der Goes.

Naam spreker 28: De heer Van der Goes (Raadslid PRO)
Dank u wel, voorzitter. Voorzitter van het mij nog een aantal dingen heel kort. Allereerst lef werd net genoemd. Vind ik eigenlijk wel een mooie term. Dit college heeft gewoon lef getoond door de pilot door te zetten en uiteindelijk te beëindigen. En het vorige college, waar ook de Stadspartij deel van was, heeft het lef gehad om dit idee uit te voeren. En de omwonenden die dit idee hebben opgegooid, die hebben ook lef gehad. Ik vind het best wel trots op dat het gewoon heb geprobeerd met elkaar. Allereerst voorzitter. En wat ik ook vond, is dat ik het debat en ook ben de gespreksronde verrassend inhoudelijk en positief vond.
En ik denk dat het ook te danken is door de sessies die we zelf hebben georganiseerd als raad met ondernemers, organisaties, daklozen, mensen zelf. En volgens mij is dat een hele goede formule om dit soort complexe vraagstukken beet te pakken met elkaar. Dus ik hoop ook dat we daar ook op andere onderwerpen met elkaar meer gebruik van kunnen maken. Dan als laatste inhoudelijke punt. De heer Koelewijn triggerde me net even. Ja, wat kunnen we nou nog extra doen? En ik weet dat wethouder Visser in de vorige periode vaak ook in de Raad heeft gezegd ja, ik heb die regio ook echt nodig en daar moet beweging in. Nou, nu zijn we allemaal lid van een politieke partij. Sommigen zitten ook in andere gemeenteraden in die regio. Ik zou zeggen pak ook daar met uw collega's op. Dat de Skaeve huse komen, Zorgwoningen komen in de regio.
Dat ook die regio investeert in opvang. Want als er één ding is waar we in Nijmegen niet aan kunnen, is dat wij alles gaan oplossen. En als zelfs een PRO'er dat zegt, dan als ik dat zeg, dan moet het wel echt waar zijn. Dus ik zou zeggen pak die handschoen ook gewoon op en kijk wat je zelf kan doen om je stad vooruit te helpen, voorzitter. En dan de moties van de SP en de Stadspartij. Ik wil eigenlijk vragen. Het college heeft gisteren een< Afrika> gestuurd van hè, tot wat is de reikwijdte van onze hulp in deze stad? Is de heer Broeren en is de heer Wieken bereid om hun moties aan te houden om te betrekken bij het bredere debat wat we nog gaan voeren met elkaar? Dat is de vraag die ik heb vanuit mijn tweede termijn.
De wethouder gaf op mijn motie aan. Motie één over de doorbraak aanpak. Een handvol mensen gaat er gebruik van maken. Ik zou er iets meer duiding op willen, want ik zag in de stukken van het MFC juist staan dat er nog niet zo goed weten wie nou precies die doelgroep is, wat de hulpvraag is. Dus waarop is het eigenlijk gebaseerd dat een handvol mensen gebruik kan maken van hetgeen beschreven in de motie. Ook omdat de motie vrij breed is. Een caravan is een voorbeeld. Maar het kan ook gaan over mensen die vastlopen in regels die met de privé adressen vastlopen. Waar ik mijn collega kracht ex-collega Kraft eerder veel aan heeft gedaan. Dus die vraag heb ik wel nog, voorzitter. En dan mijn eigen motie met motie twee over arbeidsmigranten. Ja, ik heb die motie last minute aangepast. Mijn mail lag te uit, maar ik heb er inderdaad in gespecificeerd welke regio ik bedoel. En ik bedoelde minimaal de regio met wie we MOBW regelen. En ik ondersteun het van harte als het college daar ook de regio. Of de metropoolregio bij betrekt. En ik kijk uit naar het brede debat. En ik hoop ook dat het presidium die gaat agenderen voor een latere keer. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 3: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)
Nou, wie weet het, hele slimme mensen heb ik gehoord. Ik kijk wel even voor de Wieken, want u doet een beroep om iets aan te houden. Maar hij heeft twee moties ingediend. U doelt, denk ik, op die over die 24 uur verblijfplaats om helder te zijn. Dan kijk je naar de Wieken voor uw eerste termijn, denk ik. Of tweede termijn, sorry.

Naam spreker 2: De heer Wieken (Raadslid SP)
Ja, dank voorzitter. Ja, het lijkt de SP prima om die motie onderzoeken, die 24 uurs verblijfplaats om die aan te houden. En ik heb nog een andere huishoudelijke mededeling en dat wat een beetje verklapt het interruptiedebatje met de heer Broeren. De motie Alle kleine beetjes helpen. Die dienen wij als volgt gewijzigd in. Bij beslispunt één schrappen we het woordje openbare en we dienen het beslispunt twee gescheiden in van de rest. Dank u wel.

Naam spreker 3: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)

Helder. We zijn hier administratief ook weer helemaal bij. Is er verder nog iemand voor de tweede termijn? Dat is de heer Kraut.

Naam spreker 8: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Ja, voorzitter, dank u wel. En voorzitter, als de burgemeester een motie zegt dat is overbodig, ga je altijd extra goed opletten. Want ik ben het met de burgemeester eens dat duidelijk was wat het doel was. Maar de rest, welke voorwaarden en mitigerende maatregelen voor de omgeving en de analyse daarover, die hebben we toch echt niet gehad. Als die er wel is, jammer dat hij dan toe niet naar de Raad is gestuurd, maar laat dan deze motie een stok achter de deur zijn daarvoor.

Naam spreker 28: De heer Van der Goes (Raadslid PRO)
Voorzitter.

Naam spreker 3: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)
De heer Van der Goes.

Naam spreker 28: De heer Van der Goes (Raadslid PRO)
Ja, ik was één ding heel kort vergeten te vragen aan de heer Kraut, want hij noemt aan het begin de coaches ruimte vond ik zelf een hele mooie term hiervoor, maar ik zie wel dat de heer Kraut in zijn dictum best wel een aantal dingen dicht lijkt te timmeren, Dus ik wil even voor zekerheid checken. Is de interpretatie van de heer Kraut zelf ook dat het college wel de ruimte krijgt na het aannemen van deze motie, om dingen te blijven proberen en ook om dus niet elke week aan de Raad te rapporteren over criteria die dan worden gesteld aan de voorkant. Dus hoe dicht zijn die criteria voor de heer Kraut.

Naam spreker 8: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Voorzitter, dank u wel. Allereerst, als het college dat niet doet, dan krijgen ze ruzie met mij. Ik wil juist dat ze out of the box en oplossingen zoeken. Dus laat dat even voorop stellen. Ze hoeven niet elke keer naar de Raad te komen, alsjeblieft niet. Maar zodra je start met een nieuwe pilot, even vooraf daar informeren hoef je ook niet naar de Raad toe, maar een brief. Dan ben ik al heel erg blij.

Naam spreker 3: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)
Nou, dan waarschuwen we voor ruzies. Bijna hebben we. Nou ja, volgens mij valt het wel mee. Ik kijk nog even of iemand behoefte heeft aan de tweede termijn. Dat is de heer Jensma.

Naam spreker 12: De heer Jensma (Raadslid Volt)
Dank u wel, voorzitter. Hoewel we het vanavond eigenlijk alleen hebben over de pilot van de MFC locatie. Ga ik namens Volt toch ook de discussie nog breder trekken, namelijk Europees breed. Arbeidsmigratie in de dak- en thuislozen die daar nu, helaas nu nog. Nu nog soms een bijeffect van is, is een thema dat over grenzen heen stijgt. Onze economie ook, want die overstijgt gelukkig ook onze wettelijke grenzen. Maar we moeten als Nijmegen, als Nederland en als Europa een gesprek voeren over wat voor een economie we willen hebben. We vragen ons af moeten wij in Nederland bijvoorbeeld het slachthuis van Europa en de wereld willen zijn?
Dit is een voorbeeld van een sector die weinig waarde toevoegt aan onze economie met structurele misstanden. Dat betekent dat we mensen tegen een laag loon naar Nederland halen, die opgepropt in te dure kamers, in te kleine huizen zitten, met elkaar vaak net over de grens in Duitsland. Daar thuis en dakloosheid van arbeidsmigranten komt ook doordat deze mensen naar. Nijmegen en Nederland houden voor een economie dat op 30 jaar geleden gebaseerd is. We hebben een economie van een toekomst nodig, een optreden tegen misstanden van bedrijven en steunen van voor innovatieve en hoogwaardige bedrijven. Betekent dat we een behoorlijke bron van dak-en thuisloosheid kunnen verminderen. Omdat juist die geen mensen nodig hebben of die juist geen mensen met een zeer laag loon nodig hebben om hun businessmodel rond te krijgen. Dus hierbij mijn oproep om het daar als raad ook over te hebben. Dank u wel.

Naam spreker 3: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)
Dank u wel. Verder geen tweede termijn en er is nog wel wat vragen gesteld aan het college. Wethouder Vergunst.

Naam spreker 16: De heer Vergunst (Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, er was een nog even reageren op de op de vraag op over de motie doorbraakaanpak waarop is gebaseerd dat het gaat om een handvol mensen. Nou, dat is gebaseerd op het volgende. Wij proberen mensen zoveel mogelijk door te verwijzen naar bestaande opvangplekken, zorgtrajecten en ook dagbesteding. Dat is wel ons uitgangspunt. En wij zien ook dat nog niet alle opvang optimaal benut wordt. Dus wij interpreteren de moties, zoals die nu voorligt, als ja, voor die speciale gevallen waar het echt niet lukt om binnen de bestaande systemen en structuren opvang te bieden, dat we daar echt iets anders voor moeten organiseren en organiseren, zoals we dat in het verleden ook hebben gedaan. En op basis daarvan is de inschatting dat gaat maar om een beperkt aantal. Daarmee kunnen we niet hele grote groepen opvangen en van zorg voorzien. Dat is eigenlijk de dat is de reden waarom we dat verwachten.

Naam spreker 3: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)
Oké, volgens mij geen vragen meer voor de burgemeester.

Naam spreker 29: De heer Broeren (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)
Dank voor de complimenten voor het lef van het college. Zijn daar ook met minder moeten doen. En ook dank dat ik wederom geciteerd wordt nadat de heer Van Balveren vooral al mijn columns leest. What a night.

Naam spreker 3: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)
De heer Broeren. Volgens mij is u nog iets gevraagd over die motie. Wilt u dat toelichten?

Naam spreker 29: De heer Broeren (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, hoe heet dat? Meneer Van der Goes vroeg of de motie aan te houden. Dat is goed. Die houden we aan.

Naam spreker 3: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)
Oké, dus ik constateer dat zowel de motie van de SP als die van de Stadspartij worden aangehouden. Daarmee houden we er acht over hem in stemming te brengen. De heer Wieken.

Naam spreker 2: De heer Wieken (Raadslid SP)
Even duidelijkheid. Er is één van de twee moties aangehouden. De andere komt nog in stemming.

Naam spreker 3: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)
Ja, correct. Daar was u duidelijk in de motie onderzoek een nieuwe 24 uurs verblijfplaats die is aangehouden en de andere. Alle kleine beetjes helpen. Die gaan wij gescheiden in stemming brengen.

Naam spreker 2: De heer Wieken (Raadslid SP)
Ja, er is met een korte wijziging van het dictum.

Naam spreker 3: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)
Ja, uiteraard. Die openbare. Die hadden we al geschrapt. Dan gaan wij over tot stemming en dan beginnen wij bij de motie, Eén gezicht, korte lijnen. Uw stemmen.

Naam spreker 23: De heer De Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)
Voorzitter. Ik wil daar graag een stemverklaring over geven. Zo dadelijk.

Naam spreker 3: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)
Wilt u dat vooraf of achteraf?

Naam spreker 23: De heer De Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)
Achteraf, is prima.

Naam spreker 3: Mevrouw Thomassen (Plaatsvervangend voorzitter)
Even een wachtmuziekje. Ik. De voorzitter wordt ook geacht de plaatsvervangend voorzitter wordt ook geacht kunnen stemmen, maar dat werkt even niet, dus we kijken even of we dat kunnen oplossen, denk ik. Anders hebben we geen geldige stemmingen. Ik ga even op en neer lopen, maar.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Huppakee. Ja, daar gaan we de stemming in zo doen, terwijl mevrouw Thomassen even plaats kan nemen. Ja, de stemmen nogmaals. Kijk of het nu goed gaat. Dan moet ik even kijken hoe de moties opvolgen. Volgens mij moet nu gelukt zijn of niet? Jawel, met 35 stemmen voor een twee tegen is die motie aanvaard? Dan hebben we de motie een doorbraak aanpakken.....

Naam spreker 23: De heer De Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)
Sorry, voorzitter. Ik had gevraagd om een stemverklaring.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Oh, ja excuus. Ja.

Naam spreker 23: De heer De Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ik denk dat dat ook voor de moeite bij het stemmen heeft gezorgd, want ik kon ook een hele tijd niets indrukken omdat ik door de stemming heen had gepraat, waarschijnlijk.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Moet u nagaan....

Naam spreker 23: De heer De Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)
Bij deze.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
En er gaat gelijk gebeuren.

Naam spreker 23: De heer De Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)
Precies.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Magic hands.

Naam spreker 23: De heer De Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)
Daar ga ik. De Partij voor de Dieren is voor een aanspreekpunt, zoals de oude wijkagent dat was. Maar de Raad gaat niet over de invulling van de politietaken en de rol van de oude wijkagent laten invullen. Iemand uit het werkveld veld die dezelfde bevoegdheden, dezelfde toegang tot het juridisch apparaat en dezelfde status mist, kan in onze ogen nooit. De taken die deze motie bij hem haar hen neerlegt, naar verwachting van deze raad en onze burgers uitvoeren. En daarom hebben wij tegen de motie gestemd. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Dat brengt ons bij de volgende motie. Een doorbraak aanpak voor dakloze mensen. Uw stemmen graag. Met 32 stemmen voor en vijf tegen is die aanvaard. Dat brengt ons bij de motie een stevige aanpak op bedrijven die arbeidsmigranten dakloos maken. U stemmen graag. Met 36 stemmen voor en één tegen is die aanvaard? Dat brengt ons bij de motie alle kleine beetjes helpen. En die gaat dus gesplitst, hè. Eerst één en drie. Ja, dictum één en drie eerst in stemming. Alle kleine beetjes helpen. Die is unaniem aanvaard, althans die twee dicta. Dat brengt ons bij dictum twee van dezelfde motie. Alle kleine beetjes helpen. Met 27 stemmen voor een tien tegenstaat dictum aanvaard. Dat brengt ze bij de motie. In goede bedoelingen kun je niet leven. Met 32 stemmen voor een vijf tegen is die aanvaard. Dan de motie geen deal met dealers.
Met 12 stemmen voor en 25 tegen is die verworpen. En dan de motie niet alleen lappen, maar ook snappen. Met 26 stemmen voor en 11 tegen is die aanvaard. En dat brengt ze bij de laatste motie. Met hetzelfde gemak fixen we de afvalbak. Met één stem voor 36 tegen is die motie verworpen. Dank u wel. Dat was de laatste motie bij dit onderwerp. En dat brengt ons bij het stemstuk voor vanavond.

4.11 Raadsvoorstel Deelname experiment nieuw stembiljet Provinciale Staten- en Waterschapsverkiezingen 2027 (71/2026)

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dat gaat over het raadsvoorstel deelname experiment, nieuw stembiljet provinciale staten en Waterschapsverkiezingen 2021. Nou, daar gaan we toch over stemmen.

Naam spreker 8: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Ja, met een stemverklaring.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Hebt u dat nodig? Nou, bij deze dan.

Naam spreker 8: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Ja, dank u wel, voorzitter. Uit de evaluatie bleek dat met name kleine partijen die geen 50 kandidaten op de lijst hadden staan, benaderd werden door dit stemformulier. Zeker als een partij waarbij een paar stemmen te weinig was voor een restzetel, weet hoe cruciaal het is om iedereen een eerlijke kans te geven op alle stemmen. Dit stemformulier helpt daarbij niet. Dus zullen wij tegenstemmen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, het is jammer dat het een stemstuk is, want ik had al een passend antwoord voor u, maar het is niet anders. Nee, de minister, de minister heeft daar al een oplossing voor bedacht. Maar goed, dat is het is het is anders. Jammer, jammer, jammer. Nee, die stemmen worden gewoon toegerekend aan de partij. Dus dat is een oplossing voor. De stemmen gaan niet verloren, meneer Kraut. Dat wil ik maar eens. Kunt u nog even nadenken? Want we gaan nu stemmen. Heeft u nog drie seconden om iets anders te bedenken. Goed, ja, u stemmen over het raadsvoorstel. Met 33 stemmen voor en vier tegen, is het voorstel aanvaard. Nou, dat brengt dus bij de sluiting voor vanavond. Veel warmer gaat het hier niet worden, is mijn persoonlijke waarneming. Maar dat geef ik niet, want de vergadering is afgelopen. De vergadering is gesloten en veel plezier.

Vergadering afgesloten