Collegevoorstel
Embargo tot 29 oktober 2026

Nijmegen

Onderwerp
Besluit op bezwaar tegen invorderingsbesluit Jan de Wittstraat 23

Programma	Bestuur en Organisatie Wonen en Stedelijke ontwikkeling	**Behandeldatum**	27 oktober 2026
Portefeuillehouder	H.M.F. Bruls en K.A. Lokker	**Status**	Embargo tot 29 oktober 2026 om 15.00 uur

---

Advies

1. Het invorderingsbesluit van 18 mei 2026, waarbij € 20.000 aan verbeurde dwangsommen wegens het niet nakomen van een last onder dwangsom zijn ingevorderd, in stand te laten conform het bijgevoegde besluit op bezwaar.

Aanleiding
In 2021 is een aanvraag van overtreder, de eigenaar van de Jan de Wittstraat 23, voor een omgevingsvergunning voor het wijzigen van een stadsbeeldobject buiten behandeling gesteld. Het ging in die zaak om het vervangen van de deur en de kozijnen in de voorgevel. De eigenaar heeft daar formeel geen rechtsmiddelen tegen aangewend. Wel gaf hij toen al blijk van zijn onvrede. Hij heeft gesprekken gehad met de wethouder en met de burgemeester, waar bijstand is aangeboden voor het aanvraagtraject. De eigenaar is daar niet op ingegaan. Vanuit de ODRN is in 2022 een van zijn brieven opgepakt als een verzoek om het besluit uit 2021 te herzien en is geprobeerd om samen met de eigenaar toch tot een vergunbare aanvraag te komen. Die poging is op niets uitgelopen.
In 2024 bleek dat hij zonder vergunning wijzigingen had aangebracht aan het stadsbeeldobject door de schuiframen en de bovenlichten van het pand te vervangen.
Op 30 mei 2025 is een handhavingsbesluit genomen, waarbij overtreder een last onder dwangsom is opgelegd en hem 24 weken is gegund om een plan in te dien voor het herstel van de voorgevel in de oude toestand. Omdat er binnen die termijn niet niet aan werd voldaan is er op 18 mei 2026 een invorderingsbesluit genomen.
De last onder dwangsom en het invorderingsbesluit zijn als bijlage bij dit voorstel gevoegd. Het is nu aan het college om een besluit te nemen op het bezwaar tegen het invorderingsbesluit.

Overtreder stuurt al jaren vrijwel dagelijks een of meer brieven en mails waarin hij zijn beklag doet over het optreden van (leden van) het college, de raad, de Raad voor de Journalistiek, de Raad van Discipline van de Orde van advocatuur, de politie, het Openbaar ministerie en de rechtbank. Hij probeert ook te bellen met zoveel mogelijk ambtenaren van de gemeente die bij dit dossier betrokken zijn. Ook over deze ambtenaren en hun leidinggevenden doet hij zijn beklag. Door de inhoud van die berichten en die telefoontjes is hem in brieven van de burgemeester en van de gemeentesecretaris een contactverbod opgelegd. Hij mag niet meer bellen met ambtenaren en hij krijgt ook geen reactie meer op zijn brieven. In het kader van de bezwaarprocedure is overigens wel telefonisch contact met hem geweest en er heeft een hoorzitting plaatsgevonden. Het houden van een hoorzitting is een verplichting op grond van de Algemene wet bestuursrecht.

Beoogde impact: uitvoering
Gelet op de wijze waarop overtreder zich in zijn brieven en mails uitlaat over de bestuurlijke en ambtelijke top en over de individuele bij de zaak betrokken ambtenaren, raakt dit veilige publieke dienstverlening. Daarom wordt er bij het nemen van dit besluit op bezwaar geen gebruik gemaakt van het mandaat van de manager Juridische Zaken, maar wordt dit besluit op bezwaar aan het college voorgelegd. Dat sluit aan bij onderdeel 1.1 uit de Doelenboom: "1.1 Besluiten zijn democratisch en zorgvuldig genomen en integraal afgewogen" en onderdeel 1.3 "Ons werk wordt slagvaardig en zorgvuldig uitgevoerd en we maken af waar we aan begonnen zijn", niet alleen met betrekking tot de handhaving van regelgeving maar ook in het kader van de veilige publieke taak, het in het kader van de veilige publieke taak staan voor bestuurders en ambtenaren die verantwoordelijk zijn voor deze handhaving.

Argumenten
1.1. De gronden die overtreder in zijn bezwaren aanvoert slagen niet.
In de last onder dwangsom en het invorderingsbesluit, bijgevoegd als bijlage, staat de onderbouwing voor het aannemen van een overtreding en voor het invorderen van de verbeurde dwangsommen. De brief van overtreder van 1 juni 2026, is aangemerkt als bezwaarschrift tegen het invorderingsbesluit.
Kort gezegd betoogt overtreder dat hij geen wettelijke bepalingen heeft overtreden, omdat de aanpassingen waarop hij is aangeschreven niet vergunningplichtig zijn en omdat hij deze aanpassingen niet heeft verricht.
In de last onder dwangsom is echter al onderbouwd dat er een omgevingsvergunning vereist is voor het wijzigen van de voorgevel omdat het pand in een beschermd stadsgezicht ligt en omdat het is aangewezen als stadsbeeldobject. Dat de wijzigingen daadwerkelijk zijn aangebracht blijkt uit een in het kader van de aanschrijving uitgebracht inspectierapport.

Kanttekeningen
1.1. Overtreder kan beroep instellen tegen het besluit op bezwaar.
Hij heeft veelvuldig het contact gezocht met de rechtspraak, zowel in het bestuursrechtelijk als in het strafrechtelijk traject. Dat is zonder succes gebleven. Door zijn geheel eigen visie op het recht en de daaruit voortvloeiende proceshouding en doordat het hem mede daardoor niet lukt om zich te laten bijstaan door een professioneel rechtsbijstandsverlener hebben procedures bij de rechtbank en de Raad van State tot op heden niet geleid tot een inhoudelijke behandeling van zijn zaak.

1.2. Het aanhouden van de zaak, bijvoorbeeld om het gesprek aan te gaan met overtreder, is niet gewenst.
Er zijn gesprekken geweest met de burgemeester en met de wethouder, waar bijstand is aangeboden voor het aanvraagtraject. Er is van de zijde van de ODRN geprobeerd om alsnog tot een vergunbare aanvraag te komen. Dat alles heeft niet tot resultaat geleid. Als overtreder zijn gedrag wijzigt zijn wij ook nu nog bereid om samen aan een oplossing te werken in de vorm van begeleiding om tot een vergunbare aanvraag te komen. Dat doet echter niet af aan de in de jurisprudentie uitgewerkte beginselplicht om verbeurde dwangsommen ook daadwerkelijk in te vorderen.

Embargo

Dit voorstel wordt later openbaar zodat eerst de geadresseerde in kennis kan worden gesteld.

Financiën
Er is geen budget nodig voor de uitvoering van dit besluit.

Participatie
Bij dit voorstel was participatie niet noodzakelijk.

Communicatie
Bij dit voorstel was communicatie niet noodzakelijk.

Vervolg
Overtreder krijgt het besluit op bezwaar toegezonden. Als hij volhardt in het niet betalen van de verschuldigde dwangsommen worden er invorderingsmaatregelen genomen.

Bijlage(n)

- Conceptbesluit op bezwaar;
- Verslag hoorzitting 30 juni 2026;
- Last onder dwangsom 30 mei 2025;
- Invorderingsbesluit 18 mei 2026;
- Als bezwaarschrift aangemerkte brief van 1 juni 2026.