Aan:

Het College van Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Nijmegen

Postbus 9105

6500 HG Nijmegen

Afzender:

Buurtbewoners van [redacted]

Lent, 18 september 2026

Betreft; Bezwaarschrift en urgent handhavingsverzoek inzake de realisatie van de tijdelijke noodopvanglocatie Vossenpels (Lent) te Nijmegen-Noord

Met deze brief wenden wij, de ondergetekenden en omwonenden direct tegenover de beoogde locatie aan het Smitjesland / Pelseland (Vossenpels, Lent), ons tot u. Op 16 september 2026 hebben wij via een bewonersbrief vernomen dat uw College heeft besloten om per 28 september 2026 te starten met de bouw van een tijdelijke noodopvanglocatie voor 98 woonunits op dit braakliggende terrein.

Tot op de dag van vandaag is er voor deze ingrijpende ontwikkeling geen omgevingsvergunning aangevraagd of verleend, noch is er enige publicatie geplaatst op de website van gemeente Nijmegen, of op platform www.OfficiëleBekendmakingen.nl

Met deze brief maken wij formeel en proactief bezwaar tegen de voorgenomen feitelijke handelingen en elk daaraan ten grondslag liggend (gedoog)besluit. Tevens dienen wij per direct een verzoek tot handhaving in.

- Achtergrond en Belanghebbende;

Wij wonen recht tegenover de beoogde ontwikkellocatie. Onze woonomgeving, veiligheid en leefbaarheid en het vrije uitzicht worden direct en ingrijpend beïnvloed door de plaatsing van 98 woonunits en de bijbehorende infrastructuur. Wij kwalificeren ons hiermee onmiskenbaar als belanghebbenden in de zin van artikel 1:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Gronden van het Bezwaar en het Handhavingsverzoek

1. Schending van de rechtsstaat en het omgevingsrecht (Bouwen zonder omgevingsvergunning)

Het realiseren van een opvanglocatie met 98 units is in strijd met het geldende omgevingsplan (bestemmingsplan) voor de locatie Vossenpels. Voor het afwijken hiervan en voor de feitelijke bouwactiviteiten is op grond van de Omgevingswet een omgevingsvergunning vereist. Door aan te kondigen dat de bouw op 28 september 2026 start zonder dat er een vergunningsprocedure is doorlopen, handelt de gemeente Nijmegen in strijd met haar eigen wettelijke kaders. Het met spoed willen bouwen ontslaat de overheid niet van de plicht de wet na te leven.

2. Onrechtmatige uitsluiting van rechtsbescherming en het onthouden van inspraak

Doordat er geen officiële publicatie heeft plaatsgevonden en er geen vergunningaanvraag ter inzage is gelegd, is het voor ons als direct omwonenden feitelijk en juridisch onmogelijk gemaakt om via de reguliere weg zienswijzen in te dienen of bezwaar te maken. Het volk is op geen enkele wijze gehoord voordat dit ingrijpende besluit werd genomen. Het organiseren van een louter informatieve bewonersavond op 22 september waarbij de plannen al vaststaan en de bouw 6 dagen later begint kan juridisch niet worden gekwalificeerd als een deugdelijke inspraak- of rechtsbeschermingsprocedure.

3. Ontbreken van een formele rechtsbasis (Gedoogbesluit / Bestuursdwang)

Indien uw College voornemens is de bouw te starten op basis van een spoedprocedure, een gedoogbesluit of een besluit tot bestuursdwang, wijzen wij u erop dat een dergelijk besluit schriftelijk vastgelegd en direct gepubliceerd dient te worden. Voor zover een dergelijk besluit reeds (mondeling of informeel) is genomen, maken wij daar bij dezen formeel bezwaar tegen.

Verzoek tot Handhaving en Stilleggen Bouw

Aangezien de aangekondigde start van de bouwwerkzaamheden op 28 september 2026 zonder omgevingsvergunning een flagrante overtreding van de Omgevingswet vormt, verzoeken wij u bij dezen formeel om:

4. Handhavend op te treden tegen de voorgenomen illegale bouw- en aanlegactiviteiten op het terrein tussen het Smitjesland en Pelseland te Lent;

5. De geplande werkzaamheden per direct op te schorten c.q. stil te leggen totdat er een rechtmatige, publiceerbare en toetsbare omgevingsvergunning is verleend waartegen regulier bezwaar en beroep openstaat.

Urgent Verzoek om Informatie;

Om onze rechtspositie in een eventuele procedure bij de voorzieningenrechter (voorlopige voorziening) te kunnen bepalen, vorderen wij dat u ons uiterlijk op maandag 21 september 2026 om 12:00 uur schriftelijk en gemotiveerd uitsluitsel geeft over:

- De exacte juridische en bestuursrechtelijke grondslag waarop u de opstart van de werkzaamheden per 28 september 2026 baseert.
- Een afschrift van het eventuele collegebesluit, gedoogbesluit of de opdracht tot spoedbestuursdwang.
- Omgevingsvergunning.

Indien een reactie of publicatie uitblijft en de voorbereidende werkzaamheden desondanks worden gestart, zien wij ons genoodzaakt de bestuursrechter te verzoeken een voorlopige voorziening te treffen om de bouw mis te letten.

In afwachting van uw spoedige en inhoudelijke reactie,

Met vriendelijke groet,

Namens de omwonenden van Lent

Aan:

College B&W Nijmegen

Gemeenteraad Nijmegen

Secretariaat wethouder [redacted]

Burgemeester [redacted]

Datum: 18 september 2026

Afzender:

[redacted] lent

Onderwerp: URGENT / BEKENTENIS ONBEHOORLIJK BESTUUR: Schrap plannen noodopvang Vossenpels-Noord; forceren via gedoogbeschikking rechtens onjuist

Geachte leden van de gemeenteraad,
Geacht college van burgemeester en wethouders,

Met diepe verontwaardiging en grote bezorgdheid hebben wij als omwonenden kennisgenomen van het besluit van het college om een tijdelijke noodopvang voor wel 430 asielzoekers te realiseren in Vossenpels (Lent).

De geplande opvang grenst direct aan een jonge woonwijk, actieve sportvelden en een buitenschoolse opvang (BSO). Dit betreft een zeer kwetsbare omgeving met dagelijks honderden spelende en sportende kinderen. De huidige opzet is veel te massaal, de duur tot 2029 veel te lang en de noodzaak ontbreekt feitelijk.

Wij eisen dat deze plannen **VOLLEDIG WORDEN GESCHRAPT** en dat de geplande bouwactiviteiten voor 28 september onmiddellijk worden gestaakt. Wij wijzen u met klem op de volgende argumenten:

1. RECHTENS ONJUIST: Misbruik van een gedoogbeschikking zonder wettelijke noodzaak

Het college is voornemens de bouw op 28 september te forceren via een gedoogbeschikking (omzeiling van het bestemmingsplan). In het Nederlandse bestuursrecht is actieve gedoogbeschikking uitsluitend toegestaan bij *acute, onvoorziene lokale overmacht*. Daarvan is hier absoluut geen sprake.
Onder de landelijke Spreidingswet heeft de gemeente Nijmegen een wettelijke verplichting van **820 opvangplekken**. Met de bestaande locaties (520 plekken) én het startklare azc Nijevelt (300 plekken) beschikt Nijmegen al over **exact 820 structurele plekken**. Onze gemeente voldoet dus al voor de volle 100% aan haar wettelijke plicht. De 430 extra plekken in Vossenpels zijn een vrijwillige, politieke ambitie van het college. Het misbruiken van een

nood-gedoogconstructie voor louter politieke overprestatie is **rechtens onjuist** en zal bij de bestuursrechter direct worden aangevochten.

2. PROCEDURELE FOUT: Officiële bekentenis van vooringenomenheid

In officiële reacties van de gemeente en het college stelt de gemeente letterlijk: *'Het is een bewuste keuze geweest om de buurt niet te laten participeren over de locatiekeuze want dat had kunnen leiden tot vertraging of afvallen van een geschikte locatie'*.
Dit is een schokkende bekentenis van onbehoorlijk bestuur. Het college geeft hiermee zwart-op-wit toe dat zij het wettelijk verankerde recht op burgerparticipatie bewust heeft gesmoord om haar eigen plannen erdoor te drukken. Dit getuigt van pure vooringenomenheid, wat deze procedure juridisch onherstelbaar beschadigt (art. 2:4 Awb). De informatieavond van 22 september is hiermee aangetoond een schijnvertoning.

3. Extreme regionale druk (Noodopvang Bemmel op <2 km)

Hemelsbreed op minder dan 2 kilometer afstand van Vossenpels, aan de 5.1.2e in buurgemeente Bemmel (gemeente Lingewaard), is al een operationele noodopvang voor 200 asielzoekers gevestigd. De komst van nog eens 430 plekken in Vossenpels zorgt voor een extreme, onevenredige concentratie van **630 opvangplekken binnen een straal van twee kilometer** op deze gemeentegrens. Dit legt een onacceptabele en onzorgvuldig getoetste belasting op voor de fysieke en sociale leefomgeving van onze kinderen.

4. Bestuurlijk onvermogen rondom leegstaand AZC Nijevelt

Het is voor ons als burgers volstrekt onuitlegbaar dat het college in Vossenpels in een recordtijd van 12 dagen een nieuw asieldorp doordrukt, terwijl het voormalig zorgcomplex Nijevelt al sinds april 2025 klaarstaat voor de opvang van 300 asielzoekers. Door getouwtrek tussen het COA en de eigenaar staat dit pand al anderhalf jaar leeg. Wij eisen dat de gemeente éérst haar bestaande, leegstaande opvangcapaciteit op orde brengt voordat zij een kinderrijke woonwijk overvalt.

5. Onfatsoenlijk korte tijdslijnen en gevaar voor de jeugd

De buurt is pas op woensdag 16 september per brief geïnformeerd, terwijl de bouw al in 12 dagen start. Er liggen op dit moment nul concrete veiligheidsplannen voor de directe buitenruimte en de loop- en fietsroutes van de honderden minderjarige kinderen die dagelijks zonder constant ouderlijk toezicht sporten of naar de BSO gaan.

Gezien de extreme urgentie, het misbruik van de gedoogbevoegdheid en het feit dat de bouw al op 28 september gepland staat, eisen wij binnen 24 uur een schriftelijke ontvangstbevestiging en een eerste inhoudelijke reactie op deze brandbrief vanuit het college.

Daarnaast wensen we afschrift van de gedoogbeschikking en binnen 24 uur na heden de bevestiging dat u handhaaft door geplande bouw geen start te laten maken.

Hoogachtend,



Aan:
College van Burgemeester en Wethouders Nijmegen
Gemeenteraad Nijmegen
Secretariaat wethouder [redacted]
Burgemeester [redacted]

Datum: 18 september 2026
Afzender: [redacted], [redacted], [redacted] Lent

Onderwerp: URGENT / Bezwaar tegen voorgenomen noodopvang Vossenpels-Noord; inzet gedoogbeschikking juridisch niet houdbaar

Geachte leden van de gemeenteraad, geacht college van burgemeester en wethouders,

Met grote zorg en ernstige verbazing hebben wij als direct omwonenden kennisgenomen van het voornemen om in Vossenpels (Lent) een tijdelijke opvanglocatie voor maximaal 430 asielzoekers te realiseren.

De beoogde locatie bevindt zich in de onmiddellijke nabijheid van een jonge woonwijk, sportvoorzieningen en een buitenschoolse opvang. Dagelijks maken honderden kinderen gebruik van deze voorzieningen. Tegen deze achtergrond achten wij de omvang van de opvanglocatie buitenproportioneel, de voorgenomen duur tot 2029 onevenredig lang en de noodzaak van deze uitbreiding onvoldoende aangetoond.

Wij verzoeken het college daarom met klem om de plannen volledig in te trekken en alle voorbereidingen voor de geplande start van de bouw op 28 september per direct op te schorten. Ter onderbouwing wijzen wij op de volgende punten.

1. Juridisch gebrek: toepassing van een gedoogbeschikking zonder aantoonbare noodzaak

Het college lijkt voornemens de realisatie van de opvanglocatie mogelijk te maken via een gedoogbeschikking, waarmee wordt afgeweken van het geldende bestemmingsplan. Een dergelijke constructie is binnen het bestuursrecht bedoeld voor uitzonderlijke situaties waarin sprake is van acute en onvoorziene omstandigheden. Van een dergelijke noodsituatie is hier geen sprake.

Op grond van de Spreidingswet rust op de gemeente Nijmegen een verplichting om 820 opvangplaatsen beschikbaar te stellen. Met de reeds bestaande opvangcapaciteit van 520 plaatsen en de 300 plaatsen die beschikbaar zijn op de locatie Nijevelt wordt al volledig aan deze verplichting voldaan. Daarmee beschikt Nijmegen over exact het aantal opvangplekken dat wettelijk vereist is.

De voorgestelde 430 extra plaatsen in Vossenpels vloeien daarmee niet voort uit een wettelijke noodzaak, maar uit een aanvullende bestuurlijke keuze. Het toepassen van een

noodconstructie voor een beleidsmatige uitbreiding achten wij juridisch onjuist. Indien nodig zullen wij dit standpunt aan de bestuursrechter voorleggen.

2. Procedureel gebrek: erkende beperking van participatie

In openbare communicatie heeft de gemeente aangegeven dat ervoor is gekozen om omwonenden niet te laten participeren bij de selectie van de locatie, omdat dit mogelijk tot vertraging of het afvallen van een geschikte locatie had kunnen leiden.

Met deze uitspraak erkent het college feitelijk dat bewust is afgezien van vroegtijdige betrokkenheid van bewoners om besluitvorming te versnellen. Hierdoor ontstaat de indruk dat de uitkomst al vaststond voordat inwoners hun mening konden geven.

Naar onze mening roept dit ernstige vragen op over de zorgvuldigheid en onpartijdigheid van het besluitvormingsproces zoals bedoeld in artikel 2:4 van de Algemene wet bestuursrecht. Tegen die achtergrond kan de aangekondigde informatieavond moeilijk worden gezien als een volwaardige participatiemogelijkheid.

3. Onevenredige concentratie van opvangcapaciteit in de regio

Op minder dan twee kilometer afstand van de beoogde locatie bevindt zich aan de [redacted] in Bemmel al een opvanglocatie voor circa 200 asielzoekers.

Wanneer de plannen voor Vossenpels worden uitgevoerd, ontstaat binnen een straal van ongeveer twee kilometer een concentratie van in totaal 630 opvangplaatsen. Naar onze mening is onvoldoende onderzocht welke gevolgen deze stapeling van opvangvoorzieningen heeft voor de leefomgeving, het voorzieningengebruik en de sociale draagkracht van het gebied.

Wij zijn van mening dat een dergelijke concentratie een aanzienlijk zwaardere belasting met zich brengt dan elders in de regio wordt gevraagd.

4. Onvoldoende benutting van bestaande opvangcapaciteit

Voor veel inwoners is het moeilijk te begrijpen dat in Vossenpels binnen zeer korte tijd een nieuwe opvanglocatie wordt ontwikkeld, terwijl het voormalige zorgcomplex Nijevelt al sinds april 2025 beschikbaar is voor de opvang van circa 300 personen.

Door aanhoudende discussies tussen betrokken partijen staat deze locatie inmiddels geruime tijd ongebruikt leeg. Wij vinden het daarom redelijk dat eerst bestaande en beschikbare opvangcapaciteit volledig wordt benut voordat een nieuwe grootschalige opvanglocatie wordt gerealiseerd in een woonomgeving met veel gezinnen en kinderen.

5. Onzorgvuldige planning en onvoldoende duidelijkheid over veiligheidsmaatregelen

Omwonenden zijn pas op 16 september schriftelijk geïnformeerd over de plannen, terwijl de start van de bouw al twaalf dagen later is voorzien.

Daarnaast zijn voor zover bekend nog geen concrete veiligheidsmaatregelen gepresenteerd voor de directe omgeving, waaronder de loop- en fietsroutes van de vele minderjarige kinderen die dagelijks zelfstandig gebruikmaken van de sportvelden en de buitenschoolse opvang.

Gelet op de korte voorbereidingstijd achten wij dit onvoldoende zorgvuldig.

Verzoek

Gezien de geplande aanvang van de werkzaamheden op 28 september, de voorgenomen inzet van een gedoogbeschikking en de hierboven genoemde bezwaren verzoeken wij u met nadruk om:

- binnen 24 uur de ontvangst van deze brief schriftelijk te bevestigen;
- binnen 24 uur een eerste inhoudelijke reactie te verstrekken;
- een afschrift van de voorgenomen gedoogbeschikking beschikbaar te stellen;
- te bevestigen dat de geplande bouwactiviteiten niet zullen aanvangen zolang de juridische en procedurele bezwaren niet zorgvuldig zijn beoordeeld.

Hoogachtend,

5.1.2e & 5.1.2e

Aan:
College B&W Nijmegen
Gemeenteraad Nijmegen
Secretariaat wethouder [redacted]
Burgemeester [redacted]

Afzender:
[redacted]
Lent

Datum: 18 september 2026

Onderwerp: URGENT / BEKENTENIS ONBEHOORLIJK BESTUUR: Schrap plannen noodopvang Vossenpels-Noord; forceren via gedoogbeschikking rechtens onjuist

Geachte leden van de gemeenteraad,
Geacht college van burgemeester en wethouders,

Met diepe verontwaardiging en grote bezorgdheid hebben wij als omwonenden kennisgenomen van het besluit van het college om een tijdelijke noodopvang voor wel 430 asielzoekers te realiseren in Vossenpels (Lent).

De geplande opvang grenst direct aan een jonge woonwijk, actieve sportvelden en een buitenschoolse opvang (BSO). Dit betreft een zeer kwetsbare omgeving met dagelijks honderden spelende en sportende kinderen. De huidige opzet is veel te massaal, de duur tot 2029 veel te lang en de noodzaak ontbreekt feitelijk.

Wij eisen dat deze plannen **VOLLEDIG WORDEN GESCHRAPT** en dat de geplande bouwactiviteiten voor 28 september onmiddellijk worden gestaakt. Wij wijzen u met klem op de volgende argumenten:

1. RECHTENS ONJUIST: Misbruik van een gedoogbeschikking zonder wettelijke noodzaak

Het college is voornemens de bouw op 28 september te forceren via een gedoogbeschikking (omzeiling van het bestemmingsplan). In het Nederlandse bestuursrecht is actieve gedoogbeschikking uitsluitend toegestaan bij *acute, onvoorziene lokale overmacht*. Daarvan is hier absoluut geen sprake.
Onder de landelijke Spreidingswet heeft de gemeente Nijmegen een wettelijke verplichting van **820 opvangplekken**. Met de bestaande locaties (520 plekken) én het startklare azc Nijevelt (300 plekken) beschikt Nijmegen al over **exact 820 structurele plekken**. Onze gemeente voldoet dus al voor de volle 100% aan haar wettelijke plicht. De 430 extra plekken in Vossenpels zijn een vrijwillige, politieke ambitie van het college. Het misbruiken van een nood-gedoogconstructie voor louter politieke overprestatie is **rechtens onjuist** en zal bij de bestuursrechter direct worden aangevochten.

2. PROCEDURELE FOUT: Officiële bekentenis van vooringenomenheid

In officiële reacties van de gemeente en het college stelt de gemeente letterlijk: *'Het is een bewuste keuze geweest om de buurt niet te laten participeren over de locatiekeuze want dat had kunnen leiden tot vertraging of afvallen van een geschikte locatie'*.
Dit is een schokkende bekentenis van onbehoorlijk bestuur. Het college geeft hiermee zwart-op-wit toe dat zij het wettelijk verankerde recht op burgerparticipatie bewust heeft gesmoord om haar eigen plannen erdoor te drukken. Dit getuigt van pure vooringenomenheid, wat deze procedure juridisch onherstelbaar beschadigt (art. 2:4 Awb). De informatieavond van 22 september is hiermee aangetoond een schijnvertoning.

3. Extreme regionale druk (Noodopvang Bemmel op <2 km)

Hemelsbreed op minder dan 2 kilometer afstand van Vossenpels, aan de 5.1.2e in buurgemeente Bemmel (gemeente Lingewaard), is al een operationele noodopvang voor 200 asielzoekers gevestigd. De komst van nog eens 430 plekken in Vossenpels zorgt voor een extreme, onevenredige concentratie van **630 opvangplekken binnen een straal van twee kilometer** op deze gemeentegrens. Dit legt een onacceptabele en onzorgvuldig getoetste belasting op voor de fysieke en sociale leefomgeving van onze kinderen.

4. Bestuurlijk onvermogen rondom leegstaand AZC Nijevelt

Het is voor ons als burgers volstrekt onuitlegbaar dat het college in Vossenpels in een recordtijd van 12 dagen een nieuw asieldorp doordrukt, terwijl het voormalig zorgcomplex Nijevelt al sinds april 2025 klaarstaat voor de opvang van 300 asielzoekers. Door getouwtrek tussen het COA en de eigenaar staat dit pand al anderhalf jaar leeg. Wij eisen dat de gemeente éérst haar bestaande, leegstaande opvangcapaciteit op orde brengt voordat zij een kinderrijke woonwijk overvalt.

5. Onfatsoenlijk korte tijdslijnen en gevaar voor de jeugd

De buurt is pas op woensdag 16 september per brief geïnformeerd, terwijl de bouw al in 12 dagen start. Er liggen op dit moment nul concrete veiligheidsplannen voor de directe buitenruimte en de loop- en fietsroutes van de honderden minderjarige kinderen die dagelijks zonder constant ouderlijk toezicht sporten of naar de BSO gaan.

Gezien de extreme urgentie, het misbruik van de gedoogbevoegdheid en het feit dat de bouw al op 28 september gepland staat, eisen wij binnen 24 uur een schriftelijke ontvangstbevestiging en een eerste inhoudelijke reactie op deze brandbrief vanuit het college.

Daarnaast wensen we afschrift van de gedoogbeschikking en binnen 24 uur na heden de bevestiging dat u handhaaft door geplande bouw geen start te laten maken.

Hoogachtend,

5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e Lent.

Aan:

College B&W Nijmegen
Gemeenteraad Nijmegen
Secretariaat wethouder [redacted]
Burgemeester [redacted]

Datum: 18 september 2026
Afzender: [redacted], omwonenden in Lent / betrokken bij Buurtcomité Vossenpels Lent

E-mail: [redacted]@gmail.com

Onderwerp: URGENT / BEKENTENIS ONBEHOORLIJK BESTUUR: Schrap plannen noodopvang Vossenpels-Noord; forceren via gedoogbeschikking rechtens onjuist

Geachte leden van de gemeenteraad,
Geacht college van burgemeester en wethouders,

Met diepe verontwaardiging en grote bezorgdheid hebben wij als omwonenden kennisgenomen van het besluit van het college om een tijdelijke noodopvang voor wel 430 asielzoekers te realiseren in Vossenpels (Lent).

De geplande opvang grenst direct aan een jonge woonwijk, actieve sportvelden en een buitenschoolse opvang (BSO). Dit betreft een zeer kwetsbare omgeving met dagelijks honderden spelende en sportende kinderen. De huidige opzet is veel te massaal, de duur tot 2029 veel te lang en de noodzaak ontbreekt feitelijk.

Wij eisen dat deze plannen **VOLLEDIG WORDEN GESCHRAPT** en dat de geplande bouwactiviteiten voor 28 september onmiddellijk worden gestaakt. Wij wijzen u met klem op de volgende argumenten:

1. RECHTENS ONJUIST: Misbruik van een gedoogbeschikking zonder wettelijke noodzaak

Het college is voornemens de bouw op 28 september te forceren via een gedoogbeschikking (omzeiling van het bestemmingsplan). In het Nederlandse bestuursrecht is actieve gedoogbeschikking uitsluitend toegestaan bij *acute, onvoorziene lokale overmacht*. Daarvan is hier absoluut geen sprake.
Onder de landelijke Spreidingswet heeft de gemeente Nijmegen een wettelijke verplichting van **820 opvangplekken**. Met de bestaande locaties (520 plekken) én het startklare azc Nijevelt (300 plekken) beschikt Nijmegen al over **exact 820 structurele plekken**. Onze gemeente voldoet dus al voor de volle 100% aan haar wettelijke plicht. De 430 extra plekken in Vossenpels zijn een vrijwillige, politieke ambitie van het college. Het misbruiken van een nood-gedoogconstructie voor louter politieke overprestatie is **rechtens onjuist** en zal bij de bestuursrechter direct worden aangevochten.

2. PROCEDURELE FOUT: Officiële bekentenis van vooringenomenheid

In officiële reacties van de gemeente en het college stelt de gemeente letterlijk: *'Het is een bewuste keuze geweest om de buurt niet te laten participeren over de locatiekeuze want dat had kunnen leiden tot vertraging of afvallen van een geschikte locatie'.*
Dit is een schokkende bekentenis van onbehoorlijk bestuur. Het college geeft hiermee zwart-op-wit toe dat zij het wettelijk verankerde recht op burgerparticipatie bewust heeft gesmoord om haar eigen plannen erdoor te drukken. Dit getuigt van pure vooringenomenheid, wat deze procedure juridisch onherstelbaar beschadigt (art. 2:4 Awb). De informatieavond van 22 september is hiermee aangetoond een schijnvertoning.

[redacted]

3. Extreme regionale druk (Noodopvang Bemmel op <2 km)

Hemelsbreed op minder dan 2 kilometer afstand van Vossenpels, aan de 5.1.2e in buurgemeente Bemmel (gemeente Lingewaard), is al een operationele noodopvang voor 200 asielzoekers gevestigd. De komst van nog eens 430 plekken in Vossenpels zorgt voor een extreme, onevenredige concentratie van **630 opvangplekken binnen een straal van twee kilometer** op deze gemeentegrens. Dit legt een onacceptabele en onzorgvuldig getoetste belasting op voor de fysieke en sociale leefomgeving van onze kinderen.

4. Bestuurlijk onvermogen rondom leegstaand AZC Nijevelt

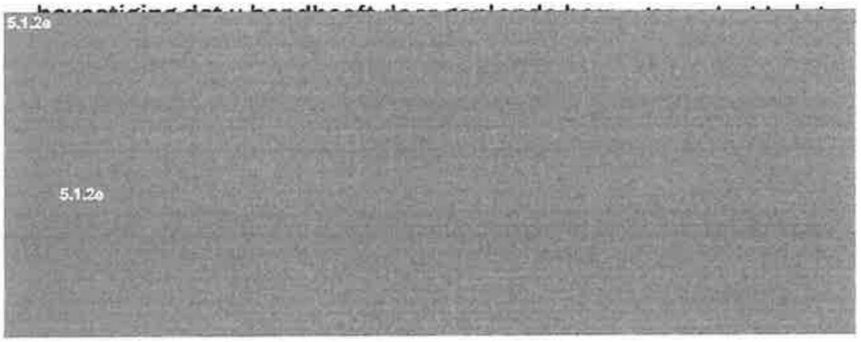
Het is voor ons als burgers volstrekt onuitlegbaar dat het college in Vossenpels in een recordtijd van 12 dagen een nieuw asieldorp doordrukt, terwijl het voormalig zorgcomplex Nijevelt al sinds april 2025 klaarstaat voor de opvang van 300 asielzoekers. Door getouwtrek tussen het COA en de eigenaar staat dit pand al anderhalf jaar leeg. Wij eisen dat de gemeente éérst haar bestaande, leegstaande opvangcapaciteit op orde brengt voordat zij een kinderrijke woonwijk overvalt.

5. Onfatsoenlijk korte tijdslijnen en gevaar voor de jeugd

De buurt is pas op woensdag 16 september per brief geïnformeerd, terwijl de bouw al in 12 dagen start. Er liggen op dit moment nul concrete veiligheidsplannen voor de directe buitenruimte en de loop- en fietsroutes van de honderden minderjarige kinderen die dagelijks zonder constant ouderlijk toezicht sporten of naar de BSO gaan.

Gezien de extreme urgentie, het misbruik van de gedoogbevoegdheid en het feit dat de bouw al op 28 september gepland staat, eisen wij binnen 24 uur een schriftelijke ontvangstbevestiging en een eerste inhoudelijke reactie op deze brandbrief vanuit het college.

Daarnaast wensen we afschrift van de gedoogbeschikking en binnen 24 uur na heden de



maken.

5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
Lent
@gmail.com

Aan:
College van burgemeester en wethouders van Nijmegen
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Datum: 18-09-2026

Betreft: Tijdelijke gemeentelijke noodopvang Vossenpels – verzoek om stukken, formeel verzoek om handhaving, veiligheid en woon- en leefklimaat, woningwaarde/verkoopbaarheid en voorbehoud schade

Uw kenmerk: E26.001377

SPOEDEISEND – FORMEEL VERZOEK OM HANDHAVING – AANGEKONDIGDE WERKZAAMHEDEN PER 28 SEPTEMBER 2026 – RECHTSBIJSTAND EN RECHTSGANG WORDEN VOORBEREID

Geacht college,

Op 17 september 2026 ontvingen wij uw brief van 16 september 2026 over de tijdelijke gemeentelijke noodopvang in Vossenpels, Nijmegen-Noord. Onze woning ligt op circa 50 meter van de voorgenomen opvanglocatie. Wij worden daardoor rechtstreeks geraakt door de ruimtelijke, veiligheids- en financiële gevolgen van het voorgenomen gebruik.

Volgens de gemeentelijke informatie gaat het om een tijdelijke gemeentelijke noodopvang voor maximaal 430 personen, bestemd voor mensen die zich in Ter Apel hebben aangemeld, waaronder gezinnen met kinderen en alleenreizenden. De opbouwwerkzaamheden zijn voorzien vanaf 28 september 2026, de eerste bewoners rond 23 november 2026 en het gebruik tot april 2029.

Wij begrijpen de landelijke druk op de asielopvang en het belang van menswaardige opvang. Tegelijkertijd moet de gemeente bij de keuze voor deze concrete locatie en bij het vooruitlopen op vergunningverlening de belangen van omwonenden zorgvuldig onderzoeken, kenbaar afwegen en de gevolgen voor de omgeving deugdelijk onderbouwen. Onze zorgen richten zich daarom op de gevolgde procedure, de noodzaak van het gedogen, veiligheid en toezicht, de positie van kinderen in de directe omgeving, en de waarde en verkoopbaarheid van onze woning.

1. Juridische status: noodopvang en geen reguliere huisvesting

De locatie wordt door de gemeente aangeduid als tijdelijke gemeentelijke noodopvang. Dat is iets anders dan reguliere huisvesting. Rijksoverheidsinformatie onderscheidt reguliere AZC-opvang, noodopvang en crisisnoodopvang. De openbare Nijmeegse berichtgeving spreekt voor Vossenpels over tijdelijke gemeentelijke noodopvang en vermeldt dat het Rijk en het COA om acuut inzetbare opvang hebben gevraagd.

Wij verzoeken u daarom precies aan te geven welke juridische en organisatorische categorie op Vossenpels van toepassing is (waaronder TGO, noodopvang en/of crisisnoodopvang), welke normen daarbij gelden en welke partij voor beheer, begeleiding, beveiliging, zorg en incidentafhandeling verantwoordelijk is.

2. Omgevingsvergunning, gedogen en spoedeisendheid

In uw brief staat dat de tijdelijke omgevingsvergunning is aangevraagd maar nog niet is verleend, terwijl de gemeente vanaf 28 september 2026 wil beginnen met de inrichting van het terrein en voor de tussentijd een gedoogbeschikking heeft afgegeven. Een gedoogbeslissing is volgens vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak in beginsel geen zelfstandig Awb-besluit; de rechtmatigheid van de situatie kan door een belanghebbende onder meer aan de orde worden gesteld via een verzoek om handhaving en de daarop volgende rechtsbescherming (ABRvS 24 april 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1356).

Gelet op de zeer korte termijn stellen wij u hierbij een concrete reactietermijn. Wij verzoeken u de hieronder genoemde stukken uiterlijk binnen vijf werkdagen na ontvangst van deze brief en in ieder geval vóór aanvang van de werkzaamheden op 28 september 2026 digitaal aan ons te verstrekken:

- de volledige gedoogbeslissing, inclusief voorwaarden, motivering en belangenafweging;
- de volledige aanvraag omgevingsvergunning met alle bijlagen, tekeningen en situatietekeningen;
- de ruimtelijke en juridische onderbouwing van het tijdelijke gebruik en de werkzaamheden;
- alle stukken waaruit de gestelde spoedeisendheid en noodzaak blijken, waaronder het verzoek van het Ministerie van Justitie en Veiligheid van maart 2026 en het verzoek van het COA aan Nijmegen;
- alle onderzoeken en adviezen over verkeer, parkeren, geluid, brandveiligheid, openbare orde, sociale veiligheid, natuur, verlichting, loop- en fietsroutes en het woon- en leefklimaat;
- de stukken waaruit blijkt hoe de belangen van direct omwonenden, kinderen, kinderopvang, scholen en sportvoorzieningen in de omgeving zijn geïnventariseerd en afgewogen;
- eventuele onderzoeken of adviezen over woningwaarde, verkoopbaarheid en financiële gevolgen voor omliggende woningen.

3. Spreidingswet: feitelijke situatie en noodzaak extra opvang

Wij verzoeken u de noodzaak van deze extra tijdelijke opvang concreet te onderbouwen in het licht van de Spreidingswet. Daarbij is zorgvuldigheid in de cijfers belangrijk. Voor de vorige verdeelcyclus was voor Nijmegen een individuele opgave van 820 reguliere opvangplaatsen en 12 plaatsen voor alleenstaande minderjarige vreemdelingen vastgesteld. De gemeente heeft eerder aangegeven dat de bestaande en geplande reguliere locaties tezamen precies op die 820 plaatsen uitkomen. Voor de nieuwe cyclus 2026–2028 is in februari 2026 voor Nijmegen een indicatieve verdeling van 769 opvangplaatsen (waarvan 49 geschikt voor amv's) gepubliceerd. Het definitieve verdeelbesluit voor deze cyclus is op dit moment nog niet vastgesteld; dat volgt volgens de landelijke procedure in december 2026.

Daarom stellen wij niet dat Nijmegen thans juridisch "geen enkele verdere opgave" kan hebben. Wel verzoeken wij u uitdrukkelijk uiteen te zetten:

- hoeveel voor de Spreidingswet meetellende opvangplaatsen Nijmegen op de datum van besluitvorming daadwerkelijk beschikbaar had en hoeveel daarvan volgens de wettelijke systematiek meetellen;
- welke reeds gerealiseerde en geplande locaties in die telling zijn betrokken;
- of en in hoeverre de 430 plaatsen in Vossenpels noodzakelijk zijn om aan een wettelijke taak te voldoen, dan wel aanvullend en vrijwillig worden aangeboden naar aanleiding van het landelijke acute tekort;
- waarom, indien de Vossenpelsplaatsen boven de wettelijke minimumopgave komen, de landelijke urgentie in dit concrete geval rechtvaardigt dat de reguliere vergunningverlening niet wordt afgewacht.

4. Zorgvuldige voorbereiding, participatie en belangenafweging

Artikel 3:2 Awb verplicht een bestuursorgaan bij de voorbereiding van een besluit de nodige kennis te vergaren omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen. Artikel 3:4 Awb verlangt dat de rechtstreeks betrokken belangen worden afgewogen en dat nadelige gevolgen niet onevenredig zijn in verhouding tot de te dienen doelen. Artikel 2:4 Awb verplicht het bestuursorgaan zijn taak zonder vooringenomenheid te vervullen.

Wij zijn bij brief van 16 september 2026 geïnformeerd, terwijl de informatieavond op 22 september plaatsvindt en de opbouw volgens de planning al op 28 september begint. Daardoor resteert voor omwonenden slechts een zeer korte periode om informatie te verkrijgen en hun belangen naar voren te brengen, terwijl locatie, capaciteit, looptijd en startdatum kennelijk al vergaand zijn bepaald.

Voor zover binnen de gemeente is vastgelegd dat vooraf bewust geen participatie over de locatiekeuze heeft plaatsgevonden om te voorkomen dat een locatie zou afvallen, verzoeken wij u dat document en de volledige context daarvan te verstrekken. Wij trekken daar zonder de onderliggende stukken geen conclusie over vooringenomenheid uit, maar een dergelijke keuze is wel relevant voor de vraag hoe en op welk moment de belangen van omwonenden daadwerkelijk zijn geïnventariseerd en afgewogen.

5. Veiligheid, kinderen en directe leefomgeving

In de directe woonomgeving wonen en verblijven veel kinderen. Onze eigen kinderen spelen hier op straat en fietsen voor hun dagelijkse schoolroute langs de voorgenomen opvanglocatie. Daardoor raken de verkeersveiligheid, sociale veiligheid en het toezicht rond deze locatie ons rechtstreeks en dagelijks. Onze zorg is niet gebaseerd op de veronderstelling dat de komst van asielzoekers op zichzelf tot onveiligheid leidt. Wel vinden wij het, gelet op de omvang van de tijdelijke noodopvang, de combinatie van gezinnen en alleenreizenden **die niet gescreend** zijn, de intensieve dagelijkse verplaatsingen rond de locatie en de zeer korte voorbereidingstijd, noodzakelijk dat de gemeente vooraf concreet aantoont dat de veiligheid van kinderen en andere omwonenden locatie-specifiek is onderzocht en voldoende is geborgd.

De gemeente meldt dat op de locatie 24-uurs begeleiding en toezicht aanwezig zullen zijn. Dat is relevante informatie, maar maakt een voorafgaande veiligheids- en beheersanalyse niet overbodig. Wij verzoeken daarom om beantwoording en onderbouwing van de volgende punten:

- welke locatiegebonden risicoanalyse is uitgevoerd op het gebied van sociale veiligheid, verkeersveiligheid en openbare orde;

- hoeveel medewerkers voor begeleiding, beveiliging en toezicht per tijdvak aanwezig zijn en welke kwalificaties/bevoegdheden zij hebben;
- welke afspraken zijn gemaakt met politie, handhaving, brandweer en andere hulpdiensten en wat de verwachte extra belasting is;
- welke loop- en fietsroutes tussen de opvang, winkels, openbaar vervoer, onderwijs en andere voorzieningen worden verwacht en of deze routes langs kinderopvang, scholen, speelplekken en sportvoorzieningen lopen;
- welke maatregelen worden genomen om veilige routes, verlichting, verkeersafwikkeling en toezicht rond locaties waar veel kinderen komen te waarborgen;
- welk huisreglement, meldprotocol en escalatieprotocol geldt, waar omwonende zich kunnen melden om meteen geholpen te worden; hoe incidenten en overlast worden geregistreerd en hoe omwonenden hierover periodiek worden geïnformeerd;
- of een beheergroep met omwonenden wordt ingesteld en of vooraf toetsbare evaluatie- en bijsturingsmomenten worden vastgelegd.

Wij wijzen er volledigheidshalve op dat wetenschappelijk onderzoek van 5.1.2e en Koster wel effecten op woningprijzen, verhuisgeneigdheid, ervaren ontevredenheid en hinder rapporteert, maar in hun gegevens geen effect vond op angst voor criminaliteit nabij opvangcentra. Wij gebruiken dat onderzoek daarom niet als bewijs dat Vossenpels onveilig zal worden. Onze vraag aan de gemeente is juist om de veiligheid van deze specifieke locatie vooraf met concrete gegevens en maatregelen te onderbouwen.

6. Waarde en verkoopbaarheid van onze woning

Voor ons is daarnaast een bijzonder zwaarwegend financieel belang aan de orde. Wij overwegen onze woning in het komende jaar te verkopen. De mogelijke gevolgen voor verkoopprijs en verkooptijd zijn daarom concreet en actueel.

Relevant Nederlands peer-reviewed onderzoek is 5.1.2e & 5.1.2e, "A world divided: refugee centers, house prices and household preferences", Journal of Economic Geography 23(1) (2023), 51–90. Op basis van Nederlandse woningtransacties over meer dan twintig jaar vinden de auteurs in hun voorkeursmodel gemiddeld een daling van 5,8% van woningprijzen na opening van een opvangcentrum, waarbij het statistische effect in hun analyse binnen 2 kilometer is geconcentreerd. In aanvullende analyses rapporteren zij een stijging van de verkooptijd met 16%. Zij vinden tevens aanwijzingen dat effecten groter zijn bij grotere centra (>500 personen) en in bepaalde looproutes naar winkelgebieden.

Wij stellen nadrukkelijk niet dat onze woning hierdoor automatisch 5,8% in waarde daalt of exact 16% langer te koop zal staan. Het onderzoek betreft gemiddelde historische effecten en is geen individuele taxatie; bovendien heeft Vossenpels een beoogde capaciteit van 430 personen en een tijdelijke looptijd. Het onderzoek maakt echter wel aannemelijk dat woningwaarde en verkoopbaarheid relevante financiële belangen zijn die niet zonder onderzoek als louter hypothetisch kunnen worden afgedaan.

Wij verzoeken u daarom schriftelijk aan te geven:

- of vooraf onderzoek is verricht naar de mogelijke gevolgen voor woningwaarde en verkoopbaarheid in de directe omgeving, en zo ja dit onderzoek te verstrekken;
- zo nee, waarom dit concrete financiële belang van omwonenden niet vooraf is onderzocht;
- op welke wijze mogelijke financiële schade in de belangenafweging is betrokken;

- welke procedure de gemeente voor omwonenden voorziet voor een eventueel verzoek om nadeelcompensatie of andere schadevergoeding.

7. Formeel verzoek om handhaving

Voor zover de vanaf 28 september 2026 voorgenomen werkzaamheden en/of het daaropvolgende gebruik zonder de benodigde omgevingsvergunning in strijd zijn met het omgevingsplan of andere wettelijke voorschriften, verzoeken wij het college hierbij formeel om handhavend op te treden en vergunningplichtige werkzaamheden en vergunningplichtig gebruik niet toe te staan zolang de daarvoor benodigde toestemming ontbreekt.

Indien u meent dat vanwege de gedoogbeslissing van handhaving kan worden afgezien, verzoeken wij u een schriftelijk besluit te nemen op dit handhavingsverzoek, met een kenbare afweging van onze belangen. Wij verzoeken u daarin concreet te motiveren welke bijzondere omstandigheden het afzien van handhaving rechtvaardigen en waarom niet kan worden gewacht op de beslissing op de omgevingsvergunning.

8. Voorbehoud rechtsmiddelen en schade

Wij behouden ons uitdrukkelijk alle rechten voor ten aanzien van bezwaar, beroep en – zodra daarvoor een appellabel besluit en spoedeisend belang bestaan – een eventueel verzoek om voorlopige voorziening. Tevens behouden wij ons alle rechten voor met betrekking tot eventuele waardevermindering, verminderde verkoopbaarheid en overige voor vergoeding in aanmerking komende schade, waaronder een mogelijk verzoek om nadeelcompensatie.

Gelet op de aangekondigde start van de werkzaamheden op 28 september 2026 stellen wij u hierbij een concrete en spoedeisende termijn. Wij verzoeken u uiterlijk binnen vijf werkdagen na ontvangst van deze brief en in ieder geval vóór aanvang van de werkzaamheden op 28 september 2026 inhoudelijk en schriftelijk te reageren. Wij verzoeken u vóór die datum (i) de gevraagde stukken volledig te verstrekken, (ii) schriftelijk te bevestigen of u aan het handhavingsverzoek tegemoetkomt en (iii), indien u niet handhavend optreedt, daarover een schriftelijk besluit te nemen waarin onze belangen kenbaar zijn afgewogen. Tevens verzoeken wij u om, totdat op het handhavingsverzoek is beslist, geen vergunningplichtige werkzaamheden ten behoeve van de realisatie van de crisis-/noodopvang te starten of te laten starten en geen onomkeerbare feitelijke situatie te creëren.

Wij zullen op zeer korte termijn gespecialiseerde rechtsbijstand inschakelen en bereiden het aanwenden van de beschikbare bestuursrechtelijke rechtsmiddelen voor. Zodra aan de wettelijke vereisten daarvoor is voldaan, zullen wij de zaak aan de bevoegde bestuursrechter voorleggen en zo nodig een verzoek om voorlopige voorziening indienen, gericht op het voorkomen van onomkeerbare gevolgen hangende de procedure. Indien het college het handhavingsverzoek geheel of gedeeltelijk afwijst, zullen wij beoordelen welke rechtsmiddelen tegen dat besluit onmiddellijk worden aangewend. Wij verzoeken om onmiddellijke schriftelijke ontvangstbevestiging en vermelding van het zaaknummer waaronder dit handhavingsverzoek wordt geregistreerd.

Hoogachtend,



Bronnen en verificatie

1. Gemeente Nijmegen / openbare berichtgeving, september 2026: tijdelijke gemeentelijke noodopvang Vossenpels voor maximaal 430 personen; start opbouw 28 september; eerste bewoners rond 23 november; gebruik tot april 2029; 24-uurs begeleiding en toezicht.

2. Ministerie van Asiel en Migratie, Staatscourant 2026, nr. 9053: indicatieve verdeling 2026 voor Nijmegen 769 opvangplaatsen, waarvan 49 geschikt voor amv's; Gelderse provinciale opgave 10.749 plaatsen.

3. Gemeente Nijmegen, beantwoording technische vragen 2026: voor de vorige verdeelcyclus was de individuele taak voor Nijmegen 820 reguliere opvangplaatsen en 12 amv-plaatsen; volgens de gemeente zouden Dommer van Poldersveldtweg (400), Stieltjesstraat (120) en Heyendaalseweg (300) samen 820 vormen. Het verdeelbesluit voor 2026 was toen nog niet vastgesteld.

4. Rijksoverheid, Spreidingswet (geraadpleegd september 2026): de 2026-verdeling per gemeente is in deze fase indicatief; provincies/gemeenten verdelen de provinciale opgave en de definitieve verdeelbesluiten volgen in december 2026.

5. ABRvS 24 april 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1356: een gedoogbeslissing is in beginsel geen Awb-besluit; rechtsbescherming kan onder meer via een handhavingsbesluit worden verkregen.

6. Algemene wet bestuursrecht, art. 2:4, 3:2 en 3:4: verbod op vooringenomen taakvervulling, zorgvuldige voorbereiding en belangenafweging/evenredigheid.

7. 5.1.2e & 5.1.2e, "A world divided: refugee centers, house prices and household preferences", Journal of Economic Geography 23(1) (2023), 51–90, DOI 10.1093/jeg/lbac005: gemiddeld -5,8% woningprijs binnen 2 km; aanvullende analyse +16% time on market; geen gevonden effect op fear of crime; aanwijzingen voor grotere effecten bij centra >500 personen.

Opmerking: deze brief is opgesteld op basis van publiek beschikbare informatie tot en met 18 september 2026 en de door de gemeente aan omwonenden verzonden brief. Vul persoonsgegevens en verzenddatum in en laat de brief bij een voorgenomen spoedprocedure bij voorkeur door een bestuursrechtadvocaat toetsen.

Aan:

College B&W Nijmegen
Gemeenteraad Nijmegen
Secretariaat wethouder [redacted]
Burgemeester [redacted]

Datum: 18 september 2026
Afzender: [redacted]

Onderwerp: URGENT / BEKENTENIS ONBEHOORLIJK BESTUUR: Schrap plannen noodopvang Vossenpels-Noord; forceren via gedoogbeschikking rechtens onjuist

Geachte leden van de gemeenteraad,
Geacht college van burgemeester en wethouders,

Met diepe verontwaardiging en grote bezorgdheid hebben wij als omwonenden kennisgenomen van het besluit van het college om een tijdelijke noodopvang voor wel 430 asielzoekers te realiseren in Vossenpels (Lent).

De geplande opvang grenst direct aan een jonge woonwijk, actieve sportvelden en een buitenschoolse opvang (BSO). Dit betreft een zeer kwetsbare omgeving met dagelijks honderden spelende en sportende kinderen. De huidige opzet is veel te massaal, de duur tot 2029 veel te lang en de noodzaak ontbreekt feitelijk.

Wij eisen dat deze plannen **VOLLEDIG WORDEN GESCHRAPT** en dat de geplande bouwactiviteiten voor 28 september onmiddellijk worden gestaakt. Wij wijzen u met klem op de volgende argumenten:

1. RECHTENS ONJUIST: Misbruik van een gedoogbeschikking zonder wettelijke noodzaak

Het college is voornemens de bouw op 28 september te forceren via een gedoogbeschikking (omzeiling van het bestemmingsplan). In het Nederlandse bestuursrecht is actieve gedoogbeschikking uitsluitend toegestaan bij *acute, onvoorziene lokale overmacht*. Daarvan is hier ***absoluut geen sprake***.
Onder de landelijke Spreidingswet heeft de gemeente Nijmegen een wettelijke verplichting van **820 opvangplekken**. Met de bestaande locaties (520 plekken) én het startklare azc Nijevelt (300 plekken) beschikt Nijmegen al over **exact 820 structurele plekken**. Onze gemeente voldoet dus al voor de volle 100% aan haar wettelijke plicht. De 430 extra plekken in Vossenpels zijn een vrijwillige, politieke ambitie van het college. Het misbruiken van een nood-gedoogconstructie voor louter politieke overprestatie is **rechtens onjuist** en zal bij de bestuursrechter direct worden aangevochten.

2. PROCEDURELE FOUT: Officiële bekentenis van vooringenomenheid

In *officiële reacties van de gemeente en het college stelt de gemeente letterlijk: 'Het is een bewuste keuze geweest om de buurt niet te laten participeren over de locatiekeuze want dat had kunnen leiden tot vertraging of afvallen van een geschikte locatie'.*
Dit is een schokkende bekentenis van onbehoorlijk bestuur. Het college geeft hiermee zwart-op-wit toe dat zij het wettelijk verankerde recht op burgerparticipatie bewust heeft gesmoord om haar eigen plannen erdoor te drukken. Dit getuigt van pure vooringenomenheid, wat deze procedure juridisch onherstelbaar beschadigt (art. 2:4 Awb). De informatieavond van 22 september is hiermee aangetoond een schijnvertoning.

3. Extreme regionale druk (Noodopvang Bemmel op <2 km)

Hemelsbreed op minder dan 2 kilometer afstand van Vossenpels, een de 5.1.2e in buurgemeente Bemmel (gemeente Lingewaard), is al een operationele noodopvang voor 200 asielzoekers gevestigd. De komst van nog eens 430 plekken in Vossenpels zorgt voor een extreme, onevenredige concentratie van **630 opvangplekken binnen een straal van twee kilometer** op deze gemeentegrens. Dit legt een onacceptabele en onzorgvuldig getoetste belasting op voor de fysieke en sociale leefomgeving van onze kinderen.

4. Bestuurlijk onvermogen rondom leegstaand AZC Nijevelt

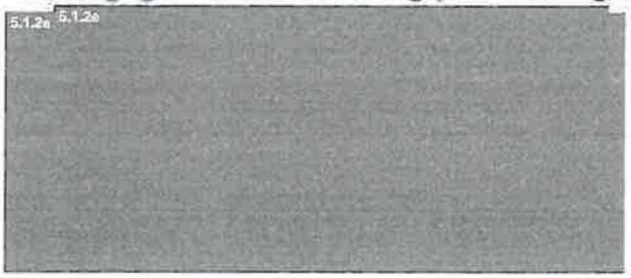
Het is voor ons als burgers volstrekt onuitlegbaar dat het college in Vossenpels in een recordtijd van 12 dagen een nieuw asieldorp doordrukt, terwijl het voormalig zorgcomplex Nijevelt al sinds april 2025 klaarstaat voor de opvang van 300 asielzoekers. Door getouwtrek tussen het COA en de eigenaar staat dit pand al anderhalf jaar leeg. Wij eisen dat de gemeente *éérst haar bestaande, leegstaande opvangcapaciteit op orde brengt voordat zij een kinderrijke woonwijk overvalt.*

5. Onfatsoenlijk korte tijdslijnen en gevaar voor de jeugd

De buurt is pas op woensdag 16 september per brief geïnformeerd, terwijl de bouw al in 12 dagen start. Er liggen op dit moment nul concrete veiligheidsplannen voor de directe buitenruimte en de loop- en fietsroutes van de honderden minderjarige kinderen die dagelijks zonder constant ouderlijk toezicht sporten of naar de BSO gaan.

Gezien de extreme urgentie, het misbruik van de gedoogbevoegdheid en het feit dat de bouw al op 28 september gepland staat, eisen wij binnen 24 uur een schriftelijke ontvangstbevestiging en een eerste inhoudelijke reactie op deze brandbrief vanuit het college.

Daarnaast wensen **we afschrift van de gedoogbeschikking en binnen 24 uur na heden de bevestiging dat u handhaaft door** geplande bouw geen start **te laten maken.**



Aan:
College B&W Nijmegen
Gemeenteraad Nijmegen
Secretariaat wethouder 5.1.2e
Burgemeester 5.1.2e

Datum: 18 september 2026
Afzender:

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e Lent

Onderwerp: URGENT / BEKENTENIS ONBEHOORLIJK BESTUUR: Schrap plannen noodopvang Vossenpels-Noord; forceren via gedoogbeschikking rechtens onjuist

Geachte leden van de gemeenteraad,
Geacht college van burgemeester en wethouders,

Met diepe verontwaardiging en grote bezorgdheid hebben wij als omwonenden kennisgenomen van het besluit van het college om een tijdelijke noodopvang voor wel 430 asielzoekers te realiseren in Vossenpels (Lent).

De geplande opvang grenst direct aan een jonge woonwijk, actieve sportvelden en een buitenschoolse opvang (BSO). Dit betreft een zeer kwetsbare omgeving met dagelijks honderden spelende en sportende kinderen. De huidige opzet is veel te massaal, de duur tot 2029 veel te lang en de noodzaak ontbreekt feitelijk.

Wij eisen dat deze plannen **VOLLEDIG WORDEN GESCHRAPT** en dat de geplande bouwactiviteiten voor 28 september onmiddellijk worden gestaakt. Wij wijzen u met klem op de volgende argumenten:

1. RECHTENS ONJUIST: Misbruik van een gedoogbeschikking zonder wettelijke noodzaak

Het college is voornemens de bouw op 28 september te forceren via een gedoogbeschikking (omzeiling van het bestemmingsplan). In het Nederlandse bestuursrecht is actieve gedoogbeschikking uitsluitend toegestaan bij *acute, onvoorziene lokale overmacht*. Daarvan is hier absoluut geen sprake.
Onder de landelijke Spreidingswet heeft de gemeente Nijmegen een wettelijke verplichting van **820 opvangplekken**. Met de bestaande locaties (520 plekken) én het startklare azc Nijevelt (300 plekken) beschikt Nijmegen al over **exact 820 structurele plekken**. Onze gemeente voldoet dus al voor de volle 100% aan haar wettelijke plicht. De 430 extra plekken in Vossenpels zijn een vrijwillige, politieke ambitie van het college. Het misbruiken van een nood-gedoogconstructie voor louter politieke overprestatie is **rechtens onjuist** en zal bij de bestuursrechter direct worden aangevochten.

2. PROCEDURELE FOUT: Officiële bekentenis van vooringenomenheid

In officiële reacties van de gemeente en het college stelt de gemeente letterlijk: *'Het is een bewuste keuze geweest om de buurt niet te laten participeren over de locatiekeuze want dat had kunnen leiden tot vertraging of afvallen van een geschikte locatie'*.
Dit is een schokkende bekentenis van onbehoorlijk bestuur. Het college geeft hiermee zwart-op-wit toe dat zij het wettelijk verankerde recht op burgerparticipatie bewust heeft gesmoord om haar eigen plannen erdoor te drukken. Dit getuigt van pure vooringenomenheid, wat deze procedure juridisch

onherstelbaar beschadigt (art. 2:4 Awb). De informatieavond van 22 september is hiermee aangetoond een schijnvertoning.

3. Extreme regionale druk (Noodopvang Bemmel op <2 km)

Hemelsbreed op minder dan 2 kilometer afstand van Vossenpels, aan de 5.1.2e in buurgemeente Bemmel (gemeente Lingewaard), is al een operationele noodopvang voor 200 asielzoekers gevestigd. De komst van nog eens 430 plekken in Vossenpels zorgt voor een extreme, onevenredige concentratie van **630 opvangplekken binnen een straal van twee kilometer** op deze gemeentegrens. Dit legt een onacceptabele en onzorgvuldig getoetste belasting op voor de fysieke en sociale leefomgeving van onze kinderen.

4. Bestuurlijk onvermogen rondom leegstaand AZC Nijevelt

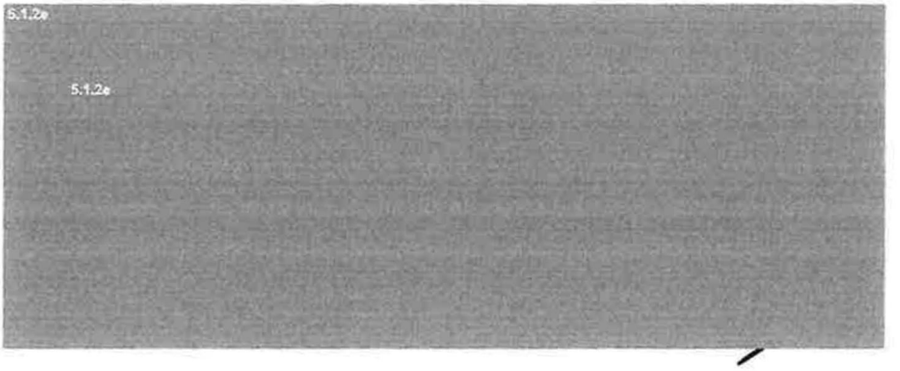
Het is voor ons als burgers volstrekt onuitlegbaar dat het college in Vossenpels in een recordtijd van 12 dagen een nieuw asieldorp doordrukt, terwijl het voormalig zorgcomplex Nijevelt al sinds april 2025 klaarstaat voor de opvang van 300 asielzoekers. Door getouwtrek tussen het COA en de eigenaar staat dit pand al anderhalf jaar leeg. Wij eisen dat de gemeente éérst haar bestaande, leegstaande opvangcapaciteit op orde brengt voordat zij een kinderrijke woonwijk overvalt.

5. Onfatsoenlijk korte tijdslijnen en gevaar voor de jeugd

De buurt is pas op woensdag 16 september per brief geïnformeerd, terwijl de bouw al in 12 dagen start. Er liggen op dit moment nul concrete veiligheidsplannen voor de directe buitenruimte en de loop- en fietsroutes van de honderden minderjarige kinderen die dagelijks zonder constant ouderlijk toezicht sporten of naar de BSO gaan.

Gezien de extreme urgentie, het misbruik van de gedoogbevoegdheid en het feit dat de bouw al op 28 september gepland staat, eisen wij binnen 24 uur een schriftelijke ontvangstbevestiging en een eerste inhoudelijke reactie op deze brandbrief vanuit het college.

Daarnaast wensen we afschrift van de gedoogbeschikking en binnen 24 uur na heden de bevestiging dat u handhaaft door geplande bouw geen start te laten maken.



Aan:
College B&W Nijmegen
Gemeenteraad Nijmegen
Secretariaat wethouder [redacted]
Burgemeester [redacted]

Datum: 18 september 2026
Afzender:
[redacted]

Onderwerp: URGENT / BEKENTENIS ONBEHOORLIJK BESTUUR: Schrap plannen noodopvang Vossenpels-Noord; forceren via gedoogbeschikking rechtens onjuist

Geachte leden van de gemeenteraad,
Geacht college van burgemeester en wethouders,

Met diepe verontwaardiging en grote bezorgdheid hebben wij als omwonenden kennisgenomen van het besluit van het college om een tijdelijke noodopvang voor wel 430 asielzoekers te realiseren in Vossenpels (Lent).

De geplande opvang grenst direct aan een jonge woonwijk, actieve sportvelden en een buitenschoolse opvang (BSO). Dit betreft een zeer kwetsbare omgeving met dagelijks honderden spelende en sportende kinderen. De huidige opzet is veel te massaal, de duur tot 2029 veel te lang en de noodzaak ontbreekt feitelijk.

Wij eisen dat deze plannen **VOLLEDIG WORDEN GESCHRAPT** en dat de geplande bouwactiviteiten voor 28 september onmiddellijk worden gestaakt. Wij wijzen u met klem op de volgende argumenten:

1. RECHTENS ONJUIST: Misbruik van een gedoogbeschikking zonder wettelijke noodzaak

Het college is voornemens de bouw op 28 september te forceren via een gedoogbeschikking (omzeiling van het bestemmingsplan). In het Nederlandse bestuursrecht is actieve gedoogbeschikking uitsluitend toegestaan bij *acute, onvoorziene lokale overmacht*. Daarvan is hier absoluut geen sprake.
Onder de landelijke Spreidingswet heeft de gemeente Nijmegen een wettelijke verplichting van **820 opvangplekken**. Met de bestaande locaties (520 plekken) én het startklare azc Nijevelt (300 plekken) beschikt Nijmegen al over **exact 820 structurele plekken**. Onze gemeente voldoet dus al voor de volle 100% aan haar wettelijke plicht. De 430 extra plekken in Vossenpels zijn een vrijwillige, politieke ambitie van het college. Het misbruiken van een nood-gedoogconstructie voor louter politieke overprestatie is **rechtens onjuist** en zal bij de bestuursrechter direct worden aangevochten.

2. PROCEDURELE FOUT: Officiële bekentenis van vooringenomenheid

In officiële reacties van de gemeente en het college stelt de gemeente letterlijk: *'Het is een bewuste keuze geweest om de buurt niet te laten participeren over de locatiekeuze want dat had kunnen leiden tot vertraging of afvallen van een geschikte locatie'*.
Dit is een schokkende bekentenis van onbehoorlijk bestuur. Het college geeft hiermee zwart-op-wit toe dat zij het wettelijk verankerde recht op burgerparticipatie bewust heeft gesmoord om haar eigen plannen erdoor te drukken. Dit getuigt van pure vooringenomenheid, wat deze procedure juridisch onherstelbaar beschadigt (art. 2:4 Awb). De informatieavond van 22 september is hiermee aangetoond een schijnvertoning.

3. Extreme regionale druk (Noodopvang Bemmel op <2 km)

Hemelsbreed op minder dan 2 kilometer afstand van Vossenpels, aan de 5.1.2e in buurgemeente Bemmel (gemeente Lingewaard), is al een operationele noodopvang voor 200 asielzoekers gevestigd. De komst van nog eens 430 plekken in Vossenpels zorgt voor een extreme, onevenredige concentratie van **630 opvangplekken binnen een straal van twee kilometer** op deze gemeentegrens. Dit legt een onacceptabele en onzorgvuldig getoetste belasting op voor de fysieke en sociale leefomgeving van onze kinderen.

4. Bestuurlijk onvermogen rondom leegstaand AZC Nijevelt

Het is voor ons als burgers volstrekt onuitlegbaar dat het college in Vossenpels in een recordtijd van 12 dagen een nieuw asieldorp doordrukt, terwijl het voormalig zorgcomplex Nijevelt al sinds april 2025 klaarstaat voor de opvang van 300 asielzoekers. Door getouwtrek tussen het COA en de eigenaar staat dit pand al anderhalf jaar leeg. Wij eisen dat de gemeente éérst haar bestaande, leegstaande opvangcapaciteit op orde brengt voordat zij een kinderrijke woonwijk overvalt.

5. Onfatsoenlijk korte tijdslijnen en gevaar voor de jeugd

De buurt is pas op woensdag 16 september per brief geïnformeerd, terwijl de bouw al in 12 dagen start. Er liggen op dit moment nul concrete veiligheidsplannen voor de directe buitenruimte en de loop- en fietsroutes van de honderden minderjarige kinderen die dagelijks zonder constant ouderlijk toezicht sporten of naar de BSO gaan.

Gezien de extreme urgentie, het misbruik van de gedoogbevoegdheid en het feit dat de bouw al op 28 september gepland staat, eisen wij binnen 24 uur een schriftelijke ontvangstbevestiging en een eerste inhoudelijke reactie op deze brandbrief vanuit het college.

Daarnaast wensen we afschrift van de gedoogbeschikking en binnen 24 uur na heden de bevestiging dat u handhaaft door geplande bouw geen start te laten maken.

Hoogachtend,

5.1.2e

College B&W Nijmegen
Gemeenteraad Nijmegen
Secretariaat wethouder [redacted]
Burgemeester [redacted]

[redacted]
Lent

Lent, 18 september 2026

Betreft: URGENT / BEKENTENIS ONBEHOORLIJK BESTUUR: Schrap plannen noodopvang Vossenpels-Noord; forceren via gedoogbeschikking rechtens onjuist

Geachte leden van de gemeenteraad,
Geacht college van burgemeester en wethouders,

Met diepe verontwaardiging en grote bezorgdheid hebben wij als omwonenden kennisgenomen van het besluit van het college om een tijdelijke noodopvang voor wel 430 asielzoekers te realiseren in Vossenpels (Lent).

De geplande opvang grenst direct aan een jonge woonwijk, actieve sportvelden en een buitenschoolse opvang (BSO). Dit betreft een zeer kwetsbare omgeving met dagelijks honderden spelende en sportende kinderen. De huidige opzet is veel te massaal, de duur tot 2029 veel te lang en de noodzaak ontbreekt feitelijk.

Wij eisen dat deze plannen **VOLLEDIG WORDEN GESCHRAPT** en dat de geplande bouwactiviteiten voor 28 september onmiddellijk worden gestaakt. Wij wijzen u met klem op de volgende argumenten:

1. RECHTENS ONJUIST: Misbruik van een gedoogbeschikking zonder wettelijke noodzaak

Het college is voornemens de bouw op 28 september te forceren via een gedoogbeschikking (omzeiling van het bestemmingsplan). In het Nederlandse bestuursrecht is actieve gedoogbeschikking uitsluitend toegestaan bij *acute, onvoorziene lokale overmacht.* Daarvan is hier absoluut geen sprake.
Onder de landelijke Spreidingswet heeft de gemeente Nijmegen een wettelijke verplichting van **820 opvangplekken**. Met de bestaande locaties (520 plekken) én het startklare azc Nijevelt (300 plekken) beschikt Nijmegen al over **exact 820 structurele plekken**. Onze gemeente voldoet dus al voor de volle 100% aan haar wettelijke plicht. De 430 extra plekken in Vossenpels zijn een vrijwillige, politieke ambitie van het college. Het misbruiken van een nood-gedoogconstructie voor louter politieke overprestatie is **rechtens onjuist** en zal bij de bestuursrechter direct worden aangevochten.

2. PROCEDURELE FOUT: Officiële bekentenis van vooringenomenheid

In officiële reacties van de gemeente en het college stelt de gemeente letterlijk: *'Het is een bewuste keuze geweest om de buurt niet te laten participeren over de locatiekeuze want dat had kunnen leiden tot vertraging of afvallen van een geschikte locatie'.*
Dit is een schokkende bekentenis van onbehoorlijk bestuur. Het college geeft hiermee zwart-op-wit toe dat zij het wettelijk verankerde recht op burgerparticipatie bewust heeft gesmoord om haar eigen plannen erdoor te drukken. Dit getuigt van pure vooringenomenheid, wat deze procedure juridisch onherstelbaar beschadigt (art. 2:4 Awb). De informatieavond van 22 september is hiermee aangetoond een schijnvertoning.

3. Extreme regionale druk (Noodopvang Bemmel op <2 km)

Hemelsbreed op minder dan 2 kilometer afstand van Vossenpels, aan de 5.1.2e in buurgemeente Bemmel (gemeente Lingewaard), is al een operationele noodopvang voor 200 asielzoekers gevestigd. De komst van nog eens 430 plekken in Vossenpels zorgt voor een extreme, onevenredige concentratie van **630 opvangplekken binnen een straal van twee kilometer** op deze gemeentegrens. Dit legt een onacceptabele en onzorgvuldig getoetste belasting op voor de fysieke en sociale leefomgeving van onze kinderen.

4. Bestuurlijk onvermogen rondom leegstaand AZC Nijevelt

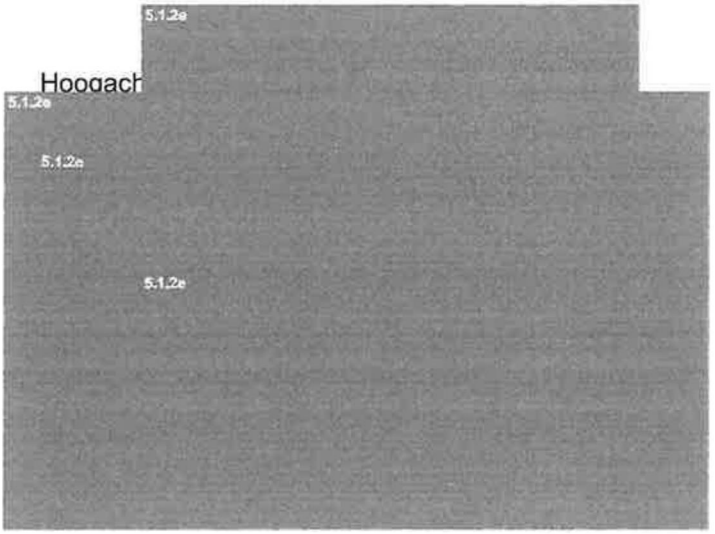
Het is voor ons als burgers volstrekt onuitlegbaar dat het college in Vossenpels in een recordtijd van 12 dagen een nieuw asieldorp doordrukt, terwijl het voormalig zorgcomplex Nijevelt al sinds april 2025 klaarstaat voor de opvang van 300 asielzoekers. Door getouwtrek tussen het COA en de eigenaar staat dit pand al anderhalf jaar leeg. Wij eisen dat de gemeente éérst haar bestaande, leegstaande opvangcapaciteit op orde brengt voordat zij een kinderrijke woonwijk overvalt.

5. Onfatsoenlijk korte tijdslijnen en gevaar voor de jeugd

De buurt is pas op woensdag 16 september per brief geïnformeerd, terwijl de bouw al in 12 dagen start. Er liggen op dit moment nul concrete veiligheidsplannen voor de directe buitenruimte en de loop- en fietsroutes van de honderden minderjarige kinderen die dagelijks zonder constant ouderlijk toezicht sporten of naar de BSO gaan.

Gezien de extreme urgentie, het misbruik van de gedoogbevoegdheid en het feit dat de bouw al op 28 september gepland staat, eisen wij binnen 24 uur een schriftelijke ontvangstbevestiging en een eerste inhoudelijke reactie op deze brandbrief vanuit het college.

Daarnaast wensen we afschrift van de gedoogbeschikking en binnen 24 uur na heden de bevestiging dat u handhaaft door geplande bouw geen start te laten maken.



Aan:

College B&W Nijmegen
Gemeenteraad Nijmegen
Secretariaat wethouder [redacted]
Burgemeester [redacted]

Datum: 18 september 2026
Afzender: [redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted] Lent

Onderwerp: URGENT / BEKENTENIS ONBEHOORLIJK BESTUUR: Schrap plannen noodopvang Vossenpels-Noord; forceren via gedoogbeschikking rechtens onjuist

Geachte leden van de gemeenteraad,
Geacht college van burgemeester en wethouders,

Met diepe verontwaardiging en grote bezorgdheid hebben wij als omwonenden kennisgenomen van het besluit van het college om een tijdelijke noodopvang voor wel 430 asielzoekers te realiseren in Vossenpels (Lent).

De geplande opvang grenst direct aan een jonge woonwijk, actieve sportvelden en een buitenschoolse opvang (BSO). Dit betreft een zeer kwetsbare omgeving met dagelijks honderden spelende en sportende kinderen. De huidige opzet is veel te massaal, de duur tot 2029 veel te lang en de noodzaak ontbreekt feitelijk.

Wij eisen dat deze plannen **VOLLEDIG WORDEN GESCHRAPT** en dat de geplande bouwactiviteiten voor 28 september onmiddellijk worden gestaakt. Wij wijzen u met klem op de volgende argumenten:

1. RECHTENS ONJUIST: Misbruik van een gedoogbeschikking zonder wettelijke noodzaak

Het college is voornemens de bouw op 28 september te forceren via een gedoogbeschikking (omzeiling van het bestemmingsplan). In het Nederlandse bestuursrecht is actieve gedoogbeschikking uitsluitend toegestaan bij *acute, onvoorziene lokale overmacht*. Daarvan is hier absoluut geen sprake.
Onder de landelijke Spreidingswet heeft de gemeente Nijmegen een wettelijke verplichting van **820 opvangplekken**. Met de bestaande locaties (520 plekken) én het startklare azc Nijevelt (300 plekken) beschikt Nijmegen al over **exact 820 structurele plekken**. Onze gemeente voldoet dus al voor de volle 100% aan haar wettelijke plicht. De 430 extra plekken in Vossenpels zijn een vrijwillige, politieke ambitie van het college. Het misbruiken van een nood-gedoogconstructie voor louter politieke overprestatie is **rechtens onjuist** en zal bij de bestuursrechter direct worden aangevochten.

2. PROCEDURELE FOUT: Officiële bekentenis van vooringenomenheid

In officiële reacties van de gemeente en het college stelt de gemeente letterlijk: *'Het is een bewuste keuze geweest om de buurt niet te laten participeren over de locatiekeuze want dat had kunnen leiden tot vertraging of afvallen van een geschikte locatie'*.
Dit is een schokkende bekentenis van onbehoorlijk bestuur. Het college geeft hiermee zwart-op-wit toe dat zij het wettelijk verankerde recht op burgerparticipatie bewust heeft gesmoord om haar eigen plannen erdoor te drukken. Dit getuigt van pure vooringenomenheid, wat deze procedure juridisch

onherstelbaar beschadigt (art. 2:4 Awb). De informatieavond van 22 september is hiermee aangetoond een schijnvertoning.

3. Extreme regionale druk (Noodopvang Bemmel op <2 km)

Hemelsbreed op minder dan 2 kilometer afstand van Vossenpels, aan de 5.1.2e in buurgemeente Bemmel (gemeente Lingewaard), is al een operationele noodopvang voor 200 asielzoekers gevestigd. De komst van nog eens 430 plekken in Vossenpels zorgt voor een extreme, onevenredige concentratie van **630 opvangplekken binnen een straal van twee kilometer** op deze gemeentegrens. Dit legt een onacceptabele en onzorgvuldig getoetste belasting op voor de fysieke en sociale leefomgeving van onze kinderen.

4. Bestuurlijk onvermogen rondom leegstaand AZC Nijevelt

Het is voor ons als burgers volstrekt onuitlegbaar dat het college in Vossenpels in een recordtijd van 12 dagen een nieuw asieldorp doordrukt, terwijl het voormalig zorgcomplex Nijevelt al sinds april 2025 klaarstaat voor de opvang van 300 asielzoekers. Door getouwtrek tussen het COA en de eigenaar staat dit pand al anderhalf jaar leeg. Wij eisen dat de gemeente éérst haar bestaande, leegstaande opvangcapaciteit op orde brengt voordat zij een kinderrijke woonwijk overvalt.

5. Onfatsoenlijk korte tijdslijnen en gevaar voór de jeugd

De buurt is pas op woensdag 16 september per brief geïnformeerd, terwijl de bouw al in 12 dagen start. Er liggen op dit moment nul concrete veiligheidsplannen voor de directe buitenruimte en de loop- en fietsroutes van de honderden minderjarige kinderen die dagelijks zonder constant ouderlijk toezicht sporten of naar de BSO gaan.

Gezien de extreme urgentie, het misbruik van de gedoogbevoegdheid en het feit dat de bouw al op 28 september gepland staat, eisen wij binnen 24 uur een schriftelijke ontvangstbevestiging en een eerste inhoudelijke reactie op deze brandbrief vanuit het college.

Daarnaast wensen we afschrift van de gedoogbeschikking en binnen 24 uur na heden de bevestiging dat u handhaaft door geplande bouw geen start te laten maken.

Hoogachtend,

5.1.2e

Aan:
College B&W Nijmegen
Gemeenteraad Nijmegen
Secretariaat wethouder [redacted]
Burgemeester [redacted]

Datum: 18 september 2026
Afzender:

[redacted]

[redacted] Lent

Onderwerp: URGENT / BEKENTENIS ONBEHOORLIJK BESTUUR: Schrap plannen noodopvang Vossenpels-Noord; forceren via gedoogbeschikking rechtens onjuist

Geachte leden van de gemeenteraad,
Geacht college van burgemeester en wethouders,

Met diepe verontwaardiging en grote bezorgdheid hebben wij als omwonenden kennisgenomen van het besluit van het college om een tijdelijke noodopvang voor wel 430 asielzoekers te realiseren in Vossenpels (Lent).

De geplande opvang grenst direct aan een jonge woonwijk, actieve sportvelden en een buitenschoolse opvang (BSO). Dit betreft een zeer kwetsbare omgeving met dagelijks honderden spelende en sportende kinderen. De huidige opzet is veel te massaal, de duur tot 2029 veel te lang en de noodzaak ontbreekt feitelijk.

Wij eisen dat deze plannen **VOLLEDIG WORDEN GESCHRAPT** en dat de geplande bouwactiviteiten voor 28 september onmiddellijk worden gestaakt. Wij wijzen u met klem op de volgende argumenten:

1. RECHTENS ONJUIST: Misbruik van een gedoogbeschikking zonder wettelijke noodzaak

Het college is voornemens de bouw op 28 september te forceren via een gedoogbeschikking (omzeiling van het bestemmingsplan). In het Nederlandse bestuursrecht is actieve gedoogbeschikking uitsluitend toegestaan bij *acute, onvoorziene lokale overmacht*. Daarvan is hier absoluut geen sprake.
Onder de landelijke Spreidingswet heeft de gemeente Nijmegen een wettelijke verplichting van **820 opvangplekken**. Met de bestaande locaties (520 plekken) én het startklare azc Nijevelt (300 plekken) beschikt Nijmegen al over **exact 820 structurele plekken**. Onze gemeente voldoet dus al voor de volle 100% aan haar wettelijke plicht. De 430 extra plekken in Vossenpels zijn een vrijwillige, politieke ambitie van het college. Het misbruiken van een nood-gedoogconstructie voor louter politieke overprestatie is **rechtens onjuist** en zal bij de bestuursrechter direct worden aangevochten.

2. PROCEDURELE FOUT: Officiële bekentenis van vooringenomenheid

In officiële reacties van de gemeente en het college stelt de gemeente letterlijk: *'Het is een bewuste keuze geweest om de buurt niet te laten participeren over de locatiekeuze want dat had kunnen leiden tot vertraging of afvallen van een geschikte locatie'*.
Dit is een schokkende bekentenis van onbehoorlijk bestuur. Het college geeft hiermee zwart-op-wit toe dat zij het wettelijk verankerde recht op burgerparticipatie bewust heeft gesmoord om haar eigen plannen erdoor te drukken. Dit getuigt van pure vooringenomenheid, wat deze procedure juridisch

onherstelbaar beschadigt (art. 2:4 Awb). De informatieavond van 22 september is hiermee aangetoond een schijnvertoning.

3. Extreme regionale druk (Noodopvang Bemmel op <2 km)

Hemelsbreed op minder dan 2 kilometer afstand van Vossenpels, aan de 5.1.2e in buurgemeente Bemmel (gemeente Lingewaard), is al een operationele noodopvang voor 200 asielzoekers gevestigd. De komst van nog eens 430 plekken in Vossenpels zorgt voor een extreme, onevenredige concentratie van **630 opvangplekken binnen een straal van twee kilometer** op deze gemeentegrens. Dit legt een onacceptabele en onzorgvuldig getoetste belasting op voor de fysieke en sociale leefomgeving van onze kinderen.

4. Bestuurlijk onvermogen rondom leegstaand AZC Nijevelt

Het is voor ons als burgers volstrekt onuitlegbaar dat het college in Vossenpels in een recordtijd van 12 dagen een nieuw asieldorp doordrukt, terwijl het voormalig zorgcomplex Nijevelt al sinds april 2025 klaarstaat voor de opvang van 300 asielzoekers. Door getouwtrek tussen het COA en de eigenaar staat dit pand al anderhalf jaar leeg. Wij eisen dat de gemeente éérst haar bestaande, leegstaande opvangcapaciteit op orde brengt voordat zij een kinderrijke woonwijk overvalt.

5. Onfatsoenlijk korte tijdslijnen en gevaar voor de jeugd

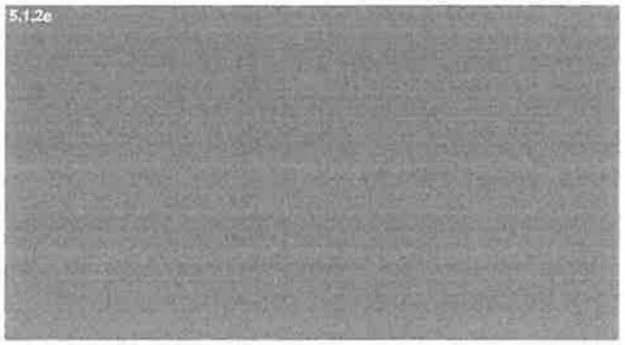
De buurt is pas op woensdag 16 september per brief geïnformeerd, terwijl de bouw al in 12 dagen start. Er liggen op dit moment nul concrete veiligheidsplannen voor de directe buitenruimte en de loop- en fietsroutes van de honderden minderjarige kinderen die dagelijks zonder constant ouderlijk toezicht sporten of naar de BSO gaan.

Gezien de extreme urgentie, het misbruik van de gedoogbevoegdheid en het feit dat de bouw al op 28 september gepland staat, eisen wij binnen 24 uur een schriftelijke ontvangstbevestiging en een eerste inhoudelijke reactie op deze brandbrief vanuit het college.

Daarnaast wensen we afschrift van de gedoogbeschikking en binnen 24 uur na heden de bevestiging dat u handhaaft door geplande bouw geen start te laten maken.

Hoogachtend,

5.1.2e
5.1.2e



Aan:
Het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Nijmegen

Postbus 9105

6500 HG Nijmegen

Afschrift aan:
De gemeenteraad van Nijmegen, via de griffie

Betreft: Verzoek om juridische onderbouwing, besluitvorming en rechtsbescherming inzake tijdelijke noodopvang Vossenpels-Noord

Lent, 18 september 2026

Geacht College,

Op 16 september 2026 heeft de gemeente Nijmegen bekendgemaakt dat in Vossenpels-Noord, op het terrein tussen Smitjesland en Pelseland, een tijdelijke gemeentelijke noodopvang wordt gerealiseerd voor maximaal 430 personen. Volgens de verstrekte informatie start de opbouw op 28 september 2026, worden de eerste bewoners eind november verwacht en blijft de locatie naar verwachting tot april 2029 in gebruik.

Het betreft een ontwikkeling met aanzienlijke ruimtelijke en maatschappelijke gevolgen voor Vossenpels, Lent en Nijmegen-Noord. Tegelijkertijd is voor omwonenden op dit moment onvoldoende duidelijk op basis van welke formele besluiten, wettelijke bevoegdheden en omgevingsrechtelijke toestemmingen de gemeente deze locatie wil realiseren.

Voor zover uit de openbare informatie kan worden opgemaakt, heeft de gemeenteraad niet vooraf afzonderlijk ingestemd met de realisatie van deze opvanglocatie. Evenmin is voor ons duidelijk welke omgevingsrechtelijke besluitvorming reeds heeft plaatsgevonden.

Gezien de aangekondigde start van de werkzaamheden op 28 september verzoeken wij het College onderstaande vragen met spoed te beantwoorden en de bijbehorende documenten openbaar beschikbaar te stellen.

1. Formeel collegebesluit en wettelijke bevoegdheid

Op welke datum heeft het College formeel besloten tot realisatie en ingebruikname van de tijdelijke noodopvang Vossenpels-Noord?

Wij verzoeken om toezending dan wel openbaarmaking van het volledige collegebesluit, het collegevoorstel, de beslisnota, bijlagen en de juridische onderbouwing.

Tevens verzoeken wij u concreet aan te geven op welke wettelijke bevoegdheid of bevoegdheden het College zich baseert voor zowel de keuze van deze locatie als de realisatie en exploitatie daarvan.

2. Positie en betrokkenheid van de gemeenteraad

Waarom is de realisatie van een opvanglocatie voor maximaal 430 personen niet vooraf ter besluitvorming aan de gemeenteraad voorgelegd?

Is de gemeenteraad vóór het collegebesluit geïnformeerd over de concrete locatie, omvang, duur, inrichting en planning van de opvang? Zo ja, wanneer en op welke wijze?

Is de gemeenteraad vóór de definitieve besluitvorming in de gelegenheid gesteld wensen en bedenkingen kenbaar te maken?

Indien dit niet is gebeurd, verzoeken wij het College gemotiveerd uiteen te zetten waarom dit naar zijn oordeel niet noodzakelijk was, mede gelet op de informatie- en verantwoordingsplicht van het College tegenover de gemeenteraad en, voor zover van toepassing, artikel 169 van de Gemeentewet.

3. Omgevingsplan en omgevingsvergunning

Past zowel het plaatsen van de geplande woonunits, paviljoens en overige voorzieningen als het feitelijke gebruik van het terrein voor de opvang en huisvesting van maximaal 430 personen volledig binnen het geldende omgevingsplan?

Indien het College meent dat dit het geval is, verzoeken wij u concreet aan te geven op welke planregels en gebruiksbepalingen deze conclusie is gebaseerd.

Indien de ontwikkeling geheel of gedeeltelijk in strijd is met het omgevingsplan, verzoeken wij u aan te geven welke omgevingsrechtelijke procedure wordt of is gevolgd.

Is voor deze ontwikkeling een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit (BOPA) aangevraagd of verleend?

Zo ja, verzoeken wij om het zaaknummer, de aanvraagdatum, datum van besluitvorming en de volledige vergunning inclusief ruimtelijke en juridische onderbouwing.

4. Juridische grondslag voor start werkzaamheden op 28 september

Op basis van welke publiekrechtelijke toestemming mogen de aangekondigde werkzaamheden reeds op 28 september 2026 beginnen?

Zijn op die datum alle noodzakelijke vergunningen en toestemmingen verleend en in werking getreden?

Indien nog niet alle noodzakelijke vergunningen zijn verleend, verzoeken wij u concreet uiteen te zetten op welke juridische grondslag de gemeente desondanks met het bouwrijp maken, de aanleg van voorzieningen en/of plaatsing van woonunits en paviljoens kan beginnen.

5. Gedoogbesluit

Is voor de aanleg, bouw, inrichting of het gebruik van de opvanglocatie een gedoogbesluit of gedoogbeschikking genomen of wordt een dergelijk besluit voorbereid?

Indien een gedoogbesluit bestaat, verzoeken wij u dit integraal openbaar te maken.

Tevens verzoeken wij u aan te geven wat precies wordt gedoogd, voor welke periode dit geldt, waarom voor gedogen is gekozen in plaats van reguliere vergunningverlening, op welke juridische grondslag het gedogen berust en welke belangenafweging hieraan ten grondslag ligt.

Daarnaast verzoeken wij u concreet aan te geven welke mogelijkheden van bezwaar, beroep en/of andere rechtsbescherming voor omwonenden bestaan ten aanzien van het gedoogbesluit en de activiteiten waarop het betrekking heeft.

6. Bindend adviesrecht van de gemeenteraad

Heeft het College beoordeeld of voor deze ontwikkeling op grond van de door de Nijmeegse gemeenteraad vastgestelde lijst van buitenplanse omgevingsplanactiviteiten een bindend advies van de gemeenteraad vereist is?

Zo ja, verzoeken wij u deze juridische beoordeling openbaar te maken.

Indien het College van oordeel is dat geen bindend advies van de gemeenteraad noodzakelijk is, verzoeken wij u precies aan te geven op welke bepaling en juridische redenering deze conclusie is gebaseerd.

Daarbij verzoeken wij specifiek aandacht te besteden aan de vraag hoe de tijdelijke plaatsing van nieuwe bebouwing en voorzieningen voor maximaal 430 personen op dit terrein juridisch wordt gekwalificeerd.

7. Participatie en belangen omwonenden

Welke participatie met omwonenden en andere direct belanghebbenden heeft **voorafgaand aan het besluit** plaatsgevonden?

Wij verzoeken daarbij nadrukkelijk onderscheid te maken tussen daadwerkelijke participatie voorafgaand aan de besluitvorming en informatievoorziening nadat de bestuurlijke keuze reeds was gemaakt.

Indien de informatiebijeenkomst van 22 september 2026 door het College als participatie wordt beschouwd, verzoeken wij u toe te lichten op welke wijze de resultaten van deze bijeenkomst nog daadwerkelijk invloed kunnen hebben op de besluitvorming, gelet op de aangekondigde start van de werkzaamheden op 28 september.

Heeft het College beoordeeld of participatie op grond van de Nijmeegse regelgeving voor buitenplanse omgevingsplanactiviteiten verplicht is? Zo ja, verzoeken wij deze beoordeling openbaar te maken.

8. Belangenafweging en gevolgen voor de omgeving

Welke concrete belangenafweging heeft het College gemaakt ten aanzien van de gevolgen van een opvanglocatie voor maximaal 430 personen voor de bestaande en toekomstige bewoners van Vossenpels, Lent en Nijmegen-Noord?

Wij verzoeken daarbij inzicht te geven in de beoordeling van onder meer verkeersbewegingen en verkeersveiligheid, parkeerdruk, openbare orde en veiligheid, capaciteit van maatschappelijke voorzieningen, zorg en onderwijs, leefbaarheid, inrichting en ontsluiting van het terrein en de gevolgen voor de geplande woningbouw in Vossenpels-Noord.

Welke onderzoeken, adviezen, risicoanalyses en effectbeoordelingen liggen aan deze belangenafweging ten grondslag? Wij verzoeken deze documenten eveneens openbaar beschikbaar te stellen.

9. Financiële verplichtingen en overeenkomsten

Welke financiële verplichtingen is de gemeente in verband met deze opvang aangegaan en welke overeenkomsten zijn of worden gesloten met het Rijk, het COA en/of andere partijen?

Heeft het College beoordeeld of de aard en omvang van deze verplichtingen aanleiding gaven om de gemeenteraad voorafgaand aan de definitieve besluitvorming in de gelegenheid te stellen wensen en bedenkingen kenbaar te maken?

10. Rechtsbescherming voor omwonenden

Tot slot verzoeken wij het College concreet aan te geven tegen welke reeds genomen of nog te nemen besluiten belanghebbende omwonenden bezwaar en/of beroep kunnen instellen.

Wij verzoeken daarbij per besluit aan te geven:

- welk bestuursorgaan het besluit heeft genomen;
- wat de datum en het zaaknummer van het besluit zijn;
- waar en wanneer het besluit is gepubliceerd;
- wanneer de bezwaar- of beroepstermijn begint;
- hoe lang deze termijn duurt;
- of bezwaar of beroep opschortende werking heeft;
- bij welke instantie een voorlopige voorziening kan worden gevraagd.

Spoedeisend belang

De gemeente heeft de opvanglocatie op 16 september 2026 bekendgemaakt en tegelijkertijd aangekondigd dat de werkzaamheden reeds op 28 september 2026 beginnen.

Gezien deze zeer korte periode en de mogelijke gevolgen daarvan voor de rechtspositie van direct omwonenden verzoeken wij u bovenstaande vragen **met spoed en bij voorkeur vóór aanvang van de werkzaamheden** te beantwoorden.

Wij benadrukken dat dit verzoek niet uitsluitend betrekking heeft op algemene informatie over de opvang. Wij verzoeken uitdrukkelijk om inzicht in de **formele besluiten, wettelijke bevoegdheidsgrondslag, vergunningen, eventuele gedoogbesluiten, juridische beoordelingen, participatie en rechtsbescherming** waarop de realisatie van deze locatie is gebaseerd.

Daarnaast verzoeken wij de gemeenteraad kennis te nemen van deze brief en vanuit zijn kaderstellende en controlerende rol te beoordelen of de raad bij een besluit van deze aard en omvang tijdig en voldoende is geïnformeerd en betrokken.

Wij behouden ons uitdrukkelijk alle rechten en rechtsmiddelen voor ten aanzien van reeds genomen en nog te nemen besluiten met betrekking tot de realisatie en ingebruikname van deze locatie.

Wij zien uw spoedige inhoudelijke reactie en de gevraagde documenten met belangstelling tegemoet. Helaas ben ik zelf vanwege een zakelijke reis verhinderd op de informatieavond op 22 september in het Wijnfort.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e Lent
5.1.2e @gmail.com
5.1.2e

Aan:
College B&W Nijmegen
Gemeenteraad Nijmegen
Secretariaat wethouder [redacted]
Burgemeester [redacted]

Datum: 18 september 2026

Afzender:
[redacted] Lent

Onderwerp: URGENT / BEKENTENIS ONBEHOORLIJK BESTUUR: Schrap plannen noodopvang Vossenpels; forceren via gedoogbeschikking rechtens onjuist

Geachte leden van de gemeenteraad,
Geacht college van burgemeester en wethouders,

Met diepe verontwaardiging en grote bezorgdheid hebben wij als omwonenden kennisgenomen van het besluit van het college om een tijdelijke noodopvang voor wel 430 asielzoekers te realiseren in Vossenpels (Lent).

De geplande opvang grenst direct aan een jonge woonwijk, actieve sportvelden en een buitenschoolse opvang (BSO). Dit betreft een zeer kwetsbare omgeving met dagelijks honderden spelende en sportende kinderen. De huidige opzet is veel te massaal, de duur tot 2029 veel te lang en de noodzaak ontbreekt feitelijk.

Wij eisen dat deze plannen **VOLLEDIG WORDEN GESCHRAPT** en dat de geplande bouwactiviteiten voor 28 september onmiddellijk worden gestaakt. Wij wijzen u met klem op de volgende argumenten:

1. RECHTENS ONJUIST: Misbruik van een gedoogbeschikking zonder wettelijke noodzaak

Het college is voornemens de bouw op 28 september te forceren via een gedoogbeschikking (omzeiling van het bestemmingsplan). In het Nederlandse bestuursrecht is actieve gedoogbeschikking uitsluitend toegestaan bij *acute, onvoorziene lokale overmacht*. Daarvan is hier absoluut geen sprake.
Onder de landelijke Spreidingswet heeft de gemeente Nijmegen een wettelijke verplichting van **820 opvangplekken**. Met de bestaande locaties (520 plekken) én het startklare azc Nijevelt (300 plekken) beschikt Nijmegen al over **exact 820 structurele plekken**. Onze gemeente voldoet dus al voor de volle 100% aan haar wettelijke plicht. De 430 extra plekken in Vossenpels zijn een vrijwillige, politieke ambitie van het college. Het misbruiken van een nood-gedoogconstructie voor louter politieke overprestatie is **rechtens onjuist** en zal bij de bestuursrechter direct worden aangevochten.

2. PROCEDURELE FOUT: Officiële bekentenis van vooringenomenheid

In officiële reacties van de gemeente en het college stelt de gemeente letterlijk: *'Het is een bewuste keuze geweest om de buurt niet te laten participeren over de locatiekeuze want dat had kunnen leiden tot vertraging of afvallen van een geschikte locatie'*.
Dit is een schokkende bekentenis van onbehoorlijk bestuur. Het college geeft hiermee zwart-op-wit toe dat zij het wettelijk verankerde recht op burgerparticipatie bewust heeft gesmoord om haar eigen plannen erdoor te drukken. Dit getuigt van pure vooringenomenheid, wat deze procedure juridisch onherstelbaar beschadigt (art. 2:4 Awb). De informatieavond van 22 september is hiermee aangetoond een schijnvertoning.

3. Extreme regionale druk (Noodopvang Bemmel op <2 km)

Hemelsbreed op minder dan 2 kilometer afstand van Vossenpels, aan de 5.1.2e in buurgemeente Bemmel (gemeente Lingewaard), is al een operationele noodopvang voor 200 asielzoekers gevestigd. De komst van nog eens 430 plekken in Vossenpels zorgt voor een extreme, onevenredige concentratie van **630 opvangplekken binnen een straal van twee kilometer** op deze gemeentegrens. Dit legt een onacceptabele en onzorgvuldig getoetste belasting op voor de fysieke en sociale leefomgeving van onze kinderen.

4. Bestuurlijk onvermogen rondom leegstaand AZC Nijevelt

Het is voor ons als burgers volstrekt onuitlegbaar dat het college in Vossenpels in een recordtijd van 12 dagen een nieuw asieldorp doordrukt, terwijl het voormalig zorgcomplex Nijevelt al sinds april 2025 klaarstaat voor de opvang van 300 asielzoekers. Door getouwtrek tussen het COA en de eigenaar staat dit pand al anderhalf jaar leeg. Wij eisen dat de gemeente éérst haar bestaande, leegstaande opvangcapaciteit op orde brengt voordat zij een kinderrijke woonwijk overvalt.

5. Onfatsoenlijk korte tijdslijnen en gevaar voor de jeugd

De buurt is pas op woensdag 16 september per brief geïnformeerd, terwijl de bouw al in 12 dagen start. Er liggen op dit moment nul concrete veiligheidsplannen voor de directe buitenruimte en de loop- en fietsroutes van de honderden minderjarige kinderen die dagelijks zonder constant ouderlijk toezicht sporten of naar de BSO gaan.

Gezien de extreme urgentie, het misbruik van de gedoogbevoegdheid en het feit dat de bouw al op 28 september gepland staat, eisen wij binnen 24 uur een schriftelijke ontvangstbevestiging en een eerste inhoudelijke reactie op deze brandbrief vanuit het college.

Daarnaast wensen we afschrift van de gedoogbeschikking en binnen 24 uur na heden de bevestiging dat u handhaaft door geplande bouw geen start te laten maken.

Hoogachtend,



5.1.2e

Aan:

College B&W Nijmegen
Gemeenteraad Nijmegen
Secretariaat wethouder [redacted]
Burgemeester [redacted]

Datum: 21 september 2026
Afzender:

[redacted] Lent

Onderwerp: URGENT / BEKENTENIS ONBEHOORLIJK BESTUUR: Schrap plannen noodopvang Vossenpels-Noord; forceren via gedoogbeschikking rechtens onjuist

Geachte leden van de gemeenteraad,
Geacht college van burgemeester en wethouders,

Met diepe verontwaardiging en grote bezorgdheid hebben wij als omwonenden kennisgenomen van het besluit van het college om een tijdelijke noodopvang voor wel 430 asielzoekers te realiseren in Vossenpels (Lent).

De geplande opvang grenst direct aan een jonge woonwijk, actieve sportvelden en een buitenschoolse opvang (BSO). Dit betreft een zeer kwetsbare omgeving met dagelijks honderden spelende en sportende kinderen. De huidige opzet is veel te massaal, de duur tot 2029 veel te lang en de noodzaak ontbreekt feitelijk.

Wij eisen dat deze plannen **VOLLEDIG WORDEN GESCHRAPT** en dat de geplande bouwactiviteiten voor 28 september onmiddellijk worden gestaakt. Wij wijzen u met klem op de volgende argumenten:

1. RECHTENS ONJUIST: Misbruik van een gedoogbeschikking zonder wettelijke noodzaak

Het college is voornemens de bouw op 28 september te forceren via een gedoogbeschikking (omzeiling van het bestemmingsplan). In het Nederlandse bestuursrecht is actieve gedoogbeschikking uitsluitend toegestaan bij *acute, onvoorziene lokale overmacht*. Daarvan is hier absoluut geen sprake.
Onder de landelijke Spreidingswet heeft de gemeente Nijmegen een wettelijke verplichting van **820 opvangplekken**. Met de bestaande locaties (520 plekken) én het startklare azc Nijevelt (300 plekken) beschikt Nijmegen al over **exact 820 structurele plekken**. Onze gemeente voldoet dus al voor de volle 100% aan haar wettelijke plicht. De 430 extra plekken in Vossenpels zijn een vrijwillige, politieke ambitie van het college. Het misbruiken van een nood-gedoogconstructie voor louter politieke overprestatie is **rechtens onjuist** en zal bij de bestuursrechter direct worden aangevochten.

2. PROCEDURELE FOUT: Officiële bekentenis van vooringenomenheid

In officiële reacties van de gemeente en het college stelt de gemeente letterlijk: *'Het is een bewuste keuze geweest om de buurt niet te laten participeren over de locatiekeuze want dat had kunnen leiden tot vertraging of afvallen van een geschikte locatie'*.
Dit is een schokkende bekentenis van onbehoorlijk bestuur. Het college geeft hiermee zwart-op-wit toe dat zij het wettelijk verankerde recht op burgerparticipatie bewust heeft gesmoord om haar eigen plannen erdoor te drukken. Dit getuigt van pure vooringenomenheid, wat deze procedure juridisch onherstelbaar beschadigt (art. 2:4 Awb). De informatieavond van 22 september is hiermee aangetoond een schijnvertoning.

3. Extreme regionale druk (Noodopvang Bemmel op <2 km)

Hemelsbreed op minder dan 2 kilometer afstand van Vossenpels, aan de [redacted] in buurgemeente Bemmel (gemeente Lingewaard), is al een operationele noodopvang voor 200 asielzoekers gevestigd. De komst van nog eens 430 plekken in Vossenpels zorgt voor een extreme, onevenredige concentratie van **630 opvangplekken binnen een straal van twee kilometer** op deze gemeentegrens. Dit legt een onacceptabele en onzorgvuldig getoetste belasting op voor de fysieke en sociale leefomgeving van onze kinderen.

4. Bestuurlijk onvermogen rondom leegstaand AZC Nijevelt

Het is voor ons als burgers volstrekt onuitlegbaar dat het college in Vossenpels in een recordtijd van 12 dagen een nieuw asieldorp doordrukt, terwijl het voormalig zorgcomplex Nijevelt al sinds april 2025 klaarstaat voor de opvang van 300 asielzoekers. Door getouwtrek tussen het COA en de eigenaar staat dit pand al anderhalf jaar leeg. Wij eisen dat de gemeente éérst haar bestaande, leegstaande opvangcapaciteit op orde brengt voordat zij een kinderrijke woonwijk overvalt.

5. Onfatsoenlijk korte tijdslijnen en gevaar voor de jeugd

De buurt is pas op woensdag 16 september per brief geïnformeerd, terwijl de bouw al in 12 dagen start. Er liggen op dit moment nul concrete veiligheidsplannen voor de directe buitenruimte en de loop- en fietsroutes van de honderden minderjarige kinderen die dagelijks zonder constant ouderlijk toezicht sporten of naar de BSO gaan.

Gezien de extreme urgentie, het misbruik van de gedoogbevoegdheid en het feit dat de bouw al op 28 september gepland staat, eisen wij binnen 24 uur een schriftelijke ontvangstbevestiging en een eerste inhoudelijke reactie op deze brandbrief vanuit het college.

Daarnaast wensen we afschrift van de gedoogbeschikking en binnen 24 uur na heden de bevestiging dat u handhaaft door geplande bouw geen start te laten maken.

Hoogachtend,

[redacted]

L.S.,

Geachte

College van Burgemeester en Wethouders Nijmegen,

Gemeenteraad Nijmegen,

Secretariaat wethouder 5.1.2e **en**

Burgemeester 5.1.2e

Datum: 18 september 2026
Afzender: 5.1.2e ,

5.1.2e 5.1.2e Lent

Onderwerp: URGENT / Bezwaar tegen voorgenomen noodopvang Vossenpels-Noord; inzet gedoogbeschikking juridisch niet houdbaar

Geachte leden van de gemeenteraad,
Geacht college van burgemeester en wethouders,

Met grote zorg en ernstige verbazing hebben wij als direct omwonenden kennisgenomen van het voornemen om in Vossenpels (Lent) een tijdelijke opvanglocatie voor maximaal 430 asielzoekers te realiseren.

De beoogde locatie bevindt zich in de directe nabijheid van een jonge woonwijk, sportvoorzieningen en een buitenschoolse opvang. Dagelijks maken honderden kinderen gebruik van deze voorzieningen. Tegen deze achtergrond achten wij de omvang van de opvanglocatie buitenproportioneel, de voorgenomen duur tot 2029 onevenredig lang en de noodzaak van deze uitbreiding onvoldoende aangetoond.

Wij verzoeken het college daarom met klem om de plannen volledig in te trekken en alle voorbereidingen voor de geplande start van de bouw op 28 september per direct op te schorten.

Ter onderbouwing wijzen wij op de volgende punten.

1. Juridisch gebrek: toepassing van een gedoogbeschikking zonder aantoonbare noodzaak

Het college lijkt voornemens de realisatie van de opvanglocatie mogelijk te maken via een gedoogbeschikking, waarmee wordt afgeweken van het geldende bestemmingsplan. Een dergelijke constructie is binnen het bestuursrecht bedoeld voor uitzonderlijke situaties waarin sprake is van acute en onvoorziene omstandigheden. Van een dergelijke noodsituatie is hier geen sprake.

Op grond van de Spreidingswet rust op de gemeente Nijmegen een verplichting om 820 opvangplaatsen beschikbaar te stellen. Met de reeds bestaande opvangcapaciteit van 520 plaatsen en de 300 plaatsen die beschikbaar zijn op de locatie Nijevelt wordt al volledig aan deze verplichting voldaan. Daarmee beschikt Nijmegen over exact het aantal opvangplekken dat wettelijk vereist is.

De voorgestelde 430 extra plaatsen in Vossenpels vloeien daarmee niet voort uit een wettelijke noodzaak, maar uit een aanvullende bestuurlijke keuze. Het toepassen van een noodconstructie voor een beleidsmatige uitbreiding achten wij juridisch onjuist. Indien nodig zullen wij dit standpunt aan de bestuursrechter voorleggen.

2. Procedureel gebrek: erkende beperking van participatie

In openbare communicatie heeft de gemeente aangegeven dat ervoor is gekozen om omwonenden niet te laten participeren bij de selectie van de locatie, omdat dit mogelijk tot vertraging of het afvallen van een geschikte locatie had kunnen leiden.

Met deze uitspraak erkent het college feitelijk dat bewust is afgezien van vroegtijdige betrokkenheid van bewoners om de besluitvorming te versnellen. Hierdoor ontstaat de indruk dat de uitkomst al vaststond voordat inwoners hun mening konden geven.

Naar onze mening roept dit ernstige vragen op over de zorgvuldigheid en onpartijdigheid van het besluitvormingsproces, zoals bedoeld in artikel 2:4 van de Algemene wet bestuursrecht. Tegen deze achtergrond kan de aangekondigde informatieavond moeilijk worden beschouwd als een volwaardige participatiemogelijkheid.

3. Onevenredige concentratie van opvangcapaciteit in de regio

Op minder dan twee kilometer afstand van de beoogde locatie bevindt zich aan de [redacted] in Bemmel al een opvanglocatie voor circa 200 asielzoekers.

Wanneer de plannen voor Vossenpels worden uitgevoerd, ontstaat binnen een straal van ongeveer twee kilometer een concentratie van in totaal 630 opvangplaatsen. Naar onze mening is onvoldoende onderzocht welke gevolgen deze stapeling van opvangvoorzieningen heeft voor de leefomgeving, het gebruik van voorzieningen en de sociale draagkracht van het gebied.

Wij zijn van mening dat een dergelijke concentratie een aanzienlijk zwaardere belasting met zich brengt dan elders in de regio wordt gevraagd.

4. Onvoldoende benutting van bestaande opvangcapaciteit

Voor veel inwoners is het moeilijk te begrijpen dat in Vossenpels binnen zeer korte tijd een nieuwe opvanglocatie wordt ontwikkeld, terwijl het voormalige zorgcomplex Nijevelt al sinds april 2025 beschikbaar is voor de opvang van circa 300 personen.

Door aanhoudende discussies tussen betrokken partijen staat deze locatie inmiddels geruime tijd ongebruikt leeg. Wij vinden het daarom redelijk dat eerst bestaande en beschikbare opvangcapaciteit volledig wordt benut, voordat een nieuwe grootschalige opvanglocatie wordt gerealiseerd in een woonomgeving met veel gezinnen en kinderen.

5. Onzorgvuldige planning en onvoldoende duidelijkheid over veiligheidsmaatregelen

Omwonenden zijn pas op 16 september schriftelijk geïnformeerd over de plannen, terwijl de start van de bouw al twaalf dagen later is voorzien.

Daarnaast zijn, voor zover bekend, nog geen concrete veiligheidsmaatregelen gepresenteerd voor de directe omgeving. Dit betreft onder meer de loop- en fietsroutes van de vele minderjarige kinderen die dagelijks zelfstandig gebruikmaken van de sportvelden en de buitenschoolse opvang.

Gelet op de korte voorbereidingstijd achten wij dit onvoldoende zorgvuldig.

Verzoek

Gezien de geplande aanvang van de werkzaamheden op 28 september, de voorgenomen inzet van een gedoogbeschikking en de hierboven genoemde bezwaren verzoeken wij u met nadruk om:

- binnen 24 uur de ontvangst van deze mail schriftelijk te bevestigen;
- binnen 24 uur een eerste inhoudelijke reactie te verstrekken;
- een afschrift van de voorgenomen gedoogbeschikking beschikbaar te stellen;
- te bevestigen dat de geplande bouwactiviteiten niet zullen aanvangen zolang de juridische en procedurele bezwaren niet zorgvuldig zijn beoordeeld.

Hoogachtend,

5.1.2e en

5.1.2e

5.1.2e Lent

Aan:
College B&W Nijmegen
Gemeenteraad Nijmegen
Secretariaat wethouder 5.1.2e
Burgemeester 5.1.2e

Datum: 19 september 2026
Afzender: 5.1.2e en 5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e LENT

Onderwerp: URGENT / BEKENTENIS ONBEHOORLIJK BESTUUR: Schrap plannen noodopvang Vossenpels-Noord; forceren via gedoogbeschikking rechtens onjuist

Geachte leden van de gemeenteraad,
Geacht college van burgemeester en wethouders,

Met diepe verontwaardiging en grote bezorgdheid hebben wij als omwonenden kennisgenomen van het besluit van het college om een tijdelijke noodopvang voor wel 430 asielzoekers te realiseren in Vossenpels (Lent).

De geplande opvang grenst direct aan een jonge woonwijk, actieve sportvelden en een buitenschoolse opvang (BSO). Dit betreft een zeer kwetsbare omgeving met dagelijks honderden spelende en sportende kinderen. De huidige opzet is veel te massaal, de duur tot 2029 veel te lang en de noodzaak ontbreekt feitelijk.

Wij eisen dat deze plannen **VOLLEDIG WORDEN GESCHRAPT** en dat de geplande bouwactiviteiten voor 28 september onmiddellijk worden gestaakt. Wij wijzen u met klem op de volgende argumenten:

1. RECHTENS ONJUIST: Misbruik van een gedoogbeschikking zonder wettelijke noodzaak

Het college is voornemens de bouw op 28 september te forceren via een gedoogbeschikking (omzeiling van het bestemmingsplan). In het Nederlandse bestuursrecht is actieve gedoogbeschikking uitsluitend toegestaan bij *acute, onvoorziene lokale overmacht*. Daarvan is hier absoluut geen sprake. Onder de landelijke Spreidingswet heeft de gemeente Nijmegen een wettelijke verplichting van **820 opvangplekken**. Met de bestaande locaties (520 plekken) én het startklare azc Nijevelt (300 plekken) beschikt Nijmegen al over **exact 820 structurele plekken**. Onze gemeente voldoet dus al voor de volle 100% aan haar wettelijke plicht. De 430 extra plekken in Vossenpels zijn een vrijwillige, politieke ambitie van het college. Het misbruiken van een nood-gedoogconstructie voor louter politieke overprestatie is **rechtens onjuist** en zal bij de bestuursrechter direct worden aangevochten.

2. PROCEDURELE FOUT: Officiële bekentenis van vooringenomenheid

In officiële reacties van de gemeente en het college stelt de gemeente letterlijk: *'Het is een bewuste keuze geweest om de buurt niet te laten participeren over de locatiekeuze want dat had kunnen leiden tot vertraging of afvallen van een geschikte locatie'*.
Dit is een schokkende bekentenis van onbehoorlijk bestuur. Het college geeft hiermee zwart-op-wit toe dat zij het wettelijk verankerde recht op burgerparticipatie bewust heeft gesmoord om haar eigen plannen erdoor te drukken. Dit getuigt van pure vooringenomenheid, wat deze procedure juridisch onherstelbaar beschadigt (art. 2:4 Awb). De informatieavond van 22 september is hiermee aangetoond een schijnvertoning.

3. Extreme regionale druk (Noodopvang Bemmel op <2 km)

Hemelsbreed op minder dan 2 kilometer afstand van Vossenpels, aan de 5.1.2e in buurgemeente Bemmel (gemeente Lingewaard), is al een operationele noodopvang voor 200 asielzoekers gevestigd. De komst van nog eens 430 plekken in Vossenpels zorgt voor een extreme, onevenredige concentratie van **630 opvangplekken binnen een straal van twee kilometer** op deze gemeentegrens. Dit legt een onacceptabele en onzorgvuldig getoetste belasting op voor de fysieke en sociale leefomgeving van onze kinderen.

4. Bestuurlijk onvermogen rondom leegstaand AZC Nijevelt

Het is voor ons als burgers volstrekt onuitlegbaar dat het college in Vossenpels in een recordtijd van 12 dagen een nieuw asieldorp doordrukt, terwijl het voormalig zorgcomplex Nijevelt al sinds april 2025 klaarstaat voor de opvang van 300 asielzoekers. Door getouwtrek tussen het COA en de eigenaar staat dit pand al anderhalf jaar leeg. Wij eisen dat de gemeente éérst haar bestaande, leegstaande opvangcapaciteit op orde brengt voordat zij een kinderrijke woonwijk overvalt.

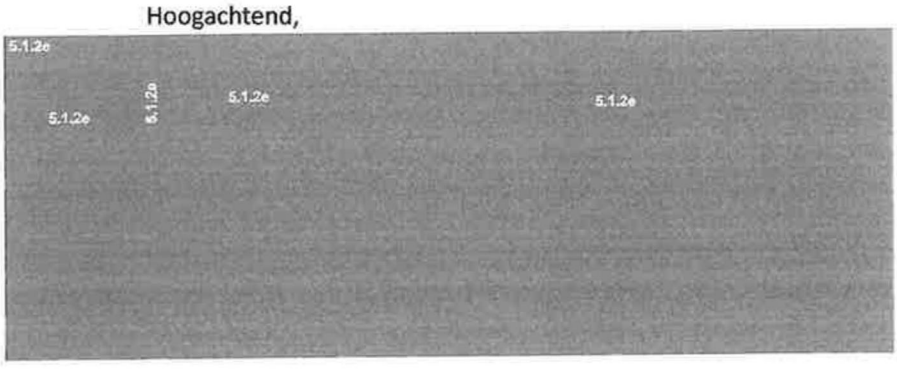
5. Onfatsoenlijk korte tijdslijnen en gevaar voor de jeugd

De buurt is pas op woensdag 16 september per brief geïnformeerd, terwijl de bouw al in 12 dagen start. Er liggen op dit moment nul concrete veiligheidsplannen voor de directe buitenruimte en de loop- en fietsroutes van de honderden minderjarige kinderen die dagelijks zonder constant ouderlijk toezicht sporten of naar de BSO gaan.

Gezien de extreme urgentie, het misbruik van de gedoogbevoegdheid en het feit dat de bouw al op 28 september gepland staat, eisen wij binnen 24 uur een schriftelijke ontvangstbevestiging en een eerste inhoudelijke reactie op deze brandbrief vanuit het college.

Daarnaast wensen we afschrift van de gedoogbeschikking en binnen 24 uur na heden de bevestiging dat u handhaaft door geplande bouw geen start te laten maken.

Hoogachtend,



Aan:

College B&W Nijmegen
Gemeenteraad Nijmegen
Secretariaat wethouder [redacted]
Burgemeester [redacted]

Datum: 18 september 2026
Afzender: [redacted], omwonenden in Lent / betrokken bij Buurtcomité Vossenpels Lent

E-mail: [redacted]@gmail.com

Onderwerp: URGENT / BEKENTENIS ONBEHOORLIJK BESTUUR: Schrap plannen noodopvang Vossenpels-Noord; forceren via gedoogbeschikking rechtens onjuist

Geachte leden van de gemeenteraad,
Geacht college van burgemeester en wethouders,

Met diepe verontwaardiging en grote bezorgdheid hebben wij als omwonenden kennisgenomen van het besluit van het college om een tijdelijke noodopvang voor wel 430 asielzoekers te realiseren in Vossenpels (Lent).

De geplande opvang grenst direct aan een jonge woonwijk, actieve sportvelden en een buitenschoolse opvang (BSO). Dit betreft een zeer kwetsbare omgeving met dagelijks honderden spelende en sportende kinderen. De huidige opzet is veel te massaal, de duur tot 2029 veel te lang en de noodzaak ontbreekt feitelijk.

Wij eisen dat deze plannen **VOLLEDIG WORDEN GESCHRAPT** en dat de geplande bouwactiviteiten voor 28 september onmiddellijk worden gestaakt. Wij wijzen u met klem op de volgende argumenten:

1. RECHTENS ONJUIST: Misbruik van een gedoogbeschikking zonder wettelijke noodzaak

Het college is voornemens de bouw op 28 september te forceren via een gedoogbeschikking (omzeiling van het bestemmingsplan). In het Nederlandse bestuursrecht is actieve gedoogbeschikking uitsluitend toegestaan bij *acute, onvoorziene lokale overmacht*. Daarvan is hier absoluut geen sprake.
Onder de landelijke Spreidingswet heeft de gemeente Nijmegen een wettelijke verplichting van **820 opvangplekken**. Met de bestaande locaties (520 plekken) én het startklare azc Nijevelt (300 plekken) beschikt Nijmegen al over **exact 820 structurele plekken**. Onze gemeente voldoet dus al voor de volle 100% aan haar wettelijke plicht. De 430 extra plekken in Vossenpels zijn een vrijwillige, politieke ambitie van het college. Het misbruiken van een nood-gedoogconstructie voor louter politieke overprestatie is **rechtens onjuist** en zal bij de bestuursrechter direct worden aangevochten.

2. PROCEDURELE FOUT: Officiële bekentenis van vooringenomenheid

In officiële reacties van de gemeente en het college stelt de gemeente letterlijk: *'Het is een bewuste keuze geweest om de buurt niet te laten participeren over de locatiekeuze want dat had kunnen leiden tot vertraging of afvallen van een geschikte locatie'*.
Dit is een schokkende bekentenis van onbehoorlijk bestuur. Het college geeft hiermee zwart-op-wit toe dat zij het wettelijk verankerde recht op burgerparticipatie bewust heeft gesmoord om haar eigen plannen erdoor te drukken. Dit getuigt van pure vooringenomenheid, wat deze procedure juridisch

onherstelbaar beschadigt (art. 2:4 Awb). De informatieavond van 22 september is hiermee aangetoond een schijnvertoning.

3. Extreme regionale druk (Noodopvang Bemmel op <2 km)

Hemelsbreed op minder dan 2 kilometer afstand van Vossenpels, aan de 5.1.2e in buurgemeente Bemmel (gemeente Lingewaard), is al een operationele noodopvang voor 200 asielzoekers gevestigd. De komst van nog eens 430 plekken in Vossenpels zorgt voor een extreme, onevenredige concentratie van **630 opvangplekken binnen een straal van twee kilometer** op deze gemeentegrens. Dit legt een onacceptabele en onzorgvuldig getoetste belasting op voor de fysieke en sociale leefomgeving van onze kinderen.

4. Bestuurlijk onvermogen rondom leegstaand AZC Nijevelt

Het is voor ons als burgers volstrekt onuitlegbaar dat het college in Vossenpels in een recordtijd van 12 dagen een nieuw asieldorp doordrukt, terwijl het voormalig zorgcomplex Nijevelt al sinds april 2025 klaarstaat voor de opvang van 300 asielzoekers. Door getouwtrek tussen het COA en de eigenaar staat dit pand al anderhalf jaar leeg. Wij eisen dat de gemeente éérst haar bestaande, leegstaande opvangcapaciteit op orde brengt voordat zij een kinderrijke woonwijk overvalt.

5. Onfatsoenlijk korte tijdslijnen en gevaar voor de jeugd

De buurt is pas op woensdag 16 september per brief geïnformeerd, terwijl de bouw al in 12 dagen start. Er liggen op dit moment nul concrete veiligheidsplannen voor de directe buitenruimte en de loop- en fietsroutes van de honderden minderjarige kinderen die dagelijks zonder constant ouderlijk toezicht sporten of naar de BSO gaan.

Gezien de extreme urgentie, het misbruik van de gedoogbevoegdheid en het feit dat de bouw al op 28 september gepland staat, eisen wij binnen 24 uur een schriftelijke ontvangstbevestiging en een eerste inhoudelijke reactie op deze brandbrief vanuit het college.

Daarnaast wensen we afschrift van de gedoogbeschikking en binnen 24 uur na heden de bevestiging dat u handhaaft door geplande bouw geen start te laten maken.

Hoogachtend,

5.1.2e

5.1.2e

Uw kenmerk: E26.001377

SPOEDEISEND – FORMEEL HANDHAVINGSVERZOEK IN VERBAND MET DE VOORGENOMEN WERKZAAMHEDEN VANAF 28 SEPTEMBER 2026

Geacht college,

Op 17 september 2026 ontvingen wij uw brief van 16 september 2026 over de tijdelijke gemeentelijke noodopvang in Vossenpels. Onze woning ligt op circa 400 meter van de voorgenomen locatie. Onze kinderen spelen in de directe woonomgeving en fietsen voor hun dagelijkse schoolroute langs de locatie. Wij worden daarom rechtstreeks geraakt door mogelijke gevolgen voor verkeer, veiligheid, woon- en leefklimaat en de waarde en verkoopbaarheid van onze woning.

Volgens uw brief gaat het om maximaal 430 personen, starten de voorbereidende werkzaamheden op 28 september 2026, worden de eerste bewoners rond 23 november 2026 verwacht en loopt het tijdelijke gebruik tot april 2029. Uw brief vermeldt tevens dat de tijdelijke omgevingsvergunning is aangevraagd maar nog niet is verleend en dat het college voor de tussenliggende periode een gedoogbeschikking heeft afgegeven.

1. Vergunning, gedogen en formeel handhavingsverzoek

Voor zover vóór vergunningverlening activiteiten plaatsvinden die in strijd zijn met het omgevingsplan of andere publiekrechtelijke voorschriften, verzoeken wij het college hierbij als rechtstreeks belanghebbende omwonenden formeel om handhavend op te treden. Een gedoogbeslissing is volgens de Afdeling bestuursrechtspraak in beginsel geen zelfstandig Awb-besluit. Een belanghebbende kan de rechtmatigheid van de situatie onder meer via een handhavingsverzoek en de beslissing daarop aan de orde stellen (ABRvS 24 april 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1356).

Wij verzoeken u daarom vóór de aangekondigde startdatum concreet te vermelden:

- welke werkzaamheden vanaf 28 september precies worden uitgevoerd;

- welke daarvan volgens het college vergunningplichtig zijn en welke zonder vergunning mogen plaatsvinden, met per categorie de juridische grondslag;
- welke concrete overtreding(en) de gedoogbeschikking gedoogt, vanaf welke datum, voor welke activiteiten en onder welke voorwaarden, en waarom het college daarvoor tijdelijk van handhaving afziet;
- of u aan dit handhavingsverzoek tegemoetkomt; zo niet, dan verzoeken wij om een schriftelijk en gemotiveerd besluit op het handhavingsverzoek.

Indien het college meent dat wij geheel of gedeeltelijk niet als belanghebbenden kunnen worden aangemerkt, verzoeken wij dat uitdrukkelijk en gemotiveerd in het besluit op te nemen. Wij verzoeken tevens om tot de beslissing op het handhavingsverzoek geen vergunningplichtige werkzaamheden te laten uitvoeren en geen onomkeerbare feitelijke situatie te creëren.

2. Noodzaak, opvangopgave en alternatieven

Voor de vorige verdeelcyclus vermeldde Nijmegen zelf een opgave van 820 reguliere opvangplaatsen en 12 amv-plaatsen. Volgens de gemeentelijke beantwoording zouden Dommer van Poldersveldtweg (400), Stieltjesstraat (120) en Heyendaalseweg (300) samen de 820 reguliere plaatsen vormen. Voor de cyclus 2026–2028 is de landelijke verdeling per gemeente op dit moment nog indicatief; de definitieve verdeelbesluiten volgen volgens Rijksoverheid in december 2026. Wij stellen daarom niet dat Vossenpels juridisch overbodig is, maar vragen het college de actuele noodzaak controleerbaar te onderbouwen.

Wij verzoeken u uiteen te zetten hoeveel meetellende plaatsen Nijmegen op het moment van de locatiekeuze feitelijk beschikbaar had, welke bestaande en geplande locaties zijn meegeteld, in hoeverre de 430 plaatsen in Vossenpels nodig zijn voor een wettelijke taak dan wel aanvullend worden gerealiseerd vanwege het landelijke tekort, en waarom die noodzaak rechtvaardigt dat niet op de reguliere vergunningverlening wordt gewacht.

De locatie Heyendaalseweg 117 is bestemd voor maximaal 300 asielzoekers. Wij verzoeken tevens toe te lichten welke betekenis de vertraagde ingebruikname daarvan heeft gehad voor de keuze voor Vossenpels en welke alternatieve locaties zijn onderzocht en afgevallen.

3. Zorgvuldigheid, participatie en stukken

Artikel 3:2 Awb verlangt een zorgvuldige voorbereiding en artikel 3:4 Awb een kenbare en evenredige belangenafweging. Omwonenden zijn bij brief van 16 september geïnformeerd, de informatieavond is op 22 september en werkzaamheden zijn aangekondigd vanaf 28 september. Wij verzoeken daarom om een controleerbare tijdlijn en de onderliggende stukken: wanneer kwam Vossenpels in beeld, wanneer en door wie is de locatiekeuze gemaakt, welke alternatieve locaties zijn concreet onderzocht, volgens welke criteria zijn die met Vossenpels vergeleken en waarom zijn zij afgevallen? Vermeld tevens welke feiten, onderzoeken en adviezen reeds vóór de beslissing om te gedogen beschikbaar waren en hoe toen de belangen van omwonenden, kinderen, kinderopvang, scholen en sportvoorzieningen zijn afgewogen.

Wij verzoeken de volgende stukken digitaal te verstrekken:

- de volledige gedoogbeschikking, inclusief voorwaarden, motivering en belangenafweging;
- de aanvraag omgevingsvergunning met bijlagen en situatietekeningen;
- de ruimtelijke/juridische onderbouwing en stukken waarop de gestelde urgentie en noodzaak zijn gebaseerd;
- locatiespecifieke onderzoeken en adviezen over verkeer, fiets- en looproutes, verlichting, brandveiligheid, openbare orde, sociale veiligheid, geluid en woon- en leefklimaat;
- de locatievergelijking, beoordelingscriteria en relevante ambtelijke adviezen, alsmede stukken waaruit blijkt hoe de belangen van omwonenden en kinderen vóór de gedoogbeslissing zijn geïnventariseerd en afgewogen.
- Indien één of meer van deze onderzoeken, adviezen of belangenafwegingen ten tijde van de gedoogbeslissing nog niet waren uitgevoerd of vastgelegd, verzoeken wij u dit uitdrukkelijk te bevestigen en toe te lichten op welke concrete feitelijke grondslag het college desondanks heeft geoordeeld dat vooruitlopen op de vergunningverlening verantwoord en evenredig was.

4. Veiligheid en regionale samenhang

Onze zorg is niet gebaseerd op de veronderstelling dat asielzoekers op zichzelf tot onveiligheid leiden. De omvang en het nieuwe gebruik van de locatie kunnen echter gevolgen hebben voor verkeersstromen, toezicht en de openbare ruimte. Omdat onze kinderen hier spelen en dagelijks langs de locatie fietsen, verzoeken wij om de locatiespecifieke

risicoanalyse en om concrete informatie over veilige fiets- en looproutes, verlichting en verkeersmaatregelen, bezetting en bevoegdheden van toezicht/beveiliging, afspraken met politie, handhaving en hulpdiensten, en meld- en escalatieprocedures voor omwonenden.

\

In Bemmel is aan de 5.1.2e sinds 10 juli 2026 een tijdelijke noodopvang voor maximaal 200 vluchtelingen operationeel. Wij trekken daaruit geen conclusie over onaanvaardbare gevolgen, maar verzoeken Nijmegen aan te geven of deze nabijgelegen opvang bij de beoordeling van Vossenpels is betrokken en of relevante cumulatieve effecten op verkeer, toezicht en hulpdiensten zijn onderzocht.

5. Woningwaarde en verkoopbaarheid

Wij overwegen onze woning in het komende jaar te verkopen. 5.1.2e en Koster (Journal of Economic Geography, 2023) vinden in Nederlandse transactiedata over 1990–2015 in hun voorkeursmodel gemiddeld 5,8% lagere woningprijzen na opening van een opvangcentrum, met statistisch bewijs dat het effect binnen 2 km is geconcentreerd; in een aanvullende analyse rapporteren zij 16% langere verkooptijd. De studie toont geen individueel effect voor onze woning en de situatie in Vossenpels verschilt onder meer door de tijdelijke looptijd en capaciteit van 430 personen. Wij gebruiken deze percentages daarom niet als voorspelling, maar als onderbouwing dat woningwaarde en verkoopbaarheid reële belangen zijn die in de besluitvorming aandacht verdienen.

Wij verzoeken u aan te geven of deze mogelijke financiële gevolgen zijn onderzocht en meegewogen en, zo niet, waarom niet. Tevens verzoeken wij informatie over de toepasselijke procedure voor een eventueel verzoek om nadeelcompensatie of andere schadevergoeding, zonder daarmee vooruit te lopen op de vraag of daarop aanspraak bestaat.

6. Spoed en rechtsbescherming

Vanwege de aangekondigde werkzaamheden op 28 september verzoeken wij om onmiddellijke ontvangstbevestiging en een zaaknummer, en om de hierboven gevraagde stukken en een inhoudelijke reactie uiterlijk binnen vijf werkdagen na ontvangst en zo mogelijk vóór 28 september 2026. Wij erkennen dat deze door ons gevraagde spoedtermijn niet zonder meer de wettelijke beslistermijn vervangt; de korte termijn is ingegeven door de aangekondigde feitelijke werkzaamheden.

Wij schakelen gespecialiseerde rechtsbijstand in en bereiden de beschikbare bestuursrechtelijke rechtsmiddelen voor. Indien een voor bezwaar of beroep vatbaar besluit voorligt en aan de overige wettelijke voorwaarden is voldaan, zullen wij zo nodig een voorlopige voorziening vragen om onomkeerbare gevolgen hangende de procedure te voorkomen. Wij behouden tevens onze rechten voor ten aanzien van eventuele voor vergoeding in aanmerking komende schade.

Hoogachtend,

5.1.2e en 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e Lent

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 52, 53
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub f	De bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens	48