

Onderwerp

Wob-verzoek opheffen geheimhouding Slachthuis

Opsteller	E. van Petersen	Datum voorstel	18 december 2019
Programma	Grondbeleid/Bestuur & Middelen	Status	Openbaar
Portefeuillehouder	N. Vergunst	Dossiernummer	P14.000070

Samenvatting

Bij besluit van 6 juli 2016 heeft uw raad de door het college bij besluit van 21 juni 2016 opgelegde geheimhouding op het feitenrelaas Slachthuis bekrachtigd. Op 12 oktober 2016 en 13 september 2017 heeft uw raad besloten tot opheffing van de geheimhouding op gedeelten van het feitenrelaas. Met betrekking tot een aantal documenten is de geheimhouding toen niet of niet geheel opgeheven. Slachthuis Nijmegen B.V. (hierna: 'Slachthuis') heeft nu op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) een verzoek ingediend om een tweetal documenten volledig openbaar te maken, daar waar op delen daarvan nu nog geheimhouding rust. Het Wob-verzoek van Slachthuis moet op grond van jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State tevens worden aangemerkt als verzoek om de (gedeeltelijke) geheimhouding op deze stukken op te heffen. Dit raakt aan het zogeheten 'bekrachtigingsbesluit' van de raad en om die reden wordt u geadviseerd te besluiten over de opheffing van de door u bekrachtigde geheimhouding. Nadat uw raad heeft besloten over het al dan niet opheffen van de geheimhouding zal het college beslissen op het Wob-verzoek.

Dit voorstel voorziet dus in een besluit op het verzoek van Slachthuis om de geheimhouding op de twee documenten op te heffen.

Voorstel

1. Met betrekking tot:
 - a. de (geheime) brief van het college aan uw raad van 30 juni 2015 met kenmerk 0B10/D1515908492 met betrekking tot wensen en bedenkingen over aankoop Slachthuis Waalfront; en
 - b. het verslag van de besloten raadscommissie grondexploitaties Waalsprong en Waalfront d.d. 7 juli 2015;de geheimhouding gelet op artikel 10, lid 2, onder b en g, van de Wet openbaarheid van bestuur, niet op te heffen voor wat betreft de gedeelten van deze stukken die nog niet openbaar gemaakt zijn.

Aanleiding

Op 21 juni 2016 heeft het college het feitenrelaas Slachthuis vastgesteld en geheimhouding op dat feitenrelaas opgelegd. Uw raad heeft die geheimhouding op 6 juli 2016 bekrachtigd (raadsvoorstel Bekrachtiging geheimhouding Feitenrelaas Slachthuis/Hilckman; (85/2016). De stukken waarop geheimhouding is opgelegd, liggen voor uw raad ter inzage bij de griffie. Op 12 oktober 2016 en 13 september 2017 heeft uw raad besloten tot opheffing van

de geheimhouding op gedeelten van het feitenrelaas Slachthuis. Daarbij is zoveel mogelijk transparantie betracht met het oog op de wenselijke transparantie en controle van de goede en democratische bestuursvoering van bestuursorganen door burgers en de pers. Met betrekking tot een aantal documenten is de geheimhouding toen niet of niet geheel opgeheven vanwege de grote financiële belangen van de gemeente en mogelijk onevenredige benadeling van gemeentelijke belangen.

Slachthuis vraagt nu om integrale openbaarmaking van twee documenten die tot nu toe slechts gedeeltelijk openbaar zijn gemaakt. Slachthuis heeft in de civiele procedure(s) tegen de gemeente ook om verstrekking van deze (integrale) documenten gevraagd welke vordering door het gerechtshof is afgewezen.

Beoogde impact

Het verzoek om opheffing van geheimhouding afwijzen, zodat op het Wob-verzoek van Slachthuis in gelijkkluidende zin kan worden beslist.

Argumenten

- 1.1 De bescherming van het financiële belang van de gemeente en het voorkomen van onevenredige benadeling van de gemeente weegt zwaarder dan het belang van openbaarmaking.

De Wob biedt de gemeente in artikel 10 lid 2, onder b en g de mogelijkheid (onderdelen van) stukken niet openbaar te maken vanwege haar economische belangen en de onevenredige benadeling van de positie van de gemeente bij openbaarmaking. Indien een verzoek om opheffing van de geheimhouding wordt gedaan, dient te worden beoordeeld of de gronden voor het opleggen van geheimhouding nog aanwezig zijn.

De passages in de documenten waarop geheimhouding is opgelegd hebben betrekking op de verhouding tussen de gemeente en Bouwfonds Property Development (hierna: BPD). Het niet openbaar maken van de tussen college en raad gewisselde gedachtenvorming over de verhouding tussen de gemeente en BPD is voor de gemeente van belang voor (toekomstige) onderhandelingen met marktpartijen en de verhouding met BPD. De gemeente heeft er immers belang bij dat niet openbaar wordt tot welke afspraken de gemeente bereid is te komen bij grondexploitatie, welke afweging daarin wordt gemaakt en wat de onderhandelingspositie van de gemeente is.

Gelet hierop wordt het financiële belang van de gemeente geraakt indien de in deze documenten gewisselde informatie en standpunten over de verhouding tussen de gemeente en BPD openbaar wordt gemaakt. Openbaarmaking betekent gelet hierop tevens een onevenredig grote benadeling van de positie van de Gemeente Nijmegen. Het belang van volledige openbaarmaking weegt niet op tegen deze belangen. De gemeente heeft al maximale transparantie betracht door de betreffende documenten grotendeels openbaar te maken.

Er zijn geen feiten of omstandigheden die zouden moeten leiden tot een andere afweging dan de afweging die de raad op 12 oktober 2016 en 13 september 2017 heeft gemaakt. De redenen voor geheimhouding van de betreffende stukken zijn nog onverkort aanwezig.

1.2 Het belang van het Slachthuis weegt in de belangenafweging niet mee.

In het verzoek schrijft Slachthuis dat zij vindt dat de gemeente tot nu toe voor de gerechtelijke procedures relevante informatie achterhoudt, terwijl er voor Slachthuis een zwaarwegend belang zou zijn bij waarheidsvinding.

Bij de beoordeling van een verzoek op grond van de Wob is niet de verstrekking van documenten aan één partij aan de orde, maar algehele openbaarmaking van die documenten. Het belang van de gemeente bij geheimhouding dient te worden afgewogen tegen het belang van algehele openbaarmaking. Op grond van vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dient het recht op openbaarmaking op grond van de Wob uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Bij de te verrichten belangenafweging wordt het algemene of publieke belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie afgezet tegen de door de weigeringsgronden te beschermen belangen. Aan het belang van de verzoeker wordt in deze belangenafweging geen waarde toegekend (uitspraak van 11 mei 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1246). Het belang dat Slachthuis stelt te hebben om de stukken in de procedures tegen de gemeente te gebruiken speelt in de afweging van uw raad dus geen rol.

Kanttekeningen

Indien Slachthuis dat wenst kan zij bezwaar maken tegen het raadsbesluit.

Financiën

Dit voorstel heeft geen financiële gevolgen.

Vervolg

Slachthuis is geïnformeerd over de vertraagde afhandeling van het Wob-verzoek door de noodzakelijke besluitvorming in de raad over het verzoek om opheffing van de geheimhouding. Nadat de raad heeft beslist zal het college op het Wob-verzoek beslissen.

Bijlagen

1. Wob verzoek van het Slachthuis inclusief de openbare versie van de stukken.