

Aan de fractie van VVD en Stadspartij
t.a.v. de heer N. Kraut
de heer E. Bender

Postadres
Gemeente Nijmegen
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Bezoekadres
Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen

T 14 024
nijmegen.nl

Contactpersoon
Anouk Keune
a.keune@nijmegen.nl
T 024 – 329 0650024978

Ons kenmerk
D240331225

Bijlage(n)
Bijgevoegd: Ja

Datum 16 april 2024
Onderwerp Beantwoording schriftelijke vragen

Geachte heer Kraut, heer Bender,

Op 14 maart hebben uw fracties schriftelijke vragen gesteld over de taxi's over de Waalkade en de Griftdijk. Op 20 maart heeft u, naar aanleiding van berichten in de Gelderlander, aanvullende vragen gesteld. Het college beantwoordt graag uw vragen.

1. *Is het college het met de VVD en de Stadspartij eens dat taxivervoer, naast bijvoorbeeld het OV, een belangrijk onderdeel is van de mobiliteitsmix in een stad zoals Nijmegen en dat taxi's in principe tot ieder deel van de stad toegang moeten krijgen om op die manier een goed dekkend taxi-netwerk te kunnen aanbieden?*

Taxivervoer is een waardevol onderdeel van de mobiliteitsmix. Het college is niet van mening dat de taxi's daarom tot ieder deel van de stad toegang zouden moeten krijgen. Verkeersveiligheid kan bijvoorbeeld een argument zijn om taxi's op een bepaalde plek niet toe te laten, of ze alleen een tijdelijke ontheffing te geven als hun aanwezigheid in dat gebied op dat specifieke moment noodzakelijk is.

2. *Kan het college toezeggen op korte termijn met een oplossing te komen voor taxi's waardoor zij, net zoals bussen, over de Waalkade kunnen rijden? Bijvoorbeeld door het mogelijk te maken voor taxi's een ontheffing aan te vragen zoals zij dat nu ook kunnen doen voor het gebruik van de busbaan. Zo ja, welke oplossing en op welke termijn? Zo nee, waarom niet?*

Het college is voornemens een verkeersbesluit te nemen om taxi's toe te laten op westelijker deel van de Waalkade. Zij krijgen dan een permanente ontheffing. Op deze manier wordt het voor de taxibranche mogelijk om bijvoorbeeld bezoekers van cruiseschepen op te halen. Het oostelijker deel van de Waalkade is kort geleden heringericht tot een gebied waar de voetganger meer ruimte heeft. In verband met verkeersveiligheid laat het college taxi's dus niet toe op dit gedeelte van de Waalkade.

3. *Kan het college toezeggen op korte termijn met een oplossing te komen voor taxi's waardoor zij, net zoals bussen, gebruik kunnen maken van het tijdens de spits afgesloten deel van de Griftdijk en daarbij tevens anticiperend op de voorgenomen permanente*

afsluiting van dit deel van de Griftdijk? Bijvoorbeeld door het mogelijk te maken voor taxi's een ontheffing aan te vragen zoals zij dat nu ook kunnen doen voor het gebruik van de busbaan. Zo ja, welke oplossing en op welke termijn? Zo nee, waarom niet?

Het college kan zich vinden in de wens om taxi's gebruik te laten maken van de Griftdijk, nu en wanneer straks de 24 uursknip is ingevoerd. Wij zullen het daarom toestaan dat taxi's gebruik maken van de Griftdijk.

Het college heeft eerder gecommuniceerd taxi's per 28 maart 2024 toe te laten op beide bovengenoemde locaties. Gelijktijdig aan de beantwoording van deze schriftelijke vragen bereidt het college een formeel besluit voor om taxi's op de westelijke Waalkade en de Griftdijk toe te staan. Om dit te formaliseren moet het verkeersbesluit worden aangepast. Hierbij volgen we uiteraard de standaard procedure, waarbij er bezwaar kan worden gemaakt op het besluit.

Op 20 maart heeft u onderstaande aanvullende vragen met het college gedeeld:

1. *Klopt de berichtgeving in de Gelderlander dat het taxi's is toegestaan, al dan niet met een ontheffing, over de Waalkade en de Griftdijk te rijden?*

De berichtgeving in de Gelderland bevatte verkeerde informatie. Het was tot op heden niet toegestaan om met een taxi op de Waalkade en de Griftdijk te rijden. Wel konden chauffeurs een ontheffing aanvragen. Deze ontheffing zou alleen tijdelijk worden gegeven bij bewezen noodzaak. Dus voor het eenmalig ophalen en/of brengen van een klant.

2. *Hoe vaak en vanaf wanneer is de wens van taxichauffeurs om over de Griftdijk en de Waalkade te mogen rijden, onderwerp van gesprek geweest tussen de taxibranche en de gemeente Nijmegen?*

Afgelopen jaar hebben we eerder gesprekken met de branche gevoerd. Zij hebben toen hun wens geuit over het toestaan van ritten over de Waalkade. Dit hebben we toen niet toegelaten.

3. *Er vanuit gaande dat het antwoord op de eerste vraag bevestigend is, kan worden aangegeven waarom in de gesprekken tussen de gemeente en de vertegenwoordigers van de taxibranche in Nijmegen niet is gemeld dat het taxi's, al dan niet met ontheffing, is toegestaan over de Waalkade en de Griftdijk te rijden?*

Het is op meer plekken zo dat taxi's op locaties waar ze niet mogen komen, zoals binnen het roadbarrier gebied, een ontheffing mogen aanvragen. Deze manier van het verlenen van ontheffing is niet specifiek over deze locaties met de branche gecommuniceerd. We zullen de branche actief informeren over het voorgenomen besluit om taxi's toe te laten op de westelijke Waalkade en de Griftdijk.

4. *Is de ontheffing die taxichauffeurs kunnen aanvragen voor het rijden over de busbaan en voor toegang tot het autovrije centrum, ook geldig voor de Waalkade en de Griftdijk of moet hier een aparte ontheffing voor worden aangevraagd? Zo niet, waarom niet?*

De ontheffing op andere locaties is niet geldig op de Waalkade en de Grifdijk. Beide locaties zijn geen busbaan en ook niet als dusdanig benoemd in het ontheffingenbeleid. Daarom is deze ontheffing daar niet geldig. De ontheffing voor het autovrije centrum is ook enkel geldig op deze plek. Voor de Waalkade en de Grifdijk is een verkeersbesluit genomen, waarin is opgenomen wie er wel en niet toegang krijgen tot deze locaties. Taxi's zijn in deze besluiten uitgesloten.

We zijn voornemens taxi's toe te staan op de Grifdijk en de Westelijke Waalkade. Hiervoor hoeven ze geen ontheffing aan te vragen. Het college legt dit vast in het verkeersbesluit.

5. *Op welke manier is, toen werd besloten en overgegaan tot de afsluiting van de Waalkade en het invoeren van de 'spitsknip' op de Grifdijk, gecommuniceerd met de taxichauffeurs over deze afsluiting en de mogelijkheid hiervoor een ontheffing aan te vragen?*

Bij het voorbereiden van de afsluiting Waalkade is geparticipeerd met omwonenden en ondernemers aan de Waalkade. Ook zijn OV maatschappijen en hulpdiensten meegenomen. Taxi's zijn niet specifiek betrokken als belanghebbenden. Zij zijn ook maar een kleine groep gebruikers, zonder zwaarwegend belang op de Waalkade. Hetzelfde geldt voor de Grifdijk.

Op 23 november 2021 is het verkeersbesluit voor de afsluiting van de Waalkade genomen. Nadat besloten is tot afsluiting heeft de gemeente via reguliere kanalen gecommuniceerd over het besluit. Ook is er een verkeersbesluit genomen, waarop bezwaar gemaakt kan worden. Over de mogelijkheid tot ontheffing is niet specifiek gecommuniceerd.

6. *Klopt het dat 'weersomstandigheden' de reden is dat bepaalde taxichauffeurs, in dat geval ten onrechte, een bekeuring hebben gekregen toen zij over de Waalkade dan wel de Grifdijk reden? Kan worden aangegeven waarom de camera's de kentekens onder deze weersomstandigheden niet kunnen lezen voor het checken of een taxi een ontheffing heeft, maar de kentekens wel kunnen lezen voor het uitschrijven van een bekeuring? Kan daarnaast worden aangegeven hoe vaak taxichauffeurs ten onrechte een bekeuring hebben gekregen voor het rijden over de Waalkade en de Grifdijk?*

De berichtgeving over dat taxi's altijd al toegestaan waren op beide locaties is onjuist. Het klopt dus ook niet dat zij ten onrechte boetes hebben ontvangen. Daarnaast hebben we sinds invoering van de maatregelen nooit een ontheffing verleend aan een taxi op een van beide locaties. De bekeuringen zijn dus niet foutief. In het verkeersbesluit is nadrukkelijk opgenomen dat taxi's niet mogen rijden op de Waalkade. Per 28 maart wordt hier niet meer op gehandhaafd en worden taxi's, in afwachting van het verkeersbesluit, gedoogd. Het is wel zo dat de camera's bij slecht weer soms niet goed functioneren. Het beeld is dan onvoldoende scherp, waardoor kentekens slecht leesbaar zijn. Daarom worden de camera's op de Waalkade en de Grifdijk binnenkort vervangen.

7. *In het berichtgeving wordt aangegeven dat de bestaande camera's om bovenstaande redenen worden vervangen. Kan daaruit de conclusie worden getrokken dat de problemen al langere tijd bekend waren bij de gemeente Nijmegen omdat nu al is*

besloten ze te vervangen? Zo ja, vanaf wanneer? Welke kosten zijn verbonden aan het vervangen van de kennelijk ondeugdelijke camera's?

Het is bij ons bekend dat de camera's een beperkte levensduur hebben. Dit geldt overigens voor nagenoeg al het technische areaal van de gemeente. De gemeente was dus inderdaad al voornemens de camera's te vervangen. De vervanging van alle camera's op zowel de Waalkade als de Griftdijk kost €35.000.

Overigens is het niet zo dat door de verouderde camera's onterechte boetes zijn uitgegeven. Het is wel zo dat kentekens soms niet goed leesbaar waren, waardoor er geen boete kon worden uitgeschreven.

8. *Hebben de camera's die kennelijk onder bepaalde weersomstandigheden niet goed functioneren, alleen de kentekens van taxi's niet kunnen lezen of zijn ook andere voertuigen die het is toegestaan over de Waalkade en de Griftdijk te rijden (bijvoorbeeld de omwonenden van de Griftdijk), ten onrechte bekeurd? Zo ja, hoeveel?*

Dit is niet het geval.

9. *Bent u bereid de taxichauffeurs (en eventueel anderen) die ten onrechte een bekeuring hebben ontvangen door de ondeugdelijke camera's of omdat hen ten onrechte geen ontheffing is verleend, schadeloos te stellen?*

Zoals ook aangegeven in het antwoord op vraag 6. Het is niet zo dat taxichauffeurs ten onrechte een bekeuring hebben ontvangen. Het college zal hen dus ook niet schadeloos stellen.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders van Nijmegen

A.P.W. van de Klift
gemeentesecretaris

H.M.F. Bruls
burgemeester