

Nijmegen 26-9-2019

Geachte Leden van de Raad,

Graag willen we u - voorafgaand aan het debat op 2 oktober in de gespreksronde over onze brief over de gebiedsvisie TPN-West dd. 23-8-2019 – vanuit de bewonersvertegenwoordiging op de hoogte brengen van de laatste ontwikkelingen rond het proces gebiedsvisie TPN-West.

Korte reactie op de brief van Ed van Dael (dd. 2-9-2019) in afschrift aan de Raad en de daarin genoemde punten (kopie bijgevoegd) , en het daarop volgende gesprek met de wethouder op 10 september.

- In tegenstelling tot wat in de brief wordt vermeld is niet expliciet met ons gedeeld tijdens een schrijfsessie 18 juni jl. dat het college op 8 oktober de Gebiedsvisie (GV) zou vaststellen. Destijds is alleen aangegeven dat de GV “in procedure zal worden gebracht”, i. e. zo bleek later vaststelling door het College maar niet door de Raad;
- in de concept GV TPN-West wordt nauwelijks gerefereerd aan de omgevingsvisie, wel dat het een bouwsteen daarvoor is. Dit is ook de hoofdboodschap van het memo dat we hebben ontvangen na toezegging door de wethouder om nader te specificeren hoe de GV onderdeel wordt van de omgevingsvisie. En dat de GV ook moet worden gezien als ervaring opdoen met participatie. Maar hoe wil je ‘participatie oefenen’ als je de burgers buiten spel zet?
- De aantijging dat we ons schuldig maken aan ‘naming and shaming’ is onterecht. We hebben in onze brief aan de raad een geanonimiseerde kopie van een mail bijgevoegd. Dit punt was dan ook snel van tafel in het gesprek met de wethouder.
- De wethouder gaf aan door te willen gaan met de gebiedsvisie, desnoods zonder ons.

Vaststelling van de Gebiedsvisie door het College

Het College heeft de vaststelling van de gebiedsvisie vervroegd van 8 oktober naar 1 oktober (agendering van het collegevoorstel en informatiebrief aan de raad is op 1 oktober). Dit is 1 dag voor de bespreking van onze brief in de Raad. Voor alle duidelijkheid: ook inhoudelijk steunen we deze visie niet. Wij kunnen deze visie niet onderschrijven omdat de met de wethouder gemaakte afspraken onvoldoende zijn weergegeven en de belangen van de bewoners onvoldoende zijn gewaarborgd. Onze inhoudelijke punten ‘pro-actief milieubeleid’ en ‘een adequate vestigingsstrategie, die past bij de voorgenomen duurzame ontwikkeling van het bedrijventerrein en die de leefbaarheid verbetert’, zijn stevast genegeerd en verkeerdt weergegeven.

Daarnaast is het op zijn minst vreemd te noemen dat het College een visie vaststelt waar burgerparticipatie een essentieel onderdeel is, terwijl er geen instemming is van drie bewonersorganisaties, niet alleen vanwege de inhoud maar ook vanwege het gebrek aan participatie.

Wij zijn nog steeds van mening dat de GV door de Raad moet worden vastgesteld zodat openlijk met de Raad van gedachten kan worden gewisseld over zowel inhoud als proces, i.c. de opname in de omgevingsvisie. We roepen de Raad dan ook nogmaals op het College te wijzen op haar verantwoordelijkheid in deze en - zeker nu de visie zonder instemming van de omwonenden is vastgesteld - het stuk aan de Raad voor te leggen voor bespreking en vaststelling.

Namens de bewoners(verenigingen),

Hans Sprangers, Ton van Seters, Michael Lenzen, Dick Zeeman

Bijlage:

Mail van Ed van Dael dd. 2-9-2019 aan de vertegenwoordigers van de bewoners(verenigingen) met afschrift aan de Raad.

Beste leden van de bewoners(vertegenwoordigers) uit de werkgroep Gebiedsvisie TPN-West,

Wethouder Vergunst heeft mij, als procesregisseur TPN-West, gevraagd te reageren op uw recente mails gericht aan de griffie en collega Jan Luijten. Ik wil graag een aantal zaken verduidelijken en doe dit aan de hand van de drie punten in uw mail aan Jan Luijten van 23-8-2019 én aan de hand van de constructieve gesprekken die er zijn geweest (met wethouder Vergunst, maar ook met onze directeur Marjolijn van de Zandschulp). Deze reactie zal ook als afschrift worden gestuurd aan de gemeenteraad (via de griffier Sandra Ruta), wethouder Vergunst en directeur Van de Zandschulp.

Ten eerste. Ons college zal naar alle waarschijnlijkheid op 8 oktober 2019 de gebiedsvisie TPN-West vaststellen, uiteraard met een brief erbij aan de gemeenteraad. Dit is gedeeld met de deelnemers aan de schrijfsessie (waaronder ook een afvaardiging van de bewoners) en later per mail aan de werkgroep. De reden dat er voor gekozen is om dit stuk niet expliciet door de raad te laten vaststellen is dat er in 2020 een integrale omgevingsvisie wordt vastgesteld en deze gebiedsvisie als bouwsteen geldt. Uiteraard heeft het presidium het mandaat om te allen tijde de brief te agenderen voor de raad. Ons inziens doet deze manier van aanbieden recht aan het democratisch proces en geeft de raad bewegingsvrijheid inzake de omgevingsvisie. Wij beseffen dat dit een verandering is ten opzichte van de eerdere afspraak maar hopen op uw begrip.

Ten tweede. In de concept-gebiedsvisie TPN-West wordt voldoende gerefereerd aan de omgevingsvisie, sterker nog; wij zien TPN-west als een belangrijke bouwsteen voor de omgevingsvisie en er wordt dan ook intensief samengewerkt met de projectleiders van de omgevingsvisie. Ook om te leren van dit soort complexe processen, met één hoofdbelang maar ook vaak met verschillende deelbelangen. Beide trajecten kunnen samen oplopen en elkaar versterken.

Ten derde. De afspraken die gemaakt zijn met de wethouders, directie, werkgroep en Kronenburgforum worden niet geschonden en zowel het multidisciplinaire kernteam (gemeenten en ODRN) als de wethouders houden vast aan de samenwerkingsintentie en uitvoeringsagenda. Sommige onderdelen zijn niet optimaal en het proces heeft langer geduurd dan aanvankelijk werd aangenomen. Aan de andere kant zien wij dat er veel tijd is geïnvesteerd om tegemoet te komen aan de belangen van de bewoners. Op alle niveaus, door o.a. bestuur, directie en voorzitter van het Kronenburger Forum. Aan de belangen van de bewoners is naar onze mening tegemoet gekomen. Dit heeft tot resultaat geleid. In de laatste versie van de gebiedsvisie zijn de belangen van de bewoners en bedrijven naar onze mening behoorlijk in balans gekomen en ligt er een evenwichtig stuk. In uw eerste reactie zie ik geen inhoudelijk bezwaren op het meest recente concept, maar de uitnodiging staat nog steeds om vóór 14 september 2019 te reageren.

Ten vierde. Wat wij vanuit onze kant als knelpunt nu ervaren is dat u twijfels zet bij onze intentie en integriteit, en ook op de man speelt door zowel de namen van Hans Beltman en Jan Luijten te noemen in mails naar de raad en de griffie. Dit is niet wat wij hadden afgesproken in de gesprekken met de wethouders en onze directeur. Graag gaat wethouder Vergunst ook hierover nog met u in gesprek, vóór 11 september, samen met Hans Beltman en ondergetekende.

Tenslotte. Onze uitnodiging voor 11 september Kronenburgforum blijft staan en ik ben ervan overtuigd dat we gezamenlijk de gebiedsvisie tot een goed einde kunnen brengen en aan de slag kunnen met de uitvoering. De agenda zal vandaag naar u verstuurd worden.

Met vriendelijke groet,

Ed Van Dael

Procesmanager TPN-West

Wijkmanager voor Nijmegen-Noord en Neerbosch-Oost