

**Verslag van de
BESLUITRONDE POLITIEKE AVOND
van de
gemeenteraad van Nijmegen
d.d. 04.03.2020**

Aanwezig zijn:

De leden: M.C.W. Bakker, J. Bos-Coenraad, L.A.C.M. Bouwmans, C.J.M. Brand, J.T.L.J.A. Broeren, J.A.R. Brom, J. Brummel-Ahlaloum, M.T. Buck, C.M.H. Daemen, J.V.J. van Deurzen, I.M. van Dijk, M.E.C. van Doorn, P. Eigenhuijsen, R. El Hafi, T.F.A. van Elferen, M. Feddema, T. van Gent, A.K. de Graaf, W.M. Grutters, J.W.H. van Hooft, F. Jasper, E.A.H. Lauret, C. de Leeuw, K.A. Lokker, B. Markovic, P.J.P. van Megen, M.J.A. Mijling, A.J.C.M. Moerkerk, P.J. Molenaar, J.E.R. Osinga, A.B. Ranshuijsen, A.K. Selman, M. Smit, M.A.L. Sweep, M. Synhaeve, V.A.M. Vintges, T.W.M. de Wit, E. van Zanten en M.F. Zouay

Voorzitter: dhr. H.M.F. Bruls

Plv. voorzitter: de heer Buck (agendapunt 18)

Griffier: mw. S. Ruta

Wethouders: De heer B. Velthuis, mevrouw H. Tiemens, de heer N.P. Vergunst, mevrouw G. Visser, mevrouw M. Esselbrugge, de heer B. Frings (*t/m agendapunt 21*)

Bericht van verhindering van:

Notulist: mw. A.M. Dunk (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter**: Goedenavond, een ieder. Mijn excuus voor de wat verlate entree. Ik open de vergadering van de gemeenteraad van Nijmegen. Welkom iedereen, ook aan de schermen vast gestreamd, als ik het zo mag uitdrukken. We hebben weer een mooi programma. Ik heb geen afmeldingen doorgekregen en als ik zo rondkijk, ja de heer Broeren is er, die zag ik net even weglopen, zijn wij ook compleet. Dat is hartstikke mooi.

Ik kan beginnen met een heugelijke mededeling en dat is dat de heer Tobias van Elferen op 1 februari weer vader is geworden. Dochter Fien is geboren, mag ik zeggen. Van harte gefeliciteerd! (*Applaus*) Dat hoort er niet bij, maar het gebeurt wel toevallig: er worden vandaag opnames gemaakt voor een filmpje over de gemeenteraad. Een filmpje. Dat is niet heel lang, 22 seconden schat ik zo in, maar misschien ook wat langer. Het wordt gebruikt bij schoolbezoeken. Dus dan bent u gewaarschuwd. Af en toe glimlachen doet het dan wel goed.

Naast deze vrolijke mededelingen wil ik ook even bij een droevig feit stilstaan. Daar ga ik even voor bij het spreekgestoelte staan. Dat is omdat op 26 februari jongstleden de heer Jelle Brinxma is overleden in de leeftijd van 80 jaar. Hij was een hele tijd geleden, naar 1979 moet ik teruggaan, begonnen als raadslid voor de PvdA in onze stad en in de periode tussen september 1986 en december 1989 was hij wethouder Ruimtelijke Ordening, Cultuur en Personeelszaken. Ik kan mij voorstellen dat menigeen hier in de zaal die periode niet zo heel levendig voor de geest heeft, maar u moet zich voorstellen dat de stad er echt ruimtelijk wat beknellender en ook in economisch opzicht minder voorstond. Dat is

altijd goed om voor ogen te houden als wij weer eens in genar vervallen anno 2020. De heer Brinxma heeft daar grote verdiensten in gehad, omdat in zijn periode de eerste stappen zijn gezet die later tot de grote plannen voor de herstructurering van ons mooie centrum zijn geworden. Hij heeft eerste stap gezet richting een kwaliteitsimpuls van onze binnenstad.

Bijzonder is ook dat hij na zijn afscheid als wethouder een tijd directeur geweest van de Centrale Vervoersdienst. Dat was toen een gemeentelijke dienst, waarin de vuilnisophaaldienst, dat mocht je toen nog gewoon zeggen, en het gemeentelijk vervoerbedrijf verenigd waren, die nu natuurlijk nog steeds in onze stad zijn maar niet meer in directe gemeentelijke eigenaarsverhoudingen. Daar is hij dus nog een tijd directeur geweest en heeft op die manier nog steeds zijn sporen gezet en ver gezet ten behoeve van onze stad. En hij is ook altijd inwoner gebleven van onze mooie stad. Ik weet dat vandaag de crematie is geweest en ik wil Jelle Brinxma ook namens u met veel waardering herdenken. En ik wens zijn vrouw en verdere familie ook heel veel sterkte met dit verlies. Mag ik u verzoeken even te gaan staan voor een minuut stilte?

Dank u wel. Ik kijk nog even naar de griffier of er nog andere mededelingen zijn.

2. Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering

De **voorzitter**: Dan gaan we door naar de agendavaststelling, inclusief de orde van deze vergadering. Aan de agenda zijn agendapunt 19, Raadsvoorstel benoeming voorzitter werkgeverscommissie Griffie, en agendapunt 20, Raadsvoorstel benoeming fractievolger D66, toegevoegd. En er is een drietal moties buiten de orde aangekondigd. Nu heb ik in het voortraject alweer gehoord dat daar wat vanaf zou gaan. Ik had er een staan van de SP-fractie met als titel 'Prestatieafpraak is prestatieafpraak'. Die is er niet meer geloof ik, hè? Niet. Kijk. Er is er eigenlijk nog maar één overgebleven als ik goed ben geïnformeerd, maar u moet het mij maar zeggen. De fracties van de SP, GroenLinks en Stadspartij DNF hebben een motie buiten de orde aangekondigd met als titel 'Betrek de raad bij de besluitvorming van het WerkBedrijf'. Ik stel voor deze motie te behandelen als agendapunt 22. En als het goed is zijn de andere moties, die wel in omgang waren, daarmee niet aangekondigd. Ik check dat maar even. Helemaal goed.

En we nemen uiteraard afscheid van Bert Frings als wethouder. Met leedwezen, maar wel op dit moment gepland. Dat doen we zo meteen, om daar gelijk mee te beginnen. Dan doen we de benoeming, zou mijn voorstel zijn en vervolgens de debatstukken en als laatste het stemstuk. En er wordt gewerkt met spreektijd, niet vanaf het afscheid van Bert Frings, maar vanaf agendapunt 8, als u het niet erg vindt. Kunnen we instemmen, met deze ordevoorstellen?

De volgende punten zijn niet in de raadskamers behandeld en voorgesteld wordt om deze als hamerstuk te behandelen. Dat gaat over agendapunt 3, 4 en 13 t/m 16. Ik neem aan dat u daarmee ook kunt instemmen? Ja, dat is het geval. Dank u zeer.

Besluit

Voorstellen aanvaard

5. Besluitvorming behandeladviezen van de gespreksrondes van 5 februari 2020 en 12 februari 2020

De **voorzitter**: Ja, ze zijn wat gewijzigd. Onder agendapunt 5, de 'Besluitvorming behandeladviezen van de gespreksrondes van 5 februari 2020 en 12 februari 2020'. Allereerst de 'Beantwoording schriftelijke vragen natuurspeeltuin Neerbosch-Oost' als debatstuk voor vanavond. Het raadsvoorstel 'Voortgangsrapportage Grote Projecten 2020' ook als debatstuk voor vanavond. Het raadsvoorstel 'Beleidsmatige en financiële kaders voor de meerjarenbegroting MGR 2021 – 2024' als hamerstuk vanavond. Het raadsvoorstel 'Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen-West' als stemstuk vanavond. En het initiatiefraadsvoorstel 'Rekenkamerrapport Toegang tot de Wmo' staat als debatstuk voor vanavond. Het raadsvoorstel 'Zienswijze Meerjarenstrategie 2020-2023 op de GGD' als hamerstuk.

En de brief 'Evaluatie jaarwisseling 2019-2020' als debatstuk voor vanavond. Dat zijn de voorstellen voor de besluitvorming vanavond. Er is een vraag. De heer Osinga.

De heer **Osinga**: Ja, een punt van orde. Het initiatiefvoorstel onder 11, het 'Rekenkamerrapport Toegang tot de Wmo' is een debatstuk geworden, omdat mijn fractie overwoog een motie in te dienen. Die dienen wij nu niet in. Ik kijk mijn mede-indiener van een andere motie, de heer Selman van de PvdA aan, en die heeft ook geen motie. Dus wat mij betreft en misschien wat betreft de PvdA ook, zou het een hamerstuk kunnen zijn.

De **voorzitter**: Als iedereen het daarmee eens is, is dat hartstikke mooi. Er wordt hard geknikt. Sommigen denken: nu hard knikken, want het komt nooit meer terug. Ja? Dan kunnen we dat ook als hamerstuk vanavond beschouwen. Met dank aan u, mijnheer Osinga.

Besluit

Voorstellen aanvaard

6. Vaststellen van de voorstellen waarover geen spreektijd gevraagd is

De **voorzitter**: Dan moet ik het weer gaan corrigeren, denk ik, want dan kom ik bij agendapunt 6, het vaststellen van de voorstellen waarover geen spreektijd gevraagd is. Dat betekent dat voor de punten 3, 4, 9 en 11 t/m 16 geen spreektijd gevraagd is en daarmee is ook ingestemd met de voorstellen.

Besluit

Voorstellen aanvaard

7. Vragen van raadsleden aan het college

De **voorzitter**: Ik heb geen vragen van raadsleden aan het college mogen ontvangen, onder agendapunt 7.

21. Afscheid Bert Frings

De **voorzitter**: Dat brengt ons dan toch alweer bij het met leedwezen aangekondigde punt onder 21, Bert, daar sta je nu genoteerd: het afscheid van wethouder Bert Frings. En ik ga wederom daar staan. Daarna zal ook de heer Van Hooft als nestor van deze raad het woord tot u richten en ik heb zomaar het vermoeden dat Bert Frings, wethouder Bert Frings mag ik nog zeggen, ook nog wel enige woorden tot ons wil richten. Bert, wethouder, wilt u misschien even naast mij komen zitten? Dat is wel mooi, dat iedereen u goed kan zien.

Welkom. Het is bij elk afscheid zo: je kunt van alles zeggen. Je kunt vrolijke dingen zeggen, vooral vrolijke dingen zeggen, soms misschien wat minder vrolijke dingen zeggen, maar dat is in het geval van Bert wat mij betreft niet aan de orde. Maar het lastige is, dat heb ik wel vaker ervaren, niet zozeer om een woordje te vinden, dat zult u mij wel toevertrouwen, maar hij hebben nog een mooi afscheid van de stad te gaan en ik weet dat ik daar ook een feestrede mag gaan houden. Dus als het wat korter is dan over een paar weken, dan zult u en Bert mij dat ook niet euvel duiden. Maar het is zeker goed om als wethouder, waar je ook als raadslid bent begonnen en later als wethouder bent teruggekeerd, ook daar je afscheid te hebben. Je zou kunnen zeggen: een prachtige uitgangspositie, dat wethouderschap, vanaf 2011, en dat eindigt dan vanavond. Ik heb dat andere mensen wel eens verteld. Het was niet de eerste keer dat ik in mijn hoedanigheid als burgemeester met Bert te maken had. Maar dat was wel in een andere gemeente, want daar was hij ook nog een tijdje raadslid. En dat hebben ze ook in Venlo wel onthouden, want ik heb wel eens moeten vertellen: dat is nou Nijmegenstyle, die hier optreedt. En Bert, zoals jij raadslid was, zoals je ook wethouder. Vol betrokken, zeer

geïnteresseerd, scherp, met een duidelijke toon, maar ook heel erg betrokken en met gevoel voor de mensen voor wie je het deed. En ook, mag ik wel zeggen voor degenen die niet altijd in het college konden zitting nemen, ja dat geldt voor de meesten van u hier vanavond, ook iemands die ook in het college altijd heel goed die helicopterview kon pakken om het overzicht te nemen en de lijntjes aan elkaar te verbinden. En dat zijn heel waardevolle interventies, voor welk team u ook beoogt te zijn, maar dat geldt zeker voor het team dat het college beoogt te zijn, met alle verschillen die er natuurlijk ook zijn. Je hebt verschillende portefeuilles behartigt, maar ik denk dat bij de portefeuille Zorg en Welzijn, niets ten nadele van Sport of een andere portefeuille, toch wel je hart lag. En daar heb je je ook helemaal in ingewerkt tot op het laatst toe, dat weten niet zo heel veel mensen, tot in de hoogste VNG-regio's aan toe, waar je zelfs nadat je niet meer in de commissie van de VNG zat, toch nog gevraagd werd, de voorbije jaren, om aan de onderhandelingsdelegaties met het Rijk en de diverse ministers deel te nemen. Ik kan mij zo voorstellen, ik heb daar zelf soms ook last van, dat het af en toe lastig was om alles wat je daar hoorde op de juiste manier in te kunnen brengen, hier lokaal. Want jouw kennisvoorsprong is niet in meters uit te drukken, is niet in decimeters uit te drukken maar alleen een heel vele kilometers en misschien in lichtjaren en -mijlen. Soms kon je beter Bert vragen hoe het zat dan de betreffende ambtenaar. Niet omdat die betreffende ambtenaar het niet goed deed of niet goed wist, maar Bert had dan ook nog de gave om te zeggen: ja maar in 2013 zaten we er zus en zo in. Wat dat betreft was je wel een wandelende encyclopedie. En dat heb je op een uitstekende manier weten te verbinden.

Waarom Zorg en Welzijn? Omdat je daar op een dossier, waar wij natuurlijk heel forse taken bij hebben gekregen met heel ingrijpende veranderingen, jouw liefde voor mensen, jouw inzet voor mensen, zeker mensen die zorg nodig hadden, kon verbinden met je bestuurlijke talenten. En dat wij in Nijmegen zover zijn gekomen als we zijn gekomen, is zeker niet in het minst te danken aan jouw geweldige inzet en die verbindingen die je hebt gemaakt. En daar kunnen wij hier in deze stad hoe we daar ook politiek in staan, wat we ook vinden van de keuzes die gemaakt zijn, ja alleen maar immens dankbaar voor zijn, dat je die inzet zo hebt willen leveren.

Dat je dan feitelijk gedwongen wordt, door gezondheidstoestanden, om nu toch te zeggen: nu is het moment gekomen om het stapje terug te doen dat ik eigenlijk later had willen doen, maakt het natuurlijk heel vervelend en heel pijnlijk. Maar Bert is wel Bert, dames en heren. Het mooie is dan ook, Bert zegt dan gewoon daags voordat kerst aanving: ik ga er eens onder de kerstboom over nadenken. En dan weet je eigenlijk al: dat heeft hij al lang gedaan maar dat wordt dan nog gezegd. En dan komt hij ook gewoon met een duidelijke boodschap en dan gaat het net zoals afgelopen zondag 1 maart, toen hij met een laatste app aankondigde: "Ik stap uit de college appgroep. Veel succes."

Ik ben dan nog zo'n digibeet die denkt: ik ga toch nog even een app terugsturen om hem veel sterkte te wensen, vanuit een zekere emotie, van: ja maar zo gaan we toch niet uit elkaar, Bert! Zo snel kan dat toch niet gaan! Dus ik stuurde nog een app terug, maar die is ergens in het digitale heelal in het luchtledige gegaan. Dus ik zeg dat dan maar nu, Bert: heel veel dank voor jouw geweldige inzet, jouw gedrevenheid. Ikzelf kan die gedrevenheid enorm waarderen. De keren dat wij het echt niet met elkaar eens waren op het emotionele, zijn zeer zelden geweest, hoewel het misschien niet altijd inhoudelijk zo was. Maar dat komt omdat je bij jou altijd iemand tegenover je had die goed beslagen, uitstekend beslagen ten ijs kwam, betrokkenheid toonde, maar wat ik al eerder zei: ook altijd die helicopterview pakte en keek naar hoe we de oplossing konden bedenken, zelfs als het een oplossing was waar jij misschien in eerste instantie van dacht: nou, dat vind ik nou niet de meest slimme oplossing, waar we deze stad mee vooruit helpen.

Ik wens je heel veel succes en een goed herstel, zodat er nieuwe hobby's, de tuin is groot genoeg, nieuwe werkzaamheden wellicht op jouw pad komen. Meer tijd voor de echtgenoot, als ik dat zo mag uitdrukken, hoewel die ook intense hobby's heeft opgenomen, het afgelopen jaar, en heel veel plezier. Je woont niet op een slechte plek. Het is weliswaar geen Nijmegen, maar Arcen is wel een goede vervanger, als ik het zo mag uitdrukken. Heel veel plezier. Het was een genoegen voor ons allen met jou te mogen samenwerken. Dank je wel. *(Applaus)*

Nou had ik hier natuurlijk een prachtig Marikenbeeldje kunnen hebben, maar dat heb je al. Want dat is het genoeg dat een raadslid dat afscheid neemt natuurlijk heeft. Dus krijg je iets anders. Dit is wel uit een verrassend christelijke boekhouderij, als ik dat stempel zo zie. Zo zie je maar. Dus dat ga ik je nu overhandigen.

Dan geef ik graag het woord aan de heer Van Hooft.

De heer **Van Hooft**: Dank u wel, voorzitter. Nou Bert, daar gaan we dan, hè. Nou, ik heb het niet heel spannend gemaakt, hoor. De vraag zou wel zijn hoe jouw leven zou zijn verlopen als je niet op vrij jonge leeftijd al last had van een kapotte knie. Want wat velen van jullie niet weten, is dat Bert in zijn jeugd best wel een aardig balletje kon trappen. Het jongetje Frings uit de westelijke mijnstreek was namelijk zo goed dat hij grote kans maakte om profvoetballer te worden bij Fortuna. En als Bert profvoetballer was geworden, dan had hij nu waarschijnlijk een sigarettenwinkel in Geleen gehad. Want dat doen de meeste profvoetballers na hun carrière, in die tijd. Maar die kapotte knie gooide roet in het eten, waardoor Bert zijn voetbalcarrière wel kon vergeten. Behalve dat Bert een paar goede benen had, had hij ook nog een goed stel hersens en daarmee ging hij in Nijmegen sociale geografie studeren. Vandaar dat hij deze kant op is gekomen. Van 2002 tot 2007 was hij raadslid voor GroenLinks en vanaf 2006 fractievoorzitter. En hij ontpopte zich bij GroenLinks toch wel als de linksbuiten van de GroenLinks-fractie. Dat maakt hem in elk geval geliefd bij het linker smaldeel van deze gemeenteraad. Zijn voorliefde voor voetbal is hij nooit kwijtgeraakt, want hij werd in die tijd ook bestuurslid bij Trekvogels. En Bert is immers toch een beetje meer dan zijn meeste partijgenoten ook wel echt een man van het volk. Hij zat dus helemaal goed daar bij Trekvogels. Hij is nog steeds lid, hoor ik nou net. Ik heb er zelf ook nog gevoetbald, dus ik vond het al erg leuk. Ik dacht: hee, is hij nou bestuurslid van mijn clubje? Ik ben er laatst een keer geweest, maar daar gaan we het nou niet over hebben, het gaat over jou.

In die tijd Bert, moest jij ook afscheid nemen van jouw geliefde vrouw. En tijdens het roken vertelde Bert altijd met liefde over haar en maakte hij anderen ook deelgenoot van het lijden, maar ook de schoonheid van het leven. Van de ritjes met de auto die nog wel konden en de verbondenheid tot op het eind. Dat maakte op mij in ieder geval heel veel indruk. En vóór zijn politieke carrière ving Bert met zijn vrouw verschillende pleegkinderen op. En een van de kinderen, die ken ik toevallig omdat hij bij mijn club actief was, vertelde altijd met heel veel respect en liefde over Bert en zijn vrouw. Dat zegt ook veel over Bert, want je moet het nog maar zover zien te schoppen dat je eigen kinderen zo de loftrompet over je uitsteken. Maar als pleegkinderen dat doen, dan heb je het goed gedaan. En na een kort uitstapje in 2010 als wethouder in Lingewaard, kwam Bert in april 2011 terug als wethouder in Nijmegen. Dat was als opvolger van Floris Tas op Sport, ja, hoe kan het ook anders, een voetballer, en op Zorg en Welzijn. En Bert vond in de tussentijd een nieuwe liefde en verhuisde naar Arcen. Dat betekende wel dat hij elk jaar de gemeenteraad moest verzoeken om ontheffing te krijgen van zijn verhuisplicht. Daar hebben wij hier in deze raad gelukkig nooit moeilijk over gedaan.

Sinds mei 2018 is Bert verantwoordelijk voor de herziening van het Wmo-stelsel. Een zware klus. Bert is een zeer gewaardeerd, zeer gepassioneerd wethouder op Zorg en Welzijn. En dat is echt geen makkelijke portefeuille. Met zorgcowboys in de thuiszorg die hun personeel uitkleden met loonsverlagingen van 25%, met een rechtergroep, die overigens net als veel anderen in de zorg, de huisvesting van cliënten gebruikt als verdienmodel. De rechtszaak loopt nog. Met Skaeve Huse, daar werd al over gesproken toen Bert nog raadslid was, en ik ken toevallig ook nog een familielid dat daar als wethouder over begonnen is. En ze staan er nog niet! Het is taaie materie. Bert maak je ook niet gauw de pis lauw, maar hij had voor het eerst echt slapeloze nachten, toen duidelijk werd dat het goed mis was bij Veilig Thuis. En dan hadden we nog de transitie Wmo en jeugdhulp. Nu, bij de aanbesteding van jeugdhulp, bleek Bert opnieuw de linksbuiten van GroenLinks, net als Rob Rensenbrink van het Nederlands elftal, die in 1978 tijdens de finale tegen Argentinië in de laatste minuut de bal tegen de paal schoot.

Bert, ik denk dat ik namens de hele raad spreekt, als ik zeg dat wij deze linksbuiten van GroenLinks nog heel veel geluk en liefde wensen in het mooie Arcen. Het ga je goed. Dank je wel. (*Applaus*)

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan wethouder Bert Frings.

Wethouder **Frings**: Dank u wel, voorzitter. Het is best raar als je na negen jaar functioneren als wethouder, en daarvoor een aantal jaren als raadslid, hier vanavond binnen komt wandelen om tabee zeggen. En in die periode daaraan voorafgaand, ga je daarover nadenken. En ik ga niet somberen. Ik ga jullie ook geen wijze lessen meegeven, want daar zijn je jezelf wijs genoeg voor. Maar ik wil jullie wel deelgenoot maken van wat mij in die afgelopen bijna tien jaar als wethouder is opgevallen. En dat is dat ik vind dat het vak van wethouder, misschien ook wel van politicus, een stuk zwaarder is geworden. En een groot deel van de oorzaak ligt bij de sociale media. Zonet memoreerde de burgemeester dat ik nog wel eens uit de oude doos van 2013 een dossier kon ophalen om te vertellen hoe een ontwikkellijn eruit zag en hoe we van daar tot hier zijn gekomen. Dat mis ik vaak in het publieke debat. Enig historisch besef van lopende dossiers zou echt de dialoog ten goede komen. En de sociale media bevorderen in mijn ogen geen dialoog maar vooral het roepen. En roepen, waarbij er veel meningen langskomen zonder dat ze gefundeerd zijn in stof- of dossierkennis. Dat maakt het vak een stuk ingewikkelder en het maakt het volgens mij voor jullie ook een stuk ingewikkelder. Ik wens jullie heel veel dialoog toe in de toekomst, waarbij je ook de geschiedenis toch meeneemt en af en toe helikoptert.

Ik wil iedereen hartstikke bedanken voor die negen jaar. Ik heb me met volle liefde en plezier ingezet voor de burgers in deze stad, want het ging uiteindelijk om de mensen, nergens anders om. Niet om de stenen, niet om het geld, het gaat altijd om de mensen die de stad maken. En dat blijft wat mij betreft ook in de toekomst zo. En ja, of ik dan inderdaad veel meer tijd met mijn vrouw ga besteden, dat weet ik niet, want wij hebben een beetje geruild. Eerst was ik de politicus en nooit thuis, en nou is zij de politica en nooit thuis. En sinds ik thuis zit, ben ik veel meer aan het koken, kan ik u zeggen. Ik wens iedereen heel veel succes met het moeilijke werk dat u moet doen. Ik vind dat jullie dat heel goed doen en het ga je goed. We komen elkaar vast wel weer tegen. Dank u wel. (*Applaus*)

19. Raadsvoorstel Benoeming Voorzitter Werkgeverscommissie Griffie (17/2020)

De **voorzitter**: Nou, terwijl de kleine Keukenhof even wordt afgevoerd, ja daar kun je mee thuiskomen, gaan wij verder met de agenda, dames en heren. Agendapunt 19, het raadsvoorstel dat strekt tot benoeming van voorzitter werkgeverscommissie griffie. Het gaat over de heer A.J.C.M. Moerkerk, dat verraaft degelijke katholieke voorouders. Is er iemand die stemming wil over het voorstel? Ik ga er eigenlijk vanuit van niet, zodat wij unaniem kunnen besluiten. Dan mag ik u, mijnheer Moerkerke, feliciteren met uw benoeming. (*Applaus*)

Besluit

Voorstel aanvaard

20. Raadsvoorstel Benoeming fractievolger D66 (20/2020)

De **voorzitter**: Dat brengt ons al bij agendapunt 20. De spreektijden lopen nog steeds niet, dat gaat nog steeds mooi. Het raadsvoorstel dat strekt tot benoeming van de fractievolger van D66. Dat gaat over de heer Voesenek. Alvorens tot de benoeming over te gaan, geef ik eerst het woord aan mevrouw Synhaeve van de Commissie Geloofsbrieven.

Mevrouw **Synhaeve**: Dank u wel, voorzitter. De commissie voor de geloofsbrieven heeft de geloofsbrieven onderzocht van de persoon voorgedragen door de D66-fractie als lid, niet zijnde raadslid van een raadscommissie. De commissie heeft het onderzoek beperkt tot de voorwaarden

zoals verwoord in artikel 8c van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad, de relevante artikelen van de Gemeentewet gecheckt en de brieven en de documenten die zijn voorgelegd aan de commissie. En de commissie heeft overleg de stukken onderzocht en in orde bevonden van Marek Voesenek van de fractie van D66.

De **voorzitter**: Helemaal goed. Dan herhaal ik dat nog een keer. Ik neem aan dat er ook hier niemand is die stemming over de voorstellen wil hebben? Nee? Dan is het voorstel aangenomen en feliciteer ik u met uw benoeming, mijnheer Voesenek. Gefeliciteerd. (*Applaus*)

Besluit

Voorstel aanvaard

8. Raadsvoorstel Voortgangsrapportage Grote Projecten 2020 (11/2020) VERGUNST

De **voorzitter**: Dat brengt ons al, we gaan terug in de nummering, bij agendapunt 8, het raadsvoorstel voortgangsrapportage grote projecten. En nu gaat de spreektijd wel lopen. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Feddema.

Mevrouw **Feddema**: Dank u wel, voorzitter. Vanavond bespreken we de Voortgang van grote projecten. Dat een voortgang nodig is, in vooral woningbouw, moge duidelijk zijn. Zelfs in de Tweede Kamer zijn de meeste fracties zich bewust van de wooncrisis en de krapte op de woningmarkt. Nijmegen staat op dit moment met nummer 3 op de ranglijst van steden waar de woningnood het hoogst is. In Nijmegen ligt er nog een opgave om tot 2030 de woningvoorraad uit te breiden met 10.000 woningen. De vandaag gepresenteerde woondeal heeft het over nog 5000 extra woningen in Arnhem en Nijmegen. Die uitbreiding is broodnodig. De woningmarkt wordt echter steeds moeilijker bereikbaar voor grote groepen mensen. In de nieuwbouw is er geen aanbod meer tot 220.000 euro voor de koop en huurprijzen blijven maar stijgen. Mensen betalen een onevenredig groot deel aan wonen. Daarnaast worden de wachtlijsten steeds langer. Het aanbod goedkope huur, tot € 432,51 in Nijmegen, zien we steeds meer dalen van 20% in 2014, dit jaar 17%, tot mogelijk 15% in 2023. Grote groepen mensen met een kleine beurs, gezinnen, ouderen en jongeren kunnen straks geen betaalbare woning meer vinden in een stad die sociaal genoemd wordt.

In 2016 heeft deze gemeenteraad het amendement 'Wonen met ambitie' aangenomen met daarin de taakstelling om de sociale voorraad echt goedkope woningen op het peil van 2014 te brengen, namelijk 20% van de totale corporatievoorraad. Wat is er gebeurd met deze afspraak? In deze VGP vind ik alleen terug dat er afspraken over de huurprijzen gemaakt zijn met de corporaties. Er wordt een relatie gelegd tussen huurprijzen en oppervlaktes. Dat is logisch. De SP ziet ook graag een relatie tussen de huurprijzen en de portemonnee van mensen. In heel Nijmegen liggen er kansen om dit voornemen uit 2016 weer op te pakken. Daarom dienen wij de motie in: 'Iedereen moet betaalbaar kunnen wonen in Nijmegen'. Het aanbod goedkope woningen, namelijk 20% van de totale corporatievoorraad, moet weer ons streven worden. We vragen niets nieuws maar komen terug op een eerder gemaakte afspraak: wonen in Nijmegen moet voor iedereen betaalbaar zijn. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Ik dank u. Wie mag ik voorts het woord geven? De heer El Hafi.

De heer **El Hafi**: Ja dank u wel, voorzitter. "De stad maak je samen"; dat is eigenlijk de titelsong van Collin Hoeve, onze rasechte Nijmeegse zanger, van wie onlangs een fantastisch clipje is gepresenteerd. Dat uitgangspunt is voor mijn fractie enorm belangrijk. De stad maak je samen. Dat is eigenlijk ook wel een beetje waar deze VGP voor staat. Het gaat hier over de leefbaarheid in onze stad, over de bereikbaarheid in onze stad en ook over het voorzieningenpeil in onze stad. Vandaar dat mijn fractie blij is om te zien dat bijvoorbeeld het aandeel middeldure huur wordt vergroot met een

toevoeging van een paarhonderd woningen, zoals ook in het coalitieakkoord staat. En ik onderschrijf de woorden van mijn collega van de SP, als het gaat over sociale huur. We zijn natuurlijk ook op zoek naar mogelijkheden om goedkope koop te realiseren, want de huizen van 400.000, 500.000, 600.000 euro geloof we wel. Het gaat er juist om de mensen met de lage inkomens of met een middeninkomen ook in onze stad te houden en in een mooie omgeving te laten wonen. Soms zijn er zaken waar wij echt heel weinig aan kunnen doen. Denk aan de hele stikstofdiscussie. Denk aan PFAS. Maar er zijn ook zaken waar wij wel wat aan kunnen doen en volgens mij zijn wij daar nu enorm hard mee bezig. Ja, er moet nog veel meer bijkomen, onder andere in de Waalsprong, maar denk ook aan bijvoorbeeld de ROC-locatie en Zwanenveld. Er is denk ik ook een ontwikkeling in de Tooropstraat waar ook weer wat bij is gekomen. Dus wat mij betreft zijn we op de goede weg. We investeren veel in nieuwbouw in de Waalsprong, maar we moeten vooral niet vergeten dat ook in de bebouwde stad er een en ander kan en zelfs moet gebeuren.

En voorzitter, een van de dingen die daarbij heel belangrijk zijn is de bereikbaarheid. Het stemt mijn fractie dan ook tevreden dat ook nu weer over de Dorpensingel wordt gesproken, dat er ook een samenwerkingsovereenkomst is met Lingewaard om daar weer een stapje verder in te gaan. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Wie kan ik voorts het woord geven? De heer Van Deurzen.

De heer **Van Deurzen**: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik wil nog even reageren op de schriftelijke antwoorden die we hebben gekregen naar aanleiding van de vragen die gesteld zijn. Op 12 februari was dat, in de kamerronde. Er is toch wel een aantal punten waar wij ons zorgen over maken in die beantwoording. Want, zo lezen wij, er zouden oorspronkelijk 1600 kavels zijn geraamd om uit te geven in 2020. Maar bij de beantwoording wordt nu gesproken over 1200 kavels die geraamd zijn. Dat is een verschil van 400 kavels, bijna 30%. Daar maken we ons grote zorgen over. Want er staat ook: "Tot nu toe is er voor 815 kavels een grondprijs afgesproken", maar dat is dan weer 50% van de oorspronkelijke raming van 1600. Dus dat is geen 70% van die 1200. Ja, dat kan wel zijn, maar die 1200 is een bijstelling naar beneden. En ik zou graag van de wethouder willen weten, want bij mij roept het namelijk enige verwarring op: welke cijfers ik nou moet hanteren? Is het nu 1200, 1600, 70% of 50%? Dat zou ik graag van hem willen weten, want ik heb nog even zitten denken: het zou te maken kunnen hebben met wat net al genoemd is door de heer El Hafi, de PFAS-norm of de stikstofnorm, maar uit de stukken begrijp ik dat daar al rekening mee was gehouden bij de raming. Dus dat kan het niet zijn.

Verder wordt in de beantwoording gezegd dat het risico wordt geanalyseerd met de hulp van de Monte-Carloanalyse. Zo lezen wij dat dan. En uit het verleden weet ik mij te herinneren dat in dit model heel veel variabelen zitten en dat moet ook wel, die worden ingevoerd, waardoor de uitkomsten ruim geïnterpreteerd kunnen worden. Dat riep bij mij toentertijd al de vraag op of hier niet gesproken kan worden van een soort casinoanalyse. Bovendien was er toen ook geen sprake van een PFAS- en stikstofproblematiek. Mijn concrete vraag nu ook weer aan de wethouder is of bij de huidige risicoanalyse voldoende rekening is gehouden met die PFAS-norm en de stikstofproblematiek; of die daarbij inbegrepen zijn. Het is eigenlijk een aansluiting op mijn voorgaande vragen.

Een laatste punt wil ik ook nog noemen. Ik ga niet op alle punten in, want dan zou het een beetje te lang gaan duren, maar een laatste punt tot slot. Wij willen als 50Plus in ieder geval dat Nijmegen een ongedeelde stad is. Daarbij sluit ik een beetje aan bij het betoog van mevrouw Feddema van de SP. Een ongedeelde stad; de Waal scheidt ons natuurlijk tussen Noord en Zuid, dat was vroeger niet, in mijn jeugd, toen hadden we alleen maar een Waal ten noorden van Nijmegen, maar nu hebben we een Waal die ons scheidt en onderscheid maakt tussen Noord en Zuid. Maar wij willen dus die ongedeelde stad ten aanzien van onder andere woningbouw. En dit betekent dat er nog een forse inhaalslag gemaakt moet worden in de Waalsprong als het gaat om de sociale woningbouw. En we lezen in de VGP inderdaad dat van de nog te realiseren woningen 31% sociale huur of goedkope koop zal zijn. Maar mijn vraag is dan: hoeveel procent daarvan wordt goedkope huur? Dus met een

huurprijs van 432 euro of daaronder, om tot een evenwichtige verdeling te komen tussen Noord- en Zuid-Nijmegen, zo zal ik het maar even noemen. Daar wil ik het bij laten, voorzitter. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u zeer. Mevrouw Brand.

Mevrouw **Brand**: Ja dank u, voorzitter. De VGP 2020. Het werd al eerder gememoreerd vanavond: de vraag naar woningen is groter dan het aanbod. En mensen willen ontzettend graag wonen in Nijmegen. Daar zouden we eigenlijk heel blij mee moeten zijn en dat zijn we ook. Maar er moet ook worden bijgebouwd. Bijgebouwd in de bestaande stad, want er zijn ook heel veel tekorten in tal van segmenten. Het werd al genoemd: sociale huur, middeldure huur, goedkope koop. Een woning is voor mensen iets ontzettend belangrijks. Het is de zekerheid van mensen. En een regierol is daarvoor weggelegd voor de gemeente, wat de PvdA betreft. En ja, ik zei het al eerder in de ronde, ik vind het heel moeilijk te rijmen met zaken als dat er sociale huurwoningen verkocht worden op het moment dat we nog steeds een tekort hebben aan sociale huurwoningen. Dat brengt mij eigenlijk ook direct bij de motie van de SP. Daar kun je natuurlijk niet op tegen zijn, want dit is wel iets waar de PvdA voor staat en waar de waarden van de PvdA ook liggen. Ik vraag wel nog aan de wethouder: vindt hij ook dat dit hier hoort in die VGP? Of is dit iets voor de prestatieafspraken?

En daarover gesproken: de PvdA vindt dat de raad het echt meer betrokken moet worden bij die prestatieafspraken, de afspraken die gemaakt worden met de woningbouwcorporaties. En dat is conform hetgeen we ook eerder hebben afgesproken in de motie 'Wonen met ambitie' uit 2016 en ik breng het nog eens in herinnering, daar staat letterlijk: "dat de gemeenteraad inhoudelijk en tijdig geïnformeerd wordt over de ontwikkelingen van de verkennende gesprekken voor de prestatieafspraken, zodat de raad daar waar nodig meedenkt met de prioritering van onderwerpen". En dat is iets waar wij als PvdA zeer naar uitkijken. En wij denken ook wel dat die afspraken nog wat scherper gemaakt kunnen worden met elkaar, zeker in tijden van een wooncrisis. Dan moet er actief gestuurd worden op meer sociale huurwoningen en moet er een stop komen op de verkoop hiervan. En ook betaalbaarheid blijft voor de PvdA een ontzettend belangrijk punt.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Moerkerk.

De heer **Moerkerk**: Ja dank u wel, voorzitter. De VGP is een indrukwekkend stuk, waarin maar weer eens duidelijk wordt dat Nijmegen volop in ontwikkeling is. Thema's die GroenLinks in het oog springen zijn de toename van woningen en winkels in Dukenburg, de bouw in Noord, die explodeert, waarbij er ruim aandacht is voor natuurinclusief bouwen. Wat ook opvalt, is dat het financiële risico snel afneemt. Daar zijn we allemaal wel aan toe, zo langzamerhand. Dat is ook goed nieuws en complimenten ook richting de wethouder daarvoor. Er zijn inderdaad ook problemen. Bereikbaarheid van woningen staat enorm onder druk. Gelukkig heeft een van de wethouders vandaag een woondeal ondertekend waarin, hoop ik, mooie afspraken staan om dit snel op te pakken. Dit soort zaken worden binnenkort ook besproken, als we het hebben over de uitvoering van de woonvisie en de prestatieafspraken worden hopelijk ook binnenkort geagendeerd, waardoor wij daar ruimschoots de tijd voor nemen. Want het zijn belangrijke onderwerpen voor onze stad. Kort voor de bespreking in de kamerronde heeft onze accountant ook enkele vragen voorgelegd aan de raad. We werden daardoor enigszins overvallen. Het college heeft gelukkig proactief gehandeld en vragen naar behoren beantwoord. Dit in acht nemende, zal GroenLinks instemmen met de rapportage. Met betrekking tot motie van de SP wachten we nog heel even de reactie van de wethouder af. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Wie kan ik voorts het woord geven? Zijn er nog woordmeldingen? Ja, mevrouw Lauret.

Mevrouw **Lauret**: Dank u wel, voorzitter. Nijmegen heeft veel grote projecten en moet volgens het college de komende jaren fors groeien. In de woondeal, die vandaag bekend werd, wordt zelfs

gesproken over een gezamenlijke groeiopgave van Arnhem en Nijmegen van 50.000 tot misschien zelfs 60.000 woningen extra in deze regio. Ja, er is een trek naar de stad, wereldwijd. En ja, er is woningnood in Nijmegen. Ja, moeten woningen bij. Best veel en ook wij willen als Partij voor de Dieren dat mensen gewoon een dak boven hun hoofd hebben. Maar moeten er echt zoveel woningen bij? Hoe meer we de stad uitbreiden en hoe meer mensen we lokken, hoe meer mensen er zullen komen. Dorpen stromen mede daardoor leeg. Dan is in de stad nog meer en nog hogere bebouwing nodig, waarbij de menselijke maat steeds meer verdwijnt. Een vicieuze cirkel die uitkomt op een doodlopende weg. Nijmegen wordt geroemd en is aantrekkelijk, vanwege de groene omgeving. Maar als alle plannen doorgaan zoals ze in de VGP staan genoemd en zoals erover wordt gerapporteerd, is er straks nog maar weinig groen in Nijmegen zelf. Kwalitatief hoogwaardig groen ligt over een aantal jaren alleen nog in de gemeenten eromheen, met alle gevolgen voor het wonen in Nijmegen zelf. Dan is het niet meer zo aantrekkelijk hier.

De Partij voor de Dieren is voor meer hoogwaardige groene gebieden in de plannen, gericht op meer biodiversiteit, zodat Nijmegen voor huidige en toekomstige inwoners, mens en dier, een aantrekkelijke stad blijft. Daarom zijn wij bijvoorbeeld ook niet voor verdere bebouwing van Veur-Lent, een van de plannen in de VGP. Ook in Nijmegen zijn er grenzen aan de groei. Waar liggen in Nijmegen die grenzen? Is alleen geld belangrijk of zijn er ook nog andere waarden van belang? Als Partij voor de Dieren zullen we blijven pleiten, op elk moment dat we dat kunnen, voor onder andere meer groen en voor bijvoorbeeld herontwikkeling van bestaande panden in plaats van slopen. We pleiten voor betere afstemming met leegloopgebieden en omliggende gemeenten, voor beter OV, zodat zulke gebieden en gemeenten goed bereikbaar blijven en je dus ook bouwopgaven wellicht beter kunt spreiden. Juist omdat we de bouwopgaven voor Nijmegen langzamerhand te groot vinden zullen wij tegen het raadsvoorstel VGP 2020 stemmen. Misschien niet helemaal het juiste moment om dit aan de orde te stellen. Ik hoor het sommige mensen denken. Maar graag willen wij met de raad op een ander tijdstip in discussie, bijvoorbeeld bij de omgevingsvisie, om over de grenzen aan de groei in Nijmegen van gedachten te wisselen. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Er is een vraag. De heer Van Deurzen.

De heer **Van Deurzen**: Ja, ik heb een vraag aan mevrouw Lauret. Ja mevrouw Lauret, bent u bereid om Nijmegen te verlaten om meer plaats te maken voor groen?

Mevrouw **Lauret**: Op dit moment wordt mij dit onmogelijk gemaakt, want dan zou ik ook mijn raadslidmaatschap moeten opgeven en er is nog heel veel te doen in Nijmegen.

De heer **Van Deurzen**: Dat laatste vinden wij niet zo erg.

De **voorzitter**: Wie wil nog het woord nemen in deze eerste termijn? Ja, de heer Jasper.

De heer **Jasper**: Dank u wel, voorzitter. Ik heb het knopje gevonden. Voorzitter, voorafgaand aan deze vergadering heb ik mijn eerste politieke avond mogen beleven. En vanavond kan ik dan eigenlijk voor het eerst iets zeggen. Ik had mij bij de eerste bijeenkomsten voorgenomen om alleen te luisteren en ervaringen te absorberen. Dat was op zich, naar mijn eigen idee, een aanbevelenswaardig voornemen. Ik heb toch heel veel moeite moeten doen om het alleen bij luisteren te laten, zal ik u zeggen. Voorzitter, je kunt maar een keer een eerste indruk vestigen en die indruk die bij mij werd gevestigd was op zijn zachtst gezegd opmerkelijk. Er is een van de collega's die over de weg kruipt om hem op te meten. Mijnheer de voorzitter, ik vroeg me af, net hier aanwezig zijnde, of ik dat bij mijn eigen nieuwe voorstellen ook zou moeten doen. En in de volgende vergadering werd ik geconfronteerd met een 3D-animatie. Dat was mij wat! Een rits speelgoedautootjes die voorbij kwam dat het een lieve lust was. En toen liep ik door de gang en plotseling waren alle collega's verdwenen. Verdraaid, iedereen weg! Hoe kan dat nou? Ze zitten in de kelder, zeiden ze tegen mij. Er is geheim overleg. Ik dacht: nou ja, goed. Ik naar de kelder. Gelukkig, de publieke tribune zat vol, dus zo geheim

was het niet. Maar binnen twee minuten was al het publiek weg, dus het was kennelijk wel geheim. Maar bij het eind van het overleg werd geconstateerd dat het weer geen geheim had hoeven te zijn. Voorzitter, ik kon het echt niet meer volgen. Ik dacht: wat ga ik hier doen? Maar zonder dollen, ik wil toch iets zeggen over de grote projecten, want dat is eigenlijk het onderwerp van gesprek hier. En het is een heel serieus onderdeel. Bouwen, bouwen, bouwen is het devies en om iets te doen aan de grote vraag naar woningen en vooral kleine woningen, een- en tweepersoonshuishoudens; ik heb het collegeakkoord gelezen en daar staat het in. Dus dat is goed opgenomen. Vooral goedkope huur en koop. En het is helaas nog steeds een gegeven dat de gekozen koopwoningen bijna niet betaald kunnen worden. Niemand kan een hypotheek krijgen. Daarom is goedkope huur ontzettend belangrijk en blijft ontzettend belangrijk. In de Waalsprong wordt 20-25% goedkope gebouwd en daar staan wij volledig achter. Wel moet er dan aandacht blijven voor voortgang en tempo. Het bouwrijp maken van gronden blijft iets achter en vooral het leren dealen met de nieuwe milieuregels mag wat ons betreft niet leiden tot bouwachterstand. En dat lijkt het een beetje wel.

Wij zullen de motie van de SP volledig steunen. Iedereen moet betaalbaar kunnen wonen. Dat is dus echt iets voor de gewone Nijmegenaar. Ik ben niet de man die zo snel het college bewierookt, maar er moet toch een compliment gegeven worden wat mij betreft. Nijmegen heeft zich weten aan te sluiten bij de grote steden uit het westen van het land om die woningdeal te sluiten. En dat was geen vanzelfsprekendheid. En het is wel gebeurd, dus wat dat betreft: perfect. Ik hoop dat de wethouder met de minister spijkers met koppen heeft weten te slaan. Het heeft er alle schijn van.

Een woondeal voor versnelling van de woningbouw is prachtig, maar dan moet het geld dat vrijkomt wel ten goede komen aan de mensen die op dit moment op de woningmarkt vastlopen. Dus meer starterswoningen bouwen, woningen die de doorstroming verbeteren, dat is het belang. Het percentage sociale huur mag wat mij betreft omhoog en ook de sociale kavelprijs mag wel naar beneden. Het liefst moet ook structureel de verhuurdersheffing omlaag. Alleen dan heeft het effect op de stichtingskosten en kunnen de huren van de sociale woningbouw gematigd worden. En dat is ook de bedoeling, wat ons betreft.

We gaan er vanuit dat het college nog komt met een afgewogen woningbouwkwaliteitsimpuls, waarin al deze zaken zijn opgenomen. Geen allergeodkoopste stenen gebruiken en vooral investeren in huurniveau en woonomgeving. Het gaat tenslotte om het goede, om het ware en om het schone. Tot slot nog een opmerking over de binnenstad. Ook daar wonen en werken gewone Nijmegenaren. Ze zien de afgelopen tijd dat de stad steeds moeilijker bereikbaar wordt. De bussen worden op afstand gezet. Parkeerplaatsen verdwijnen. Ouderen mijden de binnenstad steeds meer en de kleine ondernemers, de echt kleine ondernemers zijn ook gewone Nijmegenaren, met een kleine winkel, zien daar de bezoekersaantallen slinken. De gewone kleine ondernemer in de binnenstad, die misschien net een of twee partimers aan de gang kan houden, is belangrijk voor onze werkgelegenheid en voor het karakter van de binnenstad. De verslechterde bereikbaarheid van de binnenstad is een slechte ontwikkeling. Aan de westkant van de binnenstad ligt nu de parkeerplaats Oude Stad van 320 openbare parkeerplaatsen. Hij wordt genoemd in de Grote Projectenrapportage. Als daar een woongebouw van 120 woningen wordt gebouwd, gaat dat ten koste van openbare parkeerplaatsen. De huidige drie parkeerlocaties langs de binnenstad, Kelfkensbos aan de oostkant, Wedren aan de zuidkant en de Oude Stad aan de westkant, zeg ik het goed, moeten in de capaciteit op orde blijven. Dat is voor de bereikbaarheid en de aantrekkelijkheid voor bezoekers essentieel. Wij vragen het college dit uit te spreken en vast te leggen. Wij willen het bezoeken van onze mooie binnenstad juist stimuleren en zullen alles in het werk stellen om voor alle bezoekers, eigen bewoners en toeristen, het weer gemakkelijk en aantrekkelijk te maken om naar de mooie binnenstad te komen. Voorzitter, in mijn idee kunnen we alleen gezamenlijk de wereld verbeteren en het gaat erom je bestaande omgeving niet voor lief te nemen, maar voortdurend opnieuw vorm te geven. De stad besturen is naar mijn idee voortdurend ondernemen.

Tot slot: we hebben een unieke stad, die voor velen van buiten de stadsgrenzen aantrekkelijk is. Maar

dan moeten ze dat wel te weten zien te komen. Daar is promotie voor. Er moet meer inzet zijn voor het uitdragen van onze historie, als unieke verkooppunt, u mag het zelf in het Engels vertalen, voor het aantrekken van bezoekers. Goed voor de economie, goed voor de werkgelegenheid. Goed voor alle Nijmegenaren. We moeten daarom veel meer reclame en promotie maken voor onze mooie, oude stad. Motto is: wees goed en vertel het. Dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel en gefeliciteerd met uw maidenspeech. (*Applaus*) Die ook passend was geweest bij een algemene beschouwing, als u het mij vraagt. Ja, dat gezegd zijnde, als er geen woordmeldingen meer zijn, geef ik het woord aan wethouder Vergunst.

Wethouder **Vergunst**: Ja dank u wel, voorzitter. Een voortgangsrapportage is vooral bedoeld om u eigenlijk terugkijkend inzichten te geven, te rapporteren over hoe het gaat met verschillende planexploitaties. En dat gaat om bedrijventerreinen, daar is volgens mij nog heel weinig over gezegd, en dat gaat natuurlijk ook over woningbouwlocaties en andere projecten. En dat is precies wat we doen. Het is, misschien ook vooruitlopend op een paar vragen die ik zo dadelijk ga beantwoorden, in eerste instantie niet kaderstellend. Daar hebben we andere documenten voor. In die zin sluit het ook heel erg aan bij bijvoorbeeld een jaarrekening bespreken. We zijn overigens ook aan het kijken voor volgend jaar of we dat niet wat beter op elkaar kunnen laten aansluiten, maar dat is voor later zorg. En als je dan terugkijkt, want daar gaat deze rapportage over, dan ben ik eigenlijk wel erg tevreden. Het tempo zit erin, zowel waar het gaat om uitgifte van bedrijventerreinen, als waar het gaat om woningbouw en in de verkoop van kavels. Het gaat natuurlijk vooral om de verkoop van grond. Dus we staan er goed voor. Er zijn voortdurend nieuwe risico's en nieuwe opgaven waar we mee te maken hebben en om maar meteen antwoord te geven op de vraag over PFAS en stikstof: daar is al naar gekeken bij het risicoprofiel. Dus dat is gewoon opgenomen. Het wordt ook vrij expliciet behandeld in de VGP.

Volgens mij hebt u vooral opmerkingen gemaakt en vragen gesteld die te maken hebben met woningbouw, behalve op het einde nog een opmerking over een parkeergarage, de parkeervoorziening Oude Stad aan de westkant, bij de Nieuwe Hezelpoort. Ja, u kunt in de VGP lezen dat wij een tender aan het voorbereiden zijn voor niet alleen een woontoren, maar ook een parkeervoorziening. Dus het is en-en. Dus die woontoren gaat zeker niet ten koste van een parkeervoorziening aan die kant van de stad, dus daar hebben we in voorzien. En de uitwerking zal later dit jaar nog geconcretiseerd worden.

Ja, dan kom ik op de hoofdmoot van uw vragen en die gaat over het wonen. Dan was er ook een vraag gesteld over die 1600 kavels die we verwachtten uit te geven in 2020. Ja, 1200 daarvan zijn gepland in de Waalsprong. En van die 1200 zijn er al 815 verkocht. Van die 1200 is er dus een flink aantal te realiseren in Waalfront en nog elders in de stad en ik kan u zeggen: over Waalfront hebben we deze week overeenstemming bereikt over zo'n 370 appartementen. Ik kan niet zeggen hoeveel kavels dat precies zijn, dat zou ik even moeten opzoeken, want dat is niet altijd een op een. Maar in die zin zit het tempo er goed in. Wij verkopen op dit moment flink wat kavels. Ik ben eigenlijk heel erg optimistisch dat we dat hoge aantal dit jaar gaan halen.

Dan de vragen die te maken hebben met betaalbaarheid. Ja, het zal u niet verbazen: betaalbaarheid van wonen vinden wij heel erg belangrijk en daar is ook al terecht aan gerefereerd door mensen: dat kunnen wij niet alleen. Sterker nog, dat doen wij helemaal niet, woningen bouwen, daar hebben we echt anderen voor nodig, zowel om ze te bouwen als om ze te exploiteren, woningcorporaties, particuliere beleggers, ontwikkelaars, et cetera. En daarom ben ik ook heel blij dat de gemeente Nijmegen, ik zal verder geen namen noemen, samen met Arnhem, de regio en de Provincie de woondeal hebben afgesloten om dat verder te concretiseren. En dat is heel goed nieuws, omdat wij op die manier ook daar de benodigde ondersteuning bij krijgen. Overigens gaan die aantallen die genoemd zijn, van 50.000 tot 60.000 over de hele regio, dus niet alleen de steden Arnhem en Nijmegen. In Nijmegen gaat het om 15.000 woningen, maar in de hele regio is het 50.000 tot 60.000. Dus een deel van die woningbouw zal gerealiseerd worden in de zestien andere gemeenten dan

Arnhem en Nijmegen. Dus het is wel degelijk zo dat wij oog houden voor de leefbaarheid van kernen in de verschillende gemeenten om ons heen. En ja, ik vind het een heel terechte vraag, van: wat betekent het voor de stad? Want wij kiezen dus in die zin wel, zoals u al hebt kunnen lezen in de omgevingsvisie, voor die intensivering. Maar dat lijkt mij nou precies iets om met elkaar over in debat te gaan bij zo'n omgevingsvisie, want daar hebben wij dat in feite neergelegd en dan kunt u inderdaad verschillende afwegingen maken. Dus laten wij vooral de discussie dan voeren.

Dat geldt eigenlijk ook voor de betaalbaarheid en de verschillende categorieën. Want in die woondeal hebben we afgesproken dat 50% betaalbaar zal zijn. 50%, waarvan Nijmegen en Arnhem ook nog zeggen: 30% sociale huurwoningen. Dus zijn flinke aantallen. Maar die leggen wij niet vast in deze VGP. Dat doen we bij de prestatieafspraken. Dat doen we bij de uitvoeringsagenda Wonen, die ook integraal bij de omgevingsvisie aan u is aangeboden en waarschijnlijk ergens in juni ook met u besproken zal worden. Dus als u zegt: bent u het met mij eens dat we als raad meegenomen moeten worden in die prestatieafspraken? Ja, misschien is dat de afgelopen jaren onvoldoende gebeurd. Dat kan. Maar laten we in ieder geval afspreken dat we de momenten die daarvoor zijn, straks bij die uitvoeringsagenda Wonen, ook heel goed daarvoor benutten. En dat is het moment om dan ook te kijken naar de verschillende categorieën die we daarin onderscheiden.

En dan kom ik op de motie, want ik denk dat u er wel behoefte aan hebt om te weten hoe wij daarover denken. Even voor de duidelijkheid: er wordt gerefereerd aan een amendement bij een woonvisie. Dat klopt, maar dat wil niet zeggen dat het zo is opgenomen in prestatieafspraken, in die zin dat het omarmd is door de corporaties. Zoals u al hebt kunnen lezen bij de uitvoeringsagenda Wonen: u hebt het over goedkope huurwoningen, maar die categorie bestaat op zich niet helemaal. We hebben te maken met de kwaliteitskortingsgrens tot € 432,51. Wij hebben een woonbehoeftenonderzoek laten doen en daar staat eigenlijk heel goed onderbouwd dat er vooral behoefte is aan 20% goedkope huurwoningen tot 500 euro. Dus als u vooruitlopend op de uitvoeringsagenda Wonen die wij nog met elkaar gaan bespreken en vaststellen, zegt: houd dus rekening in die planning van die woningbouwprojecten met die 20% voor die definitie, dan kunnen wij leven met deze motie. Anders hebben we echt een probleem, als u uitgaat van een lagere huur. Ten eerste omdat de corporaties helemaal niet die woningen willen leveren. Zij hebben het daar namelijk geen behoefte aan. Ze zeggen: er is zelfs een overschot op dit moment. Dat blijkt ook uit het woonbehoeften. En ten tweede zal het leiden tot een gat in de verschillende grondexploitaties.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik kijk of er nog behoefte is aan een tweede termijn. Ja, die is er bij mevrouw Van Dijk.

Mevrouw **Van Dijk**: Ik heb een verduidelijkende vraag, want er wordt gesproken over een motie. Bij mijn weten is het een amendement. Dus dat betekent wel echt iets anders. Is het een motie? Oh, het is wel een motie. Ze was aangekondigd als een amendement. Akkoord.

De **voorzitter**: Ja, maar we kijken naar wat we hebben.

Mevrouw **Van Dijk**: Nou ja, daarom wilde ik even heel zeker weten waar we het over hadden. Dan is mijn vraag beantwoord bij dezen. Dank u.

De **voorzitter**: Dan kijk ik over nog overige woordmeldingen in tweede termijn zijn. De heer Van Deurzen in ieder geval.

De heer **Van Deurzen**: Ja, toch nog even een verhelderende vraag aan de wethouder. Hij zegt: 50% wordt sociale huur, heb ik begrepen. Oh, dan heb ik het niet goed begrepen. Maar wat ik graag wil weten is, want daar gaat die motie ook over: die norm van die goedkope huurwoningen, die € 432,51 en in die zin moet u ook deze motie zien die nou is ingediend door de SP en 50Plus: daar kunt u dus ja tegen zeggen? Of begrijp ik dat verkeerd?

De **voorzitter**: Ja, daar zal de wethouder zo op antwoorden. Volgens mij heeft hij een reactie gegeven, maar we zullen kijken of hij dan nog een keer komt. Mevrouw Lauret, dacht ik?

Mevrouw **Lauret**: Ja, die 60.000 woningen, dat had ik inderdaad verkeerd aangegeven. Dat is regio Arnhem-Nijmegen. Maar hoeveel van die 60.000 woningen worden voorzien in Nijmegen?

De **voorzitter**: 15.000, heeft de wethouder net gezegd. Dank u zeer. Mevrouw Feddema?

Mevrouw **Feddema**: Ja, even als reactie op de motie en op het dictum in het laatste stuk: we gaan nu inderdaad uit van dat oude bedrag dat er staat, maar de definitie van koop kan nog veranderen. Daarom hebben we ook het bedrag niet genoemd en is het dus niet definitief vastgesteld. En volgens mij moet het op die manier goed kunnen komen.

De **voorzitter**: Nog overige woordmeldingen? Mevrouw Grutters.

Mevrouw **Grutters**: Ja voorzitter, dank. Namens de Stadspartij een korte reactie op de motie. We hebben bewust even afgewacht wat de wethouder daarover zei. Als Stadspartij gaat het ons natuurlijk ook om betaalbare woningen, maar we zijn van mening dat er een ander moment is om daarover te discussiëren en daar verandering in aan te brengen. Dus hoewel wij de motie ondersteunen, misschien niet op de euro, zullen wij niet meestemmen, omdat wij denken dat we dit een keer op een ander moment moeten doen.

De **voorzitter**: Helder. Zijn er nog andere woordmeldingen? Dat is niet het geval. Volgens mij ook geen vraag meer aan de wethouder. Niet? Toch een vraag? Ja, van de heer Van Deurzen.

Wethouder **Vergunst**: Ja dank u wel, voorzitter. Ik denk dat het heel verstandige woorden zijn van mevrouw Grutters. Wij adviseren u ook inderdaad om pas op een later moment, bij de uitvoeringsagenda Wonen hier iets over te gaan zeggen. Ook naar de indieners van de motie: ik heb net heel duidelijk aangegeven, als u het interpreteert volgens de nieuwe definitie, volgens de nog vast te stellen uitvoeringsagenda Wonen, daarom is die motie op dit moment ook zo ongelukkig, dan kunnen wij daarmee leven. Als u zegt: nee, wij houden vast aan een oude definitie, dan hebben we echt wel een probleem met deze motie.

De **voorzitter**: Goed. Dat is gezegd. Mevrouw Feddema?

Mevrouw **Feddema**: Voorzitter, mag ik daar nog op reageren? Dat laatste is niet aan de orde. We houden niet vast, daarom staat het bedrag er ook niet in. Dus als dat duidelijk is voor iedereen: het bedrag staat nog open.

De **voorzitter**: Oké. Goed, ik denk dat we dan wel kunnen gaan stemmen over de motie en het raadsvoorstel, uiteindelijk. Ja? Dan is de allereerst de motie in stemming, getiteld 'Iedereen moet betaalbaar kunnen wonen', ingediend door SP en 50Plus.

Motie SP: Iedereen moet betaalbaar kunnen wonen

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 4 maart 2020;

Constaterende dat:

1. Er een woningtekort is in Nijmegen van 10.000 woningen tot 2030;
2. De voorraad goedkope huurwoningen in Nijmegen is gedaald van 20% in 2014 naar 17% eind 2020;
3. Er een verdere daling wordt voorspeld naar 15% in 2023;
4. Er een grote vraag is naar goedkope huurwoningen onder één- en tweeverdieners;

Overwegende dat:

1. Er in de Waalsprong kansen liggen om het tekort aan goedkope sociale huurwoningen terug te dringen;
2. De gemeenteraad op 27 januari 2016 het amendement 'Wonen met ambitie' heeft aangenomen, wat de Woonvisie als volgt wijzigde: "Dat doen we door een ophoging van de taakstelling voor de totale omvang van sociale voorraad, het doel na te streven om de voorraad echt goedkope woningen (<6403) op het peil van 1 juli 2014 te brengen, namelijk 20% van de totale corporatievoorraad, en door concreet de mogelijkheden te verkennen om leegkomende gebouwen voor dit doel in te zetten, of anderszins tijdelijke huisvesting te realiseren";

Roept het college op:

Wat betreft woningbouwprojecten dient rekening gehouden te worden met de afspraak dat de voorraad goedkope sociale huurwoningen op een niveau van 20% van het totale aanbod sociale huur gehouden dient te worden.

Voor: 29 GroenLinks, D66, SP, PvdA, Partij voor de Dieren, 50Plus, Gewoon Nijmegen
Tegen: 10 VVD, Stadspartij DNF, CDA, VoorNijmegen.Nu

Motie aanvaard

De **voorzitter**: Met 29 stemmen voor en 10 stemmen tegen is die motie aanvaard. En dat brengt ons bij het raadsvoorstel Voortgangsrapportage grote projecten. Uw stemmen daar graag over.

Raadsvoorstel

Voor: 37 GroenLinks, D66, SP, VVD, Stadspartij DNF, PvdA, CDA, 50Plus, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu
Tegen: 2 Partij voor de Dieren

Besluit:

Voorstel aanvaard

De **voorzitter**: Met 37 stemmen voor en 2 tegen is het raadsvoorstel aanvaard, waarvoor dank.

17. Beantwoording schriftelijke vragen Natuurspeeltuin Neerbosch-Oost (o.v.v. SP, GroenLinks, VVD en D66)

De **voorzitter**: Dat brengt ons bij het volgende voorstel onder 17, naar aanleiding van de beantwoording van de schriftelijke vragen Natuurspeeltuin Neerbosch-Oost, als het debatstuk geagendeerd. Wie mag ik hierover het woord geven? De heer Bos-Coenraad.

De heer **Bos-Coenraad**: Hartelijk dank, voorzitter. Samen met SP, D66, Stadspartij DNF, Partij van de Arbeid en Partij voor de Dieren dient GroenLinks een motie in, zoals aangekondigd. Ja, de microfoon blijft zoemen, dat was de vorige keer ook al het geval. Ik hoop dat u mij desondanks goed verstaat. In deze motie roepen wij op tot minder parkeerplaatsen op deze mooie locatie in het hart van Neerbosch-Oost. Wij willen die plekken beter inrichten. Als groene speelplaats, waar kindcentrum en kinderen uit de wijk gebruik van kunnen maken. Past dit wel bij een wijksschool om de rode loper uit te leggen voor ouders die hun kind met de auto naar de basisschool willen brengen? Moeten auto's in 2020 echt nog bijna in de school kunnen parkeren? Vele honderden buurtbewoners hebben vorig jaar aangegeven dat zij andere keuzes willen voor hun wijk. Het is tijd dat wij onze wijken terugoveren op de

automobilist. Het is tijd dat we durven te kiezen voor een plek met meer groen, spel en ontmoeting in onze wijken. Het is tijd dat we durven te zeggen: als je met de auto naar school wilt komen dan kan dat, maar dan zult u vanaf de parkeerplaats wat verder moeten lopen naar uw bestemming dan wanneer u de fiets had genomen. Want als wij die keuzes niet krachtig maken, dan blijven de blikken Rupsjes Nooitgenoeg vragen om meer vers asfalt en steen, totdat onze wijken en straten eruitzien als snelwegen, omringd door huizen. GroenLinks kiest voor een andere richting. Met deze motie kiezen we voor een groen hart voor Neerbosch-Oost, waar ouders en kinderen veilig naar school kunnen lopen en fietsen, zonder van de sokken te worden gereden. Met deze motie kiezen we een grotere centrale plek in de wijk, waar het goed spelen is voor scholieren en kinderen in de hele buurt.

De heer **Van Deurzen**: Voorzitter, ik heb een vraagje.

De **voorzitter**: Een vraag van de heer Van Deurzen.

De heer **Van Deurzen**: Ja, mijnheer Bos-Coenraad, u bent toch wel op de hoogte van het feit dat Nijmegen heel erg bekend staat om zijn fantastische fietswegen en snelle fietswegen zelfs? Dus ik begrijp niet goed uw betoog, waarin u zegt: we moeten van de auto ruimte gaan terugwinnen voor de fiets. Want dat is al enorm veel gebeurd, de afgelopen jaren. Zolang ik in de raad zit is dat misschien al tien jaar aan de orde. Er worden miljoenen euro's gestoken in fietspaden en bovendien gaat het ten koste van de automobilist, want die betaalt het. Want de fietser betaalt het niet. Dank u wel.

De heer **Bos-Coenraad**: Voorzitter, ik neem de heer Van Deurzen graag een keertje mee naar Neerbosch-Oost. Daar hebben ze nog niet zulke mooie snelfietspaden als op sommige andere plaatsen in onze stad. Dit stuk van onze stad heeft gewoon nog veel te veel steen en veel te veel asfalt en dat mag wat groener en daarom dienen wij deze motie in.

De **voorzitter**: Goed. Wie kan ik voorts het woord geven? Mevrouw Bouwmans.

Mevrouw **Bouwmans**: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik wilde het toch graag hebben over de natuurspeeltuin. Wat D66 betreft is het van groot belang dat kinderen in een zo groen mogelijke omgeving kunnen leren en spelen. Niet voor niets dienden wij in 2018 al de motie in 'Alle schoolpleinen groen in Nijmegen' en die motie kon toen in ieder geval op heel veel steun rekenen van deze raad. De motie die nu voorligt om een zo groot mogelijke natuurspeeltuin in Neerbosch-Oost te realiseren bij de nieuwbouwschool van Het Octaaf, behoeft denk ik dankzij mijn collega op rechts, of nou ja, op links, de heer Bos-Coenraad in ieder geval, geen verdere uitleg. Volgens mij sluit ze naadloos aan bij een al eerder uitgesproken wens voor een groene speel- en leeromgeving bij alle basisscholen in Nijmegen en ik hoop dan ook wederom op steun van deze raad. Dank u wel.

De heer **Eigenhuijsen**: Voorzitter?

De **voorzitter**: Een interruptie of u wilt een betoog? Een vraag van de heer Eigenhuijsen.

De heer **Eigenhuijsen**: Een verduidelijkende vraag, voorzitter. Mevrouw Bouwmans, is het niet zo dat als het college iets vaststelt, je dan samen met een andere fractie iets kan agenderen?

Mevrouw **Bouwmans**: Ik heb zo het gevoel dat er nog een vervolgvraag komt. Misschien dat u zich kunt expliciteren.

De heer **Eigenhuijsen**: Die komt zeker, als de voorzitter het toelaat. Op 9 juli heeft het college besloten om dit stukje grond te verkopen. Waarom hebt u het toen niet geagendeerd?

Mevrouw **Bouwmans**: Op dat moment was het voor ons niet duidelijk dat er een grotere stenige omgeving zou komen op die plek en er zijn op een gegeven moment meer dan negenhonderd

handtekeningen vanuit de omgeving gekomen die zijn aangeboden en dat vonden wij aanleiding om nog eens goed naar die plek te kijken, bij de nieuwbouwschool.

De heer **Eigenhuijsen**: Dat vind ik, voorzitter, als het mag, heel mooi dat u dat zegt. Want, ik zal het zal het zo ook aan de SP vragen, op 24 april is de SP deur aan deur gegaan. Op 9 juli heeft het college dit geagendeerd. Dus de handtekeningen waren al verzameld voordat het college iets vast heeft gesteld. Waarom hebt u het niet geagendeerd?

Mevrouw **Bouwman**s: Nou, op dat moment stond het niet bij ons op het netvlies. Maar volgens mij is het helemaal niet zo'n groot probleem. Nu staat het op de agenda. Ik zie het probleem eigenlijk niet zo.

De heer **Eigenhuijsen**: Dus omdat ú hebt zitten slapen, gaan wij nu tegen al deze mensen zeggen dat we iets anders willen? Hoe gaat het betalen, wat u wilt?

Mevrouw **Bouwman**s: Volgens mij is het op dit moment niet zo dat er een grote financiële kwestie voorligt. Er is een juridische overeenkomst tussen de school en de gemeente. Bij beider goed vinden van minder parkeerplaatsen kan dat gewoon geregeld worden. Dat is geen probleem. Wellicht dat de wethouder daar zo meteen ook nog iets over kan zeggen. Wij hebben dat in ieder geval wel uitgezocht, dus wat dat betreft zie ik daar ook geen grote problemen, vooralsnog.

De heer **Eigenhuijsen**: Laatste vraag, voorzitter. Er ligt een juridische overeenkomst, inderdaad, met de school en de gemeente die consensus heeft in de hele buurt, volgens mij. Ook ondernemers hebben daar consensus over. In deze motie roept u op om waar mogelijk opnieuw in overleg te treden met de school, maar het mag geen vertraging opleveren. Hoe wilt u dat gaan doen? Want op het moment dat je in overleg gaat en een afspraak openbreekt, treedt er per definitie vertraging op. Daarbij komt ook nog even dat het op een of andere manier betekent dat we moeten gaan compenseren. Want de school heeft dit gewoon gepland. We hebben heel mooie tekeningen waarin dit gewoon ingetekend staat. Dus als u die plannen wilt veranderen, gaat het geld kosten. Hoe gaat u dat doen?

Mevrouw **Bouwman**s: Nee, dat is gewoon niet waar. Ik bestrijd dit. Dat is gewoon niet waar. De nieuwbouwschool komt er. Wij hebben inderdaad aangegeven: die nieuwe school mag geen vertraging oplopen en dat gaat ook niet gebeuren. Die school wordt gebouwd, daaromheen wordt een grote natuurspeelplaats gerealiseerd en een aantal parkeerplaatsen. Wij hebben met een aantal mensen nog eens goed gekeken naar die plannen en denken: volgens ons zijn er te veel parkeerplaatsen of kunnen er in ieder geval parkeerplaatsen weggehaald worden. En daarom dienen wij die motie in voor een groenere omgeving. Dat gaat geen vertraging opleveren voor de bouw van de school, wat ons betreft. Dat is ook een harde voorwaarde, wat ons betreft. En het gaat ook geen extra geld kosten.

De heer **Eigenhuijsen**: Voorzitter, laatste vraag.

De **voorzitter**: Nee, die had u al gesteld. Ik ga over naar de volgende spreker.

De heer **Eigenhuijsen**: Maar collega Bouwman maakt nu een punt, terwijl zij in haar motie zegt: het is voor ons een breekpunt dat het geen vertraging oplevert. Maar in de motie roept zij tegelijk op dat het geen vertraging op mag leveren. Dus het een sluit het ander uit. Dus als u nu zegt dat het geen vertraging oplevert, dan kunt u de motie net zo goed niet indienen.

De **voorzitter**: Mevrouw Bouwman nog een keer.

Mevrouw **Bouwman**: Maar u gaat ervan uit dat deze motie vertraging gaat opleveren aan de nieuw te bouwen school. En ik ben het daar gewoon niet mee eens. Dus volgens mij gaat dat niet gebeuren en kan deze motie prima ingediend worden, omdat er dan nog mooiere groenere omgeving zal ontstaan bij de nieuwe school.

De **voorzitter**: Helder. Mevrouw Markovic wil vervolgens het woord, dacht ik. Ja.

Mevrouw **Markovic**: Dank u wel, voorzitter. 'Een groen hart voor Neerbosch-Oost', de titel van de motie is veelzeggend. Dat is precies de wens van een grote groep bewoners die zich erg betrokken heeft gevoeld bij een eigen buurt en leefomgeving. We steunen daarmee als SP ook deze motie en zien ook samen met de andere fracties mogelijkheden om meer ruimte te geven aan groen, verbindingen en speelplezier. Vanavond gaan we in gesprek met het college over het verder inpassen van de wensen van de buurt. In een eerder stadium heeft de gemeente het buurtcomité laten weten dat er achter het parkeerterrein van de school een grote ruimte is die ingericht gaat worden als natuurspeeltuin. En dat daarvoor een aantal parkeerplaatsen gaat wijken. Een strook. De buurt is blij met deze toezegging. Wij zijn ook blij met deze toezegging. Echter, wij zien in ieder geval als SP een grote groene ontmoetingsruimte en een natuurspeeltuin als een pre. Hoeveel vaste parkeerplaatsen zijn er nu echt nodig en hoeveel kan er elders in de wijk gerealiseerd worden? Hoe groot wordt de natuurspeeltuin? Zijn er afspraken te maken met de school? Kortom, een aantal vragen aan het college verwoord in deze motie, met in het achterhoofd meer groen, minder parkeerplaatsen en asfalt, een grote natuurspeeltuin en een prachtige nieuwe school, zonder de bouw te vertragen.

De heer **Eigenhuijsen**: Voorzitter?

De **voorzitter**: De heer Eigenhuijsen.

De heer **Eigenhuijsen**: Even een vraagje aan mevrouw Markovic als dat mag, voorzitter. Dit college heeft op 9 juli 2019 besloten om dit stuk grond te verkopen aan Jozephsscholen. Op 24 april heeft de SP een buurtonderzoek gedaan. Nu citeer ik even de SP-website: "Tijdens een recent buurtonderzoek van de SP Nijmegen hebben bewoners zich massaal geschaard achter het plan". Dat was dus 24 april, drie maanden voordat het college besloot om de grond aan SJS te verkopen. Bij verkoop van grond kun je aanvullende voorwaarden stellen. Waar was de SP op het moment dat haar college, deze wethouder, de grond heeft verkocht? Waar was de SP op dat moment?

Mevrouw **Markovic**: Nou, mijnheer Eigenhuijsen, ik denk dat het in ieder geval goed is om te weten dat de verkoop van de school en de grond in ieder geval bij een ander collegelid ligt dan het collegelid dat hier zit. Wat wel belangrijk is om te zeggen, is dat wij natuurlijk in beginsel hebben gepolst: hoe staan mensen ervoor? Maar uiteindelijk zijn de buurtbewoners zelf verder op pad gegaan om steun te vragen voor dit mooie initiatief. En dat is ook gebeurd. Want laten we wel zijn: ruim negenhonderd mensen staan achter dit plan en ook een aantal fracties hier.

De heer **Eigenhuijsen**: Voorzitter, ik herhaal mijn vraag nogmaals: waar was de SP op 9 juli? Het was de collegevergadering voor ons reces. Dus een maand of twee heeft de SP de tijd gehad om dit voorstel te agenderen. Daarna zou het ook nog kunnen, maar waar was de SP op dat moment? Want dat de SP in de wijken is, dat snap ik. Dat de SP op de trommel ramt, dat snap ik ook; dat is de SP eigen. Maar op het moment dat het ertoe doet, dat we erover kunnen praten, waar was de SP toen? Bij haar eigen wethouder?

Mevrouw **Markovic**: Als ik mij goed herinner, zat de koopovereenkomst bij de overige stukken en waren het geen stukken voor de raad.

De **voorzitter**: Goed. Ik kijk wie ik voorts het woord kan geven. De heer De Wit.

De heer **De Wit**: Dank u wel, voorzitter. Een nieuwe school, kindcentrum, is hard nodig in Neerbosch-Oost. Dat moet zo spoedig mogelijk gebouwd worden. Samen met De Notenhout, het wijkcentrum, wordt dat dé ontmoetingsplek in Neerbosch-Oost. Liefst in een zo groen mogelijke setting moet Neerbosch-Oost een nieuw hart krijgen, zodat het weer echt op kwaliteit zit. Bewoners, kinderen en anderen, willen natuurlijk graag spelen. Ook mensen bijvoorbeeld van De Honinghoeve willen graag in mooie omgeving kunnen wandelen, et cetera. Een natuurspeeltuin maakt dit allemaal veel mooier, groener, aantrekkelijker voor de mensen. En dat geeft veel meer kwaliteit. Daarom hebben wij goed geluisterd. We werden ongeveer in oktober, november benaderd door de bewoners, om die vraag van de heer Eigenhuijsen maar gelijk te beantwoorden, en we hebben toen een rondleiding gekregen en de mogelijkheden bekeken. Vervolgens zijn wij tot de conclusie gekomen: het is goed om samen te werken om te kijken of die natuurspeeltuin zo mooi en zo groot mogelijk kan blijven en daarom dienen wij ook samen met de andere partijen deze motie in.

De **voorzitter**: De heer Eigenhuijsen wilde u interromperen.

De heer **Eigenhuijsen**: Voorzitter, even een klein vraagje. Hebt u toen aan de bewoners ook verteld dat u op 9 juli een kans hebt laten liggen om daar serieus over te praten?

De heer **De Wit**: Daar hebben ze het met mij niet over gehad.

De heer **Eigenhuijsen**: Nee, maar mijn vraag is: hebt u het erover gehad? Hebt u eerlijk tegen de bewoners gezegd dat op 9 juli 2019 u als raadslid de mogelijkheid had om een stuk te agenderen om serieus te praten over deze natuurspeeltuin? Hebt u dat tegen de bewoners gezegd?

De heer **De Wit**: Nee, dat heb ik niet verteld, omdat het op dat moment niet op mijn netvlies stond.

De **voorzitter**: Goed. Wie kan ik voorts het woord geven? De heer Eigenhuijsen? U was toch al bezig.

De heer **Eigenhuijsen**: Ja, dank u wel, voorzitter. Op 20 november heeft de SP vragen gesteld aan haar eigen wethouder. Vragen over de financiële en juridische afspraken die gemaakt zijn. Vragen over welke belangen er mee hebben gewogen en waarom het buurtplan niet integraal is overgenomen. Ook zijn er vragen gesteld of er mogelijkheden zijn om een grotere buurtspeeltuin te realiseren en of deze mogelijkheden met de scholen zijn besproken. Voorzitter, deze wethouder heeft de vragen beantwoord en wat ons betreft uitstekend beantwoord. Alle belangen zijn afgewogen. Met alle partijen is het gesprek aangegaan en met alle partijen is consensus bereikt. Met alle partijen? Nee. Alleen niet met de SP.

Voorzitter, de SP komt nu met een motie, samen met andere partijen, waarin ze het college oproept om zaken te doen die het college al gedaan heeft. Al lang gedaan heeft. Voorzitter, wij staan dus vierkant achter het besluit van deze wethouder en het college en steunen dus de motie van de SP en andere partijen pertinent niet.

De **voorzitter**: De heer Van Deurzen.

De heer **Van Deurzen**: Dank u wel, voorzitter. Wij staan er iets anders in, maar goed. Wij vinden in ieder geval dat het initiatief van de bewoners wel degelijk gehonoreerd zou kunnen worden. Wij denken dat er een heel goede oplossing gevonden kan worden, als je wat creatiever omgaat met de parkeerplekken daar. Want op dit moment wordt er bij heel veel parkeerplaatsen langs geparkeerd, zeg maar. Op het moment dat je daar alternatieven in gaat zoeken, dus wat creatiever bezig gaat zijn door bijvoorbeeld een dubbelfunctie in te voeren hier en daar, waar dat mogelijk is uiteraard, of schuin gaat parkeren, dus in plaats van langsparkeren schuin parkeren, dan kun je bijna twee auto's op een en dezelfde plek neerzetten. Daarmee kun je heel veel ruimte winnen. En daarmee zou je tegemoet

kunnen komen, enerzijds aan het school-kindcentrum met een natuurspeeltuin, denken wij en daarmee hoef je ook nog niet, om nog even te reageren op wat de heer Bos-Coenraad zei, per se veel autoruimte te gaan terugwinnen. En deel wel, maar daarmee ga je wat creatiever om met zowel het ene belang als het andere belang. Dus wat ons betreft zou ik de wethouder willen vragen hier nog eens een keer goed te kijken naar welke mogelijkheden daar zijn om dat te realiseren op die manier. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u. Mevrouw Grutters.

Mevrouw **Grutters**: Ja voorzitter, dank u wel. In tegenstelling tot de heer Eigenhuijsen heeft de Stadspartij DNF met veel plezier deze motie mee ingediend. Niet om zoals de heer Bos-Coenraad betoogt, een anti-autoprogramma in te stellen, maar wij sluiten ons meer aan bij de woorden van mevrouw Bouwmans: wij vinden het hele stuk ook erg verstaand en wij denken dat het goed is als het college hier nog een keer in alle rust naar kijkt. En dat houdt ook de bouw van de school niet tegen. We willen het college nog meegeven om eens te kijken of er oplossingen gevonden kunnen worden in de parkeerplaats bij de kerk, want die wordt doordeweeks niet gebruikt. Dus nogmaals, wij dienen met veel plezier de motie mee in en de moraal van het verhaal, mijnheer Eigenhuijsen, is dat het in ieder geval nooit te laat is om naar bewoners te luisteren.

De **voorzitter**: Goed. Ik zou de mensen op de publieke tribune willen vragen om zich van commentaar te onthouden, op welke wijze dan ook. Voor degenen die voor het eerst hier zijn: ik ben iemand die doet wat hij zegt. Ja, mevrouw Van Doorn?

Mevrouw **Van Doorn**: Dank u wel, voorzitter. Mijn fractie vindt het belangrijk dat er in de stad zoveel mogelijk groen kan worden gerealiseerd, voor mens en dier. Voor iedereen is contact met groen en de natuur belangrijk voor de lichamelijke en geestelijke gezondheid. Hoe eerder we hiermee in contact komen, des te beter. En dat geldt dan natuurlijk in de eerste plaats voor kinderen. Het is daarom ook niet te begrijpen dat een parkeernorm een groene invulling in de weg kan zitten bij bouwprojecten en andere vormen van stedelijke en ruimtelijke ontwikkelingen. De parkeernorm vereist een bepaalde minimale hoeveelheid parkeerruimte. Op zich is dat begrijpelijk, maar het is ook op basis van een verouderde gedachte. Een medewerker van een kinderdagverblijf is ingeschaald voor meer dan één auto per personeelslid en dat is niet meer van deze tijd. Aanmoedigen van andere vormen van vervoer begint bij het demotiveren van het gebruik van de auto. En wie pakt er nog de auto als dat niet nodig is? Of als je weet dat parkeerruimte beperkt is op de plek van bestemming? Bovendien geven jongeren steeds minder om de auto. Dus geef in Neerbosch-Oost de ruimte aan meer groen en laten we zorgen dat het in de toekomst bij bouwprojecten makkelijker wordt om groen te verkiezen boven parkeren. Om die reden dienen wij graag de motie mede in. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u. Ik kijk of er nog meer woordmeldingen zijn. De heer Van Zanten.

De heer **Van Zanten**: Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag beginnen met een compliment voor deze wethouder. Deze wethouder heeft het langdurige proces zeer zorgvuldig aangepakt. Er is met heel veel partijen gesproken. Er is ontzettend veel participatie toegepast en zelfs tussentijds zijn plannen nog aangepast, binnen de gestelde kaders. Ja, kaders stellen wij vooraf, om dit college en deze wethouder op pad te sturen om plannen uit te voeren. Spelregels tussentijds aanpassen is onbehoorlijk bestuur en onwerkbaar voor dit college. De wethouder heeft dus gewoon goed gehandeld. Blijkbaar vinden partijen het nodig om tussentijds spelregels aan te passen, want als je de wedstrijd niet kunt winnen, dan pas je de spelregels aan. Onbehoorlijk bestuur, wat de VVD betreft. Er zijn namelijk ook meerdere sprekers geweest die hebben gezegd dat deze plannen niet haalbaar zijn, als je kijkt naar het initiatief dat voorgelegd is. En daar moet ook naar gekeken worden. Dat gaat dan met name over de veiligheid en ook de haalbaarheid van al deze plannen. We hebben dan ook twee vragen aan de wethouder: wat zijn de financiële consequenties, als het gaat om het aannemen

van deze motie? En als deze motie wordt aangenomen, hoeveel vertraging gaat dit opleveren voor de eventuele bouw? Daar wil ik het even bij laten, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Wie kan ik voorts het woord nog geven? Zo niet, dan geef ik het woord aan wethouder Velthuis.

Wethouder **Velthuis**: Nou, dank u wel, voorzitter. Ik zal nooit vergeten dat ik bij de school ruim negenhonderd handtekeningen in ontvangst mocht nemen, die duidelijk uitdrukking gaven aan een bepaalde wens. En ik moet zeggen, die handtekeningen staan nu nog steeds bij mij op de kamer en ik zie ze dagelijks. Wat dat betreft heeft dit onderwerp me ook lang en zorgvuldig beziggehouden.

De heer **Eigenhuijsen**: Voorzitter?

De **voorzitter**: De heer Eigenhuijsen.

De heer **Eigenhuijsen**: Een verduidelijkende vraag. Wat was precies de datum dat u die handtekeningen kreeg?

Wethouder **Velthuis**: Ja, ik ben oud, mijnheer Van Deurzen. Ik schrijf er echt geen datum op.

De **voorzitter**: Waarmee hij bevestigt wat hij zei.

Wethouder **Velthuis**: Sorry, sorry. Excuus daarvoor. Nee, ik schrijf die data echt niet op. Ik herinner me de dag en ik herinner me de aangelegenheid en hoe ze het hadden ingericht, met de kramen en al dat soort dingen meer. En dat is voor mij voldoende.

Maar goed. Ik ga toch even verder met de achtergronden en de toelichting ook op wat de motie vraagt. Een zo groot mogelijke natuurspeeltuin, dat is voortdurend mijn wens geweest. En daar is aan alle kanten naar gekeken. De school heeft concessies gedaan, heeft zelfs van het terrein dat anders niet openbaar zou zijn, gezegd: dat mag ook na schooltijd als natuurspeeltuin worden ingericht, et cetera, et cetera. De school werkt volop mee. De tuin: we hebben eerst acht plekken gevonden. Acht parkeerplaatsen. We hebben er opnieuw naar gekeken, nogmaals naar gekeken en nogmaals en uiteindelijk, als ik dus even kijk naar de parkeernorm, zijn we uitgekomen op de noodzakelijkheid van vijftig plaatsen. Daarvan worden er zestien vast aangelegd en zestien flexibel. Dus dat zijn er 32. Dat zijn er aanmerkelijk minder dan aanvankelijk. Dat betekent dus dat de natuurspeeltuin, die al een van de grootste van Nijmegen was, door deze toevoeging van extra parkeerplaatsen alsnog groener en groter wordt. En ik kan mij voorstellen dat u dan de vraag stelt: wat heeft dit dan voor financiële consequenties? Het heeft geen financiële consequenties. Dus in die zin worden er plekken gevonden in de openbare ruimte, waar u ook om hebt gevraagd. We hebben aan de Symfoniestraat een plek gevonden om acht plaatsen extra te vinden, zodat nu opnieuw de plek groter kan worden dan ik eerder heb gezegd. En de plek wordt gevonden in de Symfoniestraat.

Een ander punt is natuurlijk, en daar is de school ook heel erg bevreesd voor: kan het mogelijk leiden tot vertraging van de bouw? Dat is een heel essentiële vraag.

De **voorzitter**: Een vraag van de heer Van Zanten, ik denk over het vorige punt nog.

De heer **Van Zanten**: Ja, over het vorige punt, voorzitter. Er zijn geen financiële consequenties, wel is er in eerdere plannen ook gekeken naar de veiligheid in de haalbaarheid. Als u zegt: deze plannen gaan we nu oppakken en we gaan effectiever en efficiënter inrichten, hoe zit het dan met de veiligheid en de haalbaarheid van die plannen? Dat levert toch vertraging op?

Wethouder **Velthuis**: Nee, die acht plekken die gevonden worden, liggen dus precies naast de school. We hebben eerder afgesproken dat de Symfoniestraat smaller zou worden en dat een deel van die versmalling zou worden ingericht met groen. Dat wordt dus veranderd en daar komen dan

parkeerplekken, zodat de mensen direct kunnen uitstappen en direct voor de school naar school kunnen lopen.

Het belangrijkste argument wil ik u toch even geven: de school wenst heel graag een verharde speelplek. Ik heb meerdere keren met de school daarover mogen spreken, maar het is voor hen echt een noodzakelijke wens. De sportdocent van de school heeft zijn gedachten erover laten gaan en hij wil met de kinderen naast de school, voor de school kunnen sporten. En hij heeft aangegeven wat het minimale aantal meters is dat hij daarvoor behoeft. Bij de aanleg zoals wij nu met de plannen omgaan, wordt aan die wens tegemoet gekomen. En doordat wij dus diezelfde plek op een multifunctionele manier gaan inrichten en u hebt gevraagd, punt 7, om een duurzame inrichting, vind ik het een heel mooie uitdaging, die pak ik graag op, om te kijken hoe we de speelplek die de school echt wenst en noodzakelijk vindt, kunnen realiseren. En u kunt aangeven: mogelijk kunnen ze ook naar de Cruyff Court, nou, dan kan ik u één ding zeggen: als je met een klas van dertig kinderen de straat moet oversteken, dan moet je dat doen met behulp van ouders die je moet oproepen, dat is echt allemaal heel erg lastig. En nu kunnen de kinderen gewoon vlak voor de school wel dat soort dingen doen. En vergeet niet: het regent in dit land ook geregeld en als je de kinderen alleen maar de modder in wilt sturen, zal daar uiteindelijk ook niemand gelukkig van worden. Dus vandaar dat het een heel mooie gecombineerde plek wordt. En heel grote natuurspeeltuin en een verkleinde speelplek die verhard wordt, en daar gaan we dus naar kijken, die zo duurzaam mogelijk zal worden vormgegeven. Volgens mij heb ik daarmee toch de vragen zoals ze in de motie aan de orde komen, toegelicht.

De heer **Van Deurzen**: Voorzitter?

De **voorzitter**: De heer Van Deurzen.

De heer **Van Deurzen**: Ja, dan heb ik toch nog even een vraag aan de wethouder. Even voor mijn duidelijkheid, ik heb ik misschien niet goed begrepen. Misschien hebt u er al antwoord op gegeven, maar is nou die motie die hier ingediend wordt, overbodig in uw verhaal of niet?

Wethouder **Velthuis**: Nee, ik heb geprobeerd u duidelijk te maken dat we bezig zijn met een participatieproces en dat vind ik zelf een proces waarbij we voortdurend zijn gekomen tot nieuwe inzichten. En ook deze motie heeft mij weer gesterkt om bijvoorbeeld als het gaat over de inrichting van de duurzame speelplek, daarmee door te gaan. Dus ik vind de motie absoluut niet overbodig. Ze werkt stimulerend.

De **voorzitter**: Zijn er nog meer woordmeldingen in de tweede termijn? De heer Bos-Coenraad.

De heer **Bos-Coenraad**: Dank u, voorzitter en ik wil ook de wethouder bedanken voor zijn reactie. Het is erg inspirerend om te zien dat, terwijl wij bezig waren met het opstellen van deze motie, er op de achtergrond kennelijk al allerlei werk is verzet. En als ik het goed begrijp, zijn in de huidige plannen de parkeerplaatsen zelfs met acht stuks versmald, wat ten goede komt aan de natuurspeelplaats. Nou, dat is denk ik al een heel mooie overwinning die dan kennelijk bij dezen al binnen is. Ik hoop dat u blijft kijken naar manieren om de omgeving van de school zo goed mogelijk speelbaar te maken en dat u bij het inrichten van die parkeerplaatsen er ook rekening mee houdt dat een speelplaats bij voorkeur wordt ingericht als speelplaats en niet als parkeerplaats. En dat, wanneer die mogelijkheid zich voordoet, wij ook deze parkeerplaatsen primair gaan inrichten als speelplaats en niet als parkeerplaats. Dus als u bezig blijft met die opdracht in het achterhoofd, dan ben ik in ieder geval enorm blij met deze boodschap van de wethouder.

De **voorzitter**: Ik kijk nog even of er nog andere woordmeldingen zijn. De heer De Wit.

De heer **De Wit**: Ja, dank u wel, wethouder. U hebt op een adequate manier, ook in onze ogen, geantwoord. Ik wil in ieder geval de mede-indieners van de motie ook hartstikke bedanken voor hun werk en inzet. Het was een genoegen om hierover samen te werken. Dank u wel.

De **voorzitter**: Nog anderen woordmeldingen? De heer Van Zanten.

De heer **Van Zanten**: Ja dank u wel, voorzitter. Nou, we bedanken de wethouder voor de antwoorden en wat ons betreft gaan we niet mee met de motie, omdat deze motie oproept tot een kaderaanpassing. En als je kaders stelt, moet je die niet tussentijds aanpassen. En wij hebben opgeroepen in de kamerronde om efficiënter en effectiever te kijken naar de parkeernorm verlagen en wij zijn als VVD tevreden over hoe dit nu ingericht is en daarom zijn wij dus voor vasthouden aan het plan zoals het nu voorligt en wij steunen de motie niet.

De **voorzitter**: Nog meer? Mevrouw Markovic.

Mevrouw **Markovic**: Dank u wel, voorzitter. Ik ben blij te horen dat er in ieder geval geluisterd is naar zowel bewoners als ook naar de school. Op deze manier kunnen we toch vaststellen dat we op allerlei manieren hebben geprobeerd om van de natuurspeeltuin een nog groter geheel te maken en het feit dat er ook nog eens acht parkeerplaatsen extra wijken voor het groen, kan ik alleen maar omarmen en ik wil daarbij ook de bewoners die zich hiervoor hebben ingezet bedanken.

De **voorzitter**: De heer Van Deurzen.

De heer **Van Deurzen**: Ja voorzitter, de wethouder gehoord hebbende, zullen ook wij deze positief stimulerende motie zeker steunen.

De **voorzitter**: Waarvan akte. Nog overige woordmeldingen? Dat is niet het geval? Nou, dan gaan we over de motie stemmen, want ik neem niet aan dat er nog een reactie van het college nodig is. Ja, de motie is dus in stemming, 'Een groen hart voor Neerbosch-Oost' geheten.

Motie Een groen hart voor Neerbosch-Oost

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 4 maart 2020,

Constaterende dat:

- Er onder omwonenden breed draagvlak is voor een grote(re) natuurspeeltuin en ontmoetingsplek in het hart van Neerbosch-Oost. Dit blijkt o.a. uit de ruim 900 ondertekeningen die de actiegroep 'Een natuurspeeltuin voor Neerbosch-Oost' sinds het voorjaar van 2019 heeft verzameld.
- Neerbosch-Oost een wijk is uit de tweede helft van de jaren 60, die volgens de toen gangbare normen ruim is opgezet, met veel beton en asfalt.
- Er in 2019 tussen de gemeente en de stichting St. Josephscholen een verkoopovereenkomst is gesloten die de gemeente verplicht 21 vaste parkeerplaatsen te realiseren op openbaar gebied, die mogen worden meegenomen door de school bij de telling voor de aanvraag van de omgevingsvergunning. Hiervoor ontvangt de gemeente een bedrag ter hoogte van 160.000 euro¹.
- Er in 2019 tussen de gemeente en de stichting St. Josephscholen een verkoopovereenkomst is gesloten, die de gemeente verplicht 24 vaste parkeerplaatsen te realiseren op het parkeerterrein naast de school.
- Deze overeenkomst met wederzijdse instemming zou kunnen worden gewijzigd.
- Uit wetenschappelijk onderzoek naar basisschoolkinderen in Arnhem blijkt dat kinderen een sterke voorkeur hebben voor actieve vervoersmiddelen als fiets (bij afstanden tot 5 km) en te

voet (tot 1 km) boven de auto.² Bij wijksschool Het Octaaf is een ruime meerderheid van de leerlingen woonachtig op een afstand van minder dan 1 km van de school.

Overwegende dat:

Het zeer ongewenst zou zijn als de nieuwbouw en daarmee het in gebruik nemen van kindcentrum Het Octaaf zou worden vertraagd.

- Een grote groene centraal gelegen ontmoetingsplek de wijk aantrekkelijker maakt en mensen met elkaar verbindt.
- De door de buurt gewenste centrale locatie, tussen wijkcentrum en kindcentrum, en naast een woonzorgcentrum, hiervoor de ideale locatie is.
- Dit hart van de wijk, aan de Symfoniestraat en naast het winkelcentrum, momenteel een zeer stenig karakter heeft.
- Het ook in het belang van het kindcentrum is om een groene, meer autoluwe, omgeving te creëren op deze locatie. Hierdoor wordt de wijksschool nog aantrekkelijker voor veel kinderen uit de wijk.
- Deze omgeving vooral ingericht is op auto's, en toegankelijker voor (o.a. jeugdige) fietsers en voetgangers mag worden.
- Een wijksschool met zoveel leerlingen woonachtig op minder dan 1000 m afstand met een lagere parkeernorm af zou kunnen.
- Grijs asfalt meer auto's aantrekt, en dit ten koste gaat van de veilige en aantrekkelijke bereikbaarheid voor fietsers en voetgangers.
- Van automobilisten zonder handicap mag worden verlangd dat zij een grotere afstand van parkeerplaats tot school overbruggen dan van fietsers.
- Auto's die voor kortstondig parkeren het voetpad tussen kindcentrum en wijkcentrum tweemaal moeten oversteken zorgen voor een onveilige verkeerssituatie.
- Alternatieven voor een deel van de parkeerplaatsen tussen school en wijkcentrum ruimte kunnen maken voor meer gewenst groen in plaats van asfalt. Hierbij kan worden gedacht aan de Rapsodiestraat of (mogelijk gecombineerd met) andere plekken in de wijk. Tevens kan de parkeernorm worden verlaagd.
- De raad op 14 november 2018 middels het aannemen van de motie 'Alle schoolpleinen groen in Nijmegen!' heeft aangegeven het belang van groene schoolomgevingen te onderschrijven.
- Een ideaal schoolplein niet wordt ingericht als parkeerplaats maar als schoolplein.

Verzoekt het college:

1. Op de grond tussen kindcentrum en wijkcentrum een zo gering mogelijk aantal vaste parkeerplaatsen te realiseren tussen Symfoniestraat en het voetpad tussen kindcentrum en wijkcentrum, en te onderzoeken of er op een andere plek in de wijk aan de overige parkeerbehoefte kan worden voldaan.
2. Indien de parkeerbehoefte elders niet kan worden ingevuld de parkeernorm zoveel mogelijk naar beneden bij te stellen, passend bij deze wijksschool waarvan de leerlingen zo dichtbij wonen.
3. Voor zover dat bij nieuwe keuzes nodig is daarover overeenstemming te bereiken met stichting St. Josephscholen.
4. Te zorgen dat de nieuwbouwplannen van het kindcentrum bij de uitvoering van deze motie niet vertragen.
5. Het terrein achter het pad dat kindcentrum met het wijkcentrum verbindt in te richten als natuurspeeltuin, een toegankelijke en groene ontmoetingsplaats en speelveld.

6. De realisatie van de parkeerplaatsen die ter discussie staan in deze motie aan te houden tot de redelijke mogelijkheden om de motie uit te voeren in voldoende mate zijn onderzocht, in welk geval hierover aan de raad wordt gerapporteerd.
7. In het geval van een onvermijdelijke realisatie van parkeerplaatsen met een dubbelfunctie³ als schoolplein, aan te sturen op een duurzame uitwerking van de inrichting die mogelijk in de toekomst, als gevolg van voortschrijdend inzicht, met beperkte verliezen anders kan worden heringericht.

En spreekt uit dat:

1. Toegankelijkheid en evt. parkeergelegenheid rond onderwijsinstellingen aantrekkelijker behoort te zijn voor fietsers en voetgangers dan voor automobilisten, om gezond gedrag en rustigere straten rond deze instellingen te bevorderen.
2. In situaties waar de afstanden van onderwijsvolgers (leerlingen) tot -instelling (school) hier aanleiding toe geven aan te sturen op het uitwerken van een lagere parkeernorm.

¹ Artikel 13, Parkeervoorzieningen en bijdrage in de kosten, Koopovereenkomst Stichting Sint Josephscholen.

² VAN DE CRAATS, Iris, et al. Children's school travel and wellbeing in the Netherlands. In: *Transportation and Children's Well-Being*. Elsevier, 2020. p. 317-338.

³ In huidige plannen worden parkeerplaatsen achter het voetpad overdag door school gebruikt als speelterrein.

Voor: 34 GroenLinks, D66, SP, Stadspartij DNF, PvdA, CDA, Partij voor de Dieren, 50Plus, Gewoon Nijmegen

Tegen: 5 VVD, VoorNijmegen.Nu

Besluit:

Motie aanvaard

De **voorzitter**: Met 34 stemmen voor en 5 stemmen tegen is die motie aanvaard. Dank u wel.

18. Brief Evaluatie jaarwisseling 2019-2020 (o.v.v. Partij voor de Dieren) (DEBATSTUK)

De **voorzitter**: Dat brengt als bij het volgende agendapunt en daarvoor zou ik de heer Buck even de voorzittershamer willen geven.

De **plv voorzitter**: Ja, want het stimuleren kent geen eind. We zijn thans aangekomen bij agendapunt 18, de Brief Evaluatie jaarwisseling 2019-2020 en ik heb zomaar het vermoeden dat ik mevrouw Van Doorn als eerste het woord mag geven.

Mevrouw **Van Doorn**: Dank u wel, voorzitter. Ieder jaar wordt er veel gezegd en geschreven over het gebruik of misbruik zelfs van vuurwerk rond en op de jaarwisseling. Ook rond de afgelopen jaarwisseling lieten burgers, politici en betrokken professionals van zich horen. Wat er duidelijk anders was ten opzichte van voorgaande jaren, was de teneur van het vuurwerkdebat in maatschappij en politiek en de opinie over het vuurwerkgebruik. Er is een duidelijke verschuiving gaande in het tolerantieniveau, waar het de vuurwerkoverlast betreft. Mensen zijn de uit de hand gelopen 'traditie' beu. Ook groeit het besef dat vuurwerk buitengewoon schadelijk is voor het milieu en de gezondheid. Een meerderheid van de bevolking vindt het feestelijke aspect van vuurwerk terecht niet meer in verhouding staan tot de schade, de overlast en de kosten die het veroorzaakt. Ook in de politiek en openbaar bestuur verschuift de opinie en wordt de roep om paal en perk te stellen aan dit uit de hand gelopen feest steeds luider. Van links tot rechts. Van progressief tot conservatief en van confessioneel tot liberaal, overal vindt de meerderheid dat de maat vol is. En natuurlijk zou het mooiste zijn als het kabinet het consumentenvuurwerk helemaal in de ban zou doen.

De **plv voorzitter**: Een interruptie van de heer De Graaf.

De heer **De Graaf**: Voorzitter, ik zou graag van mevrouw Van Doorn willen weten waarop zij zich baseert dat dit in Nijmegen op dit moment het geval is. Met name de uitspraak over dat de publieke opinie hier anders zou zijn of dat er een meerderheid is tegen hetgeen zij stelt.

De **plv voorzitter**: Mevrouw Van Doorn.

Mevrouw **Van Doorn**: Nou, we hebben vorig jaar een onderzoek gehad onder Nijmegenaren. Daaruit blijkt dat 51% van de Nijmegenaren heeft geantwoord dat ze ervoor zouden kiezen om een algeheel consumentenvuurwerkverbod in te stellen. Leggen we dat naast de verschuiving van de discussie die nu landelijk gaande is, ook in Nijmegen, dan zie je duidelijk onder alle partijen, ook onder uw partij, alleen bij het Forum voor Democratie is nog geen meerderheid voor de afschaffing van vuurwerk, dat daar de steun voor het in de ban doen van consumentenvuurwerk groeit. En ik weet zeker dat als er nu zo'n onderzoek opnieuw gedaan zou worden, de groei ook in Nijmegen zichtbaar zou zijn.

De **plv voorzitter**: Een vervolgvraag van de heer De Graaf.

De heer **De Graaf**: Ja dank u wel, voorzitter. Dan heb ik nog een vervolgvraag, want in hetzelfde onderzoek, dat stadsgesprek dat u zelf geïnitieerd hebt, daar staat ook in dat 58% van de mensen de vorige jaarwisseling als prettig heeft ervaren en 26% neutraal. Maar u haalt aan dat al die mensen vuurwerk en de jaarwisseling verschrikkelijk vonden. Maar die conclusie kunt u niet trekken, of wel?

Mevrouw **Van Doorn**: Nou, dat is ook niet per se in tegenstelling. Kijk, ik heb een godsgruwelijke hekel aan vuurwerk en toch heb ik een prettige jaarwisseling gehad. En ik woon nota bene in Lindenholt.

De **plv voorzitter**: Dan gaan we snel verder.

De heer **De Graaf**: Wat is er mis met Lindenholt? Wilt u dat even nader duiden?

Mevrouw **Van Doorn**: Er is helemaal niets mis met Lindenholt, maar daar is twee maanden jaarwisseling, kan ik wel bijna stellen. Goed, ik chargeert iets. Maar het duurt wel lang. Nee, het is echt af en toe bar en boos. Goed, ik vervolg mijn verhaal. En ik was gebleven bij landelijk. Het zou het mooiste zijn als het kabinet het consumentenvuurwerk helemaal in de ban zou doen. Dat vinden wij ook, daarover geen discussie. Beter nog: Europees regelen. Wat de landelijke overheid wél voor ons heeft geregeld, is dat gemeenten nu de mogelijkheid hebben om op eigen initiatief consumentenvuurwerk vrij te worden. Andere gemeenten, en niet de minste, hebben daar al dankbaar gebruik van gemaakt. Een progressieve, sociale en zorgzame green capital kan bijna niet anders dan zich ook in die rij scharen. Wat voor sterk signaal gaat daar wel niet vanuit, richting het huidige kabinet? Maar vooral naar het volgend jaar nieuw te vormen kabinet, dat naar ik hoop net zo progressief, sociaal, zorgzaam en groen zal zijn als Nijmegen. Wij dienen hierbij dan graag de motie 'Consumentenvuurwerk vrije jaarwisseling in Nijmegen' in, samen met GroenLinks, D66, PvdA en 50PLUS. Dank u wel.

De **plv voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Ranshuijsen, GroenLinks.

Mevrouw **Ranshuijsen**: Ja dank u wel, voorzitter. Voorzitter, dat mensen met oud- op nieuwjaar ervoor kiezen om hun geld in de fik te steken, daar kan ik me elk jaar weer over verbazen. Maar dat is natuurlijk helemaal aan ieder voor zich om daarvoor te kiezen. Wat ik, en GroenLinks gelukkig met mij, echt absurd vind, zijn de verwondingen, het dierenleed, het geweld tegen hulpverleners, de luchtvervuiling, gezondheidsschade, de forse materiële schade en de maximale inzet van hulpdiensten, die daar ook steeds allemaal bij komt kijken, elk jaar weer. Voorzitter, oud- en nieuwjaar

is het enige feest waarbij al deze factoren bij elkaar komen en het is inmiddels uitgegroeid tot het grootste risico-evenement van het jaar. Zelfs nog groter dan de Nijmeegse Vierdaagsefeesten. Daarom dienen wij, zoals mevrouw Van Doorn al aangaf, samen met de Partij voor de Dieren en de andere partijen deze motie in. Wat GroenLinks betreft pakken we nu echt door en is er de komende jaarwisseling een totaalverbod op consumentenvuurwerk in heel Nijmegen. Als het nog niet via de landelijke overheid helemaal kan, dan doen we het gewoon zelf.

De **plv voorzitter**: Dank u wel. De heer De Graaf.

De heer **De Graaf**: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, vandaag is een treurige dag. Een dag dat er iets leuks verboden gaat worden in Nijmegen: vuurwerk. En niet omdat de problemen met vuurwerk in Nijmegen zoveel groter zijn dan op andere plekken in Nederland, nee voorzitter, omdat het de linkse partijen in de Tweede Kamer niet gelukt is. En wat doe je dan? Dan probeer je het gewoon in je eigen stad. Gelukkig blijft de SP wel met beide benen op de grond staan, tenminste, zo ziet het er op dit moment nog naar uit en laat die ook de discussie waar ze hoort: in Den Haag. Daar wordt de discussie uitgebreid gevoerd. En het is dus heel simpel: wij en een aantal andere partijen vinden vuurwerk leuk. De Partij voor de Dieren, GroenLinks, D66 en Partij van de Arbeid vinden het niet leuk. En daarom moet het koste wat het kost zo snel mogelijk verboden worden. Maar voorzitter, ik waarschuw u: vandaag is het ons vuurwerk, morgen zijn het de terrasverwarmers. Volgende week zijn het de vuurkorven, over een maand zijn het onze barbecues en als laatste zullen alle auto's en motoren in Nijmegen verboden worden. GroenLinks en Partij voor de Dieren hebben op hun website, en overigens de Partij van de Arbeid en D66 ook, hun mond vol over deliberatieve democratie, referenda en andere experimentele vormen van democratische betrokkenheid, maar ze schuiven de uitkomsten van het stadsgesprek, dat zij zelf geïnitieerd hebben, volledig aan de kant.

De **plv voorzitter**: Mijnheer De Graaf, mevrouw Ranshuijsen gaat u op uw wenken bedienen, denk ik.

Mevrouw **Ranshuijsen**: Dank u wel. En dat vroeg ik al even eerder. Ik wou namelijk aanhaken op wat u zei over dat wij het koste wat het kost willen verbieden, omdat wij het niet leuk vinden. Maar ik heb een tegenvraag aan u: wilt u het dan koste wat het kost door laten gaan, die enorme verwondingen die er steeds zijn, al het dierenleed, het geweld dat er is, dat dit het grootste risico-evenement is, zodat overall de maximale inzet van hulpdiensten nodig is, de enorme luchtvervuiling en de gezondheidsschade? Is het dat wat u betreft waard voor die paar uurtjes plezier voor de mensen die het wel leuk vinden?

De heer **De Graaf**: Nou, allereerst voorzitter, haalt mevrouw Ranshuijsen een aantal zaken aan waarvan het nog maar de grote vraag is of die opgelost gaan worden op het moment dat het vuurwerk verboden gaat worden. Mensen zullen misschien nog steeds op straat gaan. Ik houd mijn hart vast dat ze geen andere dingen gaan doen, zoals auto's en kerstbomen op straat in de fik steken. Maar dan wil ik nog wel even ingaan op de gezondheid, voorzitter. Want de gezondheid is op zich een goede reden. Daarom is het ook 99,9% van het jaar verboden. Maar alles heeft een keerzijde. Voorzitter, één op de vijf mensen heeft hooikoorts en één op de twintig mensen heeft eczeem. Ik heb het geluk dat ik beide heb en dat ik ook nog eens chronisch eczeem heb. Voorzitter, zo ongeveer zes maanden per jaar zijn bomen, planten en ongemaaide grasvelden mijn grootste vijand. Ik heb mij vorig jaar al meerdere dagen ziek moeten melden vanwege mijn eczeem. Ik zal u de details voor de rest besparen. Maar u hoort mij ook niet het maar beleid aanpassen of zeggen dat we hopen bomen moeten gaan kappen, omdat er een aantal mensen is dat daar last van heeft, voorzitter. Want ik kan mij voorstellen dat een hoop mensen genieten van die natuur er volgens mij moeten we dat dan ook maar gewoon zo houden.

De **plv voorzitter**: U hebt een vraag. Ik hoop wel over het vuurwerk, mijnheer Selman? Ja, oké.

De heer **Selman**: Toch even over het eczeem. Nee, grapje, voorzitter. Voorzitter, ik weet van de VVD dat zij behoorlijk pleit om handhavers uit te rusten en onze hulpdiensten hebben zelf al geroepen om een verbod om vuurwerk. Wat zegt u tegen deze mensen?

De heer **De Graaf**: Dat ze dat vooral in Den Haag moeten blijven doen, want daar hoort de discussie thuis. En niet hier in de gemeenteraad. Daar is de APV absoluut niet voor bedoeld.

De heer **Selman**: Maar tegelijkertijd pleit u voor bewapening van de handhavers. En daar zegt u ook niet: gaat u naar Den Haag. U neemt hier uw verantwoordelijkheid om ervoor te pleiten. Ik ben nog niet klaar, voorzitter. En hier hebben we de verantwoordelijkheid om deze mensen ook tegemoet te komen. U laat ze in de kou staan. Toch?

De heer **De Graaf**: Nou sterker nog, u laat ze in de kou staan, want u hebt tegen de motie over de wapenstokken gestemd, destijds. Maar voorzitter, ik wil wel even kleine uitleg geven aan de heer Selman: wij gaan hier lokaal over de uitrusting van onze handhavers. Daar gaan ze in Den Haag niet over. En los daarvan, de discussie over vuurwerk speelt over heel Nederland. Die moet je dan op de juiste plek voeren waar ze hoort en dat is in Den Haag. En dan hoeven wij hier niet op de troepen vooruit te lopen, dat is nergens voor nodig.

De **plv voorzitter**: Een vraag van de heer Selman.

De heer **Selman**: Mijn betoog, voorzitter. Daar kan ik meteen inhaken op het laatste wat u zegt.

De heer **De Graaf**: Ik was zelf nog niet klaar, voorzitter.

De **plv voorzitter**: Die indruk had u wel gewekt, door uw microfoon uit te duwen. Maar u mag uw betoog vervolgen. Dan krijgt daarna de heer Selman het woord.

De heer **De Graaf**: Dank u wel, voorzitter. Ik weet niet exact waar ik gebleven was, maar volgens mij hier. Voorzitter, toen wij het debat hadden over de motie van GroenLinks en Partij voor de Dieren over het stadsgesprek, toen heb ik precies gewaarschuwd voor het cherry picken uit de uitkomsten. En dat is nu precies wat er gebeurd is. Er is één taartdiagrammetje uit dat hele onderzoek gehaald. Voor de rest zijn alle oplossingen voor de verbonden onwenselijke gevolgen, die aangehaald zijn in de motie van GroenLinks en Partij voor de Dieren, volledig aan de kant geschoven. Het gaat alleen maar over het verbieden van vuurwerk en alleen de uitkomsten van het stadsgesprek die daaraan bijdragen, zijn meegenomen.

De **plv voorzitter**: Mevrouw Ranshuijsen.

Mevrouw **Ranshuijsen**: Ja, ik wil daar wel even op ingaan. U suggereert natuurlijk iets. Dat klinkt heel leuk, maar het klopt natuurlijk niet. Wij hebben als partij, als GroenLinks, altijd aangegeven dat dit ons standpunt is, dat we voor een totaal vuurwerkverbod willen gaan. Dus dat is niets nieuws voor u. Er zijn ook, zoals u weet, heel veel mensen die op ons gestemd hebben, en heel groot deel in de stad, op een partij waarvan ze een ieder geval weten dat ze voor een vuurwerk verbod is, en dan heb ik het nog niet eens over andere partijen die daar ook voor zijn. Dat is ook een heel groot gedeelte van de stad. Wij hebben aanvullend ook gekeken naar dat onderzoek, omdat we het ook heel belangrijk vinden om in gesprek te gaan. Dat gaat over de hele evaluatie. Daarin staan ook heel goede ideeën over hoe je moet omgaan met jongeren die ontsporen, en dat gaat niet alleen over vuurwerk, daar gaan we ook nog een debat over voeren. En er gaat ook een deel over het vuurwerk. En ja, dan lees ik de diagrammen en dan zie ik inderdaad, wat mevrouw Van Doorn net ook al aangaf, wat in de motie staat, dat een groot deel van de mensen het ook oké zou vinden als zij zelf geen vuurwerk zouden afsteken. De een is voor meer alternatieven en de ander niet.

De heer **De Graaf**: 51% van de Nijmegenaren. Een groot deel?

De **plv voorzitter**: Mijn coulante houding heeft u allicht de indruk gegeven dat dit een stadsgesprek is, maar dat is het niet. Het is een debat. U interrumpeert; dan stelt u een vraag en terug interrumperen kan niet. Dus ik stel voor dat wij vanaf nu gewoon via de voorzitter gaan spreken, gewoon netjes zoals het hoort. De heer De Graaf vervolgt zijn betoog.

De heer **De Graaf**: Dank u wel, voorzitter. Ik heb alleen maar uitleg gehoord van mevrouw Ranshuijsen, niet echt een vraag aan mij. Dus ik zal netjes mijn betoog vervolgen. Voorzitter, het zou GroenLinks en de Partij voor de Dieren en trouwens ook de Partij van de Arbeid en D66 dan ook sieren om een nieuw stadsgesprek uit te voeren, voordat zij de aanname doen dat de opinie hier in Nijmegen veranderd zou zijn. Maar dat willen Partij voor de Dieren en GroenLinks, D66 en Partij van de Arbeid niet. Ze willen gewoon iets leuks verbieden. Zo simpel is het. Dank u wel, voorzitter.

De **plv voorzitter**: U bedankt. U hebt een interruptie van mevrouw Van Doorn.

Mevrouw **Van Doorn**: Ik heb een interruptie, ja. Het beeld dat wij altijd uit zijn op het leuke dingen verbieden, dat werp ik toch echt verre van me. Het is eerder andersom. Er is zoveel schade en risico en ellende en letsel en vervuiling en wat er allemaal niet bij komt kijken, bij deze feestelijke gewoonte, dat wij eigenlijk de teruggevers zijn. Wij geven terug de luchtkwaliteit, de gezondheid ...

De **plv voorzitter**: Komt er nog een vraag, mevrouw Van Doorn?

Mevrouw **Van Doorn**: Ja, die komt er nog. Dus het is eigenlijk andersom. Dus dat frame werp ik verre van mij. Ik denk dat in ieder geval naar rato 7000 longpatiënten hier in Nijmegen het fijn vinden dat deze maatregel er komt. Vindt u dat ook niet, mijnheer De Graaf?

De heer **De Graaf**: Voorzitter, volgens mij heb ik net een hele uitleg gegeven over gezondheid en waarom ik daar op die manier over denk. Dat het goed is dat het 99,9% van het jaar verboden is, voorzitter. Maar ik zal ook nog even ingaan op het letsel, want dat haalde mevrouw Van Doorn nog aan en daar heb ik nog niet op geantwoord. Voorzitter, bij het CWZ is er één persoon binnengekomen met letsel door vuurwerk. Eén. Ik heb geen enkele aanleiding om te denken dat er in Nijmegen meer reden is dat wij specifiek hier op de troepen vooruit moeten gaan lopen om hier een vuurwerkverbod in te voeren. En als mevrouw Van Doorn andere cijfers heeft, dan hoor ik dat graag.

De heer **Van Gent**: Voorzitter?

De **plv voorzitter**: Wie? De heer Van Gent.

De heer **Van Gent**: Ja, ik heb wel andere cijfers. Dat zijn de landelijke cijfers. En volgens de landelijke cijfers van de afgelopen nieuwjaarsnacht hadden we 1300 slachtoffers, van wie er 385 op de spoedeisende hulp zijn beland en 900 mensen bij de huisartsenposten. De cijfers die het college hier in de brief aanhaalt, gaan alleen over het CWZ. Wij hebben dus geen idee over welke en hoeveel slachtoffers er nog bij de huisartsenposten zijn gekomen. Ik vermoed dat zelfs ook in Nijmegen het aantal slachtoffers hoger is.

De heer **De Graaf**: En ik hoop dat u dan vraagt: wat vindt u daar dan van? Want, mijnheer Van Gent, dit is precies het probleem. Dit is precies het probleem waarom wij dit niet moeten doen. De heer Van Gent zegt zelf: ik heb de aanname dat het in Nijmegen net zo is. En dat is nou precies niet de bedoeling om iets lokaal te gaan verbieden. Het moet specifiek anders zijn voor een lokale situatie en anders moet je de discussie, die uw partij gewoon ook landelijk voert, lekker landelijk houden.

De **plv voorzitter**: De heer Van Gent nog een keer. En ik waarschuw u echt: als er nog drie interrupties komen zonder vraag, wordt er niet meer geïnterrupteerd in dit debat. De heer Van Gent.

De heer **Van Gent**: Dank u wel, voorzitter. Vindt u meer dan 43 keer uitrukken van de brandweer, wat hier specifiek lokaal is gebeurd, dan niet genoeg reden om lokaal ander beleid te gaan voeren?

De heer **De Graaf**: Nou voorzitter, ook daar maak ik mij dus weer grote zorgen over en ik zal mijn hart vasthouden, aankomend nieuwjaar. Want het is nog maar de grote vraag of de brandweer minder hoeft uit te rukken. Ik hoop oprecht, mijnheer Van Gent, dat u en de andere indieners van de motie hierin gelijk gaan krijgen. Ik hoop oprecht dat ze gelijk gaan krijgen dat de brandweer en de politie minder gaan uitrukken. Maar ik ben heel erg nieuwsgierig, want ik denk dat er een grote groep mensen is die straks, als ze geen vuurwerk meer mogen aansteken, veel ergere dingen gaan aansteken. Ze hebben nog een kerstboom over, dan steek je die in de benzine en flikker je die brandend op straat. Ik houd mijn hart vast.

De **plv voorzitter**: Laatste interruptie, mijnheer Van Gent.

De heer **Van Gent**: Is het niet heel gek dat je ervan uitgaat dat mensen ergere dingen gaan doen dan vuurwerk afsteken? Dat je daarom maar het vuurwerk legaal houdt, om maar te hopen dat er niets ergers gebeurt? Dat is toch een heel rare redenering?

De heer **De Graaf**: Nou voorzitter, dat is wel degelijk ergens op gebaseerd. Er zijn namelijk genoeg incidenten in onze stad, die je kunt lezen in de evaluatie over de jaarwisseling. Heel veel incidenten waar onze hulpdiensten op moeten afrijden die niets met vuurwerk te maken hebben. En daarom maak ik mij zorgen dat al die incidenten, waar we het vandaag eigenlijk niet eens over hebben, dus erger gaan worden. Dat is een aanname die ik doe op basis van de evaluatie die wij van de burgemeester krijgen.

De **plv voorzitter**: Dit alles gezegd hebbende, denk ik dat wij allemaal zitten te smachten naar de bijdrage van de heer Selman aan dit toch wel verhitte debat.

De heer **Selman**: Ja dank, voorzitter. Ik zal beginnen met alles waar ik last van heb. Dat ga ik dus niet doen. Maar voorzitter, wij kunnen onze ogen niet meer sluiten voor de negatieve effecten van vuurwerk in combinatie met de nieuwjaarsviering. Wij hebben het er de afgelopen periode uitvoerig over gehad en we hebben ook gezien wat voor maatschappelijke schade het gebruik van vuurwerk oplevert. En ja, Den Haag moet het besluit nemen, maar Den Haag durft niet. Mede door de opstelling van de VVD in Den Haag. Daarom gebeurt het niet in Den Haag. En daarmee komt de verantwoordelijkheid bij ons lokale bestuur. Daarom nemen wij ook onze verantwoordelijkheid om de hulpverleners tegemoet te komen.

De **plv voorzitter**: Een interruptie van de heer De Graaf.

De heer **De Graaf**: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb een vraag. Want de burgemeester heeft een evaluatie opgesteld over de jaarwisseling. De burgemeester vraagt eigenlijk ook een beetje aan ons als partijen: ik wil graag dat knalvuurwerk en vuurpijlen verboden gaan worden. Dat is precies wat mijn partij en andere partijen in Den Haag aan het doen zijn. U zegt dat ze dat niet aan het doen zijn in Den Haag. Vindt u dat dan niet genoeg? Hebt u aanleiding om te denken dat er in Nijmegen nog meer verboden moet worden?

De heer **Selman**: Het wordt een semantische discussie. U wilt zich focussen op Nijmegen en ja, voor Nijmegen hebben we ook een tendens. In mijn vorige woonwijk, in Hatert, zie ik het gewoon op straat gebeuren. Ik moest een keer duiken met mijn kinderen, omdat er een legale vuurpijl op ons af kwam. En ja, dat kan gewoon niet meer. En heel die periode hebben wij als Partij van de Arbeid gezegd: laat

Den Haag het maar oplossen. De oplossing ligt in Den Haag. Maar helaas, Den Haag laat de mensen in Nijmegen en in andere delen in de gemeente in de kou staan. En daarom nemen wij onze verantwoordelijkheid. En helemaal als wij van ons college, bij monde van de burgemeester, horen dat eigenlijk een totaalverbod beter handhaafbaar is. Dat moet u dan ook als muziek in de oren klinken.

De **plv voorzitter**: Een interruptie van de heer Eigenhuijsen.

De heer **Eigenhuijsen**: Voorzitter, ik zou meteen een vraag willen stellen. Ik hoor de heer Selman zeggen dat hij op straat is aangevallen door legale vuurpijl. Maar dat is toch precies wat Den Haag wil verbieden?

De heer **Selman**: Ja, dus? Wat is uw vraag?

De heer **Eigenhuijsen**: Waarom zou u dan meer willen verbieden in Nijmegen?

De heer **Selman**: Omdat we zien dat er heel veel incidenten gebeuren met ander vuurwerk. Zelfs de kleinere ...

De heer **Eigenhuijsen**: Maar uw incident was met een legale vuurpijl. Dat was uw incident. Dat was uw grote verhaal van: daarom moeten we vuurwerk verbieden.

De **plv voorzitter**: Als u geïnteresseerd bent in het antwoord van de heer Selman, moet u hem ook zijn antwoord laten geven, mijnheer Eigenhuijsen.

De heer **Selman**: Ik moet denken aan het voornemen van de heer Eigenhuijsen, dat hij minder hard zou gaan schoppen, het komende jaar. Maar helaas is dat bij een vergadering gebleven. En helemaal als u hier een groot punt van maakt; zelfs het kleinere vuurwerk, als je dronken bent en herrie wil schoppen, dan kun je daar mensen behoorlijk mee verwonden. Het gaat niet alleen om grote knalbommen of illegaal vuurwerk.

De heer **Eigenhuijsen**: Voorzitter?

De **plv voorzitter**: Ja?

De heer **Eigenhuijsen**: Helemaal eens, maar ik sluit dan toch even aan bij de heer De Graaf: het ziekenhuis heeft één incident gehad. Eén, de afgelopen jaarwisseling. Dus je kunt heel veel mensen verwonden, maar het gebeurt niet. Bent u dat met mij eens?

De heer **Selman**: Nee. Voorzitter, ik ga verder. Met deze motie komen we ook tegemoet de wens van het college, de burgemeester: als je het wilt, moet je het ook totaal doen. Dat is voor ons ook beter handhaafbaar. En hiermee komen wij onze stad en onze hulpverleners tegemoet en hiermee geven wij ook krachtig signaal naar Den Haag: als je het niet oplost, dan lossen wij het hier in onze stad zelf wel op.

De **plv voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Selman. Mevrouw Grutters maakt zich ernstig zorgen dat ik geen oog hebt voor de hoek, waar ik 95% van de tijd doorbreng in deze raad. Maar geen enkele zorg. De heer Broeren krijgt als vijfde, dus nog voor de helft van alle sprekers die aan het woord zijn geweest, van wie er twee aan de rechterhoek zaten, gewoon netjes het woord. Mijnheer Broeren, interrompeert u right away.

De heer **Broeren**: Mijnheer Selman, u hebt het over dronken jongeren met oud en nieuw. Maar is het de openbare dronkenschap, waardoor er zoveel vernield wordt en er zoveel geouwehoer op straat is? Of is het door het vuurwerk?

De heer **Selman**: Voorzitter, wij hebben de burgemeester ook gehoord. Het is de combinatie. En het vuurwerkgebruik maakt dit bijzonder. Het is een extra factor die een behoorlijk negatief effect heeft op de feestelijke, het moet een feestelijke stemming zijn, van het nieuwjaar.

De **plv voorzitter**: Nog andere woordmeldingen? De heer Broeren.

De heer **Broeren**: Ja dank u wel, voorzitter. Oh, heerlijk om mijnheer de heer De Graaf zo te horen. Zoals jullie allen weten, zijn wij groot voorstander van vuurwerk. Plezier moet er gemaakt worden en ik houd daar persoonlijk enorm van. Dan hoor je hier dingen: "geld in de fik steken" voorbij komen. Ach ja. Biomassa: 11 miljard euro gaat erin. Die steken we in de fik, dat is nog slechter voor je ook. Maar ja, het gezeur over het vuurwerk gaat natuurlijk weer verder. Afgelopen jaarwisseling is er relatief weinig gebeurd in onze stad. En dat dit gepaard is gegaan met de maximale inzet van hulpdiensten, dat is natuurlijk te betreuren en dat betreuren wij als Stadspartij natuurlijk ook. De roep om een algeheel verbod zingt alweer rond door de gangen van het stadhuis. Tegen, zegt Stadspartij DNF. We zijn een weg ingeslagen met evenementen organiseren, zoals dat supervoetbaltoernooi van Bindkracht 10, waar ik niemand over hoor, waar zevenhonderd jongeren aan hebben deelgenomen. Het opruimen van het vuurwerkafval, een initiatief van Stadspartij DNF, door jongeren. Ook succesvol geweest. Het was op kleine schaal, maar toch: zestig vuilniszakken vol vuurwerkafval, heeft het opgeleverd. Dus de straten waren redelijk schoon. Landelijk zijn ze nu nog bezig een verbod of vuurpijlen en knalvuurwerk in te voeren. En omdat het landelijk is, dan is er natuurlijk geen verkoop, zal dit wel wat schelen. Maar gisteren heeft minister Van Veldhoven van Milieu de uitwerking van het aangekondigde vuurwerkverbod naar buiten gebracht. In de regeling staat dat zwaarder vuurwerk, categorie F3, enkelschotsbuizen, knalvuurwerk, inclusief knalstrengen en vuurpijlen niet langer wordt aangewezen als consumentenvuurwerk, vanaf eind dit jaar. Nou, landelijk zijn ze er dus goed mee bezig. Maar Nijmegen wil weer het braafste jongetje van de klas zijn en weer een voorloper. En hardlopers, voorlopers, kunnen ook wel eens doodlopers zijn.

Wat ook veel zou helpen is dat vuurwerk niet vier dagen van tevoren te koop is, maar maximaal twee dagen. Dat scheelt al heel veel meldingen van overlast, want het is gewoon zo: als het gekocht kan worden, dan gaat het ook gebruikt worden. Het probleem is nu: alles kan en alles mag in de oudejaarsnacht. Laten we gewoon harder optreden, handhaven, zwaarder straffen, meldingsplicht de volgende jaarwisseling en kondig dat ook aan. Wijken met veel overlast worden vuurwerkvrije zones het jaar erop. Dus wat er in Neerbosch-Oost is gebeurd dit jaar, met de barricades op de weg, daarvoor zou de wijk het jaar erop moeten boeten.

Dan ook nog het sprookje luchtkwaliteit. Ach ja, als alleen Nijmegen het doet; de wind waait alle kanten op, dus het komt toch wel onze kant op gewaaid. Nee, wacht. Wat de landelijke overheid doet, daar moeten wij in meegaan. Volgend jaar willen wij gewoon vuurwerk in Nijmegen, want heel veel Nijmegenaren willen met vuurwerk het nieuwe jaar in. Dank u wel.

De **plv voorzitter**: Dank u wel, Mijnheer Broeren. De heer Van Gent.

De heer **Van Gent**: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, wij dienen deze motie graag mee in. Natuurlijk hadden we gewild dat men hier landelijk al het voortouw in had genomen en tot een algeheel verbod was overgegaan. Dat is echter nog niet gebeurd. Afgelopen week waren we bij de hoorzitting in de Tweede Kamer en daar werd ook door de politie aangegeven dat een algeheel verbod veel beter te handhaven is en ook veel beter werkbaar is voor de politie. Daarom vind ik het niet meer dan normaal dat wij nu hier lokaal alvast het voortouw nemen, juist ook omdat wij die mogelijkheden met onze APV kunnen realiseren. Dank u wel.

De heer **De Graaf**: Voorzitter?

De **plv voorzitter**: Ah, de heer De Graaf. Excuses.

De heer **De Graaf**: Ja dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik ken D66 ook hier in de gemeenteraad als een goede bestuurderspartij, die de besluiten op de juiste plek neemt. Los van het feit dat D66 hier in Nijmegen natuurlijk ontzettend goede banden heeft met D66 landelijk, wil ik toch wel graag aan D66 vragen: op basis van welke argumentatie vindt u het nu een goede keus om niet te wachten op een landelijk besluit en hier eigenlijk een uitzondering te gaan maken, om hier lokaal af te wijken? Want u weet net zo goed als ik dat voor een totaalverbod voor zoiets als vuurwerk, de APV eigenlijk niet bedoeld is.

De **plv voorzitter**: De heer Van Gent.

De heer **Van Gent**: Eigenlijk zou je het liefst willen dat dit gewoon landelijk geregeld is. Landelijk staat het nu alleen een beetje in een patstelling. Ze komen niet verder dan alleen een verbod op knalvuurwerk en vuurpijlen en wij hebben hier de afweging gemaakt: wat kun je hier lokaal realiseren? Want lokaal hebben wij ook meegekregen dat er mensen slachtoffer zijn, overlast wordt ervaren en dat er mensen zelfs de stad uittrekken vanwege de vuurwerkoverlast. En daarom zeggen wij: individuele vrijheden ja, tenzij. En dat tenzij is hier het geval. En daarom gaan wij nu over op een lokaal verbod, dat wij via de APV willen gaan realiseren.

De heer **De Graaf**: Een vervolgvraag, als het mag? Ja, dus ik kan alleen maar concluderen voorzitter, dat D66 hier een verbod gaat invoeren in de APV, omdat ze vuurwerk net zo niet leuk vindt als de Partij voor de Dieren en GroenLinks. Maar niet omdat zij specifieke Nijmeegse argumenten hebben om het hier in de APV te verbieden. Klopt dat?

De **plv voorzitter**: De heer Van Gent.

De heer **Van Gent**: Nee, volgens mij heb ik dat net al aangegeven. Je hebt de mogelijkheid om het hier te doen. Ook hier in Nijmegen zijn er veel mensen die overlast ervaren van vuurwerk. Er is veel schade die ontstaat door vuurwerk, er moet door de hulpverleners uitgerukt worden vanwege vuurwerk. Al die overlast bij elkaar optellende, zeggen wij: niets mee te maken of wij het vuurwerk leuk vinden of niet, we gaan hier gewoon een streep trekken en we maken er in de APV een verbod van.

De **plv voorzitter**: Is weer een interruptie van de heer De Graaf, dan nog van de heer Broeren.

De heer **De Graaf**: Als laatste vraag voorzitter, zou ik graag van de heer Van Gent willen weten hoeveel groter het probleem dan hier in Nijmegen is, dan in de rest van Nederland, waardoor we toch die uitzondering hier gaan maken in de APV.

De heer **Van Gent**: Ik wil gerust de aannahme met u aangaan dat, als wij dit verbod nu instellen, er over drie jaar minder overlast is dan nu en over vijf jaar nog veel minder. Als we dan de brieven die het college over iedere jaarwisseling naar buiten brengt, van dit jaar en over twee jaar in over vier jaar nog een keer naast elkaar leggen, zul je een afname zien van overlast. Dus daar sorteren wij nu alvast op voor.

De **plv voorzitter**: Een interruptie van de heer Broeren.

De heer **Broeren**: Ja, als ik de heer Van Gent hoor: mensen die overlast ervaren trekken stad uit. Dus als mensen overlast ervaren vanuit evenementen, vanuit een Zevenheuvelenloop, als ze een weekend het huis niet uit kunnen, die mensen ervaren zoveel overlast dat ze de stad uit gaan. Moet je dat soort dingen dan ook maar gaan verbieden?

De heer **Van Gent**: We hebben het hier over een product dat landelijk meer dan 1300 slachtoffers realiseert. Bij een ander product, als je op eerste kerstdag glühwein hebt en er komen ieder jaar meer dan 1300 mensen in het ziekenhuis terecht door de glühwein, dan staat Nederland op zijn kop. Dan

zou dat product al lang verboden zijn. Als je voetbalevenement hebt, laten we zeggen een speeldag van de eerste divisie en de eredivisie bij elkaar. Als je die speeldagen op een speelronde bij elkaar optelt en je hebt dan in één zo'n speelronde 1300 slachtoffers, dan staat Nederland in brand. En hier zeggen we: nou ja, een nachtje, 1300 slachtoffers in Nederland, moet kunnen. Weet je wat, we laten het gewoon zo, want de rest van het jaar is het al verboden. Nee, landelijk grijpt men niet in, dan gaan wij hier lokaal ingrijpen en zetten wij hier alvast een verbod neer.

De **voorzitter**: De heer Broeren nog een keer.

De heer **Broeren**: Dus u gaat nu ook het verbod instellen op een lachgas? Daar is ook heel veel overlast van, heel veel ongelukken. Alcohol ook, daardoor komen ook heel veel dingen voor. Gaan we alles dan verbieden, lekker klungelig, hier in Nijmegen?

De heer **Van Gent**: Ja voorzitter, ik ga hier toch even op in. Een lachgasverbod hebben wij hier vorig jaar al uitdrukkelijk behandeld en een lachgasverbod was een overbodig verbod, omdat je al via een verbod op venten genoeg instrumenten hebt om in te grijpen. Dat is in dit geval niet het geval. Dus wij zeggen nu, als het gaat om vuurwerk: hier gaan wij een lokaalverbod instellen.

De **plv voorzitter**: Naast mij is het woord glühweinverbod opgeschreven, dus dat gaat nog wat worden. De heer Van Hooft.

De heer **Van Hooft**: Ja, het is wel een heel verhitte discussie en volgens mij kan het allemaal net een toontje lager. Dat zeg ik, ja. Kijk, het is eigenlijk niet zo lastig. Volgens mij zijn alle partijen, niet alle maar een groot deel, ook een meerderheid landelijk, voor een algeheel verbod op gevaarlijk vuurwerk. Gevaarlijk vuurwerk. Dus waar al die ellende vandaan komt, dat mensen rotjes of kanonslagen in hun nek gegooid krijgen, dat vuurpijlen op ze afgeschoten worden, die dingen worden allemaal verboden. Die gaan eruit. F3 gaat eruit, die zware knallers gaan eruit, vuurpijlen gaan eruit. Houden wij dus over de kaarsjes en het siervuurwerk, waarvan je je kunt afvragen in hoeverre dat nog heel veel overlast gaat veroorzaken.

De **plv voorzitter**: Een interruptie van ...

De heer **Van Hooft**: De knaltouwtjes van mijn dochter en de sterretjes en zo, die gaan dat ook niet allemaal veroorzaken. Ja, die sterretjes die op de grond draaien.

De **plv voorzitter**: Mijnheer Van Hooft, mag ik? Een interruptie van mevrouw Van Doorn.

Mevrouw **Van Doorn**: Is het de heer Van Hooft bekend dat meer dan de helft van het letsel wordt veroorzaakt door siervuurwerk, dat niet verboden wordt? En dat het letsel dat veroorzaakt wordt door siervuurwerk vele malen ernstiger is dan het letsel dat veroorzaakt wordt door vuurpijlen en wat was het andere, knalvuurwerk, dat verboden gaat worden? En ten gevolge daarvan dat dus de kans aanzienlijk is dat, als de ene kant verboden wordt en die wordt vervangen door meer siervuurwerk, dan ook het aantal letselgevallen stijgt?

De heer **Van Hooft**: U doet twaalf aannames in dertien ongelukken, maar daar doe ik niet aan mee. Kijk, ik weet dat siervuurwerk ook gevaarlijk kan zijn, ik ken het, want ik heb zelf ook altijd vuurwerk afgestoken: er viel opeens een pot om en die schoot zo bij mij de voordeur in, en daar stonden toevallig tien mensen net gezellig ging een wijntje te drinken. Maar dat soort knallend vuurwerk dat over 15 m of 20 m kogels afschiet en mogelijk ook op je voordeur afkomt, dat reken ik tot de categorie gevaarlijk vuurwerk. Daar moeten wij dus vanaf. Maar ik neem aan dat ze daar in Den Haag ook vanaf gaan, als het gevaarlijk is. En anders zouden ze dat moeten doen. Het is in ieder geval niet zo dat mensen met sierpotten hulpverleners bekogelt of zo, dat heb ik nog niet gehoord. Het is meestal met grote knallers. Dus ik denk dat we van heel veel van dat soort overlast verlost gaan raken. En dus zou

ik het ook vooral willen afwachten wat er het komend jaar gaat gebeuren, want ik denk dat het aanzienlijk rustiger gaat worden. En terecht overigens, want het is terecht dat er een algeheel verbod op gevaarlijk vuurwerk komt. Want er is gewoon te veel rotzooi mee, te veel ellende en er zijn te veel slachtoffers, dus we moeten daar gewoon vanaf. Maar daar hebben we een landelijke overheid voor. En je zou landelijk misschien nog wel verder kunnen willen gaan dan dat er nu wordt gedaan, maar goed, dat moet men dan landelijk maar beslissen. Ik wil niet in de schizofrene situatie komen dat wij hier in Nijmegen alles mogen verkopen wat landelijk verkocht mag worden, maar dat je het niet mag afsteken. Wij kunnen namelijk niet verbieden wat er in die winkels wordt verkocht. Dan krijgen we net zo'n idiote discussie als rondom de softdrugs. Ik wil dat gewoon niet. Laten we dan gewoon landelijk die lijn trekken en laten wij landelijk pleiten, als het nog niet ongevaarlijk genoeg is, ik denk dat we al een heel eind de goede kant op gaan, om er maar nog meer uit te doen.

De **plv voorzitter**: Interruptie van mevrouw Van Doorn.

Mevrouw **Van Doorn**: Ik gebaarde dat het niet meer nodig was.

De **plv voorzitter**: Dan is er een interruptie van mevrouw Ranshuijsen.

Mevrouw **Ranshuijsen**: Ja dank u wel, voorzitter. Ik was even heel benieuwd: u hebt het vooral over het gevaarlijke deel en ik was net heel blij bij het vorige agendapunt om de goede kant van de SP zo nadrukkelijk te horen. Gaat u alleen maar om het gevaar? Bent u zich er ook wel van bewust dat juist het siervuurwerk een van de meest vervuilende vuurwerksoorten is voor zowel milieu als gezondheid? En wat vindt u daar dan van?

De heer **Van Hooft**: Ja, maar er zijn zoveel dingen zo slecht voor het milieu. Ik noem maar biomassa, bijvoorbeeld. Er zijn GroenLinks'ers die pleiten voor het verbranden van heel veel biomassa. Ik ben er niet voor, snapt u? Het zijn dus altijd dilemma's, dit soort dingen. Ik snap dat het niet goed is voor het milieu. Dat is zo duidelijk als wat. Maar er zijn heel veel dingen die niet goed zijn voor het milieu en die je toch doet. Vandaar dat ik op dat punt die discussie niet zou willen voeren. Rondom het gevaar begrijp ik het, maar rondom het milieu vind ik het collateral damage, in dit geval. Een ander punt is nog de overlast. Kijk, de overlast vindt vooral plaats in de periode voor oud en nieuw. In die weken daarvoor. Dat je niet eens rustig over straat kan lopen, omdat daar groepjes jongeren staan vuurpijlen te knallen en enorme kanonslagen in je nek te gooien. Zoals mevrouw Van Doorn al aangaf: het is twee maanden lang in Lindenholt een no-go-area. Dat is natuurlijk ook een deel van het probleem. En het is toevallig net op een tijdstip dat het al verboden is. Dus of een verbod in dit geval alles gaat oplossen? Door niet te verkopen denk ik dat je heel veel problemen oplost. Overigens hebben we dan een nadeelpositie hier in Nijmegen, dat is namelijk dat we dicht bij de grens zitten. Als je het hier niet verkoopt, zal de praktijk, ben ik bang, toch zijn dat veel mensen het over de grens gaan halen. En die loodzware knallers gaat de heer Broere toch weer afknallen. En dan moet hij maar een paar weekjes de bak in. Dat lijkt me dan ook een goed verhaal.

De **plv voorzitter**: Mevrouw Mijling van het CDA..

Mevrouw **Mijling**: Ja dank u wel, voorzitter. Op 1 januari ondertekende onze fractievoorzitter de heer Buck de Gelderse brief vanuit onze stadse partij, om aan onze landelijke partij door te geven dat wij genoeg hadden van het vuurwerk. Tijdens de kamerronde heeft onze burgemeester ook uitgelegd dat hij het liefst ziet dat er een landelijk verbod komt. Maar als dat er niet komt, dan is het volgende alternatief een stadsbreed verbod, want dat is handhaafbaar. Op het moment dat we zones inrichten is het niet handhaafbaar en kun je niet op alle plekken aanwezig zijn. Maar waar het CDA uiteindelijk ook meer aandacht voor wil, is dat de problemen die zich verder voordoen tijdens de jaarwisseling, niet alleen te maken hebben met het vuurwerk. De losbandigheid die zich op sommige plekken voordoet in onze stad, een allergie zou ik het bijna willen noemen, lijkt te ontstaan en de respectloze

houding jegens politie en andere hulpverleners zijn grotere problemen voor onze maatschappij. Daar moeten we dus ook met elkaar het gesprek over willen voeren. Dus buiten dat wij het vanavond hebben over het vuurwerk, heeft mijn fractie ervoor gepleit om in de maand april het samen te gaan hebben over onze jaarwisseling en dan over de andere problemen die zich voordoen. Jongeren, hoe kunnen wij zorgen dat die ook een leuke oud en nieuw hebben, zonder dat wij allerlei kapotte ruiten en allerlei problemen in de stad op ons dak krijgen? Vuren die op straat worden gemaakt, ja, dat hoeft allemaal niet. Traditiegetrouw was oud en nieuw een feestje om naar buiten te gaan en je burens en hand te schudden en samen het nieuwe jaar in te gaan. Uiteindelijk is er al een aantal projecten in Nijmegen waar we misschien lering uit kunnen trekken. Het Willemsskwartier schijnt daar goede ervaringen mee te hebben. Maar wij moeten ervoor zorgen dat oud en nieuw weer voor iedereen leuk wordt. Het vuurwerkverbod is daar stap 1 en stap 2 is dat wij met elkaar als raad kijken hoe we voor de jongeren het feest voor oud en nieuw weer mooi maken. Dank u wel, voorzitter.

De **plv voorzitter**: Anderen? De heer Eigenhuijsen.

De heer **Eigenhuijsen**: Ja dank u wel, voorzitter. Vuurwerk. Verbieden wordt het nieuwe tolerant zijn. Als er rotzakken rondlopen die misbruik maken van de vrijheden die ons land kent, dan gaan we geen rotzakken aanpakken, nee voorzitter, dan gaan wij onze vrijheid inperken. Dat is het nieuwe tolerant zijn. In eerdere bijdragen in deze raad over dit onderwerp gaf ik al aan dat het probleem niet zit bij het vuurwerk. Nee voorzitter, vuurwerk is een middel. Het is een middel, ja, dat de rest van het jaar niet voorhanden is. Vuurwerk is een wapen. Althans, het kan als wapen gebruikt worden. Maar voorzitter, dat zijn stoeptegels ook.

Voorzitter, afgelopen jaarwisseling hebben zich vier incidenten voorgedaan die bovengemiddeld opvielen. Althans, zo staat het in het stuk. En laat ik helder zijn: geen enkel incident is acceptabel, wat ons betreft. Maar laten wij eens wat dieper op die incidenten inzoomen. In de wijk Neerbosch-Oost zorgde een groep van ongeveer tien jongeren in de leeftijd van 15-20 jaar voor problemen. Ze hadden de weg gebarricadeerd en veroorzaakten een onveilige sfeer. Een van hen, een minderjarige, gooide vuurwerk naar de politie en is om die reden aangehouden vanwege openlijke geweldpleging. Een groot deel van de betrokken jeugd was te gast bij de familie van de aangehouden jongen. Na de aanhouding heeft de politie een huisbezoek aan de ouders gebracht en met hem en de daar aanwezige visite een goed gesprek gevoerd. Met de aanhouding en deze vervolgactie heeft de politie de angel eruit weten te halen en keerde de rust terug. Voorzitter, bam! We hebben de kern van het probleem te pakken. Dit bleek ook uit het verslag van het gesprek met de jongeren uit de straatcultuur. Zij zien het gedrag als baldadigheid, terwijl wij dit zien, hopelijk, als volstrekt onacceptabel. De jongeren zelf gaven aan het verschil niet goed te zien tussen baldadigheid en vandalisme en niet goed te weten wat de consequentie is van hun gedrag. Dat ze niet goed weten wat de consequentie is van hun gedrag: hier schieten wij dus duidelijk tekort. Pas nadat de politie een huisbezoek bracht aan de ouders en een goed gesprek voerde, keerde de rust terug. Voorzitter, ook in de wijk Hatert zijn er de afgelopen jaarwisseling vernielingen gepleegd aan het wijkcentrum. Ook hier zijn het jongeren die ruiten van het pand hebben vernield en vuurwerk naar binnen hebben gegooid. En zoals elk jaar weer glas van de bushokjes hebben vernield. Ook hier geldt dat vuurwerk als wapen is gebruikt. Na de jaarwisseling is duidelijk geworden dat twee voorramen van bussen in Neerbosch-Oost vernield zijn door vuurwerk. Buschauffeurs hebben zich in het nauw gebracht gevoeld. Ook hier is vuurwerk als wapen gebruikt.

Voorzitter, hufterigheid los je niet op met verboden. Hufterigheid los je op met voorlichting en handhaving. Wij geloven niet dat een verbod op vuurwerk leidt tot een incidentloze nieuwjaarsnacht. Voorzitter, wij zullen deze motie dus ook niet steunen. Wij zullen eigenlijk nooit een motie steunen waarbij de vrijheden van een grote groep beperkt worden, omdat een kleine groep zich misdraagt. Wat ons betreft pak je altijd de kleine groep aan.

En laat ik er dit nog aan toevoegen, voorzitter. Als een vuurwerkvrij Nijmegen leidt tot een

nieuwjaarsnacht zonder incidenten, dan ben ik de eerste die op 1 januari mijn ongelijk toegeeft. Zijn de voorstanders van het verbod dat ook? Dank u wel.

De **plv voorzitter**: De heer Van Deurzen.

De heer **Van Deurzen**: Voorzitter, dank u wel. Ik heb nog maar twee minuten ongeveer, dus ik zal mij moeten beperken en ik zal die tijd in ieder geval gebruiken om de heer De Graaf te bedanken voor zijn waarschuwing dat we moeten oppassen dat straks ook de terrasverwarmers verboden gaan worden, onder anderen. Maar, mijnheer De Graaf, daar zijn we dan ook weer zelf bij. Dus we zullen wel zien hoe dat loopt. Wij zijn in ieder geval blij, heel blij, met een algeheel verbod op vuurwerk. Dat werd net ook al gezegd: het geeft veel meer handvatten om te handhaven. Dat wordt veel makkelijker dan als je weer allerlei soorten vuurwerk toestaat. Dat gaat niet. Het is vervuilend, het is gevaarlijk, het geeft heel veel onrust bij mens en dier en gevoel van onveiligheid. En dat kan zich soms nog weken voor en na de jaarwisseling doorzetten. Dus in zijn algemeenheid zeggen wij: stop hiermee. Dank u wel.

De **plv voorzitter**: Dank u wel. Ik kijk nog even rond. Als er geen woordmeldingen meer zijn; er zijn weinig vragen gesteld aan het college, maar allicht wilde burgemeester toch nog kort een opmerking maken.

Burgemeester **Bruls**: Dat was ook mijn conclusie. Ja, het was een stimulerend debat, dat was het woord van de avond dat we hebben mogen aanhoren. En ik weet dat de heer Eigenhuijsen en ook de heer De Graaf zich elk jaar verheugen op een debat, maar hij levert er zelf ook wel weer een vurige bijdrage aan. Zelfs nog op 4 maart! Ik dacht dat we het eigenlijk alleen maar de eerste week van het jaar deden.

Ik heb in de gespreksronde al aangegeven, toen de inhoud van de motie al werd aangekondigd, dat het college zich er op zich niet tegen zou verzetten. En inderdaad heb ik ook aangegeven dat een totaalverbod beter handhaafbaar is dan gebiedsverboden. Dus ik ben blij dat wij van dat onzalige pad dan nu wel af zouden kunnen raken, zeg ik tegen de indieners van de motie, want u hebt gemerkt dat dit niet heel veel effect had.

Voor het overige kan ik alleen maar onderstrepen wat ook door politie en brandweer Nederland is gezegd over de definitie van gevaarlijk vuurwerk, mijnheer Van Hooft: dat we er echt geen juridische definitie van maken. Want ook iets wat volgens de definities niet als gevaarlijk wordt gezegd, maar wat je makkelijk kunt pakken, een pot kun je al makkelijk pakken en gooien, ook al is het siervuurwerk, is gewoon hartstikke gevaarlijk. De cijfers zijn net door mevrouw Van Doorn genoemd en dat heeft mij ook overtuigd dat dit de beste route is. We zullen uiteraard in gemeentevorm de voorstellen die door de minister zijn neergelegd nog nader bestuderen, maar ik denk dat daar ook het laatste woord nog niet over is gezegd, omdat ze denk ik inderdaad een goede aanzet zijn, maar niet het hele palet verdienen dat je door een totaalverbod wel voor ogen zou hebben. Een totaalverbod zoals hier verwoord, want uiteraard, zo'n vlammeke zal het hem niet helemaal worden.

Ja, voor het overige, voorzitter, ben ik wel geschrokken van uw levensstijl. Want met alle respect, ik heb echt een positiever beeld van Lindenholt, zelfs in de maanden november december van de afgelopen jaren. En om vuurpijlen door de voordeur te laten schieten! Wat de heer Broeren allemaal doet! En die wil zelfs nog voorstellen om Neerbosch-Oost die natuurspeelplaats maar niet te gunnen omdat ze een sanctie moeten krijgen vanwege slecht gedrag, het afgelopen jaar. Dat laatste was een invulling van mij, dat begreep u, Mijnheer Broeren. Ik snap dat het bij deze thematiek altijd aardig is om even de extremen op te zoeken, maar als uw burgemeester zeg ik u dan wel: er zijn nog genoeg genuanceerde overwegingen te geven om voor een vuurwerkverbod te pleiten. En ik zeg dan wel richting de liberale vrienden, dat zijn dan in dit geval niet de VVD'ers: het zijn dan ook dezelfde argumenten waarom je drugs en zo nooit moet legaliseren.

Voorzitter, een opmerking maak ik nog wel.

De **plv voorzitter**: Een totaal onverwachte interruptie van de heer Van Gent.

De heer **Van Gent**: 51% van de slachtoffers van vuurwerk zijn omstanders. Kunt u mij een ander product noemen waarbij ook 51% van de slachtoffers omstanders zijn?

Burgemeester **Bruls**: Ja, die zijn er wel te bedenken, maar die hanteren wij in dit land niet, gelukkig. Maar ik durf ook wel de uiting aan dat 1300 slachtoffers door vuurwerk ver wordt overtroffen door alcohol en drugs.

De heer **Van Gent**: Voorzitter, dan hebben we het over de gebruikers en niet onschuldige omstanders. Dat is echt wel een verschil.

Burgemeester **Bruls**: Ja, maar u snapt de kwinkslag heel erg goed: je moet wel consequent zijn in wat je wilt verbieden, met argumentatie. Dat ben ik wel, hoewel ik uw motie dus wel kan delen namens het college, eens met anderen.

De heer **Van Gent**: Voorzitter, hier worden echt appels met peren vergeleken. Daar ben ik het niet mee eens.

De **plv voorzitter**: En u vraagt of het college het daarmee eens is. De burgemeester zal nu nee zeggen.

Burgemeester **Bruls**: Dank u wel, voorzitter. Dat was inderdaad het antwoord. Op een onderdeel van de motie moet ik wel zeggen dat dit niet uitvoerbaar is, en dat is het verkoopverbod. Dat kunnen wij niet doen in deze stad. Je mag niet, daar is ook de jurisprudentiewetgeving hartstikke helder over, een verkoopverbod doen. Dat is de landelijke wetgever ook nog niet van plan om in te voeren. Je mag eisen stellen op verkeer en hoe het er is, maar je mag uitdrukkelijk niet als eis stellen: je mag het vuurwerk zelfs niet verkopen. Dat is gewoon niet te doen.

De **plv voorzitter**: Dank u wel. Nog twee interrupties, mevrouw Van Doorn en de heer Eigenhuijsen. Mevrouw Van Doorn.

Mevrouw **Van Doorn**: Even een opmerking daarbij. Beslispunt 2 ziet niet op het verbieden van de verkoop, maar het zoveel mogelijk binnen de mogelijkheden van de wet beperken. Dan kun je denken in de sfeer van vergunningen of compensatie. Er is een compensatieregeling, misschien is die te verruimen met een vriendelijk verzoek aan de minister. Ik noem maar wat.

Burgemeester **Bruls**: Maar het laatste wat u zegt is dus niet iets wat wij lokaal kunnen regelen, constateer ik met u. Je kunt niet als iemand gewoon een vergunningsaanvraag doet die voldoet aan alle wettelijke eisen, die vergunning weigeren. Dan hebben wij die te verlenen, zoals we dat ook doen bij horeca en dergelijke. Die hebben wij dan gewoon te verlenen. Dus daar moet u zich eerlijk gezegd weinig van voorstellen, van een verkoopverbod of verkoopregulering, anders dan we nu al doen. Want er zitten nu al regels aan vast, zoals we dat bij horeca en dergelijke ook doen. Dus daar moet u zich niet teveel bij voorstellen. Dat is het enige wat ik als waarschuwing even wil meegeven, voorzitter.

De **plv voorzitter**: Dames en heren, ik constateer dat de eerste termijn van het debat royaal was en dat u allemaal ook al heb aangegeven wat u gaat stemmen omtrent de motie. Er zijn weinig vragen gesteld aan het college en de antwoorden die door het college zijn gegeven, gaven aanleiding tot een enkele interruptie. Ik vermoed eigenlijk dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. De heer Van Deurzen heeft dat wel.

De heer **Van Deurzen**: Ja nou, naar aanleiding van die aangekondigde motie, als dat mag, is de vraag of beslispunt 2 niet geschrapt kan worden.

De **plv voorzitter**: Dat is een vraag aan mevrouw Van Doorn. Die kan daar direct antwoord op geven.

Mevrouw **Van Doorn**: Dan gaan mijn seconden weer lopen, hè? Ik zou het niet doen, want als er inderdaad mogelijkheden zijn, zoals ik net heb aangegeven Ik snap dat het niet in de APV afgedwongen kan worden, maar stel dat die mogelijkheden er wel zijn, dan is het fijn dat het beslispunt dat regelt. Maar als er na gedachtewisselingen de conclusie wordt getrokken dat er inderdaad helemaal geen mogelijkheid is, dan is er ook aan beslispunt 2 voldaan.

De **plv voorzitter**: Waarvan akte. De heer De Graaf nog, de heer Van Gent nog.

De heer **De Graaf**: Ja dank u wel, voorzitter. Ja voorzitter, ik heb eigenlijk nog een oproep en eigenlijk voornamelijk aan de Partij van de Arbeid en D66. Want u hoort het, los van dat er dus een vuurwerkverbod hier in Nijmegen komt, omdat bepaalde partijen het niet leuk vinden, willen die ook graag dat het college ondernemers die nog vuurwerk verkopen zoveel mogelijk gaat treiteren met het niet verlenen van vergunningen, het proberen om ze zo erg in de weg te zitten dat ze dat vuurwerk maar in de ban doen. Uw twee partijen ken ik als partijen die ook opkomen voor de belangen van de ondernemers hier in de stad. Ik zou toch graag zien dat u dan in elk geval vraagt, het zal duidelijk zijn dat wij in ieder geval volledig tegen de motie zullen stemmen, om beslispunt 2 gescheiden in stemming te brengen en dit niet te steunen.

De **voorzitter**: De heer Van Gent.

De heer **Van Gent**: Ja, ik kan in mijn bijdrage ook meteen antwoord geven. Wij hebben beslispunt 2 geïnterpreteerd als zijnde ontmoedigingsbeleid. Het kan dus ook in de communicatie naar ondernemers zijn. Het heeft niets met traineren of treiteren of proberen te verbieden te maken. Dus we zullen ook niet vragen om de motie gescheiden in stemming te brengen en dit is ook hoe wij het aan het college willen meegeven: zo kunt u beslispunt 2 in uitvoering brengen.

De **plv voorzitter**: Dank u wel. Anderen nog? Mevrouw Van Doorn.

Mevrouw **Van Doorn**: Nog een laatste constatering. In weerwil van alle risico's en ellende als gevolg van vuurwerk voor mens, dier, milieuvervuiling, constateer ik dat er fracties zijn die voor vuurwerk zijn, alleen maar omdat het leuk zou zijn. Ik vind het van een schrijnende armoede.

De **plv voorzitter**: Waarvan akte. Anderen nog? Dat is niet het geval. Dan moet er even digitaal getransformeerd worden. Ik kijk naar de dames op de publieke tribune. Hij kan! Er kan en mag gestemd worden. Gestemd wordt over de motie van de partijen 'Consumentenvuurwerkvrije jaarwisseling in Nijmegen'.

Motie Consumentenvuurwerkvrije jaarwisseling in Nijmegen

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 4 maart 2020,

Constaterende dat:

- De zorgen in de samenleving en het maatschappelijk middenveld over (de gevolgen van) vuurwerk in rap tempo toenemen, terwijl het tolerantieniveau ten aanzien van (het uit de hand lopende) vuurwerkgebruik juist snel afneemt;
- Ook in politiek en openbaar bestuurde urgentie wordt gevoeld om paal en perk te stellen aan de uit de hand gelopen 'traditie' van vuurwerk, hetgeen mogelijk resulteert in een voorzichtige poging van het kabinet om enkele gevolgen van vuurwerkgebruik te beteugelen door vuurpijlen en knalvuurwerk te gaan verbieden;

- De gemeenten Apeldoorn ¹, Vlissingen ² Rotterdam ³ en Amsterdam ⁴ al hebben besloten om met ingang van de komende jaarwisseling consumentenvuurwerk niet langer toe te staan;
- Burgemeesters van de meeste gemeenten erkennen dat het toestaan van consumentenvuurwerk te problematisch is geworden ^{5 6};
- Veel belangenvertegenwoordigers oproepen om te stoppen met consumentenvuurwerk ⁷;
- Twee derde van de Nederlanders voorstander is van een totaalverbod op consumentenvuurwerk, en dat dat tevens de achterban van alle politieke partijen betreft (m.u.v. FvD) ⁸ (*figuur 1*);
- Uit de peiling uit 2019 onder volwassen Nijmegenaren blijkt dat 51% er de voorkeur aan geeft om het afsteken van vuurwerk door particulieren niet toe te staan (in combinatie met een alternatief) (*figuur 12*);

Overwegende dat:

- Het aannemelijk is dat het aantal Nijmegenaren dat voorstander is van een algeheel verbod op consumentenvuurwerk, gezien de landelijke trend, zal toenemen;
- De jaarwisseling de laatste jaren het grootste risico-evenement in Nederland is, qua omvang, qua intensiteit, qua beslag op middelen en handavingscapaciteit en qua risico's en schade, zowel materieel als immaterieel; zo groot dat in een reguliere procedure een evenementenvergunning nimmer zou worden afgegeven;
- Letsel, met name aan ogen, handen, gehoor en gezicht, een groot risico is ⁹, waarbij:
 - het grootste deel van het letsel door legaal vuurwerk wordt veroorzaakt;
 - 55% van het letsel door siervuurwerk wordt veroorzaakt;
 - letsel door siervuurwerk vaak ernstiger is dan letsel door ander vuurwerk;
 - de helft van de letselgevallen omstanders en passanten betreft;
- Ongeveer 700.000 van de 1,2 miljoen Nederlanders met een longziekte een benauwd Oud & Nieuw ervaart ¹⁰, en dat:
 - dit varieert van hoesten en kortademigheid tot ernstiger gevolgen als een longaanval;
 - dit naar rato 7000 Nijmegenaren betreft;
 - longpatiënten langer last van de oudjaarsnacht (kunnen) hebben;
 - er longpatiënten zijn die genoodzaakt zijn binnen te blijven of om hun huis te ontvluchten naar bijvoorbeeld een vuurwerkvrij vakantiepark (de zgn. luchtvluchtelingen);
 - ook niet-longpatiënten longklachten en gezondheidsschade (kunnen) ondervinden;
- Vuurwerk zeer schadelijke effecten heeft op de leefomgeving, vanwege de uitstoot van ¹¹
 - fijnstof, waarvan in steden een verhoging van factor 30 wordt gemeten;
 - zware metalen, die niet in het milieu worden afgebroken, maar er juist ophopen;
 - stikstof ¹²;

en waarbij:

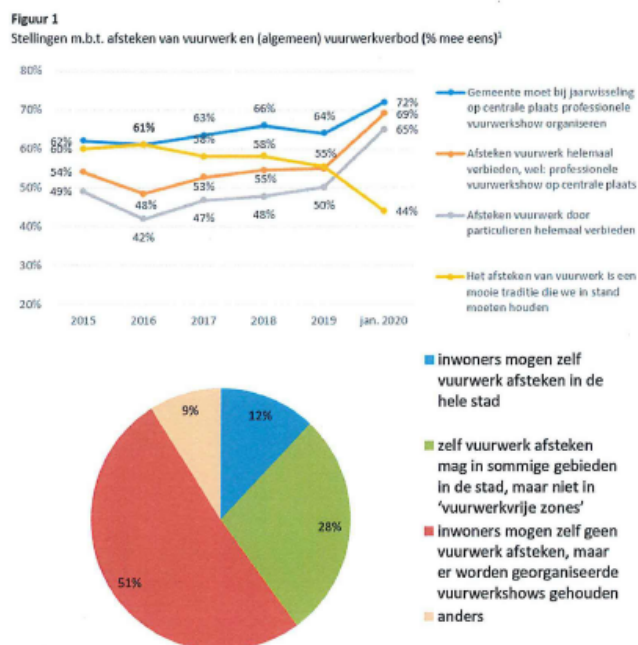
- deze uitstoot niet alleen schadelijk is voor een gezonde luchtkwaliteit, maar ook blijvende schade veroorzaakt aan bodem en water;
 - siervuurwerk meer schade aanricht dan knalvuurwerk ¹³;
 - vuurwerk veel zwerfvuil veroorzaakt;
- Dieren (gehouden en vrije) lijden onder het afsteken van vuurwerk, door het oplopen van letsel, (blijvende) angst en stress en aantasting van gezondheid door giftige stoffen en plastics die zij binnen krijgen ¹⁴;
- Vanwege eenduidigheid en overzichtelijkheid (ook) volgens de politie een totaalverbod het beste is te handhaven;

- Tradities voor veel mensen waardevol zijn, maar het te ver gaat als mensen, dieren, natuur en milieu eronder lijden;
- Een (collectief) feest niet staat of valt met het (kunnen) afsteken van vuurwerk;
- Het college, bij monde van de burgemeester, heeft verklaard dat het zich niet zal verzetten als de Raad zich uitspreekt voor een algeheel lokaal verbod op consumentenvuurwerk.

Verzoekt het college:

1. Een algeheel verbod op het afsteken van consumentenvuurwerk (categorie F2 en F3) in te stellen voor het gehele gebied binnen de gemeentegrens van Nijmegen, met uitzondering van schertsvuurwerk (categorie F1), vanaf 31 december 2020.
2. Om binnen de mogelijkheden van de wet de verkoop van consumentenvuurwerk in Nijmegen zoveel mogelijk te beperken.
3. Om bij overleggen binnen de veiligheidsregio andere gemeenten trachten te bewegen ook een verbod als in beslispunt 1 in te stellen.

En gaat over tot de orde van de dag.



Figuur 12: "Welke omgang met vuurwerk afsteken zou u het liefste zien?"

¹ <https://eenvandaag.avrotros.nl/item/gemeenteraad-apeldoorn-wil-eerste-vuurwerkverbod-van-nederland/>

² <https://www.rtvvlissingen.nl/2020/01/31/motie-vlissingen-consumentenvuurwerk-vrij-aangenomen/>

³ <https://nos.nl/artikel/2320991-rotterdam-kiest-voor-totaalverbod-op-vuurwerk-voorbeeld-voor-regering.html>

⁴ <https://www.nu.nl/binnenland/6022577/amsterdam-voor-vuurwerkverbod-kleine-groep-verpest-het-voor-de-rest.html>

⁵ <https://www.rtvoost.nl/nieuws/323942/Overijsselse-burgemeesters-massaal-voor-vuurwerkverbod>

⁶ <https://www.tubantia.nl/enschede-e-o/twentse-burgemeesters-willen-verbod-op-consumentenvuurwerk-a61e9743/>

⁷ <https://vuurwerkmanifest.nl>

⁸ <https://www.loresearch.nl/actueel/omslag-in-denken-over-vuurwerk--dan-maar-verbieden/>

⁹ <https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/detail?id=2020Z01782&did=2020D03720>

¹⁰ <https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/detail?id=2020Z01845&did=2020D03924>

¹¹ <https://www.milieucentraal.nl/bewust-winkelen/spullen-en-diensten/vuurwerk/>

¹² <https://overmorgen.nl/blog/vuurwerkverbod-stikstofcrisis/>

¹³ <https://www.volkskrant.nl/economie/siervuurwerk-is-vele-malen-belastender-voor-het-milieu-dan-knallers~b9bb41a9/>

¹⁴ <https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/detail?id=2020Z01770&did=2020D03690>

Voor: 25 GroenLinks, D66, PvdA, CDA, Partij voor de Dieren, 50Plus
Tegen: 14 SP, VVD, Stadspartij DNF, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

Besluit:

Motie aanvaard

De **voorzitter**: Met 25 stemmen voor en 14 stemmen tegen is die motie aanvaard. Dan gaan we over naar het volgende agendapunt en geef ik het woord weer terug aan de burgemeester.

22. Motie buiten de orde van de SP, GroenLinks en Stadspartij DNF: Betrek de raad bij de besluitvorming van het WerkBedrijf

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Buck. De stemming zakte gelijk even weg, hè, na deze ingespannen discussie. Dat brengt ons bij het laatste debatstuk van vanavond, onder 22, de motie buiten de orde onder de titel 'Betrek de raad bij de besluitvorming van het WerkBedrijf'. Dat is de titel van die motie. Wie mag ik het woord geven van de indieners? De heer Sweep.

De heer **Sweep**: Ja dank, voorzitter. Als eerste indiener. Bij dezen dient de SP mede namens mijn collega's van GroenLinks, DNF en 50Plus de volgende motie in: Betrek de raad bij de besluitvorming van het WerkBedrijf. Het betreft hier een voornamelijk procedurele motie. Sinds de start van het WerkBedrijf in 2015, heeft mijn fractie zich sterk gemaakt voor invloed van de gemeenteraad op de besluiten van het WerkBedrijf. Dit met wisselend succes. Enerzijds omdat het WerkBedrijf graag waakt over de eigen autonomie, anderzijds omdat de Wet op de gemeenschappelijke regelingen de raadsinvloed soms wat beperkt. Bij het blijkbaar reeds genomen maar nog te bekrachtigen besluit om vijfhonderd mensen uit de Wet sociale werkvoorziening goeddeels over te dragen aan een bedrijf uit de markt, is de raad in het geheel niet betrokken geweest. Deze gang van zaken is volgens de indieners van deze motie niet naar de geest en letter van de afspraken. Op 20 februari het besluit nemen, het ter bekrachtiging voorleggen aan het Algemeen Bestuur van het WerkBedrijf op 19 maart en hier pas 19 april met de raad over spreken, is een schoolvoorbeeld van mosterd na de maaltijd. Nog los van het feit dat het ook intern ogenschijnlijk niet zo transparant verlopen is. Zo is er geen advies van de OR over dit besluit en ook een advies van de cliëntenraad ontbreekt. Wat de SP extra dwars zit, is dat het hier de groep Wsw'ers betreft met de zwaarste indicaties, zij die aangewezen lijken te blijven op het beschutte werk. De meest kwetsbare mensen dus. Vandaar dat de indieners met deze motie beogen alsnog invloed van de gemeenteraad te verwerven op de besluitvorming vijfhonderd Wsw-werknemers over te doen aan een marktpartij. Wij rekenen op de welwillendheid van het college in dezen.

Los van de procedurele kant van de zaak hier toch ook nog een woord over de inhoud. Al jarenlang wordt het publieke domein verder en verder te grabbel gegooid aan de markt. Om nu ook nog de uitvoering van de sociale zekerheid en binnen de sociale zekerheid ook nog de regeling die betrekking heeft op de meest kwetsbare mensen te vermarkten, is voor de SP een gruwel. Zeker ook omdat een van de redenen die ten grondslag lijkt te liggen aan het besluit het hoge ziekteverzuim onder de Wsw'ers is. Een deel van de directie van het bedrijf waar de keuze opgevallen is, BlueView, is afkomstig van het bedrijf Acture. Dit bedrijf, uitvoerder van sociale zekerheid, is in 2013 en overigens ook later, regelmatig negatief in het nieuws geweest over hun bejegening van zieke werknemers. Kijk naar Radar-uitzendingen van 2013. Dit alles doet de SP het ergste vrezen voor de bejegening van de zieke Wsw'ers. Invloed van de raad op dit besluit is daarom het eerste wat ons te doen staat. Dank u wel.

De **voorzitter**: Wie kan ik voorts het woord geven? De heer Zouay.

De heer **Zouay**: Dank u wel, voorzitter. Wij waren verrast te vernemen dat er deze maand een zeer groot besluit zal worden bekrachtigd zonder dat de Nijmeegse gemeenteraad geïnformeerd en geconsulteerd wordt. De betrokken bestuurders zijn hiermee al vanaf oktober 2019 bezig. We waren juist zo blij dat wij in deze nieuwe raadsperiode goed aan de voorkant mee werden genomen. Dat is helaas op dit onderdeel niet gebeurd. We voelen ons als raad buitenspel gezet. Dit is niet zoals wij het gewend zijn. Wij moeten onze rol als volksvertegenwoordiger goed kunnen vervullen. We nemen deze rol heel serieus en wensen van het college dat dit dat ook doet. Als raad hebben wij recht op informatie, verantwoording en mogelijkheden tot sturing. Nogmaals, het gaat hier niet om een klein besluit, het gaat hier om alle Wsw'ers in onze regio. En dat heeft zojuist de heer Sweep verteld: het gaat hier over in het totaal vijfhonderd personen. Vijfhonderd mensen die onder het WerkBedrijf werken en nu allemaal bij een onderaannemer aan de slag zullen gaan. Het gaat om een grote groep kwetsbare mensen en daarom willen wij zeker weten dat dit goed gewaarborgd zal zijn en dat alles zorgvuldig zal verlopen.

Wat ook speelt is de vraag rondom financiële en andere risico's. Wij vinden dat bij dit soort besluiten van aanzienlijke omvang de raad geïnformeerd en geconsulteerd moet worden. Dit hebben wij in het verleden zelfs middels moties vastgelegd. Recentelijk, tijdens de bespreking van de DVO, was een prima moment om de raad hierbij te betrekken. En om al deze redenen dienen wij deze motie graag een met onze partnerpartij. Dat was het.

De **voorzitter**: Dank u wel. Wie kan ik voorts het woord geven? Mevrouw Van Dijk.

Mevrouw **Van Dijk**: Ja, dank u wel. Ik zat al een tijdje te zwaaien, maar nou ja. Voor een interruptie, inderdaad. Want de heer Zouay eindigt inderdaad met de DVO, de dienstverleningsovereenkomst. Die hebben we inderdaad besproken. Er was een wensen- en bedenkingenprocedure. Er is geen enkele wens noch bedenking ingediend, specifiek op dit punt. Waarom hebt u dat toen niet gedaan? Waarom komt u daar nu mee? Het is een beetje een herhaling van zetten van een paar debatjes geleden, maar u hebt daar een moment voor gehad en dat hebt u toen niet gepakt. Waarom niet?

De heer **Zouay**: U slaat de spijker op zijn kop. Toen wisten wij het nog niet. En daarom zijn wij verbolgen om deze algehele situatie. Wij hebben pas de stukken mogen vernemen via de website van RvN. De onderliggende stukken als het gaat om dit besluit, waren er toen nog niet.

Mevrouw **Van Dijk**: Maar daarom heet het voorzitter, als ik mag, een wensen- en bedenkingenprocedure. U had daar een bedenking op kunnen hebben. Die hebt u niet gehad. Dus ik vind dit een beetje mosterd na de maaltijd en het past ook niet in het proces dat wij met zijn allen zorgvuldig hebben uitgestippeld: een DVO-bespreking, een wensen en bedenkingenprocedure, et cetera.

De heer **Zouay**: Nogmaals mevrouw Van Dijk, ik zal het herhalen: toen wisten wij helemaal niet van dit besluit. Laat ik het zo zeggen: ik kwam er pas vorige week achter.

De **voorzitter**: Die kan ik voorts het woord geven? De heer Van Deurzen.

De heer **Van Deurzen**: Voorzitter, ik zal heel kort zijn. Dat kan ook niet anders. Ik heb geen keus. Ik sluit mij daarom volledig aan bij de woorden van de sprekers van SP en GroenLinks. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer De Wit.

De heer **De Wit**: Dank u wel, voorzitter. Afgelopen zondag kreeg ik ineens de mededeling dat er iets op de website van het RvN te vinden was en daar bleek toch een substantiële beslissing aan zitten te komen, dat het WerkBedrijf met een andere partner aan de slag zou gaan. Graag zouden wij in de geest, zoals dat al eerder in andere moties is verwoord, goed geïnformeerd worden door het college

als dit soort besluiten er aankomen. Het gaat hier over een grote groep mensen, heel veel Nijmegenaren vallen daar ook onder. En wij zouden dan ook graag willen dat wij die informatie zo snel mogelijk krijgen en dat wij tijdig geconsulteerd zullen worden op dit terrein. Is de wethouder het er niet mee eens dat hier eigenlijk een plicht ligt voor het college om ons tijdig te informeren en ook te consulteren voordat dit soort belangrijke beslissingen voor een grote groep Nijmegenaren wordt genomen?

De **voorzitter**: Een vraag. De heer Van Gent.

De heer **Van Gent**: Wat is dan uw rol als raadslid als u hierover wordt geïnformeerd? Wilt u hier een beslissing over nemen? Hoe ziet u uw rol dan hierin?

De heer **De Wit**: Ik heb twee begrippen gehanteerd: geïnformeerd worden en geconsulteerd worden, alvorens het definitieve besluit, ik begrijp nu uit de stukken dat dit rond 19 maart in het algemeen bestuur van het WerkBedrijf wordt genomen, dat wij dan in ieder geval van tevoren geïnformeerd en geconsulteerd worden.

De heer **Van Gent**: En waarom wilt u dan geïnformeerd worden?

De heer **De Wit**: Omdat het een belangrijke zaak is voor een heel grote groep Nijmegenaren. Ze veranderen van positie, er komt een andere zaak aan en wij willen precies weten wat er aan de hand is en kijken welke risico's dit meebrengt. We hebben al voldoende rekenkamerrapporten gehad in het verleden waarin bij dit soort zaken achteraf bleek: had de raad maar goed geïnformeerd en geconsulteerd! Dus zorg er maar voor dat dit aan de voorkant gebeurt, dan kunnen wij ook ons advies geven aan het college hoe daarin te opereren in het algemeen bestuur.

De heer **Buck**: Voorzitter?

De **voorzitter**: Ja? De heer Buck.

De heer **Buck**: Hoe ziet de heer De Wit dat dan voor zich? Wij hebben vrij ingewikkelde procedures als het gaat over de MGR. Even een advies geven, als tien raadsleden iets roepen, is er geen advies voor het college. Of wij moeten alle tien hetzelfde vinden. Maar dat komt hier zelden voor, mag ik inmiddels wel zeggen. Dus u wordt geconsulteerd, u krijgt informatie. Dan wordt u geconsulteerd. Dat is dan geen brief maar u krijgt een mailtje of zo, waar u op mag reageren. En dan? Wat wil de heer De Wit dan?

De **voorzitter**: De heer De Wit.

De heer **De Wit**: Nou, van het besluit zoals het er nu ligt, zou ik in ieder geval advies willen hebben over welke risico's het college loopt als wij hier ja tegen zeggen. Dat achteraf niet kan blijken dat er bij deze stap, als het bijvoorbeeld misgaat met BlueView, iets is misgegaan. Dus het is ook in het belang van het college zelf dat er goed van tevoren die risicoanalyse is ingenomen.

De heer **Buck**: Dan kent u de risico's. En dan? Dan kent u de risico's.

De heer **De Wit**: Dan kunnen wij als raad goed afwegen welk advies wij het college dan meegeven.

De heer **Buck**: Wij kunnen van alles afwegen, maar het college moet die beslissing nemen. Het is geen woordenspel, zeg ik tegen de heer De Wit, voorzitter, ik zoek echt naar hoe dat er dan uit gaat zien. Ik snap heel goed de democratische legitimiteit en zo. Ik snap dat echt heel goed. Ik snap dat het een groot punt is, maar wat gaan wij dan doen? Doen. Dat is echt mijn vraag, als raad.

De heer **De Wit**: Dat wij als raad een advies geven. Die consultatie. Dat is ook eigenlijk de strekking van de motie, procedureel gezien, inhoudelijk kan ik nog niet zeggen want ik weet nog niet precies wat er allemaal aan informatie is, maar dan kunnen wij in ieder geval proberen ons advies te geven over het te nemen besluit.

De **voorzitter**: Goed. Ja, ik kan de vraag van de heer Buck wel begrijpen, want de raad als advieslichaam is voor mij ook nieuw. De heer Brom.

De heer **Brom**: Dank u wel, voorzitter. Ik was er zelf ook een beetje door verrast. Ik ben lid van de agendacommissie. Ik wist niet dat dit ging gebeuren, laat dat even vooropstaan. Als ik het had geweten, dan had ik het als mijn taak gezien om ...

De **voorzitter**: Maar hebt u nu een vraag aan de heer De Wit? Want de heer De Wit was nog aan het woord. Dus u bent nog niet met uw beschouwingen aan het woord.

De heer **Brom**: Sorry.

De **voorzitter**: Ik had al zo'n vermoeden, ja. Dan krijgt de heer De Wit het woord om zijn betoog te vervolgen.

De heer **De Wit**: Dank u wel, voorzitter. In ieder geval is het voor ons heel belangrijk wat de reactie is van de wethouder hoe hij deze besluitvorming op dat gebied op 19 maart ziet. Bent u bereid om het besluit op te schorten totdat wij u ons consult hebben gegeven op dat gebied?

De **voorzitter**: Dank u wel. Ja, de heer Brom toch maar? Die was al mooi begonnen, dus ja.

De heer **Brom**: Dank u wel, voorzitter. Dank voor het aanbieden van het excuus. Als zijnde geen de commissie: wij wisten van niets. Dit kwam als een donderklap bij heldere hemel. Zo heet dat. Een donderslag bij heldere hemel, dank u voor de correctie. Dit is ook een mooie vorm van: hoe krijgen wij als raad grip op de gemeenschappelijke regelingen? Want dit is uiteindelijk een gemeenschappelijke regeling, waar wij zaken hebben neergelegd bij het algemeen bestuur, het dagelijks bestuur en dan de wethouder. Het is een heel ingewikkelde constructie. Alleen als het om heel grote zaken gaat, vind ik nog steeds, als Stadspartij zijnde, dat wij daar nog wel ons zegje over moeten gedaan moeten hebben. En dat is niet omdat wij zo graag een wethouder of het college willen pesten, nee, we hebben het over grote, majeure besluiten, waarbij het gaat over heel veel geld. Als wij 350 mensen hebben en zij gemiddeld 21.000 euro subsidie hebben, per persoon, dan spreek je over 7,5 miljoen euro. Dat vind ik heel veel geld en dan gaan we in de kaderstellende rol zitten. En dan denk ik dat wij de procedure goed hebben om het hier op deze wijze eerst met het college te bespreken, alvorens wij het college op pad sturen om het algemeen bestuur daar positief over te laten oordelen.

De **voorzitter**: Een vraag van de heer Van Gent.

De heer **Van Gent**: Ja, wij hebben toch aan de voorkant al aangegeven wat wij willen met de mensen in de Wsw? En we hebben daar aan de voorkant toch ook al de budgetten voor vastgesteld en die aan het WerkBedrijf meegegeven om daar uitvoering aan te geven? Op wat voor manier wilt u dan nog een kaderstellende rol vervullen? Want dat hebben wij aan de voorkant toch al gedaan?

De heer **Brom**: Wij hebben aan de voorkant een kaderstellende rol meegegeven en ik had niet verwacht dat wij in een keer 350 mensen extra bij een bedrijf weg zouden zetten. Dat geeft heel veel risico's en ik wil daar een risicoanalyse op. Ik zeg niet dat ik erop tegen ben, dat heb ik niet gezegd. Ik wil weten wat de risico's zijn die we hebben. Wat gebeurt er als de desbetreffende bv straks omvalt? Dan hebben wij een risico dat wij hier als raad op een of andere manier een noodscenario in elkaar moeten gaan zetten om te zorgen dat het WerkBedrijf overeind blijft. En dan gaat het in een keer over

vele miljoenen euro's en we hebben een wethouder achter ons zitten die blij is dat hij met het grondbeleid wat miljoenen binnenhaalt. En dan gaan we het aan de andere kant weergeven. We kunnen beter aan de voorkant sturen dan achteraf.

De **voorzitter**: De heer Van Gent.

De heer **Van Gent**: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, volgens mij willen wij, als we dit debat vandaag doen, te veel op de stoel van het college gaan zitten als raad. Wij hebben als raad de kaderstellende rol en daarin hebben wij gezegd: wat willen wij gaan realiseren? En wat wij willen gaan realiseren hebben wij al vastgelegd in het arbeidsmarktbeleid. Wij willen passend werk voor onze mensen in de SW en wij willen het ziekteverzuim bij onze mensen in de SW omlaag. Daar hebben wij ook indicatoren op vastgesteld om te monitoren en het is vervolgens aan het college en dan weer aan het WerkBedrijf, dat wij gemandateerd hebben, om daar uitvoering aan te geven.

De **voorzitter**: Een vraag van de heer Brom.

De heer **Brom**: Voorzitter, een vraagje aan de heer Van Gent van D66. Hebt u bij uw overwegingen in de kaderstellende rol meegenomen dat er in een keer 350 mensen naar een bedrijf toe gaan? Hebt dat meegewogen in uw kaderstellende rol?

De heer **Van Gent**: Nou nee, dat heb ik niet meegenomen. En waarom niet? Heb ik verstand van bedrijfsvoering? Nee. Zijn er hier heel veel mensen in de raad die verstand hebben van bedrijfsvoering? Zijn hier mensen in de raad die verstand hebben van jobcoaching? Zijn hier mensen in de raad die verstand hebben van arbeidsontwikkeling?

De heer **Brom**: Voorzitter, ja dat heb ik.

De heer **Van Gent**: Nou, dan bent u een van de weinigen, waarschijnlijk. Maar wij hebben hier een kaderstellende rol en daarin hebben wij een koers uitgezet met wat wij willen. Hoe we dat willen gaan doen, dat laten we aan het college en in dit geval aan het WerkBedrijf over. Daar zitten de professionals. Die kunnen echt wel een risicoanalyse maken, wat ik het al aanhaalde, van: goh, hier gaat wel heel veel personeel in een keer naar een bedrijf of: hier zijn wel heel veel budgetten mee gemoeid. Ik ga er gewoon vanuit dat daar goed over nagedacht is en dat zij zich aan de opdracht houden die wij hebben meegegeven. Nou ga ik ook maar even op de stoel van het college zitten: ik ontraad deze motie.

De **voorzitter**: Helder. Wie kan ik voorts nog het woord geven, na deze adviezen? Mevrouw Van Dijk.

Mevrouw **Van Dijk**: Ja dank u wel, voorzitter. Ik heb eigenlijk niet zo heel veel aan het betoog van de heer Van Gent toe te voegen, waar ik het van harte mee eens ben. Wij stellen kaders vast als deze raad en ik heb dus weer een beetje een déjà vu. En daarmee sturen wij het college op pad. Het college werkt die vervolgens uit en wij controleren dat. En dat is wat er hier ook gebeurt. Wij doorlopen hier ook een zorgvuldige procedure, zoals ik zojuist ook al heb aangehaald. Dus wat mij betreft moeten wij ons daaraan houden en is dit gewoon aan het college en moeten wij op de stoel blijven zitten die wij hier hebben gekregen, onze rollen vervullen die daarbij horen en het college bevragen op het moment dat het ertoe doet. Dank u wel.

De heer **Brom**: Voorzitter?

De **voorzitter**: Ja?

De heer **Brom**: U spreekt over de kaderstellende rol en die begrijp ik heel goed. Wat is voor u dan de definitie van een kaderstellende rol, als wij dit niet mee hebben kunnen nemen binnen het kader dat er is?

Mevrouw **Van Dijk**: Wij hebben kaders meegegeven. Binnen de kaders handelt het college. En wij moeten erop vertrouwen dat er voldoende onderzoek en capaciteit is om te controleren of de afspraken die worden gemaakt passen binnen de kaders die wij hebben meegegeven. En wij vertrouwen erop dat het college en het ambtenarenapparaat dat daarachter zit dat ook voldoende uitwerkt. En op het moment dat wij onze controlerende rol moeten oppakken en daar moeten gaan controleren, kunnen wij kijken of dat niet of onvoldoende is gelukt. Misschien lukt het ook wel. Maar dat is het moment waarop wij gaan toetsen en niet gedurende de race, gedurende de wedstrijd de kaders gaan aanpassen of de spelregels aanpassen. Dat moeten we niet willen en dat moeten we ook niet doen.

De **voorzitter**: De heer Brom nog een keer.

De heer **Brom**: Dus op het moment dat, naar ik hoop natuurlijk niet, het dan fout zou gaan, gaat u daarna uw controlerende taak doen. Dan gaan we de sloot dempen nadat het kalf verdrongen is. Dan gaan we het achteraf doen. Terwijl wij het hier op deze wijze gewoon aan de voorkant met elkaar erover kunnen hebben. En ik zeg niet dat wij de zeggenschap van het algemeen bestuur gaan ontnemen, maar we willen daar wel een goed overleg over hebben. Aan de voorkant en niet aan de achterkant.

Mevrouw **Van Dijk**: Ik heb niet echt een vraag gehoord, volgens mij, maar ik wil wel even reageren. We hebben natuurlijk in de memo ook al gelezen dat het WerkBedrijf met deze instantie een overeenstemming heeft. Dat wisten we al. Die wordt nu uitgebreid en daarbij is het zo dat we gewoon moeten controleren op het moment dat het ertoe doet. En daarbij: we hebben een zorgvuldige procedure doorlopen met een wensen- en bedenkingenprocedure op de DVO. Daar had u een bedenking kunnen indienen, daar had de wensen kunnen indienen. Er is op geen enkele manier een wens of bedenking ingediend die hierop betrekking heeft. Niet specifiek op deze situatie, met deze aanbieder, maar meer in zijn algemeenheid. Dat had gekund, dat hebt u niet gedaan. Die procedure volgen wij met zijn allen. Die is heel zorgvuldig. Laten we daar aan vasthouden en laten wij ook de kaders uitvoeren die wij meegeven.

De **voorzitter**: Nog een interruptie van de heer Zouay en dan gaan we verder.

De heer **Zouay**: Ja, er wordt elke keer over de DVO gesproken. Was u dan ook op de hoogte van dit besluit dat er zat aan te komen? En de tweede vraag, voorzitter: bij het dossier Graafseweg, hebt u toen ook het mandaat gelaten daar waar het hoorde, namelijk bij het college?

Mevrouw **Van Dijk**: Laten we inderdaad de dingen laten waar ze moeten zijn. Het gaat hier over kaders die je meegeeft en kaders geven wij mee. Wij geven kaders mee op alle beleidsterreinen en daarop moeten wij controleren. Dus dat geldt voor alle beleidsterreinen. En met betrekking tot de DVO: in het memo hebben wij inderdaad al kunnen lezen dat er een overeenstemming was met een bepaalde aanbieder en een bepaalde partij. Nee, wij wisten bij het vaststellen van de DVO natuurlijk niet van deze, maar u had daar wel wensen en bedenkingen, met name dat laatste, bedenkingen, dat heb ik net ook al gezegd tijdens interruptie op u, op kunnen indienen. Daar hebt u niet gedaan. Laten wij het gewoon kaderstellend houden. Laten wij als raad die rol pakken, controleren wanneer dat noodzakelijk is en niet nu op de zaken vooruitlopen.

De **voorzitter**: Goed. Ik stel voor om het college het woord te gaan geven.

De heer **Sweep**: Ik had nog een vraag.

De **voorzitter**: Ja, zeker.

De heer **Sweep**: Ik ben wat kortaf, dat is niet mijn gewoonte, maar vanwege de tijd. Hoe kun je nou in Christusnaam, vraag ik aan mevrouw Van Dijk, iets zeggen over iets wat je niet weet? Dat kan toch niet?

Mevrouw **Van Dijk**: Ja, in Christusnaam vind ik dat ook heel erg lastig. Maar op het moment, ik verval heel erg in herhalingen, voorzitter, dat wij kaders meegeven, doen wij dat op alle beleidsterreinen. Vervolgens controleren wij als raad. Ga niet de spelregels onder de speeltijd aanpassen, dat werkt zo niet.

De **voorzitter**: Ik kijk nog even rond of er andere woordmeldingen zijn. Als het niet zo is, dan geef ik het woord wethouder Esselbrugge namens het college.

Wethouder **Esselbrugge**: Ja, dank u wel. Het moge duidelijk zijn dat wij als college van mening verschillen met een aantal raadsleden in deze raad over wat voor kwestie het hier betreft en over de rol of verantwoordelijkheden en bevoegdheden die een ieder heeft. Wij zien dit als een bedrijfsvoeringskwestie en dat is een bevoegdheid van het DB en daar hebt u ook in dit GR met elkaar afgesproken. Dat het DB al besloten heeft om het te laten bekrachtigen door het AB is een keuze geweest voor het DB, mede gelet op het feit dat de OR nog advies moet geven en dat in de openbaarheid zou moeten kunnen. Dus de OR, die voor de werknemers is, moet hier nog een advies over geven en dat zal ook zwaar worden meegenomen bij het wel of niet bekrachtigen van een besluit dat al genomen is. En daarbij wil ik ook nog aangeven dat we in een nasleep van een politieke avond ook al over verantwoordelijkheden en bevoegdheden hebben gesproken en dat de griffie een gesprek zal arrangeren om met de woordvoerders op het gebied van het WerkBedrijf en een aantal collegeleden te spreken over verantwoordelijkheden, bevoegdheden en rollen en hoe je die in dit geval kunt invullen. Want het is bij ons inderdaad een doorn in het oog dat we het hier de hele tijd over bedrijfsvoeringskwesties hebben, als het het WerkBedrijf aangaat. Laat de directie van het WerkBedrijf nou ook doen waar ze voor bedoeld is. En dat is de bedrijfsvoering van een uitvoeringsorganisatie goed op orde hebben en houden en dat is ook wat ze bij dezen doet. En ik ontraad dan ook de motie.

De **voorzitter**: Goed. Ik kijk even naar uw raad of er behoefte is aan een tweede termijn. Ja, de heer De Wit.

De heer **De Wit**: Ik zou toch de wethouder ook even willen vragen: wij hebben deze informatie totaal niet gehad. We weten het niet. Moeten wij het morgen in de krant lezen dat dit eraan zit te komen? En moeten wij dan tegen een groot aantal mensen dat in de stad woont zeggen: wij weten hier als raad niets van?

De heer **Van Gent**: Wil de heer De Wit dan over alles wat er vanuit de bedrijfsvoering gebeurt geïnformeerd worden? Dan hebben wij dadelijk echt het hek van de dam, hoor.

De heer **De Wit**: Ik zeg niet op alles geïnformeerd worden, maar als het om majeure besluiten en grote contracten gaat, dan zou ik dat graag willen zien. En dat is ook conform de wens die de raad in het verleden hierover heeft uitgesproken.

De **voorzitter**: De heer Sweep.

De heer **Sweep**: Ja voorzitter, een vraag aan de wethouder, in de tweede termijn. Als de motie toch aangenomen wordt, wat doet wethouder dan?

De **voorzitter**: Nog andere woordmeldingen in de tweede termijn? De heer Zouay.

De heer **Zouay**: Ja, er is een paar keer gezegd in de eerste termijn waarom er geen kaders waren meegenomen tijdens de behandeling van de DVO. Ik had het juist fraai gevonden als er in het concept-DVO al dit stuk was meegenomen. Dan hadden we in ieder geval kaders mee kunnen geven. Niet dat wij achteraf worden aangesproken van: waarom hebben wij hier niet over nagedacht?

De heer **Van Gent**: Voorzitter?

De **voorzitter**: Nog een vraag, ja? De heer Van Gent.

De heer **Van Gent**: Maar waarom wil de heer Zouay dit dan aan de voorkant bij de bespreking van de DVO weten? Waarom? Want wij hebben de kaders toch vastgesteld? Wat hier in de bedrijfsvoering is besloten, is toch conform de uitvoering van de kaders die wij hebben vastgesteld? Waarom zouden we dit aan de voorkant hebben willen weten? Wat had u dan willen besluiten of willen doen?

De heer **Zouay**: Als u goed had geluisterd naar mijn verhaal: het gaat hier om een grote groep, een majeur besluit dat voor ons ligt, dat ter bekrachtiging aan het AB voorligt. En wij vinden het heel belangrijk vanuit GroenLinks dat het gaat om een goede bejegening richting deze mensen, dat ze goede arbeidsomstandigheden hebben. Ik heb er vertrouwen in dat het zeker gaat lukken, maar: had de raad daarin meegenomen!

De heer **Van Gent**: Voorzitter, nog een keer. Ik ben het helemaal met de heer Zouay eens dat het voor de mensen die het betreft van grote impact kan zijn. En ik verwacht ook van het WerkBedrijf dat zij die mensen op goede wijze informeren en op een goede wijze hierin begeleiden. Maar wat had u dan, als u deze informatie had gekregen, gewild in uw rol van raadslid? Wat had u hierin willen doen als u die informatie had gekregen? Want welke rol hebben wij hierin? Volgens mij hebben wij hier geen rol in. Maar als u het anders ziet, hoor ik het graag.

De heer **Zouay**: Nogmaals: wij hebben een kaderstellende rol hierin. We hadden iets betere kaders of passender kaders op dit onderwerp mee kunnen geven in de DVO, zodat de portefeuillehouder daarmee verder de hort op kon.

De **voorzitter**: Goed. Wie wenst verder nog het woord in de tweede termijn? De heer Brom.

De heer **Brom**: Ik kom nog heel even terug op wat de heer Van Gent vraagt: wat hadden wij dan mee willen geven? Ik had dan een goede afweging willen hebben van de financiële risico's en de menselijke risico's die wij hiermee gewoon lopen. Dit is altijd een gevoelig onderwerp geweest. Dat was het al vanaf Breed. Gelukkig wordt voor mensen straks op een andere manier werk ingericht. Dat wilden we al zes jaar geleden, toen Breed ergens omgevormd werd. Toen wilden wij al 85% buiten zetten. Die mensen wilden we al op een of andere manier bij andere werkgevers neerzetten. Werkgevers, niet werkgever. En daarmee, als je heel veel kleine werkgevers hebt waar wij ze bij zouden zetten, want daar was toentertijd sprake van, zijn je risico's veel kleiner, want als er dan ergens iets fout gaat bij een werkgever, spreek je misschien over tien mensen. Wij spreken hier nu over 350 mensen, waardoor er heel veel arbeidsonrust kan ontstaan. En dat willen wij hier gewoon als indieners van deze motie voorkomen.

De heer **Van Gent**: Voorzitter? Op alles wat de heer Brom zojuist heeft benoemd, is er toch sprake van bedrijfsvoering? En dus uitvoering en niet de stoel van de raad. Of zie ik dat verkeerd?

De heer **Brom**: Ja, in zekere zin is dat waar, is dat bedrijfsvoering. En hadden we daar ook maar bij de ODRN gedaan, want dan hadden ze nu voldoende geld gehad. En de ODRN kan er nu ook niet uitkomen. En dit is misschien wel de reden waarom wij hier aan de voorkant zitten. Want het betekent

gewoon bij die gemeenschappelijke regelingen, dat wij er als raad vol bovenop moeten blijven zitten, om te zorgen dat wij het binnen de juiste kaders, zoals wij denken dat het is, te begeleiden.

De **voorzitter**: De heer Van Gent, ik zou u kunnen adviseren het te laten rusten. Zijn er nog andere woordmeldingen in tweede termijn? Ja, u hebt uw woordmeldingen al gehad, mijnheer De Wit. Ik ga u niet nog een keer het woord geven.

De heer **De Wit**: Een kleine mededeling: dat de heer Selman zich van stemming et cetera zal onthouden.

De **voorzitter**: Helder. Dank u wel. Goed. Als er verder geen woordmeldingen zijn, dan kijk nog even naar de wethouder voor een reactie.

Wethouder **Esselbrugge**: Nou, wat ik nog wil benadrukken, is dat natuurlijk op 17 februari in eerste instantie bekend is gemaakt aan de medewerkers waar het hier om draait en dat de OR daarbij ook om advies is gevraagd en dat wij wachten op dat advies. Die gaat daarover. Ook over wat voor impact het op hen heeft. Wat ik jullie zou kunnen adviseren en zou kunnen toezeggen is om in ieder geval mensen van de directie die dit besluit mede hebben genomen te vragen om jullie hierover te informeren, volgende week. Dat is wat ik kan toezeggen. De vraag van raadslid Sweep was: wat doet u als de motie wordt aangenomen? Ik wil even aangeven: ik vervang de portefeuillehouder, maar dat is anders dan degenen die AB-lid zijn. Want dat moet nog formeel geregeld worden. We hebben net afscheid genomen van een wethouder, die was AB-lid bij de MGR. Dus dat moeten we gaan regelen. We hebben drie AB-leden. Dan zouden wij ons moet inspannen om te kijken of er nog meer deelnemende gemeentes mee willen stemmen om dit allemaal uit te stellen. Alleen vind ik oprecht, ook als college, dat dit juist voor meer onrust zorgt en voor meer onduidelijkheid voor de groep voor wie wij het allemaal doen. Dus ook inhoudelijk zou ik daar niet toe over willen gaan.

De heer **Sweep**: Voorzitter? Maak ik hieruit op dat de wethouder zegt: als die motie aangenomen wordt, voer ik haar niet uit?

Wethouder **Esselbrugge**: Dan gaan we daar in het college over in gesprek, wat onze AB-leden meenemen richting het AB.

De **voorzitter**: Ja, dat kan. Het college kan dat zo doen. Prima. Dan gaan we stemmen over de motie, is het voorstel. Ja? De motie met de titel 'Betrekt de raad bij de besluitvorming van het WerkBedrijf'. Die is in stemming.

Motie Betrek de raad bij de besluitvorming van het WerkBedrijf

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 4 maart 2020,

Constaterende dat:

1. Aan de agendacommissie MGR meegedeeld is, dat door het dagelijks bestuur (DB) van de MGR op 13 februari 2020 het besluit genomen is, de samenwerking tussen het WerkBedrijf Rijk van Nijmegen (WerkBedrijf) en BlueView wat betreft de uitvoering van de WSW te intensiveren.¹
2. Dit besluit erop neer komt dat 500 mensen vallend onder de WSW werkzaam bij het WerkBedrijf als groep gedetacheerd gaan worden bij BlueView met overgang van contracten met opdrachtgevers, beschikking over de gebouwen en overige faciliteiten van het WerkBedrijf.
3. De gemeenteraad van Nijmegen noch geïnformeerd, noch geconsulteerd is over dit besluit.

4. Via de DVO 2020 noch anderszins de raad op de hoogte gesteld is van het genomen besluit of het voornemen tot dit besluit.
5. Het reeds in het DB MGR genomen betrokken besluit op 19 maart 2020 ter bekrachtiging voorgelegd gaat worden aan het Algemeen bestuur van de MGR.
6. De agendacommissie MGR op pas 6 april 2020 een toelichting over het besluit krijgt.
7. Dat dit betekent dat de Nijmeegse raad en de andere betrokken raden uit de regio feitelijk wel geïnformeerd worden maar niet meer effectief kunnen sturen op hun controlerende en kaderstellende rol.
8. Dat de eerste contouren van deze ambitie reeds besproken zijn in het Algemeen Bestuur van de MGR op 3 oktober 2019.
9. Dat sindsdien er voldoende tijd voorhanden was de raden tijdig op de hoogte te stellen van dit voornemen.
10. De Nijmeegse raad in het verleden herhaalde malen heeft aangedrongen op invloed van de raad op belangrijke besluiten van het WerkBedrijf, dit via de moties 'Gemeenteraad houd de handen aan het stuur' I en II.

Overwegende dat:

1. De raad onbekend is met de beweegredenen van dit besluit.
2. Breed, als voormalige verzorger van de WSW, bij de start van het WerkBedrijf juist geïntegreerd is in een breder verband.
3. Het niet logisch overkomt om de activiteiten nu dan weer juist specifiek onder te brengen.
4. De raad van mening is dat de volgorde van zaken met betrekking tot dit besluit niet juist is.
5. Op grond van bovenstaande de raad onaangenaam verrast is door onderhavige besluitvorming.
6. Het een besluit is van een grote omvang en wellicht met een grote impact voor betrokken WSW-eis.

Roept het college op:

1. Als vertegenwoordiger van de Nijmeegse Gemeenteraad in het AB, het voorgenomen besluit om de samenwerking met BlueView uit breiden te bekrachtigen, uit te stellen tot nadat de Nijmeegse gemeenteraad geïnformeerd en geconsulteerd is.
2. Toe te zeggen een uiterste krachtsinspanning te betrachten ten einde de Raad te informeren en te consulteren vóór het betrokken besluit ter bekrachtiging voorgelegd wordt aan het Algemeen Bestuur MGR.
3. Toe te zeggen een uiterste krachtsinspanning te betrachten ten einde de Raad zo spoedig mogelijk een voorstel te doen voor een tijdslijn wat betreft dit besluit, waarin de betrokkenheid van de Raad in voldoende mate gerespecteerd wordt.

¹ Zie website MGR (<https://www.regiorvn.nl>)

Voor: 24 GroenLinks, SP, Stadspartij DNF, PvdA, Partij voor de Dieren, 50Plus

Tegen: 14 D66, VVD, CDA, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

1 stem onthouden: de heer Selman (PvdA) heeft zich onthouden van stemming

Besluit:

Motie aanvaard

De **voorzitter**: Met 24 stemmen voor en 14 tegen is de motie aanvaard. Dank u wel.

10. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen West - 8 (hoek Energieweg-Wolfskuilseweg) (04/2020)

De **voorzitter**: Dan komen we bij het laatste reguliere agendapunt voor de sluiting. En dat betreft een stemstuk. Dat is het raadsvoorstel 'Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen West , hoek Energieweg-Wolfskuilseweg'. De heer Van Elferen, had ik begrepen, onthoudt zich van stemming. Dat is correct. U wilt een stemverklaring achteraf geven? Verder wil niemand dat. Dan gaan we eerst stemmen. Dus uw stemmen graag, over het raadsvoorstel vaststelling bestemmingsplan Nijmegen West, nummer 8.

Raadsvoorstel d.d. 4 maart 2020

De zienswijzennota bestemmingsplan Nijmegen West - 8 (hoek Energieweg-Wolfskuilseweg) vast te stellen;

Het bestemmingsplan Nijmegen West - 8 (hoek Energieweg-Wolfskuilseweg) ongewijzigd vast te stellen, overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand NL.IMRO.0268.BP11008-VG01 met bijbehorende bestanden;

Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening.

Voor: 31 GroenLinks, D66, SP, VVD, PvdA, CDA, 50Plus

Tegen: 7 Stadspartij DNF, Partij voor de Dieren, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

1 stem onthouden: de heer Van Elferen (D66) heeft zich onthouden van stemming

Besluit

Voorstel aanvaard met inachtneming van een stemverklaring van Stadspartij DNF

De **voorzitter**: Met 31 stemmen voor en 7 tegen is dat voorstel aanvaard. Dan geef ik gelegenheid aan de heer Brom voor een stemverklaring.

De heer **Brom**: Dank u wel, voorzitter. Door het aannemen van dit bestemmingsplan weten wij een ding zeker: dat er rechtszaken zullen volgen. Dat in tegenstelling tot misschien het risico van één rechtszaak van misschien een bedrijf, dat tegenover liggend is. En ik vind het nogal wat, dat wij hiervoor tachtig appartementen laten staan, die heel goed bewoond hadden kunnen worden. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel.

23. Sluiting

De **voorzitter**: Ja, dames en heren, dat brengt ons bij de sluiting van vanavond en ik kan u aankondigen dat u uitgenodigd bent, dat geldt ook voor de fractievolgers, voor een borrel in ons eigenste restaurant. De vergadering is gesloten. Dank u wel.