

Besluitenlijst Besluitronde (raadsvergadering)

Datum	26-03-2025
Tijd	19:30 - 22:50
Locatie	Stadhuis - Raadzaal
Voorzitter	H. Bruls
Griffier	S. Ruta
Aanwezigen	Jasmijn de Vries Kraaijeveld, Maarten Bakker, Cees de Beer, Eric Bender , Diede Beumer, Joep Bos-Coenraad (vanaf 19.45 uur), Lusanne Bouwmans, Charlotte Brand, Sanne Buursink - de Graaf, Gerry van Campen, Paul Eigenhuijsen, Jeanette Exel, Adam Galijasevic, Jeannette Geers, Sander van der Goes, Frank de Gram, Wendy Grutters, Michiel van Hoof, Abdulahi Hussien, Léonie Janssen, Mika Kraft, Niek Kraut, Eline Lauret, Quirijn Lokker, Delano van Luik, Biljana Markovic, Marjolijn Mijling, Sophie den Ouden, Bart Salemans, Ruud Sewpersad, Marieke Smit, Ayse Terzi, Rosalie Thomassen, Louisa Tumiwa, Michelle van Doorn, Toon van Gent, Erik Verschuren en Yurre Wieken Jean-Paul Broeren, John Brom, Noël Vergunst, Cilia Daemen, Tobias van Elferen, Grete Visser
	Omnummer 26

1 Opening en mededelingen

Mevrouw Maas is afwezig.

De voorzitter vermeldt dat er vanaf vandaag in andere fractiesamenstelling vergaderd wordt. De heer Paul Eigenhuijsen maakt vanaf vandaag onderdeel uit van de fractie van de Stadspartij. Ook Floor Eigenhuijsen heeft als fractievolger de overstap naar de Stadspartij gemaakt.

Raadslid Jasmijn de Vries-Kraaijeveld heeft op 25 februari de fractie van GroenLinks verlaten en is verder gegaan als lijst De Vries-Kraaijeveld.

2 Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering

Orde van de vergadering:

- Aan de agenda zijn toegevoegd:
 - het Raadsvoorstel Toelaten raadslid GroenLinks als agendapunt 5.1.
 - Het Raadsvoorstel Benoeming fractievolgers SP en Partij voor de Dieren als agendapunt 5.2.
- Door de fractie van de VVD zijn actuele vragen aangekondigd met als onderwerp 'Geen plek voor ondernemer buitengym'.
- Voor het Raadsvoorstel Sturen op een sterke sociale basis in Nijmegen zijn geen moties of amendementen aangekondigd. Voorgesteld wordt om dit voorstel als hamerstuk te behandelen.
- Door de fracties van GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, PvdA en SP is een motie buiten de orde aangekondigd met als titel: Vertrouwen boven wantrouwen. Afschaffing meldpunt

oneerlijk gebruik bijstand. Dit wordt agendapunt 7.5.

· Er wordt vandaag gewerkt met spreektijd vanaf het eerste debatstuk.

De volgende punten zijn niet in de gespreksrondes behandeld en voorgesteld wordt om deze als hamerstuk te behandelen:

4.1 t/m 4.6

Raadsbesluit d.d. 26 maart 2025:

Voorstellen aanvaard

3 Besluitvorming behandeladviezen van de gespreksrondes

Raadsvoorstel Sturen op een sterke sociale basis in Nijmegen (03/2025)	HAMERSTUK 26 MAART
Wateroverlast in Nijmegen-West	DEBATSTUK 26 MAART
Brief Haven- en kadeverordening	DEBATSTUK 26 MAART
Veiligheidsbrief 2025	DEBATSTUK 26 MAART

Raadsbesluit d.d. 26 maart 2025:

Voorstellen aanvaard

4 HAMERSTUKKEN

Raadsbesluit d.d. 26 maart 2025:

Voor de punten 4.1 t/m 4.6 en 7.1 is geen spreektijd gevraagd en daarmee is ingestemd met de voorstellen.

4.1 Vaststelling notulen van de vergadering van 19 februari 2025

Raadsbesluit d.d. 26 maart 2025:

Conform besloten

4.2 Vaststelling besluitenlijst van de vergadering van 19 februari 2025

Raadsbesluit d.d. 26 maart 2025:

Conform besloten

4.3 Vaststellen behandeladvies van de Ingekomen Stukken (zie brieven onder agendapunt 10)

Raadsbesluit d.d. 26 maart 2025:

Conform besloten

4.4 Raadsvoorstel Ontwerp wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling ODRN (04/2025)

Raadsbesluit d.d. 26 maart 2025:

1. Op het ontwerp wijzigingsbesluit van de gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Regio Nijmegen geen zienswijze naar voren te brengen.

4.5 Raadsvoorstel Erfgoed Beschermd - groep 2b (07/2025)

Raadsbesluit d.d. 26 maart 2025:

1. De volgende objecten aan te wijzen als beeldbepalend pand, bouwhistorie monument of gemeentelijk monument en op de gemeentelijke monumentenlijst te plaatsen:

2. Hertogstraat 5 (Bouwhistorie monument)
3. Hertogstraat 7-9 (Bouwhistorie monument)
4. Hertogstraat 11 (Gemeentelijk monument)
5. Hertogstraat 13-17 (Gemeentelijk monument)
6. Hertogstraat 19-21, St. Thomashof 7 (Bouwhistorie monument)
7. Hertogstraat 31, 33, 35 (Bouwhistorie monument)
8. Hessenberg 23-25 (Gemeentelijk monument)
9. Hessenberg 27 (Bouwhistorie monument)
10. Hessenberg 31A (Beeldbepalend pand)
11. Lange Hezelstraat 15 (Bouwhistorie monument)
12. Lange Hezelstraat 18 (Gemeentelijk monument)
13. Lange Hezelstraat 27-29, Hessenberg 35A (Bouwhistorie monument)
14. Lange Hezelstraat 31, Hessenberg 31 (Bouwhistorie monument)
15. Lange Hezelstraat 33-33A (Bouwhistorie monument)
16. Lange Hezelstraat 35 (Bouwhistorie monument)
17. Lange Hezelstraat 50 (Bouwhistorie monument)
18. Lange Hezelstraat 56 (Bouwhistorie monument)
19. Papengas 3, 3A, 5, 5A (Bouwhistorie monument)
20. Papengas 3C, 3E, 3F (Bouwhistorie monument)
21. Papengas 4 (Bouwhistorie monument)
22. Papengas 6 (Bouwhistorie monument)
23. Papengas 7 (Bouwhistorie monument)
24. Papengas 8-8A (Bouwhistorie monument)
25. Papengas 9 (Bouwhistorie monument)

4.6 Raadsvoorstel Verklaring van geen bedenkingen projectafwijkingsbesluit Nijmegen Groenewoud Kwakkenberg - 10 (Relaishuis Station Heyendaal) (06/2025)

Raadsbesluit d.d. 26 maart 2025:

1. Verklaring van geen bedenkingen af te geven ten behoeve van het projectafwijkingsbesluit Nijmegen Groenewoud Kwakkenberg - 10 (Relaishuis Station Heyendaal).

7.1 Raadsvoorstel Sturen op een sterke sociale basis in Nijmegen (03/2025)

Raadsbesluit d.d. 26 maart 2025:

1. De uitgangspunten waarlangs we de sociale basis gericht willen gaan sturen en daarmee verder versterken, vast te stellen:
 - a. Toe te werken naar gebiedsgerichte en opdrachtgestuurde financiering;
 - b. Toe te werken naar sturing gericht op outcome en impact per gebied;
 - c. Ons te committeren aan een meerjarige, lerende samenwerking met partners en inwoners (>10 jaar).
2. De randvoorwaarden waarlangs we de veranderaanpak in de gebieden Nijmegen-Noord, Lindenholt en Zwanenveld/Lankforst willen vormgeven, vast te stellen:
 - a. Een investeringsfonds te realiseren om gebiedsgericht te kunnen investeren in de sociale basis;
 - b. De gezamenlijke voorstellen van partners en inwoners uit deze gebieden leidend te laten zijn.

5 BENOEMINGEN

5.1 Raadsvoorstel Toelaten raadslid GroenLinks (16/2025)

Raadsbesluit d.d. 26 maart 2025:

1. De heer J. Bos-Coenraad in de tijdelijk vrijgevallen vacature van mevrouw A.B. Ranshuijsen toe te laten tot lid van de gemeenteraad van de gemeente Nijmegen.

5.2 Raadsvoorstel Benoeming fractievolgers SP en Partij voor de Dieren (20/2025)

Raadsbesluit d.d. 26 maart 2025:

Te benoemen tot fractievolgers op voorwaarde dat de commissie voor geloofsbrieven een positief advies heeft gegeven:

Op voordracht van de fractie van de SP:

1. S. (Sid) Claassen

Op voordracht van de fractie van de Partij voor de Dieren:

1. D. (Douwe) Huitema

6 Vragen van raadsleden aan het college

Betreft: Geen plek voor ondernemer buitengym **Indiener: Sanne Buursink-de Graaf (VVD)**

Op 21 maart 2025 zijn wij via een krantenartikel in 'De Gelderlander'¹ geïnformeerd dat de sportschool 'Nyma Outdoor Gym' moet vertrekken van de huidige locatie onder de Oversteek. Dit terwijl de uitbater van de sportschool er samen met de uitbater van een nabijgelegen boksschool al helemaal uit was: er is plek voor allebei.

In het artikel kunnen we verder lezen dat de wijze waarop het gesprek rondom verlenging van de vergunning is verlopen ook als niet prettig is ervaren en dat de uitbater het gevoel heeft dat de gemeente hem laat vallen.

De Nijmeegse VVD heeft de volgende vragen:

1. Is het college het met de VVD eens dat het juist aangemoedigd moet worden dat er twee ondernemers samenwerken om tot een oplossing te komen? Zo nee, waarom niet?
2. Is het college het met de VVD eens dat er, omdat de eerdere gesprekken moeizaam verliepen, een volgend gesprek moet plaatsvinden om te kijken naar wat er nog mogelijk is voor de ondernemer? Heeft de gemeente al alternatieve locaties aangeboden aan de ondernemer? Zo ja, welke en onder welke voorwaarden? Zo nee, waarom niet?
3. Hoe ziet de gemeente de toekomst van buitensportinitiatieven zoals Nyma Outdoor Gym in Nijmegen en wat doet de gemeente om ondernemers te ondersteunen die bijdragen aan sport en beweging in de openbare ruimte?
4. Wat gaat de gemeente concreet doen om te voorkomen dat soortgelijke sportinitiatieven in de toekomst in dezelfde situatie belanden?

7 DEBATSTUKKEN

7.2 Wateroverlast in Nijmegen-West

Motie Waterwinst **Indiener: Adam Galijasevic (PvdA)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 26 maart 2025.

Constaterende dat:

- Minimaal 330 huishoudens in Nijmegen-West een melding hebben gedaan met betrekking tot grondwateroverlast.

¹ <https://www.gelderlander.nl/nijmegen/tot-zijn-grote-woede-moet-dennis-vertrekken-met-zijn-beroemde-buitengym-ze-laten-me-keihard-vallen~af09fd85/>

- Een groot deel van deze huishoudens ten tijde van aangebrachte verbouwingen niet konden weten dat het water zo sterk zou stijgen en door het inrichten van hun kelder als verblijfsruimte nu met onvoorziene overlast en kosten worden geconfronteerd.
- Het onderzoeksrapport over grondwateroverlast in Nijmegen-West Van Royal HaskoningDHV? heeft aangetoond dat de grondwaterstanden de afgelopen jaren aanzienlijk zijn gestegen door factoren zoals extreme neerslag, het afkoppelen van regenwaterpijpen door gemeente, het veranderende peil van de Waal en Maas-Waalkanaal door Rijkswaterstaat en het stopzetten van industriële grondwateronttrekking.
- De verantwoordelijkheden voor het waterbeheer zijn verdeeld over de gemeente, de provincie Gelderland, de waterschappen en Rijkswaterstaat.
- Grondwateroverlast leidt tot aanzienlijke schade voor de bewoners, zoals waterschade, schimmel in kelders en andere structurele schade aan woningen.
- De gedupeerden gezondheidsrisico's lopen door schimmelvorming in hun kelders, wat kan leiden tot gezondheidsklachten.
- De financiële schade voor inwoners nergens verhaald kan worden op dit moment, omdat het gaat om wateroverlast door klimaatgerelateerde veranderingen.

Overwegende dat:

- De gemeente naast juridische verantwoordelijkheid ook een maatschappelijke verantwoordelijkheid heeft om haar inwoners te ondersteunen bij de gevolgen van wateroverlast.
- Vooral wanneer deze gevolgen verband houden met door de overheid genomen maatregelen, zoals het verhogen van het peil van de Waal en het Maas-Waalkanaal door Rijkswaterstaat.
- De zorgplicht als gemeente veel stringenter is bij wateroverlast als betreffende kelders meegerekend worden als woonfunctie in de WOZ-waarde.

Roept het college op:

1. Samen met andere overheden, zoals het Waterschap, de Provincie Gelderland en Rijkswaterstaat in gesprek te gaan om gezamenlijk in te zetten op een campagne rondom klimaatverandering en hoe de wijken toekomstbestendig te maken zijn. Parallel hieraan te onderzoeken of het mogelijk is om met deze overheden in dit specifieke geval in Nijmegen-West een financiële regeling te ontwikkelen voor compensatie voor de getroffen huishoudens.
2. De resultaten van dit onderzoek en de gesprekken terug te koppelen aan de raad in Q3 van 2025.

Mevrouw Brand en mevrouw Mijling onthouden zich van stemming

14 stemmen voor: PvdA, Partij voor de Dieren, SP, VVD, CDA, ODV, Lijst de Vries-Kraaijeveld

22 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66

Motie verworpen

Motie Water keren

Indieners: Adam Galijasevic (PvdA), Biljana Markovic (SP), Delano van Luik (CDA)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 26 maart 2025

Constaterende dat:

- Er op dit moment minstens 330 meldingen zijn binnengekomen met betrekking tot de wateroverlast in Nijmegen-West.
- Klimaatverandering steeds vaker zorgt voor extreme weersomstandigheden, waardoor de wateroverlast in Nijmegen-West geen tijdelijk maar een structureel probleem is.
- Het onderzoeksrapport over grondwateroverlast in Nijmegen-West Van Royal

Haskoning DHV heeft aangetoond dat de grondwaterstanden de afgelopen jaren aanzienlijk zijn gestegen door factoren zoals extreme neerslag, het veranderende peil van de Waal en Maas-Waalkanaal, en het stopzetten van industriële grondwateronttrekking.

Structurele problemen vragen om structurele oplossingen.

- Het onderzoeksrapport van Royal Haskoning DHV (RHDHV) maatregelen noemt om de wateroverlast te beperken zoals: grondwateronttrekking met aansluiting drainagewater op een hoofdwatersysteem of op een niet bebouwde zone (bijvoorbeeld op het terrein van zwembad West) waar het kan infiltreren.

Overwegende dat:

- De gevolgen van klimaatverandering vragen om toekomstbestendige oplossingen die anticiperen op de uitdagingen die Nijmegen in de toekomst te wachten staan.
- De gemeente een maatschappelijke verantwoordelijkheid heeft om burgers te ondersteunen bij wateroverlast, ondanks dat een deel van de juridische verantwoordelijkheid mogelijk ergens anders ligt.
- Het beperken van wateroverlast door middel van afwatering, drainage en infiltratie een duurzame oplossing is omdat het water lokaal wordt opgevangen en geïnfiltreerd, waardoor het systeem beter kan omgaan met extreme weersomstandigheden.
- Het tijdelijk lozen op het riool, het terugbrengen van oude watergangen en het aanleggen van sloten, wateroverslag en greppels niet alleen zorgen voor een verlaging van het grondwaterpeil, maar ook bijdragen aan meer biodiversiteit en groen in de stad.
- De juridische basis niet de 70 cm onder het maaiveld is, maar de GHG (gemiddelde hoogst waterstand). De GHG ligt voor de wijken West op een niveau van +7,8 m (dus ruim 200 cm onder maaiveld).

Roept het college op:

1. De wijken Hees, Heseveld, Waterkwartier, Biezen en Wolfskuil (extra) aan te wijzen als prioritair gebieden en deze op te nemen in het klimaatadaptiestrategie en de omgevingsvisie ter voorkoming van schade door o.a.. hevige regenbuien.
2. Te onderzoeken wat mogelijke en uitvoerbare oplossingen zijn op het gebied van afwatering, drainage en infiltratie in stadsdelen Nijmegen/West en hierin mee te nemen wat de kosten en baten zijn. In de mogelijke oplossingsrichtingen in ieder geval ook mee te nemen:
 - a. Wat en wanneer de mogelijkheden zijn voor het aftoppen van grondwater door middel van diepliggende buizen, waardoor het overschot aan grondwater vervoerd kan worden naar bestaande, dan wel nieuw aan te leggen sloten.
 - b. Ook te onderzoeken wat de mogelijkheden tot drainage zijn op het terrein waar nu zwembad West ligt en dat binnen een aantal jaren weg gaat.
 - c. Te onderzoeken welke maatregelen getroffen moeten worden om structurele grondwateroverlast in openbaar gebied zoveel mogelijk te voorkomen of te beperken?
 - d. Te onderzoeken welke potentiële materiële impact en andere risico's er zijn bij een structurele hogere grondwaterstand voor de bestaande bebouwing.
 - e. Te onderzoeken wat de verantwoordelijkheden zijn van het Waterschap en Rijkswaterstaat om water terug te winnen
3. De uitkomsten van dit onderzoek met de raad te delen uiterlijk in Q3 van 2025.
4. Het grondwaterpeil terug te brengen naar 200 cm onder het maaiveld.

De beslispunten zijn gedurende de beraadslagingen als volgt gewijzigd:

1. De wijken Hees, Heseveld, Waterkwartier, Biezen en Wolfskuil (extra) aan te wijzen als prioritair gebieden en deze op te nemen in het klimaatadaptiestrategie en de omgevingsvisie ter voorkoming van schade door o.a.. hevige regenbuien.
2. Te onderzoeken wat mogelijke en uitvoerbare oplossingen zijn op het gebied van afwatering, drainage en infiltratie in stadsdelen Nijmegen/West en hierin mee te nemen wat

de kosten en baten zijn. In de mogelijke oplossingsrichtingen in ieder geval ook mee te nemen:

- a. Wat en wanneer de mogelijkheden zijn voor het aftoppen van grondwater door middel van diepliggende buizen, waardoor het overschot aan grondwater vervoerd kan worden naar bestaande, dan wel nieuw aan te leggen sloten.
 - b. Ook te onderzoeken wat de mogelijkheden tot drainage zijn op het terrein waar nu zwembad West ligt en dat binnen een aantal jaren weg gaat.
 - c. Te onderzoeken welke maatregelen getroffen moeten worden om structurele grondwateroverlast in openbaar gebied zoveel mogelijk te voorkomen of te beperken?
 - d. Te onderzoeken welke potentiële materiële impact en andere risico's er zijn bij een structurele hogere grondwaterstand voor de bestaande bebouwing.
 - e. Te onderzoeken wat de verantwoordelijkheden zijn van het Waterschap en Rijkswaterstaat om water terug te winnen
3. De uitkomsten van dit onderzoek met de raad te delen uiterlijk in Q3 van 2025.
4. ~~Het grondwaterpeil terug te brengen naar 200 cm onder het maaiveld.~~

Beslispunt 1

Mevrouw Brand en mevrouw Mijling onthouden zich van stemming

14 stemmen voor: PvdA, Partij voor de Dieren, SP, VVD, CDA, ODV, Lijst de Vries-Kraaijeveld

22 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66

Beslispunt 1 verworpen

Beslispunten 2 en 3

Mevrouw Brand en mevrouw Mijling onthouden zich van stemming

28 stemmen voor: GroenLinks, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, VVD, CDA, ODV, Lijst de Vries-Kraaijeveld

8 stemmen tegen: Stadspartij Nijmegen

Beslispunten 2 en 3 aanvaard

Motie Koudwatervrees

Indiener: Adam Galijasevic (PvdA)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 26 maart 2025

Constaterende dat:

- Het onderzoeksrapport over grondwateroverlast in Nijmegen-West Van Royal HaskoningDHV heeft aangetoond dat de grondwaterstanden de afgelopen jaren aanzienlijk zijn gestegen door factoren zoals extreme neerslag, het veranderende peil van de Waal en Maas-Waalkanaal, en het stopzetten van industriële grondwateronttrekking.
- Door deze stijging zeker 330 huishoudens in Nijmegen-West bekend zijn die getroffen zijn door wateroverlast.
- Klimaatverandering, met de bijbehorende toename van extreme weersomstandigheden, geen eenmalig verschijnsel is, waardoor de wateroverlast in Nijmegen-West ook geen tijdelijk probleem meer is.
- De gemeente een belangrijke rol speelt in het informeren en ondersteunen van inwoners die de dupe zijn van wateroverlast.
- Het rapport aanbeveelt dat de gemeente haar rol kan versterken door het creëren van een centrale informatievoorziening en betere begeleiding van inwoners.

Overwegende dat:

- Gedupeerde bewoners zich momenteel onvoldoende geïnformeerd en ondersteund voelen bij het aanpakken van de wateroverlast.
- Dit een goed leermoment is voor de gemeente om lokale overlast - (mede)veroorzaakt door

klimaatverandering - snel en gericht op te pakken, ook als de gemeente niet primair verantwoordelijk is voor de schade;

- De toegezegde vorm van ondersteuning middels 'webinar' wensen overlaat op het gebied van inwonersgerichtheid en informatietoegankelijkheid.
- Schimmel in leefruimten niet bevorderlijk is voor de gezondheid en gezondheidsklachten aan luchtwegen die al aanwezig zijn kunnen verergeren³.
- Naast de juridische verantwoordelijkheid van de gemeente, er ook een maatschappelijke verantwoordelijkheid bestaat om burgers te ondersteunen bij wateroverlast, vooral in een tijd van toenemende lasten door klimaatverandering.
- Uit het rekenkamerrapport blijkt dat versnipperde informatie de effectiviteit van de aanpak belemmert en dat een centraal loket essentieel is voor het aanbieden van betrouwbare en toegankelijke informatie en advies.
- Bewoners aangeven dat zij bij het oplossen van hun waterproblemen steeds andere adviezen en uiteenlopende offertes voor oplossingen krijgen wanneer zij zelf op zoek gaan.
- Het oprichten van een centraal, goed toegankelijke (online) informatie- en adviesloket voor wateroverlast kan bijdragen aan het ondersteunen van inwoners bij het oplossen van overlastproblematiek in de stad.

Roept het college op:

1. Om een gecentraliseerd (online) loket in te richten met ten minste de volgende faciliteiten voor inwoners:

- a. Periodieke bijeenkomsten in wijkcentra waarbij inwoners ervaringen en oplossingen kunnen uitwisselen met elkaar, zowel vlak voor een periode als tijdens een periode waarin de grondwaterstand verhoogd is;
- b. De mogelijkheid om deskundig en betrouwbaar advies, 'wateroverlast-fixers', te krijgen over offertes door adviseur duurzaam wonen op het gebied van wateroverlast;
- c. Ondersteuning voor het aanvragen van de lening Toekomstbestendig Wonen, bijvoorbeeld middels gerichte doorverwijzing naar het STIP;
- d. Op de hoogte gehouden worden van eventuele ontwikkelingen van bestuurlijk overleg met provincie, Rijkswaterstaat en de waterschappen betreffende grondwateroverlast.
- e. Dit alles financieel te dekken uit het programma Openbare ruimte.

2. Om de bekendheid van dit op te richten waterloket op verschillende manieren te verspreiden onder de bewoners/wijken waar momenteel grondwateroverlast speelt;

3. Te verkennen of deze werkwijze van een (online) loket met informatie, advies, wijkbijeenkomsten en doorverwijsmogelijkheden ook toepasbaar is voor andere (toekomstige) klimaatproblematiek in de stad, zoals (hittestress, overstromingen, langdurige droogte, etc.) en dit terug te rapporteren aan de raad;

4. Om de uitkomst van bovenstaande gesprekken en verkenning terug te koppelen aan de raad in Q3 van 2025

Mevrouw Brand en mevrouw Mijling onthouden zich van stemming

14 stemmen voor: PvdA, Partij voor de Dieren, SP, VVD, CDA, ODV, Lijst de Vries-Kraaijeveld
22 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66

Motie verworpen

Motie Laat oude, natuurlijke waterlopen weer lopen Indiener: Frank de Gram (Partij voor de Dieren)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 26 maart 2025,

Constaterende dat:

- Door klimaatverandering er in sommige wijken grote wateroverlast kan ontstaan, met name veroorzaakt door langdurige regenbuien als gevolg van klimaatverandering in combinatie met te weinig natuurlijke afvoer;
- Veel beekjes, sloten en andere waterlopen in Nijmegen in het verleden zijn gedempt, rechtgetrokken, 'ingekokerd' of onder de grond verstopt: ze verdwenen letterlijk uit het landschap of verloren hun natuurlijke karakter;
- Europese lidstaten in de Kaderrichtlijn water niet alleen een betere waterkwaliteit (chemisch schoon en ecologisch gezond) hebben afgesproken, maar bijvoorbeeld ook dat lidstaten de oppervlaktewateren zoveel mogelijk herstellen (artikel 4, lid 1b),

Overwegende dat:

- Ingrijpen door mensen in natuurlijke, samenhangende waterecosystemen in combinatie met extremere weeromstandigheden door klimaatverandering vaak voor disbalans en problemen zorgt;
- Terugbrengen van natuurlijke waterlopen naar de oppervlakte zorgt voor een betere waterkwaliteit, meer kansen voor biodiversiteit, minder kans op wateroverlast en verdroging, meer verkoeling en meer waterbewustzijn bij inwoners;
- Natuurlijke waterlopen helpen bij klimaatadaptatie,

Verzoekt het college:

1. In samenwerking met het waterschap, RWS en provincie te onderzoeken of en, zo ja, hoe zoveel mogelijk (ecologisch) herstel van oude, verdwenen, natuurlijke watergangen kan bijdragen aan het verminderen van wateroverlast in de stad, om te beginnen in Nijmegen-West;
2. De resultaten van dit onderzoek uiterlijk in Q3 aan de raad terug te koppelen,

Motie is gedurende de beraadslagingen aangehouden

Motie Nijmeegse ligplaatsen**Indiener: Maarten Bakker (VVD)**

Motie behorend bij agendapunt 7.2 van de raadsvergadering van 26 maart 2025,

Constaterend dat:

- De huidige regelgeving en vergunningverlening voor ligplaatsen herziening behoeven om te voldoen aan juridische eisen en actuele omstandigheden
- De gemeente Nijmegen momenteel werkt aan een nieuwe haven- en kadeverordening
- In de afgelopen jaren meerdere gebruikers van ligplaatsen te maken hebben gehad met onduidelijkheden en inconsistenties in het vergunningenbeleid
- Dit vanuit het zorgvuldigheidsbeginsel en behoorlijk bestuur zeer ongewenst is.

Overwegend dat:

- Het opstellen van een nieuwe haven- en kadeverordening diverse mogelijkheden biedt;
- Deze mogelijkheden niet alleen vanuit juridisch oogpunt beoordeeld dienen te worden, maar ook met oog voor de belangen van huidige gebruikers;
- De gemeente Nijmegen haar verantwoordelijkheid neemt voor matige behandeling van vergunningaanvragen in de afgelopen jaren;
- De raad in een vroeg stadium betrokken wil worden bij het opstellen van de verordening;
- De raad uitgebreid geïnformeerd moet worden over de verschillende opties.

Verzoekt het college:

1. Een raadsinformatiebrief op te stellen waarin de beleidsopties voor de nieuwe havenen kadeverordening worden toegelicht, inclusief de juridische kaders en de gevolgen voor huidige en toekomstige gebruikers.
2. Bij het opstellen van deze beleidsopties te onderzoeken:
 - a. Hoe de huidige bewoning op historische schepen in de haven behouden kan blijven en toegestaan is binnen de nieuwe verordening.
 - b. Op welke manier de status van de Lindenberghaven als historische haven kan worden gewaarborgd.
 - c. Of en onder welke voorwaarden het verstrekken van ligplaatsvergunningen voor onbepaalde tijd mogelijk is. Indien dit niet haalbaar blijkt, welke voorrangscriteria dan kunnen worden gehanteerd.
 - d. Hoe bij het vrijkomen van een ligplaats een transparant en objectief vergunningverleningsproces kan worden ingericht, zodat gelijke kansen voor gegadigden gewaarborgd zijn waarbij voorrangscriteria worden gehanteerd.
3. Bij het opstellen van de diverse opties het belang van de huidige gebruikers van ligplaatsen een hoge prioriteit te geven.

Motie is gedurende de beraadslagingen ingetrokken

Motie Stairway to Haven**Indiener: Wendy Grutters (Stadspartij Nijmegen)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 26-03-2025

Constaterende dat:

- Het college een technische toelichting heeft aangekondigd over de Haven- en Kadeverordening, voorafgaand aan de gespreksronde en besluitronde;
- Het participatietraject met belanghebbenden nog loopt;
- Er nog geen juridische beoordeling en uitwerking van het voorstel voorligt.

Overwegende dat:

- De raad pas besluiten kan nemen als duidelijk is wat de beleidsmogelijkheden zijn en wat de gevolgen daarvan zijn;
- Er verschillende typen gebruikers zijn, zoals woonboten, bedrijfsvaartuigen en schepen met een gecombineerde woon- en bedrijfsmatige functie zijn;
- Het voor een zorgvuldige afweging van het beleid belangrijk is dat er scenario's worden uitgewerkt waarin de gevolgen van mogelijke keuzes inzichtelijk worden gemaakt voor verschillende typen gebruikers, zoals woonboten, bedrijfsvaartuigen en schepen met een gemengde functie, met aandacht voor het behoud van bestaande rechten, investeringen, woonzekerheid en toeristische waarde.

Verzoekt het college om:

1. De raad op korte termijn te voorzien van de aangekondigde technische toelichting; daarbij per categorie (woonboten, bedrijfsvaartuigen, combinatievormen) mogelijke scenario's uit te werken, waarbij in elk scenario aandacht is voor:
 - Mogelijke looptijden van vergunningen;
 - Overdraagbaarheid van rechten;
 - Juridische, financiële en planologische gevolgen;
 - De maatschappelijke, economische en cultuurhistorische waarde voor de stad.
2. Pas na afronding van deze verkenning met een voorstel voor verdere besluitvorming naar de raad te komen.

Motie is gedurende de beraadslagingen ingetrokken

Motie Zand erover, heropen de Waalstranden**Indiener: Toon van Gent (D66)**

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 26 maart 2025,

Constaterende dat:

- De Waalstranden sinds 9 juli 2021 in de avond- en nachturen beperkt toegankelijk zijn;
- Deze maatregel destijds is ingevoerd vanwege toenemende drukte en overlast tijdens de coronaperiode;
- Het gebied tussen de Spoorbrug en de Waalbrug geen Natura2000 gebied is;
- Een argument voor de nachtsluiting van de Waalstranden de beperkte mogelijkheid tot handhaving is;
- Nijmegen veel openbare plekken kent die na 23:00 uur open blijven, zoals pleinen, straten en parken en dat ook daar in geval van zware overlast wordt gehandhaafd.

Overwegende dat:

- Door de sluiting van horeca en het wegvallen van andere ontmoetingsplekken tijdens de corona periode, het begrijpelijk was dat de stranden drukker werden;
- De evaluatie van de nachtsluiting laat zien dat er nu sprake is van beheersbare situaties en dat structurele overlast niet aantoonbaar is;
- Regels die specifiek zijn ingevoerd vanwege uitzonderlijke omstandigheden, zoals corona, niet onnodig in stand gehouden moeten worden wanneer de oorspronkelijke aanleiding is weggevallen;
- De Waalstranden een belangrijke recreatieve functie vervullen voor inwoners en bezoekers van Nijmegen, juist ook in de avonduren.
- Het uniek is dat Nijmegen deze stranden heeft en inwoners en bezoekers daar optimaal van moeten kunnen profiteren.
- Het belangrijk is om opnieuw een evaluatie uit te voeren na de opheffing van de sluiting, waarbij omwonenden betrokken worden en een inventarisatie gemaakt wordt van de overlast.

Roept het college op:

1. De huidige nachtsluiting van de Waalstranden bij Veur-Lent, tussen de Spoorbrug en de Waalbrug, per direct op te heffen;
2. In plaats daarvan in te zetten op regulier toezicht en handhaving, zoals op andere openbare plekken in de stad gebruikelijk is.
3. Uiterlijk een jaar na de opheffing een evaluatie uit te voeren over de effecten hiervan, inclusief een analyse van de eventuele overlast

25 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA

13 stemmen tegen: Partij voor de Dieren, SP, VVD, CDA, ODV, Lijst de Vries-Kraaijeveld

Motie aanvaard met inachtneming van een stemverklaring van Stadspartij Nijmegen

Motie Juiste zorg op de juiste plek**Indieners: Niek Kraut (VVD), Ruud Sewpersad (Stadspartij Nijmegen)**

Motie behorend bij agendapunt 7.4- Veiligheidsbrief 2025 van de raadsvergadering van 26 maart 2025,

Constaterend dat:

- het MFC aan de Schevichavenstraat een opvanglocatie is voor dak- en thuisloze mensen, waarbij veelal sprake is van problemen op meerdere leefgebieden en matig tot ernstig middelengebruik;
- er sprake is van structurele overlast voor omwonenden, ondernemers in de omgeving en bezoekers van de binnenstad door de doelgroep van het MFC en personen die door het MFC worden aangetrokken, waaronder openlijk drugsgebruik, drugshandel en het doen van behoeften in portieken ; en dat
- bezoekers van de binnenstad de omgeving van het MFC actief mijden, omdat ze zich niet veilig voelen in de omgeving van het MFC.

Overwegend dat:

- de Nijmeegse binnenstad een locatie is welke vanwege de samenkomende verblijven gebruiksfuncties van de binnenstad kwetsbaar is voor overlast;
- de aanwezigheid van het MFC bij een belangrijk toegangspunt van de Nijmeegse binnenstad fungeert als een multiplier voor de overlast;
- de huidige concentratie van zorg en opvang op één locatie zorgt voor een verminderde mogelijkheid om maatwerk te bieden aan de diverse groepen binnen de doelgroep;
- het wenselijk is dat gezocht wordt naar een alternatieve locatie voor het MFC, al dan niet in de nabijheid van de binnenstad, die passend is voor de doelgroep van het MFC, maar waarbij de met het MFC gepaard gaande overlast beter in de hand te houden is;
- bij de zoektocht naar een alternatieve locatie rekening gehouden moet worden met de sociale aspecten van de verhuizing, waarbij dak- en thuisloze mensen niet alleen een andere locatie krijgen, maar ook betere toegang tot gedifferentieerde zorg en begeleiding; en dat
- het verkennen van een mogelijke opdeling van de zorgverlening, bijvoorbeeld een scheiding tussen nachtopvang, verslavingszorg en dagbesteding, kan bijdragen aan een effectievere ondersteuning van de verschillende subgroepen binnen de doelgroep en spreiding van de overlast.

Draagt het college op:

1. voorbereidingen te treffen om het MFC op de huidige locatie in de huidige vorm te sluiten;
2. in kaart te brengen welke alternatieven er zijn om het MFC te huisvesten op een andere (al dan niet meerdere) locatie(s) dan de huidige, om zodoende de druk op de omgeving van de Schevichavenstraat in de vorm van overlast te verminderen als ook de zorg en begeleiding te kunnen verbeteren;
3. te onderzoeken hoe de zorgstructuur geoptimaliseerd kan worden, bijvoorbeeld door een eventuele spreiding van zorgvoorzieningen, zodat er meer ruimte is voor maatwerk voor de verschillende groepen binnen de doelgroep;
4. de uitkomsten hiervan voor 1 juli met de raad te delen

Beslispunt 1

12 stemmen voor: Stadspartij Nijmegen, VVD, ODV

26 stemmen tegen: GroenLinks, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, CDA, Lijst de Vries-Kraaijeveld

Beslispunt 1 verworpen

Beslispunten 2 t/m 4

13 stemmen voor: Stadspartij Nijmegen, VVD, ODV, Lijst de Vries-Kraaijeveld

25 stemmen tegen: GroenLinks, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, CDA

Beslispunten 2 t/m 4 verworpen

Motie Een timmerman zonder hamer is als een burgemeester zonder veiligheidsrisicogebied
Indieners: Niek Kraut (VVD), Ruud Sewpersad (Stadspartij Nijmegen)

Motie behorend bij agendapunt 7.4- Veiligheidsbrief 2025 van de raadsvergadering van 26 maart 2025,

Constaterend dat:

- De burgemeester belast is met de handhaving van de openbare orde en de verantwoordelijkheid draagt voor de veiligheid in de stad;
- Gemeenten in Nederland de mogelijkheid hebben om gebieden tijdelijk als veiligheidsrisicogebied aan te wijzen bij dreigende verstoringen van de openbare orde;
- Nijmegen als grote gemeente deze bevoegdheid nog niet heeft opgenomen in de Algemene Plaatselijke Verordening (APV); en dat
- Andere steden deze mogelijkheid al hebben vastgelegd om snel en effectief te kunnen reageren op ordeverstoringen.

Overwegend dat:

- Een breed scala aan bestuurlijke instrumenten noodzakelijk is om effectief op te treden tegen verstoringen van de openbare orde;
- Het aanwijzen van veiligheidsrisicogebieden een nuttig en aanvullend middel is binnen een breder pakket aan maatregelen; en dat
- De burgemeester en de politie in staat moet worden gesteld om tijdig en doelgericht maatregelen te nemen om de openbare orde te handhaven.

Draagt het college op:

Bij de eerstvolgende wijziging van de APV een voorstel voor te leggen aan de raad waarmee de burgemeester de bevoegdheid krijgt om, indien noodzakelijk, veiligheidsrisicogebieden aan te wijzen.

14 stemmen voor: Stadspartij Nijmegen, VVD, CDA, ODV

24 stemmen tegen: GroenLinks, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, Lijst de Vries-Kraaijeveld

Motie verworpen

Motie Bedelverbod gericht op hinderlijk gedrag met oog voor hulpverlening
Indiener: Ruud Sewpersad (Stadspartij Nijmegen)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 26 maart 2025

Constaterende dat:

- Overlastgevend bedelen leidt tot hinder voor inwoners, ondernemers en bezoekers;
- Bedelaars zich vaak op strategische locaties bevinden, wat de aantrekkelijkheid van de stad kan verminderen en het ondernemersklimaat kan schaden;
- Er meldingen zijn geweest van bedelaars die agressief of opdringerig gedrag vertonen wat gevoelens van onveiligheid oproept
- Bedelen soms een patroon in stand houdt waarbij zorg wordt gemeden en mensen in kwetsbare situaties blijven zitten.

Overwegende dat:

Bedelen in sommige gevallen een overlevingsstrategie is, maar er ook sprake is van groepen die bewust steden opzoeken waar bedelen is toegestaan;

- Een verbod op overlastgevend bedelen niet bedoeld is als strafmaatregel, maar als middel om te sturen op passende hulpverlening en in te kunnen grijpen bij overlast;
- Het wenselijk is om bedelaars actief te begeleiden naar maatschappelijke opvang, verslavingszorg of andere passende hulp;
- Andere gemeenten zoals Rotterdam in hun APV een vergelijkbaar verbod hanteren, met als doel het winkelend publiek te beschermen tegen hinderlijk bedelen
- De Rotterdamse APV (artikel 2.65) stelt: *"Het is verboden om op of aan de weg, of in een openbaar gebouw te bedelen. Dit verbod beschermt winkelend publiek tegen hinderlijk aanspreken door bedelaars. (Artikel 2.65 APV Gemeente Rotterdam)"*. We met het toestaan van bedelen de schrijnende situatie van dak- en thuislozen in stand houden, in plaats van hen perspectief en passende hulp te bieden;
- Een dergelijk verbod ook in Nijmegen een bijdrage kan leveren aan het verbeteren van de leefbaarheid en het gevoel van veiligheid in de openbare ruimte én ruimte biedt om gericht ondersteuning te bieden aan mensen in een kwetsbare positie;
- Een menselijke, proportionele uitvoering van dit beleid essentieel is, met ruimte voor maatwerk en oog voor de situatie van de persoon in kwestie.
- Het invoeren van een bedelverbod dus een effectieve maatregel kan zijn om de openbare orde te handhaven en de leefbaarheid van Nijmegen te verbeteren;

Verzoekt het college om:

1. Een verbod op bedelen op te nemen in de Algemene Plaatselijke Verordening (APV), met als doel het voorkomen van hinderlijk of opdringerig gedrag in de openbare ruimte
 - a. In de toelichting bij de APV expliciet op te nemen wat onder hinderlijk bedelen wordt verstaan, zoals het actief en herhaaldelijk aanspreken van voorbijgangers, het volgen of intimideren van mensen, of het langdurig verblijven op een locatie op een wijze die overlast veroorzaakt voor ondernemers, bewoners of bezoekers;
 - b. Bij de toepassing van het verbod zorg te dragen voor een menselijke en proportionele benadering, waarbij waar mogelijk doorverwezen wordt naar passende zorg of ondersteuning;
 - c. De raad een overeenkomstig voorstel voor te leggen bij de eerstvolgende wijziging van de APV.

12 stemmen voor: Stadspartij Nijmegen, VVD, ODV

26 stemmen tegen: GroenLinks, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, CDA, Lijst de Vries-Kraaijeveld

Motie verworpen

**Motie Gerichter cameratoezicht voor een veiliger Nijmegen
Indiener: Ruud Sewpersad (Stadspartij Nijmegen)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 26 maart 2025,

Constaterende dat:

- In de veiligheidsbrief 2025 het volgende staat: *"We zien echter in delen van onze stad de druk op de (ervaren) veiligheid en de openbare ruimte toenemen. Zo blijkt uit de stads- en wijkmonitor dat inwoners zich vaker onveilig voelen in de buurt."*;
- De Stads- en Wijkmonitor 2024 een stijging laat zien in het onveiligheidsgevoel in Nijmegen, waarbij meerdere wijken aanzienlijk boven het stedelijk gemiddelde scoren;
- Het onveiligheidsgevoel buiten de top 10 van belangrijkste buurtproblemen is gevallen, maar tegelijkertijd in Nijmegen met 3% is toegenomen en in bepaalde wijken zelfs met 8% is gestegen.
- De hotspotaanpak effectief is gebleken, zoals op het Joris Ivensplein, waar gerichte maatregelen leidden tot een afname van incidenten en een toename van het veiligheidsgevoel.

- Fysieke veiligheidsmaatregelen - waaronder cameratoezicht - een bewezen positieve invloed hebben op zowel objectieve veiligheid als het veiligheidsgevoel.

Overwegende dat:

- Het college in de veiligheidsbrief 2025 aangeeft dat het stijgende onveiligheidsgevoel een uitdaging is.
- Cameratoezicht een preventief effect kan hebben *en* de handhaving ondersteunt bij het opsporen en vervolgen van strafbare feiten.
- De gemeente de verantwoordelijkheid heeft om een veilige en leefbare stad te garanderen. Gerichte inzet in wijken met een structureel hoog onveiligheidsgevoel noodzakelijk is om het veiligheidsgevoel van bewoners te verbeteren;
- De gemeente Nijmegen momenteel gebruik maakt van mobiele bewakingscamera's, die flexibel kunnen worden ingezet op Locaties waar herhaaldelijk meldingen over onveiligheid en overlast binnenkomen.
- Het wenselijk is om te verkennen of bestaande camera-infrastructuur, zoals die voor mobiliteitshandhaving, ook benut kan worden voor veiligheidsdoeleinden, mits dit juridisch en technisch uitvoerbaar is en in overleg met het OM plaatsvindt.

Verzoekt het college om:

1. In kaart te brengen op welke locaties in Nijmegen cameratoezicht kan bijdragen aan het verhogen van de veiligheid, met prioriteit voor gebieden waar het onveiligheidsgevoel structureel hoog is.
2. Te onderzoeken of uitbreiding van het aantal mobiele bewakingscamera's de effectiviteit van toezicht op bekende overlastlocaties kan vergroten.
3. Te verkennen in hoeverre bestaande camera-infrastructuur (zoals locaties van verkeerscamera's) geschikt is of geschikt gemaakt kan worden voor aanvullend gebruik ten behoeve van veiligheid en toezicht, en daarbij in kaart te brengen welke praktische en juridische belemmeringen er zijn, en of daar oplossingsrichtingen voor zijn, met inachtneming van privacywetgeving, doelbinding en in overleg met het OM
4. De raad hierover vóór Q4 2025 te informeren, inclusief een gespecificeerde kostenopgave en technische en juridische haalbaarheidsanalyse.

12 stemmen voor: Stadspartij Nijmegen, VVD, ODV

26 stemmen tegen: GroenLinks, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, CDA, Lijst de Vries-Kraaijeveld

Motie verworpen

Motie Behandelen natuurgebieden als natuurgebieden

Indiener: Eline Lauret (Partij voor de Dieren)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 26 maart 2025,

Constaterende dat:

- Het college in haar 'Raadsbrief Evaluatie nachtsluiting Waalstranden 2024 en vervolg' aangeeft dat de illegale feesten, drugs, herrie en bedreigingen op Veur Lent en in de Ooijse Schependom na het invoeren van de nachtsluiting zijn afgenomen;
- Dit een goede zaak is voor mensen en dieren die op Veur Lent en in de Ooijse Schependom wonen;
- Het college daarom voorstelt de maatregelen van vorig jaar ongewijzigd voort te zetten;
- Het college daarbij onderscheid maakt tussen natuurgebieden: Natura 2000-gebieden sluiten vanaf zonsondergang en de Waalstranden in het Gelders Natuurnetwerk pas om 24:00 uur;

- Het logisch is de nachtsluiting in alle natuurgebieden gelijk te trekken, om misverstanden te voorkomen en voldoende rust voor alle in de natuur levende dieren te bewerkstelligen, zeker in het broedseizoen;
- Normaliter mensen alleen in natuurgebieden mogen komen tussen zonsopgang en zonsondergang,

Overwegende dat:

- Er in onze stad al steeds meer recreatiegebieden voor mensen en steeds minder rustgebieden voor dieren zijn;
- Voor (weide)vogels rust in het broedseizoen essentieel is, maar bijvoorbeeld ook voor hazen;
- Veel van deze dieren beschermd zijn of bedreigd in hun voortbestaan;
- Het belangrijk is dat mensen de natuur kunnen beleven en in hun hart kunnen sluiten, ook voor draagvlak voor de natuur;
- Weliswaar omgevingsfactoren als stikstof, pesticiden, droogte en habitatverlies de voornaamste redenen zijn voor de achteruitgang van de natuur, maar dat recreatiedruk soms de druppel is;
- Geluid van de Waalstranden ook dieren in nabijgelegen Natura 2000-gebieden kan verstoren, o.a. doordat geluid ver draagt over water,

Verzoekt het college:

1. De begin en eindtijd van de nachtsluiting in gebieden binnen het Gelders Natuurnetwerk gelijk te stellen aan de nachtsluiting in de Natura 2000-gebieden, te weten tussen zonsondergang en zonsopgang;
2. Aanvullende nachtsluiting in natuurgebieden te overwegen voor de periode tussen 1 oktober en 1 mei;
3. In overleg te gaan met terreineigenaren van natuurgebieden hoe er draagvlak kan worden gecreëerd voor een langere nachtsluiting en meer rustgebieden binnen onze gemeente,

4 stemmen voor: Partij voor de Dieren, Lijst de Vries-Kraaijeveld

34 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, SP, VVD, CDA, ODV

Motie verworpen

Motie Beter beetje handhaving dan helemaal geen

Indiener: Eline Lauret (Partij voor de Dieren)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 26 maart 2025,

Constaterende dat:

- Er een jaarrond vuurwerkverbod geldt in heel Nijmegen;
- Er desondanks elk jaar in Nijmegen veel vuurwerk wordt afgestoken in de Oudjaarsnacht, in aanloop daarnaartoe, en rond sportwedstrijden;
- De burgemeester aangeeft dat er onvoldoende capaciteit is om overtreders van het vuurwerkverbod op te pakken of boetes uit te schrijven, omdat de politie de handen vol heeft aan het handhaven van de orde en het beschermen van hulpverleners';
- Het afsteken van vuurwerk ook de orde in gevaar brengt;
Het begrijpelijk is dat niet alles beboet kan worden, net als bij rijden door rood licht;
Preventie zonder repressie volgens het college tandeloos is;
- Handhavingsvoorbeelden dus nodig zijn, zodat het vuurwerkverbod serieuzer wordt genomen;
- In de 'Veiligheidsbrief 2025' staat dat het college inzet op een wijkgerichte aanpak van de jaarwisseling;
- Het cultuurverandering helpt als er in elke wijk tijdens de Oudjaarsnacht en rond sportwedstrijden enkele

(maximale) boetes worden uitgeschreven voor het afsteken van vuurwerk: het heeft een afschrikwekkend effecten mensen zullen elkaar vertellen over de boetes, waardoor er een norm ontstaat en waardoor steeds minder mensen geneigd zullen zijn vuurwerk af te steken,

Overwegende dat:

- Het afsteken van vuurwerk elk jaar zorgt voor overlast, schade, branden, dierenleed en milieuvervuiling;
- Hulpverleners ook met vuurwerk worden belaagd;
- Nijmegen al een slechte luchtkwaliteit heeft, waarbij bekend is dat inwoners in steden gemiddeld een jaar tot 1,5 jaar eerder sterven door slechte luchtkwaliteit;
- Luchtkwaliteit verslechtert door vuurwerk, wat bij naar schatting 10.000 longpatiënten alleen al in Nijmegen leidt tot kortademigheid, benauwdheid, hoesten, geprikkelde slijmvliezen en longaanvallen;
- Nijmegen het Schone Luchtakkoord heeft getekend,

Verzoekt het college:

1. In 2025 een pilot te starten binnen de wijkgerichte aanpak en gericht op het handhaven van de (openbare) orde, waarbij tijdens de Oudjaarsnacht ernaar gestreefd wordt in elke wijk enkele boetes uit te schrijven voor het afsteken van vuurwerk;
2. Rond sportwedstijden ook te streven naar het uitschrijven van enkele boetes voor illegaal afgestoken vuurwerk in de openbare ruimte;
3. Over de resultaten terug te rapporteren aan de raad uiterlijk in Q2 van 2026,

7 stemmen voor: Partij voor de Dieren, SP, Lijst de Vries-Kraaijeveld

31 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, VVD, CDA, ODV

Motie verworpen met inachtneming van een stemverklaring van de SP

Motie VEVI – Vergunningsloze Evenementen Veilig voor Iedereen

Indiener: Eline Lauret (Partij voor de Dieren)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 26 maart 2025,

Constaterende dat:

- In de Veiligheidsbrief 2025 staat dat een analyse zal plaatsvinden naar de vraag of een aantal evenementen vergunningsvrij kunnen worden gemaakt (p.18);
- De raad hierover voor de zomer van 2025 wordt geïnformeerd;
- Er in het verleden ongetwijfeld om goede redenen een keuze is gemaakt waarom voor bepaalde evenementen een evenementenvergunning nodig is;
- Alleen echt veilige evenementen vergunningsvrij zouden mogen worden;
- Sommige evenementen onveiligheid opleveren voor mensen/volksgezondheid, dieren(welzijn), natuur, milieu en/of klimaat;
- De raad wil kunnen controleren of de veiligheid bij toekomstige vergunningsvrije evenementen voldoende gegarandeerd is en of er dus een goede keuze wordt gemaakt welke evenementen vergunningsvrij kunnen worden,

Overwegende dat:

- Nijmegen een veilige stad wil zijn voor al haar inwoners en toekomstige generaties,

Verzoekt het college:

1. In de analyse expliciet bij elk type evenement, dat wellicht vergunningsvrij wordt, de risico's en effecten te benoemen, die onveiligheid (kunnen) opleveren voor mensen/volksgezondheid, dieren(welzijn), natuur, milieu en/of klimaat;
2. Alle evenementen die onveiligheid (kunnen) opleveren voor mensen/volksgezondheid, dieren(welzijn), natuur, milieu en/of klimaat vergunningsplichtig te laten blijven,

4 stemmen voor: Partij voor de Dieren, Lijst de Vries-Kraaijeveld

34 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, SP, VVD, CDA, ODV

Motie verworpen

Motie buiten de orde - Vertrouwen boven wantrouwen. Afschaffing meldpunt oneerlijk gebruik bijstand**Motie buiten de orde Vertrouwen boven wantrouwen - Afschaffing meldpunt oneerlijk gebruik bijstand**

Indieners: Abdulahi Hussen (GroenLinks), Cees de Beer (Stadspartij Nijmegen), Adam Galijasevic (PvdA), Jeannette Geers (SP)

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 26 maart 2025.

Constaterende dat:

- Nijmegen een van de circa 200 gemeenten is met een meldpunt voor het melden van vermeend oneerlijk gebruik van bijstand;
- Ongeveer 142 gemeenten ervoor hebben gekozen geen dergelijk meldpunt in te richten;
- De gemeente Nijmegen in de Armoede Agenda 2020-2024 expliciet inzet op maatwerk, empathie en vertrouwen in het ondersteunen van inwoners;
- Het college momenteel werkt aan de Nota Financiële Bestaanszekerheid, waarin bestaanszekerheid en ondersteuning centraal staan;
- Uit de startnotitie blijkt dat financiële bestaanszekerheid niet alleen over inkomen gaat, maar ook over het verminderen van stress en het wegnemen van drempels;
- Het aantal meldingen via het meldpunt relatief laag is (40-84 per jaar), wat vragen oproept over de effectiviteit en noodzaak ervan;
- Controle op bijstandsgebruik al wordt gewaarborgd door andere handhavingsinstrumenten, zoals themacontroles, gegevensuitwisseling met het Inlichtingenbureau en maandelijkse statusformulieren.

Overwegende dat:

- Chronische stress een van de grootste problemen is voor mensen in bestaansonzekerheid en het meldpunt hieraan bijdraagt;
- Mensen in kwetsbare posities vaak niet zelf aangeven dat controlemechanismen hen stress opleveren;
- Het stimuleren van meldingen door burgers onderling niet bijdraagt aan sociale cohesie, maar juist het vertrouwen in de samenleving ondermijnt;
- Handhaving op bijstandsrechtmatigheid voldoende geborgd is via andere kanalen;

Verzoekt het college:

- Het meldpunt voor oneerlijk gebruik van bijstand per direct op te heffen;
- In plaats daarvan in te zetten op actieve ondersteuning en preventie via direct contact met inwoners, zoals aanbevolen door de Rijksuniversiteit Groningen en het Sociaal Cultureel Planbureau.

32 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, Lijst de Vries-Kraaijeveld

6 stemmen tegen: VVD, CDA, ODV

Motie aanvaard

8 STEMSTUKKEN

Er zijn geen stemstukken

9 BEHANDELADVIES NOG TE BEPALEN/OVERIG

10 Ingekomen stukken

Raadsbesluit d.d. 26 maart 2025:
Conform besloten

10.1 Brieven ter afdoening door het college van B&W (tenzij anders vermeld)

10.2 Brieven ter kennisgeving aan te nemen

B1 d.d. 29 januari 2025 van Het vergeten kind over Stop het doorplaatsen van kinderen in de jeugdzorg
B2 d.d. 30 januari 2025 van Gedeputeerde Staten van Gelderland over Begroting 2025
B3 d.d. 30 januari 2025 van de gemeenteraad van West Maas en Waal over Motie Vuurwerkverbod
B4 d.d. 5 februari 2025 van M. Houben over Het ideale busstation voor Nijmegen
B5 d.d. 5 februari 2025 van het DB Groene Metropoolregio Arnhem-Nijmegen over Financiële en algemene uitgangspunten begroting 2026
B6 d.d. 6 februari 2025 van de gemeenteraad van Someren over Motie meer taken meer knaken
B7 d.d. 6 februari 2025 van de gemeenteraad van Berg en Dal over Motie Oproep tot een landelijk vuurwerkverbod
B9 d.d. 11 februari 2025 van de gemeenteraad van Utrechtse Heuvelrug over Motie Oproep aan de Tweede Kamer om de initiatiefwet voor een landelijk vuurwerkverbod te steunen
B10 d.d. 7 februari 2025 van Portaal, Talis, SSH& en Woonwaarts over Huuraanpassing 2025
B11 d.d. 20 februari 2025 van R. Essers over Waar blijft het Moskeeplein
B12 d.d. 1 maart 2025 van P. Eigenhuijsen over Overstap Stadspartij Nijmegen

Raadsbesluit d.d. 26 maart 2025:
Conform besloten

10.3 Brieven nog in behandeling

10.4 Brieven van het college van B&W ter kennisname (tenzij anders vermeld)

10.4.1 D1 d.d. 28 januari 2025 over Motie Investeren in evenwicht

Raadsbesluit d.d. 26 maart 2025:
Conform besloten

10.4.2 D2 d.d. 28 januari 2025 over Informatie ODRN

Raadsbesluit d.d. 26 maart 2025:
Conform besloten

10.4.3 D3 d.d. 28 januari 2025 over Veiligheidsbrief 2025

Raadsbesluit d.d. 26 maart 2025:
Conform besloten

10.4.4 D4 d.d. 28 januari 2025 over Onderzoeksprogramma Onderzoek & Statistiek 2025

Raadsbesluit d.d. 26 maart 2025:
Conform besloten

10.4.5 D5 d.d. 28 januari 2025 over Afsluiting van de motie Je ziet niet alles aan de buitenkant

Raadsbesluit d.d. 26 maart 2025:
Conform besloten

10.4.6 D6 d.d. 28 januari 2025 over Verstrekken middelen voor het continueren van de Starterslening

Raadsbesluit d.d. 26 maart 2025:
Conform besloten

10.4.7 D7 d.d. 21 januari 2025 over Doordecentralisatie onderwijshuisvesting Aloysius (Park Neerbosch en Aventurijn) inclusief renovatie Aventurijn aan de Hatertseweg 400

Raadsbesluit d.d. 26 maart 2025:
Conform besloten

10.4.8 D8 d.d. 4 februari 2025 over Uitvoering van de aangenomen moties tijdens de Politieke Avond van 18 december 2024

Raadsbesluit d.d. 26 maart 2025:
Conform besloten

10.4.9 D9 d.d. 4 februari 2025 over Naslagwerk opvang Winkelsteeg

:

Raadsbesluit d.d. 26 maart 2025:
Conform besloten

10.4.10 D10 d.d. 4 februari 2025 over Acties goedkope koopwoningen

Raadsbesluit d.d. 26 maart 2025:
Conform besloten

10.4.11 D11 d.d. 4 februari 2025 over Agenderingsverzoek Referendumverordening

Raadsbesluit d.d. 26 maart 2025:
Conform besloten

10.4.12 D12 d.d. 11 februari 2025 over Eenjarige Culturele Subsidies & Amateurkunst 2025

Raadsbesluit d.d. 26 maart 2025:
Conform besloten

10.4.13 D13 d.d. 11 februari 2025 over Thema's inwonerberaad

Raadsbesluit d.d. 26 maart 2025:
Conform besloten

10.5 Brieven van interne organen en adviescommissies ter kennisname (tenzij anders vermeld)