



Nijmegen

Aan de fractie van Partij voor de Dieren
t.a.v. mevrouw E. Lauret

Postadres
Gemeente Nijmegen
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Bezoekadres
Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen

T 14 024
nijmegen.nl

Contactpersoon
Lonneke Vullings
l.vullings@nijmegen.nl
T 024 – 329 9326

Ons kenmerk
E21.001239

Datum 8 juni 2021
Onderwerp Beantwoording schriftelijke vragen ex.
artikel 39 “Echt recht op beroep”

Geachte mevrouw E. Lauret,

Op 4 mei jl. heeft u ons op grond van artikel 39 Reglement van Orde vragen gesteld over de toepassing van artikel 6:13 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) naar aanleiding van een uitspraak van de Raad van State van 4 mei 2021¹ en daarmee samenhangend de uitspraak van het Hof van Justitie van de Europese unie (verder het Hof) van 14 januari 2021²

Algemeen

- Uitspraak van het Hof, 14 januari 2021

De rechtbank Limburg heeft in de zaak “Varkens in nood” aan het Hof verzocht om een prejudiciële beslissing. In de uitspraak van 14 januari 2021 beantwoordt het Hof prejudiciële vragen over de regelgeving uit de Awb.

De Awb bepaalt dat bij het gebruik van de “uniforme uitgebreide voorbereidingsprocedure” een belanghebbende een zienswijze kan indienen (Afdeling 3.4.) In de wet kan ook worden bepaald dat naast belanghebbenden ook anderen een zienswijze kunnen indienen, “een ieder” bijvoorbeeld. Artikel 6:13 Awb bepaalt dat alleen een belanghebbende die een zienswijze heeft ingediend, beroep bij de rechter kan indienen. Dit is alleen anders als deze belanghebbende niet verweten kan worden dat hij geen zienswijze heeft ingediend. Het Hof heeft bepaald dat artikel 6:13 Awb in strijd is met het Verdrag van Aarhus.

- Uitspraken Afdeling Raad van State 14 april en 4 mei 2021

De Raad van State (RvS) heeft in haar uitspraken van 14 april³ en 4 mei 2021 bepaald dat de beslissing van het Hof betekent dat de Awb door de wetgever moet worden gewijzigd. In de tussentijd biedt de RvS een oplossing voor de praktijk. Deze oplossing heeft de RvS inzichtelijk gemaakt in de bij dit besluit gevoegde infographic.

¹ Afdeling Raad van State, 4 mei 2021, ECLI:NL:RVS:201:953

² Arrest HvJ EU 14-01-2021, ECLI:EU:C:2021:7

³ Afdeling Raad van State, 14 april 2021, ECLI: NL: 201:786

Reactie op uw vragen

1. *Is het College bereid de desbetreffende zinsneden in haar aankondigingen van (ontwerp-), milieu-, en omgevingsvergunningen aan te passen?*

Reactie: Wij zullen bij de publicatie van besluiten waar deze uitspraak op ziet de beroepsclausule in de publicatietekst aanpassen conform de oplossing die de RvS heeft voorgesteld. Dit geldt voor besluiten die bij gemeente als ook de ODRN worden voorbereid.

2. *Is het College bereid deze uitspraak te communiceren aan haar inwoners?*

Reactie: Wij zullen de beroepsclausule in de besluiten waar deze uitspraken op zien en de publicaties, aanpassen. Daarmee informeren wij onze inwoners indien zij betrokken (willen) zijn bij een besluit waarop deze uitspraken zien. Inwoners zijn daarmee voldoende geïnformeerd.

3. *Kan het College aangeven hoeveel afgegeven vergunningen mogelijk ongeldig zijn, doordat een beroep ten onrechte niet werd gehonoreerd, hoeveel dat er zijn en waarvoor deze zijn afgegeven?*
4. *Is het College nu wel bereid met de Raad van State in overleg te treden om te onderzoeken of alle belanghebbenden bij reeds verleend vergunningen alsnog de mogelijkheid moet worden geboden beroep in te dienen op vergunningen en bestemmingsplannen die in de praktijk niet tot uitvoer zijn gebracht of waarbij de oorspronkelijke staat (van de vergunningverlening) kan worden hersteld?*

Reactie vraag 3 en 4 : In het bestuursrecht worden besluiten na verloop van tijd onherroepelijk en daarmee rechtens onaantastbaar. Dit kan zijn omdat een bezwaar- of beroepstermijn ongebruikt is verstreken of omdat een rechter een uitspraak doet waartegen geen verder beroep kan of wordt ingesteld. Een onherroepelijk besluit staat daarmee vast. Gelet op de rechtszekerheid voor betrokken partijen, die inhoudt dat procedures een einde kennen en partijen weten waar ze aan toe zijn, worden besluiten uiteindelijk onaantastbaar. Slechts als er sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden kan er bij uitzondering teruggekomen worden op een onherroepelijk besluit. Onder nieuwe feiten en omstandigheden vallen niet, gewijzigde wetgeving of nieuwe rechtspraak. Dit betekent dat de hier genoemde uitspraken van het Hof en de RvS geen gevolgen meer kunnen hebben voor besluiten die onherroepelijk zijn. Het is dus niet mogelijk om bij inmiddels onherroepelijke besluiten, zoals vergunningen, bestemmingsplannen, opnieuw de mogelijkheid van beroep open te stellen. Dit geldt ook voor onherroepelijke besluiten (vergunningen, bestemmingsplannen etc.) die nog niet ten uitvoer zijn gebracht. Om deze reden achten wij het niet zinvol om in kaart te brengen hoeveel vergunningen onder deze procedure tot stand zijn gekomen en hierover in overleg te treden met de Raad van State. Deze vergunningen zullen niet meer gewijzigd kunnen worden.

Bij besluiten die nog bij ons in procedure zijn zullen wij de beroepsclausule aanpassen. Bij besluiten die nog onder de rechter zijn is het aan het oordeel van de rechter om aan de uitspraken van RvS uitvoering te geven.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders van Nijmegen

mr. drs. A.H. van Hout
gemeentesecretaris

drs. H.M.F. Bruls
burgemeester