

Onderwerp

Evaluatie proeftuin proportionele brandveiligheid

Opsteller	Arjen Besselink	Behandeldatum	11 juli 2023
Programma	Veiligheid Wonen en Stedelijke ontwikkeling	Status	Openbaar
Portefeuillehouder	H.M.F. Bruls en N.P. Vergunst		

Advies

1. De “pilot proportionele brandveiligheid” in Nijmegen te beëindigen.
2. De brief ‘Evaluatie proeftuin proportionele brandveiligheid’ aan de raad vast te stellen.

Aanleiding

Op 7 juni 2017 startten wij de pilot proportionele brandveiligheid. Dit deden wij met Talis, de ODRN en de VRGZ, onder begeleiding van Crisislab. Na zes jaar beëindigen we de pilot. Hoe de pilot doorlopen is, wordt uitgebreid beschreven in het rapport “Samenwerken zonder gedeeld perspectief”, dat aan onze raad wordt aangeboden als bijlage bij de brief.

Beoogde impact

Met de pilot beoogde wij de volgende impact te maken:

1. We wilden inzichten die bruikbaar waren voor een verandering van het vergunningenproces, ook buiten de context van de proeftuin;
2. We wilden recht doen aan de verantwoordelijkheidsverdeling van partijen in de praktijk en in formeel opzicht;
3. We wilden ruimte bieden voor innovaties;
4. We wilden inzichten bruikbaar bij de invoering van de Wkb;
5. We wilden dat de kwaliteitsborging door de externe toetser (van Talis) van een dusdanig niveau was dat dit een procesmatige toets door de ODRN en de VRGZ mogelijk maakte (namens de gemeente Nijmegen).

Deze impact sluit aan op onze ambitie om een actieve burger te willen die verantwoordelijkheid neemt voor zijn eigen veiligheid en die van zijn omgeving.

Argumenten

De argumenten om te stoppen met de pilot worden beschreven op pagina 31 van “Samenwerken zonder gedeeld perspectief”.

- 1.1 De pilot heeft interessante inzichten opgeleverd, maar is niet geslaagd omdat we geen nieuw bouwvergunningverleningsproces is geïmplementeerd en dit op korte termijn ook niet mogelijk lijkt te zijn.
- 1.2 Het lukte in de praktijk niet om te werken in de geest van het idee achter de pilot (meer verantwoordelijkheid bij externe partij met betrouwbare partij), en er is vanuit de regionale uitvoeringsorganisaties geen vertrouwen in het vervolgen van de pilot.
- 2.1 De raad is afgelopen jaren op de hoogte gehouden van deze pilot.

Kantttekeningen

In het onderzoeksrapport en in de raadsinformatiebrief staat helder beschreven hoe er uitvoering werd gegeven aan de pilot. Dat roept ook vragen op over hoe onze beleidskaders in de praktijk uitgevoerd worden. Een beeld dat overigens aansluit op een eerder onderzoek dat wij met de raad hebben gedeeld *“De spanning tussen beleid en praktijk in 20 casussen over vergunningverlening, toezicht en handhaving”*

De status van deze case-study (een evaluatie van ons fysieke veiligheidsbeleid) is wel anders dan van de evaluatie van de pilot (een evaluatie van een experiment met een nieuwe werkwijze).

Financiën

Het nemen van dit besluit heeft geen financiële consequenties.

Vervolg

Wij zijn momenteel bezig met het zelf organiseren van de bouwtaken in onze eigen organisatie, en hebben recent nieuw VTH-beleid vastgesteld. Hiermee beogen wij een aantal zaken:

1. De Omgevingswet vraagt om een andere vorm van dienstverlening. We willen in vroeger stadium met initiatiefnemers meedenken en meer handelen vanuit beleidsdoelen dan vanuit regelgeving. Dat vraagt erom dat onze vergunningverleners, toezichthouders en handhavers ruimte krijgen en voelen om te handelen.
2. Dat laatste betekent ook dat wij beter moeten beschrijven hoe die ruimte eruit ziet. De vertaalslag van grotere beleidsdoelen (brandveiligheid) naar concrete vergunningen (mag je in plaats van constructieve maatregel x ook een brandwacht organiseren?) vraagt namelijk een tussenstap. Op hoofdlijn willen we beschrijven hoe we beleid vertalen. Daarnaast vraagt dit van de top van een organisatie dat er een cultuur wordt neergezet waarin risicogericht werken gestimuleerd wordt, en in de juiste gevallen tijdig wordt opgeschaald.

We zien uit naar het gesprek met de raad over *“Samenwerken zonder gedeeld perspectief”* en *“De spanning tussen beleid en praktijk in 20 casussen over vergunningverlening, toezicht en handhaving”*. Wij en de raad hebben ook onze rol in het VTH-stelsel, en het is goed om met elkaar in gesprek te zijn en blijven over onderwerpen als eigen verantwoordelijkheid en risicogericht handelen, in relatie tot de publieke rol die we als overheid hebben en de keuzes die we daarin moeten maken.

Bijlage(n)

1. Raadsinformatiebrief
2. Het onderzoeksrapport van Crisislab *“Samenwerken zonder gedeeld perspectief”*.