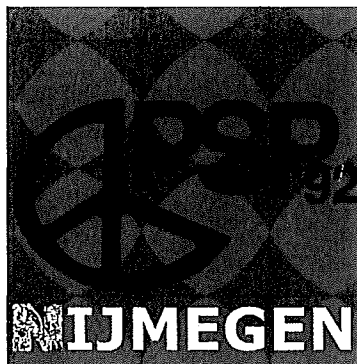
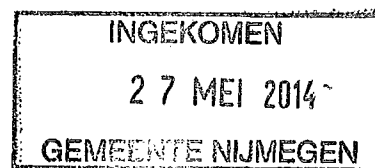




reg.nr.: 14.0006539 A2
procesverantw.: BM50



class.nr.: 751
afgedaan:

Lent, 7 mei 2014

Aan: de Raad van de gemeente Nijmegen
Postbus 9015
6500 HG Nijmegen

CC: het Centraal Stembureau voor de verkiezingen van de Raad van de gemeente Nijmegen
de Rekenkamer van de gemeente Nijmegen
de Kiesraad

Onderwerp: Bezwaarschrift tegen raadsbesluit 38/2014

Uw kenmerk: BM50

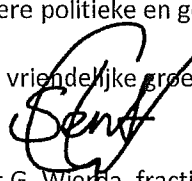
Geachte leden van de gemeenteraad,

Op 26 maart jl. nam de gemeenteraad de wettelijk vereiste besluiten om u te benoemen. Tegen dat raadsbesluit – dat overigens voorafgegaan had moeten worden door een besluit over de rechtmatigheid van de verkiezingen, e.e.a. conform artikel V4 Kieswet – wens ik namens de PSP'92 afdeling Nijmegen en mede namens de Onafhankelijke Nijmeegse Partij bezwaar aan te tekenen.

Daartoe voer ik de gronden aan zoals genoemd in de bijgevoegde notitie "Eerlijk kiezen voor links en lokaal?". In deze notitie zijn ook opgenomen de door onze lijsttrekker geuite bezwaren tijdens de zitting van het Centraal Stembureau van 21 maart 2014. Bezwaren die tot de dag van vandaag nergens te vinden zijn geweest op de gemeentelijke website. Ik vraag mij dan ook af of u kennis hebt kunnen nemen van deze bezwaren toen u instemde met het via deze brief bestreden besluit.

Voor uw informatie zend ik u ook het "Dagboek van een links en lokaal politicus" toe. Dit document is een impressie van de door ons gevoerde verkiezingscampagne. Een campagne met een resultaat dat niet tot tevredenheid kan en mag stemmen. De ONP/PSP'92 zal buiten de gemeenteraad en ook via andere politieke en gemeentelijke gremia blijven werken aan een sociaal en progressief beleid.

Met vriendelijke groeten,


Sent G. Wierda, fractievoorzitter ONP/PSP'92

Bijlagen:

1. Besluit d.d. 26 maart 2014 van de gemeenteraad van Nijmegen, incl. proces-verbaal 21 maart 2014
2. Eerlijk kiezen voor links en lokaal?
3. Dagboek van een links en lokaal politicus

Secretariaat PSP'92 Nijmegen
Spanjestraat 5 • 6663 NP Lent
<http://www.kieslinksenlokaal.nl>



Afrondend, een enkele opmerking namens de ONP en de PSP'92. We roepen de fractievoorzitters op om conform het verkiezingsprogramma van D'66 uit 1977 openbare coalitieonderhandelingen te houden.

Het initiatief van Peiling Nijmegen op twitter hebben we gewaardeerd. We bepleiten dat de afdeling Onderzoek en Statistiek in 2018 de verkiezingen zal peilen. In de gemeente Amsterdam is dat al een goede gewoonte. Wij zouden graag zo iets zien in Nijmegen.

De verkiezingen van 2018 zijn nog ver weg. Toch weet ik al iets over die verkiezingen. Ik zal die verkiezingen niet meemaken als lijsttrekker. De verkiezingsuitslag van afgelopen woensdag heeft bij mij persoonlijk de electorale wonden uit 2010 opnieuw opengereten. Vanaf de beëdiging van de nieuwe gemeenteraad is onze nummer 2, Sent Wierda, onze nieuwe partijleider. Ik heb het volste vertrouwen in Sent Wierda. Hij zal dingen anders doen dan ik, maar hij zal mijn kernwaarden goed kunnen verdedigen. Ik vraag de gemeente Nijmegen om mijn nieuwe politieke leider een eerlijke kans te geven.

De ONP/PSP'92 wil positief afsluiten. Ik wil de burgemeester en de afdeling Verkiezingen danken voor de warme samenwerking. De wrange smaak van de uitslag overheerst nu, maar zoals een filosoof ooit eens zei: "alles komt goed". Ik citeer ook graag een van mijn politieke voorbeelden: "Als je van de stad houdt..." en ik vul dat graag aan met "...dan kies je links en lokaal." Ik zal blijven kiezen volgens mijn idealen.

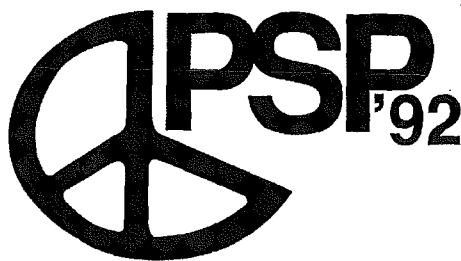
Nijmegen, 21 maart 2014

Ramon Barends,
lijsttrekker en gemachtigde ONP/PSP'92

LINKS

LOKAAL





de Onafhankelijke Nijmeegse Partij én de Pacifistisch Socialistische Partij

Bezwaren ingebracht tijdens de zitting van het hoofdstembureau d.d. 21 maart 2014:

De ONP/PSP'92 wil verder werken voor onze stad, want wij houden van Nijmegen!

Zo eindigt ons verkiezingsprogramma. De Nijmeegse burger heeft niet voor ons programma gekozen en aangezien de kiezer altijd gelijk heeft is dat gewoon een feit.

De Onafhankelijke Nijmeegse Partij dient de volgende 5 bezwaren in:

1. Op 10 februari heb ik in het lijsttrekkersoverleg/Seniorenoverleg al melding gemaakt van onze gevoelens omtrent de media. Inmiddels hebben wij bij de discriminatiefunctie van deze stad, ieder1 Gelijk, een klacht neergelegd tegen het dagblad De Gelderlander en in het bijzonder de heer R. Jaspers. De media moet haar eigen afwegingen maken, maar heeft ook te maken met de Code voor de Journalistiek. Wij hebben – nu voor de tweede verkiezing op rij – gezien hoe Jaspers de zittende partijen en de partijen die hij leuk vindt voortrekt. Partijen die hij niks vindt geeft hij geen aandacht in de krant of spreektijd in debatten. Aangezien wij in een democratie wensen te leven en niet in een Jaspercratie willen wij dit punt benoemen in deze zitting.
2. De gemeente is zelf ook organisator van debatten geweest. Een overheid moet alle partijen even gelijk behandelen. Helaas moet ik constateren dat én het debat van de Seniorenraad én het grote Gelderlander-debat op 13 maart niet aan deze eisen voldeden (inperking van spreektijd middels elevator pitches, jokers, fietsbellen, recht op verdediging in debatten, etc.). Bij andere debatten speelde dit ook, maar daar gaat de gemeente niet over. Waardering willen wij uitspreken voor de organisaties die wel iedereen gelijk behandelden.
3. Onze collega-partijen hebben zich niet altijd collegiaal opgesteld. Diverse informatie omtrent debatten is niet gedeeld. Ook is het campagnevoeren op straat niet eerlijk gegaan. De SP heeft haar adagium 'schoon, heel en veilig' niet gevolgd bij het vol posteren en onder stickeren van de stad. Ook DNF is hier te benoemen, maar in mindere mate. De VVD, GL, D66 en gewoon Nijmegen hebben in tegenstelling tot collegebesluit nummer 1.4 d.d. 25 mei 2010 gebruik gemaakt van de mupi's van JCDecaux.
4. De 119 stemmen van 2010 zijn onterecht onder 'overige partijen' geplaatst en niet bij de ONP/PSP'92. De ONP/PSP'92 is de personele opvolger van de Lijst Ramon Barends.
5. Tenslotte willen we de argumentatie van de VPPG hier benoemen omtrent de oneerlijke subsidiering van lokale politieke partijen. Minister Guusje ter Horst heeft eerder aangegeven dat de financiering van de lokale politieke partijen die niet aangesloten zijn bij een politieke partij die in de Tweede of Eerste Kamer vertegenwoordigd zijn door de lokale of provinciale overheid geregeld dient te worden. Dit is in Nijmegen niet geregeld en hiermee is het gelijkheidsbeginsel in het geding.

Namens de PSP'92 dien ik het volgende aanvullende bezwaarpunt in:

Het op 11 februari ingediende beroepsschrift en Wob-verzoek zijn niet afgehandeld. We maken deze opmerking ambtshalve, omdat we de verkiezingen niet terug kunnen draaien. Dat zou niet democratisch zijn. De PSP'92 onderschrijft de hierboven genoemde bezwaren.

Datum raadsvergadering / Nummer raadsvoorstel
26 maart 2014 / 38/2014

Fatale termijn: besluitvorming vóór:
27 maart 2014

Onderwerp
Besluit tot toelating gemeenteraadsleden

Programma / Programmanummer
Dienstverlening & Burgerzaken / 9110

Portefeuillehouder
H. Bruls

Voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders d.d.
n.v.t.

Samenvatting

Op 19 maart jongstleden zijn de gemeenteraadsverkiezingen gehouden.

De commissie voor geloofsbrieven heeft op 26 maart 2014 de geloofsbrieven van benoemde raadsleden onderzocht en zal tijdens de besluitronde van de Politieke Avond op 26 maart 2014 verslag uitbrengen van haar bevindingen.

Met dit voorstel wordt, voor zover omtrent de toelating van de benoemden door de commissie voor geloofsbrieven positief is geadviseerd, conform artikel V4 van de Kieswet besloten om de kandidaten die benoemd zijn toe te laten als lid van de gemeenteraad.

Voorstel om te besluiten

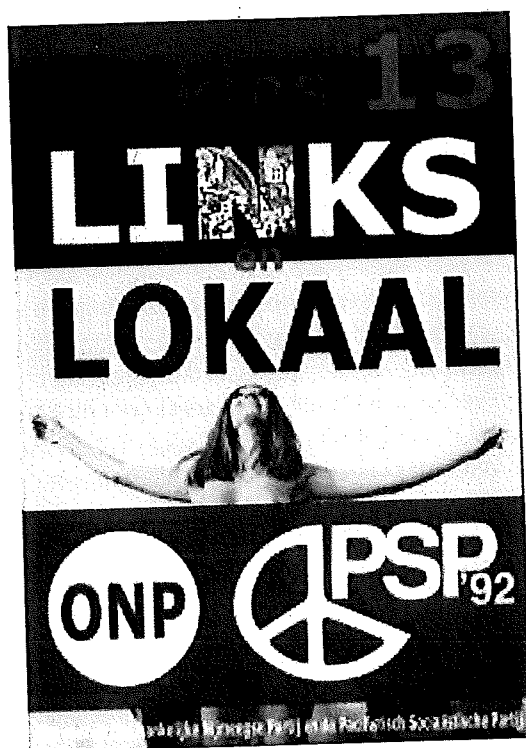
De volgende personen, voor zover omtrent hun toelating door de commissie voor de geloofsbrieven positief is geadviseerd, toe te laten als lid van de gemeenteraad;

1. mevrouw A. van den Berg (Annelieke)
2. de heer B.K. van Berkel (Bart)
3. de heer P.H.J. Boekhorst (Pepijn)
4. mevrouw R.M.G. Brouwer (Rachel)
5. de heer M.T. Buck (Mark)
6. mevrouw C.M.H. Daemen (Cilia)
7. de heer J.V.J. van Deurzen (Hans)
8. mevrouw I.M. van Dijk (Inge)
9. de heer P.A. Eigenhuijsen (Paul)
10. de heer R. El Hafi (Rachid)
11. de heer T.F.A. van Elferen (Tobias)

- 12.de heer M. Groothuizen (Maarten)
- 13.de heer H.B.W. van Hees (Ben)
- 14.mevrouw R.D. Helmer (Renske)
- 15.de heer A.H.W. Hillen (Albaer)
- 16.de heer J.W.H. van Hooft (Hans)
- 17.de heer P. Huliselan (Patrick)
- 18.de heer M.J.I. Hulskorte (Michel)
- 19.de heer J.L.J. Janssen (Jo)
- 20.mevrouw A. Jaspers (Anne)
- 21.de heer R.A.A. Jetten (Rob)
- 22.de heer R.A.P Klein Hemmink (Ruud)
- 23.mevrouw C.B.M. Lamers (Kristie)
- 24.mevrouw P.J. Molenaar (Petra)
- 25.de heer M.J.M. van Nijnatten (Marc)
- 26.de heer C. van Norel (Cor)
- 27.de heer P.R. Oomen (Pepijn)
- 28.mevrouw A.B. Ranshuijsen (April)
- 29.de heer J.F. Reinhoudt (Jos)
- 30.mevrouw J.M. Rotink (Judith)
- 31.mevrouw G.M.M. Schellekens (Giselle)
- 32.de heer M.A.L. Sweep (Maarten)
- 33.de heer T. Tankir (Turgay)
- 34.de heer H.S. Veldman (Hayke)
- 35.de heer B.J.H.M. Velthuis (Bert)
- 36.de heer N.P. Vergunst (Noël)
- 37.mevrouw G. Visser (Grete)
- 38.mevrouw E.M. Westerveld (Lisa)
- 39.de heer R.S. Zwart (Rutger)

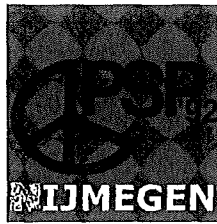


EERLIJK KIEZEN VOOR LINKS EN LOKAAL?
Als je van de stad houdt... ja!



Sent G. Wierda
ONP/PSP'92 Nijmegen

Secretariaat PSP'92 Nijmegen
Spanjestraat 5 • 6663 NP Lent
<http://www.kieslinksenlokaal.nl>



Inleiding

Ter motivering van ons bezwaarschrift d.d. 7 mei 2014 ingediend bij de gemeenteraad van Nijmegen tegen hun raadsbesluit d.d. 26 maart 2014, is deze notitie opgesteld. Daarnaast is deze notitie de inlossing van onze toezegging richting de afdeling Verkiezingen om te reflecteren op de gang van zaken rond de verkiezingen. Tenslotte dient deze notitie ook voor de evaluatie van de campagne die de griffie momenteel uitvoert. Alle punten dienen betrokken te worden bij de behandeling van het bezwaarschrift.

Mede namens het hoofdbestuur van de PSP'92,

Sent G. Wierda,
partijleider ONP/PSP'92 Nijmegen

Indienen kieslijst

1. **Het indienen van een kieslijst is geen eenvoudige opgave. Zeker in Nijmegen niet! Medewerkers wisten heel erg veel dingen niet.** Wij bepleiten dan ook een betere communicatie en instructie. Zonder volledig te willen zijn noemen we de volgende punten:
 - a. Bij de Informatiebalie wist men niet dat er een herstelperiode is en dat er dus ook afspraken in te plannen waren tot en met vrijdag.
 - b. Eerst wordt er gezegd dat afspraken ook digitaal in te plannen zijn, later blijkt dat niet zo te zijn.
 - c. Burgers die ondersteuningsverklaringen komen afleggen werden verkeerd geïnformeerd, weggestuurd of kregen verkeerd ingevulde formulieren mee.
 - d. Het systeem waarmee gecontroleerd werd of iemand een ondersteuningsverklaring mocht afleggen vertoonde fouten. Het meest concrete geval was Bram Wolf die volgens het systeem er echt niet in stond, maar wel in GBA. De ambtenaar stelde voor dat Bram Wolf maar later terug moest komen, want de ambtenaren die het konden beslissen waren niet te bereiken. Logisch nadenken en een interventie van onze kant zorgde er voor dat Bram Wolf toch zijn handtekening mocht zetten en dat deze even bij de Stadswinkel zou blijven liggen voor intern overleg.
 - e. Het ONP/PSP'92-team werd meermalen door de beveiliging gehinderd in onze werkzaamheden. Omdat we van te voren al vermoedden dat bovenstaande aan de orde zou kunnen zijn hadden we besloten om de ondersteuners te begeleiden bij het procedurele gedeelte. Wij hebben ons gehouden aan de Kieswet en absoluut niet aan ronselen gedaan, maar de ons behulpzame burgers door de procedurele doolhof begeleid. De ambtenaren wisten immers ook te vaak niet wat de bedoeling was.**Het zijn allemaal min of meer kleine punten, maar alles bij elkaar opgeteld is het buitengewoon frustrerend en een nieuwe kleine partij heeft meer werk te doen!**
2. Voor deelnemende politieke partijen was het mogelijk om een voorinlevering te doen. Deze mogelijkheid is ons niet geboden omdat de mails die wij aan het bureau Verkiezingen zonden werden afgevangen door het bureau Documentaire Informatievoorziening, als gevolg van de veelschrijversregeling die door het College ook op onze lijsttrekker van toepassing is



verklaard. Dit heeft het gevolg gehad dat Hicham Chaoui als woonplaats 'onbekend' op de kieslijst kreeg. Zijn inschrijving was niet goed in de GBA terecht gekomen. Dit ontdekten we op donderdagavond 30 januari 2014 en dat was te kort dag om nog iets recht te zetten.

3. De beperkte openingstijden van de Stadswinkel zijn een aanslag op onze democratie. Het Centraal Stembureau erkende dat al op 3 februari 2014 en zegde toe dat dit bij de Europese Verkiezingen verruimd zou worden.



Media

4. Nieuwe partijen zijn onbekender en hebben daarom de media nodig. De media redeneert precies andersom: een nieuwe partij is onbekend en niet belangrijk voor de media. Dat er aan de zittende partijen relatief meer aandacht wordt besteed is nog te begrijpen, maar wij zijn doodgezwegen door de gedrukte dagbladpers.
5. Het negeren van niet-zetelende partijen is niet iets nieuws. Dit blijkt uit de Kamervragen van senator Düzgün Yildirim (fractie-Yildirim)¹. De Minister van OCW bevestigt de stellingname van Yildirim dat de media de door hem (en de door ons) geschetste selectie maakt. Minister Plasterk geeft aan dat er geen sprake is van volledige uitsluiting. In ons geval is dat bij sommige nieuwsmedia zeer zeker wel het geval.
6. Zoals u wellicht weet heeft onze lijsttrekker op 19 maart (de verkiezingsdag) bij mw. Gina Plaggenborg van Ieder1Gelijk melding gedaan van discriminatie op basis van politieke

¹ Eerste Kamer, vergaderjaar 2008–2009, Aanhangsel, nummer 8



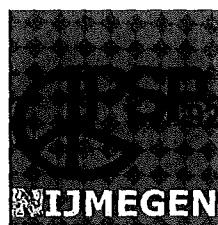
gezindheid. De zaak is momenteel in behandeling. Argumentatie voor deze melding, die we zullen omzetten in een aangifte indien mogelijk, is dat Gelderlander ons of niet uitnodigde bij debatten, bij debatten waar we wel aanwezig mochten zijn zoveel mogelijk negeerde en niet over ons schreef. We zijn letterlijk doodgezwegen. Op 20 maart mocht onze lijsttrekker wonderlijk genoeg wel een vraag stellen, maar dat was na de verkiezingen.

7. De weinige quotes die van ons in de krant kwamen waren onjuist.
8. Wat we inbrachten bij debatten werd door R. Jaspers verdraaid of bij het volgende debat weer spontaan vergeten. (Denk aan Ressen/Rijnhal-discussie.)



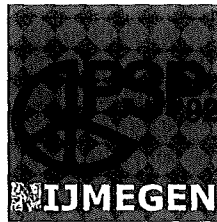
Campagne

9. Omdat Jaspers ook meer dan de helft van de debatten leidde kwamen wij zoals hierboven al geschetst niet of nauwelijks in beeld bij debatten.
10. Zelfs bij debatten georganiseerd door gemeentelijke instanties waren we of niet uitgenodigd (Seniorenraad) of kregen we slechts 2 minuten tijd om even te pitchen (ACA). Het Seniorenoverleg had de eis gesteld aan De Gelderlander dat alle partijen gelijk behandeld zouden worden. Daar was geen sprake van. De gemeente stelt de nieuwe partijen achter.
11. Er waren regels en afspraken gemaakt over posters plakken. De SP plakte weer de volledige stad onder.
12. Jac. Splinter hield zich aan geen een afspraak. Overal flyers neerleggen en flyers verspreiden op plekken waar het niet mocht. Althans, waar wij het niet mochten.



13. Burgers die informatie willen over de verkiezingen zullen deze proberen te verzamelen. In voorgaande jaren verzorgde het Gemeentelijke Informatiecentrum "Open Huis" een tafel waar partijen informatie neer mochten leggen. Deze keer hebben wij dit punt al in december 2013 kenbaar gemaakt, omdat het Open Huis afgeschaft is. De griffie is gaan informeren bij bureau Verkiezingen die liet terugkoppelen dat er geen verkiezingspropaganda in een gemeentelijk gebouw mocht liggen. Op basis waarvan dit besloten is, is ons nooit helder geworden, ondanks dat we hier naar gevraagd hebben.

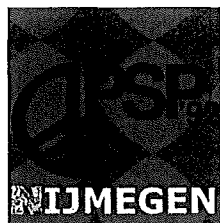




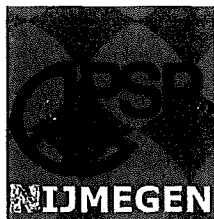
14. Ook hebben we meerdere keren intermediair gespeeld tussen griffie en bibliotheek. De bibliotheek wilde best informatie neerleggen als het van meer partijen aanwezig was. We hebben hierop de griffie gemailed met het verzoek van de OBGZ. Het werd gewoon niet doorgegeven. We hebben de OBGZ ook gewezen op de mogelijkheid om de griffie te mailen. Het kostte allemaal heel erg veel moeite en energie. Het enige wat wij niet hebben willen doen was alle informatie zelf verzamelen en aanbieden, omdat we dan echt het werk van de andere partijen gingen doen.



15. Voor de bibliotheek in Zwanenveld hebben we dat werk op een bepaald moment maar gedaan. We vinden het best eerlijk als organisaties pas iets willen neerleggen als er van meer partijen iets is, maar we vinden het lastig om dan de concurrent ook weer op ideeën te brengen. Het ging hier echter om opkostbevordering en daarom verzamelden we na het debat in Lent maar een stapel materiaal.
16. Stomverbaast waren we echter toen het materiaal wat wij dus hadden aangeleverd van diverse partijen 17 maar weer verdwenen was. Er was iemand van de Socialistische Partij binnengestormd met "hoe kan het toch wel niet dat er hier informatie ligt en dat wij er niet liggen...".
17. De SP. U leest het goed. Die partij die de hele wijk Zwanenveld heeft ondergestickerd is boos omdat een andere partij iets geregeld heeft... zelfs voor meer dan alleen zichzelf. Die partij die elke zaterdag pontificaal voor diezelfde bibliotheek stond. Die partij die iedere straathoek voorzag van een extra illegaal bord. De partij die volgens Renske Helmer wel gewaarschuwd is. Maar de SP wordt bij iedere verkiezing gewaarschuwd. Nooit wordt er doorgepakt. Er hangen in de stad Nijmegen nog stickers uit de vorige eeuw met de oude spelling van SP!



18. In het verleden heeft het College een besluit genomen over het laten gebruiken door politieke partijen van de reclameborden van JCDecaux. Opvallend was dat de verschijning van Rob Jetten toch enigszins frequent op die borden te zien was.



(foto: D. Aukes)

19 maart en daarna

19. Op 21 maart 2014 werd de zitting van het Centraal Stembureau gehouden om de uitslagen definitief vast te stellen. Hier is een proces-verbaal van opgesteld wat ook op internet is gepubliceerd. Op internet ontbrak echter de gewaarmerkte bijlage houdende de bezwaren zoals door onze lijsttrekker geuit en die op verzoek van Marc Peters ook gemailed zijn. Niemand heeft kennis kunnen nemen van deze bezwaren.
20. Op 26 maart 2014 bevestigde de gemeenteraad in de besluitronde de uitslag. De gemeenteraad verzuimde om een besluit ex artikel V4 Kieswet te nemen. Wel liet de gemeenteraad, na een positief advies van de Commissie voor de Geloofsbrieven - die niet in een openbaar bekend gemaakte vergadering vergaderde -, de 39 raadsleden toe. Of de gemeenteraadsleden in het algemeen of de commissieleden in het bijzonder kennis konden hebben van de geuite bezwaren van 21 maart is niet helder. Ben van Hees heeft ze niet genoemd in zijn mondelinge rapportage.
21. Het was voor burgers niet mogelijk om het woord te voeren in de besluitronde of in een burgerronde voorafgaand aan de besluitronde. Ondanks een verzoek daartoe, afgewezen door zowel de griffie als door Marc van Nijnatten, mede namens Kristie Lamers en Pepijn Oomen, werd er geen burgerronde gehouden. Onze bezwaren konden we niet uiten en toelichten bij de gemeenteraad.

Oordeel

Gelet op het bovenstaande kunnen de Onafhankelijke Nijmeegse Partij en de Nijmeegse afdeling van de PSP'92 zich niet verenigen met de uitslag van de gemeenteraadsverkiezingen van 19 maart 2014.



De kiezer sprak, maar de kiezer was niet eerlijk geïnformeerd. Het is net alsof je een kind vraagt wat zijn lievelingskleur is, maar dat de keuzes beperkt zijn tot rood of blauw. De ONP/PSP'92 verwerpt daarom de stembusuitslag en tekent bezwaar aan tegen het raadsbesluit van 26 maart en het nog te nemen raadsbesluit conform artikel V4 Kieswet.

Dit waren geen eerlijke verkiezingen.

Bijlage

- Bezwaren geuit door Ramon Barends, lijsttrekker ONP/PSP'92

