

Besluitenlijst Besluitronde (raadsvergadering)

Datum	29-01-2025
Tijd	19:00 - 23:35
Locatie	Stadhuis - Raadzaal
Voorzitter	H. Bruls
Griffier	S. Ruta
Aanwezigen	Jasmijn de Vries Kraaijeveld, Maarten Bakker, Cees de Beer, Eric Bender , Diede Beumer, Charlotte Brand, Sanne Buursink - de Graaf, Gerry van Campen, Paul Eigenhuijsen, Jeanette Exel, Miranda Florussen, Adam Galijasevic, Jeannette Geers, Sander van der Goes, Frank de Gram, Wendy Grutters, Michiel van Hoof, Abdulahi Hussien, Léonie Janssen, Mika Kraft, Niek Kraut, Eline Lauret, Quirijn Lokker, Delano van Luik, Maartje Maas, Biljana Markovic, Marjolijn Mijling, Sophie den Ouden, Ruud Sewpersad, Marieke Smit, Marijke Synhaeve, Ayse Terzi, Rosalie Thomassen, Louisa Tumiwa, Michelle van Doorn, Toon van Gent, Erik Verschuren en Yurre Wieken Noël Vergunst, Grete Visser, Tobias van Elferen, John Brom, Jean-Paul Broeren, Cilia Daemen Omnummer 29

1 Opening en mededelingen

Bart Salemans is afwezig.

2 Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering

- Aan de agenda is toegevoegd:
- het Raadsvoorstel Benoeming fractievolgers GroenLinks als agendapunt 5.1
- Door de fracties van Stadspartij Nijmegen, GewoonNijmegen.Nu, VVD, SP en CDA is een motie buiten de orde aangekondigd met als titel Ceci n'est pas coullance. Dit wordt agendapunt 7.9.
- De heer Eigenhuijsen doet een ordevoorstel om agendapunt 4.7, Raadsvoorstel Vaststelling Bestemmingsplan Nijmegen Winkelsteeg - Stationsomgeving Goffert (Herstelbesluit), vanavond te behandelen als stemstuk. Dit voorstel wordt aanvaard.
- Er wordt vandaag gewerkt met spreektijd vanaf het eerste debatstuk.

De volgende punten zijn niet in de raadskamers behandeld en voorgesteld wordt om deze als hamerstuk te behandelen:
4.1 t/m 4.6 en 4.8

Raadsbesluit d.d. 29 januari 2025:
Voorstellen aanvaard

Raadsvoorstel Zienswijze Kaderbrief 2026 VRGZ (133/2024)	HAMERSTUK 29 JANUARI
Raadsvoorstel Zienswijze op de Kaderbrief 2026-2029 van de Modulaire Gemeenschappelijke Regeling Rijk van Nijmegen (135/2024)	HAMERSTUK 29 JANUARI
Raadsvoorstel Kadernota 2025/2026 (124/2024)	HAMERSTUK 29 JANUARI
Raadsvoorstel Netwerkvisie mobiliteit: 30km/uur als norm (90/2024)	DEBATSTUK 29 JANUARI
Raadsvoorstel Nachtvisie Nijmegen (109/2024)	DEBATSTUK 29 JANUARI
Raadsvoorstel Broedplaatsenbeleid 'Ruimte voor de makers' (127/2024)	DEBATSTUK 29 JANUARI
Raadsvoorstel Wijziging begroting 2025 voor uitvoering van de Regeling Woonfonds Nijmegen 2024 (120/2024)	DEBATSTUK 29 JANUARI
Raadsvoorstel Lokale Energie Strategie 2025-2050 (126/2024)	DEBATSTUK 29 JANUARI
Raadsvoorstel Beleidskader Asiel & Integratie en Uitvoeringsprogramma Asiel & Integratie (108/2024)	DEBATSTUK 29 JANUARI
Raadsvoorstel Zienswijze Kaderbrief GGD 2026 (123/2024)	DEBATSTUK 29 JANUARI
Brief Actualisatie omgevingsvisie De Nabije Stad: opbrengst gebiedsuitwerkingen	DEBATSTUK 29 JANUARI
Wensen en bedenkingen Aanbieding concept Regionale Energiestrategie Arnhem-Nijmegen 2024	STEMSTUK 29 JANUARI

Raadsbesluit d.d. 29 januari 2025:
Voorstellen aanvaard

HAMERSTUKKEN

Raadsbesluit d.d. 29 januari 2025:
Voor de punten 4.1 t/m 4.6 en 4.8 t/m 4.11 is geen spreektijd gevraagd en daarmee is ingestemd met de voorstellen.

4.1 Vaststelling notulen van de vergadering van 18 december 2024

Raadsbesluit 29 januari 2025:
Conform besloten

4.2 Vaststelling besluitenlijst van de vergadering van 18 december 2024

Raadsbesluit 29 januari 2025:
Conform besloten

4.3 Vaststellen behandeladvies van de Ingekomen Stukken (zie brieven onder agendapunt 10)

Raadsbesluit 29 januari 2025:
Conform besloten

4.4 Raadsvoorstel Woonplaatsgrenswijziging tussen Nijmegen en Lent (121/2024)

Raadsbesluit d.d. 29 januari 2025:
1. Overeenkomstig bijgaande tekeningen met nummers 582988 (detailkaart) en 582552 (overzichtskaart) de woonplaatsgrens tussen Nijmegen en Lent aan te passen.
2. Het besluit treedt in werking op de dag na bekendmaking.

4.5 Raadsvoorstel Normenkader rechtmatigheid 2024 (125/2024)

Raadsbesluit d.d. 29 januari 2025:
1. Het normenkader rechtmatigheid 2024 vast te stellen, ten behoeve van een goede procesbeheersing en totstandkoming van de rechtmatigheidsverantwoording.

4.6 Raadsvoorstel Protocol geheimhouding (128/2024)

Raadsbesluit d.d. 29 januari 2025:
1. Het Protocol geheimhouding vast te stellen, waarmee we vastleggen hoe we in Nijmegen omgaan met geheimhouding.
2. Het Protocol geheimhouding d.d. 25 september 2019 in te trekken.

4.7 Dit agendapunt wordt als stemstuk behandeld.

4.8 Raadsvoorstel Wijzigingsbesluiten 2024-A Richtlijn klachtbehandeling in de gemeente Nijmegen en Machtigingsbesluit klachtbehandeling gemeente Nijmegen 2023 (130/2024)

Raadsbesluit d.d. 29 januari 2025:
1. Wijzigingsbesluit 2024-A van de Richtlijn klachtbehandeling in de gemeente Nijmegen vast te stellen waarbij de richtlijn wordt aangepast in verband met de aanstelling van de gemeentelijke ombudsman per 1 januari 2025.
2. Wijzigingsbesluit 2024-A van het Machtigingsbesluit klachtbehandeling gemeente

Nijmegen 2023 vast te stellen waarbij het machtigingsbesluit wordt aangepast in verband met de aanstelling van de gemeentelijke ombudsman per 1 januari 2025.

4.9 Raadsvoorstel Zienswijze Kaderbrief 2026 VRGZ (133/2024)

Raadsbesluit d.d. 29 januari 2025:

1. De zienswijze vast te stellen over de kaderbrief 2026 van de Veiligheidsregio Gelderland Zuid (hierna VRGZ). In de zienswijze vragen we extra aandacht voor:
 - De aangekondigde korting op de BDuR gelden en de gevolgen daarvan;
 - Het thema weerbare samenleving.
2. De brief 'Zienswijze Kaderbrief 2026' aan het Algemeen Bestuur van de Veiligheidsregio Gelderland Zuid vast te stellen.

4.10 Raadsvoorstel Zienswijze op de Kaderbrief 2026-2029 van de Modulaire Gemeenschappelijke Regeling Rijk van Nijmegen (135/2024)

Raadsbesluit d.d. 29 januari 2025:

1. De zienswijze op de Kaderbrief van de Modulaire Gemeenschappelijke Regeling (MGR) Rijk van Nijmegen met daarin de beleidsmatige en financiële kaders voor de meerjarenbegroting 2026-2029, als volgt vast te stellen:
 - a) instemmen met de beleidsmatige en financiële kaders voor de meerjarenbegroting van de module WerkBedrijf;
 - b) een zienswijze uitbrengen op de kaders voor de module iRvN, die betrekking hebben op financiën, governance, bestuurlijke kaderstelling en sturing.
2. De brief aan het Dagelijks Bestuur van de MGR, met de zienswijze van de gemeente Nijmegen op de Kaderbrief voor de meerjarenbegroting 2026-2029, vast te stellen.

4.11 Raadsvoorstel Kadernota 2025/2026 (124/2024)

Raadsbesluit d.d. 29 januari 2025:

1. De zienswijzen over de Kadernota ODRN 2024/2025 vast te stellen, die luiden:
 - De Kadernota gaat onvoldoende in op de redenen voor een verhoging van de opslag indirecte uren van 23% naar 25%. Omzetsderving BRIKS wordt als voornaamste reden aangegeven. Dit terwijl bij het terughalen van de BRIKS-taken Nijmegen een flink bedrag heeft betaald aan frictiekosten, waar dit ook onderdeel van is. Wij gaan hier niet mee akkoord. Wij roepen ODRN op om af te zien van de voorgestelde verhoging.
 - De begrotingssystematiek van de ODRN vereist een realistische begroting, aangezien de omvang van de indirecte kosten en overheadkosten hierin worden gekoppeld aan de omvang van de opdracht. Op het moment dat de opdracht niet volledig wordt gerealiseerd ontstaat een dekkingstekort voor de indirecte uren en overhead. Dit is de laatste jaren ook steeds het geval geweest. Daarom roepen we ODRN wederom op om reëel te begroten.

5 BENOEMINGEN

5.1 Raadsvoorstel Benoeming fractievoorgangers GroenLinks (02/2025)

Raadsbesluit d.d. 29 januari 2025:

Te benoemen tot fractievoorgangers op voorwaarde dat de commissie voor geloofsbrieven een positief advies heeft gegeven:

Op voordracht van de fractie van GroenLinks:

1. S.F. (Florian) Lavania
2. I. (Ine) de Win

6 Vragen van raadsleden aan het college

Er zijn geen vragen gesteld.

7 DEBATSTUKKEN

7.1 Raadsvoorstel Netwerkvisie mobiliteit: 30km/uur als norm (90/2024)

Motie Flitspaal To Go

Indiener: Charlotte Brand (PvdA)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 29 januari 2025

Constateerende dat:

- De politie weinig capaciteit heeft om zelf snelheidscontroles uit te voeren.
- Er recentelijk een proef in Amsterdam is geweest met (flex)flitspalen bij wegen met een maximumsnelheid van 30 km per uur.
- Deze (flex)flitsers hielpen bij de daling van de gemiddeld gereden snelheid zeker ook op wegen die wel al waren aangemerkt als 30 km per uur weg maar niet als zodanig waren ingericht.

Overwegende dat:

- Deze proef succesvol was en het Openbaar Ministerie onderzoekt in samenspraak met gemeentes of het mogelijk is dit ook in andere gemeentes mogelijk te maken.
- Het inzetten van (flex)flitsers bij het verlagen van de snelheid op een groot aantal wegen in onze stad positief kan werken op de gereden snelheid.

Roept het college op:

1. Om, in samenspraak met de politie, zodra het raadsvoorstel is aangenomen, een lijst op te stellen van wegen waarbij logischerwijs valt te verwachten dat de nieuwe maximumsnelheid van 30 km/u frequent zal worden overschreden.
2. Deze lijst aan te leveren bij de regionale eenheid, ten behoeve van het overleg met het Openbaar Ministerie om tot plaatsing van (flex)flitspalen over te gaan.
3. Over de uitkomst van deze gesprekken terug te rapporteren aan de raad middels een raadsbrief uiterlijk in Q2 2025.

24 stemmen voor: GroenLinks, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP

14 stemmen tegen: Stadspartij Nijmegen, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV

Motie aanvaard

Motie OV in Nijmegen niet in de knel
Indiener: Biljana Markovic (SP)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 29 januari 2025;

Constaterende, dat:

1. Het aantal ernstige verkeersgewonden in Nijmegen is de afgelopen 4 jaar verdubbeld, van 62 naar 128;
2. De snelheid van voertuigen heeft een grote invloed op het aantal verkeersongevallen en de ernst daarvan;
3. Het verlagen van de maximumsnelheid van 50 km/uur naar 30 km/uur leidt tot minder ongevallen, minder kans op letsel of overlijden en een betere leefbaarheid in de stad;
4. Het verlagen van de maximumsnelheid van 50 km/uur naar 30 km/uur leidt tot vermindering van het aantal (korte) autoritten met circa 20%;
5. Het gebruik maken van openbaar vervoer interessanter wordt en een beter alternatief is;
6. Het verlagen van de maximumsnelheid van 50 km/uur naar 30 km/uur niet mag leiden tot (grote) beperkingen van de doorstroom van het openbaar vervoer;
7. Om de bereikbaarheid te garanderen is goed functionerend busvervoer van groot belang, voor zowel de verbindende regionale buslijnen op hoofdwegen als de ontsluitende stadslijnen door de wijken;

Overwegende, dat:

1. Het college van Nijmegen, als wegbeheerder, wil investeren in een goede afwikkeling voor het openbaar vervoer;
2. Er maatregelen genomen moeten worden om het huidige niveau van bereikbaarheid van de verbindende regionale buslijnen op hoofdwegen als de ontsluitende stadslijnen door de wijken te garanderen;
3. De knelpunten, maatregelen en de consequenties voor het openbaar vervoer in de Netwerkvisie Mobiliteit 30 km/uur als norm per buslijnroute onvoldoende goed in beeld zijn gebracht, een gedetailleerde uitwerking ontbreekt;
4. Het college in 2025 voornemens is een OV-visie op te stellen en een daaruit voortvloeiend een Uitvoeringsprogramma OV;

Roept het college op:

1. Om de bestaande doorstromingsproblemen voor het openbaar vervoer in het kader van de nog op te stellen OV-visie goed in beeld te brengen en daarbij oplossingsrichtingen te benoemen ter verbetering van de doorstroming;
2. De oplossingsrichtingen nader uit te werken in concrete maatregelen met daarbij behorende kostenoverzicht en tijdspad, als onderdeel van het nog op te stellen Uitvoeringsprogramma OV;
3. Om in de OV-visie uit te werken hoe de gemeente meer regie gaat pakken in het monitoren en verbeteren van de doorstroming van het openbaar vervoer, en daarbij in overleg met de concessiehouder- en verlener te bepalen welke criteria we daarbij gaan hanteren.

26 stemmen voor: GroenLinks, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, CDA
12 stemmen tegen: Stadspartij Nijmegen, VVD, GewoonNijmegen.Nu, ODV

Motie aanvaard

Motie Over bushaltes
Indiener: Biljana Markovic (SP)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 29 januari 2025;

Constaterende, dat:

1. De gemeente Nijmegen geen opdrachtgever is van het openbaar vervoer;
2. De provincie Gelderland de opdrachtgever (concessieverlener) is van het openbaar vervoer per bus;
3. De provincie Gelderland de vervoerder de opdracht geeft om de bussen te laten rijden volgens een afgesproken dienstregeling (routes en tijden);
4. De gemeente, als wegbeheerder, wel de zeggenschap heeft over de bushaltes en de weginfrastructuur;

Overwegende, dat:

1. De gemeente streeft naar een 20% toename van fiets- en OV gebruik;
2. Het (meer) gebruik maken van het openbaar vervoer wilt stimuleren;
3. Uit diverse onderzoeken blijkt dat goed ingerichte bushaltes bijdragen aan een positieve beleving van het gehele openbaar vervoer¹
4. De gemeente Nijmegen de bushaltes voor busreizigers beter, aantrekkelijker en comfortabeler kan maken;
5. Bushaltes de veiligheid van passagiers op verschillende manieren verbeteren;
6. Ook is het voor busreizigers van belang dat zij op een toegankelijke manier de bushalte kunnen benaderen en in en uit kunnen stappen;
7. De vervoerder ook baat heeft bij een goed ingerichte bushalte;
8. Het college in 2025 een OV-visie gaat opstellen;

Roept het college op:

1. Om in de nog op te stellen uitvoeringsprogramma OV de huidige inrichting van bushaltes in beeld te brengen en een plan van aanpak nader uit te werken om de kwaliteit te verbeteren; denk aan concrete maatregelen zoals een overkapping, een zitbank, een fietsenstalling, een deelhub en deze aan de raad voor te leggen uiterlijk het einde van 2025.

19 stemmen voor: GroenLinks, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, GewoonNijmegen.Nu

19 stemmen tegen: Stadspartij Nijmegen, D66, VVD, CDA, ODV

Stemmen zijn gestaakt. Deze motie wordt op 19 februari 2025 opnieuw in stemming gebracht.

Amendement Schiet het doel niet voorbij
Indiener: Sophie den Ouden (D66)

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 29 januari 2025

Constaterende dat:

- Een meerderheid van de gemeenteraad met het instemmen van de 'Agenda versnelling mobiliteitstransitie' op 28 maart 2023 heeft besloten in Nijmegen vooruit te willen gaan lopen op de koers van de Rijksoverheid dat 30 km/uur de norm wordt binnen de bebouwde kom;
- Een lagere snelheid voor autoverkeer zorgt voor meer veiligheid, minder verkeersslachtoffers, minder geluid en meer woongenot;
- Hoofdstuk 5 van de Netwerkvisie Mobiliteit uitgaat van in één keer invoeren van 30 km/u uur op alle beoogde stadsstraten medio 2026;
- De effectiviteit en acceptatie van een dergelijke snelheidsverlaging afhankelijk zijn van

herkenbare en veilige weginrichting;

Overwegende dat:

- Gefaseerde invoering meer ruimte biedt voor zorgvuldige herinrichting van stadsstraten, passend bij de principes van een gebiedsontsluitingsweg met een maximumsnelheid van 30 km/u (GOW30);
- Prioritering nodig is om wegen met de grootste urgentie (qua verkeersveiligheid, bewonersklachten en de mogelijkheid om het te koppelen aan herinrichting) eerst aan te pakken;
- Bij verlaging van de snelheid naar 30 km/u een goede, passende inrichting van de weg noodzakelijk is. Denk hierbij aan versmallingen, klinkerbestrating, drempels en groen;
- Het neerzetten van alleen andere verkeersborden dan ook onvoldoende is;
- De gemeente Amsterdam het voorbeeld is voor het college om te kiezen voor één omzet moment zonder herinrichting, terwijl colleges in o.a. Arnhem en Utrecht gemotiveerd kiezen voor een gefaseerde invoer om bovenstaande redenen;
- De herinrichting van wegen telkens goed afgestemd moet kunnen worden met aanwonenden, bedrijven, belangengroepen en hulpdiensten;
- De focus eerst moet liggen op wegen waar dit qua verkeerssituatie urgent en logisch is en waar het gekoppeld kan worden aan herinrichting en onderhoud;

Besluit:

Punt 2 van het beslispunt: ervoor kiezen om in één keer de maximumsnelheid op de beoogde stadsstraten aan te passen naar 30 km/u, medio 2026.

Te wijzigen in:

"Kiezen voor een gefaseerde invoer van 30 km/u, waarbij onderscheid wordt gemaakt naar 3 fasen:

Fase 1: omzetting in één keer. medio 2026.

Dit zijn de straten met een hoog veiligheidsrisico, namelijk straten waar relatief veel verkeersongevallen zijn gebeurd en straten zonder fietsvoorzieningen. Deze straten kunnen worden omgezet naar 30 km/u door plaatsing van borden en aanpassingen van de wegmarkeringen.

Fase 2: omzetting na aanvullende maatregelen

Dit zijn de straten die niet onder fase 1 of 3 vallen. Deze straten kunnen worden omgezet naar 30 km/u als aanvullende maatregelen voor een veilige en herkenbare weginrichting zijn gerealiseerd. Hierbij kan gedacht worden aan:

- o Het plaatsen van fysieke snelheidsremmende maatregelen zoals drempels, rijbaanversmallingen of verkeersplateaus, of;
- o Het toepassen van bestratingsmaterialen die aantoonbaar bijdragen aan lagere rijnsnelheden, zoals klinkers in plaats van asfalt, of;
- o Het toevoegen van groenvoorzieningen (bijvoorbeeld bomen of plantenbakken) en duidelijke markeringen (zoals belijning of bebording) om het wegbeeld visueel te versterken.

Indien het college kiest voor andere snelheidsremmende maatregelen, dient dit gemotiveerd en onderbouwd te worden.

Fase 3: omzetting na herinrichting

Dit zijn de straten met vrijliggende fietspaden, de straten die tot en met 2030 aan de beurt zijn voor onderhoud én de straten als onderdeel van gebiedsontwikkelingen.

Deze straten kunnen worden omgezet na 30 km/u zodra een herinrichting gekoppeld kan worden aan groot onderhoud of aan een gebiedsontwikkeling,

In fase 1 en 2 wordt de omzetting gerealiseerd met beperkte maatregelen. Zodra er

op termijn groot onderhoud aan deze wegen nodig is, zullen deze wegen indien nodig alsnog worden heringericht conform voorgestelde inrichtingskenmerken. Bij herinrichtingen van wegen worden belanghebbenden actief betrokken. Dit zijn in ieder geval omwonenden, hulpdiensten en de ov-concessiehouder."

En betreffende teksten in het raadsvoorstel en netwerkvisie conform bovenstaande beslispunten te wijzigen

27 stemmen voor: GroenLinks, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, CDA, GewoonNijmegen.Nu

11 stemmen tegen: Stadspartij Nijmegen, VVD, ODV

Amendement aanvaard

Amendement Neem de Griftdijk meteen mee

Indiener: Charlotte Brand (PvdA)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 29 januari 2025

Constaterende dat:

- Het college met de Netwerkvisie mobiliteit voornemens is om de maximumsnelheid van 84 straten in de gemeente Nijmegen terug te brengen van 50 km/uur naar 30 km/uur.
- Een lagere snelheid bij kan dragen aan minder ernstige ongelukken en meer ruimte voor fietsers en voetgangers.
- Bij de opsomming van de straten de Griftdijk (van de Oude Groenstraat tot de Italiëstraat) vooralsnog ontbreekt.

Overwegende dat:

- Veilig Verkeer Nederland, de Fietsersbond Nijmegen, de wijkraad Oosterhout, de wijkraad verkeersveiligheid en buurtbewoners al langer vragen om de snelheid op de Griftdijk te verlagen.
- De Griftdijk ligt aan een plek waar veel woningen zijn gesitueerd en er veel kinderen en hun ouders en/of verzorgers gebruik maken van de oversteekplaats richting hun school.
- De herinrichting van de Griftdijk op korte termijn ter hand wordt genomen en het daarom ook een logisch moment is om direct de snelheid te verlagen.

Besluit:

1. Om beslispunt 1 van het raadsvoorstel als volgt aan te passen:

'De functie van ongeveer de helft van alle huidige 50 km/uur wegen willen we aanpassen naar een nieuwe wegcategorie 'stadsstraat', waarmee we de maximumsnelheid op ongeveer 60 kilometer weglengte verlagen naar 30 km/uur. De Griftdijk {van de Oude Groenstraat tot de Italiëstraat} toe te voegen tot de lijst met beoogde straten.'

2. Om daarnaast op p. 19 van de Netwerkvisie mobiliteit: 30 km/u als norm als nummer 85 toe te voegen: Griftdijk.

24 stemmen voor: GroenLinks, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP

14 stemmen tegen: Stadspartij Nijmegen, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV

Amendement aanvaard

Amendement Versmalling wegen verdient een eigen debat **Indieners: Charlotte Brand (PvdA), Niek Kraut (VVD)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 29 januari 2025

Constaterende dat:

- In het raadsvoorstel 'Netwerkvisie mobiliteit 30 km/uur als norm', waar de verlaging van de maximumsnelheid op circa 80 wegen centraal staat, ook terloops wordt voorgesteld om wegen met 2 x 2 rijstroken te versmallen naar 2 x 1 rijstroken (ook wegen met een maximumsnelheid van 50 km/uur wegen).
- Deze ingrijpende keuze om alle wegen in Nijmegen te versmallen (met uitzondering van de S100) *geen* beslispunt is bij het raadsvoorstel.
- De raad zich niet eerder heeft uitgesproken over het al dan niet versmallen van wegen tot 1 rijstrook.
- Het college tijdens de politieke avond van 15 januari jl. heeft toegezegd om alvorens over te gaan tot 'ingrijpende herstructureringen in het stadscentrum (het versmallen van wegen)' de raad middels een voorstel mee te nemen, maar dit expliciet niet doet voor de straten buiten de binnenstad.

Overwegende dat:

- Versmalling van wegen invloed kan hebben op toegankelijkheid en (toekomstige) doorstroom van onze stad.
- Het openbaar vervoer mogelijk te maken krijgt met langere aanrijtijden.
- De bovengenoemde toezegging van het college alleen betrekking heeft op het stadscentrum en daarnaast deze toezegging de voorliggende visie, namelijk dat alle rijstroken versmald worden, niet wijzigt. Wat betekent dat bij het in meerderheid aannemen van de Netwerkvisie door het college kan worden overgegaan tot het versmallen van de wegen buiten het stadscentrum.
- Een dergelijke majeure aanpassing in de discussie rondom mobiliteit een eigenstandig debat verdient.
- Het bovendien onduidelijk is wat de impact is van deze mogelijke aanpassing voor de bereikbaarheid van de stad, zowel voor het openbaar vervoer, hulpdiensten automobilisten en overige weggebruikers de impact op de bereikbaarheid van ondernemers in Nijmegen.

Besluit:

Om aan het Raadsvoorstel bij de beslispunten de volgende beslispunten toe te voegen:

4. de subparagraaf 'stedelijke hoofdwegen 50 km/uur zijn in de basis 2 x 1 rijstroken' op pagina 14 van de visie, behorende bij paragraaf 3.4, schrappen, evenals de paragraaf 3.5 'Doorkijk naar vervolg: doorgaand autoverkeer ontmoedigen' op pagina 16 van de visie.

5. om met een integrale en onderbouwde visie voor de stad naar de raad komen aangaande mogelijke versmallingen van 2x1 rijstroken in de vorm van een raadsvoorstel uiterlijk in Q4 van 2025.

6. gelijktijdig met de integrale visie met een impactanalyse komen over de toegankelijkheid en bereikbaarheid van de gehele stad voor het openbaar vervoer, hulpdiensten, automobilisten en overige weggebruikers. Daarbij wordt ook aandacht besteed aan de economische impact

27 stemmen voor: Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, SP, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV
11 stemmen tegen: GroenLinks, Partij voor de Dieren

Amendement aanvaard

Ter vergadering /gedurende de beraadslagingen is een mondeling amendement ingediend door de heer Eigenhuijsen, op basis waarvan de tekst bovenaan pagina 12 van het beleidsplan onder het kopje 'Suggestiestroken worden fietsstroken' wordt geschrapt.

Amendement unaniem aanvaard

Besluit:

26 stemmen voor: GroenLinks, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, CDA

12 stemmen tegen: Stadspartij Nijmegen, VVD, GewoonNijmegen.Nu, ODV

Geamendeerd raadsbesluit d.d. 29 januari 2025:

De 'Netwerkvisie mobiliteit: 30 km/uur als norm' (bijlage 1) vast te stellen, als uitwerking van de reeds vastgestelde 'Agenda Versnelling Mobiliteitstransitie'. Dit betekent dat we:

1. 'De functie van ongeveer de helft van alle huidige 50 km/uur wegen willen aanpassen naar een nieuwe wegcategorie 'stadsstraat', waarmee we de maximumsnelheid op ongeveer 60 kilometer weglengte verlagen naar 30 km/uur. De Griftdijk {van de Oude Groenstraat tot de Italiëstraat} voegen we toe tot de lijst met beoogde straten.

Om daarnaast op p. 19 van de Netwerkvisie mobiliteit: 30 km/u als norm als nummer 85 toe te voegen: Griftdijk.

2. Kiezen voor een gefaseerde invoer van 30 km/u, waarbij onderscheid wordt gemaakt naar 3 fasen:

Fase 1: omzetting in één keer, medio 2026.

Dit zijn de straten met een hoog veiligheidsrisico, namelijk straten waar relatief veel verkeersongevallen zijn gebeurd en straten zonder fietsvoorzieningen. Deze straten kunnen worden omgezet naar 30 km/u door plaatsing van borden en aanpassingen van de wegmarkeringen.

Fase 2: omzetting na aanvullende maatregelen

Dit zijn de straten die niet onder fase 1 of 3 vallen. Deze straten kunnen worden omgezet naar 30 km/u als aanvullende maatregelen voor een veilige en herkenbare weginrichting zijn gerealiseerd. Hierbij kan gedacht worden aan:

- o Het plaatsen van fysieke snelheidsremmende maatregelen zoals drempels, rijbaanversmallingen of verkeersplateaus, of;
- o Het toepassen van bestratingsmaterialen die aantoonbaar bijdragen aan lagere rijsnelheden, zoals klinkers in plaats van asfalt, of;
- o Het toevoegen van groenvoorzieningen (bijvoorbeeld bomen of plantenbakken) en duidelijke markeringen (zoals belijning of bebording) om het wegbeeld visueel te versterken.

Indien het college kiest voor andere snelheidsremmende maatregelen, dient dit gemotiveerd en onderbouwd te worden.

Fase 3: omzetting na herinrichting

Dit zijn de straten met vrijliggende fietspaden, de straten die tot en met 2030 aan de beurt zijn voor onderhoud én de straten als onderdeel van gebiedsontwikkelingen.

Deze straten kunnen worden omgezet na 30 km/u zodra een herinrichting gekoppeld kan worden aan groot onderhoud of aan een gebiedsontwikkeling,

In fase 1 en 2 wordt de omzetting gerealiseerd met beperkte maatregelen. Zodra er op termijn groot onderhoud aan deze wegen nodig is, zullen deze wegen indien nodig alsnog worden heringericht conform voorgestelde inrichtingskenmerken. Bij herinrichtingen van wegen worden belanghebbenden actief betrokken. Dit zijn in ieder geval omwonenden, hulpdiensten en de ov-concessiehouder.

- En betreffende teksten in het raadsvoorstel en netwerkvisie conform bovenstaande beslispunten te wijzigen
3. een uitvoeringsplan maken voor de voorbereiding en uitvoering van de beoogde maatregelen, met onder andere aandacht voor een verkeersbesluitprocedure en een gedragscampagne; dit plan leggen we voor aan het college en sturen we ter informatie naar de raad.
 4. de subparagraaf 'stedelijke hoofdwegen 50 km/uur zijn in de basis 2 x 1 rijstroken' op pagina 14 van de visie, behorende bij paragraaf 3.4, schrappen, evenals de paragraaf 3.5 'Doorkijk naar vervolg: doorgaand autoverkeer ontmoedigen' op pagina 16 van de visie.
 5. met een integrale en onderbouwde visie voor de stad naar de raad komen aangaande mogelijke versmallingen van 2x1 rijstroken in de vorm van een raadsvoorstel uiterlijk in Q4 van 2025.
 6. gelijktijdig met de integrale visie met een impactanalyse komen over de toegankelijkheid en bereikbaarheid van de gehele stad voor het openbaar vervoer, hulpdiensten, automobilisten en overige weggebruikers. Daarbij wordt ook aandacht besteed aan de economische impact van een mogelijke versmalling van wegen voor ondernemingen in de stad.
 7. de tekst op pagina 12 van de Netwerkvisie schrappen:

Suggestiestroken worden fietsstroken

Op diverse plekken heeft Nijmegen nog zogenaamde suggestiestroken. In verschijningsvorm zijn deze vergelijkbaar met fietsstroken. Het verschil is dat een fietsstrook een fietssymbool kent en dat op suggestiestroken parkeren en laden en lossen is toegestaan; op fietsstroken niet. Het verschil lijkt klein, maar fietsstroken geven de fietsers meer kwaliteit. Wij willen in Nijmegen de bestaande suggestiestroken vervangen door fietsstroken. Dat betekent dat parkeren en laden en lossen op de fietsstroken niet meer is toegestaan, uitgezonderd ontheffingshouders.

Motie Vensters open voor de nacht**Indiener: Cees de Beer (Stadspartij Nijmegen)**

De raad van de gemeente Nijmegen, in vergadering bijeen op 29 januari 2025,

constaterende dat:

- De Nachtvisie van Nijmegen als doel heeft een levendig, veilig en divers nachtleven te stimuleren dat bijdraagt aan de sociale en culturele vitaliteit van de stad;
- Experimenten en flexibiliteit binnen het nachtleven een cruciale rol spelen bij het vernieuwen en versterken van de nachtelijke economie en cultuur;
- De huidige venstertijden voor horecagelegenheden en culturele initiatieven in Nijmegen vast staan, maar mogelijk niet optimaal bijdragen aan een levendige en veilige nachtelijke economie;
- Er behoefte is aan meer flexibiliteit om rekening te houden met diverse behoeften van ondernemers, inwoners en bezoekers;
- Andere steden succes hebben geboekt met venster- en openingstijden die meer maatwerk mogelijk maken;
- Nijmegen nog geen beleid voor 24-uurs vergunningen in de horeca kent;

Overwegende dat:

- Het belangrijk is om de nachtelijke economie te versterken door ondernemers meer ruimte en flexibiliteit te bieden binnen duidelijke kaders;
- Het onderzoeken van het loslaten van venstertijden kan bijdragen aan innovatie en diversiteit binnen het nachtleven;
- Een pilot een goede manier is om effecten op ondernemers, bewoners en bezoekers in kaart te brengen voordat permanente aanpassingen worden overwogen;
- Het starten van een pilot voor het loslaten van venstertijden een eerste, concrete stap is om de doelstellingen uit de Nachtvisie te realiseren;
- Het meten van de effecten van deze pilot waardevolle inzichten biedt om het nachtleven beter af te stemmen op de behoeften van ondernemers, bezoekers en bewoners, en het beleid toekomstbestendig te maken.
- Een pilot voor flexibelere venstertijden specifiek inzicht kan bieden in de effecten op veiligheid en overlast, wat cruciaal is voor de verdere ontwikkeling van een verantwoord nachtbeleid.

Roept het college op:

1. Een pilot te starten waarbij in een geselecteerd gebied(en) of locatie het loslaten van venstertijden worden toegepast, met nadruk op het bieden van meer ruimte aan ondernemers om hun activiteiten flexibel in te richten;
2. In samenspraak met ondernemers, bewoners, KHN Nijmegen en belanghebbenden een plan voor deze pilot op te stellen;
3. Gedurende de pilot data te verzamelen over de effecten op veiligheid, overlast, economische activiteit en ondernemersperspectieven;
4. Bij het opstellen van de pilot proactief te monitoren op veiligheid, overlast en maatschappelijke effecten, met als doel deze aspecten mee te nemen in de evaluatie en verdere beleidsvorming.
5. De raad binnen [tijdsperiode, bijvoorbeeld 1 jaar] te informeren over de resultaten van de pilot en met aanbevelingen te komen voor eventueel structureel beleid.

21 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, VVD, GewoonNijmegen.Nu, ODV
17 stemmen tegen: D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, CDA

Motie aanvaard

Motie Onderzoek eigen nachtbus

Indiener: Yurre Wieken (SP)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 29 januari 2025;

Constaterende, dat:

1. In 2020 de nachtbussen verdwenen uit de dienstregeling in Nijmegen, als gevolg van de lockdownmaatregelen ter bestrijding van de corona pandemie;
2. Dit met ingang van de dienstregeling 2022 permanent is gemaakt;
3. Er in 2025 een pilot omtrent nachtbussen is toegezegd door de provincie en Breng;

Overwegende, dat:

4. Nachtbussen en nachttreinen een belangrijke functie vormen voor het Nijmeegse nachtleven;
5. Nachtbussen en nachttreinen ook van belang zijn voor nachtwerkers;
6. De coronamaatregelen, die aanleiding waren voor het schrappen voor o.a. de nachtbussen en verdere bezuinigingen op het openbaar vervoer, al lange tijd niet meer van kracht zijn;
7. Reizigersvereniging Rover in 2021 al pleitte voor het herstellen van wegens de coronamaatregelen geschrapte buslijnen;
8. Studentenvakbond AKKU pleit voor terugkeer van de nachtbus;
9. De FNV pleit voor investeringen in het OV
10. Het Interprovinciaal Overleg pleit voor meer investeringen in het OV;
11. Een verslechterd OV-aanbod de Nijmeegse duurzaamheidsambities in de weg kan zitten;
12. Er meerdere petitie's omtrent het terugbrengen van de nachtbussen duizenden steunbetuigingen hebben verzameld;
13. Goed openbaar vervoer in de nacht bewegingsvrijheid geeft voor veel mensen;
14. Goed en toegankelijk openbaar vervoer in de nacht de veiligheid en gezondheid voor mensen kan vergroten;
15. De pilot omtrent de nachtbussen enkel gaat om één buslijn tussen Wageningen en Arnhem;
16. Nog onduidelijk is of en wanneer Nijmegen ook betrokken wordt bij de pilot;
17. De gemeente eerder pilots heeft gehouden met eigen busvervoer in de vorm van de Stadshopper;

Roept het college op:

1. De mogelijkheden te onderzoeken omtrent het als gemeente zelf organiseren van nachtelijk busvervoer;
2. Hierover uiterlijk Q2 2025 aan de raad te rapporteren;

3 stemmen voor: SP

35 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV

Motie verworpen

Motie Bereikbare nacht

Indiener: Yurre Wieken (SP)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 29 januari 2025;

Constaterende, dat:

1. In 2020 de nachtbussen verdwenen uit de dienstregeling in Nijmegen, als gevolg van de lockdownmaatregelen ter bestrijding van de coronapandemie;
2. Dit met ingang van de dienstregeling 2022 permanent is gemaakt;
3. Er in 2025 een pilot omtrent nachtbussen is toegezegd door de provincie en Breng;
4. Er veel ander nachtvervoer zoals nachttreinen zijn verdwenen de laatste jaren;
5. Het Nijmeegse mobiliteitsbeleid steeds meer uitgaat van openbaar vervoer als duurzaam alternatief voor de auto;

Overwegende, dat:

1. Nachtbussen en nachttreinen een belangrijke functie vormen voor het Nijmeegse nachtleven;
2. Nachtbussen en nachttreinen ook van belang zijn voor nachtwerkers;
3. De coronamaatregelen, die aanleiding waren voor het schrappen voor o.a. de nachtbussen en verdere bezuinigingen op het openbaar vervoer, al lange tijd niet meer van kracht zijn;
4. Reizigersvereniging Rover in 2021 al pleitte voor het herstellen van wegens de coronamaatregelen geschrapte buslijnen;'
5. Studentenvakbond AKKU pleit voor terugkeer van de nachtbus;2
6. De FNV pleit voor investeringen in het ov;3
7. Het Interprovinciaal Overleg pleit voor meer investeringen in het OV;4
8. Een verslechterd OV-aanbod de Nijmeegse duurzaamheidsambities in de weg kan zitten;
9. De provincie verantwoordelijk is voor het OV, maar gemeenten geregeld lobbyen voor een betere dienstregeling binnen hun grenzen (bijvoorbeeld bij de zienswijze op het Brengvervoersplan, en bij specifieke casussen als de busverbinding in Aldenhof);
10. Er meerdere petitie omtrent het terugbrengen van de nachtbussen duizenden steunbetuigingen hebben verzameld;
11. Goed openbaar vervoer in de nacht bewegingsvrijheid geeft voor veel mensen;
12. Goed en toegankelijk openbaar vervoer in de nacht de veiligheid en gezondheid voor mensen kan vergroten;
13. De pilot omtrent de nachtbussen enkel gaat om één buslijn tussen Wageningen en Arnhem;
14. Over dit onderwerp in Wijchen ook raadsvragen zijn gesteld en het in diverse andere regiogemeenten tevens de aandacht heeft van de gemeenteraad;

Roept het college op:

1. Bij Breng en de provincie de terugkeer van de nachtbussen te bepleiten in Nijmegen;
2. Bij Arriva, NS en de provincie verbetering van het aanbod van nachttreinen te bepleiten;
3. Hierin samen op te trekken met gelijkgestemde gemeenten in onze regio;

28 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, CDA, GewoonNijmegen.Nu

10 stemmen tegen: D66, VVD, ODV

Motie aanvaard

Motie Jong geleerd, goed gefeest

Indiener: Delano van Luik (CDA)

De Raad van de Gemeente Nijmegen in vergadering bijeen op 29 januari 2025,

Constaterende dat:

- Jongeren aangeven behoefte te hebben aan locaties om uit te gaan of feesten te

organiseren, maar er in Nijmegen weinig plekken zijn waar jongeren tot 18 jaar feesten kunnen organiseren;

- Jongeren grote financiële drempels ervaren in het organiseren van feesten, aangezien een deel van de in de horeca gebruikelijke bekostiging via de verkoop van alcoholhoudende consumpties gaat, waar jongeren onder de 18 geen gebruik van mogen maken;
- Er momenteel geen duidelijke opdracht ligt bij culturele instellingen om jongerenfeesten te faciliteren;

Overwegende dat:

- Ontmoeting onmiskenbaar erg belangrijk is voor de ontwikkeling van jongeren;
- Het belangrijk is dat jongeren tijdig leren omgaan met club- en kroegetiquette, zoals inclusie, veiligheid en verantwoord middelengebruik, wat het beste kan plaatsvinden in een gecontroleerde omgeving en onder begeleiding;
- Er eerste positieve ervaringen zijn opgedaan met de organisatie van jongerenfeesten in de Lindenberg en de Doornroosje;
- De Lindenberg een sleutelrol kan vervullen in het begeleiden van jongeren bij het organiseren van feesten;
- Doornroosje een belangrijke rol kan spelen in het beschikbaar stellen van ruimte en het ondersteunen bij de programmering;
- Het gemeentelijk Aanjaagfonds Nachtcultuur een laagdrempelige startsubsidie is voor culturele makers, wat ook kansen biedt voor jongeren;
- Het stimuleren van jongerenfeesten bijdraagt aan het snel oppakken van nieuwe trends in de Nijmeegse nachtsceen, wat de vitaliteit van de sector versterkt;
- Meer jongerenfeesten de culturele infrastructuur in Nijmegen versterkt;

Verzoekt het college om:

1. In gesprek te gaan met Cultuurhuis de Lindenberg en Doornroosje, met als doel om een opdracht te formuleren voor deze organisaties over het faciliteren van feesten voor en door jongeren tot 18 jaar en in deze gesprekken in ieder geval de volgende zaken mee te nemen:
 - a. De actieve betrokkenheid van jongeren bij het organiseren van de feesten;
 - b. Het ontwikkelen van een programmering van jongerenfeesten met een gebiedsgerichte aanpak in bepaalde stadsdelen, rekening houdend met laag bestaand aanbod (bijv. Dukenburg/Lindholt) en hoge hoeveelheid jongeren (bijv. Nijmegen Noord);
2. Dergelijke gesprekken over het faciliteren van feesten voor en door jongeren tot 18 jaar ook te voeren met andere, derde partijen zoals de Waalhalla of horecaondernemers ter stimulering en verbinding met dezelfde aandachtspunten;
3. Een door het College nader te specificeren deel van het Aanjaagfonds Nachtcultuur expliciet te reserveren voor het organiseren van jongerenfeesten;
4. Het in te richten gemeentelijk aanspreekpunt voor nachtcultuur in hun bruggenbouwers functie ook in te zetten om jongeren tot 18 jaar te ondersteunen in hun zoektocht naar passende financiering/subsidiëring;

Motie unaniem aanvaard

Motie Geef de nachtvlinders de ruimte

Indiener: Frank de Gram (Partij voor de Dieren)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 18 december 2024

Constaterende dat:

- De nacht niet alleen een moment van inspiratie en ontmoeting is voor mensen, maar ook een essentiële periode voor talrijke diersoorten zoals vleermuizen, egels, uilen en nachtvlinders;
- Kunstlicht en geluidsoverlast vanuit de nachtcultuur negatieve gevolgen kunnen hebben voor nachttactieve dieren en hun leefgebieden;
- De Nachtvisie Nijmegen een unieke kans biedt om mens en natuur in harmonie samen te brengen, met aandacht voor biodiversiteit als fundament van een gezonde stad;

Overwegende dat:

- Nijmegen een pionier wil zijn op het gebied van een leefbare toekomst, waar mens, dier en natuur in evenwicht samenleven;
- Nachttactieve dieren een cruciale rol spelen in het ecosysteem en hun bescherming bijdraagt aan de brede welvaart en biodiversiteit die Nijmegen nastreeft;
- Het beschermen van deze dieren niet alleen een ecologische verantwoordelijkheid is, maar ook de kwaliteit van de nachtervaring voor inwoners versterkt;

Roept het college op:

1. Bij de uitvoering van de Nachtvisie concrete maatregelen te nemen om nachttactieve dieren te beschermen, zoals natuurvriendelijke verlichting en geluidsbeperkingen;
2. Samen te werken met experts, bewoners en organisaties om nachtelijke activiteiten te balanceren met ecologische behoeften, en zo ruimte te behouden voor zowel natuur als cultuur;
3. Bij het verlenen van vergunningen voor nachtelijke evenementen natuurinclusieve voorwaarden op te nemen;

6 stemmen voor: Partij voor de Dieren, SP, CDA (1)

32 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, VVD, CDA (1),

GewoonNijmegen.Nu, ODV

Motie verworpen

Amendement Samen maken we de nacht

Indiener: Sanne Buursink-de Graaf (VVD)

Amendement behorend bij agendapunt 7.2 van de raadsvergadering van 29 januari 2025

Constaterend dat:

- het raadsvoorstel *Nachtvisie Nijmegen* een belangrijke stap is om het bruisende nachtleven van Nijmegen te ondersteunen en verder te ontwikkelen;
- er in de visie een onderscheid gemaakt wordt tussen "nachtcultuur" en "uitgaansleven"
- in het huidige voorstel de rol van particuliere (nacht)horecaondernemers en hun bijdrage aan de nachtcultuur niet of nauwelijks een plek heeft;
- de visie na vaststelling de voedingsbodem gaat zijn voor nadere uitwerkingen en het daarom van essentieel belang is dat de basisuitgangspunten op orde zijn;

Overwegend dat:

- ook horeca ondernemers podium bieden aan cultuurmakers;
- juist samenwerking tussen nachthoreca ondernemers, culturele ondernemers, culturele instellingen, poppodia en de gemeente essentieel is voor een levendig en inclusief nachtleven;
- deze samenwerking er ook een bijdrage kan leveren aan het ervoor zorgen dat broedplaats activiteiten door kunnen groeien om weer ruimte te maken voor nieuwe broedplaatsactiviteiten;
- het onderscheid tussen "nachtcultuur" en "uitgaansleven" in het voorstel de

noodzakelijke kruisbestuiving en samenwerking kan belemmeren

- uit de contacten met de Nijmeegse nachthoreca blijkt dat zij graag de samenwerking op willen zoeken op het gebied van nachtcultuur;

Besluit dat:

1. aan beslispunt 1 van het raadsvoorstel wordt toegevoegd: Als ondertitel aan de visie toe te voegen: 'Samen maken we de nachtcultuur', om zo uiting te geven aan het belang van de brede samenwerking en kruisbestuiving

2. Aan het raadsvoorstel beslispunt 2 wordt toegevoegd: de visie "*Samen maken we de nacht*" wordt integraal opgenomen in de *Nachtvisie Nijmegen* als leidraad voor:

- Het versterken van de samenwerking tussen de gemeente, culturele instellingen en ondernemers in het nachtleven
- Het vermijden van een niet-inclusieve benadering van de term nachtcultuur door een breed en toegankelijk nachtlandschap te bevorderen waarin zowel gesubsidieerde als commerciële initiatieven een plek hebben

3. Aan het raadsvoorstel beslispunt 3 wordt toegevoegd: "In de uitwerking van de Nachtvisie wordt expliciet opgenomen dat:

- Het onderscheid tussen nachtcultuur en uitgaansleven wordt losgelaten ten gunste van een inclusieve benadering
- De gemeente actief investeert in een gelijkwaardige samenwerking met ondernemers die zonder subsidie een belangrijke bijdrage leveren aan het Nijmeegse nachtlandschap.'
- De gemeente, in het kader van broedplaatsen en uitvliegen en op eigen benen staan het economische bewustwording in de nachtcultuur actief bevordert"

25 stemmen voor: Stadspartij Nijmegen, D66, Partij voor de Dieren, SP, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV

13 stemmen tegen: GroenLinks, PvdA

Amendement aanvaard

Besluit:

Voorstel unaniem aanvaard

Geamendeerd raadsbesluit d.d. 29 januari 2025:

1. De Nachtvisie Nijmegen vast te stellen, waarin als belangrijkste inhoud wordt vastgelegd dat
 - we de nachtcultuur onderkennen als waardevol voor Nijmegen en deze ondersteunen;
 - we inzetten op versterking van de nachtcultuur.
 - Als ondertitel aan de visie wordt toegevoegd: 'samen maken we de nachtcultuur', om zo uiting te geven aan het belang van de brede samenwerking en kruisbestuiving
2. de visie "*Samen maken we de nacht*" wordt integraal opgenomen in de Nachtvisie Nijmegen als leidraad voor:
 - Het versterken van de samenwerking tussen de gemeente, culturele instellingen en ondernemers in het nachtleven.
 - Het vermijden van een niet-inclusieve benadering van de term nachtcultuur door een breed en toegankelijk nachtlandschap te bevorderen waarin zowel gesubsidieerde als commerciële initiatieven een plek hebben
3. In de uitwerking van de Nachtvisie wordt expliciet opgenomen dat:

- Het onderscheid tussen nachtcultuur en uitgaansleven wordt losgelaten ten gunste van een inclusieve benadering.
- De gemeente actief investeert in een gelijkwaardige samenwerking met ondernemers die zonder subsidie een belangrijke bijdrage leveren aan het Nijmeegse nachtlandschap.
- De gemeente, in het kader van broedplaatsen en uitvliegen en op eigen benen staan het economische bewustwording in de nachtcultuur actief bevordert.

7.3

Raadsvoorstel Broedplaatsenbeleid 'Ruimte voor de makers' (127/2024)

Motie Samen broeden is wel zo gezellig Indiener: Sanne Buursink- de Graaf (VVD)

Motie behorend bij agendapunt 7.3 van de raadsvergadering van woensdag 29 januari 2025,

Constaterend dat:

- De gemeente Nijmegen zich inzet voor het ondersteunen van culturele broedplaatsen en de creatieve industrie;
- Creatieve makers in Nijmegen vaak behoefte hebben aan ruimte, netwerken en een vruchtbare omgeving voor hun ontwikkeling;
- Het bedrijfsleven in Nijmegen een belangrijk onderdeel is van de bredere economische en culturele infrastructuur van de stad;
- De huidige benadering van culturele broedplaatsen zich voornamelijk richt op de culturele sector en minder op de rol van het bedrijfsleven binnen deze broedplaatsen;
- Het bedrijfsleven en de creatieve industrie elkaar wederzijds kunnen versterken, bijvoorbeeld door de inzet van ondernemers voor de praktische ondersteuning van creatieve projecten en het faciliteren van nieuwe initiatieven;

Overwegend dat:

- Het bedrijfsleven niet alleen een economische functie heeft, maar ook een bijdrage kan leveren aan de culturele diversiteit en de creatieve ecologie van Nijmegen;
- De samenwerking tussen ondernemers, culturele instellingen en creatieve makers kan leiden tot innovatieve en duurzame ontwikkelingen in de stad, waarbij beide sectoren profiteren van elkaars expertise en netwerken;
- Het versterken van de samenwerking tussen het bedrijfsleven en culturele broedplaatsen kan de economische en culturele waarde van deze initiatieven vergroten;
- Door het bedrijfsleven expliciet toe te voegen aan het beleid voor culturele broedplaatsen, we kunnen bijdragen aan een sterkere en meer samenhangende stad, waarin ondernemerschap en creativiteit hand in hand gaan;

Besluit dat:

1. Het bedrijfsleven als volwaardige partner wordt opgenomen in het beleid voor culturele broedplaatsen, met als doel de samenwerking tussen ondernemers en creatieve makers te bevorderen;
2. De gemeente actief ondersteunt bij het faciliteren van kruisbestuivingen tussen het bedrijfsleven en culturele initiatieven, door bijvoorbeeld gezamenlijke evenementen, netwerkmogelijkheden en gezamenlijke projecten te stimuleren;
3. Het beleid voor culturele broedplaatsen expliciet ruimte biedt voor economische samenwerking en ondernemerschap, naast de focus op culturele

en artistieke ontwikkelingen;

7 stemmen voor: VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV

31 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP

Motie verworpen

Motie Makers in de nacht

Indiener: Sophie den Ouden (D66)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 29 januari 2025.

Constaterende dat:

- De Nijmeegse nachtvisie de culturele, economische en sociale waarde van de Nijmeegse nacht erkent.
- De nachtvisie de ambitie heeft om een aantrekkelijke, toegankelijke en diverse nachtcultuur voor iedereen te behouden en te versterken.
- Nachtcultuur essentieel is voor een creatieve, inclusieve en verbonden stad.
- In het broedplaatsenbeleid de ambitie wordt gesteld om drie nieuwe broedplaatsen te ontwikkelen.
- Zowel commerciële als experimentele nachtcultuur voldoende ruimte en locaties nodig hebben om te floreren.
- Locaties voor experimentele nachtcultuur vaak kwetsbaar zijn en snel verloren gaan.
- Er in Nijmegen een tekort is aan plekken voor experimentele nachtcultuur.

Overwegende dat:

- Er op dit moment onvoldoende zicht is op welke tijdelijke en permanente locaties geschikt voor experimentele nachtcultuur.
- Een locatieonderzoek kan bijdragen aan het versterken van de nachtcultuur door inzicht te bieden aan kansrijke plekken.
- Het creëren van experimenteerruimte voor nachtcultuur zorgt voor het ontstaan van nieuwe initiatieven en innovatie.
- Samenwerking met de nachtcultuursector en vastgoedeigenaren cruciaal is om dit mogelijk te maken.

Roept het college op:

1. Ten minste één nieuwe broedplaats specifiek in te richten en te realiseren met ruimte geschikt voor nachtcultuur, waarbij zowel experimentele als commerciële initiatieven een plek krijgen, en hierbij:
 - a. Zowel te kijken naar permanente als tijdelijke locaties.
 - b. Onder andere leegstaande panden en gemeentelijk bezit te betrekken.
 - c. De nadruk te leggen op een grotere locatie (meer dan 500 mensen).
 - d. In ieder geval te kijken naar locaties buiten het stadscentrum, zoals in Dukenburg, Lindenholt, de Nyma, Winkelsteeg en het havengebied.
2. De raad en de nachtcultuursector hierover uiterlijk Q4 2025 te informeren.

Motie unaniem aanvaard

Motie Nieuwe broedplaatsen vragen om regie

Indiener: Mika Kraft (PvdA)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 29 januari 2025

Constaterende dat:

- Nijmegen veel cultureel talent kent: van autonome kunstenaars, creatieve makers, culturele ondernemers en in de nacht.
- Er grote behoefte is aan woningbouw, voorzieningen en bedrijvigheid en het in de praktijk lastig blijkt fysieke ruimte voor culturele initiatieven structureel beschikbaar te maken en te houden.
- Nachtcult in 2022 een klemmend beroep heeft gedaan op de Nijmeegse politiek om te ondersteunen in het vinden van ruimte voor experimentele nachtcultuur.
- In het Broedplaatsenbeleid geformuleerd staat dat er initiatieven om nieuwe broedplaatsen te realiseren door de gemeente zullen worden ondersteund.
- In de Nijmeegse Nachtvisie wordt beschreven dat er een aanspreekpunt binnen de gemeente Nijmegen komt voor de nachtcultuur.

Overwegende dat:

- Veel mensen met een cultureel initiatief, zoals een broedplaats, de gemeente wel weten te bereiken als ze een idee hebben, maar dat realisatie van een initiatief onder andere afhankelijk is van ondersteuning van de gemeente, waarbij verschillende disciplines en beleidsterreinen integraal betrokken zijn.
- Dat het 'onthakken' van de gemeente een ambitie is die vaak wordt benoemd, maar weerbarstig blijkt in de praktijk en een makelaar hierin een rol kan spelen.

Roept het college op:

1. Om bij de invulling van de verbindende rol of makelaarsfunctie te zorgen voor voldoende mandaat en ingangen binnen de gemeentelijke organisatie, zodat deze rol effectief kan worden uitgevoerd, met korte lijnen naar het relevante beleid.
2. Om als gemeente meer regie om initiatiefnemers, (maatschappelijk) vastgoed, en andere betrokkenen samen te laten werken bij het initiëren van nieuwe broedplaatsen, ruimte voor nachtcultuur of andere domein-overstijgende cultuurinitiatieven.
3. Om over de voortgang terug te koppelen naar de raad in Q2 2025.

24 stemmen voor: Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, CDA

14 stemmen tegen: GroenLinks, VVD, GewoonNijmegen.Nu, ODV

Motie aanvaard**Motie Voldoende plaats om te broeden****Indiener: Cees de Beer (Stadspartij Nijmegen)**

De raad van de gemeente Nijmegen, in vergadering bijeen op 29 januari 2025,

Constaterende dat:

- Broedplaatsen een belangrijk onderdeel zijn van het culturele en creatieve landschap van Nijmegen, en bijdragen aan de diversiteit, dynamiek en leefbaarheid van de stad;
- Er momenteel onvoldoende inzicht is in de grootte, functies en kosten per m2 van de verschillende broedplaatsen in de stad;
- Het verkrijgen van een gedetailleerd overzicht essentieel is voor een strategisch beleid rondom de ondersteuning van broedplaatsen en het bevorderen van een levendig cultureel ecosysteem;
- Het huidige beleid slechts 100 m2 broedplaatsruimte per 1000 nieuwe woningen reserveert, terwijl de behoefte aan betaalbare creatieve werkruimtes sterk groeit;
- De verwachte 2000 m2 broedplaatsruimte tot 2040 onvoldoende is voor de groeiende vraag. Met broedplaatsen zoals De Basis (1000 m2) is slechts ruimte voor twee locaties van deze omvang, wat de ambities voor de culturele sector niet ondersteunt;

- Het huidige investeringsfonds voor stadsmakers en broedplaatsen een eenmalige investering betreft, zonder structurele en duurzame financiering en het huidige systeem van subsidies en tijdelijke huisvesting niet voldoende zekerheid biedt voor de toekomst van broedplaatsen en autonome kunstenaars;
- De stijgende prijzen voor vierkante meters in de stad het voor broedplaatsen en autonome kunstenaars steeds moeilijker maken om betaalbare huisvesting te vinden;
- Het moeilijk is voor creatieve ondernemers om een lening bij een bank te krijgen;

Overwegende dat:

- Duidelijk inzicht in de grootte, functies en kosten van broedplaatsen helpt bij het beter afstemmen van gemeentelijke ondersteuning en het ontwikkelen van een ambitieus en haalbaar beleid;
- De behoefte aan broedplaatsruimte groter is dan het huidige beleid voorschrijft, gezien de toenemende vraag naar werk- en creatieruimten in een stad die zich ontwikkelt als cultureel en creatief centrum;
- Het reserveren van meer ruimte voor broedplaatsen een positieve invloed heeft op de werkgelegenheid, de culturele ontwikkeling en de aantrekkelijkheid van Nijmegen als stad voor creatieve ondernemers;
- Voor culturele ondernemers is financiering via banken vaak niet haalbaar, waardoor andere methoden voor financiële ondersteuning van broedplaats initiatieven (zoals een stadsmakersfonds) noodzakelijk is om hen te ondersteunen;
- Een andere methode van financiële ondersteuning geeft culturele ondernemers de mogelijkheid om een eigen werkplek te creëren, wat hun autonomie vergroot en afhankelijkheid van gemeentelijke financiering vermindert;
- Een andere methode van financiële ondersteuning kan zorgen voor een duurzame en doorlopende ondersteuning van stadsmakers en creatieve ondernemers;
- Een andere methode van financiële ondersteuning kan bijdragen aan het beschikbaar stellen van betaalbare werkruimtes en de autonomie van culturele ondernemers en de ambitie te vergroten.

Roept het college op om:

1. Inzicht te verschaffen:
 - Een gedetailleerd overzicht op te stellen van de huidige broedplaatsen in Nijmegen, inclusief informatie over de grootte, functies (zoals werkruimte, expositieruimte, evenementenlocatie), kosten per m2 en eventuele subsidies of gemeentelijke ondersteuning.
2. Ambitie te verhogen:
 - Onderzoek te doen naar referentienormen voor broedplaatsen in een groeiende stad als Nijmegen, deze normen vaststellen en op basis daarvan bepalen hoeveel m2 aan broedplaatsen nodig is.
 - Te onderzoeken hoe bestaande broedplaatsen beter ondersteund kunnen worden, bijvoorbeeld via extra ruimte in nieuwe ontwikkelingsgebieden of tijdelijke en flexibele oplossingen.
3. Structurele financiering te verkennen:
 - Een onderzoek uit te voeren naar gewenste methoden voor (financiële) ondersteuning van broedplaats initiatieven. In dit onderzoek in ieder geval mee te nemen: het oprichten van een revolverend stadsmakersfonds, gericht op het ondersteunen van broedplaatsen en autonome kunstenaars, waarbij het fonds zichzelf op de lange termijn financiert door middel van terugbetalingen.
 - Te onderzoeken of deze gewenste methoden voor financiële ondersteuning van broedplaats initiatieven ruimte kunnen bieden voor zowel subsidies als

leningen voor huisvesting, met nadruk op betaalbaarheid en duurzaamheid.

4. De raad in Q3 2025 te informeren over de opzet, uitvoering en voortgang van bovenstaande punten, zodat dit kan dienen als basis voor toekomstig beleid.

30 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, SP, GewoonNijmegen.Nu

8 stemmen tegen: Partij voor de Dieren, VVD, CDA, ODV

Motie aanvaard

Motie Plaatsmaken voor placemaking

Indiener: Cees de Beer (Stadspartij Nijmegen)

De raad van de gemeente Nijmegen, in vergadering bijeen op 29 januari 2025,

Constaterende dat:

- Placemaking niet alleen gaat over het creëren van fysieke ruimte, maar ook over het ontwikkelen van omgevingen waar mensen willen verblijven, werken en zich met elkaar verbinden;
- Placemaking een belangrijke rol speelt in het versterken van de sociale en culturele dynamiek van de stad, maar dat dit vaak wordt belemmerd door bureaucratie en gebrek aan samenwerking tussen betrokken partijen;

Overwegende dat:

- Er signalen zijn dat er momenteel onvoldoende duidelijkheid is voor creatieve ondernemers over hun rol wanneer zij aan de slag kunnen op plekken met potentie;
- Het belangrijk is om ondernemers en makers de juiste handvatten te bieden om plekken in de stad te transformeren, met focus op het versterken van de leefbaarheid en de culturele identiteit van wijken;
- Placemaking kan bijdragen aan het creëren van innovatieve en inspirerende werk- en verblijfsomgevingen voor de stad, waarbij ruimte wordt geboden voor verschillende creatieve initiatieven;

Roept het college op:

1. Een integrale visie voor placemaking op te stellen, waarin de mogelijkheden voor creatieve ondernemers en makers om actief bij te dragen aan de ontwikkeling van specifieke plekken in de stad worden benoemd;
2. De raad in Q2 2025 te informeren over de voortgang van de integrale visie en de eerste stappen die gezet zijn om creatieve ondernemers beter te ondersteunen in de transformatie van potentiële plekken.

34 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, SP, VVD, GewoonNijmegen.Nu, ODV

4 stemmen tegen: Partij voor de Dieren, CDA

Motie aanvaard

Besluit:

Voorstel unaniem aanvaard

Raadsbesluit d.d. 29 januari 2025:

1. Het broedplaatsenbeleid 'Ruimte voor makers' vast te stellen, met als doelstellingen:
 - a. Het creëren van meer passende ruimte voor actieve creatieve makers.
 - b. Het stimuleren van creatieve en culturele broedplaatsen om een betere uitwisseling en

interactie tussen individuele kunstenaars en makers te bevorderen.
c. Broedplaatsen een plek te geven in gebiedsontwikkelingen.

7.4 **Raadsvoorstel Wijziging begroting 2025 voor uitvoering van de Regeling Woonfonds Nijmegen 2024 (120/2024)**

Motie Meer vliegen in een klap **Indiener: Jeannette Geers (SP)**

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 29 januari 2025

Constaterende dat:

1. De gemeente Nijmegen stelt met het Woonfonds een bedrag van €12 miljoen (plus €600.000 voor grensgevallen) beschikbaar om woningbouwprojecten te versnellen (bron: persbericht 4 november 2024 gemeente Nijmegen)), *in* het bijzonder betaalbare huisvesting voor diverse bevolkingsgroepen, waaronder huishoudens met lagere en middeninkomens, studenten en andere bijzondere aandachtsgroepen;
2. Voor 2030 moeten er minimaal 12.000 nieuwe woningen worden toegevoegd waarvan 2/3 betaalbaar en projecten in deze categorie vaak te maken hebben met kosten van een woningbouwproject die hoger kunnen zijn dan de verwachte opbrengsten. Hierdoor is er soms extra geld nodig om projecten van de grond te krijgen;
3. Met het bedrag van de eerste tranche uit het Woonfonds €8 miljoen kan de realisatie van minimaal 296 woningen worden versneld (8 miljoen: 296 = ca. 27.000 per woning);
4. De gehele reserve is op dit moment €12,6 miljoen en van de €7,4 miljoen in de eerste tranche komt €5,2 miljoen beschikbaar voor de meer reguliere bouwprojecten. Door het bedrag niet ineens beschikbaar te stellen wordt de kans groter dat alleen plannen die hoog scoren op de beoordelingscriteria en tegelijk de meer doelmatige plannen, dat wil zeggen plannen die niet de maximale financiële bijdrage nodig hebben, voor financiering in aanmerking komen.

Overwegende dat:

1. Naar aanleiding van het voornemen en de publicatie over het Woonfonds in 2024 de verwachting is dat er met name al veel aanvragen in de wachtrij staan van met name grote professionele projectontwikkelaars die zich binnen de gestelde criteria, waaronder de tijdsperiode waarbinnen de bouw gestart en afgerond moet zijn (2025-2027) kansen zien, omdat al het voorliggende werk (omgevingsvisie en participatie) al (min of meer) zijn afgerond. (bron: wethouder Vergunst tijdens politieke avond dd. 8 januari 2025);
2. Het onder kopje '*constaterende dat*' punt 4 genoemde kan betekenen dat met name grote woningbouwprojecten met plannen voor heel veel woningen, die wel voldoen aan de beoordelingscriteria, waaronder 2/3 betaalbaar en doelmatigheid van plannen toch met 1-0 voorstaan ten opzichte van kleinschalige bouwprojecten;
3. In de regeling Woonfonds Nijmegen 2024 staat onder artikel 4 de maximale hoogte van de subsidie genoemd per (on) zelfstandige-, transformatie- of opplussen woonruimtes en subsidie per woningproject nooit meer bedraagt dan de berekende onrendabele top. De hoogte van de subsidie per woningbouwproject bedraagt maximaal € 1.000.000. Veel woningen bouwen met 2/3 betaalbaar aantrekkelijk is, zeker met de minimaal vastgestelde oppervlaktes voor sociale huurwoningen van 40m². Er geen directe relatie wordt gelegd met diversiteit en leefbaarheid in buurten;
4. Bouwgrond schaars en duur is in Nijmegen waardoor meer woningen op een kavel rendabeler is. Dit kan en mag vervolgens niet los gezien worden van voldoende voorzieningen in de buurt of in pandige voorzieningen in het bouwproject voor de hele buurt (input inspraak De nabije stad januari 2025);

5. Ondanks de zeer degelijk doorwrochte regeling Woonfonds 2024 zijn er wel wat kanttekeningen te plaatsen bij het zorgen voor een goede spreiding van woningbouwprojecten en daarin meegenomen voorzieningen in en voor de buurt. Het biedt zeker ook mogelijkheid om meer vliegen in een klap te vangen, ook bij haastige spoed;

Roept het college op:

1. Om bij toekenning van subsidies uit de regeling Woonfonds 2024 nadrukkelijk, naast spreiding van verschillende woonvormen/woningen, de leefbaarheid, voorzieningen en diversiteit in buurten mee te nemen in de afwegingen.

3 stemmen voor: SP

35 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV

Motie verworpen

Motie Komt in actie! Behoud de Nijmeegse woonverenigingen

Indiener: Delano van Luik (CDA)

De Raad van de Gemeente Nijmegen in vergadering bijeen op 29 januari 2025,

Constaterende dat:

- De gemeenteraad op 3 juli 2024 kaders mee heeft gegeven over de Regeling Woonfonds Nijmegen 2024 en hier expliciet ook aandacht vroeg voor woonverenigingen;
- Het woonfonds aangewend kan worden voor projecten/ontwikkelingen waarbij woonruimten worden toegevoegd aan de woningvoorraad, waaronder nieuwbouw, transformatie (van niet woonbestemming naar woonbestemming), of opplussen (reguliere woningen levensloop- of rolstoelgeschikt maken);
- Uit technische beantwoording van vragen van de CDA-fractie blijkt dat de doorstart van woonverenigingen niet voorzien is in dit woonfonds, namelijk dat voor doorstart een woonvereniging of aankoop van vastgoed dat al een woonbestemming heeft, het woonfonds niet aangewend kan worden;

Overwegende dat:

- Voorliggend raadsvoorstel onder andere budget vrijmaakt om ook bij grensgevallen een financiële aanvraag toch te kunnen toezeggen;
- Woonverenigingen bij de financiering van hun hypotheek voor de doorstart hun eigen inleg (startkapitaal cq. 'kosten koper' voor notariskosten, advocaatkosten etc.) niet mee mogen nemen in de hypotheekaanvraag en daarmee zelf op moeten draven voor de kosten;
- Veel woonverenigingen al in financiële nood zitten om een hypotheek te kunnen krijgen voor de doorstart en deze eigen kosten niet op kunnen brengen;
- Het zou gaan om ca. 13 woonverenigingen die naar schatting elk maximaal €50.000 niet in hypotheek te financieren eigen kosten moeten maken voor de doorstart;
- Woonverenigingen een unieke en cruciale rol spelen in betaalbare woonvoorzieningen die voor meerdere huishoudens tegelijk woonruimte biedt zonder winstoogmerk of oogmerk tot kapitaalvermeerdering maar deze juist zouden kunnen aanwenden om meer woonverenigingen op te richten;
- De doorstart van woonverenigingen bijdraagt aan de doelstellingen van het woonfonds, namelijk voldoende beschikbaar en betaalbaar aanbod van woonruimte te voorzien, aangezien deze anders terugvloeien naar woningen die slechts in één huishouden voorzien;

Verzoekt het college om:

1. Het Woonfonds Nijmegen óók aan te wenden voor het financieren van de eigen inleg

van woonverenigingen voor de doorstart van hun woonverenigingen en daarmee te voorzien in het behoud van voldoende betaalbare woonruimte en in de toekomst vermeerdering van woonverenigingen mogelijk te maken;

2. Desnoods deze doelstellingen als grensgeval aan te merken waarin voorliggende budgetwijziging in voorziet, indien dat noodzakelijk is voor de uitvoering;

Motie in gedurende de beraadslagingen ingetrokken

Besluit:

33 stemmen voor: GroenLinks (8), Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, CDA, GewoonNijmegen.Nu

5 stemmen tegen: GroenLinks (1), VVD, ODV

Besluit:

Raadsbesluit d.d. 29 januari 2025:

1. De begrotingswijziging vast te stellen waarbij een bedrag van € 8 miljoen aan de begroting 2025 wordt toegekend ten behoeve van de uitvoering van de regeling Woonfonds 2024.
2. Deze begrotingswijziging te financieren uit een onttrekking aan de reserve Woonfonds.

Motie Warmtenet; een koud kunstje
Indiener: Maartje Maas (PvdA)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 29 januari 2025

Constaterende dat:

- Draagvlak essentieel is om proces naar het aanleggen van warmtenet op de juiste wijze te bewerkstelligen
- Inwoners bij het de aanpak van participatie in een enquête hebben aangegeven dat zij geïnteresseerd zijn in de ontwikkeling van een warmtenet, maar de materie complex en moeilijk te overzien vinden.
- Er lopende het proces gebleken is dat er veel onduidelijkheden zijn geweest over wat de inwoner kan verwachten van een aan te leggen warmtenet
- Onduidelijkheden kunnen leiden tot een verminderd draagvlak in de betrokken wijken zoals; Zwanenveld en Lankforst
- Uit onderzoek blijkt dat verschillende groepen inwoners op verschillende wijzen geïnformeerd moeten worden en op verschillende wijzen door de gemeente meegenomen moeten worden om te participeren.
- Uit de juridische toelichting naar voren komt dat elke inwoner over dezelfde begrijpelijk informatie moet beschikken om tot een juiste keuze te komen en de raad daarin een controlerende en kaderstellende rol kan vervullen.

Overwegende dat:

- Het geen moeite mag kosten voor een inwoner om begrijpelijke informatie te bemachtigen, aangezien dit een rol van de gemeente en uitvoerende instanties is.
- Een groep bewoners van de tot nu toe aangewezen wijken heeft aangegeven dat de informatievoorziening onvoldoende is geweest om duidelijkheid te geven over bijvoorbeeld de kosten voor de individuele huurder
- We moeten leren van de verschillende (communicatie)processen (Hengstdal, Bottendaal, Zwanenveld en Lankforst) om de komende processen zoveel mogelijk draagvlak te creëren om te komen tot het warmtenet
- Er bij een grote diversiteit aan huurders en bewoners altijd erop toe gezien moet worden dat de ingezette participatie- en communicatiestrategieën hun doel bereikt hebben.
- Woningcorporaties en gemeente gezamenlijk verantwoordelijkheid dragen voor goede informatievoorziening van inwoners en een betrouwbaar proces

Roept het college op:

1. De aanpak voor het te doorlopen proces bij nieuw te ontwikkelen warmtenetten binnen de gemeente met de woningcorporaties te evalueren met in achtneming van de geleerde lessen in Dukenburg, Hengstdal en Bottendaal.
2. Er op toe te zien dat in de communicatie- en participatiestrategie van de woningcorporaties de volgende inhoudelijke randvoorwaarden worden gehanteerd:
 - de communicatie- en participatiestrategieën gericht op draagvlak en transparantie
 - de inhoudelijke randvoorwaarden zoals aangegeven door de juridisch expert te hanteren:
 1. Informeren van huurders (bijeenkomsten e.d.)
 2. schriftelijk voorstel (vorm - inhoud)
 3. verwerking reacties (controle)

4. schriftelijke kennisgeving (vorm - inhoud)
5. regeling in huurcontract over renovatie(voorstel)
 - rekening houdend met de diversiteit van talen en taalniveau, aanwezig onder de belanghebbenden.
3. Deze randvoorwaarden ook te verwerken in de toegezegde gemeentelijke participatie- en communicatiestrategie.
4. De woningcorporaties te vragen hun aanpak voor de volgende draagvlakmetingen aan de raad per brief voor te leggen.

Motie unaniem aanvaard

Motie Op weg naar weg of weg?

Indiener: Niek Kraut (VVD)

Motie behorend bij agendapunt [7.5] van de raadsvergadering van [29-01-2025],

Constaterende dat:

- Het college in de Lokale Energie Strategie (LES) aangeeft dat één op de drie straten in Nijmegen opengelegd zal worden voor de aanleg van nieuwe energie-infrastructuur;
- De bereikbaarheid van wijken en een goed functionerend wegennet van groot belang zijn voor de mobiliteit, leefbaarheid en economie van Nijmegen;

Overwegende dat:

- Bewoners en weggebruikers zich zorgen maken over de bereikbaarheid van hun straten tijdens en na infrastructurele werkzaamheden;
- Mobiliteitsmaatregelen en energietransitie geen excuus mogen vormen om wegen permanent te onttrekken aan gebruik zonder gedegen onderzoek en heldere besluitvorming;

Verzoekt het college:

1. Te borgen dat bij werkzaamheden aan wegen ten behoeve van de energietransitie herstel en heropening voor alle weggebruikers na afronding gegarandeerd zijn;
2. In het programma voor ondergrondse infrastructuur expliciet vast te leggen dat maatregelen geen beperkende effecten hebben op het gebruik van wegen door automobilisten, tenzij dit nadrukkelijk met instemming van de raad is besloten;

4 stemmen voor: VVD, ODV

34 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, CDA, GewoonNijmegen.Nu

Motie verworpen

Motie Voorkom een klimaatwaterbed; houd rekening met scope 3 uitstoot

Indiener: Frank de Gram (Partij voor de Dieren)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 29 januari 2025

Constaterende dat:

- De Lokale Energiestrategie (LES) gericht is op het behalen van gemeentelijke klimaatdoelen, waaronder CO₂-reductie en verduurzaming van de energietransitie;
- De huidige LES zich voornamelijk richt op territoriale emissies (scope 1 en 2), terwijl upstream-emissies (scope 3), zoals de uitstoot bij de productie, verwerking en transport van energiebronnen, een significante bijdrage leveren aan de totale uitstoot¹;

- Het IPCC in haar definities van klimaatneutraliteit scope 3-uitstoot expliciet meeneemt, waardoor een bredere aanpak nodig is om werkelijk bij te dragen aan de mondiale klimaatdoelen;
- Nijmegen in de LES het doel benoemt om in 2050 klimaatneutraal te zijn;

Overwegende dat:

- Het inzichtelijk maken en verminderen van upstream scope 3-emissies bijdraagt aan een duurzamere energietransitie en een realistisch beeld geeft van de klimaatimpact van gemeentelijk beleid;
- Gemeenten met hun inkoop-, energie- en mobiliteitsbeleid invloed kunnen uitoefenen op upstream-emissies, bijvoorbeeld door duurzame ketens en hernieuwbare energiebronnen te stimuleren;
- Het meenemen van upstream-emissies de geloofwaardigheid en effectiviteit van de energietransitie vergroot, en aansluit bij de bredere doelstellingen van klimaatneutraliteit;

Roept het college op:

1. Bij het uitvoeren van de Lokale Energiestrategie (LES) meer aandacht te besteden aan de scope 3-emissies, in ieder geval upstream-uitstoot;

Onderstaande te onderzoeken:

2. Hoe scope 3-emissies in het vervolg beter inzichtelijk gemaakt kunnen worden, en welke beleidsmaatregelen of samenwerkingsverbanden hierop gericht kunnen worden.
3. Hoe in ieder geval upstream-scope-3 emissies mee kunnen worden genomen in het bepalen van de route naar 2050 klimaatneutraal Nijmegen en de downstream scope 3 emissies zo veel als mogelijk.
4. Hoe we samen kunnen werken met andere gemeenten en regio's om kennis en instrumenten te delen die gericht zijn op het in kaart brengen en reduceren van scope 3-uitstoot.
5. Hierover aan de raad te rapporteren in Q4 2025

Beslispunten 1 en 3

14 stemmen voor: GroenLinks, Partij voor de Dieren, SP

24 stemmen tegen: Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV

Beslispunten 1 en 3 verworpen

Beslispunten 2, 4 en 5

33 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, CDA

5 stemmen tegen: VVD, GewoonNijmegen.Nu, ODV

Beslispunten 2, 4 en 5 aanvaard

Motie Hou de LES bij de les

Indiener: Frank de Gram (Partij voor de Dieren)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 29 januari 2025

Constaterende dat:

- De Lokale Energiestrategie (LES) gericht is op het behalen van gemeentelijke klimaatdoelen, waaronder CO₂-reductie en verduurzaming van de energietransitie;
- De huidige LES aangeeft dat de doelstelling is om samen met verbonden partijen DAR, ODRN en MGR in 2030 de uitstoot met 83% verminderd te hebben ten opzichte van 2019.
- De LES vervolgens aangeeft dat de doelstelling aangescherpt kan worden tot 93% als de DAR besluit over te stappen op biodiesel.

- Het IPCC erg kritisch is over het gebruik van biodiesel. Dit omdat de productie van biodiesel veel meer grondstoffen vraagt dan andere biobrandstoffen.

Overwegende dat:

- De kosten van biodiesel door het productieproces hoger zijn dan andere biobrandstoffen;
- De grondstoffen van duurzaam geproduceerde biodiesel bestaan uit o.a. dierlijke vetten en/of palmolie.
- De productie van deze grondstoffen volgens het IPCC niet altijd duurzaam gebeurt
- Overschakelen op biodiesel hierdoor meer uitstoot naar scope 3 blijkt te verplaatsen.
- De DAR in haar eigen 'Strategisch Plan 2025-2028' op pagina vijftien aangeeft binnen tien tot vijftien jaar het wagenpark volledig te willen elektrificeren;

Roept het college op:

1. Het gebruik van biodiesel niet verder uit te breiden als transitiebrandstof omdat niet te vermijden is dat de (verplaatste) impact op het milieu en natuur even groot of groter is dan fossiele brandstoffen;
2. In te zetten op een snellere elektrificeren van het wagenpark van zowel concessies (zoals de DAR) als wagenparken in eigen beheer.

9 stemmen voor: PvdA, Partij voor de Dieren, SP

29 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV

Motie verworpen

Motie Waterecologie vóór aquathermie

Indiener: Frank de Gram (Partij voor de Dieren)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 29 januari 2025,

Constaterende dat:

- De Lokale Energiestrategie (LES) inzet op duurzame energieoplossingen zoals aquathermie, waarmee warmte en elektriciteit wordt gewonnen uit oppervlaktewater;
- Aquathermie een grote bijdrage kan leveren aan de energietransitie en potentieel meer dan 40% van de warmtebehoefte van gebouwen kan dekken;
- De ecologische effecten van aquathermie op biodiversiteit en waterdieren nog onvoldoende bekend zijn, waarbij deze effecten zowel positief als negatief kunnen uitpakken;
- Afkoeling van water door warmteonttrekking en mogelijke schade aan waterdieren bij het passeren van installaties significante gevolgen kunnen hebben voor het ecosysteem;

Overwegende dat:

- Nijmegen zich wil profileren als een stad waar mens, dier en natuur in balans samenleven, ook in de energietransitie;
- Het behoud en herstel van biodiversiteit een onmisbare voorwaarde is voor een veerkrachtige toekomst en een gezond ecosysteem;
- Zorgvuldigheid en respect voor de natuur essentieel zijn bij de ontwikkeling van innovatieve oplossingen, zoals aquathermie;
- Bij twijfel over ecologische gevolgen een voorzorgsprincipe moet worden gehanteerd om risico's voor biodiversiteit te voorkomen;

Roept het college op:

1. Bij de planning en uitvoering van aquathermieprojecten het behoud van biodiversiteit als belangrijk uitgangspunt te nemen, en hiervoor onderzoek te doen naar de ecologische effecten op lokale wateren en waterdieren;

2. Samen te werken met wetenschappelijke kennispartners zoals STOWA en Deltares om de nieuwste inzichten en best practices op het gebied van aquathermie en ecologie te integreren in gemeentelijke beleidskaders;
3. Met terughoudendheid projecten uit te voeren zolang grote onzekerheden over de ecologische impact van aquathermie niet zijn weggenomen, in lijn met het voorzorgsprincipe;

9 stemmen voor: PvdA, Partij voor de Dieren, SP

29 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV

Motie verworpen

Amendement Alleen is niet sneller, want samen kom je verder

Indiener: Niek Kraut (VVD)

Amendement behorend bij agendapunt [7.5] van de raadsvergadering van [29-01-2025],

Constateerend dat:

- De Regionale Energie Strategie (RES) stelt dat lokale keuzes zonder afstemming standaardisatie en schaalvoordelen in de weg kunnen staan;
- Het huidige voorstel voor de LES onvoldoende expliciet maakt dat regionale samenwerking een randvoorwaarde is voor lokaal beleid;
- De wethouder aangeeft dat regionale afstemming reeds plaatsvindt, maar dit niet expliciet is vastgelegd;

Overwegend dat:

- Het vastleggen van regionale samenwerking als basisprincipe toekomstige bestuurswisselingen zekerheid biedt en dit de consistentie en effectiviteit van de energietransitie ten goede komt;
- Het van belang is om te waarborgen dat lokaal beleid in lijn wordt gebracht met de regionale aanpak, zoals verankerd in de RES;
- Het huidige voorstel voor de LES onvoldoende expliciet maakt dat regionale samenwerking een randvoorwaarde is voor lokaal beleid;

Besluit:

- Om aan het raadsvoorstel Lokale Energiestrategie 2025-2050 toe te voegen, met dien verstande dat "regionale afstemming" met de betrokken partijen in de RES expliciet toegevoegd wordt als basisprincipe aan de in hoofdstuk 6.1 van de Lokale Energie Strategie (LES) benoemde basisprincipes, waardoor het beleid, de afspraken en de strategieën in Nijmegen de efficiëntie en effectiviteit van regionale ambities en doelstellingen ten goede komen

4 stemmen voor: VVD, ODV

34 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, CDA, GewoonNijmegen.Nu

Motie verworpen

Besluit:

34 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, CDA, GewoonNijmegen.Nu

4 stemmen tegen: VVD, ODV

Raadsbesluit d.d. 29 januari 2025:

1. De Lokale Energie Strategie 2025 – 2050 vast te stellen met de volgende aanpassingen en aanvullingen op bestaand energiebeleid:

- We wijzigen onze ambitie van energieneutraal in 2045 naar klimaatneutraal in 2050 en 55% CO2-reductie in 2030 ten opzichte van 1990.
- We gaan het programma Energie Besparen Woningen 2023-2030 ook primair monitoren op het effect op CO2-uitstoot.
- We hanteren als leidende *maatschappelijke* principes voor de gehele energietransitie: betrouwbaar, duidelijk, duurzaam, rechtvaardig, uitvoerbaar en in samenhang.
- We hanteren als leidende *energetische* principes: energiebesparing voorop, zo lokaal mogelijk, toepassing passende energiebron en het meewegen van energie bij ruimtelijke keuzes.
- We nemen aanvullende maatregelen die niet eerder waren opgenomen in energieplannen (Programma Energie Besparen Woningen 2023, Warmtevisie 2024, Masterplan Netcongestie 2024): energievisie (smart energy hub) voor elk bedrijventerrein, verkenning mogelijkheden netbewuste nieuwbouw, plan van aanpak energiebesparing MKB, plan van aanpak grootschalig zon op dak, verbreding van het Regionaal Expertiseteam Energie naar maatschappelijke organisaties en extra inzet op waterstof (lobby aftakking waterstofbackbone, onderzoek lokale waterstofproductie/lokaal waterstofnetwerk).
- Het standpunt dat wij het niet wenselijk achten om in Nijmegen een locatie aan te wijzen voor kernenergie/Small Modular Reactors (SMR's).

7.6 Raadsvoorstel Beleidskader Asiel & Integratie en Uitvoeringsprogramma Asiel & Integratie (108/2024)

Motie Blijven vechten voor kinderrechten Indiener: Mika Kraft (PvdA)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 29 januari 2025

Constaterende dat:

- In Nederland het aantal kinderen in noodopvangcentra sterk is toegenomen in de afgelopen jaren, met naar schatting 5566 in 2024.¹
- In Nijmegen naar schatting tussen de 50 en 70 kinderen verblijven in de tijdelijke gemeentelijke opvang.
- Verschillende inspecties aandacht vragen voor de verbetering van de situatie van kinderen in noodopvangcentra.
- De inspecties daarbij waarschuwen dat kinderrechten regelmatig worden geschonden door een gebrek aan stabiliteit, onderwijs en toegang tot medische zorg.

Overwegende dat:

- Nijmegen een sociale stad is en veel doet om asielzoekers, en in het bijzonder ook kinderen van deze doelgroep, toegang te geven tot noodzakelijke voorzieningen als onderwijs, zorg en sport.
- Nijmegen tegelijkertijd afhankelijk is van nationaal beleid om kinderen stabiliteit en perspectief te bieden en dat het gebrek hieraan blijvende schade kan hebben bij kinderen.
- De tijdelijke gemeentelijke opvang, net als andere noodopvang die we in Nijmegen gekend hebben, primair geschikt is voor tijdelijk kortdurend verblijf, maar dat in de praktijk gezinnen hier meerdere maanden verblijven.
- Ook in Nijmegen kinderen risico lopen op gebrek aan stabiliteit en toegang tot voorzieningen, door de tijdelijke aard van de Tijdelijke Gemeentelijke Opvang. Dit kan volgens de inspecties lijden tot schendingen van de kinderrechten.
- Onder andere UNICEF concrete handreikingen biedt voor het realiseren van kindvriendelijke Opvang

Roept het college op:

1. De uitdagingen voor het opvangen van minderjarigen en gezinnen in tijdelijke (nood)opvangcentra actief te agenderen bij het Rijk, en specifiek de zorgen over de schending van kinderrechten over te brengen.
2. Het Rijk hierbij op te roepen om structurele oplossingen te faciliteren en financieren, zoals kleinschalige en kindvriendelijke opvanglocaties en daarbij te verwijzen naar de uitgangspunten in de UNICEF-publicatie 'Samenwerken aan kindvriendelijke opvang'.

Motie is gedurende de beraadslagingen ingetrokken

Motie Vertrek uit Nijmegen met goede vooruitzichten

Indiener: Niek Kraut (VVD)

Motie behorend bij agendapunt 7.6 van de raadsvergadering van 29 januari 2025,

Constaterend dat:

- ook in de gemeente Nijmegen, nu en in de toekomst, statushouders met een tijdelijk verblijfsrecht verblijven, die in de toekomst terug willen of terug moeten keren naar hun land van herkomst, bijvoorbeeld omdat dit land als veilig is aangemerkt; en dat
- in het voorliggende beleidskader niet staat beschreven welke rol de gemeente Nijmegen neemt bij de terugkeer van statushouders naar het land van herkomst.

Overwegend dat:

- de gemeente, in samenwerking met partners zoals de Dienst Terugkeer en Vertrek (DT&V), Vluchtelingenwerk Nederland (VN) en de Internationale Organisatie voor Migratie (IOM), een belangrijke rol kan en moet spelen in het voorbereiden op en begeleiden van statushouders bij hun (al dan niet onvrijwillige) terugkeer naar het land van herkomst;
- deze voorbereiding en begeleiding o.a. (maar niet uitsluitend) kan zien op voorlichting, gerichte scholing en het opdoen van relevante werkervaring die van meerwaarde kunnen zijn in het land van herkomst; en dat
- een goede voorbereiding en begeleiding bijdraagt aan een goede nieuwe start in het land van herkomst en daarnaast de bereidwilligheid om te vertrekken kan vergroten.

Geeft het college opdracht om:

1. een aanvulling op het beleidskader op te stellen waarin wordt ingegaan op de rol die de gemeente heeft bij de (al dan niet vrijwillige) terugkeer van huidige en toekomstige statushouders naar hun land van herkomst en deze aanvulling uiterlijk binnen zes maanden naar de raad te sturen en hiervoor in gesprek te gaan met relevante partners, waaronder de Dienst Terugkeer en Vertrek (DT&V), Vluchtelingenwerk Nederland (VWN), de Internationale Organisatie voor Migratie (IOM) en lokale maatschappelijke organisaties.

4 stemmen voor: VVD, ODV

34 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, CDA, GewoonNijmegen.Nu

Motie verworpen

Besluit:

34 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, CDA, GewoonNijmegen.Nu

4 stemmen tegen: VVD, ODV

Raadsbesluit d.d. 29 januari 2025:

1. Het ‘Beleidskader Asiel & Integratie’ vast te stellen.
- Met de volgende kaderstellende uitgangspunten:
 - i. Solidariteit, menswaardigheid, gelijkwaardigheid en inclusiviteit staan centraal in de ondersteuning van al onze inwoners, ook mensen die nieuw of tijdelijk in onze stad zijn.
 - ii. We zorgen duurzaam dat we aan vluchtelingen die dat nodig hebben een veilige plek en start van een nieuwe toekomst kunnen bieden.
 - iii. We denken in kansen en doen het samen.
 - iv. We bundelen krachten en kennis.
 - Met de volgende kaderstellende doelen:
 - v. Opvang: vluchtelingen verblijven op een veilige en gezonde manier in een opvanglocatie.

- vi. Huisvesting: statushouders hebben zo snel als mogelijk een passende woonruimte.
 - vii. Inburgering & Integratie: statushouders, gezinsmigranten en ontheemden (uit Oekraïne) doen zo snel en goed als mogelijk mee in de samenleving.
 - viii. Mensen zonder documenten: niemand slaapt op straat. We bieden sobere opvang aan en werken aan toekomstperspectief, gericht op terugkeer naar het land van herkomst, migratie naar een ander land of legalisering van het verblijf.
2. De extra benodigde budgettaire ruimte voor structurele inzet te behandelen met een claim bij de begrotingsbehandeling voor 2026. Voorziene investeringen en uitgaven tot 1 januari 2026 kunnen kortlopend worden gefinancierd vanuit beschikbaar budget.

7.7 Raadsvoorstel Zienswijze Kaderbrief GGD 2026 (123/2024)

Amendement Een volledig afweegkader in een spannende tijd Indiener: Sander van der Goes (GroenLinks)

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 29 januari 2025

Constaterende dat

- De gemeenteraad eerder het amendement 'Leidende principes voor zorg, welzijn en ondersteuning' heeft aangenomen, waarin wordt beschreven dat er vaker wordt gewerkt met maatschappelijke businesscases, zodat ook de opbrengsten van investeringen in het sociaal domein duidelijk worden meegenomen in het besluitvormingsproces;
- Investerings in welzijn en preventie een groot positief effect hebben op de gezondheid van onze inwoners;
- De GGD in haar Kaderbrief 2026 aangeeft een afweegkader te maken voor bezuinigingen, om zo de impact van deze bezuinigingen te meten ten behoeve van een zorgvuldigere besluitvorming;
- De raad in de concept-zienswijze vooral ingaat op de bezuinigingsopties die door de GGD worden genoemd.

Overwegende dat

- Het goed is dat er een afweegkader wordt gemaakt voor bezuinigingen, zodat er een zorgvuldigere integrale afweging gemaakt kan worden bij de volgende begroting van de GGD;
- Het tegelijkertijd belangrijk is om te blijven zoeken naar investeringskansen, omdat we weten dat dit op lange termijn juist ook middelen kan opleveren;
- Bezuinigingen in het sociaal domein vaak hogere kosten op de lange termijn als gevolg hebben.

Besluit

De zienswijze op de Kaderbrief van de GGD aan te nemen met dien verstande dat onder punt 1 van het raadsvoorstel het volgende punt wordt toegevoegd:
'De activiteiten van de GGD zijn veelal preventief. Dit heeft een positief effect op de volksgezondheid en hierdoor ook op de financiële uitgaven. De focus in de kaderbrief ligt nu in eerste instantie op bezuinigingen, wat uiteindelijk negatief uitpakt voor de gezondheid van onze inwoners en dus ook voor een stijging van kosten op de lange termijn. We vragen de GGD om in het te maken afweegkader expliciet te kijken naar het behouden of intensiveren van bestaande budgetten, voor preventieve activiteiten die op de lange termijn gezondheidsvoordeel (en daarmee financieel voordeel) opleveren en dit mee te nemen in de besluitvorming ten behoeve van de GGD-begroting 2026'.
En besluit om de zienswijze in die gedachten aan te passen.

25 stemmen voor: GroenLinks, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV
13 stemmen tegen: Stadspartij Nijmegen, D66

Amendement aanvaard

Amendement Niet gehaald, niet verlaagd
Indiener: Mika Kraft (PvdA)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 29 januari 2025

Constateerende dat:

- In de huidige opzet van de jeugdgezondheidszorg van de GGD Gelderland-Zuid het ambitieniveau en de kwaliteitseisen (zoals vastgelegd in het landelijk professioneel kader) niet worden gehaald.
- Het dagelijks bestuur van de GGD Gelderland-Zuid heeft besloten de huidige opzet van de jeugdgezondheidszorg (aantal contacten) niet te wijzigen, vanwege de financiële gevolgen die een wijziging met zich mee zou brengen.
- De landelijke kwaliteitseisen en het ambitieniveau in de jeugdgezondheidszorg zijn vastgesteld om een zo hoog mogelijke zorgstandaard te waarborgen.

Overwegende dat:

- Het verlagen van het ambitieniveau en de kwaliteitseisen in de jeugdgezondheidszorg momenteel geen kostenbesparing oplevert en ook geen betere zorg garandeert, maar wel een lagere landelijke standaard voor jeugdgezondheidszorg in de toekomst vastlegt.
- Het niet behalen van kwaliteitseisen geen op zichzelf staande reden mag zijn om deze kwaliteitseisen te verlagen.
- Het uitgangspunt zou moeten zijn dat, zodra de situatie het toelaat, het geldende ambitieniveau en de kwaliteitseisen weer in ere worden hersteld.

Besluit:

Het Raadsvoorstel Kaderbrief GGD aan te nemen met dien verstande dat onder beslispoint 1 de volgende tekst wordt aangepast:

9. Wij steunen de keuze van het Dagelijks Bestuur van de GGD om de huidige opzet van de Jeugdgezondheidszorg (aantal contacten) niet te wijzigen vanwege de financiële uitzetting die dit met zich mee zou brengen. Wij verzoeken u om met de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd en het ministerie van VWS het gesprek aan te gaan over verlaging van het ambitieniveau en van de kwaliteitseisen (het landelijk Professioneel Kader), zodat deze zorg beschikbaar blijft voor hen die dit het hardst nodig hebben. Vervangen met: de tekorten en capaciteitsproblemen die wij hebben in het kader van het Landelijk Professioneel Kader.

35 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, VVD, GewoonNijmegen.Nu
3 stemmen tegen: CDA, ODV

Amendement aanvaard

Besluit

Voorstel unaniem aanvaard

Geamendeerd raadsbesluit d.d. 29 januari 2025:

1. Wij vragen u te komen met concrete bezuinigingsvoorstellen om zodoende de gevraagde nullijn en mogelijke extra besparingen te realiseren.

2. Wij ondersteunen het door u opgestelde afwegingskader waar het uniforme takenpakket langs gelegd kan worden.
3. Wij vragen u om inzichtelijk te maken op welke punten de wettelijke taken en de niet-wettelijke taken mogelijk soberder kunnen worden uitgevoerd en welke gevolgen dit heeft voor de inwoners.
4. Wij vragen U om te komen met eventuele efficiencymaatregelen die kunnen leiden tot een besparing in de huidige bedrijfsvoering van de GGD (loon- en prijsindexatie als extra scenario betrekken bij doelstelling nullijn).
5. Wij vragen u om alle gemeenten vroegtijdig te betrekken om in goede samenwerking de impact van deze bezuinigingsvoorstellen te beoordelen.
6. Wij vragen u om in alle bezuinigingsvoorstellen te omschrijven welke impact en risico's dit heeft voor onze inwoners, de organisatie van de GGD en de dienstverlening aan de gemeente. Wij vragen u rekening te houden met ongewenste stapelingen van besparingen voor kwetsbare groepen om gezondheidsachterstanden niet op te laten lopen.
7. Wij vragen U om scherp aan te sluiten bij de keuzes die wij als gemeente maken in de gezondheidsagenda en de omgevingsvisie.
8. Wij vragen U om bij nieuw beleid, zoals bv. de nieuwe archiefwet de dekking te vinden binnen de bestaande begroting
9. Wij steunen de keuze van het Dagelijks Bestuur van de GGD om de huidige opzet van de Jeugdgezondheidszorg (aantal contacten) niet te wijzigen vanwege de financiële uitzetting die dit met zich mee zou brengen. Wij verzoeken u om met de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd en het ministerie van VWS het gesprek aan te gaan over de tekorten en capaciteitsproblemen die wij hebben in het kader van het Landelijk Professioneel Kader.
10. De activiteiten van de GGD zijn veelal preventief. Dit heeft een positief effect op de volksgezondheid en hierdoor ook op de financiële uitgaven. De focus in de kaderbrief ligt nu in eerste instantie op bezuinigingen, wat uiteindelijk negatief uitpakt voor de gezondheid van onze inwoners en dus ook voor een stijging van kosten op de lange termijn. We vragen de GGD om in het te maken afweegkader expliciet te kijken naar het behouden of intensiveren van bestaande budgetten, voor preventieve activiteiten die op de lange termijn gezondheidsvoordeel (en daarmee financieel voordeel) opleveren en dit mee te nemen in de besluitvorming ten behoeve van de GGD-begroting 2026.

Motie Bottom-up Benedenstad**Indiener: Rosalie Thomassen (Stadspartij Nijmegen)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 29 januari 2025,

Constaterende dat:

- De omgevingsvisie een uitgebreide visie is waarbij ieder stadsdeel een eigen invulling en prioriteiten krijgt.
- Daarom in dit stadium gebiedsuitwerkingen zijn gemaakt en daar de afgelopen periode per stadsdeel actief gesprekken zijn gevoerd met bewoners en bewonersorganisaties en andere geïnteresseerden.
- De gemeenteraad in 2006 het aantal stadsdelen in Nijmegen heeft gewijzigd van vijf naar negen, waaronder het stadsdeel Nijmegen-Centrum. Voor dit stadsdeel geldt dat "Nijmegen-Centrum" de officiële benaming is, evenals "Stadscentrum" en "Benedenstad" de officiële benamingen zijn van de wijken die daarbinnen vallen.
- De wijk "Binnenstad" niet bestaat en er ook geen eensluidende definitie bestaat voor de begrenzing van dit gebied.
- In het stadsdeel Stadscentrum het college ervoor heeft gekozen geen gesprekken met bewoners en bewonersorganisaties en andere geïnteresseerden te voeren omdat deze al hebben plaatsgevonden tijdens het participatieproces voor de gebiedsvisie Koers voor de binnenstad.
- Er in de gebiedsuitwerkingen gekozen is om de Benedenstad te scharen onder het gebiedskarakter 'Historisch centrum' en er in de gebiedsuitwerking Nijmegen-Centrum alleen paragrafen zijn opgenomen die expliciet ingaan op het deel Binnenstad en het deel Stationsdistrict.

Overwegende dat:

- In de gebiedsuitwerking vermeld wordt dat het college de benedenstad als een gebied met een nadrukkelijke woonfunctie beschouwt, maar typische bewonersbelangen zoals een sociale, gezonde en leefbare stad voor het deel Benedenstad niet nader zijn genoemd of uitgewerkt.
- Bij meerdere passages onduidelijk blijft of hiermee ook de Benedenstad bedoeld wordt bijvoorbeeld op bladzijde 24 van Gebiedsuitwerkingen:

Inclusieve binnenstad. *In 2035 is de binnenstad een inclusieve, schone en veilige plek waar iedereen zich thuis voelt. Er wonen en bezoeken meer mensen het stadscentrum. daarom investeren we in de leefbaarheid en maken we ruimte voor groene ontmoetingsplekken zodat de bewoners van het stadscentrum zich thuis voelen en bezoekers prettig kunnen verblijven.*

- Na het vaststellen van de Koers voor de Binnenstad er veel verontwaardiging is geuit door tientallen bewoners uit de Benedenstad en zij aangaven zich niet bewust te zijn dat Koers voor de Binnenstad ook de Benedenstad zou aangaan.
- Dit te verklaren is omdat het stadsdeel of de wijk Binnenstad niet bestaat en in de volksmond onder de Binnenstad het gebied wordt verstaan waarin winkels, horeca en

voorzieningen zich concentreren.

- Deze eerder genoemde bewoners nu stellen dat het perspectief van de Benedenstad bewoners onvoldoende belicht is geweest in het participatieproces en de gebiedsvisie Koers voor de Binnenstad.
- Het college in een eerder debat heeft aangegeven ook niet alsnog een separate participatie voor de Benedenstad te willen toevoegen, omdat het ervan uitgaat dat dit onlangs heeft plaatsgevonden bij de gebiedsvisie Koers voor de Binnenstad maar de stelling dat deze participatie voor het deel Benedenstad goed is verlopen niet houdbaar is.
- Daarmee eveneens te concluderen valt dat bewoners van de Benedenstad zich dan ook niet herkennen in de uitspraak dat hun visie voldoende meegenomen is in deze gebiedsuitwerkingen voor de omgevingsvisie.
- De gemeenteraad constateert dat er een gebrek aan vertrouwen in de gemeente is ontstaan als gevolg van het participatieproces Koers voor de Binnenstad bij een deel van de Benedenstad bewoners.
- Daarom te verwachten is dat inwoners van de Benedenstad zich opnieuw onvoldoende gehoord voelen, nu bij de uitwerking van de gebiedsuitwerkingen omgevingsvisie en dit het wantrouwen verder kan versterken.
- Het daarom erg belangrijk is dat het bewonersperspectief in de verdere uitwerking van de omgevingsvisie wel duidelijk en voldoende wordt meegenomen.
- Het betrekken van bewoners juist nu in dit stadium cruciaal is om draagvlak te verkrijgen en ervoor te zorgen dat alle belangen en gezichtspunten integraal worden meegenomen in de omgevingsvisie.
- Dit eventueel gecombineerd kan worden met de voornemens van het college om een klankbordgroep te vormen voor uitwerking van de Koers voor de Binnenstad (zie brief aan de raad dd. 17 december 2024 Verblijfsvriendelijke Binnenstad).

Verzoekt het college om:

1. Om nog voor het vaststellen van de Omgevingsvisie alsnog in gesprek te gaan met de bewoners van de Benedenstad, met als doel hun perspectieven, zorgen en ideeën te inventariseren en mee te nemen in de verdere uitwerking en besluitvorming van de omgevingsvisie en gebiedsuitwerking.
2. Actief te communiceren naar de bewoners van de Benedenstad over de wijze waarop hun inbreng wordt meegenomen in het participatieproces en de uiteindelijke omgevingsvisie, om transparantie te bevorderen en vertrouwen te herstellen.
3. Zichtbaar te maken welke specifieke maatregelen en aandachtspunten voor de Benedenstad worden opgenomen in de gebiedsuitwerking Nijmegen-Centrum, met nadruk op thema's zoals sociale cohesie, gezondheid, bereikbaarheid, leefbaarheid en het versterken van de woonfunctie.
4. In de omgevingsvisie en beleidsstukken voortaan de juiste namen van stadsdelen en wijken te benutten of indien daarvan afgeweken wordt gebiedsaanwijzingen zoals binnenstad duidelijk te definiëren.

7 stemmen voor: Stadspartij Nijmegen

31 stemmen tegen: GroenLinks, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, WVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV

Motie verworpen

Motie De routekaart naar een ruimtelijk rechtvaardig Nijmegen
Indiener: Rosalie Thomassen (Stadspartij Nijmegen)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 29 januari 2025,

Constaterende dat:

- De omgevingsvisie een kaderstellend document is dat richting geeft aan de ruimtelijke vertaling van eerder vastgestelde beleidskaders met integrale aandacht voor en weging van diverse beleidsdoelstellingen zoals een sociale en gezonde, economische veerkrachtige, duurzame en leefbare, ruimtelijk rechtvaardige stad zijn met brede welvaart.
- Het detailleren van maatregelen voortvloeiend uit deze beleidskaders gebeurt in sectorale beleidsdocumenten of uitvoeringsplannen, en niet in een omgevingsvisie.
- De omgevingsvisie wel uitnodigt tot het integraal afwegen van beleidskeuzes en dilemma's en tegenstellingen die daar soms uit voortvloeien en daarom vooral een helder toepasbaar overkoepelend afwegingskader is om gaande de tijd dilemma's te wegen en prioriteiten te benoemen in ruimtelijke keuzes.
- In de contouren voor de omgevingsvisie de leidende principes voor dit afwegingskader al vastgesteld zijn: gezonde leefomgeving en duurzaamheid.
- De motie 'Vizier op een ruimtelijk rechtvaardig Nijmegen' besloten heeft dat ruimtelijke rechtvaardigheid onderdeel moet uitmaken van de leidende principes in de omgevingsvisie. Het begrip gezonde leefomgeving moet als gevolg van deze motie nader uitgewerkt worden, zodat ruimtelijke keuzes juist sociale rechtvaardigheid bevorderen (= ruimtelijke rechtvaardigheid).
- De kaders die door de raad zijn meegegeven voor grote transities waaronder de mobiliteitstransitie ook zullen worden meegenomen in de omgevingsvisie.

Overwegingen:

- In de gebiedsuitwerkingen specifieke gedetailleerde mobiliteitsmaatregelen of doorvertalingen van beleidskaders worden genoemd, inclusief straatnamen, locaties en operationele details.
- Deze niet passen bij de kaderstellende en wegende karakter van een omgevingsvisie.
- Dit onnodig en voorbarige discussie oproept die niet gaat over belangenweging maar over nog te vormen of al gevormde raadsbesluiten of uitvoeringskwesties.
- Dit de flexibiliteit en meerjarige toepasbaarheid van de omgevingsvisie beperkt.
- Het streven naar een duurzame stad en een gezonde leefomgeving bereikt wordt door ingrijpende transities in te zetten, zoals de klimaattransitie en mobiliteitstransitie, en beïnvloed worden door demografische ontwikkelingen zoals vergrijzing.
- Ingrijpende transities en demografische ontwikkelingen ongelijk impact kunnen hebben op bevolkingsgroepen of stadsdelen en bijvoorbeeld energiearmoede of vervoersarmoede of verminderde gemeenschapszin tot gevolg kunnen hebben.
- Met oog voor deze ongelijke impact de raad met de motie 'Vizier op een ruimtelijk rechtvaardig Nijmegen' heeft opgeroepen om in het prioriteringskader ook aandacht te besteden aan ruimtelijke rechtvaardigheid: prioriteren op ruimtelijke ingrepen die sociale rechtvaardigheid bevorderen en kansenongelijkheid en scheidslijnen tussen bevolkingsgroepen en stadsdelen helpen te verkleinen.
- Vanuit deze ruimtelijke rechtvaardigheid het ook nodig is om oog te hebben voor de ongelijke impact van ingrijpende transities en demografische ontwikkelingen.
- Differentiatie per stadsdeel in het omgaan met ingrijpende transities en demografische ontwikkelingen nodig is om deze ruimtelijke rechtvaardigheid te bevorderen.
- Er zeker een aanzet is gedaan tot het vaststellen van deze ongelijkheden en eigenheid van stadsdelen voor de thema's duurzaamheid en gezonde leefomgeving, maar het begrip ruimtelijke rechtvaardigheid voor de thema's mobiliteit, vergrijzing, ontmoeten en voorzieningen per stadsdeel nader gedifferentieerd uitgewerkt hadden kunnen zijn met meer oog voor het streven naar meer ruimtelijke rechtvaardigheid.
- De raad bij de behandeling van de agenda versnelling mobiliteitstransitie ook aandacht heeft gevraagd voor het werken vanuit breed draagvlak in de hele stad en het bereikbaar houden van de binnenstad voor iedereen (zie: amendement 'Op de juiste weg in de juiste versnelling' en motie 'Nijmegen, een bereikbare stad voor iedereen') en het streven naar ruimtelijke rechtvaardigheid kan helpen dit brede draagvlak te vergroten.
- Dat de mobiliteitstransitie niet in gelijke mate op alle stadsdelen kan worden toegepast,

aangezien deze nauw samenhangt met bereikbaarheid, economische veerkracht, gemeenschapszin en inclusie, en de bereikbaarheid daardoor per stadsdeel aanzienlijk verschilt.

- Meer voorzieningen in nabijheid voor bewoners in alle stadsdelen belangrijk is om die sociale en ruimtelijke rechtvaardigheid te borgen, maar ook het bereikbaar houden van de binnenstad voor alle Nijmegenaren langs de lat van ruimtelijke rechtvaardigheid gelegd kan worden.
- Het college op verzoek van de raad nog werkt aan een aanpak voor vervoersongelijkheid en deze zal bestaan uit een breed scala aan oplossingen, maar juist ook ruimtelijk rechtvaardige ingrepen kunnen bijdragen aan het beperken van mobiliteitsongelijkheid.

Verzoekt het college om:

1. Het kaderstellende karakter van de omgevingsvisie te waarborgen door detaillering van maatregelen te vermijden en te focussen op het opstellen van een overkoepelend afwegingskader op basis van de leidende principes.
2. De raad in het proces naar besluitvorming over de omgevingsvisie te betrekken in het wegen van dilemma's en vormen van een gebalanceerd afwegings- en prioriteringskader, en in het raadsvoorstel omgevingsvisie een voorstel te doen aan raad over hoe de raad in de toekomst betrokken blijft bij het vormen of actualiseren van dit afwegings- en prioriteringskader.
3. Bij de uitwerking van de omgevingsvisie expliciet en breed aandacht te schenken aan het aspect ruimtelijke rechtvaardigheid in alle grote opgaven en dus ook voor de mobiliteitstransitie en het opvangen van gevolgen van demografische ontwikkelingen zoals vergrijzing en ook ruimte te laten voor differentiatie per stadsdeel in het streven naar een gezonde en ruimtelijk rechtvaardige leefomgeving.
4. In stadsdelen zoals Dukenburg en Lindenholt, die worden gekenmerkt door relatief veel groen, een lager voorzieningenniveau, een grotere afstand tot de binnenstad en beperkte vervoersalternatieven (zoals een fijnmazig en frequent OV-netwerk), de mobiliteitstransitie anders ruimtelijk te vertalen dan in stadsdelen met meer voorzieningen, betere reisalternatieven of een hogere nabijheid. Hierbij wordt erkend dat de mobiliteitstransitie niet in gelijke mate op alle stadsdelen kan worden toegepast, omdat bereikbaarheid en afstandsoverbrugging per stadsdeel sterk verschillen.
5. Door vanuit het streven naar ruimtelijke rechtvaardigheid en economische veerkracht ook voldoende aandacht te schenken aan het sociaal rechtvaardig bereikbaar houden van essentiële centrale voorzieningen zoals de binnenstad, ziekenhuizen en grote sportlocaties.
6. Door voorzieningen eerder te realiseren in stadsdelen waar sprake is van vergrijzing of een lagere nabijheid van essentiële centrale voorzieningen of wijkvoorzieningen, en waar nodig en mogelijk deze te prioriteren boven wijken die al over meer voorzieningen beschikken en een sterkere nabijheid kennen.
7. In het streven naar een ruimtelijk rechtvaardige mobiliteitstransitie te blijven opereren vanuit breed draagvlak en -met inachtneming van het amendement 'Op de juiste weg in de juiste versnelling' en motie 'Nijmegen, eer, bereikbare stad voor iedereen'- ook bij ruimtelijke trajecten te blijven investeren in participatie met bewoners om nadelen van de mobiliteitstransitie te ondervangen en aantrekkelijke en redelijke alternatieven te treffen.

13 stemmen voor: Stadspartij Nijmegen, SP, CDA, GewoonNijmegen.Nu

25 stemmen tegen: GroenLinks, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, VVD, ODV

Motie verworpen

Motie Baas in eigen buurt

Indiener: Delano van Luik (CDA)

De Raad van de Gemeente Nijmegen in vergadering bijeen op 29 januari 2025,

Constaterende dat:

- De gemeente gesprekken heeft gevoerd met bewoners van diverse stadsdelen om input op te halen voor de gebiedsuitwerkingen;
- Insprekers hier aangeven behoefte te hebben aan meer ruimte voor eigen initiatieven en meer eigen zeggenschap over hun eigen wijk;
- Eén van de doelen van de stadskarakters is om als inspiratie tot gespreksstof te zijn voor de omgevingstafel over initiatieven (p. 7) en het één van de ambities is om samen te werken met inwoners, bedrijven en instellingen (p. 5);
- Het coalitieakkoord al afspraken bevat om het uitdaagrecht voor inwoners mogelijk te maken;

Overwegende dat:

- Inwoners het beste zicht hebben op hun directe leefomgeving;
- Inwoners via wijkregisseurs en mijnwijkplan de mogelijkheid hebben om eigen kleine ruimtelijke initiatieven op te zetten, maar deze mogelijkheid zich lastig goed leent voor grotere ontwikkelingen als initiatief;
- De *Stads- en wijkmonitor* (2024) aanknopingspunten geeft van punten waar bewoners zich in hun directe leefomgeving verbetering zien, vaak ook met ruimtelijke consequenties, maar hiertoe geen laagdrempelige gemeentelijke instrumenten hebben om zelf initiatief te nemen;
- Het Right to Challenge een handvat kan bieden om groepen bewoners taken van de gemeente over kan laten nemen als het anders, beter, slimmer en/of goedkoper kan - ook als het de directe fysieke leefomgeving betreft;
- Directe, zichtbare en verbeterende initiatieven vanuit inwoners een positief effect kunnen hebben op het wederzijds vertrouwen tussen de gemeente en haar inwoners;
- Een dergelijk getoetst instrument goed aansluit op de participatievisie van de gemeente;
- Hierbij de gebiedsuitwerkingen een leidraad voor gesprek zouden moeten zijn, maar geen beperkende vaststaande opgelegde kaders;

Verzoekt het college om:

1. Bij de uitwerking van de Omgevingsvisie een paragraaf op te nemen over de ruimtelijke uitwerking van participatie en initiatief nemen van bewoners in hun eigen wijk in relatie tot de gebiedsuitwerkingen;
2. Hierbij ruimte te laten voor het *Right to Challenge* als ruimtelijk instrument om bewoners zelf de ruimte, middelen en vrijheid te geven initiatief te nemen in hun eigen wijk;

34 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, CDA, GewoonNijmegen.Nu

4 stemmen tegen: VVD, ODV

Motie aanvaard**Motie Een gemengde buurt maakt een levendige woonwijk**
Indiener: Delano van Luik (CDA)

De Raad van de Gemeente Nijmegen in vergadering bijeen op 29 januari 2025,

Constaterende dat:

- Insprekers aangeven behoefte te hebben aan meer voorzieningen op loopafstand in stadsdelen als Dukenburg;
- Veel stadsdelen een groot aandeel stadskarakter *Woongebieden* kent, waar voorzieningen en ontmoetingsplekken bij voorkeur centraal worden geregeld;
- Er als alternatief ook een stadskarakter *Gemengd gebied* bestaat, wat dynamischer is

en functies kan stapelen om voorzieningen op loopafstand mogelijk te maken;

Overwegende dat:

- Het zeker een grote meerwaarde heeft om een rustig stadskarakter *Woongebieden* in stand te houden om rustige woongebieden mogelijk te maken;
- Er tegelijkertijd in bepaalde stadsdelen die gekenmerkt worden door grote vlakken Woongebied, zoals Dukenburg, er duidelijk behoefte is aan meer voorzieningen in de nabije omgeving van woningen;
- Het daarom wenselijk zou zijn voor deze inwoners in die wijken te zoeken of het mogelijk is in bepaalde kleinere gebieden een *Gemengd gebied* aan te wijzen om ook op wijkniveau levendige buurten buiten voorzieningenharten te krijgen waar ook gewoond kan worden;
- Dergelijke kleine gemengde gebieden in woongebieden ook bijdragen aan een Nabije Stad en aan vergrijzing, aangezien hiermee voorzieningen echt op loopafstand van woningen komen;
- Het actief bestemmen van *Gemengde gebieden* in de gebiedsuitwerkingen van de Omgevingsvisie het mogelijk maakt om actief het gesprek met de stad aan te gaan om deze levendige gemengde gebiedjes mogelijk te maken, wat na succes opgenomen zou kunnen worden in het Omgevingsplan;

Verzoekt het college om:

1. In de uitwerking van de gebiedsuitwerkingen richting de uiteindelijke Omgevingsvisie in stadsdelen waar grote vlakken *Woongebied* zijn, waaronder maar niet beperkt tot Dukenburg, te onderzoeken of het mogelijk is meer kleine gebiedjes het stadskarakter *Gemengd gebied* te geven, zodat in woonwijken er ook levendige buurten kunnen komen waar voorzieningen en ontmoetingsplekken gecombineerd kunnen worden met wonen;

14 stemmen voor: Stadspartij Nijmegen, Partij voor de Dieren, SP, CDA

24 stemmen tegen: GroenLinks, D66, PvdA, VVD, GewoonNijmegen.Nu, ODV

Motie verworpen

**Motie Benut de bestaande ruimtelijke structuur maximaal voor een Nabije stad
Indiener: Toon van Gent (D66)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 29 januari 2025.

Constaterende dat:

- Het college gesprekken heeft gevoerd met bewoners van diverse stadsdelen om input op te halen voor de gebiedsuitwerkingen;
- De gemeenteraad afgelopen maand op verschillende locaties in de stad heeft gesproken met bewoners over waar zij nu behoefte aan hebben in hun wijk en waar zij zich zorgen over maken;
- Uit beide gesp reken naar voren komt dat bewoners het belangrijk vinden dat er voldoende voorziening nabij zijn;
- Uit beide gesprekken naar voren komt dat verschillende mensen zich zorgen maken over de sociale cohesie in de wijk en de verbinding tussen wijken;
- Er behoefte is aan mogelijkheden voor laagdrempelige ontmoeting en dat die ontmoeting iets vraagt van de schaarse ruimte

Overwegende dat:

- Tijdens behandeling van actualisatie omgevingsvisie het college aangaf dat er (nog) geen inzage is in welke behoefte er per stadsdeel aan voorzieningen is;

- Bij stedelijke ontwikkeling het ook belangrijk is inzage te hebben in wat groei/krimp inwoners betekent voor de behoefte aan voorzieningen, de uitdagingen en de tekortkomingen;
- Langs het sportveld en op het schoolplein nog een van de weinige plaatsen zijn waar nog natuurlijke en laagdrempelige ontmoeting plaats vindt;
- Sportverenigingen en scholen vaak al op een centrale en herkenbare plek in de wijk gevestigd zijn;
- Scholen en sportverenigingen nu al een belangrijke rol vervullen als het gaat om verbinding en sociale cohesie in de wijk;

Roep het college op:

1. Te onderzoeken wat een groeiende stad betekent voor de behoefte aan sociale en maatschappelijke voorzieningen en dit ook per stadsdeel in kaart te brengen;
2. Bij verdere uitwerking van de omgevingsvisie maximaal gebruik te maken van bestaande ruimtelijke structuren zoals scholen en sportverenigingen en deze ook beter in positie te brengen als het gaat om versterken van sociale cohesie en verbinding in en tussen wijken.

Motie unaniem aanvaard

Motie Grotere ambitie is noodzaak door noodtoestand

Indiener: Eline Lauret (Partij voor de Dieren)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 29 januari 2024,

Constaterende dat:

- Zowel de Nationale Omgevingsvisie (NOV) van het Rijk als de Regionale Adaptatiestrategie (RAS) van het Rijk van Maas en Waal de ambitie hebben heel Nederland respectievelijk de regio uiterlijk in 2050 klimaatbestendig te laten zijn en zoveel mogelijk al in 2035;
- Het college in de Klimaatadaptatiestrategie Nijmegen heeft aangegeven dat het de tien prioritaire gebieden, die het verst van het streefbeeld zijn verwijderd, in 2035 klimaatadaptief wil hebben aangepakt, waarmee het college bedoelt dat ze gaan onderzoeken of de risico's daadwerkelijk aan de orde zijn en welke maatregelen mogelijk zijn;
- De raad in april 2024 de motie 'Stevig inzetten voor een klimaatbestendig Nijmegen' heeft aangenomen, waarin het college werd opgeroepen het 'streven', dat voor 2035 alle prioritaire gebieden klimaatbestendig zijn, om te zetten naar een daadwerkelijke doelstelling;
- Het college in een brief d.d. 7-1-2025 laat weten dat ze hierna een verkennend onderzoek heeft laten uitvoeren door Tauw, op grond waarvan het college de ambitie van klimaatbestendigheid voor de prioritaire gebieden realistischer vindt voor 2050, maar dat ze zich maximaal zullen inspannen om voor 2035 de prioritaire gebieden aan te pakken;
- Klimaatbestendigheid in 2050 volgens diezelfde collegebrief alleen voor de prioritaire gebieden lijkt te gelden, waardoor de stad als geheel nooit voor 2050 klimaatbestendig kan zijn, wat derhalve niet voldoet aan de ambities in de NOV en de RAS;
- Uitstel van klimaatadaptieve maatregelen kostenverhogend werkt, doordat producten en diensten duurder worden;
- Wanneer we ons als stad niet aanpassen aan het veranderende klimaat, dit bovendien ook financiële consequenties heeft: de 'klimaatadaptatieschatter' geeft aan dat de potentiële schade tot en met 2050 op kan lopen tot 350-700 miljoen euro, afhankelijk van de mate van klimaatverandering,

Overwegende dat:

- Een inspanningsverplichting en streefdoelen geen resultaatverplichting zijn en dus te vrijblijvend;
- Meer ambitie belangrijk is om de klimaatdoelen daadwerkelijk op tijd te behalen;

- We beter nu meer kunnen investeren, om veel hogere kosten en grotere schades in de toekomst te voorkomen,

Verzoekt het college:

1. In de omgevingsvisie de ambitie op te nemen dat alle prioritaire gebieden in 2035 klimaatadaptief moeten zijn middels een resultaatverplichting,

Motie is gedurende de beraadslagingen aangehouden

Motie Zet in op biodiverse klimaatadaptatie
Indiener: Eline Lauret (Partij voor de Dieren)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 29 januari 2024,

Constaterende dat:

- Klimaatadaptatie en biodiversiteit beide belangrijk zijn;
- Op dit moment in onze stad nog regelmatig hele groenvakken met dezelfde planten worden ingeplant;
- Hierdoor niet het hele jaar voedsel beschikbaar is voor insecten die van die groenvakken afhankelijk zijn;
- Daardoor voor vogels ook niet het hele jaar door voedsel aanwezig is;
- Bij de aanplant van groen voor klimaatadaptatie derhalve nog onvoldoende rekening wordt gehouden met biodiversiteit;
- Nijmegen een Biodiversiteitsplan heeft;
- De daarin geadviseerde groene verbindingen alleen te realiseren zijn als wordt gekozen voor ecologisch, inheems en divers groen;

Overwegende dat:

- De raad al in 2021 de noodtoestand voor het klimaat en voor de biodiversiteit heeft uitgeroepen,

Verzoekt het college:

1. In de omgevingsvisie op te nemen dat bij de aanplant in groenvakken gekozen wordt voor ecologisch, inheems en divers groen, ofwel planten die samen zoveel mogelijk het hele jaar door voedsel opleveren voor insecten die in de buurt wonen,

22 stemmen voor: GroenLinks, D66, Partij voor de Dieren, SP, CDA

16 stemmen tegen: Stadspartij Nijmegen, PvdA, VVD, GewoonNijmegen.Nu, ODV

Motie aanvaard

Motie Overal schoon water
Indiener: Eline Lauret (Partij voor de Dieren)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 29 januari 2024,

Constaterende dat:

- De kwaliteit van oppervlaktewateren in onze gemeente al in 2027 moet voldoen aan de Kaderrichtlijn water (KRW)' en dit dus urgentie heeft;
- Er in de gebiedsuitwerkingen van de omgevingsvisie niets staat over dat de oppervlaktewaterkwaliteit in onze gemeente op veel locaties nog niet goed genoeg is;
- Goede waterkwaliteit nodig is voor voldoende drinkwater in de toekomst en voor goede biodiversiteit,

Overwegende dat:

- Schoon en gezond water van levensbelang is voor mensen, dieren en planten;
- Volgens de Organisatie voor Economische Samenwerking en Ontwikkeling (OESO) de voortgang van waterkwaliteitsverbetering stagneert en ons land een te laag ambitieniveau voor waterkwaliteit heeft;
- De raad al in 2021 de noodtoestand voor biodiversiteit heeft uitgeroepen,

Verzoekt het college:

1. Een goede kwaliteit van de oppervlaktewateren in de gemeente op te nemen in de omgevingsvisie;
2. De samenwerking met Rijksoverheid, waterschap, provincie etc. vanuit het Deltaprogramma te intensiveren om de oppervlaktewaterkwaliteit in Nijmegen zo snel mogelijk op het gewenste niveau te brengen;
3. Te onderzoeken wat de gemeente verder nog kan doen om de waterkwaliteit in Nijmegen te verbeteren;
4. Hierover uiterlijk in Q3 te rapporteren aan de raad,

30 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, Partij voor de Dieren, SP, CDA, ODV

8 stemmen tegen: PvdA, VVD, GewoonNijmegen.Nu

Motie aanvaard

Motie Wateroverleg in Lindenholt

Indiener: Eline Lauret (Partij voor de Dieren)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 29 januari 2024,

Constaterende dat:

- Er in de gebiedsuitwerking van de omgevingsvisie staat dat het oppervlaktewater in Linden holt over het algemeen van goede kwaliteit is;
- De werkgroep water van het bewonersoverleg Lindenholt echter stelt dat er een te grote voedselrijkdom is in het water in Lindenholt, waardoor er in warme zomers regelmatig blauwalg ontstaat, wat gevaarlijk is voor mensen en dieren;
- Hierdoor bijvoorbeeld zwemmen of spelen in het water van Linden holt vaak niet meer verstandig is;
- De oorzaak mede ligt in verminderde natuurlijke toevoer van schoon kwelwater vanaf de stuwwal naar dit gebied;
- De werkgroep tevens zorgen heeft over zowel watertekorten als over piekafvoeren in relatie tot de in Linden holt relatief hoge grondwaterstanden, en stelt dat het nemen van klimaatadaptieve maatregelen ook in hun wijk steeds urgenter wordt;
- Deze werkgroep in het verleden zowel met de gemeente als het waterschap heeft gesproken over waterinlaat, waterdoorstroming en waterbuffering in relatie tot klimaatadaptatie;
- Dit vooralsnog niet tot plannen voor klimaatadaptieve maatregelen in Lindenholt lijkt te hebben geleid,

Overwegende dat:

- De kwaliteit van oppervlaktewateren in onze gemeente al in 2027 moet voldoen aan de Kaderrichtlijn water (KRW) en dit dus urgentie heeft;
- Voldoende schoon water van levensbelang is voor mensen, dieren en planten;
- De urgentie om iets te doen aan klimaatadaptatie met de dag groter wordt, omdat de uitstoot van CO₂ nog elk jaar groeit,

Verzoekt het college:

1. Samen met Waterschap Rivierenland en eventuele andere belanghebbende partijen zoals

Rijkswaterstaat in gesprek te gaan met de Werkgroep water van het Bewonersoverleg Linden holt om te komen tot een integrale benadering en een werkbare oplossing van de waterproblematiek in Lindenholt als onderdeel van de te nemen klimaatadaptieve maatregelen en ten behoeve van de waterkwaliteit,

34 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, Partij voor de Dieren, SP, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV

4 stemmen tegen: PvdA

Motie aanvaard

Motie ComMotie voor Cohesie

Indiener: Marieke Smit (GroenLinks)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 29 januari 2025.

Constaterende dat:

- Er momenteel wordt gewerkt aan de actualisatie van de omgevingsvisie, waarin de gewenste stadskarakters worden omschreven;
- Deze stadskarakters de huidige ruimtelijke situatie en de gewenste kenmerken duidelijk beschrijven;
- Er in de uitwerking nog geen invulling wordt gegeven aan de eerder door de raad geuite wensen voor het bouwen van gemeenschappen waar mensen elkaar ontmoeten, ondersteunen en samen zeggenschap hebben over hun leefomgeving;
- Tijdens inspraakmomenten is aangegeven dat er in diverse stadsdelen, waaronder Dukeburg en andere locaties, een duidelijke behoefte bestaat aan voorzieningen die ontmoeting en recreatie bevorderen en dat bewoners graag meedenken over de inrichting hiervan;
- Wijkcentra momenteel al deels deze functie vervullen, maar onvoldoende toereikend zijn door beperkte ruimte, beperkte openingstijden, en ingewikkelde procedures, niet voldoende plek voor jongeren etc.;

Overwegende dat:

- De omgevingsvisie het document is waarin keuzes worden gemaakt over hoe de fysieke leefomgeving bijdraagt aan de gezondheid en het welzijn van de inwoners van Nijmegen;
- De omgevingsvisie leidend is voor ander beleid zoals de visie op wijkgericht werken, broedplaatsen beleid, de woonzorgvisie, omgevingsplannen en vice versa.
- Het essentieel is om te investeren in voldoende ontmoetingsplekken die sociale samenhang versterken, verbondenheid bevorderen en bijdragen aan inclusieve gemeenschappen waarin iedereen zich ondersteund en thuis voelt;
- Het ontwikkelen van leefgebieden een integrale aanpak vereist en het daarom wenselijk is dat de aangenomen moties bij de Woonzorgvisie, gericht op kleine gemeenschappen en de nabije stad, ook worden opgenomen in de verdere uitwerking van de omgevingsvisie;
- Deze punten ook raakvlakken hebben met toekomstige uitdagingen die in de omgevingsvisie worden benoemd, zoals het risico op verminderde sociale cohesie bij hoogbouw, vergrijzing in wijken, het aantrekkelijker maken van stadsdelen en de behoefte aan voldoende recreatieve activiteiten in de nabije omgeving;

Roept het college op om:

1. In de actualisatie van de omgevingsvisie bij de uitwerking van de stadskarakters expliciet toe te voegen hoe deze bijdragen aan het bouwen van gemeenschappen, met voldoende plekken voor ontmoeting en recreatie;
2. Specifiek bij de stadskarakters van hoogbouw en woongebieden te zorgen dat deze niet alleen beschrijvend zijn, maar ook verder te benoemen hoe deze actief bijdragen aan de sociale cohesie en leefbaarheid in de wijken.

29 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, Partij voor de Dieren, SP, CDA
9 stemmen tegen: PvdA, VVD, GewoonNijmegen.Nu, ODV

Motie aanvaard

Motie Geen cherrypicking in mobiliteitsongelijkheid
Indiener: Sanne Buursink-de Graaf (VVD)

Motie behorend bij agendapunt 7.8 Brief Actualisatie omgevingsvisie De Nabije Stad:
opbrengst gebiedsuitwerkingen van de raadsvergadering van 29 januari 2025,

Constaterend dat:

- Mobiliteitsongelijkheid door het college in de Actualisatie omgevingsvisie wordt geduid als: "Het kunnen bereiken van werk, vrienden, sport en voorzieningen heeft invloed op de kansen die mensen krijgen in het leven. Voor verschillende mensen geldt dat ze zich niet kunnen verplaatsen zoals ze zelf zouden wensen, omdat ze dit bijvoorbeeld niet kunnen betalen, de systemen niet begrijpen of er geen vervoersopties zijn. Dit noemen we mobiliteitsongelijkheid. Het is onze ambitie om alle Nijmegenaren voldoende mogelijkheden te bieden om zich te verplaatsen, zodat zij volwaardig mee kunnen doen aan de maatschappij."
- De auto voor veel Nijmegenaren het vervoersmiddel is waar zij in grote mate van afhankelijk zijn om zich te verplaatsen, naar hun werk te komen en volwaardig mee te kunnen doen aan de maatschappij;
- Het college voornemens is om wegen te versmallen;

Overwegend dat:

- De definitie van mobiliteitsongelijkheid helder is;
- Automobilisten individueel en/of collectief nauwelijks betrokken zijn geweest bij de tot standkoming van de visie;
- Cherrypicking onwenselijk is;
- Nijmegen al een slechte doorstroming kent en het versmallen van doorstroomroutes tot een waterbed effect leidt en problemen elders in de stad

Geeft het college opdracht om:

1. ook automobilisten en auto's, evenredig en gelijkwaardig aan de andere vormen van vervoer, expliciet te betrekken en mee te nemen in de verdere uitwerking van de nieuwe Omgevingsvisie.
2. en daarbij alle voorgenomen wegversmallingen, in het bijzonder de voorgenomen versmallingen op doorstroomroutes zoals die van de singels en het keizer Karel Plein te schrappen

7 stemmen voor: VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV

31 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP

Motie verworpen

Motie buiten de orde Ceci n'est pas coulance**Indiener: Rosalie Thomassen (Stadspartij Nijmegen)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 29 januari 2025,

Constaterende dat:

- De gemeente Nijmegen per 1 januari 2025 drie zero-emissie-zones voor ondernemers kent: Binnenstad, Hof van Holland en Heijendaal.
- Het college aanvankelijk aangaf in de eerste 4 maanden van 2025 nog niet te gaan beboeten maar alleen te gaan waarschuwen (coulancetermijn).
- Dé gemeenteraad met de motie '*Haastig beboet is zelden goed*' heeft besloten om deze coulancetermijn te verlengen van 1 januari 2025 tot 1 augustus 2025.
- De data en termijnen die bij besluitvorming over deze motie uitgangspunt waren inmiddels niet meer van toepassing blijken te zijn. Uitgangspunt was toen:
 - Het centrale loket om ontheffingen te verwerken is opengesteld per 1 juli 2024;
 - Het centrale loket is actief per 1 oktober 2024 en zo niet dan wordt invoering van de zero-emissiezones uitgesteld (zie raadsinformatiebrief dd. 16 januari 2024);
 - Per 1 januari 2025 zijn de zero-emissiezones operationeel en start de coulancetermijn.
- Het centrale ontheffingen loket op 1 oktober 2024 nog niet volledig actief was en voor een aantal ontheffingsgronden pas medio november 2024 ontheffingen konden worden aangevraagd (zie schriftelijke vragen Schriftelijke vragen aan het College van Nijmegen conform artikel 39 van het reglement van orde dd. 8 oktober 2024).
- Op 1 januari 2025 de borden die weggebruikers erop wijzen dat zij zero-emissiezones inrijden nog niet zijn geplaatst
- Op 1 januari 2025 de camera's die controleren op het inrijden van zero-emissiezones nog niet operationeel en allemaal geplaatst zijn.
- Uit technische vragen blijkt dat waarschuwen pas vanaf 1 april 2025 begint en het beboeten vanaf 1 augustus 2025, de datum die ook in de raadsmotie werd genoemd.

Overwegende dat:

- De uitgangspunten waarop de motie gebaseerd waren niet meer volledig van toepassing zijn én de intentie van de raadsmotie daardoor ook niet volledig wordt uitgevoerd.
- De intentie van de motie was om ondernemers meer tijd te gunnen om te wennen en aanpassingen te doen.
- De verlenging van de coulancetermijn bedoeld was om ondernemers tijd te geven om:
 - Gewaarschuwd te worden, én
 - Procedures, inclusief beroeps- en bezwaartermijnen, te doorlopen, én
 - Passende maatregelen te nemen voor alternatief vervoer of Logistieke oplossingen als ontheffingsaanvragen werden afgewezen.
- De tijd tussen de eerste ontheffingsaanvraag en daadwerkelijk beboeten idealiter 12 maanden is (volgens de motie), maar nu slechts 8 maanden bedraagt.

- De tijd tussen de start van de coulancetermijn (door waarschuwingen) en het begin van beboeten idealiter 7 maanden is, maar nu slechts 4 maanden bedraagt.
- Omdat de raadsmotie maar ten dele wordt uitgevoerd, de waarschuwingsperiode en gewenningsperiode verkort wordt door operationele vertragingen, ondernemers benadeeld worden.
- Om in lijn met de motie te blijven, de einddatum van de coulancetermijn op zijn vroegst 1 november 2025 zou moeten liggen, zodat er 7 maanden gewennings- en waarschuwingsperiode is.
- Het in lijn is met eerdere uitgangspunten en raadsmotie om pas 12 maanden na de volledige opening van het loket (medio november 2024) te beboeten, wat betekent dat dit niet eerder dan medio november 2025 zou moeten beginnen.
- Het omwille van duidelijkheid dan handig is niet medio november 2025 maar de datum van 1 december 2025 aan te houden.

Verzoekt het college om:

1. De raadsmotie *'Haastig beboet is zelden goed'* volledig uit te voeren door de lengte van de periode van gewenning en handelingsruimte voor ondernemers te respecteren. Dit betekent dat het beboeten pas op 1 december 2025 start en dat er tot die tijd uit coulance uitsluitend waarschuwingen worden uitgedeeld.
2. De einddatum van coulance duidelijk te communiceren naar betrokken ondernemers.

27 stemmen voor: Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, SP, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV

11 stemmen tegen: GroenLinks, Partij voor de Dieren

Motie aanvaard

8 STEMSTUKKEN

8.1 Wensen en bedenkingen Aanbieding concept Regionale Energiestrategie Arnhem-Nijmegen 2024

Besluit:

Raadsbesluit d.d. 29 januari 2025:

Brief Wensen en Bedenkingen unaniem aanvaard

8.2 Raadsvoorstel Vaststelling Bestemmingsplan Nijmegen Winkelsteeg - Stationsomgeving Goffert (Herstelbesluit) (129/2024)

Besluit::

30 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, CDA

8 stemmen tegen: SP, VVD, GewoonNijmegen.Nu, ODV

Raadsbesluit d.d. 29 januari 2025 met inachtneming van een stemverklaring van GewoonNijmegen.Nu en VVD:

1. Het bestemmingsplan Nijmegen Winkelsteeg - Stationsomgeving Goffert (Herstelbesluit) vast te stellen overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand NL.IMRO.0268.BPa12500-VG02 met bijbehorende bestanden, waarmee planologische kaders worden vastgelegd voor de herontwikkeling van het gebied Winkelsteeg – Stationsomgeving Goffert. Het te herstellen gebrek betreft het feit dat in de planregels is vastgelegd dat de kapper, de bakkerij en de beperkte horeca (maximaal 300 m² bvo) die het bestemmingsplan mogelijk maakt ‘moskee gerelateerd’ dienen te zijn;
2. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening.

9 BEHANDELADVIES NOG TE BEPALEN/OVERIG

10 Ingekomen stukken

10.1 Brieven ter afdoening door het college van B&W (tenzij anders vermeld)

10.2 Brieven ter kennisgeving aan te nemen

B1 d.d. 31 oktober 2024 van ODRN over Reactie ODRN op zienswijzen informatieprotocol (wijziging Wgr)

B2 d.d. 12 november 2024 van de gemeenteraad van Beuningen over Financiële situatie gemeenten

B3 d.d. 31 oktober 2024 van ODRN over Bestuursrapportage tot en met juli 2024 ODRN

B4 d.d. 19 november 2024 van de gemeenteraad van Tiel over Motie Meer taken, dan ook meer knaken

B5 d.d. 20 november 2024 van de gemeenteraad van Achtkarspelen over Motie Meer taken, meer knaken

B6 d.d. 21 november 2024 van de Maag, Lever, Darm Stichting over Toiletbeleid

B7 d.d. 21 november 2024 van de Nederlandse Vereniging voor Raadsleden over Herfstbrief 2024

B8 d.d. 25 november 2024 van Actiz over Handreiking Kansrijk partnerschap voor jeugd en gezin

B9 d.d. 26 november 2024 van Stichting HoutrookVrij over Informatie ter ondersteuning Beleidsontwikkeling Houtstook en de Omgevingswet

B10 d.d. 18 november 2024 van de Stichting Nederlandse Haarden- en Kachelbranche over Houtstook-dossier

B11 d.d. 4 december 2024 van de Vereniging Eigen Huis over Onderzoek seniorvriendelijkste gemeente

B12 d.d. 6 december 2024 van R. Essers over Straatnaamgeving (Anna Maria Schuurmanpad)

B13 d.d. 9 december 2024 van Natuur & Milieu over Publicatie rapport Tekort aan groen in Nederlandse steden

B14 d.d. 12 december 2024 van R. Essers over Voornemen tot verkoop van het Goffertstadion aan N.E.C.

B15 d.d. 19 december 2024 van R. Essers over Actualisatie omgevingsvisie De Nabije Stad

Raadsbesluit d.d. 29 januari 2025:

Conform besloten

10.3 Brieven nog in behandeling

C1 d.d. 31 oktober 2024 van ODRN over Zienswijze Kadernota 2025-2026

C2 d.d. 15 november 2024 van VRGZ over Kaderbrief 2026 Veiligheidsregio Gelderland-Zuid

C3 d.d. 28 november 2024 van de MGR over Beleidsmatige en financiële kaders voor meerjarenbegroting 2026-2029

Raadsbesluit d.d. 29 januari 2025:
Conform besloten

10.4 Brieven van het college van B&W ter kennisname (tenzij anders vermeld)

10.4.1 D1 d.d. 12 november 2024 over Voorstel voortgang aanpak straatintimidatie 2025-2026

Raadsbesluit d.d. 29 januari 2025:
Conform besloten

10.4.2 D2 d.d. 12 november 2024 over Regionale Energie Strategie Arnhem-Nijmegen 2024, verrijking RES1.0

Raadsbesluit d.d. 29 januari 2025:
Conform besloten

10.4.3 D3 d.d. 12 november 2024 over Evaluatie standplaatsen Muntweg

Raadsbesluit d.d. 29 januari 2025:
Conform besloten

10.4.4 D4 d.d. 12 november 2024 over Blindegeleidelijnen in winkelcentrum Hatert

Raadsbesluit d.d. 29 januari 2025:
Conform besloten

10.4.5 D5 d.d. 12 november 2024 over Invoering betaald parkeren in een deel van de Schildersbuurt (Nijmegen-Oost)

Raadsbesluit d.d. 29 januari 2025:
Conform besloten

10.4.6 D6 d.d. 12 november 2024 over Verhuur Schependomlaan 83 aan het COA t.b.v. een opvanglocatie voor Intensieve Begeleiding van Alleenreizende minderjarige vluchtelingen (IBA)

Raadsbesluit d.d. 29 januari 2025:
Conform besloten

10.4.7 D7 d.d. 19 november 2024 over Beleidsregels Parkeren 2024-A

Raadsbesluit d.d. 29 januari 2025:
Conform besloten

10.4.8 D8 d.d. 19 november 2024 over Burgerinitiatief Veilig van Spoor tot Stier

Raadsbesluit d.d. 29 januari 2025:
Conform besloten

10.4.9 D9 d.d. 19 november 2024 over Definitieve gunning ambulante begeleiding Jeugd en Wmo, Beschermd Wonen en specialistische Jeugdhulp

Raadsbesluit d.d. 29 januari 2025:
Conform besloten

10.4.10 D10 d.d. 19 november 2024 over Programma gladheidsbestrijding 2024-2025

Raadsbesluit d.d. 29 januari 2025:
Conform besloten

10.4.11 D11 d.d. 19 november 2024 over Voortgang op Informatiebeveiliging en Privacy

Raadsbesluit d.d. 29 januari 2025:
Conform besloten

10.4.12 D12 d.d. 19 november 2024 over Aanpak woningsplitsing en woondelen

Raadsbesluit d.d. 29 januari 2025:
Conform besloten

10.4.13 D13 d.d. 26 november 2024 over Sluiting Basisschool De Driemaster

Raadsbesluit d.d. 29 januari 2025:
Conform besloten

10.4.14 D14 d.d. 26 november 2024 over Voortgang uitbreiding woonwagenstandplaatsen Teersdijk en beantwoording art. 39 vragen met betrekking tot woonwagenbeleid

Raadsbesluit d.d. 29 januari 2025:
Conform besloten

10.4.15 D15 d.d. 26 november 2024 over Kwartaalbrief toegang Wmo en Buurtteams Jeugd en Gezin Q3 2024

Raadsbesluit d.d. 29 januari 2025:
Conform besloten

- 10.4.16 D16 d.d. 26 november 2024 over Uitvoering van de aangenomen moties tijdens de Politieke Avond van 11 september 2024**
- Raadsbesluit d.d. 29 januari 2025:
Conform besloten
- 10.4.17 D17 d.d. 26 november 2024 over Evaluatie en vervolgstappen kamerverhuurbeleid**
- Raadsbesluit d.d. 29 januari 2025:
Conform besloten
- 10.4.18 D18 d.d. 26 november 2024 over Uitvoering van de aangenomen moties tijdens de Politieke Avond van 9 oktober 2024**
- Raadsbesluit d.d. 29 januari 2025:
Conform besloten
- 10.4.19 D19 d.d. 26 november 2024 over Voortgang Participatiewet in balans**
- Raadsbesluit d.d. 29 januari 2025:
Conform besloten
- 10.4.20 D20 d.d. 26 november 2024 over Uitvoering motie ‘Zet Lindenholt niet on hold’**
- Raadsbesluit d.d. 29 januari 2025:
Conform besloten
- 10.4.21 D21 d.d. 12 november 2024 over Zilveren Erepenning**
- Raadsbesluit d.d. 29 januari 2025:
Conform besloten
- 10.4.22 D22 d.d. 3 december 2024 over Stand van zaken en voortgang van moskee Winkelsteeg**
- Raadsbesluit d.d. 29 januari 2025:
Conform besloten
- 10.4.23 D23 d.d. 3 december 2024 over Financiële en inhoudelijke afspraken 2025 Buurtteams Volwassenen en Buurtteams Jeugd en Gezin**
- Raadsbesluit d.d. 29 januari 2025:
Conform besloten
- 10.4.24 D24 d.d. 3 december 2024 over Voortgangsbrief Energietransitie Nijmegen nr. 7**

Raadsbesluit d.d. 29 januari 2025:
Conform besloten

10.4.25 D25 d.d. 3 december 2024 over Prestatieafspraken met Platform Nijmeegse Woningcorporaties en huurdersorganisaties 2025

Raadsbesluit d.d. 29 januari 2025:
Conform besloten

10.4.26 D26 d.d. 10 december 2024 over Voortgangsbrief warmtenet Dukenburg

Raadsbesluit d.d. 29 januari 2025:
Conform besloten

10.4.27 D27 d.d. 10 december 2024 over Interim-bevindingen accountantscontrole 2024

Raadsbesluit d.d. 29 januari 2025:
Conform besloten

10.4.28 D28 d.d. 10 december 2024 over Informatie jeugdhulpaanbieder Pactum en Karakter

Raadsbesluit d.d. 29 januari 2025:
Conform besloten

10.4.29 D29 d.d. 10 december 2024 over Wmo wachttijden en wachtlijsten

Raadsbesluit d.d. 29 januari 2025:
Conform besloten

10.4.30 D30 d.d. 10 december 2024 over Uitvoeringsagenda Industrie en Omwonenden TPN-West

Raadsbesluit d.d. 29 januari 2025:
Conform besloten

10.4.31 D31 d.d. 10 december 2024 over Beantwoording raadsmotie Analyse functies Joris Ivensplein

Raadsbesluit d.d. 29 januari 2025:
Conform besloten

10.4.32 D32 d.d. 10 december 2024 over Programma's uitvoering en handhaving fysieke leefomgeving 2025

Raadsbesluit d.d. 29 januari 2025:
Conform besloten

10.4.33 D33 d.d. 10 december 2024 over Actualisatie beleidsregels Inkomensondersteuning 2024-B per 1 januari 2025

Raadsbesluit d.d. 29 januari 2025:
Conform besloten

10.4.34 D34 d.d. 10 december 2024 over Beantwoording Motie "Speel-, sport- en ontmoetruimte voor kinderen en jongeren"

Raadsbesluit d.d. 29 januari 2025:
Conform besloten

10.4.35 D35 d.d. 10 december 2024 over Rapportage 213a doeltreffendheidsonderzoek subsidiestroom basisvaardigheden volwassenen

Raadsbesluit d.d. 29 januari 2025:
Conform besloten

10.4.36 D36 d.d. 10 december 2024 over Subsidie Cultuur Academy 2025-2028

Raadsbesluit d.d. 29 januari 2025:
Conform besloten

10.4.37 D37 d.d. 10 december 2024 over Voornemen tot verkoop van het Goffertstadion aan N.E.C.

Raadsbesluit d.d. 29 januari 2025:
Conform besloten

10.5 Brieven van interne organen en adviescommissies ter kennisname (tenzij anders vermeld)

D38 d.d. 20 november 2024 van de Regioagendacommissie GMR over Advies Regioagendacommissie aan Algemeen bestuur GMR en Raden

D39 d.d. 3 december 2024 van de Rekenkamer over Rekenkamerbrief informatievoorziening dienstverlening aan inwoners - deelonderzoek C

D40 d.d. 3 december 2024 van de Rekenkamer over Rekenkamerbrief informatievoorziening dienstverlening aan inwoners - deelonderzoek D

D41 d.d. 6 december 2024 van de Commissie voor bezwaarschriften over Verslag 2022 en 2023 Commissie voor bezwaarschriften

D42 d.d. 12 december 2024 van de Rekenkamer over Aanpak fase 2 van 2e nazorgonderzoek Toegang tot de Wmo

D43 d.d. 12 december 2024 van de Rekenkamer over Meta-analyse Energietransitie

D44 d.d. 12 december 2024 van de Rekenkamer over Rekenkamer onderzoeken eerste helft 2025

Raadsbesluit d.d. 29 januari 2025:
Conform besloten