

Geachte raadsleden,

Graag informeer ik u kort over de stand van zaken met betrekking tot de voorgenomen sluiting van de Driemaster.

Er is al veel gebeurd en er is nog veel te doen. Wij hebben het als enorm steunend ervaren dat de motie laat de Driemaster niet botvieren unaniem is aangenomen in de raad. Wij hebben daarna een gesprek gehad met de wethouder en dit onderhoud als constructief ervaren. Dat kan helaas niet worden gezegd van bestuur van SJS. Hoewel de raad in de motie aandringt op hernieuwde gesprekken tussen bestuur en ouders hebben wij na 25 september geen interactie meer gehad. Op klachten van ouders komen gestandaardiseerde mails, de RvT houdt zich afzijdig, er is geen nieuw gesprek geweest met het bestuur.

Aanvankelijk was er onduidelijkheid over verschil in bronnen die gebruikt zouden zijn ten aanzien van de leerlingen prognoses door ouders en bestuur. Hoewel het bestuur van SJS het verschil in prognoses verklaart door gebruik van andere bronnen (Pronexus versus DUO) blijkt nu: verschil in leerlingen prognoses wordt niet verklaard door de bron, maar door het jaartal. De prognoses waar de het bestuur van SJS haar besluit op baseert zijn uit 2021. Waar prognoses uit 2021 een daling van het aantal leerlingen in Bottendaal en de omliggende wijken toonden, zien we dat de afgelopen jaren het aantal leerlingen juist is gestegen, en dat de verwachting is dat die stijging verder doorzet. (zie factsheet)

Dat betekent concreet dat wanneer de Driemaster sluit, een groot gedeelte van de leerlingen niet in de buurt naar school zal kunnen vanwege capaciteitsgebrek op de omliggende buurtscholen. Met oog op de huidige prognoses zal dit probleem in de toekomst alleen maar groter worden. Dit staat haaks op de door de gemeente geformuleerde doelstelling dat kinderen in de buurt naar school zouden moeten kunnen. (zie factsheet)

Met deze kennis heeft de wethouder toegezegd onze berekeningen met de afdeling onderzoek en statistiek te willen na rekenen. Deze afspraak is volgende week gepland. De wethouder heeft toegezegd een ambtelijke terugkoppeling te geven hierna.

De doordecentralisatie maakt dat de rol van de gemeente in de besluitvorming rondom het sluiten van scholen beperkt is. Maar in deze doordecentralisatie zijn wel afspraken gemaakt tussen gemeente en schoolbesturen. Zo wordt onder andere genoemd: *“Indien scholen of schoollocaties structureel te kampen hebben met een fors leerlingenverlies zal het schoolbestuur in overleg treden met de gemeente om te overleggen over de mogelijke oorzaken van dit leerlingenverlies en mogelijke oplossingen, voordat er sprake is van een situatie dat de betreffende school(locatie) met opheffing wordt bedreigd.”* Wij vragen ons als ouders af of een overleg over oorzaken en oplossingen heeft plaatsgevonden. Is er gedocumenteerd kwalitatief onderzoek gedaan naar het relatief lage aantal leerlingen? En zo ja: welke oplossingen zijn verkend en welke maatregelen zijn genomen?

Ook wordt in de doordecentralisatie genoemd dat ouders wat betreft onderwijs keuzemogelijkheid zouden moeten hebben en dat kinderen in de buurt naar school zouden moeten kunnen. Hierbij wordt een afstandscriterium gehanteerd zoals gebruikt wordt in schoolwijzer. Aan dit streven lijkt niet te kunnen worden voldaan.

De doordecentralisatie mag geen excuus zijn voor de gemeente om geen verantwoordelijkheid te nemen in het proces van een voorgenomen schoolsluiting. De afspraken tussen gemeente en schoolbesturen zoals geformuleerd in de doordecentralisatie geven een mogelijkheid voor de gemeente om in te grijpen in dit proces.

Dat het sluiten van scholen niet alleen Nijmeegse aangelegenheid is wordt opnieuw benadrukt in een prachtig artikel in het NRC vandaag. Ouders vertellen: “Een bestuur kan dat zomaar zelfstandig beslissen op basis van haar visie. Echte criteria daarvoor ontbreken. Nu kan een bestuur het op eigen gezag besluiten. Een medezeggenschapsraad heeft alleen instemmingsrecht als een bestuur dat zelf in zijn statuten zo heeft geregeld. Wettelijk hoeft dat niet eens. Alsof een school van het bestuur is en niet van de gemeenschap.” En ouders stellen dat sluiting van een school een ontkenning van het belang dat zo’n school heeft voor de samenhang in zo’n gemeenschap. De gelijkenissen met de Driemaster zijn treffend.

Nu zullen Rein van de Bos en Stefan Stevens spreken. Zij benadrukken het belang van de Driemaster voor de wijk Bottendaal. De consequenties van de sluiting van de Driemaster liggen namelijk op vele andere domeinen dan alleen onderwijs. Wij pleiten dan ook voor samenwerking tussen de verschillende wethouders om de krachten te bundelen om zo onze school in Bottendaal te kunnen behouden.