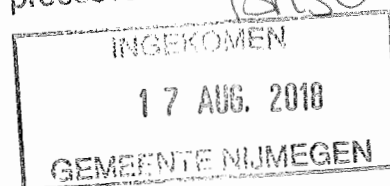


Van: Mahin Jankie <jankie@multidag.org>
Verzonden: dinsdag 17 juli 2018 15:15
Aan: Griffie Nijmegen
CC: Coördinatie
Onderwerp: FW: Brief namens cliënt de heer M. Jankie
Bijlagen: Brief De Persgroep.pdf

Urgentie: Hoog

reg.nr.: 18.0006305
procesverantw.: BLSO



class.nr.:
afgedaan:

Geachte leden van de gemeenteraad,

Verwezen wordt naar de bijlagebrief.

Groetjes,

Mahin Jankie



MULTIDAG

Cultuursensitieve Zorg

Multidag Secretariaat
Postbus 605
6500 AP Nijmegen

Multidag Winkelhart Hatert
Hatertseweg 813
6535 ZS Nijmegen

Multidag Den Haag
Boylestraat 20
2563 EK Den Haag

t 024-7370069

t 024-6758716

t 070-7370295

e jankie@multidag.org

i www.multidag.org

Van: Rutger Nibbeling [Legal Office Juristen] <r.nibbeling@legaloffice.nl>

Verzonden: dinsdag 17 juli 2018 14:03

Aan: 'info@persgroep.nl' <info@persgroep.nl>

CC: 'info@gelderlander.nl' <info@gelderlander.nl>

Onderwerp: Brief namens cliënt de heer M. Jankie

Geachte heer, mevrouw,

Bijgevoegd ontvangt u de brief namens cliënt de heer M. Jankie.
Graag verwijs ik u naar de inhoud hiervan.

De brief zal zekerheidshalve vandaag ook per aangetekende post worden verzonden naar uw adres te Amsterdam.

Graag verneem ik uw tijdige reactie.

Met vriendelijke groet,

Rutger Nibbeling
Jurist



Postbus 3142
6802 DC Arnhem
T +31 (0)88 0457490
I www.legaloffice.nl
E r.nibbeling@legaloffice.nl

[Disclaimer](#) | [Algemene voorwaarden](#)



De Persgroep Nederland
Jacob Bontiusplaats 9
1018 LL AMSTERDAM

mr. R.H.M. Nibbeling
Meander 1061
6825 MJ Arnhem

Postbus 3142
6802 DC Arnhem
T: 088-0457490
E: r.nibbeling@legaloffice.nl
I: www.legaloffice.nl

Datum 17 juli 2018
Dossiernummer 2018028035-01 (Jankie)
Inzake Artikel De Gelderlander d.d. 23 mei 2018
Uw referentie

Geachte heer, mevrouw,

Tot mij heeft zich gewend de heer M. Jankie (hierna: cliënt), woonachtig te (6535 XC) Nijmegen, aan het adres Goselingstraat 3, met het verzoek om hem juridisch bij te staan inzake het navolgende.

Interview Frank Hermans

Cliënt is vrijwilliger bij Stichting Multidag Nijmegen en Coöperatie Multidag U.A. en is commissaris in de Raad van Toezicht bij Stichting Zorggroep Sifa. Cliënt is in april 2018 bezocht door de heer Frank Hermans, journalist van *De Gelderlander*. Nu de heer Hermans eerder een artikel over Multidag wilde schrijven, had cliënt de verwachting dat de heer Hermans een interview wilde afnemen met betrekking tot de bijzondere wijze van cultuursensitieve zorgverlening die door Multidag wordt verleend.

Op 23 mei 2018 bemerkt cliënt het artikel in *De Gelderlander* met de titel *Mahin Jankie, de man die gestopt moet worden?* Hoewel de titel van het artikel een vraagstelling is, heeft de vraagstelling een onnodig negatieve lading en is onduidelijk wie deze vraag stelt. Daarnaast bevat het artikel een groot aantal feitelijke onjuistheden, waardoor de naam van cliënt onnodig schade wordt toegevoegd. Daarnaast is cliënt diverse malen onjuist geciteerd. De onjuistheid van deze citaten kan worden bevestigd door mevrouw P.H. van den Elzen, secretaris van zorginstelling Multidag. Zij was aanwezig tijdens grote delen van het interview en heeft stellingen van cliënt ondersteund en zelf het een en ander aan de orde gesteld.

Onderzoek FIOD

De heer Hermans bericht als volgt: *"Jankie laat zich niet snel imponeren. Ook niet nu hij onder de loep wordt genomen voor vermeende faillissementsfraude door de Fiscale Inlichtingen- en Opsporingsdienst (FIOD). De Nijmeegse curator Reinier Pijls deed aangifte van een delict dat zou hebben plaatsgevonden bij een van de voorlopers van de Nijmeegse Multidag-stichting, een dagbesteding in Spijkenisse..."*.

LEGAL OFFICE	088 045 7373	KVK 09075462
Postbus 3142, 6802 DC Arnhem	info@legaloffice.nl	BTW NL803906262B01
Meander 1061, 6825 MJ Arnhem	www.legaloffice.nl	IBAN NL74ABNA0403168961

Legal Office is een handelsnaam van Legal Center Eiffel B.V.

Clïënt is bijzonder ontstemd over deze passage, nu er in het geheel geen onderzoek loopt door de FIOD jegens cliënt dan wel rechtspersonen waarin cliënt bestuurder is dan wel bestuurder is geweest.

Daarnaast wordt gesteld: *"Jankie heft desgevraagd hulpeloos de armen. Ik ben geen dader, maar slachtoffer! Die zaak loopt al sinds 2011. De stichting staat inderdaad op mijn woonadres, maar het is een voormalige directeur in Zuid-Holland die er met tonnen vandoor is gegaan. Hij is de oplichter, niet ik."* De woorden 'niet ik' heeft cliënt nooit gesteld. Met betrekking tot deze passage heeft cliënt de heer Hermans duidelijk uitgelegd dat de Kamer van Koophandel een adreswijziging niet correct heeft verwerkt, waardoor de failliete stichting op het huisadres van cliënt staat ingeschreven. Daarnaast heeft cliënt gesteld dat hij ruim (2,5 jaar) voor het faillissement al niet meer in het bestuur van deze stichting zat. Tenslotte loopt de zaak niet sinds 2011, maar al sinds 2007.

Lastercampagne mevrouw Mehedi en mevrouw Maas

Even verder in het artikel laat de heer Hermans zich uit over de betrekkingen tussen cliënt en mevrouw Mehedi. Cliënt heeft tijdens het interview met de heer Hermans zeer uitgebreid gesproken over deze betrekkingen, maar essentiële informatie mist in het artikel. Zo wordt er in het geheel niet gesproken over de voormalige betrekkingen tussen cliënt en mevrouw Charmaine Maas (met haar bedrijf Adviesbureau Charmaine) en de belangrijke rol die mevrouw Charmaine Maas (samen met mevrouw Mehedi) speelt in de lastercampagne jegens cliënt. Het enige dat over mevrouw Maas wordt gezegd is: *"Mevrouw Mehedi is in de greep geraakt van de boekhoudster die ooit bij mij gewerkt heeft en ook mij heeft bedrogen. Zij heeft mevrouw Mehedi tegen mij opgehitst met allerlei leugens."* Dit heeft cliënt nooit op deze manier gezegd! Daarnaast heeft cliënt een bron gedeeld met de heer Hermans, die verklaard heeft dat mevrouw Maas en mevrouw Mehedi een hetze 'moddergooien' jegens cliënt zijn begonnen. Deze bron wordt niet benoemd in het artikel en is blijkbaar niet geraadpleegd.

Hiernaast zijn er ruim voor publicatie van het artikel in De Gelderlander diverse stukken door cliënt en door mevrouw Wendy Mulders-Jansen (medewerkster van zorginstelling Multidag) toegezonden aan de heer Hermans. Deze stukken, onder andere een aangifte tegen mevrouw Mehedi en mevrouw Maas bij de politie door cliënt, ondersteunen de stelling van cliënt. Cliënt heeft de heer Hermans ook nog de namen van de advocaten mr. Joost van Berk en mr. Bart Vliexs doorgegeven, zodat hij daar het een en ander zou kunnen verifiëren.

De heer Hermans gaat verder met: *"En Zorggroep Sifa van Fahmida Mehedi uit Nijmegen? Mehedi stelt dat Jankie namens Sifa ruim 100.000 euro aan zorgdeclaraties inde maar vervolgens niet aan Sifa overboekte."* Essentieel element hierin is dat mist dat cliënt zitting heeft in de Raad van Toezicht van Stichting Zorggroep Sifa en dat mevrouw Mehedi weigert inzage te geven in de (financiële) administratie. Daarnaast is pertinent onjuist dat cliënt namens Sifa declaraties heeft ingediend. Cliënt heeft nooit enige declaratie ingediend namens Sifa of enig bedrag ontvangen namens Sifa.

Rechtszaken tegen de heer Rutgers

Eerder in het artikel wordt ingegaan op de rechtszaken die cliënt voert. Een van deze zaken loopt tegen R'Estate, de onderneming van de heer B. Rutgers. Door de heer Hermans wordt richting het einde van het artikel opgetekend: *"Over Bob Rutgers van vastgoedverhuurbedrijf R'Estate heeft Jankie evenmin iets goeds te melden. Met stemverheffing: „Een witteboordencrimineel, types als Rutgers gaan over lijken."*



Hij beloofde volgens Jankie een keuken in het pand op Kerkenbos waar hij in 2013 een dagbesteding wilden beginnen. „Een keuken is een essentieel onderdeel van onze dagbesteding. Hij heeft die nooit geleverd, waardoor ik geen vergunning kon aanvragen.“

Clïënt heeft met betrekking tot bovenstaande passage nimmer aangegeven dat er geen vergunning kon worden aangevraagd dan wel kon worden verkregen. De heer Rutgers heeft in het betreffende pand niet geleverd wat er was afgesproken (waaronder bepaalde voorbereidingen die ervoor zouden zorgen dat de betreffende zorginstelling een professionele keuken kon plaatsen). Hierdoor heeft de zorginstelling voor ouderen, waarbij cliënt bestuurder is, enorme financiële schade opgelopen, die de stichting vanzelfsprekend in reconventie op R'Estate tracht te verhalen. Door cliënt is gesteld dat de heer Rutgers tijdens getuigenverhoren bij de rechtbank in feite meened heeft gepleegd.

Over de vele rechtszaken die worden gevoerd door cliënt, heeft cliënt de heer Hermans heel duidelijk aangegeven dat cliënt de meeste zaken niet namens zichzelf laat voeren, maar als gemachtigde van belangenorganisaties en kwetsbare ouderen heeft gevoerd.

Rectificatie

Gelet op het voorgaande is er in de onderhavige kwestie sprake van een onjuiste, dan wel een door onvolledigheid misleidende publicatie van gegevens van feitelijke aard, op grond waarvan het De Gelderlander op grond van de wet gehouden is om een rectificatie te plaatsen, waarin aan cliënt excuus wordt gemaakt. Tevens wordt De Gelderlander aansprakelijk gesteld voor alle schade die door deze onjuiste publicatie is ontstaan en zal ontstaan.

Derhalve verzoek ik u, en voor zo ver nodig sommeer ik u, om binnen veertien dagen na dagtekening van deze brief een rectificatie te plaatsen in De Gelderlander, waarin de onjuistheid van de berichtgeving rond cliënt wordt hersteld en ook aan cliënt excuses wordt gemaakt voor deze onjuiste berichtgeving. Deze rectificatie dient als volgt te worden verwoord:

“In De Gelderlander van 23 mei 2018 is een artikel geplaatst waarin de journalist verslag doet over de positie, reputatie en werkzaamheden van de heer Mahin Jankie. De journalist heeft de heer Jankie geïnterviewd, waarbij hij zijn positie en werkzaamheden kon toelichten. Desondanks zijn er in het artikel passages opgenomen die onnodig grievend en feitelijk onjuist zijn. Voornaamste feitelijke onjuistheden zijn dat er ten onrechte gesteld wordt dat er een onderzoek van de FIOD loopt naar de heer Jankie en dat ten onrechte gesteld wordt dat de heer Jankie voor € 100.000 aan declaraties inde en achterhield namens Sifa Zorggroep. De redactie van De Gelderlander betreurt de gang van zaken en de inhoud van het artikel over de heer Jankie. Hierbij biedt De Gelderlander haar excuses aan aan de heer Jankie”.

Deze rectificatie dient te worden gepubliceerd op de voorpagina van De Gelderlander en op de website van De Gelderlander. De rectificatie dient een foto van cliënt te bevatten ter grootte van hetgeen De Gelderlander heeft geplaatst bij het artikel van 23 mei 2018. De rectificatie dient 3 maal te worden gepubliceerd, te weten op maandag, woensdag en vrijdag.

Ik ga er van uit dat ik u zo voldoende te hebben geïnformeerd en zie uw reactie binnen 14 dagen na het tegemoet. Wanneer u geen gehoor geeft aan de voorgaande sommatie, zal cliënt genoodzaakt zijn om nadere juridische stappen te ondernemen.

Onder voorbehoud van alle rechten en weren namens cliënt.

Met vriendelijke groet,
Legal-Office Juristen

Dhr. mr. R.J.H.M. Nibbeling