

Woordelijk verslag Nijmegen
Besluitronde (raadsvergadering)

Datum	30-11-2022
Tijd	19:30 - 22:20
Locatie	Stadhuis - Raadzaal
Voorzitter	H. Bruls
Griffier	S. Ruta
Aanwezigen	Maarten Bakker, Cees de Beer, Eric Bender , Diede Beumer, Lusanne Bouwmans, Charlotte Brand, Sanne Buursink - de Graaf, Paul Eigenhuijsen, Jeanette Exel, Adam Galijasevic, Jeannette Geers, Sander van der Goes, Frank de Gram, Wendy Grutters, Michiel van Hoof, Abdulahi Hussen, Léonie Janssen, Jasmijn Kraaijeveld, Niek Kraut, Quirijn Lokker, Delano van Luik, Maartje Maas, Biljana Markovic, Marjolijn Mijling, Sophie den Ouden (vanaf 20.30 uur), April Ranshuijsen, Bart Salemans, Ammar Selman, Ruud Sewpersad, Marieke Smit, Marijke Synhaeve, Ayse Terzi, Rosalie Thomassen, Louisa Tumiwa, Michelle van Doorn, Toon van Gent en Hans van Hooft Noël Vergunst, Grete Visser, Cilia Daemen, John Brom, Jean-Paul Broeren, Tobias van Elferen

1 Opening raadsvergadering

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dames en heren. Ik stel me zo voor dat we langzamerhand kunnen gaan beginnen. Ja, dat is het geval. Dan open ik bij deze de raadsvergadering van de gemeente Nijmegen. Welkom één ieder. We hebben, om met de mededeling te beginnen, een tweetal afwezigen voor de hele avond. Dat betreft de heer van Campen en mevrouw Lauret, die afwezig zijn en mevrouw den Ouden, heb ik begrepen, die komt wat later vanavond. Verder heb ik geen afmeldingen. Ik zie ook verder alles goed gevuld. Ja. Griffier, wellicht nog mededelingen vooraf. Nee? Nou, dan gaan we over naar punt 2, de agenda vaststelling, inclusief de orde van de vergadering. We hebben in ieder geval een hamerstuk toegevoegd. Dat is het raadsvoorstel vaststelling bestemming van Hees Heseveld. De Wolfskuilseweg twee 56, gaat het om. Het raadsvoorstel geheimhouding, raadsvoorstel asfaltcentrale APN van Dura Vermeer en het raadsvoorstel schone, gezonde lucht op Nijmeegse fietspaden. En gegeven het grote aantal. Is nog correct? Ja. Oh ja, daar moet de bekrachtiging geheimhouding plaatsvinden. En er wordt vanwege het grote aantal debat stukken gewerkt met spreektijd vanaf het eerste debat stuk en ik dacht dat de heer Eigenhuijsen ook nog een ordevoorstel had, want dan kan dat, denk ik, hier wel goed komen. Ja, de heer Eigenhuijsen.

Naam Spreker 2: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Ja, dank u wel, voorzitter. Er is dus heel veel onrust, heel veel ongeduld, heel veel onduidelijkheid over het raadsvoorstel vaststelling afvalstoffenverordening Nijmegen 2022 punt zeven, punt vier en ik zou graag willen voorstellen om dit te behandelen in de volgende besluit ronde en misschien een technische toelichting te krijgen van de ambtenaren. Dat zou mij en volgens mij heel veel collega's van mij ontzettend helpen.

Naam Spreker 3: Meneer Bakker (Raadslid VVD)

Voorzitter.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Kijk even rond of dat inderdaad zo is of daar meer response voor is. De heer Bakker.

Naam Spreker 3: Meneer Bakker (Raadslid VVD)

Ja, dat is een gevoegde behandeling van zeven punt vier en zeven punt vijf, volgens mij. De vraag is: is het, worden ze allebei, is het voorstel om ze allebei uit te stellen of één van twee?

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

De heer Eigenhuijsen, ik dacht alleen de verordening, hè, meneer Eigenhuijsen.

Naam Spreker 2: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Alleen de verordening. Ja, ja.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dus dat debat stuk van de binnenstad zou dan behandeld kunnen worden. Ja, kijk even rond of er, dat dit ordevoorstel gesteund wordt. Laten we het even compact houden. Is dat zo? Niemand die daar tegen is? Het moet dan wel volgende raadsvergadering echt wel gebeuren, hè, want het is natuurlijk een verordening. Moet per januari ingaan, anders hebben we een ander probleem. De heer Selman.

Naam Spreker 4: Meneer Selman (Raadslid PvdA)

Ja, dank, voorzitter. Uiteraard steun.

Maar ik zou eigenlijk, ik wilde eigenlijk een vraag stellen aan het college op dit agendapunt. Het gaat over de actuele berichtgeving in de media over de compost, gratis compost die gemeente Nijmegen uitdeelt, dat daar een giftige stoffen bevindt. Is een onderzoek geweest van dat één vandaag in de media is kunnen, heb ik kunnen lezen. Dus ik wilde eigenlijk vragen stellen aan het college hieromtrent.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Ja, maar dat gaat niet. Of het is op de agenda of het is niet op de agenda. Als het niet op de agenda is, maar misschien vindt u wel een ander middel of het moment om die vraag dan te stellen, zou mijn suggestie zijn.

Naam Spreker 4: Meneer Selman (Raadslid PvdA)

Nou, als het als het doorgeschoven wordt, dan ga ik volgende politieke avond actuele vragen opstellen.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Ja, dat kan. Dat kan. Dat kan.

Ja. Zeker. Goed, ik beluister in ieder geval dat er in ieder geval een grote meerderheid die, denk ik, iedereen eens is met het ordevoorstel. Nou, dan gaat dat agendapunt er dus nu af de vaststelling afvalstoffenverordening en komt dan uiterlijk volgende maand terug. Goed. Verdere orde voorstellen, die zijn er, denk ik, niet, hè. Nee, want dan kan ik melden dat de volgende punten niet in de raadskamers behandeld zijn en voorgesteld worden deze als hamerstuk te behandelen. Het gaat om 4.1 tot en met 4.9, 4.11, 4.14 en 4.15. Kunt u hiermee instemmen? Ja, dat is het geval. Dank u wel.

Dan onder 3. De besluitvorming naar aanleiding van de behandeladviezen van de gespreksrondes van negen november en 16 november. Dat is een heel lijstje. De raad voor, het raadsvoorstel financiële kaders Hessenpoort woontoren en garage. Dat is een hamerstuk gedacht. Het raadsvoorstel notitie, reikwijdte en detailniveau voorafgaand aan de milieueffectrapportage, ook als hamerstuk. Het raadsvoorstel, vaststellen begroting ruimte ten behoeve van de aanpak energiecrisis, ook als hamerstuk vanavond. Dan het raadsvoorstel bescherming voorstel, tweede groep beschermingsprogramma Nijmeegse erfgoed beschermd. Dat wordt een debat stuk voor vandaag. Het raadsvoorstel overheveling middelen energietoeslag. Evenzeer een debat stuk. Zo ook samen, veilig en weerbaar, het integraal veiligheidsplan 22, 26 als debat stuk vanavond. Nou, vuilnis in de binnenstad, naar aanleiding van... Dat zal dan als debat stuk wel behandeld worden. De startnotitie schuldhulpverlening staat ook als debat stuk voor vanavond genoteerd. Zo ook de antwoorden op schriftelijke vragen of verbeteren van maatwerk bij hulpmiddelen en de startnotitie koers voor de binnenstad. Ook een debat stuk voor vanavond. Daar kunt u het allemaal mee in eens zijn, neem ik aan. Dat geeft dan bij punt 4 onder de hamerstukken, dat voor de punt 4.1 tot en met 4.15 geen spreektijd is gevraagd en daarmee is ook ingestemd met die voorstellen. We hebben geen benoemingen onder agendapunt 5, dus daar kan ik ook snel overheen stappen. En onder punt 6, vragen van raadsleden aan het college, zijn er ook geen vragen voor vanavond aangemeld en dat brengt ons dan toch al in een mooi tempo bij het eerste debat

	punt	voor	vanavond.
--	------	------	-----------

7.1 Raadsvoorstel Bescherming Voorstel 2e groep Beschermingsprogramma Nijmeegs Erfgoed Beschermd (59/2022)

Dat is het raadsvoorstel Bescherming Voorstel tweede groep Beschermingsprogramma Nijmeegs Erfgoed Beschermd. Nou, hele mond vol. Wie kan ik het eerst het woord erover geven? De heer Kraut.

Naam Spreker 5: Meneer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, dank u wel.

Allereerst. De VVD ondersteunt vanzelfsprekend het beleid dat er monumenten worden aangewezen in Nijmegen. Nijmegen is een oude stad met diverse architectuur, zowel vooroorlogse, alsook naoorlogs en die verdienen bescherming. Alleen het benoemen van een monument of beeldbepalend pand, hè, gebouw is niet zonder gevolgen. Daar zitten best wel wat haken en ogen aan voor de eigenaren van deze panden en juist om die reden is het belangrijk dat die eigenaren worden meegenomen in de besluitvorming en ook de bescherming krijgen die ze daarbij nodig hebben, hè. Dat ze een bepaalde rechtspositie hebben. En we hebben het hierover gehad in de gespreksronde en ook al eerder. Er is gebleken dat bij een aantal, in ieder geval een aantal van de voorgestelde panden fouten zijn gemaakt in het proces, in de beschrijving. En daardoor is in ieder geval bij de VVD het comfort weg. En wat bedoel ik met het comfort? Het was essentieel ook een hamerstuk, hè. We gaan ervan uit dat dit door de experts goed wordt voorbereid, dat de bewoners op een juiste manier worden meegenomen en dat wij dan als raad aan het einde, als niet-experts een klap kunnen. Maar juist doordat de beschrijving niet klopt, dat zienswijzen verkeerd worden weergegeven, dat er een soort welles-nietes ontstaat tussen bewoners, of ze wel of niet gesproken zijn en of mee zijn genomen, juist dan verdwijnt dat comfort. En ik moet u zeggen dat gaandeweg dat comfort niet teruggekomen is. En om die reden en juist om eigenaren recht te doen in een benoeming, in een besluit die, zoals ik eerder zei echt gevolgen heeft, is het voorstel van de VVD en daarvoor dienen wij een amendement en een motie in om die panden en dat betreffen als ik het goed zeg vier panden opnieuw te beoordelen. Laat ik daarbij heel helder zijn. Ik ga daarmee niet zeggen dat ze dus niet tot monumenten moet worden of niet beeldbepalend zijn. Wat ik hier vooral mee en wat de VVD hier vooral mee wil bereiken, is dat die panden opnieuw tegen het licht worden gehouden. Het toeval wil bij de volgende beschermende ronde ook door een nieuwe partij en juist doordat opnieuw te doen kun je de bewoners erbij betrekken en zorgen dat het proces goed verloopt en wij als raad weer het comfort terugkrijgen dat het voorgestelde besluit op een juiste manier kan worden genomen. Daarnaast is de informatiepositie van de Raad erg belangrijk. Om die reden dienen wij ook een motie in om voortaan integraal als raad, de zienswijzen die ingediend worden door eigenaren van panden verstrekt te krijgen

en daarvoor dienen wij ook een motie in. Tenslotte voorzitter, via u, wil ik een compliment uitdelen aan onze fractievolger, Niek van Heuvelen, die dit hele traject namens de VVD heeft getrokken en ook de moties en amendementen heeft geschreven. Ik dank u wel.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Ik dank u. Wie kan ik volg vervolgens het woord geven? Mevrouw Tumiwa.

Naam Spreker 6: Mevrouw Tumiwa (Raadslid GroenLinks)

Voorzitter, wat fijn dat ik mijn maidenspeech mag houden over een heel belangrijk onderwerp: participatie. Wat hebben we over dit onderwerp veel rondes gehad de afgelopen periode. Erfgoed was het onderwerp, maar de essentie was natuurlijk het participatieproces en een transparante overheid. En laat nou net de waarde reiken waarom ik de politiek in ben gegaan: toegankelijk, open en transparant handelen. Of het nou over erfgoed gaat of over iets anders. Toegankelijk, door altijd een gesprek aan te gaan, ook als je van meningen verschilt. Open, door open te staan voor andere perspectieven, ook als je nooit vanuit dat perspectief hebt gekeken. Transparant, door te vertellen waar je mee bezig bent. Dat zijn waarden die ook vandaag belangrijk zijn in dit proces en daarom dienen we samen met D66 en Stadspartij de motie. We doen het erg goed met erfgoed, in... Omdat we het al erg goed doen, maar we nog transparanter, toegankelijker en opener kunnen zijn dan we al zijn.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Nou, gefeliciteerd met uw maidenspeech.

Dank. Wie kan ik voorts het woord geven? Kijk even rond. Ja, de heer de Beer.

Naam Spreker 7: Meneer de Beer (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, dank u, voorzitter. Vanzelfsprekend is de Stadspartij erg blij met zoveel aandacht voor erfgoed, want wij vinden ons erfgoed natuurlijk heel erg belangrijk. Belangrijk om te laten zien dat we de oudste stad zijn, maar moeten ook niet vergeten dat we een wederopbouw stad zijn. En daar hoort ook, dat hoort ook bij onze geschiedenis. We zijn vanuit de erfgoedstrategie begonnen met het aanwijzen van monumentale panden. We merken dat hierover nog veel onzekerheid heerst. Dat horen we terug uit de gesprekken en lezen we terug in

de zienswijze. Wat mag je wel? Wat mag je niet? Met als hoofdvraag waar ben je eigenlijk aan toe wanneer je, wanneer je pand een monumentale status krijgt? En als je met die vraag leeft, dan vraag je je waarschijnlijk nog iets af. Waar kan ik terecht met al die vragen? Het is belangrijk dat we onze inwoners meekrijgen in ons verhaal voor ons erfgoed. Daarom dienen we de motie monumentaal centraal, monumentaal centraal in, waarin wij het college verzoeken om een voorstel te formuleren om binnen de huidige bezetting en beschikbare communicatiemiddelen een herkenbare en laagdrempelige ingang in te stellen die, tussen haakjes, toekomstige monumenteneigenaren het wegwijs maakt binnen alle functies, afdelingen gemeentelijke organisaties die betrokken zijn bij adviezen en procedures voor monumenteneigenaren. En dat doen we samen met de PvdA. Nou, de motie van GroenLinks om meer een uitgebreide correspondentie tussen gemeenten eigenaren dienen we graag mee in. Over het amendement en de bijbehorende motie van de VVD. Daar heb ik een vraag over aan de wethouder. Want stel je voor dat we nu eruit halen en opnieuw meenemen in een volgende ronde. Dan is er inderdaad een nieuwe organisatie, namelijk het Gelders genootschap die de beoordeling doet, en dan zijn heb ik daar twee vragen over. Gaat dat één: leiden tot een andere uitkomst? En twee: is de reden is het de reden geweest om van beoordelingscommissie te veranderen, omdat er een andere uitkomst mogelijk zou kunnen zijn? Kijk, we kunnen de eigenaren van deze panden uiteraard opnieuw een beoordeling, maar mocht het slechts leiden tot uitstel, dan lijkt ons ook niet handig en denken we dat we deze mensen vooral gebaat zijn bij goede informatievoorziening met een laagdrempelige ingang. Dank u wel.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Ik dank u. Mevrouw Brand.

Naam Spreker 8: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter. Ja, erfgoed en dan ook nog eens Nijmeegse erfgoed, iets om trots op te zijn. Beeldbepalende panden en monumenten laten het verleden herleven en juist dat het zichtbaar maken van en het behouden van erfgoed is iets dat wij als PvdA van groot belang vinden. En voordat een pand wordt aangemerkt als beeldbepalend pand of gemeentelijk monument, wordt er een proces ingezet bij de eigenaren, ook via een zienswijzeprocedure, maar ook door in gesprek te gaan met de gemeente als ze dat willen. Eigenlijk de participatie, de mogelijkheid om te reageren op het moment dat er wordt gezegd: dit is het voorstel om dit pand in te zetten als monument. En aan de hand van die zienswijzen zijn er ook aanpassingen gedaan. Dat hebben wij ook alle gezien en vanavond ligt er een lijst voor ons waar we als raad iets van kunnen vinden en wij wegen daar als raad belangen. Het gaat om het beschermen van erfgoed enerzijds en het beperken van eigendomsrechten anderzijds. En de afgelopen periode zijn er insprekers geweest die het niet eens zijn dat hun pand een beschermde status krijgt. En de heer Kraut zei het ook al, dat betekent nogal wat en dat kan echt wel iets doen voor een eigenaar. Een aantal van de insprekers zei ook van: ja, de gemeente is in de periode niet goed bereikbaar geweest en ik heb de wethouder ook eerder horen zeggen: ja, dat had eigenlijk niet gemoeten en dat moeten we anders doen. En dat vond ik prettig om te horen en zo ken ik de wethouder ook, want de gemeente moet benaderbaar zijn, juist ook in dit soort procedures. En daarom dienen wij ook samen met de Stadspartij, de heer de Beer zei het al, de motie in rondom een centraal punt, waar toekomstige monumenteneigenaren meer informatie kunnen krijgen over de procedures hieromtrent, want dat is belangrijk, dat je weet hoe het proces werkt. Dus dat vind ik een hele goede motie en ik zeg hier meteen ook iets over informatievoorziening en dan gaat het over de motie die net door GroenLinks werd ingediend. Ja, dat lijkt mij alleen maar extra ambtelijke inzet. Dat vraag ik ook even aan de wethouder. Is dat nou daadwerkelijk nodig dat er gespreksverslagen komen van de gesprekken die iemand voert met de gemeenten rondom die procedure? Dat lijkt mij niet echt zinvol en extra werk. En dan wat betreft de heer Kraut. Die gaat dan, die doet ook een voorstel om de gehele zienswijze naar de Raad te doen toekomen. Ik vraag even via u, voorzitter, ook aan de wethouder: ja, dat kan in principe al. We kunnen al via de griffie de volledige zienswijze op vragen. Waarom gaan we dit dan nu op deze manier nog regelen? En ik ben ook benieuwd hoe het college hiernaar kijkt. Dank u wel.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Ik dank u. De heer van Hooft dan.

Naam Spreker 9: Meneer Hooft (Raadslid SP)

Ja, dank u wel.

Volgens mij zijn we hier allemaal voor het beschermen van ons erfgoed. Volgens mij vinden we ook allemaal dat het in heel veel gevallen gewoon goed is gegaan en in een aantal gevallen even niet, dat daar toch de

zorgvuldigheid aan ontbreekt of ontbroken heeft. En om die reden zouden wij in ieder geval alle amendementen en moties die er liggen, willen steunen. Allemaal. Het moet transparanter, ook duidelijker zijn waar mensen bezwaar opmaken. Kijk, en ik snap als mens en financiële bezwaren hebben, die snap ik. Maar daar heb ik toevallig wat minder boodschap aan. Maar als ze inhoudelijke bezwaren hebben en die vervolgens ook nog blijken steekhoudend te zijn, dan wordt het wel een langzamer klein probleem. En dan vind ik ook dat je de plicht als overheid hebt om inhoudelijk dus ook met een beter verhaal te komen. Daar heb je dus nu een tweede kans voor, een tweede ronde voor, zou ik zeggen. Doe het nu eventjes niet te doen voor die vier panden, daar een inhoudelijk beter verhaal tegenover te zetten. Als dat er is, als dat er niet is, dan kun je ook zeggen: laat hem toch maar schrappen want dat was eigenlijk helemaal niet zo een goed verhaal. Ik bedoel ik kan met alle varianten leven. En dan zien we de volgende keer wel wat er dan voor een voorstel voor komt te liggen. Ik zou dat ook naar de bewoners toe wel de netste de weg vinden, ook omdat er in de hele communicatie ook nogal wat mis is gegaan. Als overheid dien je betrouwbaar te zijn, maar dien je ook eigenlijk min of meer onomstreden te zijn en ik vind dat we in een aantal gevallen dat hier niet zijn geweest en om die reden dus ook steun voor het amendement van de VVD en ik zou dus ook de coalitiepartijen willen oproepen en volgens mij gaat de wethouder hier geen pijn door leiden en dat is ook niet de bedoeling om dat ook gewoon te steunen. Dus om ook gewoon te zeggen: schuif die vier panden nou even opzij. Ga daar nog eens goed naar kijken. Spreek nog eens goed met bewoners. Onderzoek het nog eens een keer goed. Onderbouw het nog eens een keer wat beter en dan kan dat de volgende keer wel meekomen en als dat niet het geval is, bij nader inzien dat het alsnog geschrapt worden, maar dat zien we het allemaal weer. Daar wou ik het even bij laten. Dank u wel.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Ik dank u.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Andere woord meldingen. Jazeker. De heer van Luik.

Naam Spreker 10: Meneer van Luik (Raadslid CDA)

Voorzitter, laat ik beginnen door te benadrukken hoe belangrijk het beschermen van het Nijmeegse erfgoed is, het historische erfgoed is voor het CDA. Wat mijn allereerste initiatiefvoorstel dat ik in 2018 schreef met mevrouw Damen, inmiddels wethouder, maar dat tijd nog gewoon raadslid, ging ook niet voor niks over het beschermen van gebouwgebonden naoorlogse kunst. En dat raakt ook heel nauw aan de voorgestelde monumenten op deze lijst en we zien dat het juist nu het cruciale moment is om de wederopbouwperiode te beschermen en daar deze voorstellen voor monumenten dan ook recht aan. En voorzitter, het beschermen van kunst en erfgoed, dat komt ook niet zonder kosten en ik begrijp ook heel goed dat het eer kan zijn om in een monument wonen, maar dat dat ook een enorme last kan zijn. En zo noemde één van de insprekers ook al het feit dat ze niet meer de gebruikelijke schilder voor onderhoud kan inzetten. En natuurlijk is een goede zorg voor ons erfgoed belangrijk. Maar we moeten ook onze inwoners die in een monumentaal pand wonen, ook niet te moeilijk maken. Dan denk ik dat vooral ook goed is om monumenteneigenaren goed te informeren wanneer we verder uitvoering geven aan deze lijst van monumenten en daar wil ik het voor nu even bij laten, voorzitter. Ik kom in het tweede termijn op terug.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Oké.

Wie kan ik nog het woord geven? Mevrouw Bouwmans.

Naam Spreker 11: Mevrouw Bouwmans (Raadslid D66)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zal het kort houden. Ik ben blij dat wij als stad zo goed zorgen voor ons erfgoed en dat we nu in de komende tijd ook slagen maken met een monumentale status van een heel aantal panden in onze stad. Dat we dat op een zorgvuldige en transparante manier moeten doen, dat lijkt me evident en dat zullen wij als raad ook blijven toetsen en de moties die dat proces verbeteren zullen wij ook steunen. Dank u wel.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dank u wel. Nog iemand in deze eerste termijn? Dat is niet het geval. Nou, er zijn een aantal vragen, ook richting het college, dus geef ik het woord aan wethouder van Elferen.

Naam Spreker 12: Mevrouw Elferen (wethouder)

Dank u wel, voorzitter, en dank voor al uw vragen en ook voor het debat, dusver. Ik denk dat mevrouw Brand aardig weergeeft waar de dilemma's zitten op dit thema. Ook het college maakt u dezelfde afweging als u voor het aan u voorleggen, maar het belangrijkste vind ik in dit verhaal ook dat ze hun verhaal beschermen en dat is in dit geval het verhaal van de wederopbouw. De heer van Luik refereerde daar al aan. Eén van de kenmerkende verhalen van onze stad na het bombardement. Om maar snel over te gaan naar uw moties en amendementen. De motie van de VVD en GroenLinks, die zijn op het proces. Die kunnen wij goed uitvoeren. Mevrouw Brand merkt terecht op dat het ambtelijke capaciteit zal kosten, zoals ik zou bijna zeggen, alles in het leven. Maar

ja, als de Raad deze informatie wilt hebben, kunnen wij die verschaffen en we denken niet dat het onredelijk is om daar ook, nou ja, de capaciteit dus voor in te zetten. Ten aanzien van de motie van de Stadspartij ook mede ingediend door de PvdA. Er is in uw motie heel

duidelijk een oproep voor een herkenbare en laagdrempelige ingang. Nou, dat gaan we doen. We kunnen misschien nog een extra knop op de website maken op Nijmegen.nl/monumenten, waar alle informatie staat, zodat we ook direct bij een persoon terechtkomt die ook op die manier dan naar zoiets kan kijken. Ik zeg wel de voorbeelden die u in uw motie noemt, die kunnen wij. We zullen die precies zo doen als andere steden, zal ik

maar even zeggen. Maar die eenduidigheid die staat voor ons ook hoog in het vaandel en dat voegen we dan bij de andere toezegging, ook uit de kamerronde aan de PvdA, dat we ook het verhaal duidelijk gaan vertellen en ook onze informatie en de voorkant nog rijker maken. Ten aanzien van de motie en het amendement van de VVD om bepaalde omschrijving opnieuw te doen. Daar stelde de heer de Beer ook wel vragen over. Ja, kijk. Het toetsen gebeurt langs de lijnen van de erfgoedverordening die deze raad in 2021 heeft vastgesteld. Dus laten we een nieuwe experts opnieuw een toets doen, dan krijg je in beginsel dezelfde uitkomst. De reden dat we gewisseld zijn van erfgoed experts is dat we, omdat we nu zoveel slagen aan het maken zijn, zo snel proberen het erfgoed bij u voor te leggen. Dat we een Europese aanbesteding bestedings grens over zijn gegaan, dus moesten we naar een nieuwe aanbieder maar over de oude aanbieder zijn we bepaald niet ontevreden. Met andere woorden, u gaat dan het, u roept eigenlijk op om dan hetzelfde nog een keer te doen. Ik herken me niet in woorden zoals de heer Kraut en de heer van Hooft wel bezig van: ja, het is een beetje een welles-nietes en het rammelde allemaal zo. Nee, we hebben een keurige zienswijzeprocedure gedaan die heeft geleid tot aanpassingen. Dat is geen welles-nietes. Dat is iemand zegt: het klopt niet die de beschrijving in zijn zienswijze. Vervolgens passen wij die beschrijving aan. Dus dat is, volgens mij wel ook om hier een zienswijzeprocedure in beginsel hebt. Ik sluit me wel aan bij mevrouw Brand. We moeten er gedurende het proces gewoon bereikbaar zijn als gemeente en daar zullen we ook verder op toezien. Daar wil ik het bij laten, voorzitter. Ik kijk naar uw raad voor het tweede termijn.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Meneer Kraut.

Naam Spreker 5: Meneer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, even heel kort hoor, maar. Dezelfde uitkomst. Dat is altijd de vraag. Je toets niet voor niets, want anders dan een toets überhaupt niet nodig zijn door experts. Waar het mij om gaat, naast die toets is ook dat je de eigenaar van het pand, die aantoonbaar wel waar fouten zijn gemaakt, de gelegenheid biedt op een nieuwe kans en een faire kans die ze in het verleden wel onthouden is. Dus het is tweeledig en een nieuwe toets, maar ook een nieuwe procedure. En om die reden staan we heel erg achter dat amendement. Ik dank u wel.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dank u. Wie kan ik nog meer het woord geven? De heer van Hooft.

Naam Spreker 9: Meneer Hooft (Raadslid SP)

Ja, het gaat. Kijk, ik ga niet zeggen dat er onzorgvuldig geoordeeld is, maar er is in ieder geval volgens mij onvoldoende duidelijk onderbouwd, in ieder geval naar die bewoners toe, ook om bijvoorbeeld onduidelijk

onderbouwd waarom dit op deze manier zou moeten. Dus ik zou ik kijk juist die extra onderbouwing en nog eens een keer extra daarnaar kijken. Ik bedoel in een aantal gevallen zijn mensen niet eens langsgekomen ook kijk, om samen even naar dingen te kijken, zodat je zou kunnen zeggen dat zodat uiteindelijk in ieder geval geen inhoudelijk verschil van mening is over wat er wel of niet monumentaal is. Kijk, als dat inhoudelijke verschil en je kunt het nog heel vervelend vinden, omdat je denkt: shit, dat gaat me gewoon geld kosten, maar dat vind ik uiteindelijk geen afwegingskader. Juist dat en juist omdat we op dat punt gefaald hebben lijkt het mij niet onredelijk om te zeggen: laten we dit nog eens een keertje goed over doen, zodat ook die laatste vier uiteindelijk met goed fatsoen kunnen zeggen: ja, dit is het en dan wordt daar ook over geoordeeld. En ik zou dus ook van de coalitiepartijen die hier braaf aan het duiken zijn, allemaal zou ik toch graag even willen horen of die dat ook niet een redelijk verhaal vinden. Ik geloof, uw tussenzin richting coalitiepartijen niet door iedereen verstaan, ieder geval ook niet op mij, laat ik voor mezelf zeggen. Die braaf aan het duiken zijn, oftewel hier niet op ingegaan, dit even laten lopen alsof het geen issue is.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Oké, nou.

Ik kijk even verder. De heer van Luik had zich aangekondigd, dus dan krijgt die nu ook het woord.

Naam Spreker 10: Meneer van Luik (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wilde ook eigenlijk een punt maken over de ambtelijke capaciteit, maar de wethouder was mij voor en heeft er al een keurig antwoord op gegeven, dus ik zal het erbij laten.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Ja. Verder nog woord meldingen? Dat is niet het geval. Kijk ik even nog even naar de wethouder of er nog behoefte is nog een korte reactie.

Naam Spreker 12: Mevrouw Elferen (wethouder)

Ja, heel kort. In de kwalificaties van de heer van Hooft en Kraut zit toch weer dat er een faire kans ontnomen zou zijn of dat onduidelijk onderbouwd zou zijn. Dat is niet mijn mening. We hebben de zienswijzen aangepast voor bepaalde panden. Er is een zienswijzeprocedure doorlopen waarmee men kon aangeven of men ook in gesprek wild, wat niet in alle voorbeelden die u genoemd heeft, is aangegeven op dat moment. Dus wij denken dat de procedure wel degelijk fair is doorlopen en dat wil ik graag benadrukken. Dus ik reken er nog steeds op dezelfde uitkomst als we opnieuw beschrijvingen gaan maken.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dank u wel. Dan stel ik voor om te gaan stemmen over de ingediende moties en amendementen en het voorstel. We beginnen met de motie, zoals te doen gebruikelijk en de eerste is dan, zoals ingediend door, ja, VVD. Zien doet inzien. Uw stemmen graag over de motie: zien doet inzien. Met 32 stemmen voor en vier tegen is die aanvaard. Dat brengt ons bij de tweede motie, ook van de zijde van de VVD. Nieuwe ronde, nieuwe kansen. Nieuwe ronde, nieuwe kansen. Met acht stemmen voor en 28 tegen is die motie verworpen. Dat brengt ons bij de motie onder de met de titel: we doen het erg goed met erfgoed. GroenLinks als eerste indiener. We doen het erg goed met erfgoed. 30 stemmen voor en zes tegen is die aanvaard. En dan hebben we nog de motie: monumentaal centraal met, ingediend Stadspartij en PvdA, zie ik. Ja. Monumentaal centraal. Uw stemmen graag. Met 34 stemmen voor en twee tegen is die ook aanvaard. Dat brengt ons bij het enige amendement bij dit agendapunt: en jij wordt monumentaal en jij wordt monumentale en jij.

En ik heb al eerder vanavond laten uitleggen waar dat naar verwees, maar dat heb ik gelukkig allemaal gemist in mijn leven. Met dank aan de wethouder die maar dat heeft uitgelegd. Goed. Hoe het ook zij, uw stemmen graag. Met acht stemmen voor en 28 tegen is het amendement verworpen. Dat brengt ons bij het raadsvoorstel. Kunnen we daar allemaal mee instemmen of toch in stemming? Is daar iedereen? Toch in stemming? Ja, dan stemmen we over het raadsvoorstel. Uw stemmen graag. Met 33 stemmen voor en drie tegen is het raadsvoorstel aanvaard. Dank u wel.

7.2 Raadsvoorstel Overheveling middelen energietoeslag (78/2022)

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dat brengt ons bij het volgende agendapunt. 7, onder 7.2: het raadsvoorstel overheveling middelen energietoeslag. Wie kan ik daar het woord over geven?

De heer Galijasevic. Gaat... Ik heb zelfs nu speciaal accenten ingebouwd.

Nou, dank u wel. Het is wat, hè? Aan u het woord.

Naam Spreker 13: Meneer Galijasevic (Raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter. Ook voor het goed uitspreken van mijn naam. De PvdA vindt dat iedereen de motie. Ja, ik ben zo van mijn apropos dat mijn naam goed is gegaan dat ik ook meteen verkeerd begin. De PvdA vindt dat iedereen die moeite heeft met het betalen van de energierekening en daardoor in schulden dreigt te komen of komt, moet worden geholpen. Helaas, dit voorstel voorziet hiervoor onvoldoende in. De wethouder heeft twee maanden terug in de media geroepen dat ook studenten een energietoeslag zouden krijgen. De aanvraag stormen binnen en het geld wordt uitgekeerd. En nu pas debatteren we over het geld. Hiermee heeft de wethouder de Raad buitenspel gezet, want de Raad bepaalt waar het geld naar toe gaat. Het geld waar het vanavond over hebben, beste raadsleden, is geld voor minima en dat moet terechtkomen bij mensen die dat het meest nodig hebben, omdat ze de rekening niet kunnen betalen, ook studenten en daar gaat het vanavond om. Helaas is dat niet het geval. De regeling staat open, maar in de praktijk werkt het niet. Ik heb de afgelopen tijd tientallen studenten gesproken die in schrijnende situatie zitten en geen toeslag krijgen. Ik sprak studenten die een kamer hebben opgezegd en terug naar huis zijn gegaan. Een studente vertelde mij dat haar moeder wordt gekort op de uitkering. We straffen hiermee ouderliefde af. We zien studenten met studie met studievertraging of uitval als gevolg en het zijn juist studenten die niet terug kunnen vallen op vermogende ouders, die de dupe zijn met verdere tweedeling als gevolg, want als je ouders niet kunnen bijspringen of je geen ouders hebt, ja, dan heb je pech, want je krijgt en energietoeslag. En voorzitter, waar ik nog meer bang voor ben, is dat er dadelijk een nieuwe rechtszaak wordt gestart tegen de gemeente, omdat we studenten nog steeds uitsluiten. Die geluiden bereiken mij en ik vraag de wethouder: deelt u deze angst ook? Laten we er nu voor zorgen dat we dit vooraf al gaan repareren, omdat de regeling niet terechtkomt bij de mensen waar het geld voor bestemd is en bovendien juridisch onhoudbaar. De wethouder gaf aan dat maatwerk voor alle studenten onmogelijk is vanwege capaciteitsgebrek en daar is iets voor te zeggen. Maar tegelijkertijd kan de PvdA niet accepteren dat studenten die de toeslag nodig hebben omdat ze op straat belanden of in de schulden komen. Of vanuit de studie uitvallen, geen toeslag krijgen omdat ze toevallig met 50 andere op één adres wonen of omdat ze 20 zijn en niet 21. Daarom dienen wij de motie, maatwerk voor studenten bij de energietoeslag in. Niet gericht op alle studenten, maar op de groep studenten die nu buiten de boot valt. Studenten die toevallig op één adres wonen of 18 zijn, maar wel problemen hebben met het betalen van de energierekening.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dank u wel. Andere woord meldingen bij dit agendapunt? Jazeker. De heer Hussen.

Naam Spreker 14: Meneer Hussen (Raadslid GroenLinks)

je wel, voorzitter. Voorzitter, GroenLinks is enorm blij met het noodfonds. Hiermee kunnen we alle Nijmegenaren die in de knoop zitten door een te hoge energierekening een buiten alle rijksregelingen vallen via maatwerk helpen. Van werkende armen die net boven de 130 procent grens vallen tot aan studenten. Daarom heb ik ook de volgende vraag aan het college. Stel: ik ben achttien jaar, net beginnend student die in financieel nood verkeert door mijn energierekening, kom ik dan in aanmerking voor het noodfonds? Dank u wel, voorzitter.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Een interruptie van de heer Galijasevic.

Naam Spreker 13: Meneer Galijasevic (Raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter.

Ja, ik ben ook heel blij met het noodfonds en ik ken de heer Hussen ook als een voorvechter van urgentie op het vraagstuk rondom de pauzeknop. Daar heeft u aangedrongen om heel snel te reageren. Bent u het met mij eens dat deze studenten, die nu buiten de boot vallen, ook heel snel geholpen moeten worden?

Naam Spreker 14: Meneer Hussen (Raadslid GroenLinks)

Zeker. Dat kan via het noodfonds als ik net al aangaf. Bent u dan niet met mij eens dat het sneller is om studenten die nu afgewezen worden omdat ze 18 zijn gewoon energietoeslag uit te keren in plaats van te wachten op een noodfonds die nog uitgezet moet worden en dat studenten daarheen worden geleid? Het noodfonds is, wat ik van het college begrepen heb, staat hij al klaar, dus de studenten kunnen daar gebruik van maken, ook al zijn net 18 geworden.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Goed.

Dan kijk ik of er verder nog woord meldingen zijn. Mevrouw Grutters.

Naam Spreker 15: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, voorzitter, dank u wel. Ik zei het de vorige keer ook. Ik heb het hier vaker al over gehad.

Stadspartij is er voor een trots, vrij en sociaal Nijmegen en dit is sociaal Nijmegen. Dit is een fonds, die heeft alles in de breedte. Heeft geld, heeft maatwerk van uitstel tot betaling, maar ook preventieve maatregelen, bijvoorbeeld door een bijna een verdubbeling van de energie fixus. Kortom, vanuit de Stadspartij alle steun voor dit voorstel. Het kost vijf miljoen, maar dat is het waard en daar hebben we de spaarrekening voor. Dank.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dank u wel. Andere woord meldingen? Mevrouw Geers.

Naam Spreker 16: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Ja, dank u wel, voorzitter. Wat betreft de motie. Wij gaan deze motie steunen, alhoewel daar onderliggend toch nog steeds de vraag is: wie, wie moet dat nu feitelijk betalen? En daar bedoel ik mee dat we allemaal weten hoe studenten soms wonen in panden die uitgewoond zijn en niet omdat zij er niet goed voor zorgen. Maar er is gewoon totaal geen onderhoud. Ik denk ook dat we daar dat dat eigenlijk nog belangrijker is, de oorzaak. Vervolgens krijgen we hoge energierekeningen en vervolgens kunnen studenten dat niet betalen. En oh, wij gaan weer een pleister plakken. Ik vind het geen schoonheidsprijs. Ik begrijp dat het nodig is. We kunnen niet wachten totdat de eigenaar een keer tot actie overgaan. Maar ik blijf toch heel erg droevig vinden. Daarnaast steunen we het ook, de motie, omdat we denken dat inderdaad studenten vanaf 18 jaar terecht de energietoeslag toegewezen moeten kunnen krijgen. Dank u wel.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Ik dank u. De heer van Gent.

Naam Spreker 17: Meneer van Gent (Raadslid D66)

Dank u wel, voorzitter. Mijn fractie kan het voorstel vanuit het college steunen. Even aanhaken op wat de SP net zei. Ja, het is natuurlijk is het pleisters plakken, want het blijft compensatie en we blijven dus mensen ondersteunen bij wie de gaten is dusdanig groot worden dat ze het zelf niet meer kunnen dichten maar willen we hier echt stappen in maken, dan zullen we ook actie moeten blijven voeren op verduurzaming van panden om op die manier echt structurele oplossingen te bieden. En de motie van de PvdA, die lijkt mij overbodig, want volgens mij is het zo dat mensen die nu in nood dreigen te komen, dat we die kunnen en ook zullen ondersteunen vanuit de gemeente en daar hebben we deze motie volgens mij niet voor nodig. Dank u wel.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Ik dank u. Zijn er? Ja, nog een vraag van de heer Galijasevic.

Naam Spreker 13: Meneer Galijasevic (Raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter. Hoe gaan we die ondersteunen als we de energietoeslag niet uitkeren? Ja, volgens mij is al eerder toegezegd dat mensen die in nood zitten en de rekeningen niet meer kunnen betalen, dat die vanuit de gemeente ondersteund kunnen worden. Dat kan dus via dat noodfonds.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Goed. Andere woord meldingen nog? De heer van Luik.

Naam Spreker 10: Meneer van Luik (Raadslid CDA)

Voorzitter, de koude winter die breekt aan. De koude winter waarin de verwarming omhoog opgestookt zullen moeten worden om het warm te houden en de echte pijn in ieders portemonnee gevoeld zou worden. En ik vind het goed dat per januari het kabinet met verschillende maatregelen komt om deze pijn te verlichten. Maar, voorzitter, het is daarom des te belangrijker dat wij als gemeente stappen zetten voordat om het gat wat er tot januari ligt en tekort dat ook na januari zal blijven, zoveel mogelijk de stelpen. Want laten we eerlijk zijn, het dichten van het financiële gat dat zoveel gezinnen en huishoudens zal overkomen, dat zal niet lukken. Wij zullen het voorstel daarom zeker steunen en hopen dat het noodfonds dat we hiermee oprichten ook verlichting kan bieden aan de Nijmegenaren die dat het hardst nodig hebben. Maar voorzitter, de overheid zou onvoldoende bij kunnen springen. Zowel het Rijk als de gemeente. Het CDA had daarom ook graag gezien dat we met het noodfonds een groter beroep, een groter apel deden op de gemeenschap van Nijmegenaren. Er zijn Nijmegenaren die meer financiële ruimte hebben doordat ze zonnepanelen hebben, goede isolatie hebben gefinancierd met duurzaamheidsleningen van de gemeente en hadden we hen dan aan kunnen schuiven als de gemeente om een beroep te doen voor vrijwillige bijdragen aan het noodfonds gegeven, dat hadden wij enorm kunnen waarderen. Maar, voorzitter, uit de gesprekken in de kamer ronde bleek dat bij de Raad geen draagvlak voor zal zijn en we dienen om die reden ook geen motie in en als CDA betreuren we dat natuurlijk enorm omdat juist de gemeenschap zo een sterke bijdrage zou kunnen leveren. Maar we vinden het daarom wel belangrijk om van de wethouder te horen dat het college er alles aan zal doen om Nijmegenaren die goed bij kas zitten en bijvoorbeeld een duurzaamheidslening hebben gekregen, ook aan te schrijven en te verbinden aan het maatschappelijk middenveld waar het ook in de kamerronde overging. Hopelijk wil de wethouder daar ook een toezegging op doen.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dank u wel. Andere woord meldingen? Mevrouw Geers, een interruptie.

Naam Spreker 16: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Ja, klopt, voorzitter, een interruptie. Mijn vraag is wel. We kennen natuurlijk de meeste mensen wel de het boek met de van de meeste mensen deugen en ik waardeer dat erg zeer dat een politieke partij, CDA dit geval, aangeeft van hoe zouden we niet meer beroep op onze mensen, die inwoners hier in Nijmegen die het geld niet nodig hebben of die solidair kunnen zijn met. Het blijkt wel uit de afgelopen periode dat dat een stille hoop is en ik hoop ook dat een partij als de CDA dat nog duidelijker gaat roepen dat solidariteit in deze situatie echt noodzakelijk is, maar helaas vrees ik met grote vreze dat dat nog wel even zal duren.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Wat is uw vraag?

Naam Spreker 16: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Mijn vraag is dan ook: hoe wilt u dat gaan doen zelf als CDA om dat aan te sturen, aan te wakkeren? Gaat u al uw leden benaderen?

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

De heer van Luik.

Naam Spreker 10: Meneer van Luik (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel. Solidariteit steunen wij natuurlijk altijd en ook onze leden. Is CDA zullen we dan natuurlijk ook een eigen steentje aan bijdragen, dus dat dat sowieso en ik doe er ook daarom ook graag een oproep aan het college, ook om dat zeker ook vanuit de gemeente aan te wakkeren, want dat is juist ook de reden. De gemeente kan dat op een veel sterker en een veel grotere manier, met een veel groter draagvlak dan dat een enkele persoon of een partij dat kan doen.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Goed. Andere woord meldingen bij dit agendapunt? Dat is niet het geval. Dan geef ik het woord aan wethouder Brom namens het college.

Naam Spreker 18: Meneer Brom (Wethouder)

Dank u wel, voorzitter. Ik ben heel erg blij dat iedereen achter het noodfonds staat en dat iedereen dat dit sociaal hart in Nijmegen toch nog steeds goed klopt en dat wij klaarstaan voor mensen en dat we een iedereen die hulp nodig heeft, dat we die ook willen helpen.

Er was een vraag was gesteld of wij mensen laten vallen. We laten niemand vallen. Niemand hoeft hier in Nijmegen door de bodem te vallen, door de bodem te zakken. Zoals het, zoals het nu gaat, denken wij dat we dat de boel goed beheersbaar is en ik hoor meneer Galijasevic en dat is goed uitgesproken, hoor ik zeggen: u heeft tientallen studenten heeft u

gesproken die de rekeningen niet meer konden betalen. Ik hoop dat u dan ook gezegd heeft dat ze zich vooral moesten melden bij de bijzondere bijstand, want ik had ze wij willen zijn namelijk ook graag helpen. Het aantal meldingen bij de bijzondere bijstand valt gelukkig heel erg mee. Dan wil ik even komen op de motie die is in is gediend om terug te gaan van 21 jaar naar 18 jaar en dan gaan wij voorbij aan de P wet. De uitkering, de categoriale uitkering is een afgeleide van de P wet en in de P wet staat dat je tot 21, dat je afhankelijk bent van je ouders, dat je ouders bij moeten springen. Nu zal dat in een hele hoop gevallen of in ieder geval in verschillende gevallen zal dat niet het geval zijn. Ook dan weer kunnen we terugvallen op onze bijzondere bijstand. Die is voorliggend. Redt die het daarmee niet, meneer Hussen, dan gaat het noodfonds in werking. Want dan is er is dus de het noodfonds, als je gaat eerst bijzondere bijstand doen. Redden ze het daar niet mee, dus u voldoet niet aan die criteria. Dan gaan de andere criteria van het noodfonds die gaan wel werken en dan zullen mensen geholpen worden. Dat is wat we allemaal wilde. Dat is ook

hetgeen wat gaat gebeuren. Als ik de motie nog ik lees van de PvdA, als ik even snel 20 duizend studenten doen en ik doe 18 honderd euro per student, kom ik op een slordige 36 miljoen. Ik neem ook te kunnen herinneren dat juist ook de PvdA altijd de hoeder is geweest van de schatkist. Ik hoop dat ze dat ook blijven.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Er is een interruptie van de heer van Galijasevic.

Naam Spreker 13: Meneer Galijasevic (Raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter. Er wordt een karikatuur van mijn van meegemaakte, van mijn motie, want dat staat gewoon niet in de motie. Ik roep op van maatwerk voor studenten die erbuiten vallen. Niet alle studenten moeten hun energietoeslag krijgen. Dat staat er ook niet en ik wil dat echt gecorrigeerd hebben.

Naam Spreker 18: Meneer Brom (Wethouder)

Ik ben zelf kan navragen en ik ben ook voor mezelf ben ik gaan rekenen. Als je gaat tellen en dat alle jongeren tussen de 18 en 21 jaar echt wel onder de 130 procent van het wettelijk van het van het bijstand zitten, dan ga je dat echt wel uitkeren. Dan ben je dat geld al kwijt. En dan nog dan denk ik. We hebben nog steeds een p-wet waar we, waar we ook mee zitten, dus we zitten met een leeftijdsgrens van 21 jaar, waar we ons ook naar de committeren hebben. En als ook als de jongeren of ouders het niet kunnen betalen, meneer Galijasevic, dan zullen wij bijspringen. Dan stappen wij in en wij zullen ondersteunen. Dus wat dat betreft, de motie die zou ik zou ik wat dat betreft toch zeker willen ontraden.

Kom ik bij het CDA, meneer van Luik. Of wij willen mensen willen aanschuiven op een duurzaamheidslening. Het ambtelijk apparaat heeft het al erg druk, maar we zijn wel al bezig op de sociale media en ook op onze websites om juist de mensen aan te sporen om die 190 euro over te maken naar bijvoorbeeld de voedselbank of naar de kledingbank, Vincentius Stichting, Quiet. Zo zijn er nog wel een hele hoop redenen die over een hele hoop instellingen die gewoon graag die middelen willen hebben. Dat doen we wel. Dus het toezeggen van dat wij een brief sturen, dat doen we niet. We hebben het druk genoeg. We hebben nog ongeveer vier en een half duizend energietoeslagen hebben we nog te verwerken. Zijn we druk mee bezig. Die durf ik te zeggen, die vindt het college echt wel belangrijker dan nu een brief sturen, want het is bij ons alle all hands on deck. En wie gaat dat betalen? Mevrouw Geers. Als wij deze motie door laten gaan, dan gaan wij dat vanuit onze vanuit ons eigen middelen betalen, want we krijgen, als deze motie doorgaat krijgt in ieder geval niet vergoed van het Rijk.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dank u wel. In tweede termijn. Wie kan ik nog het woord geven? Ik kijk rond. Ja, de heer Galijasevic in ieder geval.

Naam Spreker 13: Meneer Galijasevic (Raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter. Nou, allereerst heb ik geen antwoord gekregen op mijn vragen en mijn zorg over de juridische om houdbaarheid van dit voorstel. De rechtspersoon de rechter heeft uitgesproken dat we dat studenten niet mag uitsluiten. Deelt u mijn zorg? En ik heb signalen gehoord dat mensen een rechtszaak willen op opdoen. Ten tweede, u geeft aan dat de p-wet ons beperkt om de leeftijd te verlagen naar 18. In Arnhem en Zwolle wordt de toeslagen uitgekeerd al vanaf 18, dus ik vraag me af hoe dat daar dan wel kan en hier niet? Dat is de volgende vraag en.
Ja.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Oké, ik dacht dat er nog een vraag kwam. Mevrouw Geers vervolgens.

Naam Spreker 16: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik dacht even bij de eerste opmerking die de wethouder maakt en dat ging over het valt gelukkig wel mee de aanvrager bij de bijzondere bijstand. Vervolgens ging het over het noodfonds als je een aanvraag deed bij het bijzondere bijstand en werd afgewezen op bepaalde criteria, dan waren er wel weer criteria, andere criteria bij het noodfonds waardoor je het wel kreeg. Toen dacht ik: oei. Dus eigenlijk is het nog niet zo ver dat we bespreken brand, maar er is nog geen brand. En twee, die criteria van: stel, dat die heel erg streng zijn bij de bijzondere bijstandswet dan zou dat bij het noodfonds minder zijn?
Terwijl we dachten altijd, ik dacht altijd, voorzitter, dat de bijzondere bijstand echt was voor noodsituaties. Dus we hebben een noodsituatie en daarboven hebben dan nog een noodfonds situatie vanwege de situatie op dit moment met energieproblemen inflatie en dergelijke. Ik zou graag toch nog even van de van de wethouder willen horen of ik dit zo goed interpreteer dat er op dit moment dus nog weinig reden is tot zorgen.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Andere woord meldingen nog? Mevrouw Grutters.

Naam Spreker 15: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, voorzitter, even een korte reactie op de motie. Wat ons betreft is het antwoord van het college helder. Ik denk wel dat je zou kunnen kijken van hoe bereik je deze doelgroepen als je daar maatwerk en die mensen tussen wal en schip belanden? Een ook gemerkt naar aanleiding van de opmerking van meneer Galijasevic van de PvdA. Ik heb het even opgezocht. Arnhem geeft wel toeslag aan studenten, maar dan moeten ze wel, alleen diegenen die zelf de rekening betaalt. Dus u maakt een vergelijking die die die scheef gaat. Ja, ik zoek het net op de website is dus.

Naam Spreker 13: Meneer Galijasevic (Raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter. Ik. De vergelijking ging niet over. Hoe heet dat? Het ging over de leeftijd en niet over het adres.

Naam Spreker 15: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Even tot slot, ik heb er toch wel moeite mee dat de PvdA hier een beeld schetst, al zou Nijmegen slecht voor haar studenten zorgen. Stadspartij is van mening dat het pertinent niet zo is. Ik denk dat we met deze eerste stap met dit noodfonds een hele mooie eerste zet hebben gedaan voor de hele stad, nogmaals in de breedte. Er ligt hier een duidelijke toezegging van het college voor de mensen die tussen wal en schip vallen. Die kunnen zich melden. Die gaan we helpen. Volgens mij kunt u het niet beter en duidelijker krijgen.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Goed. De heer Hussen.

Naam Spreker 14: Meneer Hussen (Raadslid GroenLinks)

Dank je wel, voorzitter. Voorzitter, onze zorg zit hem vooral in dat wanneer studenten zich aanmelden bij individuele bijstand worden afgewezen en dat het tijd kost. Dus ik wil eigenlijk het volgende vragen aan het college. Ik wil even los van de participatiewet en bijzondere bijstand van de wethouder het liefst horen met een ja en nee beantwoording. Stel, ik ben 18 jaar. Ik heb geen andere oplossing dan het noodfonds om die aanvraag in te dienen. Kom ik daarvoor in aanmerking? Dank je wel.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Nog verdere woord meldingen in deze tweede ronde?

Dat is niet geval. Nou, er zijn een aantal heldere vragen gesteld. Het woord is aan wethouder Brom voor de beantwoording.

Naam Spreker 18: Meneer Brom (Wethouder)

U bent 18 jaar en u komt in aanmerking voor het noodfonds. U wilde een ja of nee. Als u in aanmerking komt, komt u aanmerking en dan is het automatisch een ja. We zoeken wel altijd even naar voorliggende voorzieningen, want als het geld bijvoorbeeld ergens anders ligt, bij een UWV of bij het Rijk, dan vind ik het ons onze plicht om daar eerst naar te kijken voordat we geld gaan halen vanuit onze eigen saldi reserve. Dus er is steun voor 18 tot 1-jarigen. Mevrouw Grutters, Stadspartij Nijmegen, de bereikbaarheid van de groep die proberen wij te bereiken door samen te werken met allerlei instellingen die in de haarvaten zitten van onze Nijmeegse maatschappij. Dus dat is van bindkracht tien naar sterker. Dat zijn de RIBW's, al dat soort instellingen. Op het moment dat er zij hebben ook signalen door de melding doorgekregen. Als je mensen hebt, als er mensen zijn die ondersteuning nodig hebben en jullie vinden dat als professional noodzakelijk, dan gaan we dat regelen, want we gingen uit en dat hebben we de vorige keer ook gezegd met elkaar van de kracht van de professional. Niet vanuit de bureaucratie, hier op stadhuis. En we hadden vertrouwen in de professional. Het noodfonds, mevrouw Geers, SP, moet het toch altijd bij zeggen. Vind ik leuk. Het noodfonds heeft veel lichtere criteria, in ieder geval als de bijzondere bijstand. Maar er zijn altijd wel ergens wat schuur gevallen en die proberen we zo met elkaar ook op te lossen, zodat inderdaad niemand in de kou zit. En daar gaan we ook voor. Wat betreft de rechtbank, ik ben niet bang voor de rechtbank, want dan hadden we hem al gehad. Dus ik ben er niet bang voor dat wij een rechtszaak gaan krijgen omdat wij 18-jarigen uitsluiten. Dan was die er al geweest, in mijn beleving. Bovendien er staat nu, er worden middelen uitgekeerd aan studenten die op een kamer zitten, ja, en dat het niet genoeg is naar uw idee. Dat mag en dat is ook uw goed recht. Van Zwolle en Arnhem weet ik niks van. Dat, daar kan ik u niets zeggen.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Goed. Ja, nog even een paar korte vragen. Eerst de heer Galijasevic en dan de heer Hussen.

Naam Spreker 13: Meneer Galijasevic (Raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter.

Ik heb u niet. Ik heb de wethouder niet gevraagd of u op de hoogte was van Zwolle of Arnhem. U geeft aan dat de participatiewet het verbiedt om het te verlagen naar 18 en ik geef aan dat het in Zwolle en Arnhem wel kan. Ik vraag me af: waarom kan dat bij ons niet dan?

Naam Spreker 18: Meneer Brom (Wethouder)

De participatiewet, die schrijft duidelijk voor, en dit is een afgeleide van de participatiewet, want het is een categorie categoriale bijstandsregeling en de participatiewet, hè, die zegt van: een categoriale bijstandsregeling gaat vanaf 21 jaar. Dus en daar hoort, daar, dat zijn de regels die ik die mee zijn gegeven vanuit Den Haag. Daar houden wij ons aan.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Ja, maar het is een hele feitelijke vraag en u heeft een feitelijk antwoord gegeven, hè. We gaan nou niet discussiëren over de belevende feiten. Dan stel ik voor om een amendement te doen. Als ik mij niet euvel duid. Ja, de heer Hussen dan.

Naam Spreker 14: Meneer Hussen (Raadslid GroenLinks)

Voorzitter, ik heb een verduidelijkende vraag. Begrijp ik het goed van de wethouder dat de p-wet voorwaarden niet gelden voor het noodfonds?

Naam Spreker 18: Meneer Brom (Wethouder)

Dat begrijpt u heel goed.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Oké. Nou, de feitelijke vragen komen nog achter aan. Mevrouw Geers.

Naam Spreker 16: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Ja, dank u wel. Ook nog even ter verduidelijking. We hebben het over gehad bijzondere bijstand en dan vervolgens door kunnen gaan naar een noodfonds. Wat is het termijn in weken, denkt u, schat u in?

Naam Spreker 18: Meneer Brom (Wethouder)

Geheel afhankelijk van hoe druk de mensen hebben. Het werk loopt op het ogenblik over de voeten. Er zijn nog verschillende, een hele hoop aanvragen zijn er zijn nog af te handelen. We streven ernaar om alles binnen acht weken te doen. Echter, als het via een instelling komt, dus bijvoorbeeld weer via een RIBW of via de IRISzorg en er is daar een hele dringende vraag. Dan hebben die instellingen, die hebben van ons al ruimte gekregen om zaken te regelen. Dus daar gaat sneller. Dank u wel.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Kijk even of er aanvullende vragen zijn, want anders heb ik de indruk dat we deze ronde kunnen afsluiten en naar de stemming overgaan. Ja, dat is het geval. We hebben één motie. Maatwerk voor studenten bij de energietoeslag zoals ingediend door de PvdA. Mag ik uw stemmen over de motie? Met negen stemmen voor en 27 tegen is die motie verworpen. Dat brengt ons bij het raadsvoorstel. Is er iemand die stemmen wilt of kunnen we daar met zijn allen mee instemmen? Ik had wel de indruk. Is dat zo? Ja, dat is unaniem. Oh, wat is er? Dat kan. De stem was niet begonnen, dus ik ben benieuwd wat voor zin we krijgen zo. Ja.

Maar ik heb de indruk dat het unaniem is, het dat iedereen daarmee akkoord is. Ja, dan kunnen we dat veilig constateren. Mooi, dan is het voorstel uit rade en dat blijkt ook. Want dan komen de stemmen er toch nog binnen. Goed, dan ga ik mevrouw Brand vragen om even het voorzitterschap over te nemen. Oh, de griffier fluistert me nog iets in. Dat komt goed omdat het voorstel waarop ik het volgende onderwerp zelf portefeuillehouder ben.

7.3 Raadsvoorstel Samen veilig en weerbaar - Integraal veiligheidsplan 2022-2026 (83/2022)

Naam Spreker 8: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Nou, we zitten allemaal weer en dan gaan we over naar agendapunt 7.3. Het raadsvoorstel: samen, veilig en weerbaar het integraal veiligheidsplan 2022-2026. En wie mag ik daar in eerste termijn het woord over geven? Dat is de heer van Gent van de fractie van D66.

Naam Spreker 17: Meneer van Gent (Raadslid D66)

Dank u wel, voorzitter. Met dit integraal veiligheidsplan stellen wij de prioriteiten vast waarmee wij de aankomende vier jaar in het veiligheidsdomein aan de slag willen gaan en mijn fractie onderschrijft deze prioriteiten. Echter missen wij nog wel één belangrijke prioriteit en dat is de aanpak van discriminatie. Er zijn veel mensen in onze stad die dagelijks met discriminatie te maken hebben en wij merken dat ook met de gesprekken die wij voeren. Of het nu gaat om jongeren met een niet Nederlands klinkende achternaam, die maar geen stageplek of baan kunnen vinden of mensen uit de roze gemeenschap die niet op straat hand-in hand durven te lopen. En afgelopen maand merkten we het ook hierbij de inspraak waar twee mensen met een beperking aangaven dat ze zich steeds vaker een tweederangsburger voelen. En, voorzitter, deze signalen die wij krijgen, worden ook gestaafd door de cijfers. Uit onderzoek van het monitor discriminatie Oost-Nederland blijkt dat mensen in Nijmegen vooral te maken hebben met discriminatie op het gebied van huidskleur en herkomst, handicap en chronische ziekte, geslacht en seksuele geaardheid en dat dit vooral plaatsvindt in de domeinen arbeidsmarkt, collectieve voorzieningen, onderwijs en openbare ruimte. Laten we dit nu net domeinen zijn waar wij als gemeente veel invloed op kunnen uitoefenen. Want, voorzitter,

discriminatie doet wat met het gevoel van veiligheid van mensen. Discriminatie werkt maatschappij ontwrichtend en discriminatie kan ervoor zorgen dat mensen vatbaarder worden voor criminaliteit of radicalisering. Mijn fractie vindt dat de aanpak van discriminatie een topprioriteit moet zijn en geen going concern. Daarom dienen wij nu ook een voorstel in met aanpak van discriminatie. Geen going concern, maar een topprioriteit en deze dienen wij met de voltallige raad in. Dank u wel.

Naam Spreker 8: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel, meneer van Gent. En wie mag ik vervolgens in het woord geven? Dat is mevrouw Smit van de fractie van GroenLinks.

Naam Spreker 19: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel, voorzitter. Veiligheid is voor GroenLinks niet het aanpakken van criminaliteit. Is het al te laat is, maar juist de oorzaken van criminaliteit wegnemen. Door te zorgen dat het goed gaat met onze inwoners en zij op tijd worden geholpen als er toch problemen zijn. We zijn blij dat het ook grotendeels het uitgangspunt is van de integrale veiligheidsbrief. Toch willen we graag nog voor twee extra onderwerpen de aandacht vragen. Als GroenLinks maken we ons grote zorgen over de trend waarbij jongeren steeds vaker in het bezit zijn van een mes. Hier ook in Nijmegen met inmiddels grote tragische gevolgen. Om te begrijpen wat er aan de hand is, zijn we afgelopen tijd in gesprek te gaan met jongerenwerkers en politie om te horen hoe we kunnen ingrijpen. We zijn heel erg tevreden dat ook het college heeft uitgesproken. Gesproken hierop actie te ondernemen en we willen bij deze heel even stilstaan en onze respect en waardering uitspreken voor alle jongerenwerkers die hier dag en nacht mee bezig zijn. Met onze motie: sleutel tot verandering, care tijd tegen wapenbezit onder jongeren, die we samen indienen met de PvdA, D66, Stadspartij VVD, CDA en SP, willen we graag nog iets toevoegen. Ten eerste willen we graag deze trend monitoren om een vinger aan de pols te houden en het college vragen om ons als raad regelmatig te updaten. Ten tweede werd tijdens de gesprekken met hulpverleners en ander belangrijk punt benadrukt, namelijk de wens voor meer inzet van sleutelfiguren om een positieve impact te hebben om de jeugdnetwerken. Sleutelfiguren zijn jongeren met een invloedrijke positie binnen hun die weten hoe ze jongeren best te kunnen benaderen en ook een positieve invloed kunnen uitoefenen. We zouden graag zien dat aan deze wens wordt voldaan om deze ervaringsdeskundigheid vaker in te zetten, ook wanneer sleutelfiguren vroeger zelf een politie en justitie in aanraking zijn geweest en inmiddels hun leven op orde hebben. We denken dat juist deze kennis en ervaring heel waardevol is om andere jongeren te motiveren om de goede keuzes te maken. Daarnaast nog één ander onderwerp wat we graag willen aansnijden en het is dat Nijmegen een veilige haven moet zijn voor iedereen, maar we zien dat veiligheid helaas nog niet gelijkwaardig is. Vrouwen, LHBTI-kleur, mensen van kleur voelen zich vele malen minder veilig in onze stad en het wordt helaas steeds weer bevestigd. Bijvoorbeeld uit het onderzoek welzijn en veiligheid van regenboog Nijmegen, dat ondanks dat deze raad gepresenteerd is, waarin de conclusie werd getrokken dat een groot deel van de LHBTIQ-plus gemeenschap zich niet veilig voelt op straat en in de horeca. Ook besteden we deze week tijdens de campagne, Orange the world, extra aandacht aan geweld tegen vrouwen, want helaas is het nog steeds een feit dat vooral veel vaker slachtoffer worden op basis van hun gender. Daarnaast blijven onderzoeken uitwijzen dat discriminatie tegen mensen van kleur zich nog veel te vaak uit in vormen van bedreiging, geweld en intimidatie.

We lezen helaas in de brief dat hier geen aandacht voor is voor de extra aandacht is voor deze groepen, terwijl het wat betreft GroenLinks wel keihard nodig is. Daarom dienen wij het amendement, een veilige stad zonder uitzonderingen in, samen met D66, de PvdA, Partij voor de Dieren, ODV, CDA en de SP. Dank u wel.

Naam Spreker 8: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Smits en ik zie de heer Selman van de fractie van de PvdA voor zijn eerste termijn.

Naam Spreker 4: Meneer Selman (Raadslid PvdA)

Ja, dank, voorzitter. Dan als derde in rij na D66 en GroenLinks, dan loop je het risico dat heel veel woorden als gras onder je voeten of voor je voeten worden weggemaaid. Ik sluit me uiteraard bij de woorden die net gesproken. We dienen de moties en amendementen mee in. En we willen ook wel de prioriteit straatintimidatie aan toevoegen. Want als ik bij de titel van het raadsvoorstel samen veilig en weerbaar. Bij samen hoort geen discriminatie. Bij samen hoort geen straatintimidatie. Bij samen hoort dat we elkaar accepteren, elkaar tolereren en voor onze waarden staan. Vanzelfsprekend dus dat wij ook de aanpak van straatintimidatie als topprioriteit zien. Dank, voorzitter.

Naam Spreker 8: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u en dan kijk ik even rond en dan zie ik de heer Kraut van de fractie van de VVD. Aan u het woord aan de eerste termijn.

Naam Spreker 5: Meneer Kraut (Raadslid VVD)

Dank u wel voorzitter. Prima stuk op het eerste oog. Voorkomen dat jongeren in de criminaliteit komen, de rol van eigen bewoners en bedrijven benadrukken en ook aan de weerbaarheid en de signaleringsrol van de bewoners en bedrijven werken. Ook voor een aantal specifieke doelgroepen aandacht te worden door toegevoegd. Met al met al lijkt het een goed stuk, maar toch een probleem. Het stuk is hoog over en er ontbreken gewoon concrete doelen. Er staan alleen maar ambities in en dat is een probleem. Naast dat hiermee niet wordt voldaan aan de wettelijke opdracht, omdat hiermee het stuk nergens concreet wordt. Hierdoor ontbreekt sturingsinformatie een sturingsmogelijkheid voor de Raad. Juist met doelen kunnen we tussendoor zien hoe we op weg zijn en eventueel bijsturen. Het geeft de Raad meer teugels in handen. En voor de duidelijkheid, het gaat hierbij niet om doelen achter de komma met percentages. Een doel is ook dat we bijvoorbeeld de negatieve trend van de stijging van wapenbezit doorbreken en misschien zelfs wapenbezit verminderen maar goed, dan heb je alweer een ander doel geformuleerd, of het recidive onder jongeren willen verminderen, het veiligheidsgevoel voor algemene of specifieke groepen vergroten. Meetbare indicatoren op grond waarvan de effectiviteit van beleid kan worden gemeten of, zoals mevrouw Smit het zojuist zei, kunnen monitoren. En, want die verantwoordelijkheid komt er ook bij, waar we als raad boter bij de vis zullen moeten serveren als blijkt dat doelen niet gehaald worden, waar we toch met zijn allen prioriteit aan hebben gegeven. En om die reden dienen wij samen met het CDA, D66, ODV voor Nijmegen nu een motie in om de het college de opdracht te geven alsnog met deze doelen te komen. Ik dank u wel.

Naam Spreker 8: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u, meneer Kraut en dan zie ik de heer Sewpersad van de fractie van Stadspartij Nijmegen.

Naam Spreker 20: Meneer Sewpersad (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Dank u wel. Bij de politiek op de politieke avond, waarbij we de portefeuillehouder duidelijk toegelicht heeft hoe dit stuk, het plan geschreven is, is ons duidelijk geworden dat het een duidelijke uiteenzetting is van de mars richting, maar zoals ik hiervoor lees voor de huidige bestuursperiode die aangegeven wordt en wij konden ons daar wel heel erg in vinden. Het is het is namelijk een growing concern, zoals toen gezegd werd en dat is zoals wij toen begrepen hebben van de van de Stadspartij is dat er dus gaandeweg ingevuld wordt naar de prioriteiten die zich aandienen along the way. Dat tijd, dat later in de veiligheids brief die dan in het eerste kwartaal toegezegd is van 2023 dat men daar een evaluatie in zullen gaan krijgen, daar kunnen wij natuurlijk ons heel erg in vinden. Maar wat u al zei in die in die avond in die in die raad bijeenkomst is dat er een aparte vermelding komen die nodig zijn als ze daar de aandacht voor nodig is, voor nodig hebben. Bijvoorbeeld het exces wordt opgetreden is op het plein 44, waar dus de motie van de PvdA vandaan komt met het vreselijke incident met messen met dodelijke afloop. De dat onderschrijven wij ook, die motie natuurlijk. Ook de motie met de zorgen omtrent toenemende discriminatie op huidskleur, gender en naamsbekendheid dat wij dus die actueel de vragen blijven stellen omtrent de monitoring van de jeugd zoals die zich nu aftekent bijvoorbeeld in de in de hotspot op bij 44, het Joris Ivensplein en natuurlijk ook het Kronenburgpark. Daar die zijn op dit moment zeker ook weer flink actueel en die worden, zijn constructief onder de aandacht dan, denk ik, ook de veiligheids uitvoerders van deze stad. Verder stelt de Stadspartij wel vraagteken bij de verandering van prioritering. In het grotere geheel. Wij vragen ons af of dat ook ten koste gaat van andere prioriteringen. Blijven die andere prioritering zoals die gesteld zijn in het plan? Blijven die uitvoerbaar of zullen er toch offers moeten gebracht worden aan deze uitvoerbare plannen? Wij zijn er heel erg benieuwd, maar dank u.

Naam Spreker 8: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel. En dan kijk ik of er nog meer woord meldingen zijn in eerste termijn. Dat is het geval. Mevrouw Mijling van de fractie voor het CDA.

Naam Spreker 21: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Als we het stuk lezen, dan staat daar: dit plan biedt een inhoudelijk kader. We hebben opnieuw niet willen dicht spijkeren. Wat in dit plan aan bod komt, is de

basis, de kaders van onze lokale veiligheidsaanpak. De afgelopen jaren hebben we vaak over veiligheid gesproken en ook bij de aanvang van deze nieuwe periode, bij het coalitieakkoord, bij mijn partij en andere partijen. Het woord veiligheid meerdere keren genoemd en stukken voor ingediend om te zorgen dat veiligheid goed geborgd zou worden in onze stad. Dat in dit stuk nu toch een aantal zaken echt wordt gemist, dat betreuren wij. We lezen niks over middelen zoals bodycams voor onze BOA's. We zien niks over het veiligheidsgevoel op straat en aan de straatintimidatie, specifieke overlastgebieden, steekincident in onze stad.

Geen woord. Het veelbesproken waterbedeffect van het aanpakken van overlastgebieden, ook daarover lezen we niks terug. En het gevaar achter de drugsindustrie, voor ons als CDA altijd een erg belangrijk onderwerp. Ook daarover lezen we niks. Voorzitter, er staan in het stuk een aantal aspecten die voor ons erg belangrijk zijn. Daar kunnen we ons in vinden, maar de stukken die we missen, daarop kunnen we niet anders concluderen dan dat het hier niet gaat om een integraal veiligheidsplan. Daarom steunen we ook een aantal moties en amendementen die zojuist zijn aangekondigd door collega's, omdat we daarmee hopen dat alle onderwerpen aan bod zullen komen in dit integraal veiligheidsplan. Maar bovenal ook ambitie, dat we met elkaar uitspreken waar we naartoe willen, want als je niet weet waar je naartoe wil, dan weten we in ieder geval zeker dat we het niet gaan bereiken met elkaar. Dank u wel.

Naam Spreker 8: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel. Dan kijk ik nog even rond of er nog meer woord meldingen zijn. Nou, dat is niet het geval. Dan ga ik naar de portefeuillehouder, de heer Bruls, voor de beantwoording in eerste termijn.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (Portefeuillehouder)

Ja, dank u wel, mevrouw de voorzitter en dank voor eenieder's inbreng hier en ook een gespreksronde. Ik zal op het oog op de spreektijd voor het college, dan moet ik ook op letten en deze rol wel zo compact mogelijk doen. Aan het eind zal ik met een, nou, ik mag het geen ordevoorstel noemen, maar wel even een iets waar we procesmatig wellicht nog eens over moeten doorspreken maar dat terzijde. Eerst ga ik toch maar in op de voorliggende amendementen en moties. Allereerst aanpak discriminatie, geen growing concern, topprioriteit. Een amendement en een motie dus ik kan ze ook in één keer behandelen. Het is eigenlijk net als bij alle andere voorstellen die u vanavond doet. Dat hebben we in de gespreksronde gezegd. Eigenlijk helemaal geen discussie over dat dit belangrijke onderwerp zijn. Alleen hoe uitgebreid ga je het beschrijven en waar zet je het neer. Dus het college heeft geen enkel bezwaar om prioriteiten toe te voegen. Maar de vraag van de heer Sewpersad is wel terecht. Als je het echt prioriteit gaat noemen, dan suggereer je dat de huidige aanpak onvoldoende is en dat er meer moet gebeuren. Dat zegt u niet letterlijk, maar dat is wel het wezen als je dit stuk een serieus neemt. Dus het zal wel gaan betekenen. In eerste instantie ga ik ervan uit dat er steun is voor wat we al doen, want ja, met alle respect, ik hoef mevrouw Mijling niet op te scheven dat ik tegen steekincidenten bent. Want is er dan iemand die voor een steekincident bent? Dat er is geen beleidsmatige keuze om er toch even wat flauw terug te kaarten. Maar we zijn ook allemaal tegen discriminatie was, maar omdat de wet het voorschrijft. Dus dat moeten we gewoon doen en voor een groot deel is dat politiewerk en ik denk dat daar een groot deel van de discussie ook altijd mank gaat. U stuurt niet op politie inzet als gemeenteraad. Dus al die concrete doelen, waar ook de heer Kraut over had. Ja, ik heb ze aangehoord maar er is geen één bij waar de gemeenten exclusief aan het roer is. Dat is wat in dit veiligheidsplan de orde is. Dus het college wilt graag meegaan met het amendement en de motie staat, maar we zullen wel in de uitwerking met een nadere duiding komen hoe ver dat kan, gegeven de beschikbare middelen en wellicht dat dat aanleiding kan zijn tot een ander debat op dat moment.

Naam Spreker 8: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Meneer Kraut, u wilt een interruptie plegen, maar ik heb nog niet de portefeuillehouder iets over uw motie horen zeggen. Dus misschien is het verstandig om even te luisteren naar wat de portefeuillehouder maar als u zegt, ik wil het nu doen, mag dat van mij ook. Het is aan u.

Naam Spreker 5: Meneer Kraut (Raadslid VVD)

Nou, dan ga ik, voorzitter. Dank u wel. Door de burgemeester werd aangehaald dat het allemaal bevoegdheden van de politie zijn. Maar het terugdringen van recidive bij jongeren is ook een taak vanuit de sociale veiligheid en welzijn. Dus het is niet alleen een politietaak.

Naam Spreker 8: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

De heer Bruls.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (Portefeuillehouder)

Nee, dat dat, dat klopt op zich. Maar als u het in cijfers uitgedrukt wil hebben, dat zijn echt politiecijfers dat heeft niets mee te maken met een brede maatschappelijke aanpak en wat ik me willen uitdrukken. Als dat het concrete doelen die u wilt hebben, ja, dan gaat het niet lukken. We hebben niet voor niets een veiligheidsplan al sinds jaar en dag, zoals het hier nu voorligt met daarbij de concretisering elk jaar in de veiligheidsbrief. Dat heeft tot dusver altijd goed gewerkt. Ook blijkt dat in de steun in uw raad. Nou, ben ik de eerste om aan te geven dat iets wat altijd goed gewerkt heeft, niet voor de eeuwigheid hoeft te zijn.

Dat kan je best wel anders doen, maar daar kom ik straks nog even terug om dat eerder bij een aangekondigd soort proces voorstel. Ik ga eerst even in op het inhoudelijk gerichte moties en amendementen. Mevrouw Smit heeft het punt van messen en jongeren aangekaart en ook hier weer neergelegd en vastgelegd in een in een motie met een aantal concrete aanwijzingen en suggesties. Die zijn goed uitvoerbaar behalve dat ik hier ook moet zeggen: een onderzoek, ja, dat kost wel geld. Dat hebben we dat nu niet voorzien. Dus daar zullen we in de beantwoording van de motie op later bij u terugkomen hoe we dat denken op te lossen of, als het niet oplosbaar is, wat voor andere keuzes aan de orde zijn. Dat is wel fair om het tegen u te zeggen, want anders zou iedereen dit als een innovatie kunnen zien, mevrouw de voorzitter, om in de toekomst ongedekte checks hier neer te leggen. Dat kan toch niet waar zijn, zou ik willen we willen zeggen. Voorts heeft mevrouw Smit, dacht ik, ook in een motie, nee, amendement was, dacht ik. Ja, een amendement veilige stad zonder uitzonderingen. Een tekstvoorstel voor de inleiding. Ik zie dat er zo een prima tekstvoorstel wat het college betreft en ik zie het eigenlijk dat we daarmee de verbinding tussen de regenboog agenda, waar we dit natuurlijk allemaal uitvoerig hebben vastgelegd en de veiligheidsagenda hebben neergelegd. Ik heb in de gespreksronde al uitgedrukt. We kunnen maar één keer beleid te maken en ja, we hebben een keuze maken om het in de Regenboog Agenda neer te leggen. Maar er is natuurlijk geen enkel probleem om het ook hier nog eens stevig te verankeren, dit belangrijke thema. De straatintimidatie waar de heer Selman een lans voor breekt. Althans niet interpretatie met tegengaan ervan natuurlijk, ja, nee, dat begrepen we wel van elkaar. Kijk, ik zie het als een als een nadere uitwerking van een thema wat het college aan u had voorgesteld. Polarisation en de maatschappelijke ontwrichting is één van de voorbeelden van. Ook hier zullen we natuurlijk wel moeten kijken. Hoe kun je dat met een specifiek accent verder gaan? Het college heeft u vorige week nog via een raadsbrief geïnformeerd over de eerste campagne hierop hebben gehad en ik denk dat daar ook het vervolg op moet komen. Als u een veel verdergaande campagne wilt hebben, daar ontbreekt op dit moment natuurlijk ook de middelen voor. Dus we zullen het echt moeten inpassen in de prioriteit die ik net al noemde. Dan de motie zoals die door de heer Kraut en ook anderen is ingediend. En die gaat eigenlijk over: ja, hoe hoog over wil je eigenlijk het beleidsstuk hebben, als ik het even neutraal samenvat. En ik begrijp heel goed waar die daaraan aangeven. Ik heb net al een paar opmerkingen gemaakt over de voorbeelden. Mijn, het college is niet zou u die motie willen ontraden of willen verzoeken zelfs van: dien hem niet in. Ik zou u een andere voorstellen, dat mag dus een toezegging beschouwing willen doen. Kijk, we hebben nu al sinds jaar en dag een bepaalde systematiek hoe we het veiligheidsbeleid maken met die brieven elk jaar. De veiligheid brieven die kunnen we in hoge mate concretiseren veel meer dan we nu gewoon zijn de afgelopen jaren, zodat het eigenlijk al behoorlijk tegemoet kan komen wat u hier schept, maar we zijn er niet voor het college om dit nu te gaan doen, omdat je anders erg rare situatie hebt, dat je veiligheidsbeleid hebben. Dan zeg je over drie maanden komt er een addendum en dan ja, dan zweeft alles. Dat is in niemands belang. Dus het voorstel van het college zou zijn om die drie maanden te benutten

om met uw raad en dat geeft natuurlijk mee, er liggen over het verzoek aan het presidium, om het daarover te hebben van: hebben we nog de opzet zoals we die nu hebben met veiligheidsbeleid? Is die nog wel zoals we die voor de toekomst willen hebben en dat geeft ook de kans zijn om even duidelijk te maken: wat is eigenlijk de gemeentelijke rol op veiligheidsbeleid? Want als u de voorgaande veiligheidsplannen bezit, ik kijk toch ook even, mevrouw Mijling, die waren abstractieniveau echt identiek aan dit plan, misschien zelfs nog abstracter. En er waren soms zelfs unanieme meerderheden voor. Dus nogmaals, ik ben de eerste om aan te geven: iets wat goed was, hoeft niet meer goed te zijn en dat kwam dat onze rol zit hem veel meer op het coördineren, op het aansturen van partners, af en toe met de geldbuidel wat extra ondersteuning te geven. Wij beïnvloeden niet al die criminaliteitscijfers. Dat is niet de primaire taak van een gemeente. Dat debat, daar moeten we een

balans zien te vinden, dus dat zou mijn toezegging aan u zijn om dat dus voor te brengen. Uiteraard wil het college daar graag ook een notitie voor in omloop brengen t.z.t.
Ik hoop dat ik daarmee alle moties, amendementen en vragen heb beantwoord.

Naam Spreker 8: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel en dan kijk ik rond of er behoefte is bij uw raad in tweede termijn.

Naam Spreker 5: Meneer Kraut (Raadslid VVD)

Voorzitter, mag ik een voorstel doen?

Naam Spreker 8: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

U wilt nog een verduidelijkende vraag stellen?

Naam Spreker 5: Meneer Kraut (Raadslid VVD)

Ik wil dan een voorstel doen aan u.

Naam Spreker 8: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

U mag aan mij altijd een voorstel doen. Doet u uw voorstel, meneer Kraut.

Naam Spreker 5: Meneer Kraut (Raadslid VVD)

Zou ik voor de tweede termijn heel even met de indiener van de motie mogen overleggen?

Naam Spreker 8: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

U mag van mij best even overleggen. Is vijf minuten voldoende? Dan schorsen we voor vijf minuten.

Naam Spreker 8: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Onze vijf minuten zijn voorbij. Dus ik zou u graag willen vragen om weer terug te gaan naar uw plaatsen. Ik zie dat nog niet iedereen is teruggekeerd, maar we gaan wel weer starten en gelukkig is mevrouw den Ouden ook weer in deze zaal en ik wil u hartelijk feliciteren vanuit deze plek, want u was iets later vandaag, met het behalen van een bachelorsdiploma. Maar dan ga ik nu naar de heer Kraut van de fractie van de VVD, die om schorsing had gevraagd.

Naam Spreker 5: Meneer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, dank u wel en dank voor de gelegenheid en dank voor de toezegging van de burgemeester en dat is voor ons inderdaad voldoende om de motie in te trekken.

Naam Spreker 8: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Dan kijk ik nog rond of er behoefte is aan een tweede termijn. Dat is het geval. Dan begin ik bij de heer van Gent van de fractie van D66.

Naam Spreker 17: Meneer van Gent (Raadslid D66)

Ja, dank u wel, voorzitter. Heel even een reactie op wat de burgemeester net aangaf. Het is voor ons niet de bedoeling en we willen totaal niet de suggestie wekken dat wij met het toevoegen van deze prioriteit aangeven dat er niet genoeg werk wordt gemaakt van de aanpak van discriminatie. Wat wel de suggestie is die ik graag wil wekken met het toevoegen van deze prioriteit, is dat wij als raad vinden dat dit een prioriteit moet blijven en dat we dit ook uitstralen naar de stad toe en dat we daarom deze prioriteiten ook gewoon toevoegen aan de lijst van prioriteiten.
Dank u wel.

Naam Spreker 8: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel en dan zie ik mevrouw Mijling van de fractie van het CDA voor haar tweede termijn.

Naam Spreker 21: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Het is mooi hoe de heer van Gent het inderdaad beschrijft.

Ik wil inderdaad heel even reageren naar onze burgemeester die aangeeft dat we deze stukken misschien in de vorige periode goedgekeurd hebben. Maar zoals hij zelf ook al aangaf je kan altijd leren van je eigen, nou ja, fouten uit het verleden. Dat wil niet zeggen dat je zo een stuk dan nu ook weer op deze manier moet accepteren, dus de toevoegingen die gedaan zijn door ons en de andere partijen, die zien we heel graag opgenomen worden en daarmee laten we inderdaad zien waar we als raad voor staan. Dank u wel.

Naam Spreker 8: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

De heer Selman van de fractie van de PvdA van zijn tweede termijn.

Naam Spreker 4: Meneer Selman (Raadslid PvdA)

Ja, dank, voorzitter. Ook even een opmerking over de aanpak van straatintimidatie.

We hebben best wel lang gewacht op de uitwerking en als het college hoort en de burgemeester horen dat het ja, scharen onder maatschappij, ontwrichting principe. Alle prioriteiten die hier benoemd zijn, zijn maatschappij ontwrichting als wij die niet aanpakken, als het gaat over ondermijning, digitale criminaliteit, dus wij, wij zien het ook als kwaliteit en bekijk ook uit naar de uitwerking van het college op dit thema als prioriteit, sorry. Dank u, voorzitter.

Naam Spreker 8: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel, meneer Selman. Dan is er geen behoefte meer aan een tweede termijn. Dan kijk

ik nog even naar de portefeuillehouder, maar ik heb er geen vragen gehoord aan de portefeuillehouder dus dan kunnen wij volgens mij over gaan tot stemming.

En dan starten we met de motie aanpak discriminatie. Geen growing concern, maar topprioriteit. Uw stemmen alstublieft.

Ik denk dat de fout hier ligt. Ik kan niet stemmen. Nou is dat natuurlijk geen wereldramp, maar is toch jammer. Dus we, wij missen één stem en dat is mijn stem. Dus nou, er is nu wel gestemd, maar misschien kan hij dan. Hij staat op 36. We zijn met 37, 37 raadsleden. Ik ben de 37ste, dus ik heb. Misschien toch wat. Ik kijk even naar de griffie.

Misschien is het praktisch meest praktische dat ik mijn hand opsteek of niet. Dat zult u dan zien. Of ik voor of tegen de motie ben. Voor de vorige motie ben ik voor zou ik voor hebben gestemd. Laten we doorgaan met de stemming van de moties. Tweede motie is de sleutel tot verandering. Keer het tij tegen wapenbezit onder jongeren. Uw stemmen alstublieft. Goed. Met 37 stemmen voor en nul stemmen tegen is deze motie aanvaard. Dan gaan we verder en de motie van de VVD is ingetrokken, met het amendement aanpak discriminatie, geen growing concern, maar topprioriteit. Uw stemmen alstublieft. Met 37 stemmen voor en nul stemmen tegen is dit amendement aanvaard en tenslotte het amendement: een veilige stad, zonder uitzondering. Uw stemmen alstublieft. Oh nou, nu gebeurt wat. Met 34 stemmen voor en drie stemmen tegen is dit amendement ook aanvaard. Dan vraag ik nog even of er stemming gewenst is over het raadsvoorstel of kunnen we hier allen mee instemmen? Ja, dan is dat hierbij ook aanvaard. Dank u wel.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Ja, dank u wel, mevrouw Brand voor het voorzitten en ook door de handicaps hier heen slaat. Dat brengt ons bij het volgende, ja, dank je wel, volgende voorstel. Onder 7.4, het raadsvoorstel, nee, zou 7.5. 7.4. is van de agenda. Vuilnis in de binnenstad. Wie kan ik daarover het woord geven? Mevrouw Buursink.

7.5 Vuilnis in de binnenstad (o.v.v. VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu en ODV)

Naam Spreker 22: Mevrouw Buursink (Raadslid VVD)

Ja, dank u wel, voorzitter. Eén van de grootste ergernissen in de binnenstad is de verrommeling van de openbare ruimte, en dan met name de opstapeling van vuilnis, of nog erger, de opengereten zakken. De daar samen met bijvoorbeeld dagloos en ook de ondernemers en bewoners doen hun stinkende best. Maar het is duidelijk dat de aanpak van zowel het bewoners afval als de verschillende afvalstromen vanuit bedrijven in de binnenstad beter kan. Dat het geen gemakkelijke opgave is, is inmiddels wel duidelijk. We weten ook dat er samen met bewoners en ondernemers en het huis voor de binnenstad hard gewerkt wordt aan een nieuwe en

verbeterde aanpak. Maar we zijn nog niet zover en er moet ook nog wel wat water door de Waal voor we zo ver gaan zijn. In de tussentijd is het verstandig dat we niet afwachten. Helder is ons ook geworden dat niet alle ondernemers weten dat als ze reinigingsrechten betalen, zij ook een pasje kunnen krijgen om hun afval naar de ondergrondse container te brengen. En ook is het mij in ieder geval duidelijk geworden dat er op dit moment nog niet verboden een verboden is om container op straat te zetten. Natuurlijk prijzen we ook de dag dat er geen zakken en bakken in de openbare ruimte meer staan. En wij wachten op het moment dat het plan voor de afvalverwerking in de binnenstad in werking treedt. Ondertussen kunnen er wel wat zaken opgepakt gaan worden of, zoals u wilt, wat zakken opgepakt gaan worden. En onder dankzegging aan onze fractievolger Niek van Heuvelen stellen wij de samen met de ODV, Partij voor de Dieren en Gewoon Nijmegen een pilot voor om in samenwerking met bijvoorbeeld stichting Dagloon quick respons teams uit te werken die gedurende drie maanden op doordeweekse dagen binnen vier uur na melding zwerfafval weghalen. Daarmee gebruiken we de ogen en de oplettendheid van de binnenstads ondernemers en bewoners, en kunnen we kijken of we met een dergelijk aanpak de binnenstad wat schoner kunnen krijgen dan nu het geval is. Daarnaast dienen wij ook samen met ODV, Partij voor de Dieren, CDA, Nijmegen en Gewoon Nijmegen de motie: bakkie doen in, waarin we het college oproepen om alle ondernemers die wel reinigingsrecht betalen, maar nog geen dorp pasje hebben aangevraagd, er ook actief op te gaan wijzen dat deze mogelijkheid er is. Ik heb begrepen dat daar inmiddels ook voldoende ondergrondse capaciteit is om dit ook maar waar te maken. Daarnaast roepen we op om de afval hotspots in het centrum met maatwerk aanpak te gaan bespreken met zowel ondernemers als bewoners, zodat er in ieder geval geen zakken meer los op straat staan. Vanzelfsprekend zien we ook graag dat handhaving op afspraken en aanpak van excessen gebeurt, want als wij vandaag moeten kiezen, dan liever van geen losse zakken, maar een zak in een bak. Dank u wel, voorzitter.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dank u wel. Wie kan ik volgens? Mevrouw Mijling...

Naam Spreker 23: Meneer Bender (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Voorzitter.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Oh, er is een vraag van de heer Bender.

Naam Spreker 23: Meneer Bender (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ik had een vraag aan mevrouw Buursink-de Graaf. U had het over stichting Dagloon. Wat is volgens u de essentie van stichting Dagloon?

Naam Spreker 22: Mevrouw Buursink (Raadslid VVD)

De essentie van stichting Dagloon is dat zij mensen die het moeilijk hebben, zorgen dat zij mee kunnen draaien in de samenleving en een nuttige rol kunnen vervullen. En zij doen allerlei projecten, ook op het gebied van afvalinzameling en dit is één. Dit zou prima in hun in het takenpakket kunnen passen. Ik heb met hen ook gesproken.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dan is vervolgens het woord aan mevrouw Mijling.

Naam Spreker 21: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, we hebben het onderwerp samen geagendeerd, omdat het inderdaad ergernis van veel mensen in onze stad en terecht. Het oogt bouwplicht en dat doet onze mooie stad geen goed. Daarom dienen we de motie ook bakkie doen samen graag mede in, en we hopen dat onze ondernemers hun afval daarmee eenvoudiger kunnen aanbieden en dat daarmee ook de overlast in onze stad afneemt. Tot zover.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Ja, dank u wel. De heer de Gram.

Naam Spreker 24: Meneer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel, voorzitter. Wij als Partij voor de Dieren vindt ook dat een opgaande stad niet alleen voor mensen goed is, maar ook voor dieren, en dan met name voor de dieren die wij ook ongedierte plachten te noemen. Het is natuurlijk niet netjes dat wij een stad rommelig maken en dat wij daarna ook nog eens naar de schuld geven aan de dieren die op die afkomen dat ze voor ons overlast veroorzaken. We moeten dus het probleem zelf

oplossen en ook de oorzaak bij onszelf zoeken. Een opgeruimd huis en dus ook een opgeruimde de omgeving zorgt ervoor dat we deze dieren niet naar plekken lokken waar we ze liever niet hebben. In dit geval is het dus zeker waar dat voorkomen beter is dan genezen. Of moet ik in dit geval zeggen, opruimen is beter dan doden. Daarom dient Partij voor de Dieren de moties een bakkie doen en snel, anders lopen de ratten ermee weg, graag in samen in met de VVD. Dank u wel, voorzitter.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Ja, dank u wel. Mag ik u trouwens ook nog feliciteren met het fractievoorzitterschap. Ja.

Ik kijk even wie verder nog het woord wenst te nemen in deze ronde. Jawel, mevrouw Kraaijeveld.

Naam Spreker 25: Mevrouw Kraaijeveld (Raadslid GroenLinks)

Dank u wel, meneer de voorzitter. Voor GroenLinks is afval geen eindstation maar slechts een fase in het gebruik van producten die moeten bijdragen aan een proces van verduurzaming. Verspilling en het fout aanbieden moeten we daarvoor zoveel mogelijk voorkomen en een halt toeroepen. Toch zien we dat op sommige dagen het helaas wel gebeurt dat in onze binnenstad en dat is helaas niet de bedoeling dat de bewoners, hun en ondernemers hun afval fout aanbieden. Een paar ideeën waar we als GroenLinks enthousiast over zijn, is de inzet van afvalcoaches, venstertijden voor bedrijven of het groen aanplanten rondom ondergrondse containers, zodat mensen hun afval netjes in de bak gooien en blijkbaar bij plaatsen wordt voorkomen. Wat afval betreft, kunnen we dat het liefste gebruiken we dat het liefst als een nieuwe grondstof. We moeten ons inzetten voor minder afval en het afval dat er is, moeten we zoveel mogelijk kunnen hergebruiken als grondstof of energie en niet naast de container zetten als oud vuil. Dank u wel.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Zijn er nog andere woorden? Jazeker. Mevrouw Markovic.

Naam Spreker 26: Mevrouw Markovic (Raadslid SP)

Dank u wel, voorzitter. Wat de SP-fractie betreft, moet het inzamelen van bedrijfsafval in de binnenstad anders, dus daarmee ben ik het zeker eens. De oplossing volgens de SP is:

laat dit door één partij doen. Wat blijkt? Ook hier heeft de marktwerking toegeslagen. Jawel.

Negen marktpartijen dus negen afvalophaaldiensten die met één minstens evenveel kraakperswagens door de binnenstad en de ringstraten op en neer rijden. Zo veel verkeersbewegingen zijn in mijn optiek niet nodig en ook niet echt gezond. Denk aan de kwaliteit van de lucht en dan heb ik het niet over de lucht die blijft hangen bij gedumpt bedrijfsafval want ook hier speelt, net als bij het huishoudelijk afval, dat het gedrag een grote rol speelt en ik heb dat in eerdere rondes ook al aangegeven. Het op verkeerde tijdstippen de vuilnis buiten zetten zou mijns inziens beboet moeten worden. Dan laat je het dumpen wel achterwege. En wat ik al zei, gewoon één partij. In 2015 heeft onze fractie daar zeer, nou eigenlijk wel bezwaar tegen maakt en ik mag ook wel zeggen dat het wel een blunder is om

destijds het bedrijfsafval af te stoten van het dak. Maar wat ik in ieder geval hier gewoon heel erg wil oproepen, is dat die ene partij meer voordelen heeft. Meer bedrijfsafval voor de arn, want tenslotte hebben we die energie ook weer hard nodig. Wat betreft de motie, de quick respons teams, dat klinkt leuk maar volgens onze fractie kun je beter richten op gedrag en ook handhaving van deze regels. Tot zover in deze eerste ronde, voorzitter.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Ik dank u. Dan geef ik het woord aan de heer Bender.

Naam Spreker 23: Meneer Bender (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Dank je wel, voorzitter. Ja, Stadspartij Nijmegen ziet ook graag een schone, veilige en de stank vrije binnenstad. We zijn blij dat er het plan van aanpak komt om te zorgen dat de afvalcontainers verdwijnen uit de binnenstad en ondernemers gebruik kunnen maken van ondergrondse containers. Wat de duidelijkheid is over de ophaaldagen, venstertijden beter geregeld worden en allemaal overleg met ondernemers, zodat ook

minder vrachtbewegingen in de binnenstad kunnen verwachten. Voorzitter, Stadspartij Nijmegen vraagt zich af wanneer we het plan van aanpak over afval binnenstad kunnen afwachten of verwachten. Een andere ergernis waar we steeds meer over horen en zien, is de volgepropte vuilnisbakken op drukke dagen in de binnenstad. Heeft de wethouder al een idee hoe hij dit gaat aanpakken, voorzitter. Door. Dus. Dan de laatste vraag en daar heb ik nog een vraag aan de wethouder. Gaat eigenlijk over de motie bakkie doen van de VVD. Is het zo dat er nu door ondernemers geen extra afvalcontainers kunnen worden besteld of geplaatst, voorzitter? Dat vragen wij ons af over de motie van de VVD bakkie doen. Dank u wel.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Ik dank u. Mevrouw Janssen dan.

Naam Spreker 27: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)

Dank u wel, voorzitter. Zwerfafval, rondslingerende zaken die dagen aan de kant van de weg liggen om opgehaald te worden zijn een doorn in de oek van de bewoners en van de ondernemers en dat is wat ons betreft terecht, want dat veroorzaakt overlast en doet af aan ons mooie Nijmegen. We zijn daarom heel blij dat de VVD het initiatief heeft genomen om hier iets aan te gaan doen. Een deel van de overlast, zoals net al werd gezegd, wordt veroorzaakt door het afval dat nu te vroeg wordt buitengezet tot de bedrijven. Daarbij weten de ondernemers nu niet dat ze gebruik kunnen maken van de afvalcontainers die in de binnenstad staan en hun afval dus direct weg kunnen gooien. Hierop moeten zij gewezen worden, want dit kan een deel van de overlast al wegnemen. We vinden ook dat er voor de ondernemers, waarbij dit niet passend is, maatwerkoplossingen gezocht moeten worden. We zullen dus ook de motie bakkie doen steunen. De andere motie van de VVD zullen wij niet steunen. We vinden dat de inzet van stichting Dagloon een heel creatief idee is. We vinden echter dat de kosten van 15 duizend euro onvoldoende opwegen tegen de opbrengst, namelijk dat het afval een paar uur eerder opgehaald wordt, want de gemeente Nijmegen haalt na melding nu al binnen 24 uur het afval weg. We zijn ervan overtuigd dat door de uitvoering van de motie bakkie doen al aanzienlijk minder afval in de binnenstad zal zijn. Dank u wel.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Ik dank u. Wie kan ik vervolgens nog het woord geven? De heer Eigenhuijsen.

Naam Spreker 2: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Ja, dank u wel, voorzitter.

Voorzitter, we moeten niet doen alsof het een wereldwonder is dat er afval is in de binnenstad. Het is ook gewoon een beleidskeuze geweest. In 2011 vroegen wij ons al af van: hoh, hoe zit het nou met die met die ondergrondse containers? Hoe zit het nou met die overlast in de Betouwstraat? En toen was het antwoord dat het aanbiedgedrag was. Maar inmiddels zijn we ruim een jaar verder en het lost het niet op. Dus het lijkt ons handig om eens een keer te kijken van: goh, is er nog geen andere oplossing, dus die motie snel, anders lopen de ratten ermee weg dienen wij ten volle mee in, al was het alleen maar om te kijken naar een andere oplossing. En de andere motie, bakkie doen, dienen wij ook met volle tevredenheid mee in, omdat ook daar je even iets anders probeert. En volgens mij gaan we op weg naar een nieuw afvalbeleidsplan en daar kunnen we dit soort dingen allemaal in meenemen en misschien dat die pilot werkt en dat we kunnen zeggen: dat doen we in de rest van de stad ook. Dank u wel.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dank u. Andere woord meldingen nog in eerste termijn. Nee, dat is niet het geval. Dan geef ik het woord aan wethouder Broeren namens het college.

Naam Spreker 28: Meneer Broeren (Wethouder)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het is meneer Eigenhuijsen aanhaalt.

Ja, het is een stedelijke ruimte is nu eenmaal veel aanbod van afval. Vraag van de Stadspartij zal ik gelijk to the point komen. Het plan van aanpak komt in q één. Dus is al vrij snel. U vroeg over die motie, over die afvalcontainers en dat mag in principe nog wel. We willen per één één 2024 willen we die passen in principe

uit de openbare ruimte hebben en die afvalbakken u over vraagt. Ja, wij zijn aan het inventariseren waar ze het snelst vol zijn en dat die ook sneller geleegd gaan worden op piekmomenten dus daar zijn we ook volop mee bezig. Maar zoals u hier allemaal weten, we zijn druk bezig, met in ieder geval voor volgend jaar heel veel stappen te gaan zetten hierin. Dan wil ik even komen op de motie op bakkie doen.

Zoals ik net al zei, er is niks op tegen om afvalcontainers te plaatsen, op dit moment nog. We gaan dus wel beleid erop voeren. Dus in de tussentijd afvalcontainers geen probleem en wat u ook al zijn, geen zakken meer op de grond zoals die nu aangevreten kunnen worden. Daar kunnen wij ook goed mee leven. Dus deze kunnen we als college omarmen, deze motie. Dat is anders als de motie: snel, anders lopen de ratten ermee weg. Het is zo. Wat er al eerder werd gezegd. Bij de 24 uur gaan we nu al excessen opruimen in de binnenstad en binnen vier uur reageren. Dat is echt wel heel gemakkelijk slecht gedrag belonen en het bedrag dat wordt genoemd 15 duizend euro, is waarschijnlijk nog wel aan de lage kant daarvoor. Stichting Dagloon die dragen wij echt een enorm warm hart toe en die doen ook heel erg goed werk, maar deze motie zullen wij als college toch ontraden.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dank u wel. In tweede termijn nog woord meldingen? Jazeker. Mevrouw Buursink.

Naam Spreker 22: Mevrouw Buursink (Raadslid VVD)

Nou, dank u wel, voorzitter. Ik ben blij natuurlijk met de steun van het college voor de motie bakkie doen. Ik zou toch echt heel graag zien dat we, wat mijn collega Paul Eigenhuijsen, ook al aangeeft dat we toch gaan experimenteren met ook andere dingen. We doen volgens mij al heel lang hetzelfde hier in deze stad en we zeggen iedere keer hetzelfde tegen elkaar, dus laten we ook een keer iets proberen wat out of the box is op dat gebied.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Mevrouw Kraaijeveld.

Naam Spreker 25: Mevrouw Kraaijeveld (Raadslid GroenLinks)

Ik had eigenlijk een vraag aan mevrouw Buursink-de Graaf. Ik vroeg me af of u als indiener van de motie er comfortabel mee bent om de motie op te delen in twee delen.

Naam Spreker 22: Mevrouw Buursink (Raadslid VVD)

Welke motie de?

Naam Spreker 25: Mevrouw Kraaijeveld (Raadslid GroenLinks)

Sorry, motie bakkie doen.

Naam Spreker 22: Mevrouw Buursink (Raadslid VVD)

Dat mag.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Het verzoek is dus, mevrouw Kraaijeveld, om gescheiden in stemming te brengen. Dat bedoel je niet letterlijk doormidden hakken volgens mij. Dat begrijp je wel. Maar ik zeg maar even, nee, is ook even voor het verslag even correct vastleggen. En mevrouw Buursink kan daarmee instemmen geeft ze aan. Ja, oké. Anderen nog? Ja, de heer Bender.

Naam Spreker 23: Meneer Bender (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Dank u wel. Ja, ik vraag me af. Die motie van bakkie doen, of dat volgens mij is toch bestaand beleid of zit ik dan verkeerd te denken? En de motie van ook van de VVD. Ja, wij denken over de stichting, daar denken wij anders over. Dus wij zullen deze motie zullen wij niet steunen en we vinden het ook veel te duur dus daar dank u wel voor.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Goed. Andere woord meldingen nog? Mevrouw Markovic, dan meneer Selman.

Naam Spreker 26: Mevrouw Markovic (Raadslid SP)

Dank u wel, voorzitter.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Mevrouw Markovic.

Naam Spreker 26: Mevrouw Markovic (Raadslid SP)

Dank u wel. Ik hoorde de wethouder zeggen van: goh, we zijn natuurlijk druk bezig met het inventariseren. Ik hoorde ook natuurlijk de VVD kijken van: nou, laten we nou eens proberen om out of the box te denken. Misschien niet zozeer out of the box, maar toch wel een idee en ook meteen ook een vraag is: wel, wat vindt u ervan om gewoon terug te gaan naar een monopolie voor de ook voor de bedrijfs ophaaldienst waarmee we in ieder geval kunnen zeggen: we kunnen gewoon iedere dag alles ophalen en we zorgen gewoon dat de stad schoon blijft.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dan de heer Selman dacht ik nog, ja.

Naam Spreker 26: Mevrouw Markovic (Raadslid SP)

Ja, dank, voorzitter. Heel kort. We zullen de twee moties van harte steunen.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Helder. Andere woord meldingen? Nog een tweede termijn, want dan keer ik nog even terug naar wethouder Broeren.

Naam Spreker 28: Meneer Broeren (Wethouder)

Ja, op de vraag van de Stadspartij. Ja, in principe mag mogen nu nog containers in de openbare ruimte geplaatst worden, in principe tot één 2024 dus het is in principe een bestaand beleid. Maar als dat de nadruk op gelegd wordt door de motie van de, van de VVD, dan zullen we die gewoon omarmen. De vraag van mevrouw Markovic. Dat is dat weet ik niet, of dat technisch en überhaupt wel mogelijk is, of dat of dat kan allemaal. Dus daar moet ik u het antwoord op schuldig blijven, want daar wil ik wel op terugkomen bij u.

Naam Spreker 2: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Nog een vraag van de heer Eigenhuijsen. Even ter verduidelijking. Is het wel een wens van dit college om één aanbieder in de stad te hebben?

Naam Spreker 28: Meneer Broeren (Wethouder)

Als we alles aan ondergrondse containers gaan doen dadelijk, dan heb je één ophaler. Maar het wordt wel verrekend met de negen andere aanbieders. Dus iedereen die een zak erin gooit, die moet betalen voor die zak die ze erin gooit. Maar er wordt achteraf verrekend met de dag, met hun eigen aanbieders. Dus dan is dat één ophaler in de stad.

Naam Spreker 2: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter, maar dat betekent dus wel dat er concurrentie op de markt mogelijk blijft als het aan dit college ligt.

Naam Spreker 28: Meneer Broeren (Wethouder)

Ja.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Goed. Andere vragen nog aan de wethouder? Niet. Nou, dan stel ik voor om over te gaan naar de stemming bij dit onderwerp. Ja, we hebben twee moties want er is geen raadsvoorstel alleen naar aanleiding van twee

moties. Allereerst de motie bakkie doen. Uw stemmen graag. Die gaan we gescheiden in stemming brengen. Eerst onderdeel één, dus dictum nummer één van de motie: bakkie doen. Met 34 stemmen voor en drie tegen is dat deel van de motie aanvaard. En dan stemmen we over het dictum nummer twee van dezelfde motie. Met 19 stemmen voor en 18 tegen is dat ook aanvaard. Dat brengt ons bij de tweede motie: snel, want anders lopen er ratten ermee weg. Uw stemmen graag. Snel, want anders lopen de ratten ermee weg. Met 11 stemmen voor en 26 tegen is die motie verworpen. Goed, dank u wel.

7.6 Startnotitie Schuldhulpverlening

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dat brengt ons bij het volgende agendapunt. De startnotitie schuldhulpverlening. Wie mag ik daarover allereerst het woord geven? Of mag ik überhaupt het woord over geven en dan kijken we eerst het woord krijgt. Mevrouw Buursink.

Naam Spreker 22: Mevrouw Buursink (Raadslid VVD)

Ja, dank u wel, voorzitter. De startnotitie laat zien dat in onze stad inwoners en ondernemers die in de problemen dreigen te raken, bij worden gestaan zodat er zo snel mogelijk oplossingen kunnen worden gerealiseerd. Daarbij is het stellen van doelen die we als raad kunnen monitoren en evalueren erg belangrijk en daarom dienen wij de motie beter evaluatie mee in. Mijn fractie is tevreden dat de gemeente Nijmegen zich inzet voor snelle afspraken met schuldeisers. De knooppunt benadering is daarbij essentieel. Evenals er inmiddels toegezegde pauzeknop. Echter samen met de fracties van de PvdA, GroenLinks, CDA, D66 en Gewoon Nijmegen, willen wij ook dat deze pauzeknop naar voorbeeld van Amsterdamse model ook specifiek voor ondernemers wordt ingericht. En om die reden dienen wij dan ook gezamenlijk een motie pauzeknop ook voor ondernemers in. Dank u wel.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Ik dank u. Wie kan ik voorts het woord geven. De heer van Gent.

Naam Spreker 17: Meneer van Gent (Raadslid D66)

Dank u wel, voorzitter. En fijn dat we met deze startnotitie aan de voorkant input kunnen meegeven voor het nieuwe beleidsplan schulddienstverlening. Wij onderschrijven de vier lijnen in de startnotitie in de startnotitie naar voren komen en het lijkt ons een goed idee om aan de hand van deze lijnen het beleid op te gaan stellen. Wel hebben we nog een aantal punten die we nu graag mee willen geven, zodat dat verder uitgewerkt kan worden in het beleid in het nieuwe beleidsplan. We willen graag een nieuwe beleidsindicatoren hebben waarin we kunnen monitoren in hoeverre vroeg signalering ook daadwerkelijk lukt. Bereiken we de mensen op tijd en lukt dat ook steeds beter, want daar hebben we nu dus nog niet genoeg zicht op. Het is wel fijn om daar ook meer inzage in te krijgen. Daarnaast vragen wij ons ook af of dat we nu ook alles al iets doen met de feedback die wij krijgen van de mensen die wij ondersteunen en wat er met die feedback gedaan wordt. Tot slot zouden wij ook graag een concrete doelstelling voor 2027 willen opnemen, zodat we ook wat ambitie op dit terrein durven uit te stralen, en we hebben dit allemaal verwoord in een motie breed, betere evaluatie, schulddienstverlening en wij dienen deze motie samen in met de ODV, Stadspartij, GroenLinks en de VVD. Dank u wel.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Ik dank u. De heer Hussen is de volgende.

Naam Spreker 14: Meneer Hussen (Raadslid GroenLinks)

Dank je wel, voorzitter. Voorzitter, GroenLinks is enorm blij met het starten met de startnotitie en de toezeggingen vanuit het college. Fijn dat het college de pauzeknop zo snel mogelijk wil invoeren in Nijmegen. Met de pauzeknop van schulden voorkomen we verergering van de problemen en creëren we rust, zoals iemand echt kan starten met de oplossing. Voorzitter, GroenLinks vindt het ook belangrijk dat de pauzeknop voor ondernemers per direct wordt mogelijk gemaakt. De ambitie voor GroenLinks is een schuldenvrij Nijmegen, zodat iedereen Nijmegenaar op een eerlijke, vrije en duurzame manier in onze stad kan leven en wonen.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dank je wel. Ik dank u. Mevrouw Exel.

Naam Spreker 29: Mevrouw Exel (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, Nijmegen is een sociale stad, iets wat Stadspartij Nijmegen ook voor staat. Fijn dat ik mijn maidenspeech mag houden over de startnotitie. Schuldhulpverlening want daar, dat gaat allemaal hard. Maar het is nog steeds lastig voor mensen hulp te vragen of dit bespreekbaar te maken. Ze stellen zichzelf de vraag: waar moet ik zijn? Bij wie kan ik het kwijt? Er zijn zoveel organisaties dat ze eigenlijk niet meer weten waar ze naartoe moeten, of beter gezegd, door de bomen het bos niet meer zien. Gevolg is dat die inwoners hun schuld problematiek opzij leggen en stress alleen maar toeneemt of men maakt verkeerde keuzes, waardoor het probleem eigenlijk nog groter wordt. De armoede bij jongeren groeit ook enorm. Ze hebben last van stress thuis, waardoor ze niet durven te vragen om nieuwe kleding, schoolboeken of een sportabonnement en nog veel meer. De jongvolwassenen kopen op de rekening en geeft meer uit dan binnenkomt. Dan vragen ze ook nog eens bij DUO het verleden volledig te lenen bedrag aan. Wij zijn blij dat het coalitieakkoord de ruimte biedt aan jongeren, het perspectief fonds. Met het jongeren perspectief fonds, zorgen we dat jongeren zo snel mogelijk schuldvrij zijn. Hiervoor is de komende jaren tussen de twee en halve en drie ton jaarlijks gereserveerd. Als we als gemeente goed blijven samenwerken met de financiële experts in de wijk, houden we grip op deze cruciale vroegsignalering want voorkomen, want zo voorkomen we de schrijnende situaties die helaas nog te zien zijn in onze stad. Voorzitter, tot slot. Uit de cijfers van het beleidsplan schuldhulpverlening is gebleken dat het gemiddelde bedrag van de schuldeisers bij de schuldregeling bijna 45 duizend is. Landelijk is dat bedrag zo een kleine tien procent lager. Dat is iets wat ons zorgen baart. We zien dit als een belangrijke indicator en adviseren het college hiermee aan de slag te gaan. We zullen dit cijfer blijven monitoren en hopen dat we het gemiddelde bedrag met onze inspanning omlaag krijgen. We dienen daarom samen met D66 de motie betere evaluatie schuldhulpverlening in. Dank u wel.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dank u wel. Volgens het schriftje van de griffier. Ja. Ja, het applaus is wel wat voorbarig, want volgens de schriftje van de griffier heeft u op acht juni jongstleden uw maidenspeech gehouden, maar die was wel heel kort. Ja, Dus wij hebben ik begrijp ik, dus dan is het applaus dan toch nog maar goed om het zo maar uit te drukken. Ja, er staan er veel meer en dat schriftje. Let maar op.

Goed. De heer van Luik.

Naam Spreker 10: Meneer van Luik (Raadslid CDA)

Voorzitter, er ligt een mooi plan van het college om met een nieuwe aanpak voor schuldhulpverlening te starten. Een mooie kans die minister Schouten mogelijk heeft gemaakt, is het gebruik maken van de pauzeknop en het is heel goed dat we Nijmegenaren, die dreigen in hun schulden val te raken in deze moeilijke tijden een hand boven het hoofd kunnen houden door grote schuldeisers te vragen geen schulden te innen. Dat voorkomt schulden op schulden en schulden op schulden zijn immers niet nuttig. Iemand die geen geld heeft, kan geen incassokosten boetes of oplopende rentes betalen. Schulden stapelen zich op en door de oplopende financiële druk wordt het rondkrijgen van het huishouden ook steeds moeilijker en onderaan de streep zijn vele gezinnen en huishoudens niet meer zeker van hun bestaan. Deze pauzeknop is daarom een essentiële maatregel om bestaanszekerheid te garanderen en juist daarom is het zo belangrijk dat we ondernemers en ZZP'ers in het verhaal van schuldhulpverlening niet vergeten. Het zijn namelijk ook mensen, en wel vaak ook mensen die tussen vaak tussen wal en schip vallen als het om armoederegelingen gaat. Dat is soms, begrijp ik, vanuit ondernemersrisico maar met het oog op de onzekere financiële tijden moeten we ondernemers als mensen ook bestaanszekerheid kunnen bieden. Daarom dienen we ook samen met de VVD, D66 en PvdA de motie, de pauzeknop ook voor ondernemers in.

En natuurlijk moeten we dat het schuldhulpverleningsbeleid ook evalueren en er zullen de motie van D66 ook steunen. Beide moties en de startnotitie zelf zijn hoognodig omdat we met zijn allen keihard zullen moeten werken aan de bestaanszekerheid van onze Nijmegenaren.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dank u wel. Andere woord meldingen nog? Jazeker. Mevrouw Geers.

Naam Spreker 16: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, de pauzeknop heel erg belangrijk. Goed dat het nu doorgaat en ik heb ook met belangstelling gelezen de... Hoe noemden ze dat? De schulden knooppunt? Erg interessant en in ieder geval is het betekent dit dat er een betere afstemming komt tussen degene, tussen de hulpverleners en degenen die de eisers zijn en op zo een manier probeert men dat wat beter te reguleren. We wachten dat af. Wat ik vervolgens ook heb gelezen, is dat er natuurlijk een enorme problematiek is met veel inwoners, waarin onze financiële experts maar voor een heel klein deel, ja, kunnen helpen. Bedoel, dat is een kwestie van menskracht en vervolgens, vervolgens dacht ik van: nou, ik weet ook dat heel veel ambtenaren al ingezet worden of worden in de toekomst worden ingezet om dat noodfonds en alle regelingen goed uit te voeren. En toen dacht ik: nou, we hebben als raad hebben wij natuurlijk ook raadsleden die we best wel financieel experts kunnen noemen. En toen dacht ik: misschien kunnen wij als raadsleden dan ook ons steentje bijdragen en bijvoorbeeld op de woensdagmorgen ook de mee gaan helpen met die financiële experts om de problemen op te gaan lossen. Dus dat is mijn plan, voorstel.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Goed. Anderen? De heer Galijasevic.

Naam Spreker 13: Meneer Galijasevic (Raadslid PvdA)

Dank u wel voor, dank u wel, voorzitter, en dank u wel, wethouder, voor het vroegtijdig delen van de startnotitie. Gezien de toenemende armoedeproblematiek is het belangrijk dat we de komende tijd vaker stilstaan bij het schuldhelpverleningsbeleid. Voor de PvdA is het belangrijk dat we het beginnende schulden op tijd in beeld krijgen, zodat de mensen, nog voordat ze in de schulden komen, helpen om de financiën op de rit te krijgen. We moeten mensen op tijd helpen. Ook is het voor de PvdA van belang dat de mensen die al in de schulden zitten, perspectief bieden om eruit te komen. We zien dat kleine lokale ondernemers en ZZP'ers die worden hard geraakt door stijgende prijzen en kampen nog steeds met de gevolgen van de corona crisis. We zien dat ze steeds meer de schulden komen. Daarom dienen we samen met een aantal partijen de motie voor de pauzeknop voor lokale ondernemers, mede in. De motie van D66, vinden we sympathiek, maar tegelijkertijd horen we bij alle rondes rondom energie, energiearmoede, schuldhelp dat er een tekort aan de ambtenaren is en dat de uitvoering vastloopt. Wij denken dat de capaciteit beter besteed kan worden aan de uitvoering om mensen sneller te helpen. Wij horen graag hoe het college kijkt naar de capaciteit, capaciteitsvraagstuk en als ze voor kiezen om hier capaciteit op in te zetten, wat we dan minder snel kunnen doen.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dank u wel.

Dan geef ik voor een reactie en dus zeker de antwoorden op gestelde vragen het woord aan wethouder Brom.

Naam Spreker 18: Meneer Brom (Wethouder)

Dank u wel, voorzitter.

Laten we even. Ja, laat ik het zo zeggen.

Ook vanuit het college vinden we het heel prettig dat dat de Raad zoveel betrokkenheid toont rondom schulden, rondom de mens, aan de schuldhelpverlening en dat is ook de reden waarom we startnotitie begonnen zijn met de schuldhelpverlening, zodat we ook meteen de juiste input hebben en dat we ook zo snel mogelijk en zo stevig mogelijk aan de slag kunnen. Ik wil nu graag meteen beginnen met de moties, want we zitten een beetje krap in de tijd. De pauzeknop om die in te voeren voor ondernemers en ZZP'ers. Daar had ik de vorige keer eigenlijk al min of meer had ik dat toegezegd, want een ZZP'er is natuurlijk ook een privépersoon. Als ik deze motie mag lezen, zoals ik hem de vorige keer in de kamerronde ook een toezegging heb gedaan om de pauzeknop zo breed mogelijk in te zetten binnen de nu bekende wettelijke kaders waarbij zoveel mogelijk schuldeisers meegenomen worden in de afspraken om zo te zorgen dat de schulden dan zoveel mogelijk bevroren worden en de incasso projecten gestopt worden om zo de schulden niet te laten oplopen en dit te doen binnen de kennis en de mogelijkheden die nu bekend zijn en de eventueel toekomstige uitbreidingen van de betreffende wettelijke kaders. Nou, daar heb ik al aan een toezegging gedaan. Als ik hem zo mag lezen, dan zullen we zeker overnemen. Dan dat doen we dat graag. We moeten wel even bijzeggen...

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Interruptie was, maar dat is niet het geval. Gaat u door, wethouder.

Naam Spreker 18: Meneer Brom (Wethouder)

Wat ik erbij wil zeggen. BV's en zo, die horen niet bij die schuldhelpverlening van de pauzeknop. Dus als een ondernemer een BV heeft, dan valt dat dan niet onder. Diezelfde ondernemer die dan financiële problemen heeft in privé die wordt wel weer geholpen. Dus dat dat ook duidelijk is. De motie van D66. We gaan het nieuwe beleidskader schuldhelpverlening 23 27 concrete doelstellingen opnemen. Er wordt gevraagd om een tussentijdse evaluatie in 2025. Het college stelt voor om de Raad middels een brief ieder jaar om de voortgang, zodat je de voortgang kunt monitoren. Wat betreft het benchmark met de kennissteden. Dat wordt al gedaan, dus het scheelt niet zo heel veel werk, meneer Galijasevic. Dit is een vast onderdeel van onze monitor over onze op onze begroting. Het college kijkt met name naar vergelijkingen met de, met de gegevens van steden die op een gelijksoortige gegevens over armoede en schulden registreren. Dus deze zullen we ook graag overnemen, deze motie en het zal weinig capaciteitsproblemen geven.

Naam Spreker 2: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Jawel. en een vraag van de heer Eigenhuijsen.

Ik begrijp hem even niet. Wordt dit nu al gedaan of gaat u dit nu doen naar aanleiding van deze motie?

Naam Spreker 18: Meneer Brom (Wethouder)

Het verschil is, meneer Eigenhuijsen, het verschil is dat wij dat we de concrete doelstellingen gaan overnemen. Die stonden er nog niet in. De andere twee, die stonden er al wel in. Die die dat deden we al. Ieder jaar een brief sturen. Er werd al gemonitord op andere wijze, zodat we dat dan kunnen we ook meenemen en de in de brieven.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Mevrouw Buursink.

Naam Spreker 22: Mevrouw Buursink (Raadslid VVD)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb toch nog even een vraag aan de wethouder. We hebben hier net overlegd en ik heb. Heb ik de wethouder goed begrepen dat hij letterlijk toe heeft gezegd of zegt wat er in de motie staat, de twee dictums van pauzeknop, want dan is het denk ik niet nodig om een motie in te dienen.

Naam Spreker 18: Meneer Brom (Wethouder)

Precies dat.

Naam Spreker 22: Mevrouw Buursink (Raadslid VVD)

Dan hebben.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dat betekent.

Naam Spreker 22: Mevrouw Buursink (Raadslid VVD)

Dat wij graag heel even willen schorsen om te kijken of de rest van de indieners dat ook goed vinden.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Ik kijk wel even voor u dat doet, want is net zo makkelijk te zorg of ervoor de tweede termijn nog woord meldingen zijn, want als dat niet het geval is, dan stel ik voor. Vijf minuten krijgt u van mij. Die drie minuten moet kunnen. Drie minuten geschorst.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Ik heropen ik de vergadering en ook even op aangeven van mevrouw Buursink. Is denk ik verstandig om even de wethouder eerst het woord geven, want die heeft iets anders willen toezeggen dan nu even leek en dan kunt u bepalen wat u met de motie doen. Geef het woord aan de wethouder.

Naam Spreker 18: Meneer Brom (Wethouder)

Ik heb. Ik heb net gezegd als ik de motie kan lezen, zoals ik eerder in mijn toezegging heb gezegd en de kamerronde. Dus dat is niet letterlijk wat hier staat in dictum twee, de raad te informeren over de voortgang enzovoorts. Hij wordt meegenomen in het beleidskader en daarin wordt verder uitgewerkt en er wordt zelfs nu ook al daar stappen in gemaakt. Alleen om het nu direct helemaal uit te voeren, dat kan helemaal nog niet.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Mevrouw Buursink.

Naam Spreker 22: Mevrouw Buursink (Raadslid VVD)

Dan dienen wij hem gewoon in.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Helder, dan gaat de motie in stemming komen en ik heb ook de indruk dat we daarnaar kunnen doorschakelen met uw welnemen. Dat betekent allereerst die motie, ook de pauzeknop ook voor ondernemers, zoals door een groot aantal partijen ingediend, die is nu stemming. De pauzeknop ook voor ondernemers. Uw stemmen graag. Oh, er moet nog iemand terugkomen snel. Net op tijd, mevrouw Geers. Ja. Even kijken. Met 31 stemmen voor, zes tegen is die motie aanvaard. En dan hebben we de tweede motie: betere evaluatie schuldhulpverlening. Uw stemmen graag. Met 37 stemmen wordt het unaniem aanvaard. Dank u wel. De startnotitie hoeven we niet over te stemmen. Dat brengt ons bij verbeteren en maatwerk bij hulpmiddelen als volgende agendapunt.

7.7 Schriftelijke vragen Verbeteren maatwerk bij hulpmiddelen (o.v.v. GroenLinks, D66, Stadspartij Nijmegen)

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Wie kan daar het eerste woord over geven? Mevrouw Synhaeve allereerst.

Naam Spreker 30: Mevrouw Synhaeve (Raadslid D66)

Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, gaat dit debat alleen over hulpmiddelen of gaat het debat juist over als mensen gezien worden en behandeld worden, ook als je een hulpmiddel nodig hebt? Ik denk het laatste. Voorzitter, er zijn veel punten bij Welzorg die echt op korte termijn beter moeten. Niet in de minste plaats de communicatie richting onze inwoners. Die verbeterpunten zijn uitgebreid besproken in de kamerronde en het college heeft daar in de kamerronde ook toezeggingen over gedaan. En we zullen de voortgang als D66, maar ik denk dat ik namens alle fracties in deze raad spreekt, nauwgezet in de gaten houden. Er is echter ook één ander punt waar ik aandacht voor wil vragen en dat is het meten van klanttevredenheid en medewerkerstevredenheid. Een probleem dat niet alleen bij Welzorg speelt. We besteden in onze stad namelijk om en nabij 280 miljoen aan zorg en welzijn. En die zorg wordt vooral door andere organisaties uitgevoerd. En ik wil dat die organisaties, zoals Welzorg beter willen worden, dat ze leren van fouten. Maar hoe kan je leren van je fouten als je niet weet hoe zorgprofessionals het vinden om voor je organisatie te werken? Hoe kan je leren van je fouten als je niet weet hoe je klanten de dienstverlening ervaren, als je ze alleen een standaard enquête met drie gesloten vragen gestuurd? Hoe serieus nemen we onze inwoners dan? Dat moet beter. Daarom dien ik samen met CDA en VVD, Stadspartij Nijmegen en GroenLinks de motie: beter meten is beter weten in. Die motie roept op om medewerkerstevredenheid en klanttevredenheid serieus te nemen en goed uit te voeren. En dan gaat het zowel om de onderzoeken die de door de gemeente gecontracteerde organisaties uitvoeren als de onderzoeken die we als gemeente zelf uitvoeren. Ik wil weten waar onze inwoners tegen aanlopen zodat we problemen kunnen oplossen. Voorzitter, ik rond af. We moeten betere meter, zodat we beter weten wat wel en niet werkt, niet volgend jaar, maar morgen, zodat we vanaf overmorgen kunnen bijsturen. Dank je wel.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Ik dank u. Mevrouw Maas.

Naam Spreker 31: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)

Dank, voorzitter.

Vanaf vandaag gaat hier meer doen dan alleen mijn stem uitbrengen en gelukkig is dat nog voor de eerste kerst roost. Ik kom, zoals u kunt zien, letterlijk uit een rood nest, maar figuurlijk kom ik dat ook. Dat figuurlijke rode nest is overigens hard bevochten door mijn ouders. Mijn opa zal zich namelijk omdraaien in zijn graf als hij zou weten dat ik me had aangesloten bij en ik citeer hem: die lelijke smerige rooien. Ik heb me laten vertellen dat bij ruzie in verkiezingstijd mijn oma tegen mijn opa zei in het plat Twens, als je nu niet ophoudt stemmen op de communisten. Bij de andere oma was het geen strijd. In verkiezingstijd was het: gewitte de jong, linker rijtje bovenste hurkske, ja moe. Een rood nest dus en ook een warm nest. Ik ben geboren en getogen in Tolhuis voor Intimi Truus de gekste. Een wijk waar ik met enorm positief gevoel aan terugdenk. Veel parken, pleintjes en vijvers waar ik en in mijn tijd was dat echt wel elke winter op kon schaatsen. Samen met mijn tweeling buurmeisjes heb ik daar in Tolhuis alles kunnen doen wat je als kleuter, kind, puber, wil doen. Ik wijs er verder nu niet over uit, want mijn ouders luisteren ook. Bij ons thuis was iedereen welkom. Het maakt niet uit wie er was en waar je wieg heeft gestaan, van wie je hield en of je geld had of niet. Er was altijd een luisterend oor, wat te eten, een bank die opgemaakt kon worden als bed en op zijn tijd voldoende wijn voor mooie nachtelijke gesprekken. Ik heb dit dus duidelijk niet van een vreemde. Helaas heb ik in mijn werk als leraar de afgelopen twintig jaar gezien dat een warm nest niet voor iedereen vanzelfsprekend is. Niet elk thuis is veilig. Niet elke thuis heeft geld om iedereen te eten te geven en niet elk thuis is ruimdenkend tegenover ieder mens. Kansengelijkheid heeft naar mijn mening alles te maken met een warm en veilig nest en veel te veel kinderen moeten dat missen. Ik heb in mijn werk altijd mijn best gedaan om elke leerling erbij te betrekken, om zich in elk geval op school veilig te voelen en hulp te bieden waar nodig. Op school kan ik het verschil maken voor het individu, maar twee jaar geleden ben ik me gaan oriënteren om te kijken hoe ik binnen mijn stad Nijmegen, het verschil kan maken voor meer mensen. De waarde die ik van thuis hebt meegekregen aan mijn kinderen, Pam en Pleun wil doorgeven en die ik op school aan leerlingen proberen uit te dragen, vind ik terug bij de PvdA. Je thuis moet goed zijn om mee te kunnen doen in de maatschappij zoals jij dat wilt, en ik ben dan ook blij om vandaag samen met D66, SP, GroenLinks, Stadspartij en het CDA mijn eerste motie: meer maatwerk zolang er wachtlijsten zijn, te kunnen indienen over een onderwerp dat mij na aan het hart ligt. Op dit moment ervaren te veel mensen geen adequate hulp bij het aanvragen of repareren van hulpmiddelen op maat. Zij moeten hun leven soms letterlijk stilzetten vanwege wachtlijsten bij aanbieders. Op deze manier kunnen deze Nijmegenaren niet volwaardig meedoen aan de samenleving op een manier zoals zij dat willen. Inwoners die afhankelijk zijn van hulp op maat om hun dagelijks leven te kunnen leiden, mogen we niet in de kou laten staan. En hoewel het eerder duidelijk is geworden dat er op dit moment veel onmogelijkheden zijn door een gebrek aan personeel en onderdelen, willen wij graag het college de opdrachtgever te onderzoeken of er wel bepaalde mogelijkheden zijn om iets te kunnen betekenen voor mensen die afhankelijk zijn van nieuwe of te repareren hulpmiddelen want iedereen moet volwaardig mee kunnen doen in onze stad en daar zal ik me de komende jaren met de fantastische steun van mijn thuis, hoewel het voor de mij er niet altijd leuk is en samen met mijn collega's hier in de raadzaal en daarbuiten met heel veel enthousiasme voor inzetten. Dank u wel, voorzitter.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

En gefeliciteerd met uw maidenspeech. Inderdaad, heel mooi.

Goed. Mevrouw Ranshuijsen vervolgens.

Naam Spreker 32: Mevrouw Ranshuijsen (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, na het debat van twee weken geleden ben ik opnieuw oor veel mensen benaderd. Mensen die in de zaal zaten, mensen die thuis hebben geluisterd en zelfs vanuit landelijke organisaties kreeg ik berichten toegestuurd. Allemaal om aan te geven dat ze debat over de problemen in Nijmegen volgen, maar vooral ook dat ze blij zijn dat dit nu wordt opgepakt, overigens met complimenten aan alle collega's dat ze zich gehoord voelen en vooral hopen dat dit helpt om de grote problemen die er zijn snel op te lossen. Voorzitter, ook deze reacties geven weer eens aan hoe erg het onderwerp leeft en hoe groot de impact is op mens. GroenLinks is daarom ook blij met de eerdere toezegging van de wethouder om voor het kerstreces met een uitwerking te komen, hoe en welke verbeteringen we gaan doorvoeren om echt goed maatwerk te leveren en met specifiek daarbij ook aandacht voor het maatwerk en hoe advies van bijvoorbeeld een ergotherapeut en de voorkeur van de cliënten zelf zwaar gaat meewegen bij de aanvraag van een

hulpmiddel. Voorzitter, vanavond liggen er alvast twee moties voor over het verbeteren van klanttevredenheid en creatief kijken naar samenwerking met andere leveranciers om op korte termijn de problemen aan te pakken. Laten we nu vooral kijken wat we snel kunnen doen voor de mensen voor wie dat nodig is. Laten we vooral voor ogen houden dat we het ook voor hen doen. Voorzitter, ik zie uit naar de volgende stap, waar we ongetwijfeld over een paar weken weer over zullen verder praten.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dank u wel. Mevrouw Mijling vervolgens.

Naam Spreker 21: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter. De verhalen van de insprekers die waren duidelijk en uiterst pijnlijk. Iemand die afhankelijk is van een elektrische rolstoel kan niet weken of maanden wachten tot er een onderdeel geleverd wordt of dat er een reparatie wordt ingepland. Dat, voorzitter, dat maakt dat we extra kritisch moeten zijn op de partij die onze inwoners deze spullen levert en hoe de dienstverlening daarin is. Een goed cliënttevredenheidsonderzoeken levert daarbij belangrijke informatie op voor ons als raad en daar schort het op dit moment nog aan bij de huidige partij. Daarom dienen we samen met D66 onder andere de motie in. Maar dat helpt de mensen die nu op dit moment wachten op een rolstoel of een onderdeel van een reparatie nog niet. En dan moet je verder kijken. Dan moet je creatief en flexibel zijn. Dat betekent dat wij als CDA willen dat er gekeken wordt of eraanast welzorg, een andere zorgaanbieder ingezet kan worden zolang er wachttijden zijn. Daarom dienen we graag de motie van de PvdA samen mede in. Want voorzitter, de inspreker zei het heel pijnlijk. Ik voelde mij nooit beperkt totdat ik echter maandenlang opgesloten zat in mijn huis, omdat ik moest wachten op een nieuwe rolstoel. Daarom moeten we nu als gemeente alles doen om de zaken goed te regelen. Tot zover.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dank u wel. Mevrouw Exel.

Naam Spreker 29: Mevrouw Exel (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Dank u wel, voorzitter. Vorige week zat ik met mevrouw Claassen en die zegt mij: ik zit al twee maanden binnen, omdat men elektrische stoel kapot is en zelfstandig kan ik niet naar buiten met een gewone rolstoel. Een leenrolstoel is niet beschikbaar en de rolstoel die ik heb en de rolstoel die thuis heb, is voor mij te zwaar mee naar buiten te gaan. Daarnaast zei andere dame het volgende. Ik heb eind mei de vraag gesteld of mijn handbike voor mijn rolstoel kon worden overgezet. Eerst zou mijn huidige rolstoel versterkt worden met een handbike en die werd overgezet, materialen besteld en uiteindelijk passen die toch niet. Toen dus alsnog passingen voor een nieuwe rolstoel. Inmiddels ben ik vijf maanden verder en nog steeds geen nieuwe rolstoel. En voorzitter, als ik dit hoor, dan vragen wij van Stadspartij ons af: voelt het college de urgentie van de lange wachttijden eigenlijk wel? Als u fiets stuk is, is er dan meestal wel de fiets te leen van familie, vrienden of burens, maar middelen voor deze doelgroep zijn maatwerk en niet vervangbaar. Stadspartij ziet graag te zijner tijd dat cliënten sowieso een keuze hebben in leveranciers van de gemeente, leveranciers en de gemeente in de toekomst contracten aangaat met twee of meer aanbieders. Het college voelt de urgentie niet genoeg. En daarom danken we de Partij van de Arbeid, voor de motie meer maatwerk zolang er wachtlijsten zijn, die we graag mee indienen waar we het college vragen om andere zorgaanbieders toe te voegen om de wachtlijsten op korte termijn te verminderen. Ook zullen we meegaan in, ook dienen we de motie in met D66, CDA en VVD, beter meten is beter weten. Dank u wel, voorzitter.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dank u wel. Mevrouw Geers.

Naam Spreker 16: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Ja, dank u wel, voorzitter.

Feitelijk is alles al gezegd, dus ik ga daar niet nog weer iets in herhalen. Belangrijk is in ieder geval dat we echt het belangrijk moet vinden dat het opgelost moet worden. Wij steunen ook de beide moties.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dank u wel. Zijn er andere woord meldingen? De heer Kraut.

Naam Spreker 5: Meneer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter. Het meeste is inderdaad al gezegd. Mensen die afhankelijk zijn van hulpmiddelen moeten die krijgen. Dat is geen discussiepunt. Daar is iedereen voor. Heeft een partij de aanbesteding gevonden? Die is niet zielig. Die hebben willens en wetens een opdracht aangenomen en zich daaraan gecommitteerd. Als er niet lukt te voldoen aan die verplichtingen is dat hun probleem. Niet, die van de gemeente en zeker niet van de mensen die de hulpmiddelen nodig hebben. Stop van het probleem van Welzorg het probleem van de inwoners te maken. Even op gezegd, Welzorg regelt het maar. Kijk waar ze het vandaan halen. Tweedehands keuzes, andere markten. Het maakt mij niet uit. Hun probleem en anders zijn er genoeg mogelijkheden Welzorg aan het contract te houden, inclusief sancties.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dank u wel. Even kijken. Verder geen woord meldingen, dan heb ik het woord aan wethouder Visser van een reactie.

Naam Spreker 33: Mevrouw Visser (wethouder)

Ja, dank u wel, voorzitter. En ik ben het helemaal met u eens. Even de laatste spreker. Mensen die een hulpmiddel nodig hebben. Die moet er een hulpmiddel krijgen en ik heb u twee weken geleden meen ik ook al uitgelegd dat we drukdoende zijn om Welzorg daar ook aan te houden. En wij snappen de urgentie heel goed, mevrouw Exel, dus daarom heeft het ook alle aandacht van het college en ik zal even op de moties ingaan. In het eerste is er meer maatwerk zolang er wachtlijsten zijn en in feite vraagt u daarom om te kijken: wat kan er op korte termijn gebeuren en hoe zet het college zich daarvoor in om op korte termijn ook die maatregelen te nemen? Ik heb u al toegezegd dat er een brief komt met een update in januari, waarin we aan zullen aangeven welke korte termijn oplossingen wij zien. Dat zal niet zijn dat we een container met rolstoelen kunnen toveren, maar dat zou wel zijn dat we vooral kijken op de processen, verkorten en de andere dingen die ik in de kamerronde ook al gezegd heb. U zegt van: goh, is het nou niet mogelijk om de andere leveranciers die er al zijn, om die te betrekken? Ik ben bang dat daarop het antwoord nee zal zijn, want bij de Europese aanbestedingsregels kan dat niet. Ik ga het nog wel uitzoeken en dan zal ik ook aan u rapporteren in de brief die daar is. Maar ik ben bang dat dat niet kan, maar stel je voor, het zou wel kunnen. Dan denk ik niet dat die andere leveranciers de rolstoelen wel voor het oprapen hebben. Ik weet eigenlijk dat dat niet zo is, dus dat is niet de oplossing van het probleem. En de oplossing van het probleem is dat we in ieder geval alles doen om onze inwoners goed te informeren en om processen te versmallen, dus verkorten moet ik zeggen en dat we inderdaad proberen om op allerlei creatieve manieren de onderdelen wel zo snel mogelijk te krijgen. En ik zal u daarover, zoals ik al eerder heb toegezegd, in januari informeren, en dan is het.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Ik heb dan even een drietal interrupties. Als we die kort kunnen houden, want dan heeft de wethouder ook gelegenheid om binnen spreektijd goed te reageren. Rekening houdend met nog een agendapuntje. Mevrouw Geers allereerst.

Naam Spreker 16: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja even de vraag, de opmerking van met meerdere. Als we een bieding doen dat dat er meerdere zijn die dat gaan uitvoeren. Op dit moment doen, is het de situatie toch ook dat een deel zit nog bij Medipoint een ander deel zit bij Welzorg op dit moment.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

De heer Salemans dan.

Naam Spreker 34: Meneer Salemans (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ik vroeg me, dank u wel, voorzitter, inderdaad ook af hoe het dan kan dat het in andere gemeentes, vraag ik toch nogmaals, wel kan dat er meerdere WMO-hulpmiddelen leveranciers worden aangesteld en dat het in de

gemeente Nijmegen dus maar één is en bij voorbaat al wordt gezegd dat het dus niet mogelijk is. Dus ik vraag me af waarom dat dat in andere gemeenten, dus wel kan.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Mevrouw Maas had ook nog een interruptie. Oh.

Ja, dan geef ik het woord aan de wethouder.

Naam Spreker 32: Mevrouw Ranshuijsen (Raadslid GroenLinks)

Voorzitter.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Mevrouw Ranshuijsen sluit zich ook aan.

Naam Spreker 32: Mevrouw Ranshuijsen (Raadslid GroenLinks)

Ja, even een verduidelijkende vraag, want in de vorige kamerronde heeft de wethouder volgens mij diverse toezeggingen gedaan, waaronder in mijn herinnering in ieder geval eentje over die voor het kerstreces terug zou komen. Ik hoor nu spreken over januari, maar misschien gaan er twee dingen door mekaar.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Mevrouw de Visser.

Naam Spreker 33: Mevrouw Visser (wethouder)

Dat laatste, om op het laatste te beginnen, dat wat voor het kerstreces komt, dat is de oplegger voor de convenanten en dan in januari zou ik de update doen van medi van

Medipoint van welstand moet ik zeggen. Medipoint dat is een aflopend contract geweest. Dat is dus een uitsterfconstructie, zeg maar, van de mensen die een contract hebben bij Medipoint. Dat loopt af. Bij nieuwe indicatie gaat het automatisch over naar Welzorg. Dus dat is een andere situatie en de aanbesteding hebben wij niet ingestoken met meerdere met meerdere aanbieders maar gewoon met één aanbieder en dat is gewoon toen het besluit geweest. Dus daarom is dat en in andere dus bijvoorbeeld een aanbieder als Medipoint heeft ondertussen contracten met andere gemeenten en die zullen daarvoor dezelfde problemen zitten. Dus die hebben daar ook niet voor hun eigen klanten van weet ik veel, waar Medipoint nu zegt, hij zegt dat hij in Utrecht zit, die hebben daar ook niet voldoende middelen. Dus die gaan. We gaan niet nu bijspringen is mijn gok, maar ik laat het u weten. In Nijmegen als het al zou kunnen met de Europese aanbestedingsregels, maar die gaat niet inspringen in Nijmegen, omdat ze eerst hun eigen klanten zullen bedienen en dat is dan in Utrecht. Maar daar zijn de middelen ook niet voor het oprapen. Zal ik doorgaan naar de volgende motie? Ja, de motie, dat is de motie die gaat over beter meten is

beter weten. Er wordt gevraagd om in kaart te brengen of het mogelijk is om de jaarlijks de klanttevredenheid om dat in q één te krijgen. Het is waar, wij willen, zeker probeer. Ik snap dat u wilt sturen op de cijfers en dat dat jammer is dat dat een jaar oud is. In q twee kan dat wel, dat willen we proberen. In q één worden namelijk nog de vragenlijsten verstuurd over het laatste kwartaal van het jaar daarvoor. Dus dan heb je het niet het hele jaar, dus in q twee, dat is eigenlijk een toezegging dat ik u meteen kan doen en dat kan geregeld worden. En dan is de tweede het tweede dictum dat gaat over de accountgesprekken om daarin te sturen op de klanttevredenheidsonderzoeken. Ja, ik denk dat wij dat nauwelijks doen. Wij zeggen dat een zorgaanbieder dat zelf moet doen. Wij gaan ervan uit dat een zorgaanbieder zelf en überhaupt een aanbieder zelf zijn producten en zijn klanten goed wel wil bedienen. En wat wij doen is dat onafhankelijke cliënt tevredenheidsonderzoek wat we door een onafhankelijk bureau ook laten uitvoeren, en dat zijn de gegevens die u krijgt en ik

snap heel goed wat u aan de Raad voorstelt in het in de motie om te onderzoeken van wat voor een onderzoeken zijn en wat voor een, ja, wat voor mogelijkheden zijn om daar verbeteringen aan te brengen.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dank u wel. Zijn er nog woord meldingen voor de tweede termijn? Mevrouw Maas.

Naam Spreker 31: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter. Even terugkomend op de evaluatie. Is dat de laatste twee jaar ook daadwerkelijk gedaan, want als ik in de lokale zorg meter. Kijk, zie ik bij 21 en 22 dit niet staan. En een andere vraag is: ik heb begrepen dat in dit geval Kersten aangeeft dat zij juist wel en hulp willen aanbieden in Nijmegen en dat de aanbesteding een contract heeft waarin staat dat 90 procent bij Welzorg afgenomen moet worden en dat 10 procent bij bijvoorbeeld 1 wanprestatie ook bij andere aanbieders afgenomen kan worden. Klopt dit? Dank u wel.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Het zijn wel hele feitelijke vragen voor een plenair debat in de raadzaal, zeg ik wel heel eerlijk. Ja, dat zeg ik ook even eigendachtig van: hoe willen we omgaan met spreektijden en zo? Maar goed, u krijgt antwoord. Andere vragen, opmerkingen?
Ja, mevrouw Synhaeve.

Naam Spreker 30: Mevrouw Synhaeve (Raadslid D66)

Ik doe een poging naar de mede-indieners te kijken om te vragen of zij akkoord zijn met het wijzigen van het dictum van eerste kwartaal naar tweede kwartaal. De meerderheid wel volgens mij.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dat wil zeggen een interpretatie waar we nu horen. Goed. Dan is dat daarmee zegt. Verder geen vragen of opmerkingen. Ik kijk nog even naar mevrouw de wethouder Visser, een paar vragen nog.

Naam Spreker 33: Mevrouw Visser (wethouder)

Ik heb nog twee vragen gekregen. Dat de evaluatie. Ik bedoel het klanttevredenheidsonderzoek, neem ik aan. Dat krijgt u over twee weken. Dat doen we jaarlijks, als het goed is. Dus volgens mij is dat zo en u zegt Kersten en die zou wel willen. Ik heb u net gezegd ik weet dat nu nog niet precies, maar ik rapporteer u daarover in januari.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Goed. Dan stel ik voor dat we naar de stemming over gaan. Ja. Allereerst de motie: meer maatwerk zolang er wachtlijsten zijn. Uw stemmen graag. Meer maatwerk zo lange wachtlijsten zijn. Die motie is unaniem aanvaard en dan hebben de tweede motie. Beter meten is beter weten, klanttevredenheidsonderzoeken in de WMO met de aanpassing die ook aangegeven is. Beter meten is beter weten. En ook die motie is unaniem aanvaard.

7.8 Startnotitie Koers voor de Binnenstad

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Mooi! Dat brengt ons bij het laatste debat stuk voor vanavond. Dat betreft de startnotitie koers voor de binnenstad. Mevrouw Buursink.

Naam Spreker 22: Mevrouw Buursink (Raadslid VVD)

Ja, dank u wel, voorzitter.
Onze mooie binnenstad is een plek om te winkelen, te ontmoeten, te wandelen en te ontspannen. Het is een uitgaansgebied en van tijd tot tijd een eventlocatie. Tegelijkertijd is het een werklocatie een plek waar veel ondernemers en mensen hun inkomen verdienen. En niet in de laatste plaats, het is een woonwijk waar steeds meer Nijmegenaren hun thuis hebben, bezoekers ontvangen, kinderen krijgen en ouder worden en waar zij schoon, veilig, opgeruimd en groen willen wonen, maar ook bereikbaar willen zijn. Overal is ruimte schaars en in de binnenstad is dat maximaal aan de orde en er moet een goed afgewogen keuzes gemaakt worden. Om die keuzes goed kunnen maken, vinden wij dat de Raad inzicht moet hebben in hoe de koop en bezoekersstromen eruitzien. Met die cijfers kan de Raad de keuze die we maken ook onderbouwen en volgen en met die cijfers kunnen we ook monitoren hoe de stad zich ontwikkelt. Om die reden dienen wij dan ook samen met ODV en SP en de Stadspartij de motie meten is weten in. En dan wat ons betreft alle grootste zorgpunt. Ik heb geen glazen bol, voorzitter, maar ik kan met enige zekerheid voorspellen dat, sorry, dat bezoekers die afhankelijk zijn van dat brommertje binnenkort niet meer over de Nijmeegse fietspaden naar

onze binnenstad komen, maar lekker naar Wijchen of naar Elst en hetzelfde gaat gebeuren met de bezoekers die met de auto willen komen. Laat helder zijn dat de Nijmeegse VVD ook wil dat de binnenstad autoluw wordt. Maar en dat is geen kleine maar. Dat kan alleen als er een integraal plan komt met transferia met snelle en goedkope verbindingen naar de stad. En dat is geen kleine en, dat kan echt alleen als er voldoende parkeerruimte is aan de rand van het centrum. En daarom roepen wij met de motie omlaag of omhoog met parkeergelegenheid op de <...> stad Nijmegen niet droog, het college op om er in de koers voor de binnenstad voor te zorgen dat er voldoende parkeergelegenheid aan de randen van het centrum komt, bijvoorbeeld door een parkeergarage op of onder de wendeler en <...> dat er een onderbouwing van de ruimtelijke en financiële mogelijkheden die er zijn, wordt voorbereid. Want, voorzitter, anders wordt het hier straks als op dat ene feestje waar je niet op de gastenlijst stond. Je blijft nog even in de rij staan, maar als het te lang duurt, krijg je het koud en zoek je een ander feestje, want je voelt u niet welkom. En dat, voorzitter, dat gaat er grote uitdaging worden voor de koers van onze binnenstad. Want als wij ons feestje in de binnenstad steeds moeilijker bereikbaar, steeds minder goed toegankelijk en steeds exclusiever maken, dan zoeken bezoekers vanzelf een ander feestje. Dank u wel.

Naam Spreker 10: Meneer van Luik (Raadslid CDA)

Voorzitter.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Woord Meldingen?

Mevrouw Terzi zag ik. Ja, aan u.

Naam Spreker 10: Meneer van Luik (Raadslid CDA)

Voorzitter, ik had een interruptie.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Oh, een interruptie, excuus.

Naam Spreker 10: Meneer van Luik (Raadslid CDA)

De heer van Luik. Ja, ik had een vraag aan mevrouw Buursink-de Graaf en ik hoor u inderdaad en motie oproepen om de koop en bezoekersstromen te onderzoeken. In hoeverre is dat volgens u een taak voor de overheid en niet een taak voor de marktpartijen zelf? Ik denk dat het koop en bezoekersstroom een belangrijke onderbouwing is voor de ruimtelijke keuzes die je maakt. Daarmee maak je inzichtelijk wat de behoefte is aan vierkante meters detailhandel, maar ook bijvoorbeeld horeca, en op basis daarvan kun je dus ook als raad bekijken zijn de keuzes die wij maakt maken goed onderbouwd en je kunt volgen hoe de stad zich ontwikkelt. Dank u wel.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dan geef ik het woord aan mevrouw Terzi.

Naam Spreker 35: Mevrouw Terzi (Raadslid GroenLinks)

Dank, voorzitter. Een toegankelijke binnenstad met meer groen, meer cultuur en meer ontmoetingsplekken voor Nijmegenaren. Zowel voor de bewoners van de binnenstad als de bewoners van de rest van de stad. Wij willen dat de binnenstad een fijne plek is om te wonen en om te zijn. Meer ruimte voor groen en meer ruimte voor fietsers en voetgangers zijn wat

GroenLinks betreft de beste manieren om dit voor elkaar te krijgen. Voorzitter, dit is de eerste keer dat ik mag spreken hier in onze gemeenteraad. Ik vind het enorm eervol om hier te mogen zitten, maar besef me tegelijkertijd wel dat er een enorme opgave voor ons ligt. Het vertrouwen in de politiek is laag, zoals te zien weleens met de lage opkomstcijfers met de van de afgelopen gemeenteraadsverkiezingen ook in onze stad. Velen denken dat er niet naar ze wordt geluisterd over dat hetgeen wat te zeggen hebben er niet toe doet en het is onze volle verantwoordelijkheid om dit te veranderen. Ik ben me bewust dat dat dit geen makkelijke opgave is, maar laten we dan juist nu stappen zetten om hier verandering in te brengen. De Nijmegenaar betrekken bij het beleid over de toekomst van onze binnenstad is hier een hele mooie kans voor. In de startnotitie wordt het participatieproces dat het college

zo in grove lijnen in gedachten heeft beschreven. En, zoals ik terug kan lezen, ik lees dan terug dat bijvoorbeeld de vastgoedondernemer met de panden in de binnenstad benaderd zal worden voor advies of voor een gesprek. Maar GroenLinks vindt dat de eigenaar van de binnenstad de Nijmegenaar is, en die missen we nog in de startnotitie. Nu is het zo dat het college en de gespreksronde heeft aangegeven dat ze wel naar de Nijmegenaar gaan luisteren. Maar juist omdat het zo een moeilijke taak is, is het voor ons belangrijk dat er wel een uitgestippeld plan komt over hoe ze dit dan gaan doen. We beseffen ons dat dit een opgave is, wat organisch moet meebewegen en juist daarom is het belangrijk dat er een plan ligt waar wij ook als raad naar kunnen terugkijken en waarbij we ook kunnen leren van de ervaringen. Dank.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dank en mag ik u feliciteren.

Snel wordt even verder spreekknop ook in de gedrukt, als het fractie nog goed aan de tijd zo zit. Nou, gefeliciteerd uiteraard.

Mevrouw Geers vervolgens.

Naam Spreker 16: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Ja. Dank u wel, voorzitter. Startnotitie binnenstad. Ja en eigenlijk dacht ik toen ik het las: jee, wat zijn we ouderwets. Lopen we niet wat achter? Waarom zeg ik dat? De binnenstad is belangrijk. Maar als ik lees een prominente plaats, een 15 miljoen euro erin stoppen om het nog leuker te maken voor iedereen, denk ik: is dat nu wel zo? De stad is gegroeid. We gaan naar de 180 duizend inwoners. We hebben een heel nieuw gedeelte noord. Daarnaast hebben over het kanaal, er wonen heel veel mensen en we verwachten, blijkt mij, dat al die mensen maar ook naar die stad gaan. Daarnaast willen we ook een autoluwe stad. Het moet groen zijn, het moet gezellig zijn, voor iedereen wat. Dan willen we ook nog heel veel toeristen. Het past niet meer. Misschien moeten we ook eens gaan nadenken over misschien moeten we wel drie centra hebben. Eén over het kanaal, één in noord met dezelfde voorzieningen, bijna min of meer als alleen maar dat de proppen in die binnenstad. Als de stadsmuren nog zouden staan, voorzitter, dan zouden we zien dat het allemaal niet meer kan, dat het niet meer past. Dus vandaar ook dat ik pleit om verder te kijken en ook te voorkomen dat al die mensen in noord en over het kanaal weer denken: zie je wel, het gaat allemaal weer naar het centrum. Dank u wel.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dank u. Andere woord meldingen? De heer van Hooft.

Naam Spreker 9: Meneer Hooft (Raadslid SP)

Dank u wel, voorzitter. Ondanks dat de corona pandemie een zware wissel heeft getrokken op de binnenstad economie en nu de energiecrisis wederom roet in het eten gooit, groeit en bloeit onze binnenstad. Met de ontwikkeling van het stationsgebied, de voormalige veen, de locatie en de vernieuwing van de schouwburg gaat deze groei onverminderd door. Boven aan ons wensenlijstje staat ook het verder autoluw maken van de binnenstad, zodat we de aantrekkelijkheid en de veiligheid in de binnenstad flink kunnen verbeteren. Dit zijn ontwikkelingen die Nijmegen verder op de kaart zetten. Wat mijn fractie betreft, zou het mooi zijn als we hierdoor ook nieuwe bedrijven en high tech ICT zakelijke dienstverlening kunnen aantrekken. Dit is winst, want wie wil er niet zijn eigen stadswerken. In het coalitieakkoord zijn aanzienlijke middelen vrijgemaakt om deze ontwikkeling aan te jagen. Het doet ons goed dat de nu al is dat er nu al startnotitie ligt, vrij snel, voor het maken van een integrale visie om deze ontwikkeling in goede banen te leiden. Dit samen met ondernemers, bewoners en eigenaren. Wat ons betreft kunnen we van start. En dan nog even een aanvulling op de reactie op de motie van mevrouw Buursink. Parkeren is ontzettend belangrijk, maar vanuit D66 geloven we erin dat dit niet aan de rand van het centrum naar het best aan de rand van het van de stad kan worden opgevangen.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Andere woord meldingen? De heer Sewpersad.

Naam Spreker 20: Meneer Sewpersad (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Dank u wel, voorzitter. Het is natuurlijk voor de Stadspartij erg leuk dat we over deze stad

Startnotitie mee mogen praten voor het ontwikkelen van onze, van de nieuwe visie op de binnenstad en dat we daar in de, zeker in de gespreksronde aangegeven door de wethouder aan het begin mogen over mogen meedenken. Maar meteen stellen wij daarbij dat we wel moeten gaan kiezen voor een totale en integrale oplossing van waar we ervoor gaan kiezen. En concreet gezegd is dat wij, wij kiezen met zijn allen nu hiervoor een autoluwe binnenstad. Een jaar of tien geleden, zoals toen ook al besproken werd in de in de raadskamer. Er werd al gesproken over. We hebben al gememoreerd dat het een jaar of tien geleden onmogelijk en ondenkbaar zo geweest zijn, dat er breed gedragen werd door onze raad. Maar ja, we gaan er een keuze in maken en wij moeten er natuurlijk ook oog hebben voor alle gevolgen van die keuzes en we moeten daar ook goede beslissingen opnemen, zodat we daar ook niet gehinderd door worden in de uitvoering van onze plannen en ook door kunnen pakken. Dus Stadspubliek Partij ziet in de problematiek die zich gaat voordoen rond de autoluw krijgen van de binnenstad een hele hoop oplossingen waar wij zeker op gepropageerd zijn voor de stap op stap af busje, bijvoorbeeld. Natuurlijk in elektrisch vorm, waarbij vanuit de rand van het centrum naar de binnenstad we makkelijk vervoer kunnen plegen. Ook de zorg om een daarnet gememoreerde transferia zijn wij natuurlijk erg voor dat u aan de rand van de stad komen, waarbij ook diezelfde busjes de bezoekers van de binnenstad kunnen verplaatsen richting de binnenstad. Ook moeten we natuurlijk niet uit het oog verliezen dat ook de auto nog jarenlang, zo niet altijd een belangrijke rol zal blijven spelen en dat die een onderdeel zal blijven van de bereikbaarheid van ons centrum.

Die auto, die zal natuurlijk aan voor degenen die dat wenst wat dichterbij de stad geparkeerd moeten kunnen worden, waarbij we dus. Even teruglezen. Waarbij we oog moeten hebben natuurlijk voor de toekomst dat bij het verdwijnen van parkeergelegenheden binnen de binnenstad, omdat je het natuurlijk autoluw willen hebben, dat ze bijvoorbeeld de Mariënborg en de molenpoort, de verplaatsing steeds meer van die auto naar de rand van de binnenstad zullen hebben. We moeten dus gaan onderzoeken of die bestaande parkeergarages of die voldoen kunnen zullen zijn in de toekomst. Nu is de bezettingsgraad vrij laag van die van die deze parkeergarages, maar we zullen dus daarom steunen wij ook het koop en bezoekersstromen onderzoek van de VVD om de uitkomsten hiervan doelmatig te kunnen verwerken bij de uit bij de uitvoering van de koers voor de binnenstad. Ja, ik heb weinig spreektijd dus ik stop. Dank u wel.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

En u moet nog een vraag beantwoorden van de...

Naam Spreker 22: Mevrouw Buursink (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter. Ja, voorzitter, dank u wel. Het leek er even op of u de motie rondom de Wedren steunen, dus ik was verrast met deze plotwending. Ik was benieuwd wat uw visie daarop was en of u het met mij eens bent als u de garages sluit er ook parkeergelegenheid aan het centrum aan de randen nodig is.

Naam Spreker 20: Meneer Sewpersad (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, ik heb nog wel.

Naam Spreker 22: Mevrouw Buursink (Raadslid VVD)

<...> voor mijn tijd.

Naam Spreker 20: Meneer Sewpersad (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ik heb een. Ik heb proberen aan te geven dat die het onderzoek uit zal wijzen, of die bij die bij te bouwen garages zoals u dat in uw motie aan te meren, of die wel voldoende zullen zijn of toereikend zullen zijn ondanks ook zo veel geld aan uit te gaan geven. We eerst zullen we de integrale aanpak van alle problematiek boven tafel moet hebben, voordat je uiteindelijk kunt beslissen voor het bouwen van weer zo een nieuwe garage, zo een diepte investering met recht te doen.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Mevrouw Buursink nog even. Nog een verhelderende vraag.

Naam Spreker 22: Mevrouw Buursink (Raadslid VVD)

Dus als er uitkomt dat uit die onderzoeken uit komt en daarbij herinner ik de Raad er ook even aan dat er nog heel veel woningen gaan bouwen, ook in het centrum, daar gaan ook mensen wonen die dus ook niet meer

kunnen parkeren in de Mariënburg en de molenpoort. Maar als er uit die onderzoeken straks komt dat wij dat wij die garages nodig hebben, dan vinden wij de Stadspartij aan onze zijde.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

De heer Sewpersad.

Naam Spreker 20: Meneer Sewpersad (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Als uit de integraliteit van alle oplossingen dat zou blijken, dan steunen wij zeker.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Goed. Oké. De heer van Luik.

Naam Spreker 10: Meneer van Luik (Raadslid CDA)

Ja, dank u, voorzitter. Er ligt een mooi plan voor de binnenstad en het CDA beschouwt deze startnotitie ook als het startpunt voor een mooie verdere ontwikkelingen van de binnenstad met ondernemers en bewoners van de binnenstad en we gaan samen met, we geven samen met bedrijven en mensen handen en voeten aan deze binnenstad en samenpakken we dan ook de moeilijke vraagstuk aan. Het siert het college dat dit niet vanachter het bureau bedacht wordt, maar echt samen met de stad en deskundigen gedaan wordt. Samen kunnen we namelijk antwoorden vinden op de moeilijke politieke vragen: hoe autoluw willen we het hebben? Hoe houden we de binnenstad leefbaar en hoe maken we onze binnenstad een echte place to be voor bewoners, naast een place to live for, sorry een place to be voor bezoekers en een place to live voor bewoners. Want juist samen zorgen dat wij deze vragen, die grote politieke verdeeldheid kunnen brengen, ook kunnen beantwoorden. En, voorzitter, ik denk, het CDA denkt dat het goed is om het verhaal van leefbaarheid en bedrijvigheid goed is om expliciet aandacht te schenken aan de parkeervoorzieningen aan de binnenstad aan de rand van de binnenstad. Mijn fractie ondersteunt daarom ook de oproep van mevrouw Buursink-de Graaf om parkeergelegenheid aan de rand van het centrum mee te nemen in de gesprekken met de stad en wij dienen daarom ook de motie samen in. Ten aanzien van de andere motie, meten is weten, zou ik graag van de wethouder en ik weet dat ik daarmee een groot beroep doet op de sneller bewoording van de wethouder, aangezien ik zie dat het college nog maar een minuut spreektijd heeft. Maar ik ben toch wel heel benieuwd van de wethouder te horen wat de uitvoerbaarheid van het onderzoek is, zeker met het oog ook op de ambtelijke capaciteit, dat woord is al vaker gevallen deze avond en wat ook de effecten van een dergelijk onderzoek zouden kunnen zijn. Voor het overige zullen wij de startnotitie zeker steunen en we kijken uit naar waar we, waar onze bewoners en woon, inwoners en bedrijven mee zullen komen. En dan kunnen we er ook samen op gaan pakken met ons als gemeente.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dank u wel. Zijn er nog andere woord meldingen de eerste ronde? Nee, dan geef ik het woord aan wethouder Brom die inderdaad nul komma nul 59 seconden heeft.

Naam Spreker 18: Meneer Brom (Wethouder)

Moet ik even voorbereiden. Ik duik meteen in de moties. De motie omhoog, omlaag parkeren met parkeergelegenheid op de Wedren is eigenlijk overbodig, want er komen 573 plaats op de Hezelpoort komen erbij en die wordt er dubbel benut. Daarnaast denken wij dat wij niet alleen het centrum moeten onderzoeken, maar dat we het veel breder moeten onderzoeken, dus ook de transferia horen daarbij. Daar horen stap op stap af busje erbij. In de volle breedte moet het onderzocht worden en niet alleen maar de randen van het centrum, want anders gaan we de randen van het centrum juist gaan over belasten. Dus ja, we gaan er een onderzoek doen alleen in de breedte.

Naam Spreker 2: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Ja, interruptie van de Eigenhuijsen.

Naam Spreker 2: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Ik geef de wethouder gewoon extra tijd. Maar er wordt dan wel de Wedren dan meegenomen in dat onderzoek?

Naam Spreker 18: Meneer Brom (Wethouder)

Wij gaan het parkeeronderzoek doen.

Naam Spreker 2: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter?

Naam Spreker 2: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Maar er wordt de Wedren wel meegenomen in dat onderzoek?

Naam Spreker 18: Meneer Brom (Wethouder)

De Wedren is een onderdeel van onze stad.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

De andere motie zou u nog op reageren, wethouder.

Naam Spreker 18: Meneer Brom (Wethouder)

Zeker. In de kamerronde was al gezegd hoe, was er al gevraagd om een koopstromenonderzoek en we zijn al met het inkoopproces bezig. Dat doen wij gezamenlijk. Dat doen wij regionaal, dus dat vraagt ook veel tijd en dat kan niet binnen de huidige tijd, waar wij de koers van de binnenstad gaan afronden. Dat betekent wel dat wij u mee gaan nemen in de uitkomsten van dat onderzoek. Wat betreft de onderzoeksvragen. Dan zou ik graag mee willen gaan. Alleen is het van een regionaal verhaal natuurlijk, de onderzoeksvragen. U kunt ze neerleggen en zo veel als mogelijk nemen we zijn natuurlijk mee, maar we moeten ook kijken hoe we dat ook weer combineren met een eerder onderzoek, zoals we dat in 2017 hebben gedaan, want dat zal ook een vergelijking getrokken moeten worden die waarschijnlijk u, mevrouw de graaf, ook belangrijk vindt. Ja, ik heb. Ik heb het college maar even wat meer tijd gegeven om inderdaad anders blijft dat boven de markt hangen en dat schiet natuurlijk ook niet op.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Goed.

Oké, ik kijk nog even of er behoefte is hier aanvullend nog op te reageren. Mevrouw Geers.

Naam Spreker 16: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Ja, dank u wel, voorzitter. Wat betreft de opmerkingen over de parkeergarage met 573 plaatsen zich wel bij de Hezelpoort, de toegang. Dat is ook zo. Dus ook wij stemmen, wij stemmen niet mee met de Wedren als alternatief, arme mensen rondom de Wedren, dan denk ik dan ook. Maar wat ook belangrijk daarbij is in mee te nemen dat er een paar jaar geleden is afgesproken dat we de Hezelpoort kan meer zouden openen, dus aantrekkelijker maken voor de ondernemers die daar in de lange Hegelstraat zijn en alles wat daar verder nog woont en leeft. Dus ook dat is een reden om die om de garage als eerste als prioriteit te stellen. Dank u wel.

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dank u wel. Zijn er andere woord meldingen in deze afsluitende ronde? Neen, want dan gaan we over tot de stemming. En dat betreft twee moties. Hebben we de startnotitie als zodanig ligt niet voor ter stemming. Allereerst, de motie omlaag of omhoog met parkeergelegenheid op de Wedren staat Nijmegen niet droog. Zoals ingediend door de VVD en SP zie ik ook. Uw stemmen graag. Omlaag of omhoog? Met zeven stemmen voor en 30 tegen is die motie is verworpen. De tweede motie in stemming komt, is getiteld: meten om te weten. Dus uw stemmen graag over meten om te weten. Met 18 stemmen voor en 19 tegen is die motie verworpen. Dank u wel.

8.1 Motie Wonen is een recht, kraak de leegstand (beslispunt 2)

Naam Spreker 1: Meneer Bruls (voorzitter)

Dat brengt ons bij een stem stuk wat we nog hebben staan, wat overgebleven is van de vorige vergadering. Dat betrof het tweede deel van de motie: wonen in zijn rechtspraak de leegstand dus besispunt twee en de stemmen staakten toen, zoals u weet. Dat betekent dat er een nieuwe stemming komt. Die is vandaag en volgens mij hebben we een oneven getal als ik het goed heb. Dus wat voor degenen die had willen weten wat stel bij een even getal, is het dan weer en gelijk spel en dan gaat het net zoals in Qatar om de rode en gele kaarten, want zo is het bijna afgelopen bij de wedstrijden vanavond. In alle ernst, dan zou de motie verworpen zijn, maar we hebben een oneven getal, dus wij krijgen altijd een uitslag met in ieder geval één stem meer of minder. Nou, genoeg toegelicht. We gaan de stemming doen, dus het gaat om dictum twee van de motie: wonen in zijn recht kraak de leegstand. Uw stemmen graag. Ja, enkele. Ik hoor wat geluiden. De stemuitslag is dus helemaal niet meegedeeld. 18 stemmen voor en 19 tegen. Daarmee is dit deel van de motie verworpen. En dat brengt ons beste mensen, dames en heren, bij de sluiting van vanavond en ik weet dat velen een plezier doen als ik daarbij aankondig, naast dat ik de vergadering sluit, dat er ook een uitnodiging is voor een borrel in ons eigenste restaurant. De vergadering is gesloten. Dank u wel.

---Vergadering afgesloten---