
Woordelijk Verslag Nijmegen

Besluitronde 22 juni 2022

Woordelijk verslag Besluitronde(raadsvergadering) 22 juni 2022

Datum	22-06-2022
Tijd	18:30 - 22:40
Locatie	Stadhuis - Raadzaal
Voorzitter	H. Bruls
Aanwezigen	Maarten Bakker, Cees de Beer, Eric Bender , Diede Beumer, Lusanne Bouwmans, Charlotte Brand, Jean-Paul Broeren (tot 22.30 uur), Sanne Buursink - de Graaf, Gerry van Campen, Paul Eigenhuijsen, Jeanette Exel, Adam Galijasevic, Jeannette Geers, Sander van der Goes, Frank de Gram, Wendy Grutters, Michiel van Hoof, Abdulahi Hussien, Léonie Janssen, Jasmijn Kraaijeveld, Niek Kraut, Eline Lauret, Quirijn Lokker, Delano van Luik, Maartje Maas, Biljana Markovic, Marjolijn Mijling, Sophie den Ouden, April Ranshuijsen, Bart Salemans, Ammar Selman, Ruud Sewpersad (vanaf 22.30 uur) Marieke Smit, Marijke Synhaeve, Ayse Terzi, Rosalie Thomassen, Louisa Tumiwa, Michelle van Doorn, Toon van Gent en Hans van Hooft Bert Velthuis (tot 22.30 uur), Jan Wijnia (tot 22.30 uur), Noël Vergunst, Petra Molenaar (tot 22.30 uur), Grete Visser, Monique Esselbrugge (tot 22.30 uur), Cilia Daemen (vanaf 22.30 uur), John Brom (vanaf 22.30 uur), Jean-Paul Broeren (vanaf 22.30 uur), Tobias van Elferen (vanaf 22.30 uur)

Omnummer 26

1 Opening en mededelingen

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Dames en heren. Ik zou iedereen willen verzoeken om zijn of haar plaatsen of als men voor het eerst is, een plaats op te zoeken. En dat gezegd zijnde open ik de vergadering van deze gemeenteraad van de gemeente Nijmegen. Welkom aan eenieder. Een vergadering die vooral aan het teken zal staan van een afscheid en ook een begin. Maar dat zo meteen. We volgen gewoon de orde van de vergadering zoals die op zich staat, maar ik denk dat we al vrij snel uit zullen komen bij de eerste het eerste debat stuk wat we vanavond op de agenda hebben staan. Ik heb geen afmeldingen ontvangen. Ik zie, mevrouw Markovic niet, maar die heeft met een uur geleden nog gemeld dat ze via een ophaalronde hier zou zijn, dus ik ga ervan uit dat ze zo wel zal komen. Ik heb verder geen mededelingen. Ik kijk even naar de griffier, dat is niet het geval. Nee, zijn verder aardig compleet, wat mooi.

2 Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering

Beste mensen dat brengt ons al bij agendapunt 2, de agenda vaststelling, inclusief de orde van de vergadering. Er zijn een paar raadsvoorstel toegevoegd.

Dat gaat over het raadsvoorstel geheimhouding raadsbrief financiering parkeergarage Hezelpoort. Dat wordt agendapunt 4 5 als hamerstuk. Het raadsvoorstel benoeming leden raadscommissie grondexploitatie voor de grote binnenstedelijke projecten. Dat wordt dan agendapunt 6.4 en als 6.5, het raadsvoorstel benoeming fractievolger D66. Ik neem aan dat u daar allemaal mee kan instemmen. En dat betekent dat de volgende punten zijn niet in de raadskamer is behandeld. En voorgesteld wordt om deze als hamerstuk te behandelen. Dat gaat over 4.1 tot en met 4.5. Kunt u hiermee instemmen? Dat is dan hartstikke mooi. We hebben een mooie nieuwe indeling, zoals we hier gezeten zijn. Die is unaniem zonder enige tegenspraak door de senioren ook besproken. Dus als u vragen heeft, moet u maar bij uw eigen

fractie voorzitter langs gaan. Deze keer kunt u het niet bij de burgemeester in de schoenen schuiven, dus dat komt hartstikke goed.

3 Vragen van raadsleden aan het college

Vragen van de raad en het college heb ik vandaag niet mogen ontvangen.
Dat zal voor een volgende keer zijn.

4 Hamerstukken

Dat brengt mij bij agendapunt 4, de hamerstukken voor de punten 4.1 tot en met 4.5 is geen spreektijd gevraagd en daarmee is ook ingestemd met de voorstellen.

5 Debatstukken

En dat brengt dan zal bij de twee debat stukken die we vandaag hebben staan. Het initiatief raadsvoorstel voor het coalitieakkoord 2022 en 2026 en onder 5.2 het raadsvoorstel grondslagen en uitgangspunten stadsbegroting 2023-2026. Ik stel voor om ze in gezamenlijkheid te behandelen. Uiteraard qua stemming zullen ze apart in stemming komen, maar u begrijpt de samenhang en ook de reden waarom dat vanavond zo geagendeerd is. Nou had ik met de fractievoorzitters vanmiddag besproken dat er gebruik zou kunnen worden gemaakt van het spreekgestoelte, maar vlak voor deze vergadering en ik ga nu de pret even drukke blijkt het doet het wel, alleen we kunnen het niet combineren om één of andere redenen met de stemming. Dus ik zou u toch willen verzoeken en dat zal een grote teleurstelling van enkeling zijn om vanaf uw eigen plaats uw inbreng te leveren. Ja, meneer Bakker. Ik heb het er niet om gedaan. Het is echt zo, als ik het heb gehad. Dit kunt u wel dus bij mij in de schoenen schuiven, want dat kon u echt niks aan doen.

Spreekernaam 2: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Voorzitter stemmen, doen we toch altijd achteraf, toch niet tussendoor?

Spreekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Ja, ik heb hem me net laten uitleggen dat het praktisch is, om het toch er niet op het wagen. Dat schijnt qua kabeltjes zo uit te pakken. Overigens straks bij het afscheid nemen installeren kan er wel gebruik worden, want ja, dat hoeven we althans niet met een stemming op zo een knop doen. Dat gaan we, dat gaan we schriftelijk. Nee, dat gaat wel ergens over, maar dat doen we schriftelijk meneer van Hooft. Ja, het is even niet anders, mijn excuses daarvoor. Vanmiddag scheen het nog te doen. En nu zijn de kabeltjes net weer even anders. We hebben ook afgesproken dat daar waar het initiatief raadsvoorstel uiteraard door drie partijen is ingediend, dat zij eerst de kans krijgen als, ik noem het nog maar even beoogde coalitiepartijen, hun inbreng te leveren in volgorde van grootte van de fractie: GroenLinks, Stadspartij, D66 en dan ook in volgorde van omvang, de overige raadsfracties. En zo zal uiteindelijk ieder aan het woord komen, als u dat tenminste prefereert. Ik weet dat sommigen zich verheugen op het feestelijk deel van deze avond. En anders hebben, zo heb ik begrepen vijf vragen. Nou, die mogen uiteraard allemaal gesteld gaan worden. Het lijkt me helder. Laat ik maar verder het niet verwarrender maken voor degenen die denken: waar gaat dit allemaal over? Want het is serieus genoeg en vanuit die serieuze toon geef ik de heer Lokker namens GroenLinks het woord.

Sprekernaam 3: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Dank u wel, voorzitter. Kortgeleden gaven wetenschappers van het IPCC aan dat zij niet geloven dat we de doelen om de klimaatcrisis te bestrijden zullen halen. Niet omdat er geen oplossingen zijn, maar omdat er simpelweg geen wil is om deze crisis te bestrijden. Dit voorbeeld staat niet op zichzelf. Het is een onderdeel van een patroon, wat we terugzien bij alle problemen in onze tijd. We hebben een groot tekort aan betaalbare woningen, de stijgende armoede en ongelijkheid bovenop de genoemde klimaatcrisis. En dan hebben we het nog niet eens over de schrijnende problematiek in de jeugdzorg en het terecht afnemende vertrouwen in de politiek, de onder andere het onrecht van de toeslagen schandaal. Dit zijn geen problemen die ons zomaar overkomen. Dit zijn problemen die het gevolg zijn van het economische systeem waarin wij leven en landelijk regeringen die keer op keer niet in staat zijn om deze problemen aan te pakken, of erger nog waar simpelweg de wil ontbreekt om iets te doen. Om de problemen van onze tijd op te lossen hebben we veel meer nodig dan de veel te kleine stapjes in de goede richting.

Te kleine pleister op te grote wonden of de zoveelste mosterd na de maaltijd tegemoetkoming of noodmaatregel. We hebben een systeemverandering nodig. En als Nijmegen kunnen we niet in ons eentje dit systeem veranderen, maar we kunnen wel laten zien dat het echt anders kan. En dat doen we met dit coalitieakkoord. We maken een stad waarin we echt stappen zetten om de klimaatcrisis aan te pakken en waar we ruimte maken voor de behoefte van onze natuur. We zetten grote stappen in minder fossiele brandstof door minder energie in onze stad te gebruiken. Dat doen we door nog meer in te zetten op energiebesparing. Juist mensen in de slecht geïsoleerde woningen met de kleinste portemonnee worden geraakt door de stijgende prijzen. We pakken de huizen met de laagste energie labels als eerste aan. Dat is klimaat rechtvaardigheid. Ook zorgen wij ervoor dat grootgebruikers hun bijdrage gaan leveren. We moeten toe naar andere bronnen. Daarom investeren we samen met andere overheden in een warmtenet. We gaan door met een projectmatige aanpak om in de komende jaren tienduizend huizen van het gas af te halen. De gevolgen van klimaatverandering en de biodiversiteitscrisis merken we dagelijks om ons heen. Daarom moeten we anders gaan kijken naar de inrichting van onze stads. Groen maakt onze stad opgewassen tegen hitte en water als gevolg van klimaatverandering en verbetert het welzijn en het woonplezier van Nijmegenaren. Onder leiding van een wethouder klimaatadaptatie en stads vergroening gaan we in Nijmegen radicaal vergroenen. We planten duizend bomen per jaar. We vergroenen de binnenstad en zorgen ervoor dat er bij elk huis drie bomen staan, dat elke wijk 30 procent schaduw door bomen heeft en dat er binnen 300 meter van elk huis een schaduwrijke groene plek is. We maken een stad waar iedereen eerlijke kansen krijgt. Waar we armoede bij de kern aanpakken en waar er genoeg betaalbare huizen zijn. Wonen is een recht. Een huis is geen beleggingsobject of een verdienmodel maar een plek om te leven, maar er is een te groot tekort aan betaalbare woningen. Dat lossen we op door de marktwerking uit wonen te halen.

Zo stellen we een woonfonds in waarin we miljoenen vrijmaken om betaalbare woningen, zo sociale huurwoningen, studentenwoningen en wonen voor bijzondere doelgroepen te bekostigen. Zo zorgen we ervoor dat er voldoende betaalbare woningen worden bijgebouwd. Maar bijbouwen is niet genoeg. Daardoor moeten we ook inzetten op reguleren. We gaan afspraken maken met ontwikkelaars over maximale huurprijzen en de kwaliteit van huizen. We gaan goed verhuurderschap handhaafbaar maken en gaan door met de zelfbewoningsplicht en opkoop bescherming. De kloof tussen arm en rijk wordt alleen maar groter. Steeds meer mensen hebben meer moeite om volwaardig mee te kunnen doen. Daarom investeren we in de ondersteuning van juist deze mensen. We zetten in op eerlijke kansen en besturen op gelijke uitkomsten. Armoede is en blijft een probleem in onze stad en in ons land. Structurele oplossingen moeten vanuit het Rijk komen, maar we blijven in Nijmegen voorlopen in het bestrijden van armoede. We verhogen de grenzen van de meedoen regeling en 140 procent en zorgen ervoor dat veel meer mensen de regelingen waar ze recht op hebben kunnen vinden en ook kunnen krijgen. We maken een stad waar iedereen zichzelf kan zijn. Bij discriminatie en racisme worden bestreden en we echt werk maken van inclusie.

In onze stad accepteren we geen racisme en discriminatie, op welke grond dan ook. Daarom investeren we in een inclusieve stad. Wij maken de komende jaren 1,2 miljoen vrij voor een toegankelijk en inclusief Nijmegen. Daarnaast investeren we extra om de Regenboog agenda uit te kunnen voeren en trekken een ton per jaar uit om bewustwording op het gebied van antiracisme en antidiscriminatie te vergroten. Een deel van de Nijmegenaren die een bijstandsuitkering krijgen, hebben een grote afstand tot de arbeidsmarkt. Juist voor die mensen loopt een pilot met maatwerk banen. Met een maatwerk baan krijgen mensen een volwaardige baan die aansluit bij hun wensen en krachten. Wij maken meer geldvrij om deze doelgroep uit te breiden. Ook cultuur is belangrijk voor iedereen in Nijmegen.

Cultuur verbindt mensen. We gaan structureel extra investeren in onze culturele sector, we faciliteren talentvolle makers en ontwikkelen een nacht visie. We investeren in de renovatie van de Schouwburg en deze wordt een huiskamer voor onze stad. Daarnaast komt er een nieuwe vestiging van de Lindenberg en van de bibliotheek in Nijmegen-Noord, zo zorgen we ervoor dat onze cultuursector over de hele stad verspreid, nog sterker wordt. Voorzitter, het was een lang proces, maar GroenLinks is enorm trots op het resultaat wat we samen met de Stadspartij Nijmegen, D66 en verschillende Nijmegenaren uit de stad hebben neergezet. GroenLinks heeft zin om de komende vier jaar aan de slag te blijven voor een eerlijk, duurzaam en vrij Nijmegen. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Dank u wel, de heer Eigenhuijsen, vraag één.

Sprekernaam 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Dank u wel voorzitter, wat mooi dat u uw betoog precies aansluit bij mijn vraag. Tienduizend woningen aardgas vrij. Ik citeer een klein stukje uit het coalitieakkoord: "we gaan de komende vier jaar aan de slag met acht concrete projecten, die samen goed zijn voor de warmtetransitie van tienduizend woningen. We kiezen voor projecten met een gelijksoortige woningen en voor projecten met woningen in dezelfde wijk. Om welke acht concrete projecten gaat het precies?

Sprekernaam 3: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Dank u wel voor een stukje voorlezen van het van onze plannen. Het die wijken, waar moeten we gaan kijken, bijvoorbeeld Dukenburg is één van de dingen waar natuurlijk het warmtenet over gaat, dat is de Winkelsteeg, Stationsgebied waar we met het warmte net aan de slag gaan. Maar daarnaast willen we juist ook aansluiten bij initiatieven van bewoners zelf. En ook kijken hoe je dan, welke wijk als eerste zijn. En zoals ik ook zei in mijn bijdrage als u en dat staat ook in het coalitieakkoord gaat natuurlijk juist over dat je moet beginnen waar het hardst nodig is. En welke wijken dat precies worden, dat hoeft ik hier niet te bedenken. Volgens mij moeten we daar goed met zijn allen naar kijken welke wijken de meeste voorrang voor hebben.

Sprekernaam 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter?

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Ja.

Sprekernaam 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

In het coalitieakkoord staat: we gaan aan de slag met acht concrete projecten. Volgens mij concreet betekent dat we al weten welke projecten dat zijn. Mijn simpele vraag is: welke acht concrete projecten zijn dit?

Sprekernaam 3: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Nee, dat bedoel het niet met acht concrete projecten. Met de acht concrete projecten bedoelen we afgeronde projecten, die dus goed op elkaar aansluiten. Dus dat betekent niet dat als we zeggen: hé, dit is een wijk met 100 woningen en 80 daarvan kunnen we eigenlijk op één manier doen en 20 zijn iets anders. Dan kan je erbij voorbeeld voor kiezen om te zeggen: we beginnen met die 80, dat is al een concreet project en die 20 passen misschien veel beter bij de wijk die ernaast ligt.

Sprekernaam 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Dus ik kan simpel concluderen dat u de acht concrete projecten nog niet heeft en dat dus de tienduizend woningen aardgas vrij maken, ook nog niet concreet zijn.

Sprekernaam 3: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

U kunt concluderen wat u wel, dat mag ik laat ik volledig aan u. Ik wil alleen maar zeggen dat die tienduizend woningen zijn, zeker een concreet doelen daarmee gaan we aan de slag. En dan is het natuurlijk wel de zoektocht: welke wijken ga je daarmee beginnen? Welke zijn het meest geschikt, ook en je gaat dat niet nu alvast leggen, omdat je ook in de komende jaren nog heel veel ontwikkelingen zelfs in dient.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Goed. Dan ga ik het woord geven aan mevrouw Grutters namens de Stadspartij Nijmegen.

Sprekernaam 5: De mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, voorzitter, dank voor het woord, in aansluiting op het pleidooi van de heer Lokker van GroenLinks. Ons Nijmegen, stad van iedereen en zo is het. Deze stad is van iedereen en met dit coalitieakkoord hebben wij samen met de coalitiepartners daaraan gehoor willen geven. Een breed akkoord van iedereen voor alle Nijmegenaren, dat hebben we gefikst. Maar voordat ik u iets over het akkoord gaan zeggen, neem ik u even mee terug naar de campagne. Een trotse, vrije en sociale stad met no nonsenspolitiek, dat is wat wij de kiezers beloofd hebben. We merkten dat ons positieve verhaal goed werd opgevangen en we gingen er stiekem wel van uit dat we een aantal zetels winst zouden halen.

Maar toen er diep in de nacht hier in het de hal van het stadhuis bekend werd gemaakt dat het om zeven zetels ging, zijn we daarmee meteen de tweede partij van de stad geworden. En daar ging bij ons uiteraard het dak eraf en de nacht duurt nog lang. Met zeven zetels zijn wij meer dan verdubbeld, hebben we loon gekregen na hard werken en het vertrouwen van de kiezer gekregen. We beseffen maar al te goed: bij dat vertrouwen hoort ook een verantwoordelijkheid. En we hebben we onze verantwoordelijkheid genomen. Samen met GroenLinks en D66 zijn we de onderhandelingen ingegaan en dat was soms ook wel een beetje duwen en trekken, maar vooral constructief, altijd respectvol en ook voor de ander. Ons idee om stadsgesprekken te voeren is omarmden wij zijn blij dat we ons eigen geluid kunnen laten horen in de coalitie en in dit akkoord. Dat biedt voor ons veel vertrouwen voor de komende vier jaar. Dit akkoord is sociaal, realistisch groen en de Stadspartij Nijmeegs. Het vertrouwen van de kiezer hebben wij gekregen op basis van ons programma: een trots, vrije en sociale stad met no nonsens politiek.

Nu wil de kiezer natuurlijk ook weten wat we wat ze hiervan terugzien. Hebben wij het gefikst? Jazeker is daar op ons antwoord en ik neem u graag mee langs een paar van deze thema's en dan beginnen we natuurlijk met de trotse stad. We zijn trots op ons allen, Nijmegen en we willen dat onze inwoners dat ook zijn. Ook met dit akkoord en dan gaat het om typisch Nijmeegse dingen, zoals ons erfgoed, ons als oudste stad van Nederland en onze volkscultuur, waar eindelijk geld en aandacht voor is. We maken onze prachtige binnenstad klaar voor de toekomst en de kloppende hart van ons stad onze stad. Dat zijn de wijken. Dus we gaan ook investeren in Dukenburg. In de vrije stad kun je zien we hier bent, kan worden wie je wil, wat je afkomst of achtergrond ook is. Dit is in Nijmegen waar wij als Stadspartij voor staan.

Daarom investeren we bijvoorbeeld in het LHBTI-beleid zodat Nijmegen koploper blijft op dit gebied, investeren we in het sport paspoorten toe en kinderen cultuurproef kaart, zodat kinderen kans krijgen om alles te ontdekken waar hun interesses en hun talenten liggen. We zorgen dat er ruimte blijft voor werk gelegenheid voor alle doelgroepen. En hebben aandacht voor maatwerk, het werken met de handen. Nijmegen is en blijft de sociale stad. Voor ons betekent dit dat elke mij Nijmegenaar meetelt en we kansenongelijkheid willen tegen gaan, een stad waar we zorgen voor onze ouderen en zorgen dat mensen die van een minimum moeten leven, mee kunnen blijven doen. Dat betekent dat we in tijden als deze de Minimaregelingen ook moeten verhogen. We zijn blij met de komst van mogelijk sociale supermarkt en een onafhankelijke ombudsfunctie. We zorgen dat betaalbaar bouwen mogelijk wordt. En natuurlijk, het is ze al heel veel overgegaan in de media en op straat. Ja, we schaffen die hondenbelasting eindelijk af. Ik wil binnen dit thema ook nog dank uitspreken naar het CDA voor het inbrengen van het gratis verstrekken van groente en fruit en minima. Dat was een mooie uit aanvulling. En no nonsens politiek. Dat is dit politiek die we willen voeren, gericht op participatie en samenwerking. We richten zo veel mogelijk maatwerk uit en nemen mensen mee in moeilijke thema's zoals klimaat en energietransitie. Hier komen onze praktische ideeën en de ideeën van de inwoners handig van pas.

No nonsens betekent ook voor ons eerlijk zijn over wat je doet. Daarom moeten we ook toegeven dat niet ons hele wensenlijstje uit ons programma in het akkoord staat. Die blijven nog een aantal jaren op onze wensenlijstje staan. Dat vinden we jammer. Maar ook dat is politiek. Een eerlijk verhaal vertellen, geven en nemen, verantwoordelijkheid nemen, verbinding zoeken en goed luisteren naar de signalen uit de stad. We hebben onze campagne op een positieve manier

gevoel voert en we willen dat positieve gevoel graag houden. En als ik onze thema zo ben afgegaan dan is het bijna logisch dat wij bij de volgende kandidaat-wethouders uitkomen. Jean-Paul Broeren en John Brom, zijn niet alleen twee bekende gezichten in deze raad, maar ook buiten de raadszaal weten zij de Nijmegen naar en de Nijmegen naar hen goed te vinden. Zij zijn typische Stadspartij wethouders kandidaat wethouders. Echte eerlijke Nijmeegse jongens die van aanpakken weten en laten zien dat je niet een opleiding aan de universiteit hoeft te hebben gevolgd om wethouder te worden. Jean-Paul gaat zich buigen over sportaccommodaties, wijken, participatie, openbare ruimte, dierenwelzijn en faciliteiten. Een portefeuille vol thema's om bij door te pakken. En als iemand dit kan, is het Jean-Paul. Hij is het beste voorbeeld van onze typische no nonsens aanpak.

John Brom gaat met de portefeuille werk en inkomen armoedebeleid, economie, toerisme en binnenstad. Hij kan dus mooie stappen zetten voor een trots, vrij en sociaal Nijmegen. En wij kennen John en u waarschijnlijk ook als iemand met een groot sociaal hart. Daar hebben we alle vertrouwen in. Voorzitter, ik sluit af. Wij zijn trots op het akkoord wat er ligt en we kunnen niet wachten om echt aan de slag te gaan. Ons Nijmegen, stad van iedereen. Dat betekent ook stad van deze raad, waarin het belang van uit de stad, dus ook onze gezamenlijke samenwerking hier voorop staat. Wij van de Stadspartij gaan met de hele fractie de komende vier jaren met veel vertrouwen tegemoet. Voorzitter, dank. Dank u. Er is in ieder geval een vraag van de heer van de heer Bakker. Er zijn verschillende interrupties mogelijk, maar de heer Bakker is nu het eerst.

Sprekernaam 6: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Ja, ik begreep dat iemand nog behoefte had aan applaus. Dat mag best eerst, hoor. Goed. Dank u wel, voorzitter. Ja, het interessante aan een aaneen coalitieakkoord is natuurlijk wat erin staat, maar minstens zo interessant is natuurlijk ook wat er niet in staat en daarover had ik eigenlijk een vraag je aan de Stadspartij. Hoe gaat Stadspartij om met zaken die niet in het coalitieakkoord staan. Gaat dan de wethouder gevolgd worden, of wordt daar met de coalitie met zijn drieën op een akkoordje gegooid? Of geldt dan het verkiezingsprogramma of is daar nog een tussenweg in?

Sprekernaam 5: De mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, dan zou u me moeten bevragen op alle onderwerpen. Ik geef u een algemeen antwoord. Voor zaken die bedoelt u die wel in ons akkoord in ons programma stonden of die helemaal niet in het akkoord staan? U bedoelt die helemaal niet in het akkoord staan? De open stukken.

Sprekernaam 6: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Alles wat niet in het coalitieakkoord staan.

Sprekernaam 5: De mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Nou, alles wat niet in het coalitieakkoord staat, is aan de raad. Eigenlijk is ook wat in het coalitieakkoord staat aan de raad en daarom eindigde ik mijn verhaal dat wij die stap met elkaar samen moeten besturen, dat dat het belang van de stad is.

Sprekernaam 6: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Ja, dat snap ik, maar u heeft natuurlijk ook een programma. Dat heeft u net ook gezegd. Daar ben ik heel trots op en op basis daarvan zijn we zijn we voor verkozen. Alles wat we in hebben kunnen brengen, staat mooi in het akkoord, zijn helaas ook een paar dingen die er niet in gekomen zijn of die er anders in gekomen zijn. Maar hoe gaat u als Stadspartij om met de zaken die wel in uw verkiezingsprogramma staan, maar niet in het akkoord?

Sprekernaam 5: De mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Daar zullen dat, dat zullen dingen zijn waar wij moeten proberen om toch dat door te voeren. En als dat niet kan, zullen we rekening moeten houden, ook met de coalitiepartners. Zo simpel is het wat ik zeg ik dat dat is dus ook politiek, dat je af en toe moet geven en nemen. Ja.

Sprekernaam 6: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Kunnen wij, de Stadspartij er erop vertrouwen dat de infrastructuur in Nijmegen de komende vier jaar voor bijvoorbeeld het autoverkeer blijft zoals het is?

Sprekernaam 5: De mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Dat kan ik niet op voorhand zeggen, omdat u wel heel ver gaat als u zegt: de infrastructuur en ik ook niet weet wat er allemaal op de rol zit. U mag er wel op vertrouwen, hoor, dat wij er alles aan zullen doen om de doorstroming, want daar zit bij ons een belangrijk punt om de doorstroming te waarborgen of wel zelfs te verbeteren. Er is 21 miljoen opgenomen voor mobiliteit, waaronder ook een onderzoek voor onder andere de S100. En nog een paar andere dingen. Ik zeg even uit mijn hoofd ook voor u een heel belangrijk punt: mobility as a service. Ik denk dat u daar van de VVD heel erg blij van wordt. Dat zijn allemaal onderdelen. Die voor de mobiliteit van belang zijn en van 21 miljoen euro mag je uiteindelijk ook wel wat rendement verwachten.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Vraag meneer...

Sprekernaam 6: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Eén, één laatste vervolgvraag voorzitter, dank u wel. Kan ik dan hieruit opmaken en dan kunt u heel kort met ja of nee op antwoorden. Dat is belangrijk. Dat we ook snel door kunnen naar het feestelijke gedeelte. Kan ik erbij u van op aan dat er in Nijmegen niet verder wegen worden afgeknepen?

Sprekernaam 5: De mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Als ik u zegt afgeknepen, u kunt er van mij op aan dat als zij onnodig wordt afgeknepen dat wij daar ons tegen zullen verzetten.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Ja, afgeknepen voor wie kun je je afvragen, maar goed! Verder geen vragen, want dan ga, jawel de heer Eigenhuijsen.

Sprekernaam 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Ja, natuurlijk, voorzitter, heb ik vanmiddag beloofd, hé. Ook hier vast mevrouw Boumans, ik ga een stukje uit het college coalitieakkoord citeren. En dan ga ik even een vraag over stellen. Maar, mevrouw Grutters. We verhogen het budget naar het gemiddelde van met Nijmegen vergelijkbare steden. Dit gaat over cultuur. Dit betekent een verhoging van twee miljoen. Dat zetten we in om knelpunten op te lossen ook door de nasleep van corona en voor kansen voor versterking. Kan mevrouw Grutters mij vertellen welke knelpunten er opgelost gaan worden en welke kansen voor versterking er worden gegrepen.

Sprekernaam 5: De mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, voor ons is de belangrijkste kans voor versterking als het gaat om erfgoed. De erfgoedsubsidie, de bijdrage aan Sint Stevenskerk, hé? Zes ton, zeg ik uit mijn hoofd en de bijdrage voor de volkscultuur daar zitten voor ons die knelpunten.

Sprekernaam 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter, dit ging niet over cultureel erfgoed. Dit ging over het stukje cultuur. Er wordt twee miljoen uitgegeven voor cultuur en daar staat letterlijk: daar zetten we in op knelpunten op te lossen en voor kansen voor versterking. Er wordt niets gespecificeerd wat er precies die twee miljoen wordt ingezet. Welke knelpunten worden opgelost en welke kansen worden er gegrepen. Twee miljoen.

Sprekernaam 5: De mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Zover ik weet, zijn de belangrijkste knelpunten maar dan kijk ik even naar mijn coalitiepartners voor wiens wenst dat heel sterk, is. Met name gericht op het gelijktrekken als het gaat om andere steden en ja, verder weet ik het niet. Ik denk dat u de vraag beter kunt stellen aan mevrouw Bouwmans of aan de heer Lokker.

Sprekernaam 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter, het is ook uw coalitieakkoord zeg ik tegen mevrouw Grutters, dus ik ben benieuwd. Want u zegt om het gelijk te trekken. Dat is wat precies de reden waarom inderdaad twee miljoen gaat om het gelijktrekken en daar staat we gaan knelpunten oplossen. Nou, dan ben ik benieuwd voor twee miljoen welke knelpunt gaan we dan oplossen? Want ik zie hem niet. Derde keer.

Sprekernaam 5: De mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ik heb u net het antwoord gegeven en verwezen dus.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Helder.

Sprekernaam 7: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Ja, zeker mevrouw Brand.

Sprekernaam 7: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Mevrouw Grutters ik ken uw partij als een partij die ook altijd wel takklimaat realistisch was, hé. Uw buurman was dat ook heel, heel erg. Maar tegelijkertijd lees ik in het akkoord dat we eigenlijk doorgaan op de ingeslagen weg. Hoe ziet u dat?

Sprekernaam 5: De mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Moet u even duiden, wat u de ingeslagen weg vindt?

Sprekernaam 7: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Nou, ik zie duidelijk staan in dit akkoord dat de beoogde coalitiepartijen verder gaan met de lijn die is ingezet. En dat is een andere lijn dan nu u voor staat en voorstond toen u in de raad zat in de oppositie. Hoe kijkt u daar...

Sprekernaam 5: De mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

U heeft denk ik over het gasloos maken of niet?

Sprekernaam 7: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Onder anderen.

Sprekernaam 5: De mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Nou, die lijn, die is niet helemaal hetzelfde, want de vraag werd net al gesteld door de heer Eigenhuijsen en de heer Lokker. Wat dat er voorheen was. Dus werd er gezegd: van nou, deze wijken moeten van het gas af. We hebben nu gezegd: we gaan projecten doen en dat is net uit het antwoord niet duidelijk naar voren komen. Dat kan ook een straat zijn, dat kunnen ook bepaalde huizen zijn en er is met name de bedoeling, de gedachte erachter is dat dit vanuit alle bewonersinitiatieven daarmee ondersteund worden. En dat zijn ook die acht nog te ontwikkelen, concrete projecten waar net aan werd gerefereerd. Dat is wel degelijk anders. Dan neem je wel veelmeer mensen mee in de gas loosheid, daarbij is er ook nog eens iets veranderd hé, de afgelopen maanden, dus we zullen ook wel moeten als we kijken vanuit Den Haag. Mensen moeten een ander systeem bij hun hr-ketel gaan installeren. Er komt een heleboel aan.

Anderzijds zeggen we ook 1,7 miljoen per jaar om te ondersteunen voor isolatie, voor zonnepanelen dus daar ligt nu veel meer accent op als voorheen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Mevrouw Brand.

Sprekernaam 7: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Een laatste vervolgvraag voorzitter. Dank u wel. Ja, dan blijft toch een beetje mijn vraag: wat is voor u voor uw Stadspartij, u zegt dat u eerlijk bent. Wat is nou realistisch groen? En in hoeverre wijkt dat nou af van wat u vond als oppositie partij?

Sprekernaam 5: De mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Oh, sorry.

Sprekernaam 7: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Nee, want het lijkt er toch op dat u eigenlijk nu in de pas loopt van D66 en GroenLinks. Dat mag. Maar als u zegt ik wil daar eerlijk over zijn, is dat misschien ook wel eerlijk.

Sprekernaam 5: De mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Realistisch groen, mevrouw Brand wil zeggen dat we in alle het realisme met name de nadruk dus nu leggen op isolatie en op zonnepanelen en niet mensen op zoals dat voorheen was, echt dwingen om van het gas af te gaan. Dat is realisme, dat je mensenmogelijkheden biedt om te isoleren, om die zonnepanelen te plaatsen, zodat straks dat gas niet meer nodig is. Voorheen was het zo, werd het gas afgesloten en moest je wel isoleren en zonnepanelen plaatsen. Nu is het anders om. Dat is realistischer.

Sprekernaam 2: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

De heer van Hooft bij interruptie.

Sprekernaam 2: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Ja, even bij interruptie, kunt u mij één woning in Nijmegen aanwijzen waar mensen gedwongen van het gas af zijn gegaan? Want volgens mij is dat nergens gebeurt.

Sprekernaam 5: De mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Oh, sorry dat was uw vraag. Kunt u mij? Nou, dit is het is een hele andere opzet. Of je zegt van we halen we gaan hier gewoon gas, we halen de wijk van het gas af. Als we kijken naar Hengstdal dan is het veel meer een bewoners initiatief als dat je kijkt naar wat bijvoorbeeld in Dukenburg de bedoeling is geweest. En daar hebben we op ingezet, op bewonersinitiatieven, op isolatie en op die zonnepanelen. Dat is wel degelijk anders.

Sprekernaam 2: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Ik denk dat het weinig uitmaakt, maar we gaan het zien.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Ja, dat is per definitie zo, dus ik stel voor dat ik naar de volgende spreker ga, dat is mevrouw Bouwmans namens D66.

Sprekernaam 8: Mevrouw Bouwmans (Raadslid D66)

Dank u wel voorzitter. Voorzitter, ik ben opgegroeid met de gedachte dat je heel veel kunt bereiken als je er hard voorwerkt. Als je bereid bent om samen te werken en soms ook over grenzen heen te stappen. In mei startte GroenLinks,

Stadspartij en D66 de onderhandelingen. Alle drie vanuit andere idealen, maar alle drie met maar één doel voor ogen: onze stad, ons Nijmegen nog mooier maken. En wat is er hard gewerkt. En wat ben ik trots op wat er vanavond voor u ligt. De onderhandelingen begonnen met een gemeenschappelijk beeld van de uitdagingen waar onze stad voor staat. Die deelden we. Sterker nog, de gezamenlijke verantwoordelijkheid die gevoeld werd om voor om antwoorden te vinden op de enorme opgaven die voor ons liggen, werd alleen maar sterker. De wooncrisis, de klimaatcrisis, de kansengelijkheid crisis. Om met die eerste crisis te beginnen, om ervoor te zorgen dat iedereen die in onze stad wil wonen een dak boven zijn hoofd heeft, moeten er de komende jaren 15 duizend woningen bij worden gebouwd.

We moeten er niet alleen voor zorgen dat die woningen duurzaam zijn, maar ook dat ze betaalbaar zijn. We zetten hierin grote stappen. Tien miljoen trekken we de komende jaren uit, zodat we hier beter op kunnen sturen. En dan ten tweede de klimaatcrisis. De stijgende energieprijzen maken onze gemeentelijke inzet in de energietransitie nog urgenter. Er moet meer dan een tandje bij. Isolatie is de aankomende jaren de speerpunt van deze coalitie, want door te besparen verlagen we niet alleen onze CO2-uitstoot want natuurlijk moet, als we in Nijmegen ook leefbaar willen houden voor volgende generaties, maar ook voor op de korte termijn, zorgen we zo dat onze inwoners niet alleen in een comfortabel huis wonen, maar ook hun energierekening omlaag zien gaan. En dat laatste is heel hard nodig. Duizenden huishoudens in onze stad hebben moeite om aan het einde van de maand de eindjes aan elkaar te knopen en duizenden kinderen in onze stad leven nog steeds in armoede.

Voorzitter, ik begon mijn betoog met de gedachte dat als je hard werkt, heel veel kunt bereiken. Dat is ook zo, maar dat zeg ik wel vanuit mijn perspectief. Want wat betekent hard werken eigenlijk als je afstand tot de gelijk speelveld amper nog in te halen is, sterker nog, dat je de afgelopen jaren zag dat die afstand alleen maar groter werd, hoe hard jij je best ook deed. De crisis, die kansengelijkheid het is de derde en in mijn ogen de grootste crisis waar we de komende jaren antwoorden op moeten vinden, want die kansengelijkheid versplinterd onze stad. Deze coalitie erkent dat. Het maakt in Nijmegen uit voor de kansen die je in je leven krijgt. Of je wieg staat in Hatert of in Nijmegen-Noord, in Nije Veld of in Hazenkamp en het maakt in Nijmegen uit of je Bakker het of Tumiwa, Bouwmans of Galijasevic voor de kansen die je krijgt op een woning of een stage. We verhogen de meedoen regeling naar 140 procent. We zetten fors in op anti-discriminatie en racisme. We zetten ook vol in op preventie om schuldenproblematiek zeker ook bij jongeren, te voorkomen, maar ook om ervoor te zorgen dat iedereen Nijmegenaar de kans krijgt gezonde keuzes te maken en gezond te leven. Want er wel zekerheid en gezondheid van generatie op generatie worden doorgegeven, gebeurt dat ook met schulden en met armoede. Deze coalitie ziet onderwijs als de cruciale schakel om de kansengelijkheid kloof te dichten.

Daar ligt het antwoord op de lange termijn. Eén miljoen per jaar trekken we daarom uit voor het vergroten van kansengelijkheid zodat ook kinderen waarvan de ouders het niet kunnen betalen, toegang krijgen tot huiswerkbegeleiding, als dat nodig is. Dat ze toegang krijgen tot voor en vroeg schoolse educatie om taalachterstanden in te halen en dat kinderen toegang krijgen tot sport, bewegen en gezonde voeding als het thuis niet vanzelfsprekend is. Kansengelijkheid begint bij investeren in onze kinderen, zinvol mee kunnen en mogen doen, erbij horen. Zo maken we van Nijmegen een stad van iedereen. Tot slot, voorzitter, ik ben er trots op dat mijn partij, D66, twee fantastische bestuurders mag voordragen om de komende jaren te gaan werken aan deze grote opgave. Met de portefeuilles als wonen, duurzaamheid en onderwijs rust er een zwaar taken op hun schouders. Ik heb ontzettend veel vertrouwen in deze kandidaten en ik kan niet anders dan ze u allen van harte van harte aanbevelen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Dank u wel. Zijn er enige vragen? Jazeker, de heer Eigenhuijsen.

Sprekernaam 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik had voor D66 had ik nou een soort kopje inwoners beraad. Ik denk dat past precies bij D66. Ik ga een klein stukje citeren. We zoeken naar een goede combinatie van praten en stemmen. We willen tussen dit coalitieakkoord en de volgende verkiezingen meer en beter in contact zijn. één van de instrumenten die ons kan helpen is het inwoner beraad. Dit zetten we in op een aantal relevante, urgente en afgebakende thema's. Nou, u voelt de vragen al aankomen. Kunt u mij een voorbeeld geven van de relevante, urgent en afgebakend thema waar het inwoners beraad op wordt, kan worden ingezet?

Sprekernaam 8: Mevrouw Bouwmans (Raadslid D66)

Zeker op de energietransitie, bijvoorbeeld.

Sprekernaam 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Helder, dank u. Maar andere vorm kunnen worden uitgeprobeerd zoals bijvoorbeeld een referendum, over de onderwerpkeuze of over welke voorkeur er verschillende opties is. Bij een referendum kunnen Nijmegenaren kiezen uit meerdere opties, die mede door andere bewoners zijn bedacht voorafgaand aan het opstellen van een raadsvoorstel. Kunt u daar een voorbeeld van geven: wat is, een onderwerp wat prima inzetbaar is voor een referendum?

Sprekernaam 8: Mevrouw Bouwmans (Raadslid D66)

Ja, dat zijn onderwerpen waar wij voor, waarbij bijvoorbeeld een herinrichting van een stukje wijk of zo dat dat inwoners concreet kunnen meedenken en daar zelf ook opties voor zouden kunnen neerleggen.

Sprekernaam 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Helder. Ik had het echt al opgeschreven. En kan mevrouw Bouwmans mij dan garanderen dat de fractie van D66 zich ook zich ook gaat houden aan de uitslagen van een inwoners beraad of het referendum?

Sprekernaam 8: Mevrouw Bouwmans (Raadslid D66)

Ja.

Sprekernaam 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Concrete vraag concreet beantwoorden, voorzitter, want we willen we nou nog meer.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Nou ja, feitelijke vragen hadden vooraf gesteld kunnen worden en ze zijn bijna zo, dus.

Sprekernaam 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Zeker, voorzitter, maar...

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Nee, maar ik ga niet oordelen over uw vraag.

Sprekernaam 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Nou u maakt wel een oordeel. U maakt een politiek oordeel. Ik heb vragen gesteld en ik heb tot vanmiddag geen antwoorden gekregen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Oké.

Sprekernaam 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Oké, voor alle duidelijkheid.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Dan is dat nu opgelost. Gelukkig. Dank u wel, even kijken. Nog andere van uw vragen hebben aan mevrouw Bouwmans? Zo niet, dan ga ik naar de volgende spreker. Dat is mevrouw Brand, namens de PvdA.

Sprekernaam 7: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Ze vergeten ons toch weer. Let maar op. Maar wij zijn ook Nijmegen. Het was februari van dit jaar toen ik in Lindenholt op de koffie ging. En aan deze woorden, juist deze woorden moest ik weer denken toen ik het coalitieakkoord: ons Nijmegen, stad van iedereen, onder ogen kreeg. Want wat de PvdA direct opviel, veel wijken worden niet genoemd in dit akkoord. En dat terwijl we juist ongeleid moeten investeren om kansengelijkheid te bevorderen. Juist in wijken die dat meer nodig heeft hebben, moet de gemeente een stap extra zetten. Mijn fractie leest helaas niets over Lindenholt, niets over Hatert of Neerbosch Oost en wie een blik werpt op de laatste stads en wijkmonitor ziet dat juist daar een verslechtering van het woon en werk klimaat wijk klimaat zichtbaar is. En politiek is keuzes maken. Bij de verdeling van aandacht en schaarse middelen geeft de PvdA voorrang aan de wijken en mensen die de hulp het hardste nodig hebben. Een gerichte wijk aanpak dus en ik kondig maar alvast aan voorzitter, dat wij bij de begroting hier voorstellen voor zullen doen. Dukenburg wordt gelukkig wel wat vaker genoemd, maar ook daar maken wij ons zorgen of er echt genoeg wordt geïnvesteerd in zowel woningbouw als bereikbaarheid, goede fiets en openbaar vervoer verbindingen en voorzieningen. Want de beoogde coalitiepartijen hebben al besloten het zwembad uit Dukenburg te halen, iets waar de PvdA fel op tegen was en is. Juist het aanbod heeft daar een belangrijke sociale functie en wij zien dan ook graag dat het zwembad behouden blijft voor dit stadsdeel. En daartoe zullen we opnieuw bij de begroting met een financieel onderbouwd voorstel komen. We hebben als gemeente de belangrijke opdracht om de leefbaarheid sociale structuur, betaalbaarheid en bereikbaarheid van deze wijken te bevorderen. Mijn fractie vindt dit akkoord te weinig concreet en te weinig ambitieus, bijvoorbeeld als we kijken naar de wooncrisis waarin we ons bevinden. De ambitie van het nieuwe college ligt op hetzelfde niveau als de afgelopen vier jaar en wat de PvdA betreft, zetten we in op het vergroten van de woningbouwproductie en het versnellen van uitgifte van huizen. Het genoemde woonfonds lijkt een elk komen aanvulling en ik kijk ook uit naar de precieze uitwerking daarvan. Voor ons staat bovenaan dat er echt ingezet wordt op de broodnodige sociale huurwoningen.

De verkoop van sociale huurwoningen wordt door deze beoogde coalitie immers niet aan banden gelegd en huisjesmelkers en beleggers worden niet extra aangepakt, om dat niet te doen is ook een politieke keuze. En denkend aan het credo van de sociaaldemocraten sterkste schouders, zwaarste lasten kunnen wij ons ook niet vinden in de generieke aanpak van de energiearmoede problematiek, die gekoppeld is aan een andere crisis die onze stad treft: de klimaat crisis. Het is goed om werk te maken van de energietransitie maar als je echt wil dat heel Nijmegen mee kan doen, dan moet je juist zorgen dat mensen die het niet kunnen betalen meer ondersteuning krijgen.

Want als het aan de P van de A ligt, dan bestrijdt je energiearmoede niet met generieke maatregelen, maar met gerichte verduurzamingsmaatregelen die daadwerkelijk de mensen helpen die het nodig hebben. Immers, je kunt niet groen doen als je rood staat en daar voldeed mijn partij al eerder voorstellen in de vorige besluitronde. Maar de beoogde coalitiepartijen wilden daar toen niet aan. En ik kondig opnieuw maar vast aan, voorzitter, dat wij onze voorstellen hiertoe opnieuw zullen doen in aanloop naar de begroting. Want als je echt de stad wil zijn voor iedereen, moet je ook ongeleid durven investeren.

Spreekernaam 8: Mevrouw Bouwmans (Raadslid D66)

Voorzitter.

Spreekernaam 7: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

En wij hopen dat de partijen die onze motie een paar weken geleden nog over haast vonden, bereid zijn om samen te werken aan een structurele oplossing.

Spreekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Interruptie van mevrouw Bouwmans.

Spreekernaam 8: Mevrouw Bouwmans (Raadslid D66)

Vindt u een aanpak en isolatieaanpak voor de laagste energie, de hoogste energie labels en mensen met het laagste inkomen, vindt u dat concreet isolatie? Vindt u dat concreet?

Spreekernaam 7: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Mevrouw Bouwmans, ik vind het zeer goed dat er gekeken wordt naar de energie labels en dat daar de laatste energie labels het eerst worden aangepakt. Maar het gaat verder dan dat. De voorstellen die mijn collega hiernaast mij de heer Galijasevic deed. Het gaat echt om te kijken naar de mensen met de kleinste beurzen om daarop te investeren en dat zijn meer maatregelen zijn nodig, juist voor die mensen.

Spreekernaam 8: Mevrouw Bouwmans (Raadslid D66)

Ja, precies en daarom hebben we ook gezegd, hé: we bieden gratis maatwerkadvies zeggen, we moeten ervoor doe-het-zelvers ook een subsidieregeling in het leven roepen. Is dat voor u concreet genoeg?

Spreekernaam 7: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Ik denk dat u daar veel verder in moet gaan. U bent veel te generiek nog in uw plannen en ik kan me voorstellen, hé, het is een visie waar u naartoe wil. Maar u mist hierin echt nog de uitwerking. En wat mijn partij betreft moeten we echt keuzes maken, moeten we ongelijk investeren en ik hoor u en dat ben ik heel positief over zeggen: we moeten echt iets doen aan die kansengelijkheid in de stad. Ik ben blij dat u dat herkent en dat we die moeten aanpakken, maar dat vraagt ook echt onmogelijk investeren en dat zie ik onvoldoende terug in dit akkoord. Als we echt de stad zijn voor iedereen, dan missen we dat er in dit akkoord niet gerept wordt, dat we voor vluchtelingen blijven voorzien in bed, bad en brood, iets dat hard nodig blijft. En wat de PvdA betreft, blijft ook schone lucht in west, maar feitelijk in de hele stad een belangrijk speerpunt. En dat vraagt om regie en keuzes van onze gemeente. Vervuilende bedrijven kennen geen schaamte en de gezondheid van de burger moet altijd topprioriteit zijn.

De PvdA zal de komende jaren het college scherp controleren en de vervuilende bedrijven dwingen schoon te produceren of te vertrekken. En ik zei het al eerder: politiek is keuzes maken. Dit college houdt de OZB-verlaging voor commerciële pand eigenaren in standen dat zal u niet verbazen, is iets wat mijn fractie onrechtvaardig vindt. Langzaamaan steeds meer partijen, van Links tot Rechts, we zien dit ook in Den Haag inzien dat vermogen zwaarder belast moet worden. Maar in Nijmegen kiest deze coalitie als een omgekeerde Robin Hood en voor de grote pandeigenaren een cadeau te geven van bij elkaar ruim twee miljoen euro, terwijl we dat geld juist kunnen gebruiken om te investeren in mensen en de stad, in plaats van wat de beoogde coalitie wil, de grote pandeigenaren nog rijker maken. Als mijn fractie kijkt langs de lijnen van de inhoud, zijn wij wel blij te lezen dat de coalitie voorstellen die wij al jaren en de raad deden omarmd. En ik noem de instelling van de Ombudsman. Ik noem het verhogen van de grens voor de zelfbewoningsplicht iets waarvoor mijn partij eerder tot mijn spijt de handen niet op elkaar kreeg.

En nu lijkt hij hoopt de gloren aan de horizon. En ook op het meer inzetten van doorstroom makelaars. En ik noem zeker het armoedebeleid en het structureel optrekken van de meedoen regeling naar 130 procent, iets dat de PvdA al jaren roept en zelfs een stapje verder gaat dan 140 procent, nu de in de inflatie zo hoog is. Het uitbreiden van de identificatie app IRMA, is ook iets waar mijn partij zich sterk voor maakte. En tenslotte de extra aandacht voor burgerparticipatie en inspraak zijn hoopgevend maar valt of staat bij de uitwerking. Voor de PvdA is burgerparticipatie meer dan een begrip. Samen met iedereen die het ook voelt dat het eerlijker en sociale kan, willen wij werken aan een betere stad. De coalitiepartijen hebben een financiële paragraaf toegevoegd aan hun akkoorden dat lijkt heel leuk, maar is heel hoog over. Want wat zijn die keuzes nou precies? En daar moeten wij nog naar gissen. In grote lijnen wordt geschetst, worden geschetst, maar de precieze uitvoering zullen we pas zien bij de begroting.

Zo gaat er meer geld naar cultuur, hetgeen wij toejuichen, maar hoe wordt dat precies verdeeld? Behouden we bijvoorbeeld het nationaal en internationaal gelauwerde jeugdtheater Kwatta? En investeren we ook in cultuur in de wijken? En zo ja, hoeveel dan? En waar? Wat de PvdA betreft, missen we concrete handvatten voor de culturele sector en missen we ook een inhoudelijk plan om de culturele makers echt onderdeel te maken van onze stad. En ook extra investeren in onderwijs en de aanpak van leerachterstanden is goed. Maar doe dat dan wel in de wijken waar dat nodig is, zodat ook op die school scholen ieder kind alle kansen krijgt en kan benutten die het verdient. De PvdA staat voor heel Nijmegen. Voor inwoners die geen fatsoenlijk en betaalbaar huis kunnen vinden, maar ook voor de inwoners die in wijken wonen waar de ongelijkheid het meest zichtbaar is. En juist dat vraagt om politieke keuzes. Om echte kansengelijkheid te bevorderen moet je ongelijk durven te investeren. Dus juist in Lindenholt, in Hatert en de Neerbosch Oost. En wij werken daar als partij graag in samen om de ongelijkheid in onze stad aan te pakken met alle partijen in de ze raad die het

belangrijk vinden dat andere met minder geluk ook mee kunnen doen. En kiezen voor solidariteit en een gezonde stad ook de komende vier jaar. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Dan ga ik het woord geven aan mevrouw Lauret namens de Partij voor de Dieren.

Sprekernaam 9: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de dieren)

Dank u wel voorzitter. Voorzitter, er valt zoveel te zeggen over dit coalitieakkoord zowel qua inhoud als qua proces. Ik zal me zo veel mogelijk beperken tot thema's die volgens de Partij voor de Dieren van levensbelang zijn, voor alle levende wezens, inclusief de mens, ook al om dubbelingen met andere partijen te voorkomen, onderwerpen die vanavond aldoor anderen zijn gezegd. Laat ik beginnen met positieve woorden. Er staan veel mooie dingen in dit coalitieakkoord, waarop zich heel veel mensen niet tegen kunnen zijn. Deze coalitie zet inhoudelijke stappen in de goede richting, op heel veel fronten. Meer dan in andere coalitieakkoorden in eerdere coalitieakkoorden is er aandacht voor klimaatverandering, klimaatadaptatie, natuur inclusief bouwen, biodiversiteit, vergroening van de openbare ruimte, circulaire bouw en al die andere onderwerpen die door de Partij voor de Dieren de afgelopen jaren telkens zijn geagendeerd. Luchtkwaliteit is een belangrijk thema en terecht moet de ODRN meer slagkracht krijgen.

Er is aandacht voor dieren en dierenwelzijn. Het woord dieren staat zelfs zeven keer in het coalitieakkoord. De vorige keer was dit slechts nul. Het dierenwelzijnsbeleid en de uitvoeringsagenda dierenwelzijn worden met volgens de coalitie gelukkig met kracht voortgezet, ook al is nog volledig onduidelijk hoe dat in de praktijk zal worden vormgegeven. Ook willen we de coalitie alvast heel hartelijk danken voor hun plan om de hondenbelasting af te schaffen. Dat was één van onze tien speerpunten tijdens de laatste verkiezingen. Want inderdaad, zoals mevrouw Grutters het al zei, tijdens de presentatie van dit akkoord, het is raar belasting te heffen op dierenliefde of wat ons betreft op huisgenoten. Deze coalitie daar duidelijk in, op meer samenwerking met inwoners van onze mooie stad en zoekt naar creatieve vormen daarbij. We hopen dat participatie bij allerlei onderwerpen zoals stedelijke ontwikkelingen, ruimtelijke ordening en zorg en welzijn serieus zal worden opgepakt.

En we krijgen echt de indruk dat deze coalitie dit serieus wil verbeteren. Ook wordt ingezet op het VN-verdrag handicap en de Regenboog agenda op maatregelen tegen discriminatie, op armoede aanpak, het verlagen van de woningnood, kansengelijkheid prachtige onderwerpen en belangrijk om je daarop in te zetten. Dat is allemaal positief. Maar ja, dan nu het addertje onder het gras. Het zal niemand verbazen dat wij als Partij voor de Dieren vinden dat klimaatverandering biodiversiteitsverlies veel grotere stappen vereisen en dat wij dus dit coalitieakkoord echt niet ver genoeg vinden gaan. En daarin staan we niet alleen. Klimaatwetenschappers van de Verenigde Naties waarschuwen keihard voor de onomkeerbare gevolgen van ontwrichtende klimaatverandering als we nu niet alle zeilen bijzetten. Ze zeggen dat de CO₂-uitstoot veel sneller naar beneden moet. De ambitie in dit coalitieakkoord om in 2040 energieneutraal te zijn gaat niet ver genoeg. Volgens deze wetenschappers moet dat jaartal wordt vervroegd naar 2040. Uitsmeren over een langere periode kost alleen maar meer geld in de toekomst en we nemen dus een voorschot op die toekomst. Dat betekent daarnaast ook dat we vanaf nu veel sterker moeten inzetten op klimaatadaptatie en we zijn wel blij moeten we wel even zeggen dat er een wethouder komt die speciaal voor dit onderwerp ook zich in zal zetten. Maar we moeten ons daar dus meer op inzetten dan nu in het akkoord is verwoord. We willen geen onleefbaar Nijmegen in de zomer of enorme wateroverlast door hoosbuien en dat is nu al aan de orde. De negatieve gevolgen zijn ook in Nijmegen nu overal al merkbaar. Daarvoor is het ook belangrijk stevig in te zetten op uitbreiding van plantaardig, biologisch en lokaal verbouwd voedsel. Ook dat zijn belangrijke factoren om klimaatverandering en biodiversiteitsverlies tegen te gaan. Dit coalitieakkoord wil natuur inclusief bouwen uitbreiden naar andere wijken van de stad. Maar dat heeft vooral zin als projectontwikkelaars ook verplicht worden een hoger aantal punten te behalen dan nu het geval is. Zolang het gevraagde punten aantal zo laag blijft, is dit instrument in onze ogen toch een beetje een vorm van greenwashing. Het verhogen van het aantal te planten bomen naar duizend extra per jaar is op zich een goed plan. Maar als er gemakkelijk gekapt kan worden en veel gekapt wordt, zelfs in het broedseizoen en het niet duidelijk is of we netto erop vooruitgaan in aantal bomen, dan is hier ook nog wel wat te verbeteren. Zet evenredig in op boom behoud.

Een compensatieregeling voor wanneer een leefgebied voor belangrijke soorten dieren en planten plaats moet maken voor ruimtelijke ontwikkeling. Dat klinkt goed. Maar zorg dan eerst ook dat er goede natuuronderzoeken

plaatsvinden, dat natuurorganisaties vooraf worden betrokken, zoals de raad in een aangenomen motie heeft gevraagd en dat belangrijke beschermde soorten niet keer op keer over het hoofd worden gezien, want dan hoeft u nooit te compenseren en die compensatieregeling die is kan u dan op de plank laten liggen. Ik noem opnieuw het vliegend hert in Westermeer wijk, de patrijzen in de Waalsprong en de hazelworm bij plan Berg En Dalseweg 293-295. Als u het hebt over biodiversiteit dan zijn dit voorbeelden van soorten waarvoor Nijmegen iets kan en moet betekenen. Voorzitter, graag zou ik van de coalitiepartijen vernemen wat zij gaan doen om het probleem van de ondermaatse natuuronderzoek aan te pakken en eerder aangenomen en de eerder aangenomen motie op dit vlak daadwerkelijk gestalte te geven.

Want als dit niet goed gebeurt, is die compensatieregeling een wassen neus en raakt alle balans zoek. Een balans die we volgens onze omgevingsvisie juist graag willen. Dan de intrinsieke waarden die dieren volgens de wet hebben, zouden wij ook graag terugzien in het beleid op andere beleidsterreinen. Van de manier waarop wij omgaan met dieren in de openbare ruimte tot hoe wij rekening houden met aanwezige dieren bij stedelijke ontwikkelingen en zet in op voorlichting over dieren, van hoe om te gaan met wilde dieren, tot bewustwording over het aanschaffen van huisdieren en alles wat daartussen en omheen zit. Dan tot slot nog wat woorden over het proces. De nieuwe coalitie van GroenLinks, Stadspartij en D66 heeft ervoor gekozen om het coalitieakkoord dit jaar in de plaats te laten komen van het koersdocument. Daarmee is het coalitieakkoord de op maat geworden voor het opstellen van de stadsbegroting 2024-2027. Voor wat de Partij voor de Dieren betreft, gebeurt dit nu een keer, maar nooit weer, want het is om een aantal redenen problematisch. Bij een koersdebat is er uitgebreide mogelijkheid om vooraf technische vragen te stellen. Vragen over achterliggende financiële cijfers en het beleid kunnen nu nauwelijks worden gesteld. Of kunnen we verwachten dat SP-wethouders vragen gaan beantwoorden over een akkoord waaraan de SP niet eens deelneemt?

Dat kan, maar het is natuurlijk een beetje een vreemde manier vandoen. Nou, ja. Goed zo. Normaal gesproken kunnen we ook met elkaar van politieke gedachten wisselen in gespreksrondes en daar kunnen we ook het college bevragen. En tenslotte kunnen we in een besluitronde over een koersdebat moties en amendementen indienen waarin de opbrengsten uit de gespreksrondes kunnen worden verwerkt. Dat zorgvuldige democratische proces wordt de raad en met name de oppositie nu onthouden. In het coalitieakkoord staat dat andere partijen zijn uitgenodigd om input te leveren, maar er heeft eigenlijk geen serieus gesprek plaatsgevonden met andere partij van de oppositie over dit akkoord. De tekst was feitelijk al klaar, maar niet bekend bij de oppositiepartijen, toen we op een vrijdagmiddag input mochten leveren. Welke input moesten wij dan leveren en waarop ons programma is helder en dat van andere partijen ook. Het ko...

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

De heer Lokker wil hier geloof ik of vorige punt even interrumpen.

Sprekernaam 3: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Ja, u geeft aan, er was voor ons geen mogelijkheid om te reageren op de tekst. Als u of iemand van uw partij op de vrijdagmiddag aanwezig was geweest, dan had u geweten op en op onze uitnodiging was ingaan dat die tekst voor het coalitieakkoord helemaal nog niet klaar was en dat het juist daarom de reden was dat we u ook vrijdagmiddag hebben uitgenodigd. Waarom bent u niet gewoon op die uitnodiging ingegaan?

Sprekernaam 9: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de dieren)

Omdat wij geen enkele tekst hadden die we van tevoren konden doornemen dus dan weet je ook bij God niet waar je op kunt reageren, of dingen er al in staan of niet. Dus dat, dat is een heel lastig verhaal om op het laatste moment dan nog iets van input te leveren.

Sprekernaam 3: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Maar vindt u het ook niet een beetje vreemd dat u ons als coalitie onderhandelingen coalitiepartij verwijt dat er geen tekst was, terwijl u het zelf niet eens de moeite heeft genomen om aan te komen met een aantal punten, zoals bijvoorbeeld het CDA heeft gezegd, waarvan zeggen dat vinden wij heel belangrijk. Staat dat erin? Als u dat gevraagd had op die vrijdagmiddag, als er was geweest, hadden we daar met liefde antwoord op gegeven.

Sprekernaam 9: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de dieren)

Op het moment dat de coalitie ruim drie maanden de tijd neemt om tot een akkoord te komen en allerlei achterliggende stukken heeft, wat moeten wij op zo een vrijdagmiddag dan nog toevoegen? Dat is bijna onmogelijk. Goed. Het coalitieakkoord is daarna weliswaar voorgelegd als raadsvoorstel en het kan dus geamendeerd worden, maar hoe realistisch is het te verwachten dat de drie fracties van de nieuwe coalitie serieus overwegen een amendement te steunen als de inkt van het akkoord amper droog is? Het coalitieakkoord is een document met doelen en plannen. Het bevat veel minder een nadere omschrijving van hoe die plannen en doelen moeten worden verwezenlijkt. En op welke financiële ramingen moet een amendement dan worden gebaseerd? Een koersdocument is daarin veelmeer uitgewerkt en gedetailleerd en biedt daardoor veel meer handvatten en inzicht om een gedegen, realistische en specifieke dekking te zoeken voor een amendement. De coalitie heeft er drie maanden over gedaan tot dit document te komen en er wordt van oppositiepartijen verwacht dat zij dit document in minder dan twee weken doorgronden. Deze coalitie zegt graag samen te werken met de hele raad en met alle fracties en wij verwachten dan ook dat die open houding duidelijk merkbaar is bij de behandeling van de komende stadsbegroting, wanneer we hopelijk wel weer een zorgvuldig democratisch proces krijgen. Tot zover, dank u wel, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Dan ga ik het woord geef de heer van Hooft, namens de SP.

Sprekernaam 2: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, ik ga niet zo zuur doen. Ik ga een beetje vrolijk doen. Laat ik om te beginnen de coalitiepartners van harte feliciteren met wat jullie samen uiteindelijk gerealiseerd hebben, want vooraf wilde GroenLinks eigenlijk niet zo graag met de Stadspartij en de Stadspartij niet zo graag met GroenLinks en uiteindelijk is daar een na wat duwen en trekken werk, waarbij de D66 en de Stadspartij elkaars handen goed hebben vastgehouden, is uiteindelijk deze coalitie uitgekomen en het is ook eigenlijk niet zo raar dat dit de coalitie is geworden, want het zijn de drie grootste partijen bij de verkiezingen. Dat is ook wel enigszins logisch. Kijk, als het aan mij had gelegen, hadden we een veel Linkse coalitie gehad. Maar aan de andere kant, als je drie zetels hebt, dan moet je ook niet wijken. Dit is de uitslag en daar hebben we het mee te doen en dat doen we dit dus ook gewoon mee. Van harte gefeliciteerd met jullie akkoord. Het is, helemaal niet zo een beroerd akkoord. Laat ik dat ook even gelijk op voorhand vaststellen. Nee, maar dat meen ik echt. Kijk, het is alleen wel en dat kan ik er dan ook gelijk bij zeggen. Kijk, ik heb in meerdere coalitieonderhandelingen meegedaan. En ook in meerdere coalitie in het verleden gezeten. De vorige ronde was het zo dat wij een probleem van 20 miljoen moesten oplossen bij werk en inkomen en zorg. Deze ronde hadden jullie pak hem beet 30 miljoen meer om uit te geven oftewel of je 20 miljoen moet inleveren of 30 miljoen meer kan uitgeven. Dat maakt het wel allemaal een beetje makkelijker om er ook wel wat leuks van te maken.

En grosso modo moet ik zeggen dat jullie een algemene lijn, best wel leuk en aardige dingen mee hebben gedaan. Ik kom weinig dingen tegen in het coalitieakkoord waarvan ik zeg tjonge, jonge schande, schande dat je zo echt niet moeten doen. Dat is ook weleens anders geweest in het bezuinigingsakkoord waarin je zegt: er wordt echt op verkeerde dingen bezuinigd. Hier worden gewoon overal een beetje gewoon aardige dingen gedaan. Bijvoorbeeld ook het afschaffen van hondenbelasting, allemaal prima dingen, gewoon. Dus in zoverre eigenlijk weinig bezwaren. Het is best oké. Ja, wat ik wel een beetje raar vind dat je dan één miljoen per jaar aan duizend bomen uitgeeft dat dat dan duizend euro per boom kost. Dan denk ik van ga eens bij een kwekerij langs van boomkwekerij. Ik snap dat die er nog in de grond gezet moet worden en dat er nog een boomspiegel om heen moet, dus dat het allemaal wat duurder is.

Maar ik vond duizend euro per boom wel duur, maar daar gaan we het nou niet over hebben is allemaal gezeur. Dus dat doen we niet. We gaan het over de belangrijke dingen hebben. Als je dan 30 miljoen meer hebt uit te geven dan is dat wel het ultieme moment om eens op een aantal terreinen eens een keertje flink uit te pakken om te zeggen: hé bam en nou gaan we hier echt iets goeds doen, iets waar de hele stad echt vrolijk van wordt. En dat is nou een beetje wat ik mis in dit coalitieakkoord. In die zin zou ik het ook wel kunnen zeggen is het een soort gemiste kansen festival, festival is nog steeds aardig hè, maar wel een gemiste kansen festival, want zo beschouw ik het dan toch wel. En de eerste gemiste kans, die willen wij vormgeven door die kans nu wel in te schoppen. Dat is kans, grijpen nummer één een amendement van ons,

waarin wij pleiten voor het publiek vervoer voor iedereen, waarin heel Nijmegen voor één euro per week gratis door de hele stad kan reizen en de omgeving. Is een fantastisch plan. Eigenlijk een aanvulling op wat nu ouderen en mensen minima kunnen. Om dat voor de hele stad te doen.

Het busvervoer ligt overal onder vuur. De bereikbaarheid van de stad is toch nog steeds een issue dat kan beter. Nou, wat nog mooier dan zoveel mogelijk mensen in de bus te krijgen is goed voor het milieu, is goed voor de doorstroming, is eigenlijk ook goed voor de portemonnee van mensen, want vergis je niet een auto rijden is tegenwoordig een hele dure hobby. Ga maar een keer tanken, je bent gewoon 100 euro kwijt en er behalve meneer Eigenhuijsen maar ik weet niet waar die tankt. Maar goed, een heel klein autootje nou. Maar goed. Ik zou dus denken kijk en ook als de coalitie zegt van nou zegt van: ja, wij staan open voor debat met de stad. Nou, ik denk dat de stad dit voorstel omarmd. Als de coalitie dat nou ook doet, dan denk ik, dat is nog eens een leuke coalitie die omarmen gelijk een heel mooi voorstel voor het publiek vervoer voor iedereen. Dat is één. Ik hoop dat ik op u kan rekenen. Dan het tweede punt en nou ga ik toch even iets strenger worden. Want hier hebben we wel een serieus issue.

De hele verkiezingscampagne is gegaan over met name ook wonen en de bereikbaarheid op de woningmarkt, de wachtlijsten enzovoort, enzovoort. Het ging voortdurend over wonen. En nu zegt u: wij gaan zorgen dat iedereen in Nijmegen kan wonen. En wat schrijft hierop in uw coalitieakkoord? Tot 2040 moet er 15 duizend woningen bijkomen. Oké. Ik vind dat dat een lage ambitie, want ik zou zeggen: volgens mij moeten we bekijken of we de komende vijf jaar tienduizend woningen kunnen bouwen, maar daar heeft u niks over opgeschreven en hier heb ik de wethouder horen zeggen dat die tienduizend woningen in zeven jaar wil bouwen. Dit is alvast, om te beginnen qua woningbouw en lage ambitie. Vervolgens zegt u: daarvan moet 30 procent sociale huur zijn. Als ik dat dan rekenen 18 jaar, 4,5 duizend woningen erbij. Dat betekent dat er 250 woningen per jaar aan sociale huurwoningen bouwt. Dat is een enorme teruggang van wat er ooit de ambitie was. Want wij hadden de vorige ronde 700 sociale huurwoningen per jaar in onze ambitie staan. En u gaat terug naar 250 sociale huurwoningen per jaar. U zegt ook 30 procent sociale huur zijn. Als je dan 250 bijbouwt, weet u wat de corporaties in datzelfde jaar doen? Die verkopen in datzelfde jaar ook 250 woningen. Betekent dat we netto waarschijnlijk op het eind van de rit nul sociale huurwoningen erbij hebben. Dus u pleit wel voor 30 procent sociale huur, wat overigens nog fors minder is dat bouwen, dan wat er bestaande aan sociale huur is, want op dit moment is 40 procent van de woningen sociale huur. Dus betekent dat u teruggaat in het aantal sociale huurwoningen. Dat is één, twee u laat vervolgens de corporaties geeft u alle vrijheid om te verkopen, waardoor per saldo straks weinig tot geen sociale huurwoningen erbij hebben.

Daar bent u voor verantwoordelijk en daar is ook met name ook GroenLinks voor verantwoordelijk, de partij die door sociaal te zijn u laat alle mensen met lagere inkomens die 15 jaar op een wachtlijst staan om in een woning te komen, laat u gewoon knal en knalhard vallen als u het coalitieakkoord op dit punt niet aanpast laat ik daar glashelder over zijn. Dat woonfonds van tien duizend euro of tien miljoen, dat woonfonds je kunt wel 100 miljoen in steken. Als dit jaar ambities zijn, dan komen er geen sociale huurwoningen voor vrij. U wilt dat investeren in een onrendabele top van woningen. Ik zal u één ding zeggen: onrendabele toppen van sociale huurwoningen, die bestaan niet dat. Dat is een jarenlange in stand gehouden leugen en ik zal u zeggen: waarom. Wat is de onrendabele top van de sociale huurwoning 30-40-50 duizend euro rekenen corporaties. Dat is aan huur die ze over een periode van 50 jaar niet ontvangen, over de totale kosten die ze voor die woningen hebben gemaakt, maar ze rekenen erop dat ze die woning over 50 jaar naar nul euro hebben afgeschreven. Moet u nu eens gaan kijken in de stad, naar woningen die vijftig jaar geleden gebouwd zijn. Die wordt er nou niet voor nul euro verkocht. Die zijn 50 jaar geleden voor 30 duizend gulden gebouwd. Die worden er nou van minimaal twee ton verkocht, sociale huurwoningen. Dus die hele rekenmethode van de corporaties over de onrendabele top, die onrendabele top bestaat dus niet en dus kunnen wij zo veel sociaal bouwen als we zelf willen? Corporaties kunnen ook zo veel sociaal bouwen als we zelf willen. U hoeft alleen maar de ambitie te verhogen en het te realiseren. En als de corporaties niet doen, doen we het zelf, want er is gewoon rendabel sociaal woningbouw te realiseren en dan kunt u die tien miljoen van het woonfonds dat kunt u dan beter steken in bijvoorbeeld energiebesparende maatregelen, waar mensen uiteindelijk goedkoper mee af zijn. Het is een complete zeg maar ja, weggooien van geld in dat woonfonds zonder dat u ook maar enig doel ermee bereikt. En ik wil het dus ook van harte vragen om ons amendement 50 procent sociale huur om dat te omarmen. Dat is de enige manier waarop we echt slagen kunnen maken en we zullen ook een concrete invulling, moet ik even.

Ik zou zeggen: we moeten de komende vier jaar duizend woningen, sociale huurwoningen per jaar ja, bouwen en daar afspraken over maken met corporaties en als zij het niet doen, doen we het zelf en het kan rendabel en dan heeft u dat hele woonfonds niet voor nodig. Ik hoop dus ook van harte dat u dit wil steunen. Doet hij dit niet en gaat u op uw eigen ingeslagen weg verder, dan kan ik u één ding voorspellen: dat de woningnood over vier jaar in Nijmegen niet kleiner is geworden, maar groter is geworden en daar bent u voor verantwoordelijk. Dit is de D66 agenda en blijkbaar ook de Stadspartij agenda. Daar heb ik allemaal, dat snap ik maar dat dit de GroenLinks agenda is. Ik vind het een aanfluiting. Ik vind echt dat u op dit punt terug moet komen en ik hoop dat u dit voorstel dan ook zal steunen. Dat was mijn boosheid. Nu gaan we weer een beetje vrolijk vrolijker doen. Dat is namelijk het volgende punt. Dat gaat over mensen aan het werk krijgen. We hebben daar nu een pilot lopen voor basisbanen en stadsbaan en u trekt nu een half miljoen uit om maatwerk banen te maken. Er zo goed stap je weer in de goede richting, maar heel veel zoden aan de dijk zet dat natuurlijk niet, wantje hebt ongeveer zo een tienduizend euro naast de uitkering die je daarvoor kan gebruiken, nodig per baan, dus je krijgt dat daarmee 50 banen bij. En jongens, zullen we nou eens een keer gewoon echt uitpakken op dit vlak? De arbeidsmarkt is zwaar overspannen. Kunnen mensen niet aangesleept krijgen. Daar zit nog een hele grote groep in de uitkering die met een beetje hulp, steunen een duwtje in de goede richting ook die arbeidsmarkt op kan. Jongens, laten we hier nou niet eens een half miljoen in steken, maar laten we hier nou eens gewoon vijf miljoen insteken zodat we 500 mensen gewoon in stadsbaan kunnen krijgen en die vervolgens ook weer kunnen doorstromen naar andere banen. Dan ben je echt aan het werk om in die uitkering mensen die in uitkering zitten, om die er echt uit te krijgen. Met de aanpak die er nu ligt, denk ik: ja, het is een aardig duwtje in de goede richting, maar het schiet niet op. Hiermee doe je echt wat. 500 mensen, 500 gezinnen gewoon aan het werk met een fatsoenlijk inkomen, dan doe je echt wat. Dus ik zou u willen vragen ook deze te steunen. En dan ben ik bijna bij het einde van mijn betoog.

Dat is kansen grijpen, nummer vier een betaalbare stad voor iedereen. Als je kijkt naar de inflatie, de energielasten, de brandstofkosten ga zo maar door. Het leven is voor veel mensen erg duur geworden. En wat zou er dan mooier zijn als wij in deze stad kunnen zeggen: wij gaan het leven van mensen gewoon goedkoper maken. Dat kan. Dat is eigenlijk helemaal niet zo moeilijk. Als je kijkt in Nederland, dan zie je dat de winsten in het bedrijfsleven enorm zijn, terwijl de belastingen de laatste 20-30 jaar fors zijn afgenomen. Bedrijven, grote bedrijven leveren een bijdrage helemaal niet meer. De belasting op kapitaal zijn marginaal. Kijk je naar wat mensen in de laatste 20 jaar meer zijn gaan verdienen: hun koopkracht. Hun netto-besteedbaar inkomen, dan zie je dat werkend Nederlander een 20 jaar niet of nauwelijks op vooruit is gegaan en nog steeds dezelfde belastingen betaald. Dat is wat er in dit land aan de hand is. Kapitaal wordt gesubsidieerd en arbeid wordt bestraft. En dus hebben we een mooi voorstel, want we hebben toevallig onroerend-zaak belastingen voor woningen. Mensen die wonen in een huis dat wordt betaald met hun hard verdiende door arbeid gegenereerde geld.

En we hebben een belasting voor niet woningen en laat dat nou toevallig bedrijfspanden zijn die ook nog voor 80 procent in handen zijn van vastgoedhandelaren die die bedrijfspanden verhuurd aan bijvoorbeeld midden en kleinbedrijf. Dus wat hoe makkelijk kan het zijn om te zeggen: we gaan de OZB voor werkend Nijmegen en voor heel Nijmegen veel lager. Door de OZB-woningen te verlagen en de andere kant de onroerendzaakbelasting voor bedrijven precies tegenover gesteld te verhogen. Daarmee geven wij richting aan wat wij willen. Wij willen namelijk hardwerkend Nijmegen belonen en we willen het grootkapitaal nou eindelijk ook eens een keertje belasten. GroenLinks zou dat eigenlijk moeten omarmen, is een fantastisch plan. En wat je dan ook nog doet, is dat de woningcorporaties die ook minder belasting betalen dan die ga je zeggen: jongens, doe jullie huren maar eens een keer omlaag, want die zijn de laatste jaren afgezien van vorig jaar, maar daarvoor ook fors omhooggegaan. Dus dit plan zou je eigenlijk precies doen wat je moet doen, wat ook landelijk door steeds meer partijen wordt geroepen.

Kapitaal wordt ontzien, arbeid wordt te zwaar belast. Nou, hier in Nijmegen kunnen we het vandaag realiseren, want er ligt hier een mooi voorstel voor: kansen grijpen nummer vier, een betaalbare stad voor iedereen. En dan tot slot mijn laatste punt: het zwembad in Dukenburg. Ik snap heel goed, als je het technisch naar de staat van zwembad West en zwembad Dukenburg kijkt, dat je zegt: ja, in 2026 is dat afgeschreven en moet dicht, gewoon puur technisch economisch, is dat allemaal correct. Ik vind het een goed plan om in de Winkelsteeg om daar een zwembad neer te zetten. Dat moet trouwens een mooi als we wat worden, als wat er nu ligt, want het is volgens mij nog geen paradijs en de kinderen, kinderfeestjes die vierde ik in Oss of in Gennep in het Zwemparadijs, maar niet in Nijmegen, omdat we gewoon leuk zwembad hebben en we moeten gewoon een leuk zwembad hebben, waar de hele regio naartoe komt. Want ik snap

dat een vijf 50 meter bad voor wedstrijden, dat is allemaal prima. Maar dat is niet leuk, glijbanen en dat soort dingen, dat is leuk en daar komen mensen op af. Dus we moeten daar wel gewoon een fatsoenlijk debat van maken en niet alleen maar weer zo een 50 meter bak. Maar daar komen we later wel op terug. Maar door nu geleid even te zeggen: we gaan zwembad Dukenburg sluiten, aan mij nooit niet. Hoezo gaan we dat nu sluiten? Je kunt het gewoon open houden en als blijkt dat al die mensen in Dukenburg uiteindelijk straks nadat leuke zwembad in de Winkelsteeg gaan, wat ook nog betaalbaar en toegankelijk is voor iedereen, dan kun je altijd nog zeggen: misschien in 2030 ofzo doe het maar dicht, maar nu gewoon openhouden. Dat zijn wat heeft een hele belangrijke functie voor Dukenburg: maatschappelijk, sociaal, maar ook voor allerlei doelgroepen en zo. Dus kortom blijf even voorlopig met je tengels van zwembad Dukenburg af en dat is met name een oproep aan de Stadspartij. Dat foutje kunt u nu rechtzetten door deze dit amendement te steunen. Ik wil u danken voor het aandachtig luisteren naar mijn bijdrage.

Spreekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Dank u wel, dan ga ik verder kijken. Dan ga ik het woord geven aan de heer Bakker namens de VVD.

Spreekernaam 6: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Dank u wel, voorzitter, door de volgende keer toch maar spreektijd. Ik was ook in de veronderstelling heel even, want de heer van der Hooft begon. En hij begon met van nou, ik ga niet zuur doen en ik heb hem ook op het moment geloofd ook. Maar goed. Voorzitter, voordat voor dat ik begin, wil ik namens mijn fractie hier ook even van de gelegenheid gebruik maken om de collegeleden van het huidige college te bedanken voor de afgelopen vier jaar. Dus dat ga ik ook doen voordat ik begin. Dus bij deze dank, collegeleden zowel die er zitten als die er niet zitten. We hebben de afgelopen jaren wel onze verschillen gehad en dat is ook goed geweest. Maar ook onze overeenkomsten. En ik denk dat de belangrijkste overeenkomst is en dat geldt waarschijnlijk eigenlijk ook voor alle andere raadsleden dat we allemaal ons stinkende best doen voor de mooie stad van Nederland. En nou ja, goed, degenen die ambitie hebben om dat nog vier jaar te doen. Heel veel succes zo met de benoemingen. Maar in ieder geval dank voor de afgelopen vier jaar.

Dat gezegd hebbend voorzitter. Ja, geachte voorzitter, geachte college, collega's en natuurlijk alle beste Nijmegenaren. Het klinkt misschien een beetje gek vanuit de VVD, maar ook ik wil u van harte feliciteren met het coalitieakkoord. Zoals u weet heeft de Nijmegenaren het over het algemeen niet op de andere kant van de rivier. En het voorliggende coalitieakkoord kan wat de VVD betreft en wat mij persoonlijk betreft, in de boeken als een historisch moment, want we kunnen namelijk de politiek topografische kaart gaan aanpassen, Havanna aan de Waal is niet meer. En Havanna aan de Rijn kan ingetekend worden. En dat is niet per se iets om trots op te zijn en daarom gunnen wij VVD dat de stad aan de andere kant van de rivier van harte. Natuurlijk een dit met een dikke knipoog, voorzitter.

We feliciteren de partijen met hun coalitieakkoord en ik ga u naar een kleine inleiding meenemen in wat de VVD vindt van het akkoord en wat u de komende vier jaar van ons kan verwachten voor de mooiste stad van Nederland. We gaan daarbij in op wat we goed vinden, waar we zorgen over hebben. Maar we kijken ook even door naar wat we vinden van een goed en gezond stadsbestuur en dat gaan we niet doen en dat zeg ik dan een beetje oneerbiedig door een akkoord af te zeiken, omdat we geen onderdeel zijn van een coalitie. Ik ga dat niet pagina voor pagina doorlopen en spijkers op laag water zoeken. Mocht u het in de afgelopen jaren gemist hebben, ik heb het een paar keer gezegd en ik stelde vragen over, dus ik grijp de gelegenheid maar aan. Mijn wiegje stond hier hemelsbreed nog geen 300 meter vandaan, boven het onvolprezen café-Restaurant de Karseboom inmiddels bekend als Café Faber. En ik ging hier in deze fantastische stad naar de middelbare school, ik ging hier studeren en ik ontmoette hier letterlijk hier de liefde van mijn leven. En al met al maakte. Ja, ik had al aangekondigd dat ik haar ging laten blozen, dus. Maar al met al maakte ik hier in deze stad, in deze fantastische stad de allermooiste herinneringen en ik spreek, denk ik, niet alleen voor mij zelf als ik zeg dat ik mij tot mijn diepste vezels verbonden voelt met deze stad. En die verbondenheid dat maakt ook dat ik hier zit, weliswaar als VVD-raadslid maar vooral als een van die mensen ja, die gewoon zijn stinkende best doet voor Nijmegen en voor de Nijmegenaren. Voorzitter, ik denk dat dat ik namens alle collega's hier kan spreken als ik zeg dat werken voor deze stad een beetje in ons DNA zit. Enen die gedeelde cultuur, die verbondenheid en die identiteit. Dat is ook een eerste pluspuntje wat ik zie in het coalitieakkoord. Er gaat meer geld naar volkscultuur en cultureel erfgoed en dat zijn bewegingen die de VVD van harte ondersteunt. Mijn fractie en ik zien ook als echte Nijmegen liefhebbers dat deformerende partijen hun uiterste best gedaan hebben andere op andere goede thema's. We kunnen ons bijvoorbeeld

vinden in de inzet voor schonere wijken, voor het zorgen voor meer groen en bomen in het stedelijk gebied en de uitbreiding van gladheidsbestrijding bij vrieskou. Dit zijn stuk voor stuk punten die rechtstreeks ook uit ons eigen verkiezingsprogramma komen en waarvan wij als VVD zeggen: kijk, dat is nou echt een taak van de gemeente en hiermee maak je het wonen en leven in Nijmegen direct in de wijk, in de straat en in de buurt veilig.

Voorzitter, wat ons betreft gaat hier de politiek over. En voordat ik verder ga met wat kritische noten die er ook zijn, mag ik natuurlijk niet onbesproken blijven dat de VVD groot fan is van het afschaffen van de hondenbelasting. Deze onrechtvaardige belasting was de VVD een doorn in het oog en het afschaffen hiervan kan echt op onze volmondige steun rekenen. Voorzitter, het coalitieakkoord is niet alleen maar roze kleur en maneschijn. Zoals aangegeven kan ik niet op pagina voorpagina spijkers op laag water zoeken en we kiezen er ook niet voor een amendement in te dienen om het coalitieakkoord te vervangen voor ons eigen verkiezingsprogramma. Dat zou namelijk geen recht doen aan het proces wat collega-partijen de afgelopen maanden hebben doormaakt. En ik ga gewoon drie belangrijke zaken uitlichten. Om te beginnen heeft het ons echt verbaasd dat er in het coalitieakkoord nauwelijks gesproken wordt over openbare orde, veiligheid en handhaving in de straten, wijken en buurten van Nijmegen.

Wat de VVD betreft, is het gevoel om veilig over straat kunnen en direct en slagvaardig optreden tegenover last één van de steunpilaren van een prettige stad en een goed functionerende samenleving. We kennen de problematiek op de Waalstrandjes het Joris Ivensplein plein, Plein 44, maar ook in de winkelcentra in Hatert en Dukenburg en de spanningen in de afgelopen jaren rondom corona. Wat de VVD betreft wordt aan het stukje jezelf veilig voelen en veilig over straat kunnen en het vergroten van de pakkans bij vandalisme of straatintimidatie, zeg ik dat goed?

Ja, wat de VVD betreft, wordt aan, het woordje aan ontbrak, aan het stuk je hier zelf veilig voelen, het veilig over straat kunnen en het vergroten van de pakkans bij vandalisme of straat en intimidatie te weinig aandacht gegeven in het coalitieakkoord en dat is inderdaad een gemiste kans. Om deze kans in de rebound alsnog de score en de steunpilaar veiligheid aan het coalitieakkoord toe te voegen, zal het CDA straks mede namens ons mede namens ons een amendement indienen en overigens verwacht de VVD, in tegenstelling tot wat andere partijen zojuist gezegd hebben, wel dat die amendementen serieus overwogen worden, want die handreiking hebben we inmiddels in aanloop naar dit proces van de coalitiepartijen gehad. Een tweede zorgpunt van de VVD is de bereikbaarheid van Nijmegen en ik kan me eigenlijk niet anders dan hier wel een klein beetje teleurstelling over dit deel van het coalitieakkoord uitspreken. We hadden op dit punt echt meer van het coalitieakkoord en ook van de onderhandelende partijen, de Stadspartij en D66 verwacht. De afgelopen jaren zijn mooie stappen gezet voor fietsers en stappen die in tegenstelling tot wat GroenLinks weleens wil doen geloven, vaak echt op steun van de VVD konden rekenen.

Dagelijks staan er echter op dit moment files op de Oranjesingel, de Heijendaalseweg, op de Groenestraat, op de Sint Annenstraat, de Industrieweg, de Marialaan en echt elke dag. En dat strookt niet met het vrij het beeld van onze partij. Dat maakt ook de stad lelijker, dat maakt de stad onaantrekkelijker en bovendien zorgt het constant en optrekken voor herrie, fijnstof en overlast. En dat doet het meer dan wanneer het verkeer wel door zou stromen. De files zijn wat de VVD betreft slecht voor de economie, omdat mensen minder graag naar onze stad komen om er te winkelen of een hapje te eten. En bewoners krijgen last van sluipverkeer in de wijken. En kunnen we de stad niet in en uit voor werk of familiebezoek. Volgens de VVD gaan we deze problematiek niet oplossen met het verder versmallen van wegen en het verder schrappen van parkeerplekken. We zullen moeten investeren in de bereikbaarheid van onze stad. En dat moeten we op alle modaliteiten. Om te beginnen in dit geval met het autoverkeer. Stoplichten op groen en een goede doorstroom open binnen de S100 is daarvoor onontbeerlijk. Na decennia van het afknippen van mobiliteit en slechte doorstroming en files benut. Na decennia van het afknippen van automobilititeit en slechte doorstroming er files benutten om mensen de fiets te laten pakken, is het tijd voor een realistische blik op verkeer in deze stad. Mobiliteit heeft ruimte nodig in deze groeiende stad....

Sprekernaam 2: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

De heer van Hooft.

Sprekernaam 2: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Ja, één vraag. Hoor ik nou echt zeggen de heer Bakker dat het probleem van de doorstroom in de stad heel simpel is door gewoon alle stoplicht op groen te zetten. Hoor ik u dat nou echt zeggen en dat u wil, maar u zegt dat u wil investeren. Het kost nou helemaal niks en die hoeft je alleen maar allemaal op groen te zetten. Kun je allemaal doorrijden toch, dat is gratis! Ik snap niet dat we daar niet al veel eerder op zijn gekomen. Kunt u hem even uitleggen hoe dat gaat werken?

Sprekernaam 6: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Dat is onderdeel van de oplossing, meneer van der Hooft en zoals u weet is op dit moment het beleid dat ze allemaal op rood staan om het autoverkeer te ontmoedigen.

Sprekernaam 2: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Voorzitter.

Sprekernaam 6: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Wat ik zojuist.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

De heer van Hooft.

Sprekernaam 2: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Ja, het is niet een heel bevredigend antwoord. Nou ligt er een leuk voorstel van de SP, OV voor iedereen. Dat gaat heel veel mensen uit de auto krijgen. Er is dus eigenlijk een investering in doorstroming van auto's, want dan kunnen we al die anderen die nog in de auto zitten, kunnen lekker door knallen, omdat alle die omdat een deel van de mensen van de weg af is en in de bus zit. Is dat geen goed plan? Dit zou eigenlijk moeten omarmen.

Sprekernaam 6: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Nou, zoals ik zojuist mij heeft horen zeggen, is het voor ons gaat het over alle modaliteiten en is niet alleen de bus of alleen de auto of alleen de fiets. En wij kijken naar de bereikbaarheid cijfers van Nijmegen en dan blijft de auto daar echt enorm daarachter. Dus wij zeggen: investeer eerst daarin en dan naar de rest. En moet altijd allemaal en het is altijd meer dan alleen maar één maatregel. Als je investeert om mensen uit de auto te krijgen, dan realiseer toch ruimte op de weg voor de overige auto's of ben ik nou helemaal achterlijk? Dat snapt u toch ook? Allebei kan waar zijn. Maar het klopt inderdaad en daarom hebben wij ook. En daarom hebben wij ook altijd volmondig steun gegeven aan bijvoorbeeld de maatregelen als mobility as a service, maar het zijn allemaal onderdelen van de gezamenlijke totaaloplossing. Goed, wat ik zojuist zei, was dus een citaat en een citaat uit het programma van de Stadspartij. En wij zijn het daar volmondig mee eens als VVD en daarom dienen wij samen met CDA en GewoonNijmegen. Nu het amendement ons Nijmegen, stad voor iedereen. Dan gaat helemaal mis, het amendement ik had hem hier liggen. Een bereikbare stad voor iedereen. Dank u wel, zie je daarom dien je dingen samen in. Dan kan iemand je altijd bijspringen als je de titel vergeet. Afsluitend voorzitter. Nog één punt van zorg. Ik heb dus twee genoemd, nog eentje en dat zijn de financiën. Er is op dit moment geld, geld genoeg en de coalitiepartijen kiezen ervoor om dat geld allemaal en zelfs nog een beetje meer uit te geven. Dat is een normale omstandigheden, al niet de koers die de VVD graag zou varen. En ik zal er geen hele financiële verhandeling van maken. Maar op dit moment is ook onbekend wat de lange termijn cijfers van de lange termijn financiën van onze stad gaan doen. Dus we kijken tegen een gapend gat aan, dat weten we, maar we kiezen er niet voor om dit moment, de spaarpot wat verder te vullen. De VVD zou daar dus wel voor kiezen. Voorzitter, ik kom er komt wel tot een afronding. De VVD ziet echt wel aanknopingspunten in dit coalitieakkoord en ik hoop dat we dat goed duidelijk hebben kunnen maken, maar we missen wel echt een goede veiligheidsparagraaf en we maken ons echt grote zorgen over de bereikbaarheid van onze stad en de lange termijn van financiën. We hopen daarom ook dat de coalitiepartijen onze amendementen om deze hiaten recht te zetten zullen omarmen en steunen en niet zoals en in ieder geval die handreiking die ze eerder doen, eerder deden gestand zal doen. Als die amendement het haalt, zullen wij ook op onze beurt het akkoord steunen, ondanks dat er dan nog steeds punten in staan waar wij niet helemaal mee eens zijn. Hoe dan

ook, ik refereerde er al aan toen ik zojuist begon, voelen mijn fractie en ik ons nauw verbonden met de mooie stad van Nederland en u kunt van ons verwachten dat we de komende jaren ook met die bril naar alle coalitieplannen en het college aan de en de collegeplannen zullen kijken en bij hen zullen controleren en bijsturen. Wij gaan ons stinkende best doen voor Nijmegen en de Nijmegenaren en op elke manier, op elk moment het best proberen te doen voor onze stad en dan mag u ons ook de komende vier jaar aanhouden. Dank u wel.

Spreekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Ik dank u. Mevrouw Mijling vervolgens, namens het CDA.

Spreekernaam 10: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel voorzitter. Namens mijn fractie wil ik ook GroenLinks, Stadspartij Nijmegen en de D66 feliciteren met dit akkoord. Het heeft even geduurd maar drie maanden na de verkiezingen kunnen we dan eindelijk lezen wat de drie grootste partijen van onze stad met ons Nijmegen van plan zijn. Laat ik positief beginnen. Positief is de samenvoeging van de portefeuille werk en inkomen en economie en toerisme. Hier hebben we als CDA meerdere keren voor gepleit. Een gemeentebestuur dat en vraag en aanbod samenvoegt en een brede aanpak geeft aan het geven van een zinvolle maatschappelijke invulling van mensen die nu ongewild aan de kant staan. Ook positief is de bommen aanpak. We hebben eerdere voorstellen mede-ingediend en ook de keuze om het strooibeleid te herstellen kan op steun en goedkeuring rekenen van mijn fractie. Het was tenslotte mijn fractie met steun van de Stadspartij Nijmegen, die dit onderwerp de afgelopen jaren continu op de agenda heeft gezet. Toch fijn dat het CDA-DNA nog steeds voelbaar is in de Stadspartij. Dan de Ombudsman. Eindelijk hebben we samen met. Eindelijk, hebben we samen met de PvdA en de SP de afgelopen jaren voor geknokt. En dan is er ook nog de woning splitsing vereenvoudigen, de doorstroom van senioren, het ombouwen van bedrijfspanden naar woningen en het eenvoudiger maken van woningdelen. Punten die het CDA ook in haar verkiezingsprogramma had staan. En wij danken jullie natuurlijk voor het overnemen van ons belangrijkste verkiezingspunt. Gratis groente en fruit voor mensen die leven in armoede. De motie die ik samen met de heer Eigenhuijsen in 2020 indiende vormde de basis voor onze wens om deze kansengelijkheid voor alle Nijmegenaren te creëren. Maar vooral voor de kinderen die opgroeien in gezinnen die kampen met armoede. Dat het nu in dit coalitieakkoord staat, is mooi. Toch, voorzitter, zijn er ook punten waar het CDA zich iets minder in kan vinden en waarvan we vinden dat het beter had gekund. Over het algemeen had de uitwerking van de ideeën en de beloftes in dit akkoord meer uitgewerkt mogen worden. Zonder financiële onderbouwing is een plan niets dan meer dan een leuke ideeën. En ook een stel leuke ideeën met slechts één financiële pagina vinden wij geen sluitend plan.

Het wordt weinig concreet. En dat maakt het bijna onmogelijk voor ons als oppositie om er gedegen op te kunnen reageren. Bijna, want waar wij in ons verkiezingsprogramma kiezen om wijk vooraan met burgers in te zetten bij specifieke plannen die direct impact hebben op de omwonenden of gebruikers van dit gebied, wil in deze drie partijen inwoners al dan niet in de vorm van een referendum veelvuldig de raad laten adviseren. Het niet maken van politieke keuzes wordt in dit akkoord verpakt in burgerparticipatie. De lastige keuzes worden teruggegeven aan de stad. Maar betrouwbaar en gedegen bestuur is voor ons als CDA ook keuzes maken en laten zien dat inwoners ons niet voor niets hebben gekozen als volksvertegenwoordiging. De burger heeft ons in deze raad gekozen om namens hen besluiten te nemen met het oog op de onderlinge samenhang van deze beslissingen. Dit neigt naar het ontwijken van verantwoordelijkheid nemen voor pakken als symbool van burger, democratie, peilingen bestuur.

Voor het CDA staan drie onderwerpen centraal deze periode: leefbaarheid, bestaanszekerheid en goed bestuur, oftewel een betrouwbare overheid. De leefbaarheid van onze stad kan op meerdere manieren worden uitgelegd. Ik noem er twee. Vormen we met elkaar een gemeenschap? En hoe veilig is mijn leefomgeving? Bestaanszekerheid is niet alleen van toepassing op onze inwoners zelf bij inkomen of wonen, maar ook bij bijvoorbeeld organisaties die afhankelijk zijn van gemeentelijke subsidie. Wanneer je twijfels hebt over je bestaanszekerheid levert dit stress op en neemt je denkvermogen vermogen af. We vinden als CDA dat we hier ons beleid op moeten toetsen. Minder ik, meer wij. Dit coalitieakkoord staat ontegenzeggelijk in het teken van samenwerken en bijeenbrengen. Maar in onze ogen bijeenbrengen van mogelijk onverenigbare denkbeelden en dat is te lezen. Terwijl duidelijk is dat er een rigoureuze ingrepen in onze financiën door de Rijksoverheid in 2026 op til staat kiest dit akkoord ervoor om financiële ruimte om op

te rekken voor de komende raadsperiode. Wat ons betreft zou een gematigde houding met gemeenschapsgeld passender zijn.

Anders moeten er de jaren erna lastige politieke keuzes worden gemaakt, die deze coalitie nu voor zich uitschuift. Wanneer we dit coalitieakkoord toetsen op leefbaarheid valt ons op dat er weinig tot geen aandacht is voor veiligheid. Nu staat er een kort stukje in dit hoofdstuk: binnenstad, alsof veiligheidsissues zich enkel in het centrum voordoen en voor de rest van Nijmegen niet spelen of niet noemenswaardig zullen zijn. Het CDA toont zich opnieuw een constructieve partner en heeft uw programma's en dat van ons naast elkaar gelegd om tot een gedegen veiligheidshoofdstuk te komen. Wat niet mag missen in zo een belangrijk document als een coalitieakkoord. En ook wij hebben keuzes gemaakt om GroenLinks en D66 eenvoudiger te maken laten wij de drugsaanpak een vrije keuze. We kwamen namelijk alleen met de Stadspartij tot consensus over een lachgas verbod. Maar we lazen in het verkiezingsprogramma van D66 een tweetal onderwerpen waar wij erg van gecharmeerd waren, dus dat nemen we over. Nee, voorzitter, mijn fractie heeft gekeken naar waar vinden wij elkaar. Soms was het even zoeken, zoals in de flinterdunne bijdrage van GroenLinks over veiligheid in hun verkiezingsprogramma. Maar wij zijn ervan overtuigd dat ook de fractie van de heer Lokker zich achter onze veiligheidspunten kan scharen. Voorzitter, ik dien dan ook hierbij namens mijn fractie, samen met de VVD en GewoonNijmegen.Nu het amendement ons Nijmegen, een veilige stad voor iedereen in. Bestaanszekerheid dan. Het hebben van een dak boven je hoofd vormt de grootste uitdaging voor de komende jaren. En waar mijn fractie eerder complimenten gaven voor het woningdelen en woningsplitsen missen bij deze in de kaders van u woonfonds. Ondanks dat wij wel in zo een woonfonds kunnen geloven, wanneer deze goed is uitgevoerd of uitgewerkt, is het voor mijn fractie onduidelijk voor wie het woonfonds bedoeld is. Is dit voor het stimuleren van de woningcorporaties en woonverenigingen, om meer betaalbare woningen te creëren? Of is bedoeld voor de projectontwikkelaars meteen winst oogmerk en eigen vermogen? En ook nu helpen wij jullie graag. Collega van Luik heeft een amendement geschreven waarin concreet staat wat de nut en noodzaak is van het woonfonds en hoe dit effectief gebruikt kan worden, om meer woningen te creëren binnen de huidige woon voorraad. Voorzitter, hierbij dien ik dan ook namens mijnfractie, samen met GewoonNijmegen.Nu het amendement met de titel een woonfonds heeft pas nut als.

Voorzitter, ik rond af. Zijn we dan tevreden met dit coalitieakkoord? Onze grootste zorg zit in de financiële verantwoording en de keuzes die gemaakt worden. De coalitie heeft enthousiast veel geld uit tot 2026. Daarna moet de ambities bijgesteld worden en bouwen we minder bouwen we minder reserves op tegen grote risico's. Terwijl die risico's niet minder worden voorzitter. Met bijvoorbeeld het ambitieuze energie transitieplan. Ook het CDA ziet het belang van deze transitie, maar hopen dat de Rijksoverheid gaat bijdragen en dat een investering zichzelf al terugverdiend, dat vinden we naïef. En het is geen structurele oplossing. Sterker nog, de coalitie schrijft een beroep doen op de saldi reserve of een waarschijnlijk begrotingsoverschot is geen acceptabele dekking. Waarom is korten op de saldi reserve vanaf 2026 dan wel een acceptabele dekking voor de cadeautjes die deze coalitie tot die tijd weg geeft? Met een inmiddels weer oplopende rente en inflatie die sinds 1976 nog niet zo hoog is geweest, is het aannemelijk dat we de komende vier jaar in het teken staan van een recessie. Hiermee voorzitter, zetten wij de leefbaarheid en de bestaanszekerheid van onze gemeente en haar inwoners op het spel en dat getuigd wat betreft het CDA niet van goed bestuur en een betrouwbare overheid. Dank u wel, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Dank u wel. Dan geef ik tot slot het woord aan de heer Eigenhuijsen.

Sprekernaam 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)

Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, wat was ik benieuwd naar dit coalitieakkoord. Bij de presentatie van het akkoord rende ik naar voren om als eerste van de stapel te pakken. En ik begon meteen met lezen achterin bij de financiële paragraaf en daarna bij de tekst. En voorzitter, wat heeft de coalitie of fantastisch akkoord op de mat gelegd. Wat laten ze veel over aan de raad. In het akkoord wordt geen keuze gemaakt over de asfaltcentrale, over hout stook, over verduurzaming van de schoolgebouwen, de plek van het zwembad, het Triavium, het Goffertstadion, doorstroming van auto's, bus op de Waalkade, bouw op Veur-Lent, het ophalen van huisvuil en zo veel meer. Fantastisch dat de coalitie hier vrije kwesties van maakt. Zo hoort dat ook. Maar zijn het echt vrije kwesties? Of zijn dit precies de pijnpunten binnen de coalitie en durven ze deze keuze nu e niet openbaar te maken? Dat zal de toekomst uitwijzen.

Ik hoop oprecht dat het vrije kwesties worden. Is het dan alleen maar positief? Nee, nee, natuurlijk niet. Er staan veel zaken in dit akkoord waarvan wij denken dat het niet goed is voor de stad. Dat dit niet de keuze zijn van de inwoners als je die zou voorleggen in een referendum of iets dergelijks. Laat ik er een paar noemen. Eén in het akkoord staat: daarom zorgen wij ervoor dat er bij nieuwbouw 30 procent sociale huur, 15 procent middel dure huur en 20 procent betaalbare koopwoningen worden gebouwd. De rest is vrije sector. Een mooie zin. Dat betekent dat 35 procent van de nieuw te bouwen woningen, het grootste gedeelte dus, zal bestaan uit woningen die meer kost dan 280 duizend euro, 35 procent. Ik denk dat de stad een andere keuze zou hebben gemaakt. Twee, ook staat er, we gaan wel gaan we het bezoekers parkeren in de binnenstad in de toekomst meer op afstand organiseren. Dat is alleen kansrijk als we tegelijkertijd zorgen voor Transferia aan de stadsranden. Dat, voorzitter, maakt de binnenstad in de toekomst minder aantrekkelijk voor onze inwoners. Ook hier heb ik mijn twijfels of deze keuze door de inwoners van onze stad gemaakt zou zijn. Het maakt wellicht de binnenstad aantrekkelijker voor mensen van buiten, maar het zal ook zeker mensen van Dukenburg en Lindenholt nog meer de wegjagen naar de randgemeenten. Drie, we gaan meer doen voor mensen die moeilijk rond kunnen komen. Armoedebestrijding is meer dan ooit nodig omdat de inflatie en hoge energietarieven de meeste impact hebben voor Nijmegenaren met een smalle beurs. Weer een citaat uit het coalitieakkoord. Ik denk dat iedereen het hiermee eens is. Maar in dit akkoord wordt precies niks gedaan voor de groep die buiten alle regelingen valt, maar nu ook de broek niet meer zelf kan ophouden. Ja, de meedoen regeling wordt aangepakt, wordt toegankelijk gemaakt voor een grotere groep, maar daarmee je deze groep niet. Tot slot, wij zijn blij met het idee dat het CDA ons heeft meegegeven om voldoende groenten en fruit van Minima te garanderen, dat idee nemen we over, einde citaat. Fantastisch.

Samen met mevrouw Mijling hebben we al eerder voor elkaar gekregen dat tijdelijk groente en fruit beschikbaar als kan worden gesteld. Maar wat schetst mijn verbazing? De coalitie neemt het idee over, maar een financiële dekking ontbreekt. Voorzitter, ook is dit akkoord doorspekt met algemeenheden. We gaan extra inzetten op onze vaardigheden en ontwikkelingen in de gemeentelijke organisatie, als het gaat om de digitale agenda. We steunen NIC in hun zoektocht naar een gezonde toekomst en het uitgewerkte plan voor herontwikkeling van het stadion tegemoet, als het gaat om de plannen voor het stadion. Als de vrijwillige ouderbijdrage voor schoolactiviteiten tot knelpunten leidt, gaan we in gesprek met de scholen, als het gaat om kansengelijkheid. We willen dat de cultuur ook toegankelijk is voor mensen met weinig geld. Door cultuur aan te laten haken bij de sociale basis bereiken we meer mensen. Iedere kind moet kunnen werken aan zijn eigen culturele talenten, als het gaat om cultuur. Algemeenheden zonder concrete oplossingen.

Dan de financiën voorzitter. Stuk wat je als eerste leest als raadslid ga ik vanuit. In tijden van overvloed is het makkelijke keuzes maken. De komende drie jaar krijgen we een gemiddeld 30 miljoen per jaar meer van het Rijk. Dat geeft de coalitie dan ook gretigheid. In 2026 duikt elke gemeente in het financiële ravijn. De burgemeester noemde het al bij de installatie van deze raad. Deze coalitie kiest er niet voor om een voorstel te nemen op dit financiële ravijn, maar kiest ervoor om minder te gaan sparen, minder sparen in de hoop dat de lobby naar Den Haag gaat werken, niet mijn keuze. Eerst het noodzakelijke, dan het vermakelijk zijn illustere voorganger voor ons allen. Concluderend voorzitter, een akkoord vol met ambities en losse eindjes. Een akkoord waarbij de uitwerking ertoe doet. Eén ding is zeker, voorzitter, dit akkoord geeft ons allen de komende vier jaar zelden rust. Dank u wel.

Spreekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Ik dank u. Beste mensen, de bespreking van een document als dit, een coalitieakkoord heeft in zich dat iedereen natuurlijk een reflectie en beschouwing geeft op het akkoord, wat erin bevalt, wat niet bevalt. Dat is ook gebeurd, waarvoor dank. Er zijn ook een aantal amendementen ingediend, dus ik zou eigenlijk u willen voorstellen om wat tweede termijn betreft, met name daar even op toe te spitsen. Wellicht is er nog een enkele vragen die beantwoord moet worden, zodat we niet een herhaling van beschouwingen krijgen in tweede termijn, om dat u nog bedacht heeft dat spreker nummer drie iets heeft gezegd wat die niet vindt verenigen met spreek spreker nummer zes. Ik verzeker u dat dat niet tot meer oplossing zal leiden vanavond en het is dat ben ik met de heer Eigenhuijsen eens, er is nog genoeg te doen de komende vier jaar. Goed, dat gezegd hebbend ga ik eerst even naar de heer Lokker.

Spreekernaam 3: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel, voorzitter. En dan, als u mij toestaat toch denk ik ook namens mijn collega's dank voor de felicitaties die we van een aantal collega's hebben ontvangen. Dat vinden wij heel fijn en dank ook voor alle reacties en beschouwingen

die iedereen heeft gedaan. We hebbende zoals dat er een goed samenwerkingsteam ons betaamt de amendementen even door drie geknipt en ik zal er op drie reageren en dan mevrouw Bouwmans en mevrouw Grutters ook. In eerste instantie op het amendement van, het is een beetje wennen aan volgorde, dus ik hoop dat u de ik heb dit ook nog nooit gedaan en ik zal dat de komende vier jaar ook niet gaan doen. Een woonfonds heeft alleen het als van het CDA en van GewoonNijmegen.Nu, als ik het goed begrijp. En ik snap wel de vraag die of eigenlijk het punt wat daarmee wordt aangehaald en mijn collega's snappen die ook. Maar het is natuurlijk niet de bedoeling dat we met het woonfonds daarmee de winst van projectontwikkelaars gaan veiligstellen dat is ook helemaal niet het beleid zoals dat nu is en dat blijft ook zeker zo. Wij kunnen het amendement.

Zien, het daarom ook als overbodig, omdat het juist de bedoeling is om de dingen die u eigenlijk beschrijft in het amendement voor te doen en dat daarmee bovenop, we ook in het coalitieakkoord hebben geschreven, dat als het college het woonfonds heeft ingesteld, dat ze dan ook met een bestedingsplan naar de raad moeten komen, waar wij dan vervolgens met alle 39 daar ook over iets moeten vinden. Dan betaalbaar wonen voor iedereen van de SP. Volgens mij was dat kansen grijpen nummer twee. En er is door een aantal andere mensen ook wel naar verwezen, namelijk over de hoeveelheid sociale huurwoningen en andere betaalbare huizen van 30 procent naar 50 procent. Kijk, het is heel belangrijk, dat staat ook in het in het coalitieakkoord en natuurlijk ook het woonprogramma zoals we dat in de afgelopen vier jaar ook al hebben uitgevoerd. Die 30 procent komt niet uit het niets, die andere percentages ook niet. Dat is gebaseerd op een woonbehoefte onderzoek in de gemeente Nijmegen, dus dat is niet verbazen. Zou u graag willen wonen, maar de behoeftes die Nijmegenaren hebben na hun huizen, dat is nu 30 procent sociale huur om dat toe te voegen aan die tien duizend woningen die we tot 2030 willen bouwen. In het coalitieakkoord hebben we ook aangegeven dat er einde van dit jaar een nieuw woonbehoefte onderzoek plaats zal vinden. Als daaruit blijkt dat de andere percentages uitkomen in de verdeling van de mensen, van de woningen waar mensen in de stad behoefte aan hebben, dan passen we het woonprogramma daar ook om af. Dus om nu al aan de voorkant dat gaan aanpassen, lijkt mij voorbarig. Als blijkt dat het woonbehoefte onderzoek dat 50 procent van de nieuw te bouwen woningen, sociale huurwoningen moeten zijn, dan lijkt het heel logisch dat we daar ook het woonprogramma dan op aanpassen. Als laatste wil ik graag.

Voorzitter. Ja, toch even een korte interruptie. Kijk, u kunt wel 30 procent bouwen. In de tussentijd worden er ook woningen verkocht of soms zelfs gesloopt. Kortom u doet geen netto-toevoeging van 30 procent aan behoefte. Ik heb u zelfs net voorgerekend dat u waarschijnlijk per saldo een netto-toevoeging doet van nul woningen. Kortom met die 50 procent daarmee kun je hoofd in het gunstigste geval die 30 procent behoefte realiseren. Dus u zou dit moeten omarmen of u moet gewoon zeggen: wij laten alle huurders barsten in Nijmegen, de komende vier jaar. En u kunt over vier jaar niet 15 jaar wachten, maar misschien wel 18 jaar wachten op een sociale huurwoning. Is dat uw antwoord, wat u hier geeft? Dus ik wil u echt verzoeken om dit gewoon te omarmen, want u maakt een hele grote fout. Volgens mij heeft u het antwoord dat ik wilde dat u al wat ik zou moeten geven. Volgens u heeft u al gegeven, dat ga ik niet doen. Ik wilde er nog wel dieper op ingaan, maar u zei net dan gaan woningbouwvereniging vervolgens al die huizen verkopen. Dankzij een motie van onder andere PvdA volgens mij uit 2020 helpt de woningmarkt, stopt de verkoop van sociale huurwoningen, is al een afspraak gemaakt met sociale huur met woningcorporaties over de verkoop van woningen en wordt dat ook geëvalueerd. Volgens mij is het nu juni 2022, dus dat zou precies rond deze tijd geëvalueerd moeten worden. Dus volgens mij is het juist goed om te kijken wat je daarin kan doen. Daarin hebben we de verkoop van sociale huurwoningen en de, wanneer wij dat toestaan, al enorm naar beneden gebracht. Dus om nu te doen alsof we alleen 50 procent sociale huur bijbouwen alsof dat dan goed komt is gewoon niet waar. En ik ben het heel erg eens met de heer van Hooft dat eigenlijk veel meer mensen toegestaan zouden moeten worden om in een sociale huurwoning te wonen, ook wanneer zij, omdat de grens daarvoor gewoon veel te laag is. Maar daar gaan we in Nijmegen niet over. Dus kijken we naar het woonbehoefteonderzoek en gaan we zorgen dat daar voldoende plek voor is. Dan amendement, kansen grijpen drie: werk voor iedereen. De stadsbanen waar de SP in dit geval in het amendement naar verwijst, dat zij niet de stads de maatwerk banen waar de Stadspartij, D66 en GroenLinks naar verwijzen. Dit maatwerk banen zijn juist voor mensen die in een bijstandsuitkering zitten, die een grote afstand hebben tot de arbeidsmarkt en eigenlijk daar niet aan de slag kunnen. Op deze manier krijgen ze een baan die bij hun past. En dat is een maatwerk baan, stadsbaan en

zoals deze worden geschreven en de 500 waar de SP het over heeft. Dat zijn eigenlijk mensen die geen afstand tot de arbeidsmarkt hebben en die moeten we volgens mij via het werkbedrijf aan het werk krijgen. En dat is de ambitie die we ook in ons coalitieakkoord hebben uitgesproken, dat het werkbedrijf de beste moet worden in haar soort als we in Nederland kijken naar mensen aan het werk krijgen en dat blijft die ambitie ook. Dat waren...

Sprekernaam 2: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Voorzitter.

Sprekernaam 3: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Het amendement.

Sprekernaam 2: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Ja, u.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Ja, nog een vraag, meneer van Hooft.

Sprekernaam 2: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Ja, u geeft een invulling aan dat amendement niet correct is. Het gaat namelijk exact om mensen die een afstand tot de arbeidsmarkt, om, daar de stadsbanen voor te realiseren en dat ze daar na kunnen doorstromen. Ik heb zelfs uit of in mijn toelichting heb ik dat gewoon uitgebreid besproken, dus er is geen verschil in type baan. Mijn enige verzoek is: maakt er veel meer van. En daar zou u, kunnen we van mening verschillen. Maar ga nou niet die baan anders positioneren en dan zeggen: ja, dat doen we niet, zijn dezelfde banen.

Sprekernaam 3: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

U heeft het over constaterende dat veel mensen geen baan kunnen vinden die bij hen past, ondanks de krapte op de arbeidsmarkt. Volgens mij is dat een andere doelgroep dan die wij bedoelen. Dit gaat namelijk helemaal niet over mensen die geen baan kunnen vinden, die bij hen past. Het gaat over mensen die geen baan kunnen vinden. En die men daar gaat daar is maatwerk en voor bedoelden we breiden het ook al uit. En we zijn heel benieuwd hoe het werkt en wij zijn ervan overtuigd dat zowel de maatschappelijke als de financiële gevolgen van die pilot die nu loopt ervoor zal zorgen dat we dat in de toekomst voor veel meer mensen mogelijk kunnen maken. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

U wel, wie kan ik het woord geven? Mevrouw Grutters.

Sprekernaam 5: De mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, voorzitter, dank je wel. Mede namens de coalitiepartijen van de D66 en GroenLinks. Ook een reactie op wat amendementen. Ik begin even met het amendement van CDA-VVD ons Nijmegen, veilige stad van iedereen. Ja, u kunt goed uittreksels maken, mevrouw Mijling, meneer Bakker, want u heeft hier een u geeft hier onterecht de indruk dus dat er helemaal geen aandacht zou zijn voor veiligheid in het coalitieakkoord, maar veiligheid is een integraal iets en veiligheid past bij alle onderdelen en ik kan u nu met de bladzijde wij vertellen waar alle punten die u nu benoemt in het coalitieakkoord vermeld staan. Het is niet zo dat daar een apart kopje veiligheid staat, maar ze staan er echt overal. De enige twee die ik mis.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Voorzitter.

Sprekernaam 5: De mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

De enige twee die ik mis dat is die over die flitst die die die reeds palen, maar die zijn juridisch nog niet onderbouwd en de opmerking dat er een makkelijkere manier voor het melden van overlast zou zijn. Maar dat zie ik straks in de uitvoeringsagenda als het gaat over overlast, waar we drie ton per jaar voor de beschikking hebben gesteld. Als u ons vraagt van goh, dat gaat het dan alleen om de binnenstad. Nee, als er ergens anders een hot spot is, dan is daar uiteraard ook aandacht voor.

Spreekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

De heer Bakker.

Spreekernaam 6: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Dus wat ons betreft staat dit er allemaal al in. Ja, voorzitter, ik zou mevrouw Grutters graag uitdagen om dan vervolgens dat ook te doen voor al die punten, dus uit te leggen waar het staat, ik heb het coalitieakkoord erbij gepakt. Kan ik gelijk even meelesen. Dat is vraag één en vraag twee is dan ook: als veiligheid integraal is, dan en het daarom niet in staat, dan ben ik benieuwd of dat dan ook geldt of dat dan niet geldt voor klimaat en biodiversiteit, energie en warmte transitie of goed wonen of mobiliteit, cultureel erfgoed, is dat dan allemaal niet integraal?

Spreekernaam 5: De mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, wat u hier doet, is dat u een verzameling pact van zaken die onder, waarvan u zegt: die dragen bij aan een beter veilig gevoel, hé en waarvan u eigenlijk de indruk heeft dat die niet in het coalitieakkoord staan. Maar ze staan er wel in. Ik kan de bladzijde noemen, maar dan zijn we hier nog een halfuurtje verder.

Spreekernaam 6: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Nou, zo groot is het niet, mevrouw Grutters, dus ik stel voor dat we starten bij punt één. Ik heb hem hier erbij, waarin het.

Spreekernaam 5: De mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ik stel voor dat we dat niet doen. U bent goed capabel om het coalitieakkoord te lezen, dus ik zou zeggen: neem dat biertje vanavond niet en leest dat nog maar een keer lekker door. Ik ga naar het amendement.

Spreekernaam 6: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Ik heb nog een vervolgvraag voorzitter.

Spreekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Mevrouw Grutters dat was me toch weer een opmerkinkje. Maar goed. Nee, maar dat gaan we niet doen meneer Bakker. Heeft u nog een andere vraag?

Spreekernaam 6: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Nou, ik heb nog geen antwoord gehad op de vraag, want mevrouw Grutters stelt zojuist dat bijvoorbeeld straat coaches, wijkagenten en handhaven aan handhavers letterlijk in het coalitieakkoord staan. Ik kan dat niet vinden, dus ik zou wel willen weten waar dat al staat en hetzelfde geldt voor drugs en sociaal zwakkeren of de aanpak van ondermijning, het staat niet in het coalitieakkoord. Het staat wel in het amendement en als ik me vergis dan heeft mevrouw Grutters natuurlijk helemaal gelijk, maar ze kan het zo oplepelen heeft ze juist gezegd. Dus deze drie punten. Dan ben ik tevreden.

Spreekernaam 5: De mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Pagina 42 staat dat de 250 duizend euro per jaar extra jongerenwerkers op straat. Pagina 38, financiële experts in de wijken. Dat is ook preventief. Doorbraak, aanpak. Daar heb ik de paginanummer niet bijstaan. Pagina zeven 37, kansengelijkheid. Als u kijkt naar de jongeren één miljoen per jaar, de pagina drie ton per jaar over de aanpak van de overlast, dan nog onderaan pagina 31 staan stukken over handhaving, ondermijning. Nou, wat hebben we nog meer? Pagina 43, één ton extra voor LHBTQ, antidiscriminatie ook één ton op pagina 43. 180 duizend per jaar pagina 41, voor de doorbraak aanpak. Pagina 42, ouderen mishandeling.

Sprekernaam 6: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Nou, gaat u echt maar een keer lezen meneer Bakker.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Ik heb dus ja, ik heb dus zojuist meegelezen. Ik moet publieke tribune verzoeken zich te onthouden van commentaar. Sommige zijn voor het eerst hier en u denkt misschien dat het best wel een aimabele man die Bruls. Maar, u vergist zich. Nog één keer en ik laat u van de tribune ontruimen.

Sprekernaam 6: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

De heer Bakker geldt dat uiteraard niet voor die mag nu een vraag stellen.

Sprekernaam 6: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Oké en dat is mooi. Ja, dank je wel, want ik heb dus even mee zitten bladeren met mevrouw Grutters en ik zie inderdaad wel wat losse flodder, die is op specifieke plekken. Maar die integrale aanpak, waar wij dus op waar wij dit amendement mee beogen te bereiken. Die staat er dus niet in. Het is mooi dat er op één plek wordt jongerenwerkers bijkomen. Het is mooi dat er op één plekke gekeken wordt naar handhaven, maar veiligheid is zo een dusdanig belangrijke hoeksteen van onze samenleving, het is gewoon echt een gemiste kans dat het niet integraal als één hoofdstuk in het coalitieakkoord staat en ik zou u toch echt willen vragen om dat wel te doen en daarom dit amendement van harte te omarmen.

Sprekernaam 5: De mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Meneer Bakker, uw amendement is overbodig, want het staat er al in. Voorzitter, als u mij toestaat wil ik graag naar het volgende amendement. Ik kom even terug op het amendement van de SP. Kansen grijpen. Deel vier, u heeft er wel een heel epistel van gemaakt: betaalbaar stad voor iedereen. Dan stelt u voor om de komen komende coalitieperiode OZB voor bedrijven te verlagen ten gunste voor de OZB van woningen. Is wel een beetje over verbaasd dat de SP kennelijk de villa miljonair wil gaan belonen. We gaan er niet mee. Belangrijkste reden is dat u er ook van uitgaat dat daar waar het geld zit, het ook gehaald moet worden. Maar de afnemers van al die grote bedrijfspanden dat is het kleine MKB, dat is nou juist die kleine lokale ondernemer die het zo zwaar heeft gehad met corona, die krijgt straks een huurverhoging dus het is eigenlijk schuiven, dus we gaan er niet in mee.

Sprekernaam 2: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

De heer van Hooft. Kort, graag.

Sprekernaam 2: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Heel kort, ja, dat is weer de zoveelste misvatting die hier de wereld in wordt geslingerd. Bedrijven hebben gewoon een normaal lopend contract. En die contracten kunnen niet zomaar eenzijdig opengebroken worden met allerlei extra huurverhogingen, dus dat gaat allemaal niet gebeuren. En de prijs op de markt voor bedrijfspanden die wordt door de markt bepaalt en niet door de belastingen die wij daar wel of niet opheffen.

Sprekernaam 5: De mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Toch is het zo een meneer meneer van Hooft dat u hier een probleem op wil lossen, wat ik denk u het beste kunt doen een stapje verder in Den Haag. Dan over het voor iedereen, ook in Dukenburg. Ja, u neemt een grote stap als u zegt: blijft

tot na 2026 over open. Dat is pas actueel als ze, als het eenmaal zover is. Een zwembad is er voor iedereen. Niet alleen voor Dukenburg en die maatschappelijk sociale functie plek in die moet straks ook in dat nieuwe zwembad komen en ook die maatschappelijke functie, is voor de hele stad. Vooralsnog is Dukenburg open. Het nieuwe bad is er nog niet en de andere maatschappelijke sociale functie die Dukenburg mogelijk zou missen, daar wordt voldoende in geïnvesteerd. Dat zal op een andere manier moet worden opgelost.

Sprekernaam 2: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Voorzitter, dan toch even commentaar op deze onderbouwing. Hebt u de mensen in Dukenburg al gevraagd of ze dat een goed plan vinden, dat het zwembad dicht gaat? Want dat zouden we namelijk gewoon kunnen vragen ook. We zouden dat ook kunnen zien aan het zwembad bezoek na 2026, want als dat van volledig op peil blijft, dan heeft dat nog steeds een maatschappelijke belangrijke maatschappelijke sociale functie. Als dat totaal instort en dat iedereen naar de Winkelsteeg toegaat. Nou ja, dan ben ik wel bereid om te zeggen: dat kunnen we wel sluiten, maar dat heeft u allemaal niet gedaan. U heeft gewoon gezegd: hup, streep erdoor, inderdaad, op dag één van uw coalitieakkoord laat u de mens in Dukenburg gewoon barsten.

Sprekernaam 5: De mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Nee, meneer van Hooft het is anders, het is uw eigen wethouder geweest die een scenario heeft voorgesteld waar dit een van de onderdelen van was.

Sprekernaam 2: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Ja, die heb ik gezien.

Sprekernaam 5: De mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Dus daar beginnen we al mee. En dat heeft u gezien en daar heeft u zich ook toen tegen verweerd. Er komt een nieuw zwembad in de Winkelsteeg. Die plek, die locatie, die wordt nog beoordeeld dat zou betekenen dat andere waarden worden gesloten. Alleen, ik denk niet dat dat volgend jaar al zo is.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Ja, dank u wel. Mevrouw Bouwmans.

Sprekernaam 8: Mevrouw Bouwmans (Raadslid D66)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zal nog even kort reageren op even kijken het amendement van de VVD en het CDA, ons Nijmegen bereikbaar voor iedereen. Ja, we investeren echt forse mobiliteit, zoals iedereen heeft kunnen lezen, 21 miljoen. Maar we hebben ook te maken met een werkelijkheid van een groeiende stad en beperkte ruimte. Daar moeten we gewoon eerlijk over zijn met elkaar en knelpunten zullen ongetwijfeld niet altijd en zeker niet op de dag van vandaag op morgen, worden opgelost. Maar goed, 21 miljoen is veel geld en dan kunnen we ook veel mee doen. Dat gaan we ook doen. En dat zullen we op alle vlakken terug gaan zien. Maar laten we dat alsjeblieft eerst eens gaan doen, voordat we ons gaan committeren aan rapportcijfers. Dus wat ons betreft gaan deze niet steunen. Dan nog het amendement van de SP: kansen grijpen numero één. Publiek vervoer voor iedereen. Ja, het bijna gratis maken van de bus voor iedere Nijmegenaar draagt natuurlijk op geen enkele manier bij aan het vergroten van kansengelijkheid, maar het zorgt er alleen maar voor dat mensen zoals u, meneer van Hooft en ik, mensen met een meer dan modaal inkomen gratis met de bus kunnen. Dus tegen meneer van Hooft zou ik haast willen zeggen: u koopt de kaartjes zelf maar, daar hoeven wij als gemeente natuurlijk niet voor te betalen.

Sprekernaam 2: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

De heer van Hooft.

Sprekernaam 2: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Ja, dat is een hele domme redenatie trant. En ik zal u zeggen waarom. Eén, als dat ertoe zou leiden dat ik of u niet meer in de auto stapten daarmee dus ruimte van meneer Bakker voor al die andere houdt dus in de weg zit, maar in de bus stapt, dan zou dat een heel goed punt zijn, want daar hebben we namelijk allemaal voordeel van. Dat is één. Twee, mensen met genoeg geld en met een of twee auto's voor de deur zullen daar een hele beperkte mate gebruik van maken, omdat de luxe van een auto toch nog altijd iets meer is dan de luxe van het openbaar vervoer. Ja, het spijt me, ik als vervelend auto gebruiker weet precies hoe het zit. Ik zal waarschijnlijk die bus niet gebruiken, maar als u dat gaat doen en uit uw auto stapt, dan zou dat echt voordeel zijn.

Sprekernaam 8: Mevrouw Bouwmans (Raadslid D66)

Ja, goed, ik ga altijd op de fiets. Kan ook gewoon. Nogmaals, ik zie hier, wij zien dit gewoon echt anders. Volgens mij kunnen we al dat geld, wat daarin mee gemoeid gaat, echt aan veel betere dingen besteden om die kansengelijkheid kloof te dichten en in ieder geval niet voor gratis OV voor de rijke mensen, zoals ik al eerder deze raad heb gehoord.

Sprekernaam 2: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Ja, er is nog een vraag.

Sprekernaam 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)

Vraag aan mevrouw Bouwmans. Ja. Ik hoor mevrouw Bouwmans zeggen dat we 21 miljoen gaan investeren in mobiliteit, maar ook daar mis ik echt wel wat concrete punten. Kunt u mij wat concrete punten noemen? Vorige keer was u heel concreet, heel fijn, was echt super.

Sprekernaam 8: Mevrouw Bouwmans (Raadslid D66)

Ja, we hebben de afgelopen jaren gezien dat we echt veel wegen, dat die aangepakt moeten worden nu, dus die investeringen die moeten ook om ons slechte wegen nu te gaan verbeteren. Dat is een van de zaken.

Sprekernaam 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)

Voorzitter, even ter verduidelijking. Nou bedoelt u gewoon het opknappen van de wegen?

Sprekernaam 8: Mevrouw Bouwmans (Raadslid D66)

Klopt.

Sprekernaam 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)

Dat heeft niks met mobiliteit te maken, toch?

Sprekernaam 8: Mevrouw Bouwmans (Raadslid D66)

Onder andere. We gaan kijken naar knelpunten op de S100, hebben we gezegd. Er zijn concrete zaken in de verkiezing of in het coalitieakkoord. We gaan kijken of we door transferia ervoor kunnen zorgen ook knelpunten kunnen worden opgelost, we gaan concreet meteen aan de slag met het autoluw maken van de binnenstad. Volgens mij heb ik best wel een aantal concrete zaken opgenoemd.

Sprekernaam 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)

Even voorzitter even.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Ja tenslotte meneer...

Sprekernaam 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)

Ik heb het echt. Zeker tenslotte voorzitter, u kent me toch? Tenslotte natuurlijk. Ik heb het echt heel goed gelezen en de punten die u nu opnoemt die vallen buiten die 21 miljoen. Want het autoluw maken is een apart potje voor. Het aanpakken van S100, is er een apart, tenminste het aanpakken. U gaat een onderzoek doen naar de knelpunten terwijl er al onderzoek ligt. We weten exact waar de knelpunten maar u schrijft vooruit en u gaat weer een onderzoek doen. Die 21 miljoen. Waar gaat u die aan besteden?

Sprekernaam 8: Mevrouw Bouwmans (Raadslid D66)

Volgens mij is dit. Deze discussie hebben we al vaker genoemd. Volgens mij is het niet aan ons om per se en in het coalitieakkoord precies dicht te tikken waar die 21 miljoen bijvoorbeeld aan besteed kunnen worden. Ik heb u zojuist een aantal concrete zaken genoemd. Volgens mij was dat duidelijk. U bent er niet mee eens, ja, waarvan, akte, zou ik haast willen zeggen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Ja. Dank u wel. Ik kijk nog even of vanuit de overige fracties nog reactie nog een vraag mevrouw Lauret?

Sprekernaam 9: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de dieren)

Ja, voorzitter, ik had in mijn betoog een vraag gesteld aan de coalitiepartij. In verband met de compensatieregeling die ze van plan zijn in te voeren, voor wanneer een leefgebied voor belangrijke soorten dieren en planten plaats moeten maken voor ruimtelijke ontwikkeling. Omdat op het moment dat je dus door slechte natuuronderzoeken soorten over het hoofd ziet, dan hoef je dus nooit een compensatieregeling toe te passen. En mijn vraag aan de coalitie was wat zij gaan doen om het probleem van de ondermaatse natuuronderzoek aan te pakken. En een eerder aangenomen motie hierover gestalte te geven.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Wie voelt zich geroepen? De heer Lokker.

Sprekernaam 3: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Dit is mijn twee en een half termijn. Ja, voor ik. Ik denk dat een aangenomen motie, zoals u zelf zegt, die moet uitgevoerd worden door het college en zoals we hebben aangegeven, ook in de inleiding van ons coalitieakkoord is het, is wat wij presenteren in het coalitieakkoord is nieuw beleid en nieuwe plannen die wij met drieën samen met Nijmegenaren en een beetje met het CDA hebben gemaakt. En volgens mij is het heel belangrijk om dan te kijken wat het college gaat doen met de aangenomen moties. Daar hebben wij niet een mening over. Dat we zeggen: dat gaan we nu opeens heel anders doen. Dat zou ook niet onze taak vinden. Verder wilde ik dan ervoor toevoegen op een vraag van de heer Eigenhuijsen van net, bijlage 129.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Waarvan akte. Ik stel: ja, ik kijk nog even alle fracties rond, mevrouw Brand, heeft u nog behoefte aan tweede termijn iets in te brengen? Neen. Mevrouw Lauret dat was uw vraag die u had? Ja. De heer van Hooft heb ik ook gehoord nog een nog een aanvulling? Ja.

Sprekernaam 2: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Over demoties en of over de amendementen wil ik toch wel even iets zeggen. Ja, ten eerste stel ik vast dat de uitgestoken hand van de coalitie om met de hele raad in gesprek te gaan, dat die vervolgens weer fijntjes is af gereserveerd door dezelfde coalitie door te zeggen dat ze geen één amendement steunen, dat u die van ons niet steunt. Nou snap ik nog, want dat zijn serieuze de we hebben het hier over serieuze zaken, maar dat u bijvoorbeeld die van de VVD en CDA voor een bereikbaar Nijmegen voor iedereen niet steunt, waar een de wens om minimaal een zeven te behalen, dat u dat niet

eens kan steunen, dat geeft heel goed aan wat uw houding is. Dat is namelijk, want dit kan iedereen zou iedereen moeten willen steunen, namelijk op alle fronten wat wij hier in de stad doen, moeten wij dat minimaal een zeven willen halen en dat geldt dus ook voor bereikbaarheid. Daarom zullen wij deze, dit amendement wel steunen en ik zou toch nou ja, kijk, u krijgt nog een herkansing om het nu wel te steunen, dat u nog kunt laten zien dat u het eigenlijk niet zo slecht bedoelde, want ik vind het echt een aanfluiting dat de dit niet kan steunen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Een interruptie van de heer Lokker.

Sprekernaam 3: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Ja, voorzitter, met het gevaar om in herhaling te vallen. Maar ook in het geval van de heer van Hooft van de SP wil ik hem erop wijzen dat als hij op de vrijdagmiddag waarvoor u allen bent uitgenodigd en de P van de A en de VVD en CDA waren, daar, dan had u die plannen kunnen zeggen. Het is toch helemaal niet zo gek als ik een dag van tevoren aan of vijf minuten van tevoren zeg: hier heeft u een plan zonder financiële dekking. Vindt u daar wat van? Om ons dan vervolgens te wijten dat we er niks mee doen. Als u op die vrijdag meer had gedaan, alleen maar had gestuurd, u kunt het verkiezingsprogramma lezen, hadden we daarover met u in gesprek gaan, u heeft ervoor gekozen om dat niet te doen. Verwijt ons dat nu niet dat we niet luisteren. Als u niet tegen ons heeft gepraat.

Sprekernaam 2: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Zelden zo een waardeloos argument gehoord. Hier wordt het debat gevoerd, hier maakt, worden de keuzes gemaakt. Dan moet u nou, zeggen, nou kan ik krijg opeens vijf minuten van tevoren dit voorstel te zien. Kan ik niks mee en zo. Nee, ik ga ook niet zeuren over uw coalitieakkoord. Daar kun je voor of tegenstemmen, als u mijn amendement, dat gestemd, had ik voor uw coalitieakkoord gestemd. Bij wijze van spreken, ongelezen, om het zo maar te zeggen. Zelfs meneer Bakker ging nog verder, die gaf al zelfs gedoogsteun zonder dat die wist wat er in die coalitieakkoord zat.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Ik zie dat mevrouw Grutters nog een interruptie wilt doen. Wat wilt u nog zeggen over het amendement?

Sprekernaam 2: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Ik wil wat over de amendementen zeggen, dus ik kijk.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Kan het ook compact?

Sprekernaam 2: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Ik betreur het dat de coalitie dus geen enkel amendement steunt. Dat is één, twee ik snap niet dat het amendement ons Nijmegen bereikbaar voor iedereen om minimaal zeven te behalen, dat ze dat niet eens kunnen stenen, want dat is namelijk, dat zou je op alle fronten altijd moeten willen. Drie, ons Nijmegen, een veilige stad voor iedereen. Het is een wat rare idee om dat op deze manier in een coalitieakkoord te willen brengen. Aan de andere kant staan hier ook en ik heb het al van voor tot achter doorgelezen. Staan geen rare dingen. En als er geen rare dingen instaan, vind ik, moet je het ook kunnen steunen en in die zin zou de coalitie dat ook kunnen steunen, want ik heb hier niks gevonden waarvan ik zeg nou, daar gaan we echt niet doen. Dus en volgens mij heeft de coalitie dat ook niet, u zegt het is overbodig, u kunt uw hand uitsteken en dit ook overnemen. Tot slot, een woonfonds heeft alleen nut als zullen wij niet steunen, omdat wij dat het hele idee van het woonfonds dat ziet er volgens mij een beetje bespottelijk uit waar dat aan uitgegeven wordt. Dus gaan we zo niet doen en het levert niks op. Daar wou ik het even bij laten.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Grutters, nog.

Sprekernaam 5: De mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, voorzitter, dank. Eén vraag aan de heer van Hooft. U omarmt het amendement ons Nijmegen bereikbaar voor iedereen, want u zegt ja dat die zeven niet geaccepteerd wordt. Hier staat de heer van Hooft letterlijk dat er minimaal zeven volgens de stad en wijkmonitor 2022. Dat is volgend jaar en dat getal is nu 5,9. Dat is niet mooi, maar wat gaat u dan doen om volgend jaar van die 5,9 volgend jaar, heeft u nog elf maanden de tijd zeven te maken. U omarmt het zo. Ik begrijp dat niet.

Sprekernaam 2: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Door bijvoorbeeld die bus van ons in te voeren, dan is dat probleem in één keer opgelost. Wij hebben voor alle problemen een oplossing. Nou u nog.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Goed, zo, dat is fijn om te horen. De heer Bakker nog behoefte aan tweede termijn. Dat kan compact hé?

Sprekernaam 6: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Ja, dank u wel. Zeker iets voor de tweede termijn voorzitter. Goed, ik, ik ben het zelden zo eens met de heer van Hooft als dat was op het einde van zijn tweede termijn. We hebben samen met CDA en Gewoon Nijmegen. Nu echt gekeken naar hoe kunnen wij nu de handreiking van de coalitie hebben we die nou aannemen en zonder gelijk in financiële gevolgen, een kwalitatieve meerwaarde leveren aan dit coalitieakkoord en dat heb ik geprobeerd op veiligheid, met echt een amendement waarin we zelf ook concessies doen. Als je de vergelijking met ons verkiezingsprogramma en dat doen we op bereikbaarheid waar we liever nog een tien zouden willen halen, waar we ook zeker niks gekes vragen om te zeggen van joh kijk nou eens, stel je jezelf nou eens een doel waar je jezelf ook aan houdt. Nou, ik voel er toch nog wat ruimte bij, mevrouw Grutters, dus ik zou wel benieuwd benieuwd zijn of zij mij zo nog kan interrumpen met welke aanpassingen in het amendement zij wel zou kunnen leven.

Want dan zijn wij uiteraard ten zeerste bereid om dat aan te passen. Want, bij onze hand, die, die is wel uitgestoken en die hangt wel en ik vind het heel jammer dat als je twee op deze manier ingevuld amendementen echt gewoon moment met de kwalitatieve uitspraken, geen financiële gevolgen van de oppositie, als je daar op deze manier die zo aan de kant schuift, omdat je het gewoon simpelweg niet wil en dan zeg gewoon, wij zijn een coalitie, wij doen dit samen met jullie zeggen: ja, jammer dan, komt niet in dit akkoord terecht. Prima, maar dan hadden we hier aan het begin van deze dag niet naar het debat hoeven komen, hadden we gewoon op kunnen stemmen. En was ook prima geweest. Maar deze coalitie heeft vanaf het begin af aan de mond vol, van we willen het samen doen. We steken onze hand uit. Draag bij, het is een discussie, het is een gesprek.

Nou, dan krijgt u een keurig amendement. Goede onderbouwing, geen consequenties voor uw financiële plaatje van het coalitieakkoord en u schuift aan de kant van ja gaan we niet doen, want het staat er allemaal al in. Het is overbodig. Nou, ik vind dat gewoon heel erg jammer. En nou het goede nieuws is, wij blijven die hand wel uitsteken, maar ik zou het zeer waarderen als wij horen op welke punten de amendementen aangepast moeten worden, zodat ze wel over kan nemen en we gezamenlijk breder gedragen coalitieakkoord akkoord kunnen maken. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Mijling.

Sprekernaam 10: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, meneer Lokker fijn dat u aangeeft dat u onze kaders logisch acht voor het woonfonds. Maar dan zou ik wel willen verzoeken om het de volgende keer gewoon even in het coalitieakkoord te vermelden. Dan weten wij ook wat gedachtespinsels zijn en dan hoeven we er inderdaad de raden en hoeven we ook geen amendement te schrijven. Dat was één. Dan reactie van mevrouw Grutters op onze veiligheidsamendement, namens de drie-partijen. Ik vind het vreemd dat de gehele fractie van het CDA, die van de VVD en van Gewoon Nijmegen. Nu, de drie partijen in deze stad die veel waarde hechten aan veiligheid dat zijn met zijn drieën geen van allen deze veiligheid zaken hebben herkend in coalitieakkoord. Misschien hadden we dan sommige van deze coalitiepartners en dan met name de

Stadspartij, ja, mevrouw Grutters kan er niks aan doen, iets meer van uw stoere taal in uw verkiezingsprogramma moeten overdragen in dit coalitieakkoord. Want dan hadden wij het gedrieën wel gewoon herkent. Tot zover de welwillendheid van deze coalitie om samen te werken met de oppositie.

Sprekernaam 9: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de dieren)

Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Een interruptie.

Sprekernaam 9: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de dieren)

Nou, hoog uit een toevoeging, maak daar maar vier partijen van, want onze partij die herkent dit ook niet zo uit het coalitieakkoord. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Oké. Dan tenslotte de heer Eigenhuijsen nog een tweede termijn behoeft te reageren? Oh, dan ook wat ja, u had de vraag vragen, waren ook gesteld. Ja, ja, zeker allemaal goed gegaan. Goed. Dan stel ik voor om overgaan tot stemming over...

Sprekernaam 6: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Het amendement. Of wilde iemand nog.

Sprekernaam 6: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Ja, was eigenlijk benieuwd, ik weet dat het ongebruikelijk en onhandig is, maar er is dat dit debat misschien sowieso wel een beetje. Ik was eigenlijk wel benieuwd of wij dit amendement nog aan kunnen passen, zodat de collegepartijen wel mee kunnen, want ik ben bijvoorbeeld prima bereid om het cijfer op het eind 2020 te halen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Maar ik kijk even naar mevrouw Grutters. Ik kreeg niet de indruk dat dat gebeurde, maar zij moet het zeggen ik niet.

Sprekernaam 5: De mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Uw amendement staat al in het coalitieakkoord.

Sprekernaam 6: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Ja, dat antwoord is dus nee.

Sprekernaam 6: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Nee, het staat niet in het coalitieakkoord. Maar, ik. Het zegt het zegt heel veel. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Het verzoek is gedaan en volgens mij is.

Sprekernaam 6: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Alleszeggend, dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Oké. Dan gaan we inderdaad over tot de stemming. En. Allereerst doen we uiteraard de amendementen op volgorde zoals ze zijn ingediend, uiteraard en dan het initiatief raadsvoorstel en.

Sprekernaam 7: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Hebben we nog het raadsvoorstel grondslagen en uitgangspunten maar dat kan er wel een hamerstuk worden. Als ik het of unaniem als ik het zo hoorde, heeft niemand het nodig gevonden. Mevrouw Brand, nog even?

Sprekernaam 7: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Ja, zou ik een stemverklaring mogen afleggen bij het raadsvoorstel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Bij het raadsvoorstel initiatieven, jazeke. Verder niemand? Nee. Het eerste amendement is kansen grijpen, een publiek vervoer voor iedereen, ingediend door de SP. U stemmen graag over dat amendement. Met drie stemmen voor, 36 tegen, is dat amendement verworpen. Dat brengt bij het tweede amendement de kans grijpen twee, betaalbaar wonen voor iedereen getiteld. Dus kansen grijpen twee betaalbaar wonen voor iedereen. U stemmen graag. Met drie stemmen voor, 36 tegen. Is dat ook verworpen. Dat brengt mij bij het derde amendement van de SP. Kansen grijpen drie.

Sprekernaam 11: De heer de Gram (Raadslid Partij voor de dieren)

Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Iedereen.

Sprekernaam 11: De heer de Gram (Raadslid Partij voor de dieren)

Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Wie waar?

Sprekernaam 11: De heer de Gram (Raadslid Partij voor de dieren)

Ja, ik zou me onthouden van stemmen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Oké u wordt geacht niet aan de stemming deel te nemen. Dank u wel.

Sprekernaam 7: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Voorzitter, bij sorry bij ons zal de heer Selman niet meestemmen over dit onderwerp.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

De heer Selman idem dito, oké dan wordt dat genoteerd. Ja, dan kansen grijpen, drie werk voor iedereen, u stemmen graag. Met drie stemmen voor en 34 tegen. Is het amendement verworpen. Dat brengt ons bij het amendement getiteld kansen grijpen: vier betaalbare stad voor iedereen, ook ingediend door de SP. Kansen grijpen vier, betaalbare stad voor iedereen. Met drie stemmen voor en 36 tegen. Is het amendement verworpen. Dan hebben we het vijfde amendement, zoals ingediend door SP. Kansen grijpen vijf, zwemmen voor iedereen, ook in Dukenburg. Dus kansen grijpen vijf, zwemmen voor iedereen ook in Dukenburg. Met drie stemmen voor en 36 tegen is het amendement ook verworpen.

Dat brengt mij bij het amendement ons Nijmegen, bereikbaar voor iedereen die door VVD, CDA en GewoonNijmegen.Nu. U stemmen graag, ons Nijmegen bereikbaar voor iedereen. Met negen stemmen voor en 30 tegen is het amendement verworpen. Dan het amendement onze Nijmegen, een veilige stad van iedereen, ingediend door CDA, VVD, GewoonNijmegen.Nu. Het is onze Nijmegen, een veilige stad voor iedereen. Met 13 stemmen voor en 26 tegen. Is dat amendement verworpen. En dan het amendement een woonfonds heeft alleen nut als puntje, puntje, puntje. Ingediend door CDA en Gewoon Nijmegen. Nu. Zeg ik dat goed? Ja. Dus een woonfonds heeft alleen nut als. Met tien stemmen voor en 21 tegen. Is dat amendement verworpen en dat zijn alle ingediende amendementen voor vanavond. Dan geef ik mevrouw Brand het woord voor een stemverklaring en aanleiding van het initiatief raadsvoorstel coalitieakkoord.

Spreekernaam 7: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Dank u wel voorzitter, de fractie van de PvdA zal helaas tegen het raadsvoorstel het coalitieakkoord stemmen en dat komt voornamelijk omdat de financiële onderbouwing wat ons betreft onvoldoende is. Ja, dat vind ik ontzettend jammer. We hebben een aantal punten naar voren gebracht die wat ons betreft goed zijn, maar ik denk dat dat nog veel meer uitwerking betreft en daarom zullen wij tegenstemmen, dank u wel.

Spreekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Dank u wel, dan gaan we over tot stemming over het initiatief raadsvoorstel coalitieakkoord 2022-2026 u stemmen graag. Het initiatiefvoorstel coalitieakkoord. Met 22 stemmen voor en 17 tegen is het voorstel aanvaard. Ik ga ervan uit dat het voorstel. 5.2 het raadsvoorstel grondslagen en uitgangspunten stadsbegroting 2023-2026 ieder van u gedragen kan worden. Of is er nog iemand die stemming daarover wel, want anders is dat unaniem aanvaard. Dat lijkt me wel goed, anders wordt het wel erg lastig, om de begroting voor te bereiden. Daarmee is dit raadsvoorstel ook aanvaard. Dank u wel.

6 Afscheid/benoemingen

Daarmee komen we bij het volgende agendapunt onder zes, een heel blok met afscheid en benoemen. Want nu de inhoud aan de hand van het coalitieakkoord behandeld is en ook door een meerderheid gesteund, ja, is het tijd om over de personele kant van de zaak met elkaar te spreken. En voordat de nieuwe wethouders benoemd kunnen worden, zullen we afscheid moeten nemen van het scheidend college. Ja, u weet, ik blijf gewoon zitten, dat is nou eenmaal zo geregeld. We zien dat sommigen daar ook nog een stemming over hadden gewild. Maar, dat u krijgt uw kant nog volgend jaar een keer. Goed. In ieder geval een viertal wethouders nemen we vanavond afscheid van, waarbij ik moet zeggen dat de wethouder Esselbrugge van de gemeente Eindhoven een aantal afscheid heeft genomen. Maar toch hier bij ons is hartstikke mooi en ik zal kort woordje richten tot elk van de wethouders waarbij ik begin, waarbij ik dat doe, een opbouw qua dienstjaren.

Spreekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Dus ik begin met de heer Wijnia en ik zou de wethouder die ik toe spreek wil ik verzoeken even plaats te nemen en dan ga ik even het spreekgestoelte staan. Dan kan iedereen ook goed u zien. Zo doet die het. Ja, beste Jan, geachte wethouder Wijn ja, mag ik nog zeggen. Het is niet van de eerste keer dat ik een Wijnia wethouder mocht aanspreken. De eerste keer. Ik weet eigenlijk niet of ik het heb gedaan in de periode 1994, alsnog wat jongere type. Dat geldt voor iedereen, uiteraard althans degenen die toen al leefden. Ik weet niet of dat toen heb gedaan, maar wat ik wel altijd onthouden heb dat jij, de eerste GroenLinks-wethouder volgens mij van deze stad bent geweest in een periode dat dan niet zo vanzelfsprekend was, zoals dat voor sommige heden ten dage lijkt. En je hebt een heleboel dingen sindsdien gedaan en ik had zelf in ieder geval niet gedacht en volgens mij ook niet dat ik nog zou meemaken om jou wederom als wethouder hier deze zaal te zien binnenkomen en nu zelfs het woord tot jou te mogen richten bij het afscheid.

We weten allemaal de aanleiding, beste mensen, dames en heren, in september jongstleden nam je het stokje over van de Harriet Tiemens. Hoewel je gisteren bedenkelijk keek toen ik het woord pensioen gebruikte in verband met jouw naam,

eigenlijk was je al met pensioen, herhaal ik dan toch maar één keer, maar dat wil niet zeggen dat Jan Wijnia dat hij niks aan doen was. Want ik moet zeggen: ik heb zelden een wethouders kandidaat gehad die zoveel nevenfuncties moet opgeven alvorens die het ambt kon aanhouden. En ik twijfel er ook niet over als ik al vooruit mag kijken voor ik wat terug bleek dat er weer genoeg op je pad zal komen, al hoop ik ook dat je samen met je familie weerde mooie dingen kunt doen, waar je ook wel mee bezig was. Iemand met de ervaring, dus kwam binnen. Iemand die snel de zaak moet oppassen en tegelijkertijd maar kort op de winkel moesten passen.

En bijna tien maanden wethouder. Dat mag je met recht een korte periode noemen. Maar in jouw geval kun je zeggen dat die tijd van tien maanden ruimschoots gecompenseerd is met de intensiviteit van de zaken die je moet doen. Want op één september benoemd worden, op twee september kwam de berichtgeving over de uitstoot van de asfaltcentrale AVN van Dura Vermeer volop in de berichtgeving en daar ben je tot op de dag van vandaag druk mee geweest en daar heeft jou, ervaring en kennis van zaken heel erg, heel erg bij geholpen. Maar ik denk vooral ook jou rust en jou bestuurlijke rust die je hebt uitgesteld. Daar heb je in hele korte tijd heel veel bewondering mee afgedwongen met mensen die met jou te maken hebben, hier in de raadzaal maar zeker ook in de stad, ook bij mensen die het misschien niet zo eens waren met wat er gebeurt en die vond dat er sneller moest worden ingegeven. Maar je begon al bijvoorbeeld op acht september. Ik vind het zelf indrukwekkende om voor te lezen met een prachtige monster avond hierin het stadhuis, van vijf uur tot 11 uur ben je non-stop op alle onderdelen van jou portefeuille, echt niet alleen maar over de asfaltcentrale bij aan de bak moeten gaan en eigenlijk was in één avond wel duidelijk van: goede keus, goede man, op het goede moment binnen gekomen, houdt het rust, goed ingewerkt, goed ingelezen in die korte tijd en je oogt je terecht al heel veel complimenten. Ik heb er heel veel bewondering voor hoe je die rust op de dag van vandaag voortbracht. Vanmiddag zat hij nog gewoon op zijn kamer en hij wekte de indruk toen ik langs liep, maar ik geef toe, dan loop ik soms wat snel langs. Hij wekt de indruk dat u nog aan het werk was. En had gisteren ook nog een aantal voorstellen vanuit zijn portefeuille in het college, daar waar het zittende college. Kunt u zich voorstellen de afgelopen maanden natuurlijk allengs minder zaken op het bureau kregen, op de agenda kregen. Maar bij Jan ging dat gewoon door en hij zei gisteren ook en je zei gisteren ook en ik mag je wel citeren, dat moest ook nog een hoop afgewikkeld gaan worden. En afgelopen maandag heb je volgens mij voor de eerste keer gezegd: ja, dat is toch echt wel beter om een nieuw college over te laten. Dat mag ook wel twee dagen voordat je weggaat dan mag je ook een keer zeggen, laat dat maar even lopen. Jan, bijzonder veel dank en wat een genoeg om met jou te mogen samenwerken in deze rol.

Ik reken erop dat we vanuit de raad en het nieuwe college ook volop aan jou blijven samenwerken, maar dan waarschijnlijk weer met allerlei prachtige functies die je in en rond de stad blijft rond gaan. En ik ga toch maar even plagend zeggen: geniet van je welverdiend pensioen met iedereen! Een applaus voor Jan Wijnia. Jan en ik ga je een bos bloemen overhandigen, maar ook iets wat sowieso elke scheidend raadslid hier krijgt, maar ook wethouders en zover ze dat niet gehad hebben ontkomen we niet aan. Die krijgen dat prachtige Marieke beeldje, de meest bekende Nijmegenaar, die nooit geleefd heeft, houdt het in gatendames en heren. Ja, er zullen mensen zijn hoezo. Ze heeft echt geleefd. Het is echt nietwaar, dit is echt een middeleeuwse mythe. Maar soms zijn mythe beter dan de werkelijkheid. Ik leef er elke dag van. Dus dan ga ik je nu geven. Er is nog een groter exemplaar. <...> eigenlijk, maar die waren even allemaal op. Althans er waren er te weinig, dus dat zeg ik ook voor de andere wethouders. De hele mooie grote bronzen versie die u echt midden in uw huiskamer kunt zetten voor de televisie zo dat er nooit omheen kwam, die komt eraan, Jan, dank je wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Dan richt ik me volgens dat Petra Molenaar. Petra, Petra, je hebt eigenlijk vergelijkbaar met Jan, maar misschien nog wel moeilijker het mee moeten maken dat je halfweg de periode ongeveer één september 2020 wethouder werd, toen je stokje overnam van Renske Helmer met een portefeuille werk inkomen, armoedebestrijding, ICT en faciliteiten als zittend raadslid en gelukkig lerares overstappend naar het college. Want het onderwijs, daar ligt jouw hart daarbij. Daar heb je ook nooit een geheim van gemaakt. En als er één wethouder is, die het woord participatie al hoog in het vaandel had, nog voordat daar een speciale portefeuille voor moest worden aangewezen. Dan ben jij dat toch wel, want ik weet namelijk los van jou constructieve en ook weer net zoals Jan hele snelle, goede bijdrage in college en raad, dat je je zeker niet beperkt tot de bestuurlijke of ambtelijke gesprekstafels of met belangrijke groep, die ook waar je ook in jouw

portefeuille mee te maken had. Nee, je ging ook juist het gesprek aan met onze burgers en met name de burgers met een uitkering of die kampen met schulden.

Dus mensen die echt, wat je vroeger nog mocht noemen, de onderkant van de samenleving soms dreigde of waren terecht gekomen. Je wil de pers se dat contact ook houden, ook om los te komen van papier en beleidsstukken. Geen papieren werkelijkheid, maar menselijke werkelijkheid. En dat is ook het beeld dat je voortdurend het college hebt ingedragen. Maar je hebt ook laten zien dat het echt mogelijk is. Dus het is goed nieuws voor aanstond om vanuit raadslid, als volksvertegenwoordiger de bestuurders rol op je te nemen, want je had ook heel goed in de gaten wil je voor die groep mensen opkomen en dat zijn er helaas toch best wel veel, ook in de stad als de onze moet je de verbinding maken met alle groepen in de stad, met andere beleidsterreinen. Dat moet af en toe wat afgestemd worden en je kunt niet alles vandaag gerealiseerd krijgen. Soms is niet morgen, maar zelfs volgend jaar pas dat er iets van de grond gaat komen en dat heb je volgens mij voortreffelijk gedaan. Op die manier heb je toch een aantal kloven voor mensen ten behoeve van mensen, maar ook door en met mensen proberen te overbruggen. Met een paar mooie resultaten. Ik denk op het terrein als armoedebeloid, schuldhelpverlening, de vroeg signalering, positie van jongeren, afspraken met bewindvoerders over de schuldenaanpak allemaal mooie inhoudelijke resultaten die in jouw periode tot stand komen. En in de coronatijd was jij zo iemand en die hebben we gelukkig ook heel veel gezinnen in onze stad, die in plaats van achterover zit en dachten van wat <...> lukt nieten jij schakelde nog een tandje bij, want er waren er genoeg mogelijkheden om in contact met mensen te gaan of om ondersteuningsmaatregelen die doen volop opkwamen om de ergste nood te ledigen, vanuit hart en overtuigingen. En dat heb je ook gedaan op een onderdeel waar je misschien wat minder van tevoren dacht van nou, dat gaat hem worden, ICT. Een hele bevlogen wethouder, ICT hebben we meegemaakt, dames en heren. Want je hebt echt wel ook wel verschil gemaakt. Je hebt al heel snel in de gaten gekregen dat digitalisering en ICT niet alleen een kwestie van het bedrijfsvoering ding is, een middel zoals je geld hebt, zoals juridische instrumenten, zoals je personeel hebt. Nee, maar digitalisering grijpt de norm in de manier waarop wij niet alleen werken, maar waarop wij leven. Het heeft forse consequenties voor het leven van mensen en daar zijn dus ook op die manier vanuit die invalshoek beleidsmatige keuzes te maken.

Je hebt onvermoeibaar gewerkt aan het uitdragen van belangen, van belang, van beleid rondom digitalisering en de betrokkenheid ook van de raad erbij. En straks hebben we ook een portefeuille digitalisering. Dit is ook niet meer weg te denken, dat zal iedereen hier in de zaal met me eens zijn. En je deed dat wel op een hele goede manier, met ook heel veel positieve geluiden, net als voor Jan uit de stad, maar ook zeker door onze organisatie. Heel veel dank Petra en ook heel veel succes. Ik weet dat het onderwijs loont. En misschien is het niet de baan, die je ooit hebt gehad. Ik moet daar voorzichtig zijn, want ze luisteren mee in de achterhoek, maar het onderwijs loont wel. Daar heb je gisteren ook nog, toen was college nog een keer van laatste keer bij elkaar zaten, heel duidelijk gegeven.

Wat het nu ook gaat worden in het onderwijs, of dat je toch zo een mooie instellingen helemaal naar jou aan onze hand kunt gaan richten. Ik weet zeker dat die allemaal goed zal afgaan. Ik weet ook dat je de nestor van deze raad van positieve feedback blijft geven. Ze is voorzitter van de SP-afdeling ter stede geworden, dus dat vond ik op zich al prachtige nieuws Hans, goede keus. Heel veel succes en heel veel dank. Een geweldig applaus voor Petra. Ja, Petra gaf aan, ze heeft hem ook nog nooit gehad en ja, dat is het lot dus dat zeg ik maar even ook richting de heer Broeren voor straks. Als je overstapt als raadslid en wethouder, dan krijgt u niet dat prachtige beeldje, dan moet je dus wachten tot eind van de rit. Ja, ja, ja, dat. U heeft wel gemerkt zijn schaars, die beeldjes, die grote is, die moeten we bijbestellen dus daar moeten we ook mee op letten. Maar het komt allemaal goed.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Ik richt me tot Monique Esselbrugge. Monique het heeft wel iets moois hoor, opeens zie je iemand vanachter de coulissen zo hier inschuiven. Ja, op één week na heb je de volgen uit heb je uit of door gemaakt, want zoals bekend iedereen in Eindhoven hadden ze ook ontdekt dat we kwaliteit hier in de stad hadden en hebben. Dat hadden ze er al eerder ontdekt. Maar sommigen blijven langere, sommige blijven korter in Eindhoven constateer ik. Ik ga ervan uit dat het de komende vier jaar hartstikke goed gaat gaan Eindhoven, maar dat viel natuurlijk niet samen met hier gelukkig maar, want daardoor kunnen we vandaag ook mooi afscheid van jou gaan nemen. Gefeliciteerd dan nog met de benoemen daar en jammer voor ons. Een wethouder economische zaken, financiën, citymarketing, vestigingsbeleid, binnenstad en toerisme, personeel, organisatie die op al die terreinen, maar zeker ook op het economische terrein, als je het hebt over

externe kant, volop aanwezig was vanaf 2018. Er was in het coalitieakkoord en aan de vervolgens begroting ook duidelijk uitgesproken: we moeten op economisch gebied even een tandje bijzetten. En niet zozeer dat de stad geen tandje bijzetten maar beleidsmatig moesten er wat gebeuren, werd geïnvesteerd en Monique was volgens mij juist de vrouw op het juiste moment, want je bent er met hart en ziel ingevlogen. Sommigen vonden je het begin ook wel wat erg enthousiast. Ja, dit is de positieve uitleg die ik er altijd op na vang. Want je ging er wel voor. Geduld is, maar ja daar hebben meerdere mensen last van, inclusief zelf niet altijd een kwaliteit, hoor ik zou weleens denken. Maar het heeft er wel toe geleid dat er een prachtige economische visie is gekomen, samengesteld en uitgevoerd met ondernemers en andere partners. En met name dat laatste ben je altijd heel erg trots op geweest. Dat hoorde ik je altijd er mooi bij zeggen. Daarom is economie ook als programma steviger op de kaart gezet, dan mag je met recht heel veel, heel veel trots enen ook heel veel tevredenheid aan ontlelen. Dat wordt ook mooi doorgezet dat heb je zelf ook geconstateerd in de nieuwe coalitieakkoord, dus dat toont aan dat dat gewoon een goed verhaal is. En er is een verhaal, wat de stad ook verdient, want al die ondernemers verdienen en al die mensen die werken bij die ondernemers. Maar ik noem ook het actieplan binnenstad, ook nog steeds actueel. Een actieplan waardoor natuurlijk de corona periode, nou ja even in de vertraging is gekomen, maar daarmee niet minder actueel is.

Nu gelukkig weer volop er tegenaan kunnen komen en heel er belang, misschien niet zien qua debat hier in deze raad tenminste ik hoor u er heel weinig over, maar voor het aandienende positie van onder de stad is de positionering op heilzaam hightech immens belangrijk. Daar kan ik Monique alleen maar na spreken. Dat is een sector waarmee we echt onderscheid kunnen maken in een grote wereld. Want, voor degenen die nog steeds denken dat wij een stad zijn waar stadsmuren bestaan en datje dat kunt doen. Dat is echt niet zo. Ja, die zijn hier niet aanwezig, maar via u het scherm, kan ik die toespreken u kent dat wel. Want dat is dus niet zo. Door in topsectoren te investeren, investeren in bedrijven, investeren juist ook in mensen en investeer je ook juist kansen voor mensen die eropaf komen, of mensen die misschien niet in die topsectoren verder kunnen, maar die wel geld dan kunnen verdienen, die daar iets kunnen, verzorgen.

Die dienstverlening kunnen op zetten. En ik denk dat we de afgelopen vier jaar. Monique en dat heb je natuurlijk niet alleen gedaan, maar je hebt een hele belangrijke bijdrage geleverd, echt mooie stappen hebben gezet om die sector nog wat meer met elkaar te laten samenwerken, nog meer de speerpunten daarop uit te zetten, want alleen maar sectoren benoemen, dat is het niet. Tenminste ik ken geen wereld of regio in deze wereld die zegt: ja, wij doen niks met gezondheid, daar doen wij hier niet aan. Hé, nee. Het gaat erom welke speerpunten je binnen die sectoren belegt. Wethouder financiën, ook. Ik mag wel verklappen uit het scheidende college dat het niet zo was dat bij elk punt Monique gelijk zei: nee, nee, nee, dat kan niet, want we hebben geen, geen geld. Soms dacht ik, zeg dat nou eens wethouder financiën, dan moet ik dat weer zeggen. En zomaar, dat viel allemaal reuze mee.

Dat deed je ook op andere momenten en je had ook een hele mooie verhouding met de auditcommissie heb ik me laten uitleggen. Jullie hebben wel wat discussies met elkaar gehad en ja, ik vind dat eigenlijk wel goed, want het zou raar zijn als een auditcommissie alleen maar na zij van wat college oplevert en dat zou nog vreemder zijn, is de wethouder financiën namens het college dan zeg ik ja, allemaal waren we gaan het allemaal doen en dat vind ik ook wat te sieren jouw Monique, dat je toch ook het debat aangingen dat deed je ook altijd ook hier in de raad. Vanaf dag één dat vond ik heel erg knap voor iemand die er zo instapt. Ook met rust en een paar raakzinnen. Daar hoeft echt niet hele betogen aan vastgeklonken te worden om toch op een goede manier, een objectieve manier een duidelijk punt te maken en duidelijk verhaal te houden. Echt heel erg knap. Monique, heel veel dank voor de afgelopen bestuursperiode en nogmaals het gaat je goed. En Eindhoven, ik weet dat je gebonden blijft aan deze stad.

Ja, dat is iets met Nijmegen, dat is voor sommigen vinden dat prachtige. Soms is het ook wel ellendig en je komt er nooit los van. Je komt er gewoon niet los van, je kunt proberen, je kunt een keer weggaan. Ik heb het ook geprobeerd, maar het gaat dan toch weer fout. Dus ik ga er eigenlijk voor de uit dat je ook weer terugkomt qua wonen gaat het in ieder geval lukken en geweldig applaus voor Monique. Ja, dat is wel pijnlijk. Hé, ene mannelijke wethouder vond geen enkele probleem om naast me te staan en bij de vrouwelijke wethouders vond het allemaal heel dichtbij. Nou zeg. Oh, die camera oh, oh gelukkig. Dank je wel. Dank je wel. Dank je wel. Nee, want ik dacht ik houd het druij je zo meteen zo af, hé. Helemaal teleurgesteld, goed. Maar dan heb ik weer wat minder last van, hé. Maar goed, alleé dan.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Ik richt mij tenslotte tot Bert Velthuis. Bert, kom even naar voren. Vanachter de coulissen scherm. Wethouder in sinds twee periode, vanaf 2014 en ik wil daarbij vermeld hebben ook al raadslid vanaf 2006, meer dan 16 jaar politiek actief in Nijmegen. In acht jaar heb je automatisch natuurlijk behoorlijk wat portefeuilles meegemaakt: wijken, openbare ruimte, vastgoed, sport en accommodaties en vooral in je eerste periode ook nog wethouder grondbeleid, cultuur, ruimtelijke ontwikkeling, actief op heel veel thema's en gebieden en altijd ook met een dezelfde betrokkenheid en persoonlijke belangstelling. Want vergist u niet, als je Bert Velthuis meemaakt, ik heb ben er ook in getrapt, dan denk je interesseert dat hem nou eindelijk wel? Wat is die man laconiek. Moeilijke dossiers waar je van denkt: nou, nou nou Bert hoe moet dat lopen? Dan blijf je toch wel rustig. Maar als je hem meemaakt en in een college maak je iemand natuurlijk nog wat intensiever mee dan alleen maar aan deze vergaderzaal, dan kwam je er wel achter en zeker als je dan ook nog eens bilateraal met aan de slag was, dat hij wel degelijk wist waar het over ging.

Maar Bert heeft een aangename eigenschappen en dat maakt hem wel één van de meer kleurrijke wethouders die we de afgelopen decennia hebben gehad, door dat dan soms ogenschijnlijk te laten lopen en gewoon heel constructief te blijven meedenken ook in het college en niet per se voorop te staan, van nou ik heb dat ingebracht dus moet het ook zo. Dat kom je niet heel veel tegen. Politici en bestuurders die in staat zijn om hun ego echt naar de achtergrond te dringen en de zaken voorop te stellen en ook iemand die bereid is daar een standpunten in aan te passen als dat nodig is. Ja, ik zie sommige van u kijken, maar dat is Bert. En ik heb dat een norm leren waarderen en in en Bert. Vandaag heb je weer dat speldje op. Gister had je het niet op. Ik had gehoopt, ik had gehoopt, ja dat zijn we de dingen die ik had liever gehad dat hij zijn stropdas om had gehad dan die tomaat. Maar. Er zijn nog dingen te wensen. Dus kan je hem, je hoeft je nooit meer iets aan te trekken van opmerking van mij daarover Bert. Dus er zijn ook er zijn ook goede dingen in afscheid zou je kunnen kun je zeggen. Nee, maar in alle ernst, een Kleurrijk persoon, letterlijk en figuurlijk, maar ook iemand met wat dat betreft een hele duidelijk krijgen en soms ook hele verrassende in zitten.

Want als u dacht acht jaar geleden, toen Bert in het college kwam dat een CDA-burgemeester hem wat uitleg moet geven hoe het nou zit met de kerken en godsdienst. Nee, daar houden we Bert voor, want Bert organiseren is daar in opgeleid. Bert heeft altijd alle excursies tot op de dag vandaag met mensen naar allerlei kerkjes in gebieden waar je nu helaas niet kunt komen door de oorlog in de Oekraïne. En wist dat allemaal te vertellen. Die Bert weet je uit te leggen hoe een 520 na Christus iets geregeld is, waar we nu nog mee te maken van hebben. En dat soort zaken, daar is Bert van. Ja, ik vind dat als liefhebber van geschiedenis alles altijd geweldig en zeker als liefhebber van mensen met een eigen positie in het leven, die dit ook consequent blijven doorvoeren. Dat heeft je niet beletten om ook druk bezig met dingen hier voor elkaar te krijgen. Ik denk aan het beleidskader ruimte voor ontmoeting, de toekomstvisie voor de Nijmeegse zwembaden, daar werd al naar verwezen in de nota binnen sportorganisaties. En zoals gezegd, je was ook bereid om dingen te leren, je meningen aan te passen. Ik heb de indruk dat er bijvoorbeeld heel veel geleerd hebt over flora in Nijmegen, met name in de laatste bestuursperiode. We hebben je ook weleens voorbij zien gaan op een grasmaaier. Daar ben ik met de heer van Hooft in altijd goed. Bij mij staat het gas ook erg lang en die bijen verzorg ik wel. Dus kom maar langs met die maaier Bert. Maar wat een tijd! Acht jaar wethouder, daarvoor. Acht jaar raadslid, meer dan 16 jaar op zo een bijzondere wijze je in te zetten voor de Nijmeegse samenleving. Dat is een heel groot compliment waard en vanwege jouw verdienste is het mij ook een grote eer om jou de zilver Waalbrug speld uit te mogen reiken namens het gemeentebestuur. Want die verdien je volledig. Geef Bert een supergroot applaus. Nou, ik moet u zeggen, die Waalbrug speld staat eigenlijk verrassend snoezig onder die tomaat, daar valt me niks tegen. Dat komt helemaal goed. Dames en heren, vier wethouders, die de stad voor korte en langere tijd mee hebben helpen vormen. Nogmaals heel veel dank, dames en heren.

Spreekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

En voordat we dit afronden en ik hen vier natuurlijk ook nog de gelegenheid geef om een paar woorden tot u te richten. Ik ben geïnstrueerd dit is het moment om nog even fijne <..> tot de gemeenteraad te doen. Hou het netjes niet zuur, maar wel stevig, zodat de gemeenteraad ook wel hevig zullen zien wat daaruit voortkomt. Maar eerst geef ik het woord aan de nestor van onze raad, de heer van Hooft.

Spreekernaam 2: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Ja, dat is ook zo een traditie. Dat we alles dubbelop gaan doen. Er hangt toch maar een standpunt. Want, als er na mij ooit nog een keer weer een nestor komt, dan moet die ook de kans hebben om al die afscheidsspeech te kunnen doen,

hé. Ik ga ook even van dezelfde wethouders in dezelfde volgorde afscheid nemen, ook. Jan in 1990, wethouder en in 2022 vertrek je. Er zit 32 jaar tussen zoiets. Als je die hele tijd wethouder was geweest, dan was dat al heel lang geweest. Maar je bent een jaartje een goed jaar hier aan de gang gegaan en even wel gelijk met je neus in de boter, met APN en 17 keer de overschrijding van de norm. Blijk vol aan de bak, dus het was niet even een jaartje op de winkel passen, het was gelijk aan de gang. En dat was misschien maar goed ook dat jij kwam, want ik denk dat je voorganger, als hij daar toen had gezeten, die had nog wel eens een motie van wantrouwen aan de broek kunnen hebben gehad op dat moment. Met het functioneren van APN en die overschrijdingen. En jij boezemden eigenlijk gelijk wel heel veel vertrouwen in, want het eerste wat jij ook duidelijk maakte, was A, dat wat Dura Vermeer of APN, de asfaltcentrale deed dat echt allemaal niet deugde.

Dat er weinig van klopte. Dat is één en twee, jij maakt ook gelijk duidelijk dat de ODRN niet goed functioneerde. Dat was gelijk in de eerste vergadering, daar bond je geen doekjes om, geen meel in de mond. Je zei het u met andere woorden, als we dat raadsleden het zei, maar dat mag omdat je bestuurder bent. Dat hoort dan ook zo, hé. Je moet dan dat iets diplomatieke verwoorden, dan zeg je niet dat het criminelen zijn, dan zeg je dat ze het niet netjes gedaan hebben of zo. Dat snap ik. En dat heb je goed gedaan. Want volgens mij had de hele raad gewoon ook direct er vertrouwen in dat jij die zaak serieus aanpakte en of het allemaal goed gaat komen met de ODRN dat moeten we allemaal nog zien, want ook dit soort dingen, dat is meestal niet binnen een dag geregeld. Maar goed, de eerste aanzet is in ieder geval heel erg goed geweest. Iets wat volgens mij veel mensen niet weten, is dat jij, dan heb ik me ook maar laten vertellen hoor, dus misschien dat ik nou hier onzin praat, 17 keer de vierdaagse hebt gelopen. Dat klopt, die 17 keer?

Ja, dat is toch wel een gigantisch aantal en dan ook wel een heel eind lopen iedere keer weer en dat dan ook nog met oud-politici met Ben van Hees, die loopt hier ook nog ergens rond, ik hen hem straks gaan zien, oh daar zit die. En wat ook veel mensen niet weten, is dat jij een tijdje ook nog voorzitter bent geweest van Trekvogels. En was toevallig mijn oude cluppie waar ik mijn hele jeugd hebt doorgebracht, maar daar werd je volgens mij een beetje vermalen in een soort controverser tussen oudgedienden en de nieuwkomers. Of je kan er ook platter zeggen, dat was eigenlijk het oudgedienden dat was het volkse deel ende nieuwkomers dat was het meer elitaire deel en Jan was een beetje de representant van het elitaire deelt. En toen moest ik een vergadering, een algemene ledenvergadering werd er gevraagd door de zijn opvolger of ik die wil leiden om het een beetje een neutraal cachet te geven. Ik weet niet of dat gelukt is, maar in ieder geval dat is ook mijn enige ooit bestuurlijke connectie met Trekvogels geweest.

En sinds dat ik daar 30 jaar geleden ben gestopt met voetbal of vijf, zelfs 35 jaar geleden. Maar goed, dat was ook waardoor ik Jan ook nog weleens met de nieuwjaarsrecepties hem zo tegen kwam, omdat ik dan nog weleens altijd bij mijn oude club ging kijken. Jan, het was heel prettig om met je samen te werken. Je hebt het volgens mij erg goed gedaan. Ik heb ook van in ieder geval mijn wethouders gehoord dat ze je een hele fijne vent vonden en ook politiek-inhoudelijk goed met jou uit de voeten konden. Je hebt, denk ik, voor nu wel je laatste bestuurlijke kunstje in Nijmegen geleverd, als ik het zo moet inschatten. Ik denk niet dat je nog een keer dit gaat doen. Maar je hebt het echt heel erg goed gedaan en daar wil ik heel erg voor bedanken. U mag er wel even verklappen voor die meneer hoor.

Spreekernaam 2: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Petra, ja, volgens mij vond je het werk als wethouder een stuk leuker als dat je van tevoren gedacht had. En dan heb je dat ook weleens gezegd, want je werd eigenlijk vrij onverwacht wethouder, je werd zelfs met het pistool op het hoofd gedwongen om het te doen. Dan heb je uiteindelijk zegt: ja, goed, dan ga ik het doen. Omdat Renske Helmer noodgedwongen mee stopte om gezondheid, om gezondheidsredenen. En ik moet zeggen: je pakte die rol als wethouder volgens mij gelijk heel erg goed op. Echt zelfverzekerd optreden in de raad, dossier gelijk onder de knie. En ook met een groot sociaal gevoel, maar ook heel goed in de gaten hoe je moet samenwerken met de raad. Raadsleden die echt behoefte aan hebben om soms met de benen op tafel en zo over dingen te praten, samen met hun ook luisteren en ook schakelen met ja, wensen vanuit de raad ook direct oppakken. Met een je hebt toch een proactieve houding. En je was altijd helder. Nooit echt dwingend maar wel ook heel erg overtuigend, volgens mij en je hebt dat er erg goed gedaan. Je hebt in ieder geval, ondanks dat het een korte periode was, dan ook nog in corona, want dat maakt het allemaal niet erg veel makkelijker heb je in ieder geval de eerste aanzet gegeven voor de 500 stadsbanen of basisbanen die jou partij graag wilde. Die worden nu maatwerk banen genoemd en dat zijn dezelfde banen, meneer Lokker. En nou ja, goed, als dat er uiteindelijk die 500 worden, dan kun je in ieder geval zeggen dat jij daar ooit het begin aan hebt

gegeven. Die gaat nu terug naar het onderwijs. En ik denk en ik denk dat iedereen dat hier wel met mij eens is dat er toch wel een groot bestuurlijk talent aan jou verloren gaat, nu. Want je deed het wel gewoon goed in die hele korte tijd en je bent nog hartstikke jong ook nog. Dus ik vermoed maar is maar een inschatting dat mocht jou partij ooit in slagen om nog een keer in het college te komen, dat de kans niet klein is, datje wordt gevraagd als wethouder. Of je dat dan doet dat weet ik niet, maar je bent er in ieder geval heel erg geschikt voor. Dus ik hoop eigenlijk stiekem wel dat we hier ooit nog terug gaan zien. Dank je wel, Petra.

Spreekernaam 2: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Dan Monique, Monique Esselbrugge. Was een beetje ja, de rechtsbuiten van deze coalitie de afgelopen periode, maar wel de rechtsbuiten die doelpunten maakte, hé. Dat kan weer wel. En nou ja, dat deed je volgens mij ook erg goed, want je begon volgens mij als een speer met jouw economische beleidsplan. Krijg je echt de handen op elkaar van bedrijfsleven, iedereen die je erbij betrokken had. Ook volgens mij hele brede politieke steun vanuit de hele raad. Ik hoor echt, ja, u begon eigenlijk heel erg goed. En. Er was ook een heel mooi plan en ja, toen kwam opeens corona. En zaten we opeens in allerlei andere ellende. Uit de nieuwe coalitie, die begon met tekorten. 20 miljoen, maar een jaar later moest je nog eens een keertje tien miljoen eroverheen doen. Want ja, die jojo van het Rijk, die kwam er binnen. En daar baalde wethouders echt wel van, want het was al in het begin al een beetje ja, van ja, de ambities konden niet zo heel erg hoog zijn omdat er weinig geld was. En dan moest er gelijk nog een keer weer tien miljoen vanaf.

En jij was toch wel weer een echte wethouder van financiën en het leek soms jou ook wel weinig te deren, want dan zei je ook gewoon ja, hè, dat zijn gewoon keuzes maken en dat noemde je ook, zo. Dat is keuzes maken en dan moet je gewoon doen. En daaruit bleek ook wel duidelijk dat je echt die wethouder van financiën was. De corona jaren, die waren wel wat onrustig, financieel en vooral heel veel onzekerheden maar ook dat liep uiteindelijk allemaal los met een overschot van maar liefst 40 miljoen op je laatste jaarrekening. Ik heb nog nooit meegemaakt dat wethouders zo een overschot hadden. Ik heb inderdaad gezegd dat eigenlijk niet zo hoort, want je hoort alles onder controle te hebben. Maar dat is wel een overschot waar je mee uit de voeten kan. En waar volgens mij ook de nieuwe coalitie, ook redelijk mee uit de voeten kon. Je wil altijd resultaat halen, doorpakken en je wil ook altijd wel een beetje door knallen en je vindt ook vaak dat het wel erg langzaam gaat en ook allemaal stroperig is. Maar wat veel mensen niet weten en dan weet ik toevallig wel, is dat je ook nog wel eens in het nachtleven te vinden bent. Ik heb jou voor corona weleens, ja, dat ga je zeggen, oké nou, dat maak je dan zo meteen zelf vertellen. Nee, want ik ben je voor corona weleens bij Doornroosje tegen gekomen en dat ik jou als een jonge Godin op de dansvloer de dansvloer onveilig zag maken. Dus. Dat doet deze wethouder, die staat gewoon te dansen in Doornroosje, dat jullie het maar even weten, hè. Als ik nou moet zeggen, als ik zeg: ja, dat je eigenlijk ook een beroepsbestuurder bent, doe ik denk het niet te kort in die zin het beroep dat je. Het zit gewoon in je genen, om het zo maar te zeggen, je gaat naar Eindhoven om daar nou een klus te klaren. Ik vermoed dat ik je in Nijmegen ooit weleens op de dansvloer zal tegenkomen al was het maar ja, Eindhoven is dan wel groter. Maar Nijmegen is sowieso zoveel leuker en de dansvloer hier sowieso. Het zou zomaar wel weer eens kunnen dat je ook hier weer als wethouder terug kom, want je blijft geloof ik in Nijmegen gewoon wonen, hé. Had je je toch toegezegd? Heb je mij in ieder geval toegezegd. Dus dan gaan we je vast nog wel een keer zien, Monique heel erg bedankt.

Spreekernaam 2: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Dan Bert. De laatste wethouder waar we afscheid van nemen en de wethouder die ook maar liefst acht jaar wethouder geweest. Het begon als de populaire knuffelbeer van deze gemeenteraad. En was geliefd bij oppositie en coalitie. Ja, heel erg. Iedereen vond Bert een schatje. Echt, ik heb dat van verschillende kanten gehoord. En dan ga ik toch even iets noemen wat we wel ook een beetje een kras op jouw ziel was. En dat was Hilckman affaire. Bert nam de raad mee in werkelijk elke stap die die zetten. Hij kreeg volop steun voor wat hij deed. Een unanieme raad omarmde de overeenkomst die met Hilckman werd gemaakt. En de raad was tot op de laatste letter, was de raad ervan op de hoogte wat er in die overeenkomst stond en alles. Daar was echt van stap tot stap tot stap daarin meegenomen. En toen ging het mis.

En toen wisten opeens al die raadsleden niet, waarom die wethouder toch zo een waardeloze overeenkomst gesloten met die Hilckman en waarom het toch zo een zootje was geworden. Het was echt zo wonderlijk. En de politiek is dan ook opeens een heel bizar toneelspel. Heb je dat samen met de hele raad gedaan en uiteindelijk ja, ben jij de pispaal, want jij bent de wethouder en bestuurlijk verantwoordelijk en die raad die zegt: wel. Zo gaat dat Bert en dat was niet leuk.

En dat heeft je eigenlijk ja van waar je daarvoor eigenlijk een beetje de held was van de gemeenteraad, beetje toen op dat moment eigenlijk ook wel een beetje aangeschoten wild. En heel terecht was dat eigenlijk niet. Als je nou kijkt wat je in die periode nog meer gepresteerd, was dat uiteindelijk toch wel heel erg wonderlijk.

Je was, wethouder stedelijke ontwikkeling en later ook wonen. En in die periode bouwde je maar liefst 4.5 duizend woningen in Nijmegen erbij. 4.5 duizend. We hadden ooit de bouw, wethouder Depla, die kwam geloof ik toen op het hoogtepunt op vijf duizend en jij zat op 4.5. Dat was een hele bijzondere score die al heel lang niet meer gehaald was. Netto kwamen erin diezelfde periode 15 honderd sociale huurwoningen bij. Dan moet je nou nog eens om komen. De afgelopen drie jaar zijn dat 250 sociale huurwoningen bijgekomen en in de jaren daarvoor zijn het er eigenlijk steeds ook minder geworden. Dat was echt een prestatie van formaat, die in die periode geleverd werd. Wat veel mensen ook niet weten, is dat het succes van Walhalla dat dat in toch wel niet onbelangrijke mate aan jou te danken was. Want toen duidelijk werd dat het oorlogsmuseum niet doorging, op die locatie waar nu Walhalla zit, daar is dat CP Kelco en die wilde we dat bedrijf voor heel veel geld verkopen. Eigenlijk voor zoveel geld waar je het eigenlijk niet voor zou willen kopen. Maar toen dat oorlogsmuseum daar niet doorging zei Bert de dag daarna tegen deze wethouders of deze wethouders, deze ambtenaren en nu dat terreinkopen en CP Kelco die wilde het wel voor een appel en ei van de hand doen. En we hebben het eigenlijk bijna van nop gekregen van dat terrein en daar kan Walhalla nu nog de vruchten van plukken. Afgelopen periode was je wethouder wijken, openbare ruimte en sport. Dat is wat mij een graag gezien in de wijk, sympathiek, betrokken, geduldig, overal waar mensen je wilde spreken ging jij direct op af, met je fiets, ging je door de hele stad. Ik weet niet of je zei laatst dat je vijf duizend of tienduizend kilometer per jaar had gefietst en u heel veel kilometers gefietst, terwijl je dat vroeger volgens mij niet deed. En ook heb jij. Ja en je biedt eigenlijk altijd iedereen een luisterend oor. En komt ook bij iedereen over de vloer. En ook wel eens dat heb ik wel. Dat je bijvoorbeeld op het woonwagenveld naar mensen toeging en dat dan vanuit veiligheid werd gezegd: ja, daar kun je als wethouder niet zomaar alleen naar toe, want dat is levensgevaarlijk, maar dat had Bert toch een beetje lak aan en die ging daar toch gewoon toe om met die mensen te praten.

Dus dat was Bert, die deed ook dingen die wat dat betreft door anderen weer afgeraden en terecht dat die het gewoon toch deed. Je legt ook nog de basis voor het nieuwe zwembad in de Winkelsteeg. Het ontbrak afgelopen periode aan de financiën, die er nu wel zijn. En dat bad gaat er komen. En ook daar mag je trots op zijn. En wat wil veel mensen niet weten, is dat niet in zijn vrije tijd altijd reizen organiseren om orthodoxen kunst in heel Europa te gaan bewonderen. Ook heeft hij lessen kunstgeschiedenis waarover echt prachtig kan vertellen. Dus mochten jullie ooit nog een cursus willen hebben, je kunt gewoon op vrijdagmiddag bij Bert aanschuiven. De mensen hangen aan zijn lippen en dan kunnen jullie ook aan zijn lippen hangen, want hij kan echt. Ja, nou ja, ik heb wel een soort dingen gehoord dat ik denk, wow hè. Bestaat dat allemaal? Nou, dat staat allemaal en Bert weet daar ook nog van alles van. De komende tijd heb je in ieder geval alle tijd om die hobby weer op te pakken. We komen je vast nog regelmatig tegen hier in de stad, je woont hier om de hoek, dus ik denk ook niet dat je gaat verhuizen. Bedankt voor al je inzet van de afgelopen jaren. Het ga je goed en ik ga ervan uit dat jij je niet gaat vervelen, daar kennen we je net iets te goed voor.

Spreeknaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Dank u wel, meneer van Hooft. Ja, dan is het woord nog aan degene die afscheid nemen en ik begin weer bij jou, Jan.

Spreeknaam 12: De heer Wijnia (Vertrekkend Wethouder)

Dank u wel, voorzitter, want zo spreken we elkaar aan. Maar ik wou ik maar zeggen: dank je wel Hubert voor uw mooie woorden. Dank je wel, Hans. Voorzitter, het ware tien fantastische maanden. Ik heb met veel plezier voor de stad gewerkt de afgelopen tien maanden en ik ben heel blij met de complimenten die jullie meegeven, maar tegelijk wil ik die ook maar even doorgeven aan de mensen die mij vanaf dag één zo gigantisch gesteund hebben. Dat is de ambtenaren van de gemeente Nijmegen. We hebben een prachtige organisatie met heel veel mensen die heel veel goede dingen doen iedere dag. Ik kon die eerste week een aantal slagen maken dankzij het feit dat ik een enorm goede ondersteuning had van de ambtelijke organisatie en volgens mij is het goed om behalve de trots op de stad, de trots op het nieuwe coalitieakkoord ook de trots op onze organisatie uit te spreken. Dat in de eerste plaats.

Ik heb nou, die 27 jaar dat ik weg was, als vanuit de raad, ik ben volgens mij 96 na tien jaar vertrokken uit de gemeenteraad zit, heb ik de afgelopen tien maanden toch een beetje ervaren als iemand die een beetje toeschouwt en

kijkt hoe het vandaag allemaal toegaat. Ik ga niet alle verschillen opnoemen. Ik ga niet een verhaal van opa vertellen. Maar wat mij wel heel erg opvalt is dat er relatief weinig aandacht besteed wordt aan belangrijke voorstellen. Belangrijke besluiten die u moet nemen. Raadsvoorstellen die gaan soms heel makkelijk en snel voorbij. Daar staat tegenover dat mij opvalt dat er wel heel veel moties aan de orde komen. En ja, moties zijn vooral een manier om te communiceren met het met het college, dingen te vragen, aan het college, verzoeken te doen, op te dragen. Maar het proces van die moties is ook vaak wel een beetje raar, om het maar even kort door de bocht te zeggen. Het is me opgevallen dat het soms zo gaat met zo een motie. Dan is er al voldoende draagvlak, zijn er een aantal fracties die zeggen: wij steunen dat. En dan is de behandeling ervan in de raad. En omdat er toch al een meerderheid voor is, kun je als wethouder praat als Brugman maar het heeft geen enkele zin, want die motie wordt gewoon aangenomen en dan kun je zeggen: van nou is eigenlijk niet uitvoerbaar. Het effect daarvan is dat we nog een hele bak met moties hebben van de afgelopen vier jaar, in ieder geval van de afgelopen tien maanden, weet ik, maar ook van de van der jaren daarvoor, die nog ja, niet uitvoerbaar zijn of misschien wel uitvoerbaar op termijn. Het is in ieder geval een pleidooi, ook bij de raad nu maar om een beetje zorgvuldig te zijn bij het indienen van moties. Soms is het voor de Bühne wel leuk, maar hou er ook rekening mee dat dat een heleboel tijd en energie kost en ga dan ook vaak het gesprek aan, niet alleen met elkaar, maar ook met het college over de vraag hoe ze het zouden willen uitvoeren. En volgens mij helpt dat om het allemaal beter te maken in de stad.

Voorzitter, ik ben dat is net al een paar keer aan de orde geweest natuurlijk heel veel met de luchtvervuiling bezig geweest in de stad, maar ook met een heleboel andere onderwerpen. Maar dat was wel wat het meest aan de orde kwam. En dat ging bijna steeds alleen maar over één bedrijf of over de luchtvervuiling door industrie. Dat is ook allemaal nog niet klaar en het is goed om daar aandacht aan te blijven besteden want ik ga ervan uit dat iedereen recht heeft op schone lucht. Schone lucht akkoord hebben we niet voor niks getekend. Er zijn tal van organisaties wereldwijd die regelmatig uitspraken doen over de het terugbrengen van luchtvervuiling omdat het een schoon gezondheidsschade en misschien wel vooral de gezondheid van bijvoorbeeld kleine kinderen, kwetsbare mensen.

Dus wat mij betreft blijft het dus een heel belangrijk aandachtspunt, maar ik wil ook benadrukken dat in Nijmegen de bronnen die zeg maar ervoor zorgen dat de lucht vervuild, niet alleen voor de industrie komen, sterker nog, is maar 10 procent van de veroorzakers van de vieze lucht, misschien wel soms van de smerige stank. En dat kan een hele belangrijke reden zijn om het goed aan te pakken. Maar, houd er rekening mee dat met name verkeer, scheepvaart en niet te vergeten hout stook belangrijke bronnen zijn die zorg voor luchtverontreiniging en ik hoop dat jullie en jullie is de nieuwe coalitie, maar wat mij betreft ook de hele gemeenteraad, er de komende periode aandacht aan zal besteden net als een heleboel andere onderwerpen die ik in het coalitieakkoord heb gelezen en die volgens mij voldoende reden zijn om de komende jaren goed aan het werk te zijn. Ik wens u allemaal heel veel succes daarbij en ik zal in ieder geval dagelijks in de Gelderlander maar ook af en toe op een andere manier blijven volgen wat er gebeurt. Dank jullie wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Dank je wel, dank je wel. Ja, dan geef ik graag het woord aan Petra Molenaar.

Sprekernaam 13: Mevrouw Molenaar (Vertrekkend Wethouder)

Ja, dank. Voor mij, de eerste keer op deze plek, want ik heb geen afscheid genomen, als raadslid tenminste niet zo. Dus ik maak daar toch even gebruik van, voorzitter, want toen was de dag daar. Ik wist natuurlijk al twee jaar dat die zou gaan komen, maar toch, kwam die vrij plotseling, mijn laatste dag. Vandaag neem ik afscheid naar ruim of bijna negen jaar gemeentepolitiek. Eerst als fractie volgen, toen als raadslid en de laatste twee jaar en er werd net al iets over gezegd als wethouder. Ik ben heel dankbaar dat ik mee heb mogen inzetten, al die tijd voor onze stad, de mooiste stad van Nederland. Het werd net al een paar keer gezegd, maar ik kan me daarvan harte bij aansluiten. De stad waar ik ruim 20 jaar geleden kwam wonen, waar ik de liefde heb gevonden, waar mijn kinderen zijn geboren en nu opgroeien en de stad waar mensen soms nuilen, maar vooral naar elkaar omzien en voor elkaar klaar staan als dat nodig is. De stad waar ik thuishoor en ja, we hebben als gemeente te dealen met landelijk beleid, dat weet ik als wethouder, werk en inkomen als geen ander. Maar als we dat kunnen, dan doen we dat in Nijmegen op zijn Nijmeegs en daar ben ik heel erg trots op. We doen dat het sociaal en we doen dat op een mooie manier. Als raadslid kon ik mee bezig houden met heel veel onderwerpen en ik heb veel portefeuilles gehad en die onderwerpen waar soms klein, soms groot en soms en dan zeg

ik misschien tegenovergestelde als mijn voorganger, mijn werk als raadslid ook op de vierkante millimeter. Tegelijkertijd kunnen die hele kleine onderwerpen wel een groot verschil maken voor de Nijmegenaar. Bijvoorbeeld als het gaat over ontmoetingsplek in de wijk, als het gaat over toegankelijke openbare ruimte, fijne speeltuinen voor onze kinderen, trapveldje voor de jongeren en soms waren het ook grote onderwerpen. Als raadslid heb ik me best wel bemoeid met zaken waar volgens mij het systeem niet deugt, bijvoorbeeld als het ging om de huishoudelijke hulp of de arbeidsomstandigheden waar die mensen onder moesten werken of de voorwaarden. En natuurlijk niet te vergeten de marktwerking in de zorg. Dat we als gemeente hulp aan kwetsbare mensen overlaten aan een private partij met een monopolie positie vond en vind ik verschrikkelijk. Die strijd heb ik gestreden, maar verloren.

Nou naar de positieve kant, want twee jaar geleden werd er plotseling beroep op me gedaan. Hans vertelde het al, nou niet echt met een pistool tegen mijn hoofd, maar. Er was wel vrij dwingende vraag en de reden weten we allemaal was eigenlijk heel verdrietig: Renske moest het wethouderschap Neerleggen en aan mij werd gevraagd of ik haar zou willen opvolgen. En ik kan u eerlijk zeggen, dat was geen gemakkelijke vraag. Ik heb daar wel even een nachtje over moeten slapen. En misschien was ik soms wel een beetje te politiek om bestuurder te worden en wat ook niet meehielp, de schoenen die ik moest vullen waren groot, want ik zie een Renske nog steeds, gelukkig een fantastische bestuurder, die een hart van goud heeft met hart op de goede plek en altijd opkwam voor de mensen die het hardste nodig hebben. Een voorbeeld. Maar ik ben de uitdaging aangegaan. Ik sta hier en ik heb er ook echt geen moment spijt van gehad.

Ja, ik heb het onderwijs gemist, Hubert, vooral belangrijke momenten de start van een nieuw schooljaar of, zoals nu recent, de uitslagen van de examens. Ik heb me leerlingen gemist, ik heb collega's gemist, maar stiekem vond ik het wethouderschap toch ook veel leuker dan gedacht. En wethouders zijn en ik zeg het maar even aan de nieuwe mensen die klaarstaan het is geen baan, het is een functie, je bent er dag en nacht en het houdt je altijd bezig. En het is ook best wel een grote verantwoordelijkheid om onderdeel te zijn van het stadsbestuur van de tiende stad van Nederland en ook hier weer de kleine dingen die het grote verschil maken in iemands leven. Ik heb geleerd van de talloze gesprekken die ik voerde met mensen van mensen die door corona hun baan kwijt raakte, mensen die zich om lieten scholen naar een andere sector, mensen die slachtoffer waren geworden van de toeslagen affaire en mensen die elke maand moeten rondkomen van een bijstandsuitkering. En dat is geen vetpot. Ik heb mensen gesproken die boos waren op de gemeente en de politiek in het algemeen, maar ik heb ook mensen gesproken die juist heel blij waren met de gemeente en de aandacht en ondersteuning die ze krijgen. Wethouder zijn is mensenwerk en ook ik deed dat niet alleen een heel team achter me, samen met het college en dat is echt heel mooi, mensen werk. Maar, wethouder zijn en dan kom ik bij u is ook uitvoeren op het de raad waar je vraagt, want de raad is altijd de baas.

Dat heb ik vaak gezegd en dat zal blijven zeggen. Ik ben de raad we heel dankbaar dat ik verantwoordelijk was voor een portefeuille waar we elkaar ook heel goed op konden vinden. Ik kijk terug op een hele fijne samenwerking met u, met uw voorgangers waardoor we ook echt grote dingen voor onze stad hebben kunnen doen. Ik ga er wel even een paar uithalen, burgemeester noemde wel wat, maar ik had zelf wat andere dingen nog op mijn lijstje staan. We hadden bijvoorbeeld een ruimhartige tonk. Zonder vermogenstoets, meneer Eigenhuijsen samen geregeld en we lieten de inkomensondersteuning nog doorloopt toen het Rijk er al mee stopte. We spraken samen met elkaar en dat zei, werd net ook al gezegd, een been op tafelgesprek over hoe we mensen die gedupeerd zijn in de toeslagen affaire zo goed en snel mogelijk konden helpen met creatieve oplossingen en we zijn daarmee als Nijmegen een voorbeeld geweest voor andere steden. En dankzij de raad kwam er geld beschikbaar in de begroting om die basisbanen te realiseren voor mensen die heel graag willen werken, maar dat zelf niet zo goed lukt. Ik ben ook heel trots op ons relatief ruimhartige minimabeleid. Het is nooit genoeg, zeg ik u ook, maar wij hebben tenminste wel een mooie stappen gezet. En we ondersteunen maar in Nijmegen niet alleen mensen met een uitkering, maar ook werkende armen. En waar we landelijk zien dat mensen in de participatiewet vooral gezien worden als potentiële fraudeurs zochten we hier in Nijmegen de ruimte en de randen van de wet op om te kijken hoe we mensen echt konden helpen, vanuit vertrouwen, met waar met maatwerk door te experimenteren. En volgens mij hebben we daar mooie dingen gedaan en Carola Schouten kan er de vruchten van plukken, want nou pakt ze het ook landelijk op. We starten met het project doe je mee, een samenwerking tussen de gemeente en werkbedrijf met als doel om iedereen met een uitkering uit te nodigen voor een persoonlijk gesprek, om te vragen wat mensen nodig hebben, om te weten waar ze goed in zijn en om ze aandacht te geven. En tot slot en daar ben ik u ook dankbaar voor, heel recent, dankzij deze gemeenteraad, maakte onze gemeente 3,4 miljoen extra vrij om ruim 17 duizend huishoudens te compenseren die de stijgende lasten niet meer kunnen dragen. Ik heb veel geleerd de

afgelopen periode en ik vertrek niet en dat was ook een beetje op verzoek van de burgemeester, zonder u nog wat wijze raad te geven.

Ik weet uit mijn werken u weet dat ongetwijfeld ook het vertrouwen in de politiek is uitzonderlijk laag en dat vinden we allemaal erg, want juist de overheid en helemaal de gemeente die dicht bij mensen staat, kan echt helpen en kan echt het verschil maken, soms met die kleine dingen en soms met oprechte aandacht voor wat mensen nodig hebben. Maar dan moeten wij met zijn allen ook zuinig zijn op dat vertrouwen en waar we het niet hebben, moeten we het terugwinnen. Beloof daarom niets dat je niet waar kan maken. Baseer je niet op één enkele boze inwoner op één casus, maar zoekt uit hoe de feiten liggen. Ga het gesprek aan met de mensen om wie het gaat om, praat niet over mensen, maar met hen en ook met de organisaties, waar je graag samen wat mee wil bereiken en tot slot kijk naar wat kan. Maar wees ook eerlijk als dingen niet kunnen, bijvoorbeeld omdat de landelijke wetgeving nog niet zo ver is als we graag in Nijmegen zouden willen. Voorzitter, ik rond af. Het is geen geheim dat ik hier waarschijnlijk de enige ben die eigenlijk niet weg wilde. Ik was graag doorgegaan maar het is niet zo. Mijn werk is nog niet klaar.

Er is juist nu nog zoveel te doen op mijn portefeuilles en in onze stad. Ik ben wel een beetje jaloers op Tobias, ik weet niet waar je bent, want jij bent wel die wethouderdigitalisering die ik misschien wel had willen zijn. Daar zijn mooie dingen te doen. Maak er wat van. En ook op die andere portefeuillewerk, inkomen en armoedebestrijding hoef ik u niet te zeggen. De stijgende prijzen, de lonen die achterblijven, de uitkeringen die niet meegroeien dat zorgt voor een groeiende kloof. Dus. John ook jij hebt grote dingen te doen. Ik reken op je, maar ik heb alle vertrouwen in dat het goed komt. En de laatste tip aan u allen: stap uit je bubbel. Kijk naar de hele stad, gaat de straat op. Spreek met mensen, ga eens een keer boodschappen doen in een andere wijk, in een andere supermarkt, spreek eens mensen aan die je niet kent. Leer van elkaar en vooral ook met elkaar. Ik sluit af met een klein woord van dank. Ik kan niet iedereen gaan bedanken, maar zonder heel veel hulp en adviezen was ik ook nergens geweest. Dank aan iedereen hier binnen het stadhuis en dat zijn heel veel mensen die het überhaupt mogelijk maken dat een college of raad zijn werk kan doen, maar ook vooral aan al die mensen buiten het stadhuis, want Nijmegen is Nijmegen niet zonder al die betrokken organisaties, kennisinstellingen, de vakbonden, ondernemers, et cetera en heel veel dank aan al die inwoners die moeite hebben genomen om soms ook heel openhartig hun verhalen en ervaringen met mij te delen.

Dat was heel waardevol. Ik wil graag mijn eigen partij bedanken voor over het vertrouwen dat jullie mij gesteld hebben om mij als wethouder voor te dragen, zonder enige bestuurlijke ervaringen ik heb me meestal gesteund gevoeld. Soms was het ook wel leiden het weleens tot frictie maar goed, dat we hebben we allemaal mooi opgelost. En het resultaat is beter geworden. Ik wil mijn ouders bedanken, die trouw elke dinsdag op de kindjes passen. En ik wil Thijs bedanken want jij hebt mij altijd ondersteund. En jij heb me deze kans gegeven en nou ga ik toch janken. En ik wilde dit niet. Ik sta hier voor het laatst. Ik kijk terug op een hele mooie tijd. Een mooie herinneringen en mooie ervaringen. Ik wens jullie het allerbeste, zorg goed voor onze stad. Succes.

Sprekernaam 14: Mevrouw Esselbrugge (Vertrekkend Wethouder)

Nog even geduld.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Monique, Esselbrugge heeft het woord.

Sprekernaam 14: Mevrouw Esselbrugge (Vertrekkend Wethouder)

Het feestje is bijna.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Monique, ik weet niet hoe het in Eindhoven werkt, maar hier is nog steeds zo dat Steeds...

Sprekernaam 14: Mevrouw Esselbrugge (Vertrekkend Wethouder)

Voorzitter, sorry voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

In Eindhoven komt de nieuwe burgemeester, dus ongetwijfeld zal die goed geïnstrueerd worden. Het woord is aan de al reeds afgetreden wethouder, Monique Esselbrugge.

Sprekernaam 14: Mevrouw Esselbrugge (Vertrekkend Wethouder)

Dank u, voorzitter In mijn motivatiebrief eind 2017 als mogelijk kandidaat wethouder voor Nijmegen, schreef ik dat ik het wethouderschap op een onafhankelijke, verbindende en open manier invulling kon geven. En ik ben er trots op dat dit mij op die manier gelukt is. Er was en is heel veel positieve energie bij inwoners, kennisinstellingen en ondernemers die wat willen in, met en voor de stad. Aansluiten bij die energie, de toevallige ontmoetingen organiseren, waar kennis en ervaring wordt gedeeld. Daar ontstaat innovatie, het echt samen doen, daar geloof ik in en zo ben ik te werk te gegaan. Dat was best wel voor de organisatie. Zie er een paar en volgens mij ook wel voor u. Geen visies van bovenaf maar orgaan is en adaptief dat betekent immers ook loslaten. Maar het resultaat is een ijzersterke economische visie waar velen aan hebben bijgedragen. Maar ook bijvoorbeeld een nieuwe City Market aanpak met de omarmde slogan Old City, Young Vibe. Een nieuwe terrassennota en middenin de corona tijd een actieplan binnenstad.

Ik gun deze nieuwe raad dan ook de durf om los te laten. Dat jullie zelf meedoen in participatieve processen en niet aan jullie eigen proces vormgeven. Echt samen doen vergt politieke moed. Van het nieuwe college en is mijns inziens ook noodzakelijk om de urgente transitie in onder andere klimaat te realiseren. En wat ik u ook nog wil meegeven ondernemers, zij zijn de kurk van onze welvaart en welzijn. In een wat Links georiënteerde stad. Al denken sommige dat het afscheid is genomen van <...> van aan de Waal. Maar goed. Zij zorgen namelijk voor een aantrekkelijke leef en vestigingsklimaat en samen met studenten ook voor vitaliteit in de oude stad. Ondernemers zorgen voor de broodnodige innovaties waar we niet zonder kunnen in onze transitie. Bijvoorbeeld die in de zorg en ook zorg, bedrijfsleven voorde groei in banen. En een baan, zoals u weet, is veelmeer dan een inkomen.

Het is de echte weg uit armoede, maar zorgt ook voor meer eigenwaarde, voor persoonlijke ontwikkeling, voor plezier en het gevoel om ergens bij te horen. Ik gun iedereen een baan die bij diens talenten past, geeft de kennisinstellingen en ondernemers de aandacht die ze verdienen. Breng ze bij elkaar, zodat ze elkaar versterken, geeft ze een zetje, als dat nodig is om essentiële ontwikkeling mogelijk te maken, zoals we hebben gedaan bij het CTC. Maar straks wellicht ook bij VIAT, een centrum voor duurzaamheid, innovatie en vakmanschap dat u zetje nog nodig heeft. Dat ondernemers meer in de zon mogen worden gezet. Dat maakte ik de afgelopen periode. Dat werd de afgelopen periode wel duidelijk. Op 15 maart 2020 ging Nederland op slot. Lege winkelstraten en niemand in de stad. De horeca kreeg de eerste klappen van die corona crisis en andere sectoren en bedrijven volgde snel. Ik heb veel gesprekken gevoerd met ondernemers die hun bedrijf onder hun handen zagen wegglijpen met tranen en een brok in hun keel. Het leed, want ik heb aangehoord was super, was aangrijpend en we zijn er nog niet. De corona besmettingen stijgen weer. Ik was er ook die andere kant van veerkracht, van creativiteit en zoals Hubert Bruls altijd de filosoof kant aanhaalt optimisme is een morele plicht en dat zo is dat. Juist omdat de toekomst ook open ligt, moeten we gebruik durven maken van de mogelijkheden die we aangeboden krijgen.

En zo is bij mij de mogelijkheid voorbij gekomen wethouder te worden, op dit moment al te zijn in Eindhoven en wie had dat ooit gedacht? Monique, wethouder in Nijmegen en nu in Eindhoven, als MAVO-leerling opgegroeid in een doodnormaal Rijtjeshuis en Heemstede kreeg ik als eerste in mijn familie de kansen en mogelijkheden om te leren, zelfs na de universiteit te gaan en te promoveren. Wij waren in absolute zin niet arm, maar er waren hele grote verschillen met mijn klasgenoten. Wij maakten nooit verre reizen, maar gingen kampeer in mijn geliefde Weerribben één keer per jaar gingen we uit eten. Van links tot rechts delen we de opvatting dat je afkomst niet de toekomst mag bepalen. Iedereen moet de mogelijkheid krijgen om op te klimmen, om dromen waar te maken, om zich optimaal te ontwikkelen. Ik pak die kans me verder te ontwikkelen door naar Eindhoven te gaan en om daarmee te werken, ook om iedereen die kans te geven. Maar met elke stap die je zet, laat je ook iets achter. En loslaten is niet mijn sterkste punt. Ik hecht me snel aan plekken en zeker aan Nijmegen, maar vooral ook aan mensen. En een paar wil ik bedanken.

Mijn team, Marleen, Tosca en Freiko een hartje voor jullie. De geweldige accountmanagers en het binnenstad team en dat gouden tandem van financiën, Tom en Albert en ook de rest van de ambtelijke organisatie. En het college, waar ik ontzettend trots op ben, wat hebben we veel neergezet. Een college die de stappen stad echt een paar stappen verder heeft gebracht. En ik wil in het bijzonder mijn D66 collega bedanken. Wij hebben elkaar in een snelkookpan leren kennen. Lieve Grete we zijn vriendinnen worden en wat een geschenk! Ook wil ik al die ondernemers, kennisinstellingen en

inwoners die zich zo energiek hebben ingezet om deze stad een stukje mooier te maken, van harte bedanken. En natuurlijk u de raad, mijn baas, u verdient een geweldig compliment. Door u verbondenheid maar vooral door niet mee te gaan in de verruwing die we op meerdere plekken zien. Hou dat vast! En dan mij eigenlijk D66-fractie die van 2018-2022, dank voor de fijne samenwerking en de vele feestjes. En vooral ik voelde me omarmd toen ik dat het hardste nodig had. En het moet gezegd: wees zuinig op elkaar. Tot ziens, tot Goossens.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Dank je wel en tenslotte is het woord aan de nog wethouder Bert Velthuis als laatste in de rij. Ruim 16 jaar sta ik hier en neem op de avond die bedoeld is voor de feestelijke installatie van het nieuwe college, afscheid van de politieke Nijmeegse arena. De omstandigheden lopen daar helaas nu toe. Ik wil allereerst de burgemeester dank zeggen voor de mooie woorden en natuurlijk ook Hans, jullie beiden dank voor het aardige dat jullie hebben toegelicht. Hier te mogen staan, is voor mij heel bijzonder. Dit afscheid wil ik graag een persoonlijk accent geven. Ik hoop dat u mij dat niet kwalijk neemt. Als wethouder afscheid te mogen nemen is voor mij ondenkbaar als ik niet even iets van mijn leven met u mag delen. Mijn eerste baantje begon als tienjarige, in de klas vier van de lagere school als bomen planter. Mijn vader groef een gat. Ik zette daar een boom in, wat ik jaren met mijn vader samen heb mogen doen. Hij was best slim. Maar hij was ook analfabeet. Dat had niet iedereen door. Hij wist het ook handig te verbergen, maar een krant ondersteboven lezen is niet gemakkelijk. Probeer het maar. Over de middelbare school heb ik gewoon iets te lang gedaan, want aan hun huiswerk had ik moet ik eerlijk zeggen, een hekel. Lieveren was ik bezig met het schoonmaken van sloten, bomen omzagen werken, in bos en tuin, maar mijn vader vroeg op een bepaald moment: moet je niet verder leren? Ik dacht na over deze vraag en besloot de universiteit van Nijmegen te bellen. Ik had, zo vond ik, een slimme vraag: Wat is het vak waar het minste aantal uren college hebt. Antwoord was kunstgeschiedenis, drie uur in de week. Maandag van vier tot zes en dinsdag van negen tot tien. Kunstgeschiedenis in Nijmegen gaan studeren was dan ook een snelle keuze, hoewel ik nog nooit in het museum was geweest en nog nooit van iemand als Rembrandt had gehoord. Ik kende de wereld van de wilde konijnen, wist hoe je vogeltjes kon vangen, wist veel van stroken. Dat was mijn wereld. Maar dat veranderde snel. De studie kunstgeschiedenis was een makkie, daarnaast deed ik filosofie, het tentamen logica was voor mij echter te hoog gegrepen, kandidaat filosofie heb ik nooit gehaald. Kunstgeschiedenis heb ik afgemaakt. Ik kwam in de iconen handel terecht. Een heel bijzondere baan, de kans om boeken te schrijven over, je kunt het geloven of niet over Maria, een mooi boek over Christus.

Ik kwam op heel bijzondere plekken. Ik leerde Rusland kennen. Ik leerde Griekenland kennen en de gevolgen van oorlogen voor de kunst. Een ongekende wereld waar ik uren over kan vertellen. Die iconen handel ging echter na een paar jaar failliet. Ik kwam in de reiswereld terecht. Heb op veel plaatsen in de wereld groepen mogen rondleiden. Het betrof natuurlijk vooral kunsthistorische reizen, van Egypte tot Rusland, van Italië tot Mexico. Echt vele, vele reizen. Dat heb ik bijna 50 jaar lang mogen doen. In 1981 kwam ik in het onderwijs terecht, docent kunstgeschiedenis bij de Han, heb ik 25 jaar lang mogen doen, daarna nog 12 jaar bij Artez de kunststof school in Haarlem. Wat heb ik mogen genieten van de zeer dankbare studenten. Elk jaar met ze weken op excursie, kunstgeschiedenis, kunstbeschouwing, filosofie en heel veel stages mogen begeleiden van Arnhem tot Veenendaal en van Enschede de tot Venlo. En altijd met geïnteresseerde enthousiaste studenten. Tot op de dag van vandaag ontvang ik vaak positieve berichten van ze. Een grote verandering in mijn leven kwam toen mijn jongste zonen het huis vertrok.

Ik zei op de dag van vertrek tegen Meena, mijn vrouw: als er nog eens een vraag komt dat ik nog wat anders zou willen doen, dan ga ik dat overdenken, geloof me of niet? Diezelfde avond ging de telefoon. Je spreekt met Hans van Hooft. Volgens mij een gegeven moment ben je lid van de SP. Ik zei ja, dat klopt. Hij zei: er komen verkiezingen aan. We verwachten acht zetels. We zoeken nog iemand die onderwijs en kunst kan vertegenwoordigen. Jij bent volgens mij een gegevens docent kunstgeschiedenis. Met acht zetels hebben we wel plek voor zo iemand zou je dat eventueel willen doen? Ik hoefde niet lang na te denken. Kreeg een spoedcursus raadlidmaatschap en kwam voor de SP in de raad. Ik genoot vanaf de eerste dag. Er was toen nog een ruim budget en ieder lid van de nieuwe coalitie mocht wat geld uitgeven voor een onderwerp wat je belangrijk vond. Mijn geld ging naar de stichting gebroeders van Limburg, die net bezig was zich te bewijzen.

Een boeiende periode in de raad brak aan. De post onderwijs en cultuur leerde ik aardig kennen. Bij onze introductie adviseerde de griffie om tijdens een vierjarig lidmaatschap van de raad één initiatiefvoorstel te schrijven. Ik

heb daarover nagedacht en bent toen met het voorstel van de kunstbus gekomen. In Nijmegen en omgeving zijn er acht grote musea. Het leek mij een goed plan om alle kinderen van de basisschool elk jaar kennis te laten maken met één van deze musea, en zo geschiedde het, het werd een mooi project. Tegelijkertijd begon de bouw van de stad mee aan te trekken. Mijn mede partijgenoten Jos van Rens nam mij mee naar tal van interessante plekken. Zo kwam ik bij de woonwagenbewoners zoals vanavond al eerder werd gezegd en ook veel nieuwe plekken waar bestemmingsplannen voor werden gemaakt. Zo had ik Nijmegen nog nooit bekeken. Vier jaar later kwamen we in de oppositie, een totaal andere werkelijkheid zeggen: wat je wilt. Soms een kruimeltje winst, maar bijna altijd weinig succes. Voor mij was het toch een grote uitzondering, het museum. Dat verkeerde in heel zwaar weer.

De toenmalige wethouder zag met deze club niet zitten. Ik wel. Om te kunnen overleven hadden ze een groot bedrag nodig, als ik me goed herinner, een ton. Het werd een spannend debat, dat uiteindelijk resulteerde in 20 voor en 19 tegen. Gelukkig bestaat het museum nog altijd. Na de verkiezingen van 2014 werd de SP de grootste partij. We kwamen terug in het college, ik mocht wethouder worden. Met een hele grote portefeuille en in het stadhuis met het mooie kleine werkkamer. Judy als fantastische vertegenwoordiger van het bestuurssecretariaat. Er brak een geweldige tijd aan. Grondbeleid, stedenbouw en cultuur. Wonen kwam er een tijdje nog bij. We hadden aanvankelijk ook echt alles mee. Het één naar het andere bestemmingsplan werd aangenomen. We bouwden echt heel veel woningen. Er is vanavond nog naar verwezen. Maar ja, de koeien in Nijmegen-Noord protesteerde niet. Het was bouwen, bouwen, bouwen. En de Spiegel Waal werd mooier en mooier. Tientallen delegaties uit heel de wereld kwamen kijken. Het bijzondere was dat we de wereld liet zien dat je door verlaging van de dijken de omgeving veiliger kunt maken. Dat was een hele slimme vondst. Zelfs de premier van de republiek Tonga kwam kijken. Ik zal dat nooit vergeten. De delegaties kwamen echter heelde wereld. Wat mij natuurlijk ook bezighield, was de ontwikkeling van rond het slachthuis. Als raadslid had ik mij uitgesproken voor het behoud van dit bedrijf.

Ik ben er zelfs nog eens op stage geweest om aan die velden te trekken. Veel Nijmegenaren, vooral uit het water kwartier hebben daar lang mogen werken, maar het slachthuis moest uiteindelijk vertrekken. We wilden daar woningen realiseren. We hebben eerst gekeken of een voortbestaan in Nijmegen of op Bijsterhuizen mogelijk was. Dat was niet het geval. Toen aan verschillende gemeenten in de omgeving gevraagd ons te helpen, Kuik wilden wel. Alles leek in kunnen en kruiken totdat het slachthuis een verhuizing niet meer zag zitten. Het werd een juridisch conflict waarbij de rechter tot op heden ons in het gelijk stelt. Het slachthuis is gesloopt, e en nieuwe woonwijk ligt in het verschiep. Goedkoop wonen was in mijn eerste periode een belangrijk aandachtspunt. Ik nam wonen over van Bert Frings. Er was een duidelijk verschil tussen goedkoop zeg ruim 300 euro voor een kleine woning en sociaal ruim 600 euro per maand. Corporaties hadden begrip voor het idee dat er ook goedkope woningen moesten worden gebouwd en maakten dit idee onderdeel van grotere bouwplannen.

Helaas ging het ook weleens mis. Ik wil dat hier niet onvermeld laten. Bij de Genestetlaan is bijvoorbeeld misgegaan. We hadden mondelinge afspraken, ook over goedkope huurwoningen. De ontwikkelaar heeft zich hier helaas niet aan gehouden. Op het gebied van kunst en cultuur was voor mij een heel interessante periode. De verbouwing van de vereniging was een boeiend dossier. Het Valkhof verkeerde moeilijke periodes, directeurs wisselingen waren er normaal, de Bastei wordt verbouwd, waarbij het natuurmuseum in trok bij het historisch museum de Bastei. Bij de verbouwing werden we keer op keer verrast met resten van Nijmegen. Plannen moesten worden aangepast. Het resultaat mag er zijn. Bijzonder waren de ontwikkelingen bij LUX en Kwatta, want Kwatta kreeg een BIZ-subsidie. Ik zal nooit vergeten hoe dit gebeurde overdag. Wel de ik ons Tweede Kamerlid Jasper van Dijk. Hij daagde mij uit een motie te schrijven. 'S middags hebben ambtenaren hier heel ijverig aan geschreven en 's avonds nam de Tweede Kamer de motie aan.

Voor Kwatta een heuglijk feit. Ze waren plotseling een basisinfrastructuur instelling. En dan mijn laatste periode, ook voor mij een portefeuille met openbare ruimte, wijken en VSA. Wat betreft de openbare ruimte, gewoon genoten van mijn wijkplan. Volgens mij een uitstekende regeling om onze burgers bij hun eigen omgeving te betrekken. Dat willen we toch hopelijk allemaal. Het aantal vragen loopt op dit moment terug, want het is ook wel begrijpelijk. Immers, als aan een wens is voldaan, wordt het rijtje wensen gelukkig korter. In dat stadium zijn we nu aangeland. Het strooi beleid was een spannend item. We hadden het beleid opgenomen dat bereikbaarheid het uitgangspunt zou moeten worden. Binnen enkele honderden meters zou je op een schone straat moeten zijn. Dat lijkt redelijk, zeker als iedere burgers en eigen

stoepje veegt. Maar het blijft passen en meten. Niet iedere straat kan op hetzelfde moment schoon zijn en onverwachte weersomstandigheden zullen er altijd blijven bestaan.

Burgers die door ijs en snel worden getroffen, moeten zo goed mogelijk worden geholpen. Het weer zal altijd een onvoorspelbare factor blijven. Boeiend waren de veranderende inzichten wat betreft het maaibeeld. Ik ben de gemeenteraad dankbaar dat ze met kritische opmerkingen zijn gekomen. Dat heeft mij zeer zeker beïnvloed. We zijn er nog niet, maar de bermen zien daar nu heel anders uit dan toen ik begon. Laat de bloemen bloeien, geef insecten weer kansen. Die ga ik overslaan, anders duurt het allemaal veel te lang. Ik wil toch nog wel eventjes noemen: ik heb veel plezier beleefd aan de samenwerking met de DAR. De wijk helder moet er echt genoemd worden. Deze kinderen en hun ouders houden en onze omgeving schoon. Geregeld, mocht ik met ze op pad. Gelukkig worden er jaarlijks in het zonnetje gezet. We mogen echt trots zijn op onze DAR, vooral ook omdat ze veel werknemers op afstand tot de arbeidsmarkt aan werk helpen. Daar hulde daarvoor met een uitroep. Nou, die sla ik ook maar over. Afvalzaken hebben we ook genoeg over betwist met elkaar. Ga ik ook overslaan. Scheiden, nou dus, ik vind nog wel een paar onderwerpen die de komende raad ook nog wel zal bezighouden, de mountainbike-route blijft natuurlijk wel een interessant gegeven, hé om te zien. Ik ken natuurlijk best de verschillen van inzicht hier. Er is een zeker een groot deel dat het een heel populair iets vindt en anderen die wijzen het af.

De wijken, het hele gebeuren met de gebiedstafels en de participatie, door ook een onderwerp dat ons tot op heden veel heeft beziggehouden, maar dat zal ook nog wel een tijdje duren. Die sla ik ook over. Nou ik, ga dus in de laatste periode had ik ook sport in mijn portefeuille. Helaas was corona ook hier een echte stoorzender. Voor sport heb ik al mijn hele leven een zwak. Ik ga graag kijken, maar was ook actief in volleybal, wandelen en biljarten. We weten allemaal dat Nijmegen een echte atletiek en wandel stad is. De games staan stevig in de steigers. Veel waardering voor de mensen die daarmee bezig zijn. Het wordt een prachtig evenement. Dat staat voor mij vast. Een van de elementen van de sport. Portefeuille was groen, gezond en bewegen, dat was genieten. Tal van instellingen sloten zich aan. Het was een olievlek de bedoeling is dat mensen zich beter gaan voelen, van curatieve zorg naar preventieve zorg. Ik noem twee voorbeelden: rook vrije zones en kantines waar gezonder voedsel wordt aangeboden.

Bij de daarbij voorbeeldpels in plaats van kroketten. We zijn op zoek gegaan naar het om sporten voor iedereen mogelijk te maken. Kinderen nu al vanaf nul jaar, walking sport varianten, zodat ouderen veel langer kunnen blijven bewegen. En op het gebied van recyclebare kunstgrasvelden zijn grote stappen gezet. Die velden hoeven nu niet langer opgerold te blijven, maar ze kunnen nu volledig gerecycled worden. Ook sportclubs hebben het tijdens de corona periode niet gemakkelijk gehad. We hebben er daarom voor gezorgd. We hebben ervoor gezorgd dat geen enkele sportclub is omgevallen. Nou, ik wil ook NIC nog wel noemen. Dat wordt nogal een boeiend dossier. Tot slot rest mij nog even stil te staan bij degene aan wie ik veel dank verschuldigd en hier gaat ik dus even niets overslaan. In willekeurige volgorde. Ik begin met de twee colleges waar ik deel van mocht uitmaken. Het was zeker niet altijd gemakkelijk. Je moet samenwerken en een evenwicht vinden in het geven en nemen. Voor mij was dit altijd een heel bijzonder spel.

Hubert, Turgay, Renske, Harriet, Bert, Frings, Ben, Jan, Grete, Monique, Noël, Petra en een tweede Jan. Dank daarvoor. En natuurlijk de vele ambtenaren. De laatste weken mocht ik gelukkig een aantal van hen bij mij thuis ontvangen. Dat was gewoon echt gezellig. De programmaleiders Henk, Sandra, Betty, Koos, Anniek, Hugo en hun vervangers ben ik echt heel erg dankbaar. En zij die deze leiders aanstuurde Anne, Astrid en hun voorgangers aan juli ben ik echt heel veel verschuldigd. Maar ik wil ook haar opvolgster Selda noemen en natuurlijk de vertegenwoordigers van communicatie, Freiko, Mariska en Pieter. Ik weet zeker dat het niet altijd makkelijk was, maar ik waardeer onze samenwerking zeer. Ook mijn laatste bestuursadviseur Judith ben ik veel verschuldigd, al duurder onze samenwerking maar kort. Voorts wil ik de griffie noemen, die natuurlijk in eerste instantie er raadsleden helpt. Maar wat een goede communicatie ben je als je als wethouder zeer wordt geholpen. En wat moet een wethouder zonder de gemeenteraad? Ik heb veel waardering voor onze discussies, jullie vragen, jullie betrokkenheid. Natuurlijk hadden we weleens verschil van inzicht, maar daarom hebben we allemaal een andere rol in deze politieke arena. En natuurlijk dank ik ook de vele gezichten die ik dagelijks in dit gebouw mocht ontmoeten, die zorgden voor een schone kamer, lekkere koffie en zo nu en dan een heerlijke lunch. Deze lijst kan natuurlijk eindeloos langer gemaakt worden. Aan de SP heb ik te danken dat ik de zoete smaak mag proeven van de kers op de taak van mijn werkzame leven. Dit geldt voor zowel mijn periode als raadslid als de tijd dat ik wethouder mocht zijn. Tot slot mijn familie, die altijd meeleeft, daarbij wil ik vooral mijn vrouw Meena noemen, die mijn gemoedsstemmingen altijd een positieve richting gaf. Kortom dames en heren, ik ben dankbaar, mens, dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Dank je wel ook aan Bert Velthuis voor de mooie woorden. Dames en heren, daarmee hebben we afscheid genomen en dan ben ik bij onder agendapunt 6.2 het raadsvoorstel strekken tot de benoeming van zes nieuwe wethouders, althans als het voorstel op grond van artikel 35, lid één en artikel 36, lid vier, van de gemeenten wet. De namen zullen zeker zo langs komen staan uit een voorstel en tegelijkertijd is het tweede onderdeel van het beslis voorstel is om aan als dan wethouder de heer Brom de ontheffing van het vereiste van ingezetenschap voor de duur van één jaar te verlenen op grond van artikel 36 a, lid drie van de gemeentewet. Ja, dus uiteraard voor die mensen juridisch die dit thuis volgen, allemaal precies meeschrijven. Net zoals vroeger deden bij de ronde tijde bij het schaatsen. We gaan over tot de besluitvorming van de benoeming van de wethouders. U heeft voorstel gezien.

Het bevat de namen van de beoogde kandidaten en voorstel voor ontheffing zoals gezegd. Ik meld hier nog maar omdat het anders nergens vastligt terwijl het wel heeft plaatsgevonden. Ik heb ten aanzien van alle kandidaten integriteitrapportage laten uitvoeren, de mogelijkheid geboden artikel 5-b lid vier, lid vier van het reglement, orde van onze raad en onder geheimhouding is die rapportage dus zes keer per kandidaat, vergezeld van een begeleidend schrijven, van mijn kant ter inzage gelegd. We hebben vanmiddag ook nog met de fractievoorzitter score over gehad en vanuit deze rapportages zijn er geen beletselen voor de benoeming. Allereerst ga ik nu de fracties in u in zover u daar behoefte aanheeft de gelegenheid gegeven om aan de kandidaat-wethouders enkele vragen te stellen. Ik kan me zo voorstellen dat we het even als tenminste behoefte is per kandidaat doen en daar kan de beoogd wethouder hier even naast mij plaats nemen. En vervolgens zal ik dus als dat is geweest de commissie geloofsbrieven bij monde van mevrouwde Beumer het woord geven, om hun verslag te doen. En dan gaan we over naar een schriftelijke stemming, want dan zal ik zo meteen wat meer over uitleggen. Allereerst zijn er überhaupt raadsleden die vragen willen stellen, op dit moment? Ik ga zelf geen vraag stellen. Dat heb ik ook mogen we doen? <...>. Nee, die zijn er niet. Oké prima. Dan ga ik het woord geef aan mevrouw De Beumer van de commissie geloofsbrieven verslag uit te brengen van de bevindingen. Mevrouw Beumer aan u.

Sprekernaam 16: Mevrouw Beumer (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank je wel. De commissie voor de geloofsbrieven heeft de geloofsbrieven onderzocht van de heer Noël Vergunst, mevrouw Cilia Daemen, de heer Jean-Paul Broeren, De heer John Brom, mevrouw Grete Visser en de heer Tobias van Elferen. Ja, die zijn door de fracties van GroenLinks, Stadspartij Nijmegen en D66 voorgedragen als wethouders van de gemeente Nijmegen. De commissie heeft het onderzoek uitgevoerd conform de voorwaarden zoals verwoord in artikel 5-b van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad en de commissie heeft het over gelegde stukken onderzocht en in orde bevonden.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Beumer. Dat zijn alle formaliteiten die zin op orde gebracht, maar er moet wel nog gestemd worden en uiteraard vindt daarna een benoeming en installatie plaats. Dat gebeurt schriftelijk, zoals bij personen te doen gebruikelijk. Het gaat als volgt: we stemmen één keer. Dat is misschien wel een zucht van opluchting we opluchting voor sommigen die dacht oh, jee dat kan ook nog lang gaan duren. Maar we doen het in één keer. U krijgt elk raadslid een stembriefje waarop alle namen van kandidaten gesteld staan en het verzoek is dan om aan te geven of u voor of tegen de benoeming bent door middel van het omcirkelen van uw keuze. Het aantrekkelijk van deze stemming is dat niemand zich geroepen voelen als Fries zijnde bijvoorbeeld, om dan in het Fries dat te zeggen, want dat mag voor onze Nederlandse wet, hier staat voor of tegen op en u moet iets aan uw keuze aangeeft. Indien u het stembriefje voordat er weer enthousiastelingen bezig gaan, niet behoorlijk in volgorde toch geacht u stemmen te hebben uitgebracht. Maar er is dan dus geen stem. Dus het is niet zo dat u kunt er kant en dan geacht, geen stem uitgebracht. En na lang beraad hebben er allebei zeer lang over nagedacht zijn, mevrouw Synhaeve en de heer van Luik bereid om als stemmen teller en daarmee als stemcommissie er gaan tellen, maar dat ze moeten eerst hun eigen stem uitbrengen en gaan ze hier mooi in het midden zitten. Dat lijkt heel transparant. Maar we kunnen het niet zien. Dat is ook gelijker tijd mooi moment, maar als dan om even een versnelde pauze te hebben, maar zorg dat u niet te ver weg bent, dat kan snel gaan. Het is aan u om de

briefjes in te vullen en dan worden ze zo meteen opgehaald. Eerst invullen en dan worden ze vanzelf, denk ik, worden ze opgehaald Sandra?

Nee, gewoon blijven zitten. Er is een stemming gaande. Ja, als u op de publieke tribune denk ik geloof dit wel, dan moet u nu gaan, dat geef niet. Nee, maar alle raadsleden blijven zitten, want u zit al. De bode komt de stembriefjes ophalen en pas daarna kunt u even de benen strekken. Oké, ik mag. Mevrouw Synhaeve en de heer van Luik verzoek in het midden plaats te nemen. De stemmen zijn opgehaald. Hopelijk zijn ze compleet en daarmee schors ik de vergadering voor eenieder geval een vijftal minuten. Zo, dames en heren, mag ik iedereen verzoeken weer zijn of haar plaats in te nemen. Ze moeten allemaal naar binnen, hé? <...>. Zo, dames en heren, voor stilte en ik heropen de vergadering. Ik dank de heer van Luik en mevrouw Synhaeve. Mevrouw Synhaeve en de heer van Luik, ik ben altijd opgevoed dat je met de dames moet beginnen voor het telwerk, dat het allemaal prima verlopen. En de uitslag is als volgt: 39 raadsleden zijn aanwezig, die hebben ook allemaal gestemd. Op kandidaat, Noël Vergunst zijn 39 stemmen uitgebracht, waarvan 38 voor en één tegen. Op kandidaat Cilia Daemen zijn 39 stemmen uitgebracht, waarvan 39 stemmen voor en dus nul tegen. Op kandidaten John Brom zijn ook 39 stemmen uitgebracht, allen 39 voor en nul tegen.

Op kandidaat Jean-Paul Broeren zijn 39 stemmen uitgebracht, 39 voor en nul tegen. Op Geerten Visser, kandidaat Geerten Vissers zijn 39 stemmen uitgebracht, 39 voor en nul tegen en op kandidaat Tobias van Elferen zijn ook 39 stemmen uitgebracht, 39 stemmen voor en nul tegen. Daarmee zijn de stemmen geteld. En ik verzoek nu de kandidaat wethouders om plaats te nemen hiervoor het kathedr. mooi, zes op een rijtje, zodat we de daadwerkelijke benoeming kan plaatsvinden. Kijk, u ziet hoe mobiel ik ben, ik schuif gelijk hier even langs. <...>. Is een mooie jasje meneer Brom. Zeker. Als u even wil gaan staan, is dat wel zo sympathiek. Zo hoort dat. Wat ik allereerst ga doen, zeg ik ook voor u dames en heren, ik vraag allereerst aan de zes kandidaat wethouders zijn ze nog steeds of ze benoeming aanvaren. Want in theorie kan je zeggen: ja, je kunt wel een stem op mij hebben uitgebracht, maar daar heb ik even geen zin in. Als daar zes keer een ja is gevolgd, dan gaat pas over tot de beëdiging of aan de hand van de belofte of aan de hand van de eed. Maar daar kom ik dan zo op terug. Dus, meneer Vergunst aanvaardt u de benoeming? Mevrouw Daemen aanvaardt u de benoeming? De heer Brom. Meneer Brom aanvaardt u de benoeming? De heer Broeren aanvaardt de benoeming? Mevrouw Visser aanvaardt u de benoeming?

De heer van Elferen aanvaardt u de benoeming? Dat is hartstikke mooi. Het allermooiste is eigenlijk dat de men nu eigenlijk al wethouder is, maar u weet dat de wet is pas helemaal tot het einde gebracht, als we ook een eed dan wel belofte het af gelegd. Een aantal wethouders hebben aangegeven de belofte willen aan af te leggen en een tweetal, de eed. Ik zal zowel de tekst van de belofte eerst compleet even voordragen en daarna van de eed zo dat ik alleen maar aan u hoeft te vragen wat uw reactie is. Dus dan kunt u zelf kiezen, dus u hoeft niet en de belofte en de eed af te leggen. Dat zo een vrij unieke procedure zijn. Dat gaan we niet doen. De tekst van de belofte luidt: ik verklaar dat ik om tot wethouder benoemd te worden rechtstreeks, noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen dat ik mijn plichten als wethouder naar eer en geweten zal vervullen. En zo aanstonds kunt u de antwoorden: dat verklaar en beloof ik. De tekst van de eed dan. Ik zwaar ik weer dat ik om tot wethouder benoemd te worden rechtstreeks, noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks, noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zie weer dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen, dat ik mijn plichten als wethouder naar eer en geweten zal vervullen. En uw antwoord luidt dan: zo waarlijk, helpe mij, God almachtig. De heer Vergunst, wat is uw antwoord? Dank u wel, mevrouw Daemen uw antwoord. Dank u zeer. De heer Brom, wat is uw antwoord? Dank u wel. De heer Broeren, wat is uw antwoord? Dank u wel, mevrouw Visser, wat is uw antwoord?

Dank u wel, meneer van Elferen, wat is uw antwoord? Dank u wel en een hartelijk applaus voor zes nieuwe wethouders. Ik zou de wethouders willen verzoeken om hun plaats en te nemen in de collegebanken en hier langzaam. En dat gaat gepaard met een bos bloemen, nog geen Marieke beeldje uiteraard, eerst moet er gewerkt worden. Hartelijk gefeliciteerd jonge dame, zo. Wel van Harte gefeliciteerd en wederom heel veel succes de komende vier jaar. <...> Nou, de bank is er helemaal voor gemaakt om daar zes wethouders te laten plaats nemen en de gemeentesecretaris houdt dat vanachter in de gaten en biedt alle ondersteuning onder wel. Dus het gaat hartstikke goed komen. Dames en heren, dan zou je

denken: nou zijn we toch echt aan het einde van de avond komen, ja, nog niet helemaal. Want onder andere door het vertrek van de heer Broeren die dus ook op zijn beeldje moet wachten, uit de raad als raad lid moet er is daar een vacatuur ontstaan die vervuld moet worden en dat zal de heer Ruud Sewpersad dat zijn. Maar voordat ik de heer Sewpersad dat vragen om binnengekomen voor de toegelaten, vraag ik wederom aan mevrouw Beumer van de commissiegeloofsbrieven om verslag uit te brengen van het onderzoek.

Sprekernaam 16: Mevrouw Beumer (Raadslid GroenLinks)

Ja, de commissie voor de geloofsbrieven uit de raad van de gemeente Nijmegen, in wier handen gesteld de geloofsbrieven en verdere bij de kieswetgevorderde stukken, ingezonden door Ruud Sewpersad, op 22 juni 2022 benoemd tot lid van de raad van de gemeente Nijmegen, rapporteert de raad van de gemeente Nijmegen dat zij bovengenoemde heeft onderzocht in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de gemeentewet gestelde Eisen voldoet. De commissie adviseert tot zijn toelating als lid van de raad van de gemeente Nijmegen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Dank u wel. Dan zou ik de griffier willen vragen om de heer Sewpersad toe te laten tot de raadzaal en u allen om te gaan staan bij de wederom. <...>. Nee je hoeft niet helemaal aan het eind te gaan staan, dat is ook niet nodig, nee. Goed, goedenavond meneer Sewpersad welkom al hier, u heeft gekozen om de eed af te leggen. Ik lees allereerst de tekst voor en dan kunt u antwoorden. De tekst van de eed luidt ik zweer dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks, noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouwd zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen en uw antwoord op zou luiden: zo waarlijk, helpe mij God almachtig, de heer Sewpersad wat is uw antwoord? Dan feliciteer ik u met de toetreden deze gemeenteraad en applaus voor de heer Sewpersad. Nou en ik heb al gezien dat we in de persoon van wethouder Broeren ook wat kunnen gaan bezuinigen op representatie, want die neemt de taak over. Jan-Paul morgen vroeg negen uur, moet ik weer aan de bak, dus dan kom maar. Goed. Dames en heren, we zijn nu echt bijna het einde van deze vergadering, maar we moeten nog een tweetal benoemingen doen. Dan moet ik even deze papier goed aan de kant leggen. Onder 6.4. Een raadsvoorstel strekken, de benoemen tot leden van de raadscommissie grondexploitatie grote binnenstedelijke projecten. Een tweetal kandidaten zijn voorgedragen. Ik neem aan dat niemand stemming willen over het voorstel. Dat is niet het geval. Dan is het voorstel aangenomen en feliciteer ik de heer Wieken en de heer Sewpersad met hun benoeming. Ja. En als voorlaatste agendapunt onder 6.5, een raadsvoorstel strekken tot benoeming van de fractie voor van de D66-fractie de heer Verschuren zal dat zijn en wederom geef ik het woord aan mevrouw Beumer van de commissie geloofsbrieven. Als we dit nou zo vaak doen met mevrouw Beumer dan kunnen we daarop mee treden en allerlei dingen gaan doen. Mevrouw Beumer.

Sprekernaam 16: Mevrouw Beumer (Raadslid GroenLinks)

Ja, de commissie voor de geloofsbrieven heeft de geloofsbrieven onderzocht van de persoon die is voorgedragen door de D66-fractie als lid, niet zijnde raadslid van een raadscommissie. De commissie heeft het onderzoek beperkt tot de voorwaarden zoals verwoord in artikel acht c van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad. De relevante artikelen van de gemeentewet zijn van overeenkomstige toepassing op de fractievolgers. En de commissie heeft de overlegde stukken onderzocht en in orde bevonden van de heer Erik Verschuren.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Ik dank u. Ik ga er ook hier niemand stemming over. Nee, dat is niet het geval. Dan is het voorstel aangenomen en kan ik ook de heer Verschuren feliciteren. Ja, dames en heren, beste mensen, daarmee zijn we echt bij het einde van deze vergadering gekomen. Ik feliciteer nogmaals iedereen die nieuwe benoemde is, of als wethouder of als raadslid. En nogmaals, mooi en vriendelijk woord van dank, d vele woorden en vriendelijke woorden van dank aan de wethouders die ook afscheid hebben genomen. U kunt aansluitend in het restaurant hier nog genieten van een borrel en ook de nieuw

benoemde, maar ook degenen die uitgezwaaid zijn nog een hand geven of wat anders wenst te doen. Als u het maar in het rein en het net houdt, zeg ik maar zo. En dat gezegd zijnde kunnen we deze bepaald niet kouder geworden zijnde zaal dan ook gaan verlaten. De vergadering is gesloten. Dank u wel.

Vergadering Afgesloten
