

Besluitenlijst Besluitronde

Datum	20-10-2021
Tijd	16:15 - 23:15
Locatie	SH - Raadzaal
Voorzitter	H. Bruls
Griffier	S. Ruta
Aanwezigen	Maarten Bakker (VVD), Joep Bos-Coenraad (GroenLinks), Lusanne Bouwmans (D66), Charlotte Brand (PvdA), Jean-Paul Broeren (Stadspartij Nijmegen), Mark Buck (CDA), Cilia Daemen (GroenLinks), Nick de Graaf (VVD), Cherelle de Leeuw (GroenLinks), Paul Eigenhuijsen (VoorNijmegen.Nu), Rachid El Hafi (D66), Marij Feddema (SP), Miranda Florussen (GroenLinks), Wendy Grutters (Stadspartij Nijmegen), Frank Jasper (Gewoon Nijmegen), Jasper Konijnenbelt (PvdA), Eline Lauret (Partij voor de Dieren), Quirijn Lokker (GroenLinks), Biljana Markovic (SP), Marjolijn Mijling (CDA), Daan Moerkerk (GroenLinks), Jouke Osinga (GroenLinks), April Ranshuijsen (GroenLinks), Ammar Selman (PvdA), Marieke Smit (GroenLinks), Maarten Sweep (SP), Marijke Synhaeve (D66), Rosalie Thomassen (Stadspartij Nijmegen), Hans van Deurzen (50Plus), Inge van Dijk (VVD), Michelle van Doorn (Partij voor de Dieren), Tobias van Elferen (D66), Toon van Gent (D66), Hans van Hooft (SP), Pieter van Megen (D66), Erik van Zanten (VVD), Volkert Vintges (GroenLinks), Yurre Wieken (SP) en Faysal Zouay (GroenLinks)
Toelichting	B. Velthuis, J. Wijnia, N.P. Vergunst, P.J. Molenaar, G. Visser, M. Esselbrugge Omnummer 17

1 Opening en mededelingen

Er zijn geen afmeldingen.

2 Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering

Orde van de vergadering:

- Aan de agenda zijn toegevoegd:
 - Als agendapunt 15 is het doorgeschoven agendapunt over de Brief Monitoring prestatieafspraken woningcorporaties en huurdersorganisaties toegevoegd aan de agenda. Dit betreft een debatstuk.
 - Als agendapunt 16 is het Raadsvoorstel Benoeming fractievolgers CDA, Stadspartij Nijmegen en VVD toegevoegd.
 - Als agendapunt 17 is het Raadsvoorstel Benoeming leden Raadscommissie Grondexploitatie Waalsprong, Waalfront, Stationsgebied en Winkelsteeg toegevoegd.
- Het voorstel is om te beginnen met de benoemingen, daarna de actuele vragen en vervolgens debatstukken waarbij we starten met de Stadsbegroting.
- Er wordt vandaag gewerkt met spreektijd vanaf het eerste debatstuk.

De volgende punten zijn niet in de raadskamers behandeld en voorgesteld wordt om deze als hamerstuk te behandelen:

3,4 en 14

3. Vaststelling besluitenlijst van de vergadering van 22 september 2021
4. Vaststelling notulen van de vergadering van 22 september 2021 en vaststellen gewijzigde notulen van 23 juni 2021 en 14 juli 2021
14. Ingekomen stukken

Besluit:

Voorstellen aanvaard

3 Vaststelling besluitenlijst van de vergadering van 22 september 2021

Besluit:

Conform besloten

4 Vaststelling notulen van de vergadering van 22 september 2021 en vaststellen gewijzigde notulen van 23 juni 2021 en 14 juli 2021

Besluit:

Conform besloten

5 Besluitvorming behandeladviezen van de gespreksrondes

Raadsvoorstel Stadsbegroting 2022-2025	DEBATSTUK 20 OKTOBER
Raadsvoorstel Evaluatie en aanvraag verlenging artikel 10 Wet bijzondere maatregelen grootstedelijke problematiek Raadsvoorstel Uitbreiding woonwagenstandplaatsen	GEVOEGDE BEHANDELING DEBATSTUKKEN 20 OKTOBER
Raadsvoorstel Vaststelling Beeldkwaliteitsplan De Stelt Oost Raadsvoorstel Vaststelling Bestemmingsplan Nijmegen De Stelt Oost	GEVOEGDE BEHANDELING DEBATSTUKKEN 20 OKTOBER
Raadsvoorstel Invoering zelfbewoningsplicht	DEBATSTUK 20 OKTOBER

6 Vaststellen van de voorstellen waarover geen spreektijd gevraagd is

Voor de punten 3, 4 en 14 is geen spreektijd gevraagd en daarmee is ingestemd met de voorstellen.

Besluit:

Conform besloten

Vragen van raadsleden aan het college

Onderwerp: Handelen ODRN inzake APN

Indiener: Jasper Konijnenbelt (PvdA)

In het weekend van 09-10-2021 berichtten dagblad de Gelderlander en Omroep Gelderlander over de rol van Nijmeegse ambtenaren binnen de ODRN inzake de norm overschrijdende uitstoot van benzeen door asfaltproducent APN. Een zoveelste hoofdstuk van een steeds pijnlijker wordend dossier. Gezien de grote acute zorgen bij omwonenden stellen wij u heden onderstaande actuele vragen:

1. Deelt het college de mening van de PvdA dat de ODRN de veiligheid van mensen en leefomgeving altijd als haar eerste prioriteit moet stellen in haar handelen en dat dit uitgangspunt in dit geval is geschaad ten bate van productiedoeleinden en hiermee de gezondheidsbelangen van inwoners bewust gepasseerd zijn? Waarom wel/niet?
2. In de door WOB-procedure openbaar gemaakte stukken lezen en de weergave hiervan in de media lezen we dat andere gemeenten een verzoek van bedrijven tot incidentele normoverschrijding van uitstoot van benzeen afwezen. De gemeente Nijmegen deed dat in eerste instantie niet. Wat was de reden om wel gehoor te geven aan het verzoek tot incidentele normoverschrijding, wetende dat collega gemeenten een afweging maakten waar de gezondheid van inwoners op de eerste plaats kwam en deelt het college de mening van de PvdA dat met deze beslissing de belangen van een asfaltproducent boven die van haar eigen inwoners zijn gesteld?

In de berichtgeving komt naar voren dat Nijmeegse ambtenaren gelobbyd hebben om voor productionele doeleinden een (incidentele) overschrijding van de uitstootrechten voor benzeen toe te staan.

3. Sinds wanneer is het college op de hoogte van het ambtelijk handelen en heeft voorafgaand aan de standpuntinname bestuurlijke afstemming plaatsgevonden? Hoe duidt het college dit handelen?
4. En indien hier laakbaar gehandeld is: wie draagt hiervoor volgens het college de (politieke) verantwoordelijkheid en welke bestuurlijke consequenties zijn hier voor het college passend?

Onderwerp: Uitstoot benzeen APN

Indiener: Paul Eigenhuijsen (VoorNijmegen.Nu)

Met stijgende verbazing later gevolgd door een gevoel van “ dat kan toch niet waar zijn” lazen wij het artikel ‘Ambtenaren hielpen asfaltindustrie’ op de voorpagina van De Gelderlander van zaterdag 9 oktober. Ook het artikel ‘Asfaltfabriek: meten met verschillende maten’ in dezelfde krant hebben we gelezen.

Het artikel van Omroep Gelderland van 9 oktober jl. ‘Overheid adviseerde om milieunormen asfaltcentrales te verruimen’ was het ook waard om te lezen. In laatstgenoemd artikel staat onder meer: Het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat en de (provinciale) Omgevingsdienst Regio Nijmegen (ODRN) wilden er zo voor zorgen dat de centrales niet in de problemen zouden komen bij hun productieproces.

Specifiek gaat het om de uitstoot van het kankerverwekkende benzeen, een stof die voorkomt op de lijst Zeer Zorgwekkende Stoffen.

"Het is alsof de verkeerspolitie constateert dat er continu 200 kilometer per uur wordt gereden door een woonwijk en dan zelf overal bordjes met 200 gaat neerzetten; want dan voldoen de hardrijders weer aan de wet", reageert Nijmegenaar Roel van Tiel. Hij is voorzitter van de Vereniging Dorpsbelang Hees en verzet zich fel tegen asfaltcentrale APN, pal bij hem om de hoek.

Het vorenstaande brengt mij tot de volgende vragen:

1. Hoe staat het college tegenover het gestelde in het artikel 'Ambtenaren hielpen asfaltindustrie'?
2. In hoeverre onderschrijft het college dit gestelde?
3. Is het college bekend met het feit dat het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat en de ODRN ervoor wilden zorgen dat de centrales niet in de problemen zouden komen bij hun productieproces en dat daardoor een te hoge uitstoot van met name benzeen werd toegestaan en hoe staat het college hier tegenover?
4. Welke maatregelen, buiten extra metingen, worden er door het college genomen ter voorkoming van de te hoge uitstoot bij het bedrijf Asfalt Productie Nijmegen?
5. Waar in de taakstelling van ODRN is het actief uitdragen van verruimingsbeleid aan omliggende regio diensten vervat? Als dit niet tot de taakstelling behoort, hoe wordt voorkomen dat dit in de toekomst ooit nog gebeurt?
6. Welke acties gaat het college concreet nemen om te zorgen dat uitstoot boven de norm ophoudt, van welk bedrijf en welke uitstoot ook, maar met name op uitstoot in de ZZS (Zeer Zorgwekkende Stof) categorie?

Onderwerp: Genoeg is genoeg!

Indiener: Eline Lauret (Partij voor de Dieren)

Afgelopen zondag is de derby NEC-Vitesse helaas ontaard in ongekeerde agressie, vernielingen en gewelddadigheden door vermoedelijk hooligans van NEC. Naast de gebruikelijke agenten zijn 100 ME'ers, 14 paarden en 8 honden ingezet. Zoals het college ongetwijfeld weet zijn meerdere handhavers en paarden gewond geraakt door vuurwerk en andere projectielen als stenen en boomstronken. Ook 2 stewards op het veld zijn geraakt door vuurwerk. Eén daarvan moest voor behandeling naar het ziekenhuis. Journalisten van Omroep Gelderland werden zodanig ernstig belaagd dat besloten is dat zij voorlopig geen live nieuwsverslaggeving meer doen rondom voetbalwedstrijden. Gezinnen met kleine kinderen zijn angstig weggegaan. Dit alles is een ernstige aantasting van onze democratie en vernietigt het plezier van goedwillende, rechtgeaarde voetballiefhebbers. Genoeg is genoeg!

Daarom heeft de Partij voor de Dieren de volgende vragen:

1. Is het college het met ons eens dat alle signalen op rood stonden voorafgaand aan deze wedstrijd en dat de gewelddadigheden rondom deze wedstrijd van tevoren desondanks opnieuw zijn onderschat, net als in mei van dit jaar? Kan het college haar mening toelichten?
2. Wat gaat het college doen om de volgende keer vuurwerk, bedreiging en gewelddadigheden tegen mensen (handhavers, journalisten, etc.) en dieren te voorkomen? Is het college bijvoorbeeld bereid, in overleg met politie en NEC, voortaan altijd een noodbevel in te voeren rond NEC-wedstrijden evenals een lik-op-stukbeleid en preventief fouilleren op vuurwerk in de buurt van het stadion?
3. Is het college bereid:

- a. Op korte termijn een onderzoek in te stellen in samenwerking met NEC, KNVB, supportersverenigingen, politie, OM, de Nederlandse Vereniging voor Journalisten en andere stakeholders naar wat nog meer kan worden gedaan om mensen (handhavers, journalisten, goedwillend publiek, etc.) en eigendommen (zoals politiematerieel en de natuur van het Goffertpark) te beschermen bij voetbalwedstrijden? Zo nee, waarom niet?
- b. Nazorg op maat te organiseren voor betrokkenen? Zo nee, waarom niet?
- 4. In het dierenwelzijnsbeleid van Nijmegen staat dat dieren intrinsieke waarde hebben en dat de principes van Brambell leidend zijn. Die principes stellen o.a. dat dieren moeten worden gevrijwaard van pijn en stress. Dit dierenwelzijnsbeleid is goedgekeurd door de raad. Politiepaarden en -honden hebben zelf geen keuze, maar worden door mensen gedwongen zich in gewelddadige situaties te begeven. Bij dit soort gewelddadige confrontaties kunnen dieren pijn en stress ervaren en trauma's oplopen.
Is het college het met ons eens dat:
 - a. Het daarom ongewenst is dat dieren worden ingezet, als dit soort rellen en/of geweld kunnen worden verwacht?
 - b. Het gebruik van dieren bij dit soort ongeregelde heden dient te worden gestopt?Zo nee, waarom niet?
Zo ja, is het college bereid met de politie te overleggen hoe het gebruik van dieren bij te verwachten geweld en ongeregelde heden zo snel mogelijk tot nul kan worden gereduceerd?

Raadsvoorstel Evaluatie en aanvraag verlenging artikel 10 Wet bijzondere maatregelen grootstedelijke problematiek (88/2021) (DEBATSTUK)

Raadsvoorstel d.d. 20 oktober 2021

1. De evaluatie inzake artikel 10 Wbmgp vast te stellen.
2. Artikel 10 Wbmgp voor een volgende periode van vier jaar toe te passen op de locaties Teersdijk, Ackerbroekweg en Zwanenveld 40er straten en hiervoor een verzoek te doen aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.
3. De aanbiedingsbrief aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over de aanvraag verlenging selectieve woningtoewijzing Wbmgp (artikel 10) vast te stellen.
4. Voor de toepassing van artikel 8 Wbmgp op de locaties Teersdijk en Ackerbroekweg geen verlenging aan te vragen.

Amendement Passend toewijzen waar dat nodig

Indiener: Paul Eigenhuijsen (VoorNijmegen.Nu)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 20 oktober 2021

Constaterende dat:

- Artikel 10 Wbmgp al jaren van toepassing is op 3 gebieden in Nijmegen te weten Teersdijk, Ackerbroekweg en Zwanenveld 40er straten
- Ook artikel 8 Wbmgp van toepassing is op deze gebieden
- Artikel 8 Wbmgp niet verlengd wordt voor Teersdijk en Ackerbroekweg
- Het college voorstelt om artikel 10 Wbmgp voor alle drie de gebieden te verlengen.

Overwegende dat:

- De beide maatregelen alleen succesvol kunnen zijn als er voldoende woning mutaties zijn.
- Daar bij Teersdijk en Ackerbroekweg geen sprake van is en ook niet zal zijn
- Dit wel geldt voor de Zwanenveld 40er straten
- Daar nu ook mensen komen te wonen die de Artikel 10 Wbmgp procedure hebben doorlopen
- Die nieuwe bewoners ervanuit gaan dat hun toekomstige burens óók de artikel 10 Wbmgp procedure moeten doorlopen.

Besluit:

Beslispunt 2 als volgt te wijzigen:

2. Artikel 10 Wbmgp voor een volgende periode van vier jaar toe te passen op de locatie Zwanenveld 40er straten en hiervoor een verzoek te doen aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.

13 stemmen voor: GroenLinks (1), D66, CDA, Partij voor de Dieren, 50Plus, VoorNijmegen.Nu

26 stemmen tegen: GroenLinks (10), SP, VVD, Stadspartij Nijmegen, PvdA, Gewoon Nijmegen

Amendement verworpen met inachtneming van een stemverklaring van D66

Stemuitslag raadsvoorstel

Beslispunten 1 t/m 3

14 stemmen voor: D66, VVD, CDA, Partij voor de Dieren (1), VoorNijmegen.Nu

25 stemmen tegen: GroenLinks, SP, Stadspartij Nijmegen, PvdA, Partij voor de Dieren (1)

50Plus, Gewoon Nijmegen

Beslispunten 1 t/m 3 verworpen

Beslispunt 4

16 stemmen voor: D66, VVD, CDA, Partij voor de Dieren (1), 50Plus, Gewoon Nijmegen.

VoorNijmegen.Nu

23 stemmen tegen: GroenLinks, SP, Stadspartij Nijmegen, PvdA, Partij voor de Dieren (1)

Beslispunt 4 verworpen

Raadsvoorstel d.d. 20 oktober 2021

1. De uitbreiding van woonwagenstandplaatsen op de bestaande woonwagenlocaties Teersdijk (6), Ackerbroekweg (2), Oude Ubbergseweg (1) en Dorpstraat (1) met in totaal 10 woonwagenstandplaatsen uit te werken.
2. Te onderzoeken of en onder welke voorwaarden een extra uitbreiding van woonwagenstandplaatsen ter plekke van het bosje ten zuidwesten van de woonwagenlocatie Teersdijk, mogelijk is met maximaal 15 woonwagenstandplaatsen.

Motie Ruimte voor jongeren op wielen

Indieners: Wendy Grutters (Stadspartij Nijmegen), Charlotte Brand (PvdA) en Biljana Markovic (SP)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 20 oktober 2021

Constateerende dat:

- Uit het door het college gedane behoefteonderzoek naar woonwagenplaatsen in Nijmegen blijkt er behoefte is aan 93 woonwagenstandplaatsen, waarvan 23 voor inwonende jongeren, 45 voor terugkeerders uit Nijmegen, 25 voor terugkeerders buiten Nijmegen;
- Het college voornemens is om 10 standplaatsen te realiseren: 6 op Teersdijk, 2 op de Ackerbroekweg, 1 op de Oude Ubbergseweg en 1 op de Dorpstraat;
- Het college daarnaast onderzoekt of een extra uitbreiding van 15 standplaatsen op de plaats van het bosje ten zuidwesten van de locatie Teersdijk mogelijk is.

Overwegende dat:

- De groep jongeren die zoekt naar een woonwagenstandplaats sinds de peildatum van 16 oktober 2020 van het behoefteonderzoek is gestegen naar minimaal 29 woningzoekenden;
- De op de locatie Teersdijk inwonende jongeren, conform hun cultuur, een plek zoeken binnen Teersdijk;
- Er naast deze groep ook een groep jongeren is die noodgedwongen is verhuisd vanaf de locatie Teersdijk naar andere woningen in de stad, maar graag terugkeert naar een woonwagenlocatie als dat mogelijk is.

Verzoekt het college om;

1. Het maximaal aantal extra standplaatsen in te tekenen naast de reeds toegezegde in te tekenen 15 extra standplaatsen in het bosje bij locatie Teersdijk en hierover de raad te informeren.
2. Alle extra standplaatsen te labelen voor in eerste instantie, de op dit moment inwonende jongeren die een eigen woonwagenplaats zoeken, en in tweede instantie de jongeren die nu noodgedwongen niet in een woonwagen wonen maar terug willen keren.
3. Bij de uiteindelijke aanbidding van de nieuwe plaatsen de voorkeur te geven aan het uitgeven van standplaatsen in eigendom (koop of erfpacht), gezien de sterke voorkeur van de jongeren en hierover te rapporteren aan de raad.
4. Bij het intekenen van de extra standplaatsen ook aan de raad terug te koppelen wat dit betekent voor het aanwezige groen ook in betrekking tot het door gemeenteraad aangenomen 'bomenplan'.

En gaat over tot de orde van de dag,

Beslispunten 1 en 2

32 stemmen voor: GroenLinks, SP, VVD, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, Partij voor de Dieren, 50Plus, Gewoon Nijmegen

7 stemmen tegen: D66, VoorNijmegen.Nu

Beslispunten 1 en 2 aanvaard

Beslispunten 3 en 4

29 stemmen voor: GroenLinks, SP, VVD, Stadspartij Nijmegen, PvdA, Partij voor de Dieren, Gewoon Nijmegen

10 stemmen tegen: D66, CDA, 50Plus, VoorNijmegen.Nu

Beslispunten 3 en 4 aanvaard

Stemuitslag raadsvoorstel:

29 stemmen voor: GroenLinks (9), SP, VVD, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, Partij voor de Dieren, Gewoon Nijmegen

10 stemmen tegen: GroenLinks (2), D66, 50Plus, VoorNijmegen.Nu

Voorstel aanvaard

Raadsvoorstel Vaststelling Beeldkwaliteitsplan De Stelt Oost (92/2021) (DEBATSTUK)

Raadsvoorstel d.d. 20 oktober 2021

1. Het beeldkwaliteitsplan De Stelt-Oost vast te stellen.

Besluit:

Voorstel unaniem aanvaard

Raadsvoorstel Vaststelling Bestemmingsplan Nijmegen De Stelt Oost (93/2021) (DEBATSTUK)

Raadsvoorstel d.d. 20 oktober 2021

1. Het bestemmingsplan Nijmegen De Stelt-Oost gewijzigd vast te stellen, overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand NL.IMRO.0268.BP23500-VG01 met bijbehorende bestanden;
2. De Zienswijzennota Nijmegen De Stelt-Oost vast te stellen;
3. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening.

Motie Wees wijs met de patrijs

Indiener: Eline Lauret (Partij voor de Dieren)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 20 oktober 2021.

Constaterende dat:

- Er Patrijzen in de Waalsprong zijn waargenomen op meerdere locaties, o.a. in het voorliggende plan De Stelt Oost (zie afbeelding), en dat dus patrijzen voorkomen en broeden in genoemd gebied, waarbij bekend is dat Patrijzen een jaarrond territorium hebben;
- Het college al langer op de hoogte blijkt te zijn van de aanwezigheid van Patrijzen in de Waalsprong;
- Sinds de jaren zeventig de populatie Patrijzen met 95% is afgenomen door intensivering van de landbouw, verstedelijking en versnippering van leefgebied;
- De Patrijs in een zeer ongunstige staat van instandhouding verkeert, volgens Vogelbescherming en Sovon, en op de Rode Lijst staat als 'kwetsbaar';
- Voor Rode Lijst soorten een hogere prioriteit geldt bij het nemen van actieve beschermingsmaatregelen, bijvoorbeeld door hun leefgebieden te verbeteren;
- De raad eerder een motie heeft aangenomen 'Natuurlijk! Ook goed natuuronderzoek gaat volgens de regels;
- De Patrijs tot nu toe ontbreekt in diverse quick scans en natuuronderzoeken in de Waalsprong, o.a. De Stelt Oost, omdat volgens het college de Patrijs slechts een tijdelijke voortplantingsplaats heeft;
- Een gunstige staat van instandhouding van o.a. Patrijzen echter ook een wettelijke verplichting is volgens de Wet natuurbescherming artikel 1.12 lid 1c en artikel 1.5 lid 4 (waarin naar de Rode Lijsten wordt verwezen);
- In quick scans in ieder geval moet worden aangegeven welke Rode Lijst soorten in een gebied kunnen worden verwacht;
- In natuurtoetsen moet worden aangegeven of en hoe een ingreep invloed heeft op de staat van instandhouding van voorkomende Rode Lijst soorten (in het geval van de Patrijs dus o.a. de invloed op hun broed- en foerageergebied) en hoe eventuele negatieve invloeden teniet kunnen worden gedaan;
- De provincie weliswaar een gebiedsontheffing heeft gegeven op basis van het soortenmanagementplan, maar dat de Patrijs niet in dit soortenmanagementplan is opgenomen;
- De provincie een ontheffing of vrijstelling alleen kan verlenen, indien plannen niet leiden tot verslechtering van de staat van instandhouding van Rode Lijst soorten;
- De voorgenomen ingreep in De Stelt Oost (en reeds uitgevoerde ingrepen in de Waalsprong) voorsnog leidt tot verslechtering van de staat van instandhouding van de Patrijs door verdwijnen van leefgebied,

Overwegende dat:

- Raad en college willen voldoen aan Europese en nationale natuurwetgeving;

- Het niet vermelden van Rode Lijst soorten (zoals de Patrijs) in quick scans & natuuronderzoeken, het mede daardoor niet voorkomen van eventuele negatieve invloeden voor Rode Lijst soorten door bestemmings- en bouwplannen en het niet vragen van een ontheffing voor Rode Lijst soorten bij het bevoegd gezag kunnen leiden tot rechtszaken, extra kosten en vertraging in bouwplannen;
- De raad geen vertraging wil in bouwplannen, en geen rechtszaken (en dus geld) wil verliezen door het ontbreken van de benodigde ontheffingen als gevolg van ondeugdelijke quick scans & natuuronderzoeken;
- Het dus van groot belang is goede natuuronderzoeken te laten uitvoeren en in een vroeg stadium rekening te houden met de Patrijs in dit gebied, en maatregelen vast te leggen en uit te voeren gericht op een gunstige staat van instandhouding van de Patrijs.

Verzoekt het College:

1. In alle natuurrapportages voor bestemmings- en bouwplannen, zoals De Stelt Oost, vanaf nu de effecten op Rode Lijstsoorten die daar (kunnen) voorkomen en op hun leefgebied zichtbaar en toetsbaar te laten vermelden;
2. Voortaan actieve beschermingsmaatregelen uit te werken in bestemmings- en bouwplannen, indien in en rond het plangebied Rode Lijstsoorten voorkomen die zich in een ongunstige staat van instandhouding bevinden, m.a.w. in de diverse plannen (inclusief het aankomende Biodiversiteitsplan) voortaan aan te geven hoe het leefgebied voor alle Rode Lijst soorten die een ongunstige staat van instandhouding kennen (maar wel in Nijmegen voorkomen) zal worden verbeterd;
3. Maatregelen over te nemen die door Sovon worden geadviseerd om Patrijzen te helpen en deze maatregelen te verwerken in de diverse plannen (inclusief het Soortenmanagementplan Nijmegen en het aankomende Biodiversiteitsplan);
4. Een lijst samen te stellen voor de raad waarop alle in Nijmegen voorkomende Rode Lijst soorten staan (voor zover op dit moment bekend) en/of deze lijst als bijlage toe te voegen aan het komende Biodiversiteitsplan, en deze lijst voortaan actueel te houden;
5. Met de provincie in overleg te gaan over wat het voorkomen van de Patrijs voor invloed heeft op het Soortenmanagementplan, de gebiedsontheffing en alle bestemmings- en bouwplannen in de Waalsprong, over of er een aanvullende ontheffing noodzakelijk is en de resultaten binnen een maand terug te koppelen aan de raad,

En gaat over tot de orde van de dag.

2 stemmen voor: Partij voor de Dieren

37 stemmen tegen: GroenLinks, D66, SP, VVD, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, 50Plus, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

Motie verworpen

Stemuitslag raadsvoorstel:

37 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, VVD, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, 50Plus, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

2 stemmen tegen: Partij voor de Dieren

Voorstel aanvaard met inachtneming van een stemverklaring van Stadspartij Nijmegen

Raadsvoorstel d.d. 20 oktober 2021

1. Bij verkoop van gemeentelijke gronden in nieuwe overeen te komen grondverkoop een zelfbewoningsplicht, boetebeding en een instandhoudingstermijn van 5 jaar, in te voeren voor nieuwbouw koopwoningen tot de NHG-grens (€ 325.000, prijspeil 2021).
2. Bij verkoop van gemeentelijke gronden als bedoeld onder beslispoint 1, een anti-speculatiebeding op te nemen in geval van verkoop van gemeentelijke grond onder marktwaarde of indien de gemeente op een andere manier extra financiële middelen inzet om koopwoningen onder de NHG-grens te realiseren;
3. Bij gronden van derden in nieuw af te sluiten anterieure overeenkomsten een zelfbewoningsplicht, boetebeding en een instandhoudingstermijn van 5 jaar, in te voeren voor nieuwbouwwoningen tot de schaarstegrens (momenteel € 280.000). Voor zover juridisch haalbaar dit te verhogen naar de NHG-grens.
4. Bij grondverkoop of te sluiten anterieure overeenkomsten, die in vergevorderd stadium van afronding zijn, deze uitgangspunten in te brengen. Mocht het opnemen van de zelfbewoningsplicht niet meer haalbaar zijn, hier een toelichting op te geven.
5. De middelen die voortvloeien uit het anti-speculatiebeding inzetten voor volkshuisvestelijke doelstellingen, in het bijzonder de realisatie van en/ of het bereikbaar maken van koopwoningen tot de schaarstegrens.

Motie Zelfbewoningsplicht. Een hogere grens meer betaalbare woningen in de stad

Indieners: Charlotte Brand (PvdA), Paul Eigenhuijsen (VoorNijmegen.Nu) en Chernelle de Leeuw (GroenLinks)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 20 oktober 2021.

Constateernde dat:

- Nijmegen een groot tekort aan betaalbare woningen heeft;
- Nijmegen na Amsterdam en Utrecht zelfs in de top-3 staat van steden met het grootste woningtekort;
- Veel woningzoekenden op de Nijmeegse woningmarkt moeten concurreren met particuliere investeerders of beleggers;
- Dit een zeer onwenselijke ontwikkeling is die ervoor zorgt dat woningzoekenden met lagere en middeninkomens worden verdrongen van de koopmarkt en bovendien in de handen worden gedreven van particuliere investeerders of beleggers die een koopwoning voor veel geld door verhuren.

Overwegende dat:

- Dat wonen een recht is en de overheid, ook de lokale, moet sturen waar ze kan;
- Het Kadaster een landelijke trend constateert waarbij in het vierde kwartaal van 2020 het aantal aankopen van woningen door particuliere investeerders bovengemiddeld hoog lag;
- Het prijspeil van de NHG-grens voor de zelfbewoningsplicht voor nieuwbouw op gemeentelijke grond in de huidige woningmarkt onvoldoende zoden aan de dijk zet;
- In de huidige woningmarkt ook duurdere nieuwbouw koopwoningen een deel zijn van de schaarse woningmarkt die we willen beschermen;
- Andere steden met grote woningtekorten zoals Utrecht (voornemen: tweemaal NHG-grens) en Arnhem (voorlopig geen grens) een hogere grens hanteren bij de zelfbewoningsplicht;

- De gemeente Utrecht zelfs voornemens is om de zelfbewoningsplicht aan te passen naar tweemaal de NHG-grens omdat uit onderzoek van het Kadaster blijkt dat aankopen van particuliere beleggers steeds meer opschuiven naar het duurdere segment.

Roept het college op:

1. Zo spoedig mogelijk bij het Kadaster na te gaan wat in 2020, en indien mogelijk in 2021 (tot op heden): 1. het percentage verkochte woningen in Nijmegen was dat werd verkocht door particuliere investeerders en te bekijken hoeveel van die woningen werden doorverhuurd 2. Te onderzoeken hoeveel koopstarters er waren in de stad tussen 2013 en in 2020/2021. Hierover terug te rapporteren aan de raad in Q4 2021.
2. Gelijktijdig hieraan in contact te treden met de gemeentes Utrecht, Arnhem en Eindhoven om te onderzoeken of een daar gehanteerde, of op handen zijnde prijsgrens, ook een optie is voor Nijmegen en hierover in Q4 van 2021, gelijktijdig met het onderzoek naar de opkoopscherming/beleggersverbod, terug te rapporteren aan de raad.
3. Naar aanleiding van bovenstaand gevraagde onderzoek en gesprek terug te komen naar de raad met een aangepast raadsvoorstel met de mogelijkheden tot een hoger prijspeil.

En gaat over tot de orde van de dag.

35 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, Partij voor de Dieren, 50Plus, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

4 stemmen tegen: VVD

Motie aanvaard

Amendement Anti-speculatiebeding

Indieners: Paul Eigenhuijsen (VoorNijmegen.Nu) en Mark Buck (CDA)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op, 20 oktober 2021,

Constaterende dat:

- Nijmegen een zeer groot woningtekort heeft;
- Dit tekort zich voordoet in alle sectoren en alle prijscategorieën van de markt;
- Dit tekort zich zowel bij nieuwbouw als bij bestaande woningen voordoet;
- Het college ervoor kiest om de zelfbewoningsplicht en boetebeding voor 5 jaar in te zetten;

Overwegende dat:

- Het woningtekort prijsopdrijving in de hand werkt;
- Prijsopdrijving verder versterkt wordt door een overdaad aan beleggers in een markt van schaarste;
- Mensen gemiddeld 7 jaar in een woning blijven wonen voordat ze verhuizen;
- Een zelfbewoningsplicht en boetebeding voor 5 jaar derhalve waarschijnlijk niet het gewenste effect zal hebben;

Besluit:

- Beslispunt I van het raadsvoorstel als volgt te wijzigen:
"Bij verkoop van gemeentelijke gronden in nieuwe overeen te komen grondverkoop een zelfbewoningsplicht, boetebeding en een instandhoudingstermijn van 10 jaar, in te voeren voor nieuwbouw koopwoningen tot de NHG-grens (€ 325.000, prijspeil 2021)."

Beslispunt 3 van het raadsvoorstel als volgt te wijzigen:

"Bij gronden van derden in nieuw af te sluiten anterieure overeenkomsten een zelfbewoningsplicht, boetebeding en een instandhoudingstermijn van 10 jaar, in te voeren voor nieuwbouwwoningen tot de schaarstegrens (momenteel € 280.000). Voor zover juridisch haalbaar dit te verhogen naar de NHG-grens."

11 stemmen voor: SP, CDA, Partij voor de Dieren (1), 50Plus, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

28 stemmen tegen: GroenLinks, D66, VVD, Stadspartij Nijmegen, PvdA, Partij voor de Dieren (1)

Amendement verworpen

Stemuitslag raadsvoorstel:

Voorstel unaniem aanvaard

Raadsvoorstel d.d. 20 oktober 2021

1. De stadsbegroting 2022 – 2025 vast te stellen
2. De veranderingen in de begroting vast te stellen zoals opgenomen in het deel Begroting -> Financieel beeld -> Programmabegroting.
3. Het investeringsplan 2022 – 2025 vast te stellen dat is opgenomen in de paragraaf investeringen; inclusief de nieuwe investeringen die voorgesteld worden in het deel Begroting -> Financieel beeld -> Investeringsplan.
4. Rekening te houden met de onttrekkingen en storting in de saldireserve zoals opgenomen in het Begroting -> Financieel beeld -> Programmabegroting en toegelicht in het programma Financiën -> Veranderingen in de begroting
5. De subsidieplafonds voor de betreffende programma's vast te stellen volgens het overzicht in het deel Financiële begroting > subsidies > subsidieplafonds
6. De grondslagen en uitgangspunten vast te stellen voor de grondexploitaties zoals opgenomen in het deel Financiële begroting -> Grondslagen en uitgangspunten.

Motie Noodtoestand voor klimaat**Indieners: Quirijn Lokker (GroenLinks) en Michelle van Doorn (Partij voor de Dieren)**

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 20 oktober 2021,

Constaterende dat:

- Er afgelopen zomer een nieuw rapport' verscheen van het International Panel on Climate Change (IPCC), met apocalyptische conclusies:
 - o 1,5 graden opwarming komt 10 jaar eerder dan verwacht (al in 2030)
 - o De temperatuur stijgt waarschijnlijk nog verder, waardoor de kans op en hevigheid van hittegolven, extreme neerslag en droogte verder toeneemt.
 - o Groenland en de Zuidpool smelten ergens tussen 1,5 en 2 graden opwarming definitief.
 - o De zeespiegel zal verder stijgen, waarbij 2 meter in 2100 en 5 meter in 2150 niet worden uitgesloten (en het Rijk aangeeft dat Nederland technisch gezien maximaal 2 meter aan kan)
 - o Om te voorkomen dat de 1,5-grens overschreden wordt moet de uitstoot van broeikasgassen binnen 18 jaar wereldwijd naar nul.
- We een zomer achter de rug hebben met een grote hoeveelheid klimaat gerelateerde rampen, waaronder:
 - o Ongewone overstromingen. Zo ook in Nederland, Duitsland en België.'
 - o Enorme toename in bosbranden over de gehele wereld.
- Ons klimaat zich feitelijk op de rand van een faillissement bevindt.

Overwegende dat:

- Ook Nijmegen de gevolgen van klimaatverandering zal ondervinden.' Enkele voorbeelden:
 - o Bij hoosbuien zullen verschillende delen van de stad onderlopen.'
 - o Als de dijken het niet houden zal Nijmegen-Noord nu al 2 meter overstroomd.
 - o Verzakking van huizen als gevolg van droogte.
- Er landelijke afspraken gemaakt zijn', maar onduidelijk is of deze afspraken gehaald worden en onzeker is of de afspraken voldoende resultaat opleveren.
- Nijmegen als stad ook een verantwoordelijkheid heeft richting de rest van de wereld, omdat zij (net zoals de rest van de oude westerse wereld) jarenlang ongeremd broeikasgassen heeft uitgestoten (met als dieptepunt de kolencentrale).

- Het onderkennen van de klimaatcrisis voorafgaat aan het nemen van voldoende en adequate maatregelen om deze crisis te stoppen en (mogelijk) zelfs terug te draaien.
- Het voortbestaan van Nederland afhangt van het klimaatbeleid.
- We maar één kans krijgen om dit probleem op te lossen.

Besluit:

De noodtoestand voor het klimaat uit te roepen.

Verzoekt het College:

1. Dit standpunt namens Nijmegen actief uit te dragen in de netwerken waarin zij verkeert en daarin overeenstemming en samenwerking te zoeken.
2. Er bij de rijksoverheid en de formerende partijen op aan te dringen meer prioriteit te geven aan en ambitie te tonen bij het terugdringen van de uitstoot van broeikasgassen.
3. Er bij de rijksoverheid nogmaals op aan te dringen lokale en regionale overheden meer middelen, financieel en qua wet- en regelgeving, te verschaffen om een grotere steen te kunnen bijdragen in de aanpak van de klimaatcrisis.

En gaat over tot de orde van de dag.

28 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, PvdA, Partij voor de Dieren, 50Plus

11 stemmen tegen: VVD, Stadspartij Nijmegen, CDA, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

Motie aanvaard

Motie Bloedserieus

Indieners: Miranda Florussen (GroenLinks), Wendy Grutters (Stadspartij Nijmegen), Toon van Gent (D66) en Maarten Sweep (SP)

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 20-10-2021

Constaterende dat:

- Bijna 1 op de 10 meisjes en jonge vrouwen in Nederland wel eens te weinig geld heeft om tampons of maandverband te kunnen kopen;
- Dit de ongelijkheid tussen arm en rijk en tussen mensen met en zonder baarmoeder vergroot;
- Menstruatieproducten een eerste levensbehoefte voor hygiënische gezondheid zijn én een voorwaarde om mee te kunnen doen in de samenleving.

Overwegende dat:

- Er veel schaamte is om menstruatiearmoede bespreekbaar te maken en daarom een laagdrempelige en brede beschikbaarheid van gratis menstruatieproducten van groot belang is;
- Er nu 4 menstruatie-uitgiftepunten (MUPs) zijn, namelijk bij: Quiet, Vincentius, Werkplaats Inclusie en minibieb Boukje, welke gevuld en gefinancierd worden door Stichting Armoedefonds. Het begin is er dus, en nu is het moment om door te pakken;
- Het Armoedefonds een lokale aanpak voor dit probleem heeft ontwikkeld. Wanneer het gemeentebudget beschikbaar stelt, zij de inkoop, distributie en contacten met locaties regelt (zoals in de Gemeente Den Haag);
- De Voedselbank aangeeft dat er bij haar klanten een grote behoefte is aan menstruatieproducten;
- Jongeren thuisblijven van school, tijdens hun menstruatie, wanneer ze geen menstruatieproducten kunnen betalen;
- Armoedeproblematiek om een landelijke systeemverandering en oplossing vraagt, maar we ons lokaal niet kunnen veroorloven specifieke gevolgen van armoede te laten voortbestaan.

En verzoekt het college:

1. Met onderwijsinstellingen in gesprek te gaan over menstruatiearmoede en hen te stimuleren tot het gratis verstrekken van menstruatieproducten op toiletten.
2. De aanpak zoals beschreven in de voorgestelde wijziging van beslispunt 2 (m.b.t. de verstrekking van menstruatieproducten/ amendement 'bloedserieus') mee te nemen in de herijking van het armoedebeleid en de raad begin 2023 te informeren over de voortgang.

1 stem onthouden: de heer Buck (CDA) onthoudt zich van stemming

29 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA

9 stemmen tegen: VVD, Partij voor de Dieren, 50Plus, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

Motie aanvaard

Motie Lokale grip op buitenreclame

Indieners: Wendy Grutters (Stadspartij Nijmegen) en Mark Buck (CDA)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 20 oktober 2021,

Constaterende dat:

- De communicatie in de openbare ruimte bestaat uit baniervlaggen, evenementborden, abri's, mupi's, aankondigingsborden, lichtmastreclame, driehoekszuilen binnenstad, legale aanplaklocaties, banierkabels in het centrum en spandoeken.
- De exploitatie hiervan wordt uitgevoerd door meerdere externe partijen.

Overwegende dat:

- Het in kader van citymarketing zinvol is dit onder te brengen bij een lokale onafhankelijke betrokken partij.
- Een deel van de exploitatie van deze communicatie in de openbare ruimte al in handen is van ACBN (baniervlaggen, driehoekszuilen binnenstad).
- Het werken met een lokale onafhankelijke partij diverse voordelen heeft. Het stelt ons in staat te sturen op prijsdifferentiatie door bijvoorbeeld lagere tarieven voor maatschappelijke en culturele initiatieven die een bijdrage leveren aan het profiel van onze stad te hanteren. Door te werken met een partij kunnen we meer eenheid uitstralen wanneer we lokale campagnes extra willen laten opvallen. Te denken valt aan een jaarronde aftelklok naar de Vierdaagse bij alle invalswegen zodat we het hele jaar door kunnen uitstralen de Vierdaagsestad te zijn.
- Andere gemeenten zoals Wijchen en Eindhoven een sluitend systeem kennen waarbij er ook gebruik wordt gemaakt van led-screens die deels informatief en deels commercieel zijn en door contractpartijen worden geëxploiteerd en waarbij jaarlijks een positief resultaat terugvloeit naar de gemeentelijke begrotingen.
- Het toevoegen van led-screens aan onze reclame in de openbare ruimte dit citydressingbeleid dynamischer zou maken.

Verzoekt het college om;

1. Voor het samenbrengen van de exploitatie van communicatie in de openbare ruimte en het toevoegen van led-screens daaraan in gesprek te gaan met ACBN.
2. De resultaten van dit gesprek en een onderzoek van benodigde startinvesteringen en exploitatie van communicatie in de openbare ruimte door een lokale partij aan de raad terug te koppelen.
3. Hierover de raad te informeren voor februari 2022.

En gaat over tot de orde van de dag,

5 stemmen voor: Stadspartij Nijmegen, CDA

34 stemmen tegen: GroenLinks, D66, SP, VVD, PvdA, Partij voor de Dieren, 50Plus, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

Motie verworpen

Motie Duur feestje, doe maar niet

Indieners: Wendy Grutters (Stadspartij Nijmegen) en Hans van Hooft (SP)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 20 oktober 2021

Constaterende dat:

- Het College voornemens is structureel € 150.000,- te reserveren als bijdrage aan het Democratiefestival binnen het programma Economie en Toerisme.

Overwegende dat:

- De eerste editie van het Democratiefestival een totale flop was met slechts 6417 bezoekers (omgerekend 158 euro per bezoeker), die grotendeels ook nog eens moesten komen van hun werkgever.
- Er wel betere doeleinden te bedenken zijn om onze stad te promoten voor € 150.000,- per jaar.
- Vele andere festivals ook ons evenementenklimaat versterken maar ook niet bij voorbaat al een structurele bijdrage krijgen.
- Wij voorstander zijn van meten met gelijke maten.

Verzoekt het college om:

1. Te stoppen met het investeren in een Democratiefestival en met dit budget andere dingen te doen die wel effectief bijdragen aan het versterken van het profiel van onze stad.

20 stemmen voor: SP, VVD, Stadspartij Nijmegen, PvdA (1), CDA, Partij voor de Dieren, 50Plus, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

19 stemmen tegen: GroenLinks, D66, PvdA (2)

Motie aanvaard

Motie Laad de laadpalen

Indieners: Wendy Grutters (Stadspartij Nijmegen), Mark Buck (CDA) en Charlotte Brand (PvdA)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 20 oktober 2021

Constaterende dat:

- Er in Nijmegen nog geen proef loopt voor de integratie van laadpalen in lantaarnpalen.
- Er een gestage groei is van het aantal elektrische voertuigen in Nijmegen en de behoefte aan laadvoorzieningen alsmaar zal blijven groeien.

Overwegende dat;

- . Het beschikbaar zijn van laadvoorzieningen randvoorwaarde is om duurzaam vervoer in Nijmegen te laten groeien.
- Wijken met opritten makkelijk zelf een laadpaal neer kunnen zetten op eigen terrein.
- Wijken waar minder tot geen opritten zijn dit moeilijker wordt.

- Er ook steeds meer elektrische fietsen zijn en juist ook in dichtbebouwde wijken met weinig opritten er weinig gelegenheid is om de fiets veilig op te laden thuis.
- Er in Arnhem een proef loopt.
- Het interessant zou zijn om deze proef naar Nijmegen uit te breiden en daarbij dan ook te onderzoeken of het mogelijk is elektrische fietsen via deze extra laadpalen op te laden zijn.
- Het bestaande stroomnet steeds zwaarder belast zal worden met name op plekken waar veel ladende auto's zijn.
- Het wenselijk is om in kaart te krijgen wat de nog beschikbare maximale ruimte in de netcapaciteit is.

Roept het college op om;

1. Een voorstel aan de raad te doen toekomen voor het uitbreiden van de Arnhemse proef naar Nijmegen om zo integratie van laadpalen voor auto's én elektrische fietsen in lantaarnpalen nader te testen.
2. Voor deze proef wijken te selecteren waar er geen tot weinig mogelijkheid is om zelf een laadpaal bij het huis te hebben.
3. Daarbij een onderzoek te verrichten naar de nog beschikbare maximale ruimte aan netcapaciteit in Nijmegen voor uitbreidingen van het laadnet.
4. Hierover verslag te doen aan de raad voor februari 2022.

En gaat over tot de orde van de dag,

22 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, Partij voor de Dieren, 50Plus
17 stemmen tegen: D66, SP, VVD, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

Motie aanvaard

Motie We kunnen niet zonder de handjes

Indieners: Wendy Grutters (Stadspartij Nijmegen) en Mark Buck (CDA)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 20 oktober 2021,

Constaterende dat:

- Nijmegen kampt met een mismatch op de arbeidsmarkt.
- Het college in het koersdocument constateerde dat dit om extra aandacht vraagt.

Overwegende dat:

- De mismatch als gevolg van de coronacrisis eerder groter zal zijn geworden dan kleiner.
- Er op dit moment in Nederland meer vacatures uitstaan dan dat er werkzoekenden geregistreerd zijn.
- Dit het herstel van sommige sectoren belemmert.
- We tijdens de coronacrisis hebben ervaren hoe belangrijk praktisch geschoolden in cruciale en vitale beroepen zijn voor onze samenleving en de gevolgen van mismatch binnen deze beroepen voor onze stad zeer schadelijk kunnen zijn.
- Er in de toekomst een groot tekort van technisch en praktisch geschoolden wordt verwacht terwijl we juist die beroepsgroep hard nodig hebben in de digitalisering en verduurzaming van onze economie en samenleving.
- Het oplossen van de mismatch een taai probleem is dat om langdurige aandacht vraagt van college en gemeenteraad.
- De gemeenteraad wil kunnen monitoren of deze mismatch groeit of daalt.

Verzoekt het college om;

1. Een set van indicatoren te ontwikkelen die uitdrukking geven aan de mismatch op de arbeidsmarkt en daarbij uitdrukkelijk ook weergeeft hoe de mismatch voor praktisch én technisch geschoolden en arbeid zich ontwikkelt.
2. Hierover een voorstel te doen aan de gemeenteraad uiterlijk februari 2022.

En gaat over tot de orde van de dag,

14 stemmen voor: D66 (3), SP, Stadspartij Nijmegen, CDA, 50Plus

25 stemmen tegen: GroenLinks, D66 (3), VVD, PvdA, Partij voor de Dieren, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

Motie verworpen

Motie Samen sta je sterker

Indieners: Charlotte Brand (PvdA) en Marieke Smit (Groenlinks)

De gemeenteraad van Nijmegen, in de vergadering bijeen op 20 oktober 2021

Constaterende dat:

- Het college erkent dat seksuele intimidatie een actueel en maatschappelijk probleem is en ook bestaat in onze stad;
- Het college vindt dat ze niet echt zicht hebben hoe het probleem zich in onze voordoet en op welke locaties en zij daarom eerst een verkennende analyse nodig achten;
- Het college bij het uitzetten van nieuwe acties zoveel mogelijk wil aansluiten bestaande initiatieven en structuren in stad en regio.

Overwegende dat:

- Alle organisaties en instellingen die zijn geconsulteerd voor het 'Actieplan aanpak seksuele intimidatie en seksueel grensoverschrijdend gedrag tegen vrouwen in meisjes in Nijmegen' aangeven dat actie nu geboden is;
- Het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen (OCW) het programma 'Veilige Steden voor vrouwen en meisjes' heeft met een ondersteuningsteam dat werkt aan de lokale aanpak van geweld tegen vrouwen en meisjes in de openbare ruimte en tijdens het uitgaan. Hier ook co-financiering van gemeentelijke projecten een optie is;
- De volgende gemeentes reeds zijn aangesloten bij bovengenoemd programma: Almere, Amsterdam, Arnhem, Breda, Den Haag, Dordrecht, Enschede, Groningen, Maastricht, Rotterdam, Tilburg, Utrecht en Zaanstad reeds zijn aangesloten bij bovengenoemd programma;
- Nijmegen nog niet is aangesloten bij programma 'Veilige Steden voor vrouwen en meisjes'.

Verzoekt het college:

1. Om in Q4 van 2021 contact op te nemen met het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen om onderzoeken of Nijmegen nog kan aansluiten bij het programma 'Veilige Steden voor vrouwen en meisjes' en gebruik kan maken van de ondersteuning en de kennisproducten die dit programma tot op heden heeft opgeleverd. Tevens te bespreken of Nijmegen nog aanspraak kan maken op cofinanciering via dit programma.
2. Bij die campagne in elk geval de partners, instellingen en organisaties te betrekken die besproken zijn in het Actieplan.
3. In uiterlijk Q4 in 2021 de stand van zaken over aansluiting bij het programma 'Veilige Steden voor vrouwen en meisjes' en de update van de preventiecampagne terug te koppelen aan de raad.

Motie unaniem aanvaard

Motie Volle sturingskracht vooruit

Indieners: Charlotte Brand (PvdA), Maarten Bakker (VVD), Michelle van Doorn (Partij voor de Dieren) en Paul Eigenhuijsen (VoorNijmegen.Nu)

De gemeenteraad van Nijmegen, in de vergadering bijeen op 20 oktober 2021.

Constatende dat:

- Er bij dossier van asfaltproducent APN door de ODRN is gesuggereerd om de milieunormen, lees uitstootnormen, te verruimen en aan andere gemeenten is geadviseerd soepel om te gaan met de milieuregels;
- De ODRN een gemeenschappelijke regeling is van de gemeenten Beuningen, Druten, Berg en Dal, Heumen, Nijmegen, Wijchen en de provincie Gelderland en het Algemeen Bestuur (AB) en het Dagelijks Bestuur (DB) van de ODRN bestaat uit een gedeputeerde van de provincie Gelderland en wethouders van de deelnemende gemeenten;
- De ODRN een grote opgave heeft, zoals het meten van de luchtkwaliteit, de handhaving van het kamerverhuurbeleid en de invoering van de Omgevingswet;
- De ODRN zowel een adviserende als ook toezichthoudende rol heeft naar inwoners en bedrijven.
- De raad bij gemeenschappelijke regelingen zoals de ODRN in grote mate afhankelijk is van de informatie die hij hierover ontvangt om invulling te geven aan zijn controlerende en kaderstellende taak;
- Het college tweemaal per boekjaar (in april en augustus) en eenmaal na afloop van het boekjaar (in het boekjaar daaropvolgend in mei) rapporteert aan de raad over de ODRN;
- De Rekenkamer in haar rapport 'Grip krijgen op Veilig Thuis' uit april 2018 al eerder bij een gemeenschappelijke regeling, in dit geval de GGD, adviseerde om een extern lid toe te voegen aan het DB omdat zo '(...) een bredere mix van kennis, kunde achtergronden en ervaringen' ontstaat 'en is meer ruimte [is] om taken te verdelen' en dit reeds bij de GGD is gebeurd.

Overwegende dat:

- De ODRN teveel een adviserende rol heeft gespeeld in het dossier van de asfaltcentrale APN en het DB en het AB van de ODRN onvoldoende hebben gestuurd op de toezichthoudende rol van de ODRN;
- Het wenselijk is dat in het DB van de ODRN ook een extern lid met specifieke voor de ODRN relevante kennis zitting neemt, mede om de ODRN scherp te houden op haar toezichthoudende taak;
- De raad eerder en vaker dient te worden geïnformeerd over de ODRN door het college dan nu het geval is.

Verzoekt het college:

1. Om aan de raad, naast de slotrapportage, op drie momenten per jaar te rapporteren over de werkzaamheden van de ODRN lopende het boekjaar en in mei in het jaar daarop de slotrapportage te sturen aan de raad om hiermee de controlerende taak van de raad te versterken;
2. Om de ODRN te vragen om een maand voorafgaand aan de stadsbegroting jaarlijks aan de gemeenten en de provincie een Kadernota aan te bieden (de MGR, GGD en VRGZ indachtig) om zo de kaderstellende taak van de raad te vergroten.
3. Om te bewerkstelligen dat aan het DB van de ODRN een onafhankelijk extern lid wordt toegevoegd als bedoeld in artikel 16, vierde lid van de GR ODRN en de eventuele kosten

hiervoor te dekken uit de begroting van de ODRN.

En gaat over tot de orde van de dag.

14 stemmen voor: VVD, Stadspartij Nijmegen, PvdA, Partij voor de Dieren, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

25 stemmen tegen: GroenLinks, D66, SP, CDA, 50Plus

Motie verworpen

Motie Een voorstel over de buurt, betrek dan de buurt!

Indiener: Yurre Wieken (SP)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 20 oktober 2021;

Constaterende, dat:

1. Het college voor haar reactie op de concept-dienstregeling 2022 geen bewonersorganisaties heeft geconsulteerd;
2. Het college tevens diverse eigen voorstellen heeft ingebracht die niet zijn besproken met bewonersorganisaties;

Overwegende, dat:

1. Een wijziging in de dienstregeling directe gevolgen heeft voor de bereikbaarheid van voorzieningen in de buurt;
2. Bewonersorganisaties beter op de hoogte zijn van wat er op buurtniveau speelt dan het ROCOV;
3. Nijmegen burgerparticipatie hoog in het vaandel heeft staan;

Roept het college op:

1. Bij reacties op voorgenomen wijzigingen in de lijnvoering of dienstregeling van het busvervoer bewoners(organisaties) altijd actief te informeren en te betrekken;

1 stem onthouden: de heer Sweep (SP) heeft zich onthouden van stemming

17 stemmen voor: SP, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, Partij voor de Dieren, 50Plus, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

21 stemmen tegen: GroenLinks, D66, VVD

Motie verworpen

Motie Meer ruimte voor Urban Sports

Indieners: Biljana Markovic (SP), Jouke Osinga (GroenLinks) en Rachid el Hafi (D66)

De gemeenteraad van Nijmegen in vergadering bijeen op 20 oktober 2021

Constaterende dat:

- Nijmegen bouwt aan een echte sport- en beweegstad;
- Nijmegenaren gestimuleerd en gemotiveerd worden om een leven lang te sporten en te bewegen;
- Nijmegen inzet op een beweegvriendelijke openbare ruimte;
- Sport- en beweegactiviteiten in de bebouwde omgeving, Urban Sports, aan populariteit wint in Nijmegen;
- In Nijmegen het ontbreekt aan een centrale skaterplek van een groot formaat.

Overwegende dat:

- Deze vorm van ongeorganiseerd sporten in de openbare ruimte groeit;
- Urban Sports, als onderdeel van de Urban Culture, voor iedereen toegankelijk is;
- Deze sporttrend nieuwe doelgroepen bereikt en vooral onder jongeren erg populair is;
- Deze vorm van sport ook gaat over talentontwikkeling van jonge mensen;
- Een groot, modern skatepark in Nijmegen niet mag ontbreken in het hele areaal van buitensportaccommodaties;
- Verschillende gebruikers en vertegenwoordigers uit de Urban scene graag meedenken over de verdere verkenning van de mogelijkheden rondom Urban Sports.

Roept het college op:

1. Samen met onder andere skaters en andere vertegenwoordigers van Urban Sports op zoek te gaan naar de locatiemogelijkheden voor een centrale skaterplek van groot formaat (naar voorbeeld van skatepark Zeeburgereiland in Amsterdam) en de benodigde kosten in beeld te brengen;
2. De uitkomsten van dit locatieonderzoek en een kostenoverzicht in het voorjaar van 2022 terug te koppelen aan de Raad.

Motie unaniem aanvaard

Motie Groen op je kleine dak

Indieners: Marjolijn Mijling (CDA) en Daan Moerkerk (GroenLinks)

De gemeenteraad van Nijmegen in vergadering bijeen op 20 oktober 2021

Constaterende dat:

- De huidige regeling voor de Subsidie groendaken en groengevels alleen gebruikt mag worden voor daken van bewoonde gebouwen;
- En er vanuit de inwoners van Nijmegen aanvragen zijn voor groendaken op schuren en andere onbewoonde gebouwen;
- In andere gemeenten, zoals in Utrecht, ook subsidie voor bijgebouwen beschikbaar is • In Utrecht inwoners gezamenlijk een aanvraag kunnen indienen, die in totaal meer dan 10 m2 moet omvatten.
- Er vanuit de inwoners van Nijmegen ook aanvragen aankomen voor kleinere groendaken dan de subsidie toestaat;
- Het budget voor de Subsidie groendaken en groengevels € 100.000,- bedraagt en hiervan vaak geld overblijft;
- De binnenstad van Nijmegen jaarlijks warmer wordt;

Overwegende dat:

- Groendaken bij regenval de druk op de riolering verlichten;
- Groendaken bijdragen aan
 - behoud van biodiversiteit
 - positieve beeldvorming rondom klimaatadaptatie
 - verkoeling van de omgeving
- Een gezamenlijke aanvraag saamhorigheid in de wijk bevordert en zorgt voor een positieve flow rondom klimaatadaptatie.
- Er budget overblijft dat aan groendaken besteed kon worden en dat deze regeling breder ingezet kan worden;

Roept het College op om:

- De Subsidie groendaken en groengevels ook toe te kennen voor bijgebouwen;
- De Subsidie groendaken en groengevels ook toe te kennen voor gebouwen zonder woonfunctie;

- Meerdere bewoners gezamenlijk één aanvraag in te laten dienen, waarbij het gezamenlijke oppervlak (zoals nu) minimaal 10m2 moet zijn.;

En gaat over tot de orde van de dag.

33 stemmen voor: GroenLinks, SP, VVD, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, Partij voor de Dieren, 50Plus, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

6 stemmen tegen: D66

Motie aanvaard

Motie Noodtoestand voor biodiversiteit

Indieners: Eline Lauret (Partij voor de Dieren) en Daan Moerkerk (GroenLinks)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 20 oktober 2021,

Constaterende dat:

- De biodiversiteit (soortenrijkdom) wereldwijd door menselijk handelen in rap tempo achteruit gaat, waardoor er sprake is van een crisissituatie';
- In Nederland de biodiversiteit, afgemeten aan kwaliteit en kwantiteit van natuur, is afgenomen tot circa 15 procent van de oorspronkelijke situatie';
- Het verlies aan biodiversiteit in Nederland daarmee aanzienlijk groter is dan elders in Europa en de wereld;
- Er nieuwe (onderzoeks)gegevens bekend zijn geworden die nog alarmerender zijn dan 2 jaar geleden:
 - o Volgens het Planbureau voor de Leefomgeving is in 2020 ongeveer 40% van de Nederlandse soorten zoogdieren, broedvogels, reptielen, amfibieën, dagvlinders, libellen en hogere planten bedreigd en staat derhalve op Rode Lijsten;
 - o Uit een vervolgonderzoek van de Radboud Universiteit blijkt dat nu ook algemene soorten insecten verdwijnen en dat dus de hele insectengemeenschap aan het instorten;
- Er door de Verenigde Naties in het Biodiversiteitsverdrag o.a. is afgesproken dat de achteruitgang in biodiversiteit zo snel mogelijk, uiterlijk in 2020, wordt verminderd (wereldwijd) of gestopt (binnen de Europese Unie);
- Nederland niet op koers ligt naar de Europese en mondiale doelen m.b.t. biodiversiteit;
- De Nederlandsche Bank een rapport heeft uitgebracht waarin ze laat zien dat verlies aan biodiversiteit een groot financieel risico vormt',

Overwegende dat:

- De klimaatcrisis en de biodiversiteitscrisis met elkaar samenhangen;
- Als steeds meer soorten verdwijnen, ecosystemen steeds zwakker worden en uiteindelijk zelfs kunnen instorten;
- Zo ecosysteemdiensten aan mensen in gevaar komen (hout, drinkwater, groenten en vruchten, schone lucht, rust & ontspanning, waterberging, stadskoeling, gezondheidsbevordering, bodemvruchtbaarheid, e
- De Nederlandse economie hierdoor ernstige schade kan oplopen;
- Ook inwoners van Nijmegen daardoor negatieve gevolgen van de biodiversiteitscrisis kunnen ondervinden;
- Nijmegen als Green Capital blijvend een voortrekkersrol en voorloperpositie moet hebben in duurzame vergroening van onze leefwereld;
- Nijmegen supporter is van Deltaplan Biodiversiteitsherstel9;
- Het onderkennen van de biodiversiteitscrisis vooraf gaat aan het nemen van voldoende en adequate maatregelen om deze crisis te stoppen en (mogelijk) zelfs terug te draaien,

Spreekt uit:

Dat de raad van Nijmegen de noodtoestand voor biodiversiteit uitroept,

Verzoekt het College:

1. Dit standpunt namens Nijmegen actief uit te dragen in de netwerken waarin zij verkeert en daarin overeenstemming en samenwerking te zoeken;
2. In de eigen ambities rekening te houden met dit standpunt;
3. Er bij de rijksoverheid en (formerende) partijen op aan te dringen meer prioriteit te geven aan en ambitie te tonen bij het behoud en de verbetering van biodiversiteit;
4. Er bij de rijksoverheid op aan te dringen lokale en regionale overheden meer middelen, financieel en qua wet- en regelgeving, te verschaffen om een grotere steen te kunnen bijdragen in de aanpak van de biodiversiteitscrisis,

En gaat over tot de orde van de dag.

28 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, PvdA, Partij voor de Dieren, 50Plus

11 stemmen tegen: VVD, Stadspartij Nijmegen, CDA, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

Motie aanvaard

Motie De kachel of de pijp uit

Indiener: Michelle van Doorn (Partij voor de Dieren)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 20 oktober 2021,

Constaterende dat:

- Op 23 september 2020 een motie is aangenomen die oproept om een tweejarige pilot te starten inzake houtstook in de stad;
- Het college op 5 oktober 2021 de uitwerking van de motie aan de raad heeft gezonden, waaruit blijkt dat er stookworkshops worden gegeven, subsidies op rookgasfliters of katalysatoren worden verstrekt, alsmede voor verwijdering van een rookgaskanaal en dat deze pilot voor twee jaar geldt in stadsdeel West;
- Het stookseizoen is begonnen en bewoners nu al overlast ervaren;
- Houtstook(overlast) bewoners verdeelt en dat velen stokers niet durven aan te spreken uit vrees voor negatieve confrontaties en een vervelende sfeer in de straat of buurt;
- Verkoop houtkachels toeneemt;

Overwegende dat:

- Doorstooksubsidies en workshops verantwoord stoken legitimerende werking hebben;
- Houtkachels e.d. niet alleen overlast geven, maar ook schadelijk zijn voor de luchtkwaliteit binnen en buiten en daarmee de gezondheid en het milieu;
- Filters het probleem niet oplossen, hooguit wat verminderen;
- Onbekend is of fijnstof, ultrafijnstof en vooral condenseerbare fijnstof überhaupt kan worden gefilterd, zoals o.a. blijkt uit de antwoorden op schriftelijke vragen
- De luchtkwaliteit in Nijmegen toch al van een bedroevend laag niveau is en Nijmegenaren in vergelijking met andere Gelderlanders ruim een jaar eerder sterven;

Roept het college op:

1. Om bij het ontwikkelen van de communicatie(boodschap) zoals genoemd in de raadsbrief Voortgang aanpak houtstook van 5 oktober 2021 de beschikbare communicatiemiddelen maximaal te benutten, niet alleen qua type communicatiemiddel, maar ook qua frequentie, spreiding en boodschap, waarbij wat dat laatste betreft altijd een duidelijke oproep wordt gedaan het stoken in zijn geheel achterwege te laten.
2. Om workshops niet te laten verzorgen door mensen met (zakelijke) belangen in de stooksector en als dat onmogelijk blijkt, onafhankelijke deskundigen te laten aanhaken voor

de nodige voorlichting over de effecten van houtstook op luchtkwaliteit, uitstoot, gezondheid en milieu.

3. Om eventuele extra kosten, als die zich al voordoen, te dekken uit de budgetten voor de aanpak van luchtvervuiling en de verbetering van de luchtkwaliteit.

En gaat over tot de orde van de dag.

Beslispunt 1

30 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, PvdA, CDA, Partij voor de Dieren, 50Plus

9 stemmen tegen: VVD, Stadspartij Nijmegen, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

Beslispunt 1 aanvaard

Beslispunten 2 en 3

14 stemmen voor: GroenLinks, Partij voor de Dieren, 50Plus

25 stemmen tegen: D66, SP, VVD, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

Beslispunten 2 en 3 verworpen

Motie Tis mooi geweest

Indiener: Paul Eigenhuijsen (VoorNijmegen.Nu)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 20 oktober 2021

Overwegende dat:

- De kosten voor vuilafvoer elk jaar oplopen,
- Het college voorstelt om nu weer €300.000,- per jaar extra uit te geven voor verdere scheiding inzameling afval
- Ook het gescheiden inzamelen van luiers leidt tot hogere inzamelkosten en lagere opbrengsten
- De tarieven elk jaar hoger en hoger worden
- De kosten voor het allergrootste deel betaald worden uit de opbrengst van de OZB

Constaterend:

- Dat de rekenkamer op 10 oktober een rapport "Kwaliteit gescheiden ingezameld huishoudelijk afval (2021)" heeft uitgebracht
- In dat rapport heel helder staat dat de stad kwantitatief het afval prima scheidt.
- Dat de kwaliteit zeer te wensen overlaat; Bij GFT, plastic+ en textiel is de uitval aanzienlijk en wordt rond 50% gerecycled. Het afval dat niet gerecycled wordt, wordt verbrand.
- Uit dit onderzoek en andere recente onderzoeken blijkt dat gemeenten die een "dure zak" hanteren gemiddeld 14% lagere ~-zuiverheid hebben dan gemeenten met andere inzamelmiddelen.
- Als inwoners een zak moeten kopen, zoals in Nijmegen, voor hun restafval wordt dat gezien als een "dure zak"

Roept het college op:

De betaalde groene en dure zak af te schaffen en deze inkomstenderving te verrekenen met het opnieuw invoeren van een vaste afvalstoffenheffing voor alle huishoudens.

2 stemmen voor: Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

37 stemmen tegen: GroenLinks, D66, SP, VVD, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, Partij voor de Dieren, 50Plus

Motie verworpen

Amendement Oogst de zon op het dak
Indiener: Quirijn Lokker (GroenLinks)

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 20 oktober 2021,

Overwegende dat

- Voor het zomerreces een initiatiefvoorstel is ingediend met de titel 'Oogst de zon op het dak'.
- Het college later dan gepland, op 19 oktober 2021, met een reactie kwam. Het college in die reactie aangeeft dat er €600000 aanvullende financiering nodig is voor het initiatiefvoorstel.
- Het college vraagt om dit bedrag vrij te maken in de begroting.
- Een meerderheid van de gemeenteraadsleden heeft aangegeven dat ze het initiatiefvoorstel mee willen indienen.

Besluit

De volgende zinsnede toe te voegen aan de stadsbegroting 2022-2025 onder 'nieuwe investeringen'.

1. Aan beslispunt 1 toe te voegen

De begroting vast te stellen met dien verstande dat:

- aan de op pagina 9 onder nieuwe investeringen wordt toegevoegd:
"Zonnepanelen particuliere woningeigenaren en zonnepanelen particuliere verhuur:
€60.000."
- aan de op pagina 94 onder nieuwe investeringen wordt toegevoegd:
'Zonnepanelen voor particuliere woningeigenaren en voor particuliere verhuurders. Het college wil extra inzetten op het plaatsen van zonnepanelen op daken van woningen in particulier eigendom en woningen van particuliere verhuurders. Eigenaren van particuliere woningen ontvangen daartoe een brief waarin de voordelen van zonnepanelen worden genoemd. Dit vraagt om een budget van €20.000. Voor het actief opzoeken van particuliere verhuurders wordt een afzonderlijk traject ingesteld. De kosten daarvoor bedragen €40.000."

2. Beslispunt 4 als volgt te wijzigen

"Rekening te houden met de onttrekkingen en storting in de saldireserve zoals opgenomen in de programmabegroting/financieel beeld/programmabegroting en toegelicht in het programma Financiën/veranderingen in de begroting, met dien verstande dat het saldo op het financieel beeld zoals vermeld in het overzicht op pagina 9 wordt verminderd met een bedrag van € 60.000 structureel."

32 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, PvdA, CDA, Partij voor de Dieren, 50Plus, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

7 stemmen tegen: VVD, Stadspartij Nijmegen

Amendement aanvaard

Amendement Bloedserieus

Indiëners: Miranda Florussen (GroenLinks), Wendy Grutters, Toon van Gent (D66) en Maarten Sweep (SP)

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 20-10-2021

Constaterende dat:

- Bijna 1 op de 10 meisjes en jonge vrouwen in Nederland weleens te weinig geld heeft om tampons of maandverband te kunnen kopen;
- Dit de ongelijkheid tussen arm en rijk en tussen mensen met en zonder baarmoeder vergroot;
- Menstruatiesproducten een eerste levensbehoefte voor hygiënische gezondheid zijn én een voorwaarde om mee te kunnen doen in de samenleving.

Overwegende dat:

- Er veel schaamte is om menstruatiearmoede bespreekbaar te maken en daarom een laagdrempelige en brede beschikbaarheid van gratis menstruatieproducten van groot belang is;
- Er nu 4 menstruatie-uitgiftepunten (MUPs) zijn, namelijk bij: Quiet, Vincentius, Werkplaats Inclusie en minibieb Boukje, welke gevuld en gefinancierd worden door Stichting Armoedefonds. Het begin is er dus, en nu is het moment om door te pakken;
- Het Armoedefonds een lokale aanpak voor dit probleem heeft ontwikkeld. Wanneer het gemeentebudget beschikbaar stelt, zij de inkoop, distributie en contacten met locaties regelt (zoals in de Gemeente Den Haag);
- De Voedselbank aangeeft dat er bij haar klanten een grote behoefte is aan menstruatieproducten;
- Jongeren thuisblijven van school, tijdens hun menstruatie, wanneer ze geen menstruatieproducten kunnen betalen;
- Armoedeproblematiek om een landelijke systeemverandering en oplossing vraagt, maar we ons lokaal niet kunnen veroorloven specifieke gevolgen van armoede te laten voortbestaan.

Besluit:

Aan beslispunt 2 toe te voegen

De veranderingen in de begroting vast te stellen met dien verstande dat in de stadsbegroting 2022 bij de veranderingen in de begroting voor het programma Werk en Inkomen er jaarlijks €50.000 gereserveerd wordt voor de laagdrempelige verstrekking van menstruatieproducten in samenwerking met Stichting Armoedefonds. En hiermee het aantal MUP's in Nijmegen te vergroten, waaronder in ieder geval de Voedselbank en op andere locaties zoals wijkcentra en openbare gemeentelijke gebouwen.

Beslispunt 4 als volgt te wijzigen

Rekening te houden met de onttrekkingen en storting in de saldireserve zoals opgenomen in de programmabegroting/financieel beeld en toegelicht in het programma Financiën/veranderingen in de begroting, met dien verstande dat het saldo op het financieel beeld zoals vermeld in het overzicht op pagina 9 wordt verminderd met een bedrag van € 50.000 structureel.

1 stem onthouden: de heer Buck (CDA) onthoudt zich van stemming
27 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, Stadspartij Nijmegen, PvdA (2), CDA, VoorNijmegen.Nu
10 stemmen tegen: VVD, PvdA (1), Partij voor de Dieren, 50Plus, Gewoon Nijmegen
Amendement aanvaard

Amendement Geen tijd te verliezen voor Nijmeegse vrouwen en meisjes
Indieners: Charlotte Brand (PvdA) en Marieke Smit (GroenLinks)

De gemeenteraad van Nijmegen, in de vergadering bijeen op 20 oktober 2021

Constaterende dat:

- Het college erkent dat seksuele intimidatie een actueel en maatschappelijk probleem is en ook bestaat in onze stad;
- Het college vindt dat ze niet echt zicht hebben hoe het probleem zich in onze voordoet en op welke locaties en zij daarom eerst een verkennende analyse nodig achten;
- Het college bij het uitzetten van nieuwe acties zoveel mogelijk wil aansluiten bestaande initiatieven en structuren in stad en regio.

Overwegende dat:

- In steden als Arnhem en Amsterdam reeds een preventiecampagne van start is gegaan om het thema seksuele intimidatie en dat ook in Nijmegen moet gebeuren.
- Alle organisaties en instellingen die zijn geconsulteerd voor het 'Actieplan aanpak seksuele intimidatie en seksueel grensoverschrijdend gedrag tegen vrouwen in meisjes in Nijmegen' aangeven dat actie nu geboden is.

Besluit:

- 1.Aan beslispunt 1 toe te voegen, met dien verstande dat in de stadbegroting 2022-2025 eenmalig € 20.000 gereserveerd wordt om in elk geval in Q4 2021 te starten met de opzet van een preventiecampagne, analoog naar die in Arnhem en Amsterdam, en bij de opzet gebruik te maken van de bestaande initiatieven bij andere gemeentes die gebruik hebben gemaakt van het programma bij het ministerie van OCW en van de kennisproducten die het programma heeft opgeleverd.
- 2.Aan beslispunt 2 toe te voegen: De veranderingen in de begroting vast te stellen met dien verstande dat in de stadsbegroting 2022 bij de veranderingen in de begroting voor het programma Veiligheid een bedrag van 20.000 euro wordt gereserveerd om in elk geval in Q4 2021 te starten met de opzet van een preventiecampagne, analoog naar die in Arnhem en Amsterdam, en bij de opzet gebruik te maken van de bestaande initiatieven bij andere gemeentes die gebruik hebben gemaakt van het programma bij het ministerie van OCW en van de kennisproducten die het programma heeft opgeleverd.
- 3.Beslispunt 4 als volgt te wijzigen: Rekening te houden met de onttrekkingen en storting in de saldireserve zoals opgenomen in de programmabegroting/financieel beeld/programmabegroting en toegelicht in het programma Financiën/veranderingen in de begroting, met dien verstande dat het saldo op het financieel beeld zoals vermeld in het overzicht op pagina 9 wordt verminderd met een bedrag van € 20.000.

34 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, Partij voor de Dieren, 50Plus, VoorNijmegen.Nu
5 stemmen tegen: VVD, Gewoon Nijmegen
Amendement aanvaard

Amendement Gelijke kansen voor ons erfgoed

Indiener: Wendy Grutters

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 20 oktober 2021

Constaterende dat:

- Er voor culturele organisaties programmasubsidies beschikbaar zijn om culturele programma's mee te realiseren.
- De commissie Groei subsidieaanvragen beoordeelt en adviezen uitbrengt aan het College.
- De commissie Groei in haar adviesrapport expliciet voorstelt dat de gemeente een aparte subsidieregeling erfgoed met heldere kaders instelt.
- Het college dit nog niet heeft vertaald in het subsidiebeleid.
- De erfgoedstrategie een inhaalslag voor het erfgoedveld adviseert door jaarlijks 675.000 euro tot 825.000 euro te investeren maar dit maar ten dele is gebeurd.
- In de erfgoedstrategie 150.000 euro jaarlijks bestemd is voor het aanstellen van een erfgoedanjager
- Er een Verleden Verbeeld regeling bestaat waarin 12.000 euro jaarlijks beschikbaar is.

Overwegende dat:

- De erfgoedanjager kan gaan werken met een projectbudget maar zonder een aparte subsidieregeling erfgoed en zonder de heldere kaders, die juist door de commissie groei zijn aanbevolen.
- Het voor erfgoedinstellingen door het ontbreken van de heldere kaders voor erfgoed het lastig is om zich te kwalificeren voor de huidige programma- en projectsubsidies. Wat ook is geconstateerd door de Commissie Groei bij de beoordeling van aanvragen door erfgoedinstellingen (Stichting Maelwael Van Lymborch en De Bastei).
- Voor De Bastei in de Stadsbegroting 2022 mede daarom een extra bedrag van 200.000 euro is gereserveerd.
- Het beschikbare subsidiebudget van 12.000 euro voor Verleden Verbeeld in geen enkele verhouding staat tot het subsidiebudget voor culturele programma's en projecten van gezamenlijk 1,4 miljoen euro.
- Er voor meerdere ook publieksgerichte erfgoedinstellingen als de Stichting Maelwael Van Lymborch of het Huis van de Nijmeegse Geschiedenis geen structurele oplossing is gevonden voor financiële problemen.
- De promotionele waarde van ons erfgoed binnen de campagne 'Old City Young Vibe' niet alleen enorm groot maar ook een van de belangrijkste pijlers is van die campagne.
- Daarom structurele steun voor de continuïteit van het erfgoed noodzakelijk is.
- Het wenselijk is om een structurele erfgoedsubsidieregeling voor erfgoed in te stellen, waar de Verleden Verbeeld (12.000 euro jaarlijks) regeling in opgenomen kan worden.

Besluit:

Aan besispunt 1 toe te voegen

1. De begroting vast te stellen met dien verstande dat in de stadsbegroting 2022 op pagina 76 de volgende alinea wordt toegevoegd aan de alinea "We bereiken een nieuw publiek met aansprekende erfgoedverhalen":

We ondersteunen het erfgoed en stellen een erfgoedsubsidieregeling in ten behoeve van historische publieksactiviteiten, het verwezenlijken van aansprekende presentaties en het zichtbaar maken van erfgoedverhalen. We stellen deze regeling met heldere kaders en toetsingsprocedure per 1 oktober 2022 open en stellen daarin jaarlijks € 200.000 euro beschikbaar

We nemen de regeling Verleden Verbeeld en het bijbehorende begrote jaarlijkse budget van 12.000 euro op in de jaarlijkse erfgoedsubsidieregeling

Aan beslispunt 2 toe te voegen

1. De veranderingen in de begroting vast te stellen met dien verstande dat in de stadsbegroting 2022 op pagina 77 bij veranderingen in de begroting een post 'erfgoedsubsidieregeling' wordt opgenomen ter hoogte van jaarlijks € 200.000, - met inbegrip van het budget Verleden Verbeeld.

2. De veranderingen in de begroting vast te stellen met dien verstande dat in de stadsbegroting 2022 op pagina 77 bij veranderingen in de begroting de post Verleden Verbeeld met budget 12.000 euro in mindering wordt gebracht

Beslispunt 4 als volgt te wijzigen

Rekening te houden met de onttrekkingen en storting in de saldireserve zoals opgenomen in de programmabegroting/financieel beeld/programmabegroting en toegelicht in het programma Financiën/veranderingen in de begroting, met dien verstande dat het jaarlijkse saldo op het financieel beeld zoals vermeld in het overzicht op pagina 9 wordt verminderd met een bedrag van € 188.000.

1 stem onthouden: mevrouw Thomassen (Stadspartij Nijmegen) heeft zich onthouden van stemming

12 stemmen voor: Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, Partij voor de Dieren, 50Plus, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

26 stemmen tegen: GroenLinks, D66, SP, VVD

Amendement verworpen

Amendement Volkscultuur verbindt

Indiener: Wendy Grutters

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 20 oktober 2021

Constaterende dat:

- De programmalijn *Kunsten cultuur voor en door iedereen* in de cultuurvisie van Nijmegen benoemd is als belangrijke ambitie.
- Het onderwerp volkscultuur en specifieke vormen daarvan niet benoemd zijn in de voorliggende cultuurvisie.
- Beschikbare cultuursubsidies toetsen aan criteria zoals artistieke kwaliteit, innovatie, creativiteit, experiment en ondernemerschap.

Overwegende dat:

- Deze criteria niet van toepassing zijn op volkscultuur, maar het juist veel meer draait om behoud van immaterieel erfgoed in plaats van experiment, tradities voortzetten in plaats van innovatie, burgerinitiatief in plaats van ondernemerschap, folklore en vermaak in plaats van artistieke kwaliteit.
- Dat nog niet maakt dat volkscultuur van minder waarde is voor de stad.
- Nijmeegse volkscultuur, in de definitie van cultuur die voortkomt uit Nijmeegse tradities en al van oudsher door Nijmegenaren gebezigd wordt, de binding met de stad versterkt en bevolkingsgroepen met elkaar verbindt en daarom van grote en unieke waarde is.

- Het beeld ontstaat dat cultuur vooral iets is voor de elite, en juist volkscultuur de brug kan slaan tussen het culturele veld en doelgroepen die minder geneigd zijn de huidige culturele instellingen te bezoeken.
- We met kleine subsidies bijvoorbeeld, enkele kleine projecten van rond € 3.000 al nieuwe kansrijke volkscultuur projecten kunnen ondersteunen en daarmee weer een heel nieuw publiek kunnen bereiken of doelgroepen aan elkaar kunnen verbinden.
- Carnaval een zeer belangrijke vorm van volkscultuur is in Nijmegen maar door hoogconjunctuur zich genoodzaakt ziet steeds meer kosten te moeten maken voor huur van opslag voor de bouw van carnavalswagens, maar zij dit bedrag niet kunnen vrijmaken in hun begroting, met een tekort van 25.000 euro kampen en dit ten koste zou gaan van carnavalsactiviteiten, zoals de optocht, de scholenbezoeken, ziekenbezoeken, jeugdactiviteiten, sociale avonden etc.
- Het carnaval wegens corona een jaar lang is weggeweest, de optocht wegens slecht weer en corona zelfs twee jaar, en beide hopelijk in 2022 weer terugkeren en onze steun in de rug hard kunnen gebruiken.
- De Federatie Openbaar Carnaval Nijmegen met plannen loopt om carnaval impulsen te gaan geven zodat het nog meer de verbinding slaat met nieuwe doelgroepen en dit onze aanmoediging verdient.

Besluit:

A. Aan beslispunt 1 inzake carnaval toe te voegen

1. De begroting vast te stellen met dien verstande dat in de stadsbegroting 2022 op pagina 76 de volgende alinea wordt toegevoegd:

Ondersteuning carnaval

We ondersteunen het carnaval en verstrekken een structurele aanvullende bijdrage van jaarlijks € 25.000 voor de organisatie van carnaval.

Aan beslispunt 2 toe te voegen

2. De veranderingen in de begroting vast te stellen met dien verstande dat in de stadsbegroting 2022 op pagina 77 bij veranderingen in de begroting een post 'uitbreiding subsidie FOCN' wordt opgenomen ter hoogte van jaarlijks € 25.000,-

Beslispunt 4 als volgt te wijzigen

Rekening te houden met de onttrekkingen en storting in de saldireserve zoals opgenomen in de programmabegroting/financieel beeld/programmabegroting en toegelicht in het programma Financiën/veranderingen in de begroting, met dien verstande dat het jaarlijkse saldo op het financieel beeld zoals vermeld in het overzicht op pagina 9 wordt verminderd met een bedrag van € 25.000.

B. Aan beslispunt 1 inzake volkscultuur toe te voegen

1. De begroting vast te stellen met dien verstande dat in de stadsbegroting 2022 op pagina 76 de volgende alinea wordt toegevoegd:

Ondersteuning volkscultuur

We stellen een volkscultuursubsidieregeling in ter behoud en bevordering van carnaval en carnavalsverenigingen, het Nederlandstalig lied, theater en muziek in Nijmeegs dialect of Nijmeegse tongval en het overdragen van typisch Nijmeegse verhalen (immaterieel erfgoed). We stellen deze regeling per 1 oktober 2022 open en stellen daarin vanaf 2022 jaarlijks € 25.000 euro beschikbaar.

Aan beslispunt 2 toe te voegen

2. De veranderingen in de begroting vast te stellen met dien verstande dat in de stadsbegroting 2022 op pagina 77 bij veranderingen in de begroting een post 'volkscultuursubsidie' wordt opgenomen ter hoogte van jaarlijks € 25.000,-

Beslispunt 4 als volgt te wijzigen

3. Rekening te houden met de onttrekkingen en storting in de saldireserve zoals opgenomen in de programmabegroting/financieel beeld/programmabegroting en toegelicht in het programma Financiën/veranderingen in de begroting, met dien verstande dat het jaarlijkse saldo op het financieel beeld zoals vermeld in het overzicht op pagina 9 wordt verminderd met een bedrag van € 25.000.

Beslispunt A

1 stem onthouden: de heer Buck (CDA) onthoudt zich van stemming
10 stemmen voor: GroenLinks (1), Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, 50Plus, VoorNijmegen.Nu
28 stemmen tegen: GroenLinks (10), D66, SP, VVD, Partij voor de Dieren, Gewoon Nijmegen

Beslispunt A verworpen

Beslispunt B

1 stem onthouden: de heer Buck (CDA) onthoudt zich van stemming
14 stemmen voor: SP, Stadspartij Nijmegen, PvdA (2), CDA, 50Plus, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu
24 stemmen tegen: GroenLinks, D66, VVD, Partij voor de Dieren

Beslispunt B verworpen

Amendement Beleidsondersteuning raadsfracties

Indiener: Marijke Synhaeve (D66)

De gemeenteraad van Nijmegen bijeen in openbare vergadering op 20 oktober 2021.

Constaterende dat:

- Gemeenten een fors takenpakket hebben: van woningbouw tot zorg, van veiligheid tot cultuur' en deze taken een directe impact hebben op de levens, levenskwaliteit en leefomgeving van inwoners.
- Voor de gemeente Nijmegen geldt dat we verantwoordelijk zijn voor een begroting van meer dan €800,- miljoen per jaar en het zaak is dat deze gelden goed worden besteed.
- Om te borgen dat deze gelden goed worden besteed een gedegen en toekomstbestendige lokale democratie cruciaal is.
- Sterke, stevig verankerde politieke partijen die met kennis van zaken het college kaders meegeven, het college bevragen en het college controleren essentieel zijn voor het goed functioneren van de lokale democratie.
- Het duidelijk is dat de positie van de Nederlandse volksvertegenwoordiger op nationaal, provinciaal en gemeentelijk niveau verbeterd moet worden.'
- Nederland een leken democratie heeft: iedereen heeft het recht te kiezen en te worden gekozen, ongeacht inhoudelijke achtergrondkennis. Dat is goed. In de praktijk hebben deze leken steeds complexere portefeuilles (denk bijvoorbeeld aan de verantwoordelijk voor jeugdzorg, werk en inkomen en zorg aan langdurig zieken en ouderen sinds 2015).
- Het dus zaak is om in een leken democratie te zorgen dat raadsleden voldoende beslagen ten ijs komen. Dat vraagt een goede balans tussen macht en tegenmacht en het zorgen dat

we als volksvertegenwoordigers onze essentiële taken naar behoren kunnen vervullen.'

Overwegende dat:

- De gemeenteraad voldoende ondersteuning dient te hebben om haar kaderstellende, controlerende en volk vertegenwoordigende taken adequaat uit te oefenen.
- Op dit moment elke fractie in Nijmegen een bedrag voor fractieondersteuning per jaar per fractie en een bedrag per jaar voor ieder raadslid van een fractie ontvangt.'
- Met het huidige bedrag per fractie voor fractieondersteuning inde praktijk gemiddeld genomen per fractie minder dan 0,5 FTE aan secretariële en/of communicatieve ondersteuning kan worden ingeschakeld.
- De hoogte van het bedrag geen mogelijkheden biedt om - voor een beperkt aantal uur - een beleidsmedewerker in te schakelen. Ter illustratie: het gemiddelde salaris voor een beleidsadviseur in Nijmegen (schaal 11) is bruto gemiddeld €4.300 per maand fulltime.
- We als hoogste bestuursorgaan zelf gaan over onze ondersteuning. Zuinigheid siert ons als volksvertegenwoordigers. Met te veel zuinigheid richting onze eigen ondersteuning nemen we onszelf als controleur van de uitvoerende macht niet serieus.
- We voorstellen om 0,2 FTE-beleidssteuning per fractie toe te voegen en per gemeenteraadslid 0,05 FTE extra per 1 januari 2022. In bijlage 1 is het bedrag per fractie opgenomen, gegeven de huidige zetelverdeling. Het budget is geormerkt voor beleidsmatige ondersteuning. Het is aan de fractie zelf om te bepalen hoe deze beleids capaciteit in te zetten, waarbij fracties ook de mogelijkheid hebben om gezamenlijk beleids capaciteit in te richten.
- Bovenstaand voorstel leidt tot een totale investering van €200.208,- per jaar, waarvan € 60.000,- uit het raadsbudget, onderdeel 'Vergoedingen raadsleden' gedekt kan worden.

Besluit:

Aan beslis punt 2 toe te voegen:

De veranderingen in de begroting van het programma Bestuur en Organisatie vast te stellen met dien verstande dat in de stadsbegroting 2022 onder 'Veranderingen in de begroting' een bedrag van jaarlijks €200.000 wordt besteed aan het toevoegen van 0,2 FTE beleidssteuning per fractie en 0,05 FTE beleidssteuning per gemeenteraadslid, waarvan €60.000 structureel ten laste komt van de post Bestuur, onderdeel 'vergoedingen voor raadsleden';

Beslis punt 4 als volgt te wijzigen:

Rekening te houden met de onttrekkingen en storting in de saldireserve zoals opgenomen in de programmabegroting/financieel beeld/programmabegroting en toegelicht in het programma Financiën/veranderingen in de begroting, met dien verstande dat het saldo op het financieel beeld zoals vermeld in het overzicht op pagina 9 wordt verminderd met een bedrag van €140.000 structureel.

Bijlage 1 Overzicht budget per fractie in Nijmegen (gegeven de verkiezingsuitslag van maart 2018)	Hoeveelheid formatie	Maandelijks kosten (uitgaande van €4300 voor 1 fte)
Fractie		
GroenLinks	0,75	3225
D66	0,5	2150
SP	0,45	1935
VVD	0,4	1720

Stadspartij	0,35	1505
PvdA	0,35	1505
CDA	0,3	1290
PvdD	0,3	1290
50plus	0,25	1075
Gewoon Nijmegen	0,25	1075
VoorNijmegen.Nu	0,25	1075
Totaal per maand	16.684	
Totaal per jaar	200.208	

30 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, VVD, CDA, 50Plus, Gewoon Nijmegen

9 stemmen tegen: Stadspartij Nijmegen, PvdA, Partij voor de Dieren, VoorNijmegen.Nu

Amendement aanvaard met inachtneming van een stemverklaring van de PvdA, Partij voor de Dieren en VoorNijmegen.Nu

Amendement Commissie bezwaarschriften, onafhankelijk en openbaar

Indiener: Tobias van Elferen (D66)

Nijmegenaren hebben het recht om bezwaar te maken tegen beslissingen van hun stadsbestuur. Dat recht is fundamenteel: de bezwaarprocedure is vaak het laatste redmiddel van de burger om in het verweer te komen tegen de overheid. Zo een fundamenteel recht vraagt om een onafhankelijke en transparante procedure.

D66 gelooft dat de manier waarop de bezwaarprocedure in de gemeente Nijmegen is ingericht, beter kan. We vinden dat de onafhankelijkheid van de bezwaarprocedure beter gewaarborgd kan worden, en dat de procedure zelf een onnodig besloten karakter heeft. We willen niet beweren dat bezwaarprocedures in Nijmegen op dit moment oneerlijk of partijdig verlopen (daar hebben we ook geen signalen over ontvangen), maar tegelijkertijd willen we dat daar geen enkele twijfel over kan bestaan. Je hoeft immers niet ziek te zijn om beter te worden.

Op dit moment heeft de gemeente Nijmegen een zogeheten 'interne' bezwaarprocedure. Hoorzittingen geschieden door eigen ambtenaren van de gemeente, en er is geen gemeentelijke verordening die voorschrijft hoe de procedure moet verlopen; de gemeente handelt binnen de brede kaders die de Algemene wet bestuursrecht geeft. Binnen deze brede kaders geeft de gemeente Nijmegen zelf niet aan hoe zij wil omgaan met de openbaarheid van hoorzittingen, en hoe zij zelfde onafhankelijkheid van de procedure verder wil borgen.

Met het bijgevoegde amendement willen we twee dingen veranderen aan de Nijmeegse bezwaarprocedure:

- We willen dat er een onafhankelijke commissie van advies voor bezwaarschriften komt, met andere woorden: een commissie bezwaarschriften.
- We willen dat toekomstige bezwaarprocedures in Nijmegen in principe openbaar zijn.

Hoe is de procedure nu geregeld?

In Nijmegen kan een burger bezwaar aantekenen tegen een besluit van het college, zoals bedoeld in de Algemene wet bestuursrecht. Dit kan een vergunning voor een aanbouw zijn, maar ook de toe- en afwijzing van een uitkering. De gemeentelijke website vermeldt dat bij het ontvangen van een bezwaar de bezwaarmaker eerst zal worden opgebeld door een medewerker van de afdeling juridische zaken om te horen wat er speelt. Dit wordt "de informele aanpak" genoemd. De informele aanpak biedt de mogelijkheid om zonder formele hoorzitting tot een oplossing te komen die voor zowel de bezwaarmaker als de gemeente werkt. Komen de partijen er niet uit, dan wordt alsnog een formele hoorzitting

georganiseerd.

D66 onderschrijft deze informele werkwijze, omdat het een laagdrempelige manier is waarmee burger en gemeente gezamenlijk een probleem kunnen oplossen. Dit sluit ook aan bij het doel van de Algemene wet bestuursrecht om de bezwaarprocedure te dejuridiseren. Wat ons betreft hoeft aan dit gedeelte van de bezwaarprocedure niets te veranderen.

Wanneer een formele hoorzitting wordt georganiseerd, komt in de meeste Nederlandse gemeenten (85%) de commissie bezwaarschriften bijeen. In de gemeente Nijmegen bestaat er geen commissie bezwaarschriften, maar handelt de afdeling juridische zaken het bezwaar af. Dit is dezelfde afdeling die ook het informele gesprek met de bezwaarmaker voert. In een hoorzitting moet de bezwaarmaker ten overstaan van gemeentelijke ambtenaren zijn/haar standpunt toelichten.

Artikel 7:5

240      

- 1** Tenzij het horen geschiedt door of mede door het bestuursorgaan zelf dan wel de voorzitter of een lid ervan, geschiedt het horen door:
 - a.** een persoon die niet bij de voorbereiding van het bestreden besluit betrokken is geweest, of
 - b.** meer dan een persoon van wie de meerderheid, onder wie degene die het horen leidt, niet bij de voorbereiding van het besluit betrokken is geweest.
- 2** Voor zover niet bij wettelijk voorschrift anders is bepaald, besluit het bestuursorgaan of het horen in het openbaar plaatsvindt.

Deze werkwijze is gebaseerd op artikel 7:5 van de Awb (zie afbeelding). Dat artikel voorkomt dat de bezwaarmaker wordt gehoord door (een meerderheid van) ambtenaren die waren betrokken bij de voorbereiding van het gewraakte besluit. Omdat de gemeente Nijmegen geen verordening heeft die de bezwaarprocedure verder regelt dan wat er in de Awb staat, kan de bezwaarprocedure worden ingevuld binnen de volledige bandbreedte van de kaders die de Awb biedt. Zo is het dus mogelijk dat een Nijmeegse bezwaarmaker tegenover drie ambtenaren komt te staan, waarvan er een direct betrokken is bij het besluit waartegen hij/zij bezwaar maakt.

Hoe kan de procedure beter?

D66 vindt dat de wijze waarop de hoorzitting, de formele procedure, van de gemeente Nijmegen is ingericht beter kan. Het is onwenselijk dat een bezwaar kan worden beoordeeld door een ambtenaar die het gewraakte besluit heeft voorbereid, ook als diegene in de minderheid is. Zie ook het bovenstaand theoretische voorbeeld: drie personen van de gemeente zijn aanwezig, waarvan één persoon eerder contact heeft gehad met de betreffende inwoner. Juist in dit stadium van de procedure is onafhankelijkheid van groot belang: de beide partijen zijn immers bij de informele aanpak niet tot een oplossing gekomen.

In dat licht vinden we het ook onwenselijk dat de bezwaarmaker in zowel het formele als het informele stadium van de bezwaarprocedure is aangewezen op dezelfde afdeling juridische zaken. Volgens D66 moet iedere mogelijke twijfel aan de onafhankelijkheid van de bezwarenprocedure worden voorkomen. Daarom pleiten we ervoor om een commissie

bezwaarschriften in te stellen met een onafhankelijk voorzitter en onafhankelijke leden die niet werkzaam zijn voor de gemeente Nijmegen.

Een qua formaat en demografie vergelijkbare gemeente is de gemeente Groningen. In 2015 heeft deze gemeente een nieuwe verordening op de commissie bezwaarschriften ingesteld. Hierbij is ervoor gekozen om net als in Nijmegen eerst een informele aanpak te hanteren, waarna de bezwaarmaker er alsnog voor kan kiezen om een formele procedure te starten. De formele procedure verloopt, in tegenstelling tot Nijmegen, via een commissie met twee onafhankelijke leden en een secretaris vanuit de afdeling Juridische zaken. Uit intern onderzoek van de gemeente blijkt dat bezwaarmakers zich naar tevredenheid behandeld voelen.'

Hoe is de openbaarheid nu geregeld?

Het eerdergenoemde artikel 7:5 van de Awb zegt ook iets over het openbaar horen van bezwaarmakers: de gemeente mag zelf beslissen of dit gebeurt. Op de website van de gemeente Nijmegen is alleen te lezen dat de bezwaarmaker een vertrouwenspersoon of advocaat mag meenemen naar de hoorzitting. Over het wel of niet openbare karakter van de hoorzitting wordt niets vermeld. De gemeente motiveert ook de keuze voor het wel of niet openbaar maken van hoorzittingen niet publiekelijk.

Op dit moment geeft de gemeente Nijmegen in de jaarrekening' een beknopte weergave van de zaken die de afdeling Juridische zaken afhandelde, en welke thema's de boventoon voerden in de ingediende bezwaarschriften; in 2019 en 2020 waren dit bijvoorbeeld de omzettingsvergunningen voor kamerverhuur.

	2018	2019	2020
Ingediend:	1753	1309	961
Waarvan gegrond:	6,7%	8%	14%
Informeel afgehandeld:	25%	25%	25%

Hoe kan de openbaarheid beter?

D66 gelooft dat openbaarheid het vertrouwen in de bezwaarprocedure vergroot, net zoals dat openbare raadsvergaderingen het vertrouwen in de gemeenteraad vergroten. Daarom vinden we dat het formele gedeelte van de bezwaarprocedure *in principe* in het openbaar plaats moet vinden. Dat betekent dat van alles wat niet in de openbaarheid gebeurt, gemotiveerd moet worden waarom het niet openbaar is.

Van de informele aanpak die meestal voorafgaat aan een formele procedure vinden wij daarentegen dat die juist gebaat is bij vertrouwelijkheid. Een bezwaarschrift kan ook het gevolg zijn van emotie, of verkeerd begrip van een situatie door de indiener. Het informele gesprek kan die emotie wegnemen of voor meer duidelijkheid zorgen. Aan de andere kant biedt de informele aanpak ook aan de gemeente de mogelijkheid om onbedoelde uitwerkingen van haar handelen zonder uitgebreide juridische procedure meteen recht te zetten. Pas wanneer bezwaarmaker en gemeente elkaar blijven betwisten, is een hoorzitting nodig.

We kunnen ons goed voorstellen dat veel bezwaarprocedures die betrekking hebben op de persoonlijke levenssfeer van inwoners, niet in het openbaar plaatsvinden. Toch vinden we dat de gerechtvaardigde beslotenheid van deze procedures goed beargumenteerd moet worden. Bovendien belet de privacy van de inwoners de gemeente niet om te vermelden dat er een zitting plaatsvindt, en een globale omschrijving van het onderwerp te geven. De waarde van deze informatie? Bezwaarschriften kunnen inzicht geven in de kwaliteit van besluiten van de raad en het college, en de uitvoering ervan, en hoe het handelen van de gemeente wordt beleefd door inwoners van onze stad.

Daarom stellen we het volgende voor:

Omdat we denken dat de onafhankelijkheid van de bezwaarprocedure beter geborgd kan worden willen we het volgende voorstellen aan de gemeenteraad:

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 20 oktober 2021,
Constaterende dat:

1. De gemeente Nijmegen momenteel geen onafhankelijke commissie heeft voor het horen van inwoners die bezwaar maken tegen Awb-besluiten van het College,
2. De gemeente Nijmegen succesvol een informele aanpak hanteert waardoor 25% van de bezwaarmakers niet gehoord hoeft te worden in een formele zitting,
3. Een klein percentage bezwaarmakers wel gehoord wil worden in een formele hoorzitting,
4. Deze formele hoorzittingen worden verricht door ambtenaren van de gemeente Nijmegen,
5. Er binnen de ruimte die de Awb biedt een mogelijkheid bestaat dat ambtenaren die betrokken zijn bij de totstandkoming van het gewraakte besluit, ook adviseren over het al dan niet gegrond verklaren van het bezwaar,
6. De gemeente zelf mag beslissen of formele hoorzittingen van bezwaarmakers in het openbaar gebeuren,
7. De gemeente geen openbaar raadpleegbare regels heeft waarin ze uiteenzet welke hoorzittingen wel en niet in het openbaar behandeld worden,
8. De gemeente niet openbaar publiceert waar openbare zittingen bijgewoond kunnen worden,

Overwegende dat:

1. De tijdsgeest van de toeslagenaffaire erom vraagt de bescherming van burgers tegen de overheid beter te borgen,
2. De informele aanpak als voorstadium van een mogelijke formele hoorzitting succesvol is,
3. Het besloten en vertrouwelijke karakter van de informele aanpak wél wenselijk is,
4. Maar dat een tweede formele aanleg (in principe) in de openbaarheid en door onafhankelijke beoordelaars positief zou zijn voor het vertrouwen in de bezwaarprocedure en dat hiermee iedere schijn van belangenverstrengeling wordt voorkomen,
5. Dat de onafhankelijkheid van de procedure beter is geborgd wanneer de behandelaars in een formele hoorzitting onafhankelijk van de gemeente Nijmegen zijn,
6. En dat met 85% van de Nederlandse gemeenten die een onafhankelijke commissie bezwaarschriften heeft, Nijmegen afwijkt van de norm,

Besluit:

Aan beslispunt 1 toe te voegen:

De begroting vast te stellen met dien verstande dat in de stadsbegroting 2022 op pagina 16 onderaan de paragraaf 'Nijmegenaar centraal in onze dienstverlening' de volgende sub paragraaf wordt toegevoegd:

We borgen beter de onafhankelijkheid van onze bezwaarprocedure

Met Nijmegenaren die bezwaar maken tegen een besluit (in de zin van de Algemene wet bestuursrecht door het college van burgemeester en wethouders) wordt indien mogelijk

eerst via de informele aanpak naar een oplossing gezocht. Wanneer dit niet slaagt wordt een bezwaarmaker formeel gehoord. Deze *informele* aanpak heeft een vertrouwelijk karakter waarbij in alle rust en beslotenheid het probleem van de inwoner besproken kan worden met ambtenaren van de gemeente. Ook in 2022 houden we vast aan deze informele aanpak, maar gaan we een verandering doorvoeren in de wijze waarop bezwaarmakers formeel worden gehoord om de onafhankelijkheid van de bezwaarprocedure nog beter te borgen.

Volgend jaar gaan we de procedure wijzigen waardoor de formele hoorzittingen zullen worden verricht door een *onafhankelijke commissie van advies* voor bezwaarschriften. Voor de toegang tot deze zittingen hanteren we het principe "openbaar, tenzij", en we stellen heldere regels op voor welk type zaken wordt afgeweken van dit principe (bijvoorbeeld vanwege het zeer persoonlijke karakter van een zaak). We zullen deze nieuwe werkwijze vastleggen in de gemeentelijke verordening.

Aan beslispunt 2 toe te voegen:

De veranderingen in de begroting van het programma Bestuur en Organisatie vast te stellen met dien verstande dat in de stadsbegroting 2022 op pagina 16 bij veranderingen in de begroting een bedrag van jaarlijks 20.000 euro wordt gereserveerd voor de nieuwe werkwijze.

Beslispunt 4 als volgt te wijzigen:

Rekening te houden met de onttrekkingen en stortingen in de saldireserve zoals opgenomen in de programmabegroting, dan wel het financieel beeld, en toegelicht in het programma Financiën, dan wel veranderingen in de begroting, met dien verstande dat het saldo op het financieel beeld zoals vermeld in het overzicht op pagina 9 wordt verminderd met een bedrag van € 20.000,- structureel.

28 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, CDA, Partij voor de Dieren, 50Plus, VoorNijmegen.Nu
11 stemmen tegen: VVD, Stadspartij Nijmegen, PvdA, Gewoon Nijmegen

Amendement aanvaard

Amendement Ombudsman

Indiener: Ammar Selman (PvdA)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 20 oktober 2021

Constaterende dat:

- De gemeenteraad van Nijmegen met grote meerderheid zich heeft uitgesproken voor het instellen van een Ombudsman;
- De wens van de gemeenteraad is om de Ombudsman per 2021 operationeel te hebben;
- Het college van de B en W in haar brief van 5 oktober 2021 stelt dat het instellen van een ombudsfunctie jaarlijks € 235.000 euro kost.

Besluit:

Beslispunt 2 in het raadsvoorstel als volgt te wijzigen: De veranderingen in de begroting vast te stellen met dien verstande dat in de stadsbegroting 2022 op pagina 16 bij veranderingen in de begroting (programma Bestuur en organisatie) een bedrag van jaarlijks €235.000 wordt besteed aan het instellen van een gemeentelijk ombudsman en dit te dekken door dit bedrag op het onderdeel 'bestuursadviseurs' in mindering te brengen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Dit amendement is gedurende de beraadslagingen aangehouden

Amendement Geef leven aan het verleden van de Gebroeders van Lymborch Indieners: Jasper Konijnenbelt (PvdA0, Paul Eigenhuijsen (VoorNijmegen.Nu) en Wendy Grutters (Stadspartij Nijmegen)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 20 oktober 2021.

Constaterende dat:

- Het Gebroeders van Lymborch Festival sinds 2005 een gezichtsbepalende bijdrage levert aan het in beeld brengen van het Nijmeegse historisch erfgoed;
- Er buiten het Gebroeders van Lymborch huis -en festival de cultuurhistorische erfenis van deze iconische Nijmegenaren nergens anders in de stad actief wordt uitgedragen;
- De Stichting Maelwael Van Lymborch onlangs is geconfronteerd met het wegvallen van de provinciale subsidie (48.000 euro per jaar);
- Erfgoed het gevoel van verbondenheid met een plek versterkt, als onderdeel van een groter verhaal. De cultuurhistorie vormt immers het DNA van Nijmegen: erfgoed is de identiteitsdrager van de stad, zoals geformuleerd in de Erfgoedstrategie;
- De Erfgoedstrategie tevens stelt dat 'Het uitdragen van die cultuurhistorie versterkt de identiteit van de stad niet alleen voor bewoners, maar ook, als onderscheidend profiel, voor bezoekers. Niet voor niets vormt dit gegeven onderdeel van het Nijmeegse city marketingbeleid.
- Er rond de 170 vrijwilligers betrokken zijn bij De Stichting Maelwael Van Lymborch;

Overwegende dat:

- Het in beeld brengen van het Nijmeegse historisch erfgoed één van de speerpunten is uit de Nijmeegse Erfgoedstrategie, zoals vastgesteld door de raad;
- Het voor erfgoedinstellingen lastig is om zich te kwalificeren voor de huidige programmasubsidies, zo constateert ook de Commissie Groei bij de beoordeling van aanvragen door Stichting Maelwael Van Lymborch en De Bastei;
- Er voor Stichting Maelwael Van Lymborch nog steeds geen oplossing is gevonden om hun continuïteit te borgen en zij sinds 2021 geconfronteerd zijn met een korting op 17.500 euro t.o.v. van voorgaande begrotingsjaren terwijl zij juist meer doen: zowel een Gebroeders van Lymborch Huis met educatieve activiteiten (waaronder veel jeugdeducatie) als het Gebroeders van Lymborch Festival;
- De promotionele waarde van ons erfgoed binnen de campagne 'Old City Young Vibe' enorm groot is.

Besluit:

Aan beslispunt 2 toe te voegen

De veranderingen in de begroting van het programma Cultuur en cultureel Erfgoed vast te stellen met dien verstande dat in de stadsbegroting 2022 op pagina 77 bij veranderingen in de begroting voor het boekjaar 2022 en 2023 een bedrag van jaarlijks 36.000 euro te reserveren zodat het Gebroeders Van Lymborch Festival en het Gebroeders Van Lymborch

Huis in elk geval in genoemde jaren kunnen blijven bestaan.

Beslispunt 4 als volgt te wijzigen

Rekening te houden met de onttrekkingen en storting in de saldireserve zoals opgenomen in de programmabegroting/financieel beeld/programmabegroting en toegelicht in het programma Financiën/veranderingen in de begroting, met dien verstande dat het saldo op het financieel beeld zoals vermeld in het overzicht op pagina 9 in de jaren 2022 en 2023 wordt verminderd met een bedrag van € 36.000 in 2022 en € 36.000 in 2023.

En gaat over tot de orde van de dag.

1 stem onthouden: mevrouw Thomassen (Stadspartij Nijmegen) onthoudt zich van stemming

34 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, Partij voor de Dieren, 50Plus, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

4 stemmen tegen: VVD

Amendement aanvaard

**Amendement Verruim openingstijden steunpunt Stadswinkel
Indieners: Yurre Wieken (SP) en Marjolijn Mijling (CDA)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 20 oktober 2021;

Constaterende, dat:

1. Met ingang van 2020 de openingstijden van het steunpunt van de Stadswinkel in Dukenburg verminderd zijn van drie naar twee dagen per week;
2. Dit een besparing opleverde van € 37.000 structureel;

Overwegende, dat:

1. Het steunpunt een belangrijke functie vervult voor inwoners van Dukenburg en Lindenholt, die anders ver moeten reizen naar de Stadswinkel in het centrum;
2. De dienstverlening van de gemeente zo laagdrempelig mogelijk moet zijn;
3. Persoonlijk contact tussen de gemeenteorganisatie en haar inwoners belangrijk is;
4. Het financiële beeld voor de stad inmiddels veel gunstiger is dan in 2019;

Besluit

1. Aan beslispunt 1 toe te voegen:

De begroting vast te stellen met dien verstande dat de openingstijden van het steunpunt voor de Stadswinkel met ingang van 2022 uit te breiden naar het niveau pre-2020, te weten drie dagen per week;

2. Aan beslispunt 2 toe te voegen

De veranderingen in de begroting vast te stellen met dien verstande dat in de stadsbegroting 2022 op pagina 16 (pdfversie) bij veranderingen in de begroting een post 'uitbreiding openingstijden steunpunt stadswinkel' wordt opgenomen ter hoogte van jaarlijks € 37.000,-

3. Beslispunt 4 als volgt te wijzigen

Rekening te houden met de onttrekkingen en storting in de saldireserve zoals opgenomen in de programmabegroting/financieel beeld/programmabegroting en toegelicht in het

programma Financiën/veranderingen in de begroting, met dien verstande dat het jaarlijkse saldo op het financieel beeld zoals vermeld in het overzicht op pagina 9 wordt verminderd met een bedrag van € 37.000.

33 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, 50Plus, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

6 stemmen tegen: VVD, Partij voor de Dieren

Amendement aanvaard

Amendement Meedoenregeling naar 130%

Indieners: Hans van Hooft (SP), Ammar Selman (PvdA), Miranda Florussen (GroenLinks) en Toon van Gent (D66)

De gemeenteraad van Nijmegen, in de vergadering bijeen op 20 oktober 2021

Constaterende dat:

- Armoede met 4% is gestegen en een groeiend probleem is onder werkenden (CPB);
- De Meedoenregeling van groot belang is om maatschappelijk participeren te bevorderen;
- Veel mensen wanneer zij de uitkering uitstromen en gaan werken het risico lopen op een inkomensterugval door een vermindering of verlies van inkomensafhankelijke toeslagen;
- Mensen met een inkomen tussen de 110% en 130% van het minimum vaak onder de streep netto minder overhouden dan uitkeringsgerechtigden;
- Armoede een grote risicofactor is voor het ontstaan van schulden, gezondheidsrisico's en daarmee samenhangende problematieken;
- 'Samen vooruit' betekent dat armoede in de stad zo veel mogelijk bestreden moet worden;
- De uitgewerkte scenario's laten zien de verhoging van de Meedoenregeling een positief effect heeft op inkomensterugval;
- Om dat mogelijk te maken 247.782 euro nodig zou zijn;

Overwegende dat:

- Werken moet lonen;
- Andere gemeentelijke regelingen zoals de CAZ en gratis busvervoer ook gelden voor mensen met een inkomen tot 130% van het minimumloon;

Besluit:

Aan beslispunt 1 toe te voegen:

De begroting vast te stellen met dien verstande dat de meedoenregeling in 2022 verhoogd wordt naar 130% van het minimuminkomen.

Aan beslispunt 2 toe te voegen:

De veranderingen in de begroting vast te stellen met dien verstande dat in de stadsbegroting 2022 op pagina 45 bij veranderingen in de begroting (Werk en Inkomen) een bedrag van €247.782 in 2022 wordt besteed aan het verhogen van de meedoenregeling naar 130% van het minimuminkomen.

Beslispunt 4 als volgt te wijzigen:

Rekening te houden met de onttrekkingen en storting in de saldireserve zoals opgenomen in de programmabegroting/financieel beeld/programmabegroting en toegelicht in liet programma Financiën/veranderingen in de begroting, met dien verstande dat liet saldo op liet financieel beeld zoals vermeld in liet overzicht op pagina 9 voor 2022 wordt verminderd met een bedrag van €247.782.

32 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, PvdA, CDA, Partij voor de Dieren, 50Plus, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu
7 stemmen tegen: VVD, Stadspartij Nijmegen

Amendement aanvaard

Amendement Kindregelingen naar 400 euro

Indieners: Hans van Hooft (SP), Ammar Selman (PvdA), Miranda Florussen (GroenLinks) en Toon van Gent (D66)

De gemeenteraad van Nijmegen, in de vergadering bijeen op 20 oktober 2021

Overwegende dat:

- Alle kinderen ongeacht het inkomen van hun ouders moeten kunnen deelnemen aan sport en cultuureducatie;
- De Nijmeegse kindregelingen voor sport en cultuur van groot belang zijn om deelname van kinderen te bevorderen;
- Uit het jaarverslag 2020 van stichting Leergeld blijkt dat deelname van kinderen aan sport (1140) en cultuur (268) nog lang niet alle kinderen worden bereikt die in een arm gezin wonen.
- Het maximumbedrag van 275 euro per kind niet voldoende is voor alle sporten en voor cultuureducatie.
- Een verhoging van de maximum bijdrage per kind naar 400 euro meer sporten en cultuureducatie toegankelijker maakt voor kinderen uit gezinnen met een laag inkomen.

Besluit:

Aan beslispunt 1 toe te voegen:

De begroting vast te stellen met dien verstande dat het maximumbedrag voor de kindregelingen per 1 Januari 2022 wordt verhogen van 275 euro per kind naar 400 euro per kind.

Aan beslispunt 2 toe te voegen:

De veranderingen in de begroting vast te stellen met dien verstande dat in de stadsbegroting 2022 op pagina 45 bij veranderingen in de begroting (Werk en Inkomen) een bedrag van €80.000 vanaf 2022 wordt besteed aan het verhogen van het maximumbedrag voor de kindregelingen van 275 euro per kind naar 400 euro per kind.

Beslispunt 4 als volgt te wijzigen:

Rekening te houden met de onttrekkingen en storting in de saldireserve zoals opgenomen in de programmabegroting/financieel beeld/programmabegroting en toegelicht in liet programma Financiën/veranderingen in de begroting, met dien verstande dat het saldo op het financieel beeld zoals vermeld in het overzicht op pagina 9 vanaf 2022 wordt verminderd met een bedrag van € 80.000 structureel.

35 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, Partij voor de Dieren, 50Plus, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

4 stemmen tegen: VVD

Amendement aanvaard

Amendement Op glad ijs 2.0

Indieners: Marjolijn Mijling (CDA) en Wendy Grutters (Stadspartij Nijmegen)

De Raad van de Gemeente Nijmegen in vergadering bijeen op 20 oktober 2021

Constatende dat:

- De veiligheid van onze inwoners gewaarborgd moet worden, ook als het glad is; • Inwoners overlast en hinder ervaren bij gladde straten;

Overwegende dat:

- Het College in 2018 besloten heeft in het beleid van de gladheidsbestrijding 101 straten niet standaard meer te strooien bij (voorspelde) gladheid;
- Er veel bewoners van deze straten zich gemeld hebben met zorgen;
- Er meerdere steile straten zijn opgenomen in de lijst van 101;
- Het wat betreft de indieners beter is om het beleid van de gladheidsbestrijding terug te draaien wat betreft de 101 straten, waaronder de steile straten, en deze weer standaard te strooien vanaf de winter 2021 bij (voorspelde) gladheid.
- Het strooien van de betreffende 101 straten structureel €50.000,- extra kost

Besluit:

Aan beslispunt 2 toe te voegen:

De veranderingen in de begroting vast te stellen met dien verstande dat in het programma Mobiliteit van de stadsbegroting 2022 onder 'Veranderingen in de begroting' op pagina 73 webversie een bedrag van jaarlijks €50.000,- extra wordt besteed aan de gladheidsbestrijding zoals genoemd in het kopje overwegingen, bovenop het al opgenomen bedrag van €100.000,-;

En dit te dekken uit:

De veranderingen in de begroting vast te stellen met dien verstande dat in het programma Openbare Ruimte van de Stadsbegroting 2022 zonder 'Veranderingen in de begroting' op pagina 139 webversie jaarlijks een bedrag van €50.000,- wordt onttrokken van het onderhoudsbudget 2022- t.b.v. bomen

En gaat over tot de orde van de dag.

14 stemmen voor: VVD, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

25 stemmen tegen: GroenLinks, D66, SP, Partij voor de Dieren, 50Plus

Amendement verworpen

Stemuitslag raadsvoorstel:

32 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, 50Plus, Gewoon Nijmegen

7 stemmen tegen: VVD, Partij voor de Dieren, VoorNijmegen.Nu

Voorstel aanvaard met inachtneming van een stemverklaring van de VVD, Stadspartij Nijmegen en PvdA

Geamendeerd besluit

1. De stadsbegroting 2022 – 2025 vast te stellen, met dien verstande dat:

- aan de lijst op pagina 94 onder nieuwe investeringen wordt toegevoegd:
"Zonnepanelen particuliere woningeigenaren en zonnepanelen particuliere verhuur: €60.000."
aan de tekst op pagina 94 onder nieuwe investeringen wordt toegevoegd:
"Zonnepanelen voor particuliere woningeigenaren en voor particuliere verhuurders. Het college wil extra inzetten op het plaatsen van zonnepanelen op daken van woningen in particulier eigendom en woningen van particuliere verhuurders. Eigenaren van particuliere woningen ontvangen daartoe een brief waarin de voordelen van zonnepanelen worden genoemd. Dit vraagt om een budget van €20.000. Voor het actief opzoeken van particuliere verhuurders wordt een afzonderlijk traject ingesteld. De kosten daarvoor bedragen €40.000."
- eenmalig € 20.000 gereserveerd wordt om in elk geval in Q4 2021 te starten met de opzet van een preventiecampagne, analoog naar die in Arnhem en Amsterdam, en bij de opzet gebruik te maken van de bestaande initiatieven bij andere gemeentes die gebruik hebben gemaakt van het programma bij het ministerie van OCW en van de kennisproducten die het programma heeft opgeleverd.
- in de stadsbegroting 2022 op pagina 16 onderaan de paragraaf 'Nijmegenaar centraal in onze dienstverlening' de volgende subparagraaf wordt toegevoegd:
We borgen beter de onafhankelijkheid van onze bezwaarprocedure
Met Nijmegenaren die bezwaar maken tegen een besluit (in de zin van de Algemene wet bestuursrecht door het college van burgemeester en wethouders) wordt indien mogelijk eerst via de informele aanpak naar een oplossing gezocht. Wanneer dit niet slaagt wordt een bezwaarmaker formeel gehoord. Deze *informele* aanpak heeft een vertrouwelijk karakter waarbij in alle rust en beslotenheid het probleem van de inwoner besproken kan worden met ambtenaren van de gemeente. Ook in 2022 houden we vast aan deze informele aanpak, maar gaan we een verandering doorvoeren in de wijze waarop bezwaarmakers formeel worden gehoord om de onafhankelijkheid van de bezwaarprocedure nog beter te borgen. Volgend jaar gaan we de procedure wijzigen waardoor de formele hoorzittingen zullen worden verricht door een *onafhankelijke commissie van advies voor bezwaarschriften*.
Voor de toegang tot deze zittingen hanteren we het principe "openbaar, tenzij", en we stellen heldere regels op voor welk type zaken wordt afgeweken van dit principe (bijvoorbeeld vanwege het zeer persoonlijke karakter van een zaak). We zullen deze nieuwe werkwijze vastleggen in de gemeentelijke verordening.
- de openingstijden van het steunpunt voor de Stadswinkel met ingang van 2022 worden uitgebreid naar het niveau pre-2020, te weten drie dagen per week;
- de meedoenregeling in 2022 verhoogd wordt naar 130% van het minimuminkomen.
- het maximumbedrag voor de kindregelingen per 1 januari 2022 wordt verhoogd van 275 euro per kind naar 400 euro per kind.

1. De veranderingen in de begroting vast te stellen zoals opgenomen in het deel Begroting -> Financieel beeld -> Programmabegroting, met dien verstande dat:

- binnen het programma Werk en Inkomen onder 'veranderingen in de begroting' er jaarlijks €50.000 gereserveerd wordt voor de laagdrempelige verstrekking van menstruatieproducten in samenwerking met Stichting Armoedefonds. En hiermee het aantal MUP's in Nijmegen te vergroten, waaronder in ieder geval de Voedselbank en op andere locaties zoals wijkcentra en openbare gemeentelijke gebouwen.
 - binnen het programma Veiligheid onder 'veranderingen in de begroting' in 2022 een bedrag van 20.000 euro wordt gereserveerd om in elk geval in Q4 2021 te starten met de opzet van een preventiecampagne, analoog naar die in Arnhem en Amsterdam, en bij de opzet gebruik te maken van de bestaande initiatieven bij andere gemeentes die gebruik hebben gemaakt van het programma bij het ministerie van OCW en van de kennisproducten die het programma heeft opgeleverd.
 - binnen het programma Bestuur en Organisatie onder 'veranderingen in de begroting' een bedrag van jaarlijks €200.000 wordt besteed aan het toevoegen van 0,2 FTE beleidsondersteuning per fractie en 0,05 FTE beleidsondersteuning per gemeenteraadslid, waarvan €60.000 structureel ten laste komt van de post Bestuur, onderdeel 'vergoedingen voor raadsleden'.
 - binnen het programma Bestuur en Organisatie pagina 16 bij 'veranderingen in de begroting' een bedrag van jaarlijks 20.000 euro wordt gereserveerd voor de nieuwe werkwijze commissie bezwaarschriften.
 - binnen het programma Cultuur en cultureel Erfgoed op pagina 77 bij 'veranderingen in de begroting' voor het boekjaar 2022 en 2023 een bedrag van jaarlijks 36.000 euro wordt gereserveerd zodat het Gebroeders Van Lymborch Festival en het Gebroeders Van Lymborch Huis in elk geval in genoemde jaren kunnen blijven bestaan.
 - binnen het programma Bestuur en Organisatie op pagina 16 bij 'veranderingen in de begroting' een post 'uitbreiding openingstijden steunpunt stadswinkel' wordt opgenomen ter hoogte van jaarlijks € 37.000
 - binnen het programma Werk en Inkomen onder 'veranderingen in de begroting' een bedrag van €247.782 in 2022 wordt besteed aan het verhogen van de meedoenregeling naar 130% van het minimuminkomen.
 - binnen het programma Werk en Inkomen onder 'veranderingen in de begroting' een bedrag van €80.000 vanaf 2022 wordt besteed aan het verhogen van het maximumbedrag voor de kindregelingen van 275 euro per kind naar 400 euro per kind.
2. Het investeringsplan 2022 – 2025 vast te stellen dat is opgenomen in de paragraaf investeringen; inclusief de nieuwe investeringen die voorgesteld worden in het deel Begroting -> Financieel beeld -> Investeringsplan.
3. Rekening te houden met de onttrekkingen en storting in de saldireserve zoals opgenomen in het Begroting -> Financieel beeld -> Programmabegroting en toegelicht in het programma Financiën -> Veranderingen in de begroting, met dien verstande dat:
- het saldo op het financieel beeld zoals vermeld in het overzicht op pagina 9 wordt verminderd met een bedrag van € 60.000 structureel." (A: oogst zon op het dak)
 - het saldo op het financieel beeld zoals vermeld in het overzicht op pagina 9 wordt verminderd met een bedrag van € 50.000 structureel. (A: bloedserieus)
 - het saldo op het financieel beeld zoals vermeld in het overzicht op pagina 9 wordt verminderd met een bedrag van € 20.000 eenmalig in 2022. (A: stop intimidatie nu)

het saldo op het financieel beeld zoals vermeld in het overzicht op pagina 9 wordt verminderd met een bedrag van € 140.000 structureel. (A: beleidsondersteuning raadsfracties)

het saldo op het financieel beeld zoals vermeld in het overzicht op pagina 9 wordt verminderd met een bedrag van € 20.000 structureel. (A: Commissie Bezwaarschriften)

het saldo op het financieel beeld zoals vermeld in het overzicht op pagina 9 in de jaren 2022 en 2023 wordt verminderd met een bedrag van € 36.000 in 2022 en € 36.000 in 2023. (A: Gebr. van Lymborch)

het jaarlijkse saldo op het financieel beeld zoals vermeld in het overzicht op pagina 9 wordt verminderd met een bedrag van € 37.000. (A: Stadswinkel)

het saldo op het financieel beeld zoals vermeld in het overzicht op pagina 9 voor 2022 wordt verminderd met een bedrag van €247.782. (A: meedoenregeling)

het saldo op het financieel beeld zoals vermeld in het overzicht op pagina 9 vanaf 2022 wordt verminderd met een bedrag van € 80.000 structureel. (A: kindregeling)

4. De subsidieplafonds voor de betreffende programma's vast te stellen volgens het overzicht in het deel Financiële begroting > subsidies > subsidieplafonds
5. De grondslagen en uitgangspunten vast te stellen voor de grondexploitaties zoals opgenomen in het deel Financiële begroting -> Grondslagen en uitgangspunten.

14 Ingekomen stukken

14.1 Brieven ter afdoening door het college van B&W (tenzij anders vermeld)

A1 d.d. 25 augustus 2021 van de Wijkraad Lent inzake Handhavingsverzoek Septic tanks
legen drijvende woningen Lentse Plas
A2 d.d. 26 augustus 2021 van R. Hilberink inzake Groenonderhoud Neerbosch-Oost
A3 d.d. 20 september 2021 van R. Essers inzake Wob-verzoek

Besluit:

Conform besloten

14.2 Brieven ter kennisgeving aan te nemen

B1 d.d. 12 juli 2021 van de ODRN inzake Financiële stukken en reactie op zienswijzen
B2 d.d. 21 juli 2021 van de Regionale Adviesraad Doelgroepenvervoer (RAD) inzake
Aanbieding Jaarverslag 2020
B3 d.d. 20 juli 2021 van de gemeenteraad van Brunssum inzake Motie Wateroverlast in
Limburg
B4 d.d. 26 juli 2021 van de KHN Afdeling Groot Nijmegen inzake Suggesties
verkiezingsprogramma's
B5 d.d. juli 2021 van Bedrijvenvereniging Bijsterhuizen inzake Gemeenteraadsverkiezingen
2022
B6 d.d. 30 juli 2021 van de gemeenteraad van Heusden inzake Motie Borstonderzoek
vrouwen
B7 d.d. 2 augustus 2021 van de gemeenteraad van Stede-Broec inzake Motie Borstonderzoek
bij vrouwen
B8 d.d. 5 augustus 2021 van het Mission Reuse Team inzake Verkiezingsprogramma's
B9 d.d. 7 augustus 2021 van de Werkgroep Spooreplacement Nijmegen inzake Zienswijze
op Uitbreiding Spooreplacement
B10 d.d. 16 augustus 2021 van de Vereniging Nederlandse Organisaties Vrijwilligerswerk
inzake Informatie over vrijwillige inzet
B11 d.d. 12 juli 2021 van A. Fransen inzake Zienswijze nieuw station Nijmegen
B12 d.d. 8 augustus 2021 van D. Hermsen inzake Vergroening van Regio Nijmegen
B13 d.d. 14 augustus 2021 van E. Harwijne inzake Groen in Nijmegen
B14 d.d. 24 augustus 2021 van Wijkraad Lent inzake Verzoek tot openen en herstellen van de
functie van de verstopte spoordijktunnel
B15 d.d. 2 augustus 2021 van de Inspectie SZW inzake Rapport Niet-gebruik van de algemene
bijstand
B16 d.d. 26 augustus 2021 van de gemeenteraad van Kerkrade inzake Motie
Bevolkingsonderzoek borstkanker
B17 d.d. 1 augustus 2021 van R. Barends inzake Laat lijn 331 hoogwaardig blijven
B18 d.d. 30 augustus 2021 van Bewonersorganisaties van de vijf wijken rond TPN-West
inzake Bespreking meetplan Luchtkwaliteit Nijmegen-West
B19 d.d. 31 augustus 2021 van Bewonersorganisaties van de vijf wijken rond TPN-West
inzake Overleg Nijmegen West en Weurt

B20 d.d. 31 augustus 2021 van de Gezamenlijke Werkgroep Burgerparticipatie Nijmegen inzake Protocol Burgerparticipatie
B21 d.d. 31 augustus 2021 van de Gezamenlijke Werkgroep Burgerparticipatie Nijmegen inzake Brief Uitwerking Omgevingsvisie en participatie
B22 d.d. 31 augustus 2021 van Architectuurcentrum Nijmegen inzake Inzet Architectuurcentrum Nijmegen
B23 d.d. 1 september 2021 van de gemeenteraad van West Betuwe inzake Motie borstonderzoek
B24 d.d. 2 september 2021 van D. Dinnissen inzake Maaibeleid
B25 d.d. 6 september 2021 van E. van Munster inzake Overlast
B26 d.d. 7 september 2021 van Natuurmonumenten inzake Petitie voor insectvriendelijker groenbeheer in uw gemeente
B27 d.d. 7 september 2021 van de Provincie Gelderland inzake Afspraken stelpost jeugd
B28 d.d. 9 september 2021 van de gemeenteraad van Vlieland inzake Motie Borstonderzoek
B29 d.d. 12 september 2021 van J. Uittenboogaard inzake Engie Gelderland centrale te Nijmegen
B30 d.d. 14 september 2021 van MGR inzake Tussenrapportage MGR 2021
B31 d.d. 15 september 2021 van R. Essers inzake Slachthuisweg
B32 d.d. 29 september 2021 van M. Buck inzake Voordracht fractievolger
B33 d.d. 3 oktober 2021 van J. Koelewijn inzake Aanvaarding voordracht tot fractievolger
B34 d.d. 7 oktober 2021 van L.M. Beuman inzake Ontslag als fractievolger

Besluit:

Conform besloten

14.3 Brieven nog in behandeling

C1 d.d. 9 september 2021 van de MARN inzake Advies uittreden gemeente West Maas en Waal

Besluit:

Conform besloten

14.4 Brieven van het college van B&W ter kennisname (tenzij anders vermeld)

14.4.1 D1 d.d. 26 juli 2021 inzake Subsidie Makersfonds Cultuur

Besluit:

Conform besloten

14.4.2 D2 d.d. 31 augustus 2021 inzake Contracten Jeugdbescherming en Jeugdreclassering 2022

Besluit:

Conform besloten

14.4.3 D3 d.d. 31 augustus 2021 inzake Informatie en communicatie Wmo en buurtteams

Besluit:

Conform besloten

14.4.4 D4 d.d. 31 augustus 2021 inzake Uitvoering van de aangenomen motie van 9 juni 2021

Besluit:

Conform besloten

14.4.5 D5 d.d. 31 augustus 2021 inzake Uitvoeringsagenda verkeersmanagement

14.4.6 D6 d.d. 31 augustus 2021 inzake Vereenvoudiging tarieven Triavium

Besluit:

Conform besloten

14.4.7 D7 d.d. 31 augustus 2021 inzake Evaluatie Subsidiehuis Groei.

Besluit:

Conform besloten

14.4.8 D8 d.d. 7 september 2021 inzake Beantwoording motie 'Een break voor de Oversteek'

Besluit:

Conform besloten

14.4.9 D9 d.d. 7 september 2021 inzake Stand van zaken atelierbeleid medio 2021

Besluit:

Conform besloten

14.4.10 D10 d.d. 7 september 2021 inzake Monitoring gebruik plastic+ afvalzakken na invoering betaald tarief

Besluit:

Conform besloten

14.4.11 D11 d.d. 7 september 2021 inzake Stand van zaken Armoede Agenda Nijmegen 2020-2024

Besluit:

Conform besloten

14.4.12 D12 d.d. 7 september 2021 inzake Regionaal opdrachtgeverschap Jeugdhulp

Besluit:

Conform besloten

14.4.13 D13 d.d. 7 september 2021 inzake Bewonersavonden Nijmegen West en Weurt over luchtkwaliteit, inclusief situatie APN

Besluit:

Conform besloten

14.4.14 D14 d.d. 7 september 2021 inzake Verwervingen Winkelsteeg tot 1 september 2021

Besluit:

Conform besloten

14.4.15 D15 d.d. 7 september 2021 inzake Voortgangsrapportage Waalfront juni 2021 en reactie wensen en bedenkingen GREX Waalfront 2021

Besluit:

Conform besloten

14.4.16 D16 d.d. 7 september 2021 inzake Reactie wensen en bedenkingen GREX Waalfront 2021

Besluit:

Conform besloten

Toelichting:

Brief wordt besproken tijdens een volgende Politieke Avond

14.4.17 D17 d.d. 14 september 2021 inzake Aanstelling erfgoedaanjagers Gemeente Nijmegen

Besluit:

Conform besloten

14.4.18 D18 d.d. 14 september 2021 inzake Evaluatie kamerverhuurbeleid 2019-2021

Besluit:

Conform besloten

Toelichting:

Brief wordt besproken tijdens een volgende Politieke Avond

14.4.19 D19 d.d. 14 september 2021 inzake Stand van zaken noodopvang Afghaanse evacuees bij Heumensoord

Besluit:

Conform besloten

14.4.20 D20 d.d. 14 september 2021 inzake Verantwoording uitvoering motie 'Een zonnige toekomst voor bedrijven met grote daken'

Besluit:

Conform besloten

14.4.21 D21 d.d. 14 september 2021 inzake Voortgang verkoop gemeentelijke vastgoedobjecten

Besluit:

Conform besloten

14.4.22 D22 d.d. 14 september 2021 inzake Voortgangsbrief Q3 implementatie Omgevingswet (minimumeisen)

Besluit:

Conform besloten

14.5 Brieven van interne organen en adviescommissies ter kennisname (tenzij anders vermeld)

**Brief Monitoring prestatieafspraken woningcorporaties en huurdersorganisaties
(DEBATSTUK)**

Moties Meer regie over Nijmeegse huisvesting

**Indieners: Biljana Markovic (SP), Charlotte Brand (PvdA) en Wendy Grutters
(Stadspartij Nijmegen)**

De gemeenteraad van Nijmegen in vergadering bijeen op 20 oktober 2021,

Constaterende dat:

- In 2020 de netto toevoeging aan de woningvoorraad is gestegen met slechts 16 woningen (totaal aan nieuwbouw 130 woningen, totaal onttrokken doorverkoop 114 woningen);
- 2020 het derde jaar op rij is dat er een (te) laag aantal nieuwe sociale huurwoningen is opgeleverd;
- Er hierdoor sprake is van een verdere afname van de goedkope woningvoorraad;
- De slagingskans op een woning daardoor verder daalt (van 8% in 2019 naar 5% in 2020).

Overwegende dat:

- Het zeer de vraag is of we in dit bouwtempo de netto groei van 1000 'sociale huurwoningen vóór 2025 wel gaan realiseren;

De gemeente Nijmegen meer regie moet gaan voeren in het woningbeleid en aanvullend, en zo lang er een tekort aan sociale huurwoningen is, zelf actief aan de slag moet om goedkope sociale huurwoningen te (laten) bouwen.

Roept het college op:

1. Met woningcorporaties samen stevig in te zetten op het behalen van het de gestelde doelen in 2025, te weten 1000 extra sociale woningen en bij te sturen waar nodig en hiervoor jaarlijks terug te koppelen aan de raad waar knelpunten zitten en daarbij concrete verbeter suggesties te formuleren.
2. Uit te zoeken of, en hoe het voor de gemeente mogelijk is om op beperkte schaal sociale huurwoningen te (laten) bouwen als aanvulling zolang er grote tekorten zijn aan dit type woningen. In dit onderzoek ook nadrukkelijk de financiële en juridische consequenties mee te nemen en dit aan de raad terug te koppelen in het eerste kwartaal van 2022.

Beslispunt 1

25 stemmen voor: GroenLinks, SP, Stadspartij Nijmegen, PvdA, 50Plus, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

14 stemmen tegen: D66, VVD, CDA, Partij voor de Dieren

Beslispunt 1 aanvaard

Beslispunt 2

12 stemmen voor: SP, Stadspartij Nijmegen, PvdA, 50Plus

27 stemmen tegen: GroenLinks, D66, VVD, CDA, Partij voor de Dieren, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

Beslispunt 2 verworpen

Raadsvoorstel Benoeming fractievolgers CDA, Stadspartij Nijmegen en VVD (99/2021)

Raadsvoorstel d.d. 20 oktober 2021

Te benoemen tot fractievolgers op voorwaarde dat de commissie voor geloofsbrieven een positief advies heeft gegeven:

Op voordracht van de fractie van het CDA:

1. J. Koelewijn

Op voordracht van de fractie van Stadspartij Nijmegen:

1. G. van Campen
2. A.G. Nieuwenhuijsen
3. J.J. Exel

Op voordracht van de fractie van de VVD:

1. T. Spaargaren
2. A. Stapel

Besluit:

Voorstel aanvaard

17

Raadsvoorstel Benoeming leden Raadscommissie Grondexploitatie Waalsprong, Waalfront, Stationsgebied en Winkelsteeg (103/2021)

Raadsvoorstel d.d. 20 oktober 2021

1. Op voordracht van de fractie van het CDA de heer M. Dijkstra te benoemen als lid van de Raadscommissie Grondexploitaties Waalsprong, Waalfront, Stationsgebied en Winkelsteeg in de plaats van de heer M.T. Buck.
2. Op voordracht van de fractie van de VVD de heer M.C.W. Bakker te benoemen als lid van de Raadscommissie Grondexploitaties Waalsprong, Waalfront, Stationsgebied en Winkelsteeg in de plaats van de heer M. Boleij.

Besluit:

Voorstel aanvaard