



Nijmegen

Besluitenlijst Besluitronde (raadsvergadering)

Datum	18-12-2024
Tijd	14:00 - 17:50
Locatie	Stadhuis - Raadzaal
Voorzitter	H. Bruls
Griffier	S. Ruta
Aanwezigen	Jasmijn de Vries Kraaijeveld, Maarten Bakker, Cees de Beer, Eric Bender , Diede Beumer, Charlotte Brand, Sanne Buursink - de Graaf, Gerry van Campen, Paul Eigenhuijsen, Jeanette Exel, Miranda Florussen, Adam Galijasevic, Jeannette Geers, Sander van der Goes, Frank de Gram, Wendy Grutters, Michiel van Hoof, Abdulahi Hussien, Léonie Janssen, Mika Kraft, Niek Kraut, Eline Lauret, Quirijn Lokker, Delano van Luik, Maartje Maas, Biljana Markovic, Marjolijn Mijling, Sophie den Ouden, Bart Salemans, Ruud Sewpersad, Marieke Smit, Marijke Synhaeve, Ayse Terzi, Rosalie Thomassen, Louisa Tumiwa, Michelle van Doorn, Toon van Gent, Erik Verschuren en Yurre Wieken Noël Vergunst, Tobias van Elferen, Cilia Daemen, Grete Visser, John Brom, Jean-Paul Broeren
	Omnummer 15

1 Opening en mededelingen

Er zijn geen afmeldingen

2 Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering

Aan de agenda is toegevoegd:

- het Raadsvoorstel Benoeming fractievolgers PvdA als agendapunt 5.1
 - Er zijn twee moties buiten de orde aangekondigd:
 - 1) door de fractie van de SP, Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Dit wordt agendapunt 7.7.
 - 2) door de fractie van de VVD, Eindelijk een thuishaven voor de auto's van de bewoners van Thuishaven 300. Dit wordt agendapunt 7.8.
 - Er wordt vandaag gewerkt met spreektijd vanaf het eerste debatstuk.

De volgende punten zijn niet in de raadskamers behandeld en voorgesteld wordt om deze als hamerstuk te behandelen:
4.1 t/m 4.7

Raadsbesluit 18 december 2024:
Voorstellen aanvaard

Raadsvoorstel 2e Voortgangsmonitor 2024 (119/2024)	HAMERSTUK 18 DECEMBER
Raadsvoorstel Financiering en toerekening gemeentelijke watertaken (107/2024)	HAMERSTUK 18 DECEMBER
Raadsvoorstel Bedrijveninvesteringszone ondernemers bedrijventerrein Noord- en Oostkanaalhavens en Westkanaaldijk (TPN-West) 2025-2029 (117/2024)	HAMERSTUK 18 DECEMBER
Raadsvoorstel Verordening maatschappelijke ondersteuning en Jeugdhulp gemeente Nijmegen 2025 (115/2024)	DEBATSTUK 18 DECEMBER
Raadsvoorstel Nijmeegse Woonzorgvisie 2025-2030 (103/2024)	DEBATSTUK 18 DECEMBER
Raadsvoorstel Vaststellen warmtevisie 2024 (92/2024)	DEBATSTUK 18 DECEMBER
Evenementen en natuurbescherming	DEBATSTUK 18 DECEMBER
Theeschenkerij Goffert	DEBATSTUK 18 DECEMBER
Raadsvoorstel Legesverordening 2025 (110/2024)	STEMSTUK 18 DECEMBER
Raadsvoorstel Belastingverordeningen overige heffingen 2025 (111/2024)	STEMSTUK 18 DECEMBER
Raadsvoorstel Belastingverordeningen, rioolheffing, reinigingsrechten en onroerende-zaakbelastingen 2025 (112/2024)	STEMSTUK 18 DECEMBER
Raadsvoorstel Nachtvisie Nijmegen (109/2024)	DOORSCHUIVEN NAAR EEN VOLGENDE POLITIEKE AVOND
Raadsvoorstel Netwerkvisie mobiliteit: 30km/uur als norm (90/2024)	DOORSCHUIVEN NAAR EEN VOLGENDE POLITIEKE AVOND

Raadsbesluit d.d. 18 december 2024:
Voorstellen aanvaard

4 HAMERSTUKKEN

Raadsbesluit d.d. 18 december 2024:

Voor de punten 4.1 t/m 4.10 is geen spreektijd gevraagd en daarmee is ingestemd met de voorstellen.

4.1 Vaststelling notulen van de vergadering van 13 november 2024

Raadsbesluit d.d. 18 december 2024:

Conform besloten

4.2 Vaststelling besluitenlijst van de vergadering van 13 november 2024

Raadsbesluit d.d. 18 december 2024:

Conform besloten

4.3 Vaststellen behandeladvies van de Ingekomen Stukken (zie brieven onder agendapunt 10)

Raadsbesluit d.d. 18 december 2024:

Conform besloten

4.4 Raadsvoorstel Erfgoedverordening Nijmegen en selectiecriteria monumenten en stadsbeelden (104/2024)

Raadsbesluit d.d. 18 december 2024:

1. De Erfgoedverordening Nijmegen vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de Erfgoedverordening 2021.
2. De Beleidsregels Selectiecriteria voor aanwijzing van gemeentelijk beschermde monumenten en gemeentelijke stadsbeelden gemeente Nijmegen vast te stellen.

4.5 Raadsvoorstel Intekenen Regionale Agenda 2025-2028 Groene Metropoolregio (114/2024)

Raadsbesluit d.d. 18 december 2024:

1. Onder voorbehoud van vaststelling van de Stadsbegroting 2025 door de gemeenteraad, inclusief vaststelling van de financiële bijdrage voor deelname aan de opgaven van de GMR zoals opgenomen in de Regionale Agenda 2025-2028, deel te nemen aan alle vijf de opgaven
2. Onder voorbehoud van vaststelling van de Stadsbegroting 2025 door de gemeenteraad, inclusief vaststelling van de financiële bijdrage voor deelname aan de opgaven van de GMR zoals opgenomen in de Regionale Agenda 2025-2028, het college opdracht te geven de "Opgaveovereenkomst regionale agenda Groene Metropoolregio Arnhem Nijmegen 2025-2028" te ondertekenen en aan de GMR aan te bieden

4.6 Raadsvoorstel Actualiseren kadernota verbonden partijen (113/2024)

Raadsbesluit d.d. 18 december 2024:

1. De Kadernota Verbonden Partijen 2024 vaststellen -die op onderdelen is aangepast op leesbaarheid en op onderdelen tekstueel is aangescherpt en waaraan een nieuw hoofdstuk 2 is opgenomen dat ziet op landelijke en lokale ontwikkelingen die zich hebben voorgedaan na vaststelling van de Kadernota Verbonden Partijen 2019- en gelijktijdig de Kadernota Verbonden Partijen 2019 intrekken.

4.7 Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Bedrijventerrein De Grift en Rietgraaf e.o. -1 (Herstelbesluit) (116/2024)

Raadsbesluit d.d. 18 december 2024:

1. Het bestemmingsplan Nijmegen Bedrijventerrein De Grift en Rietgraaf e.o. – 1 (Herstelbesluit) vast te stellen overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand NL.IMRO.0268.BP33001-VG01 met bijbehorende bestanden, waarmee planologische kaders worden gecorrigeerd voor de bedrijventerreinen De Grift en Rietgraaf.
2. De 'Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen ontwerpbestemmingsplan Nijmegen Bedrijventerrein De Grift en Rietgraaf e.o. – 1 (Herstelbesluit)' vast te stellen.
3. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening.

4.8 Raadsvoorstel 2e Voortgangsmonitor 2024 (119/2024)

Raadsbesluit d.d. 18 december 2024:

1. De 2e Voortgangsmonitor 2024 vast te stellen.
2. De begroting 2024 voor de meldingen zoals beschreven in het hoofdstuk 'Meldingen in de begroting te verwerken' aan te passen;
3. De aanpassingen zoals beschreven in het hoofdstuk 'Investerings' vast te stellen;
4. De budget-neutrale wijzigingen zoals opgenomen in het Verzamelvoorstel vast te stellen;
5. Begrotingswijziging BW-01944 (Meldingen Voortgangsmonitor 2024), BW-01945 (Verzamelvoorstel) en BW-01946 (Investerings) vast te stellen.

4.9 Raadsvoorstel Financiering en toerekening gemeentelijke watertaken (107/2024)

Raadsbesluit d.d. 18 december 2024:

1. De financiële methodiek 'direct investeren met spaarvoorziening' vast te stellen voor de berekening van de rioolheffing vanaf 2026.
2. Kosten van rioolvoorzieningen voor nieuwe gebiedsontwikkelingen te financieren uit de GREX.

4.10 Raadsvoorstel Bedrijveninvesteringszone ondernemers bedrijventerrein Noord- en Oostkanaalhavens en Westkanaaldijk (TPN-West) 2025-2029 (117/2024)

Raadsbesluit d.d. 18 december 2024:

1. De verordening bedrijveninvesteringszone ondernemers bedrijventerrein Noord- en Oostkanaalhavens en Westkanaaldijk (TPN-West) 2025-2029 vast te stellen.

5 BENOEMINGEN

5.1 Raadsvoorstel Benoeming fractievoorgangers PvdA (131/2024)

Raadsbesluit d.d. 18 december 2024:

Te benoemen tot fractievoorgangers op voorwaarde dat de commissie voor geloofsbrieven een positief advies heeft gegeven:

Op voordracht van de fractie van de PvdA:

1. Z. (Zino) Duckers
2. A. (Aischa) Rijnen

6 Vragen van raadsleden aan het college

Er zijn geen vragen gesteld.

7 DEBATSTUKKEN

7.1 Dit agendapunt is vervallen

Het oorspronkelijke agendapunt, Raadsvoorstel Belastingverordeningen, rioolheffing, reinigingsrechten en onroerende-zaakbelastingen 2025 (112/2024), staat nu als stemstuk (agendapunt 8.5) op de agenda

7.2 Raadsvoorstel Verordening maatschappelijke ondersteuning en Jeugdhulp gemeente Nijmegen 2025 (115/2024)

Motie Verandering moet je monitoren

Indieners: Sander van der Goes (GroenLinks), Jeanette Exel (Stadspartij Nijmegen), Mika Kraft (PvdA), Marjolijn Mijling (CDA)

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 18 december 2024

Constaterende dat

1. Gemeenten een zorgplicht hebben voor hun inwoners en de verordening MO en Jeugdhulp daar een middel voor is;
2. De gemeente naar aanleiding van een gerechtelijke uitspraak o.a. de begrippen 'eigen kracht', 'draagkracht' en 'draaglast' dient te definiëren;
3. De gemeente deze begrippen definieert op basis van de vigerende beleidsregels;
4. Het college in 2025 een technische toelichting organiseert voor de Raad ten aanzien van de volgende versie van de verordening.

Overwegende dat

1. De voorgestelde wijzigingen een verstrenging lijken te brengen aan de verordening, door meer nadruk te leggen op de kracht van het individu wordt gelegd;
2. Deze nadruk het risico op ongelijkheid tussen mensen kan vergroten, aangezien sommige inwoners beter in staat zijn om hun situatie te verwoorden en weerstand te bieden dan anderen;
3. Het wenselijk is om de daadwerkelijke effecten van toevoeging van bovenstaande begrippen in kaart te brengen, zowel voor zorgorganisaties als voor inwoners, zodat onbedoelde negatieve gevolgen (zoals het uitblijven van nodige zorg) tijdig kunnen worden bijgestuurd.

Roept het college op

1. Een evaluatie uit te voeren van de toegevoegde begrippen en artikelen in de verordening, met aandacht voor:
 - a. Hoe zorgorganisaties na de verordeningswijziging de ruimte ervaren om maatwerkvoorzieningen af te geven;
 - b. Hoe en of inwoners een verandering van de toegang tot en toekenning van maatwerkvoorzieningen na de verordeningswijziging hebben ervaren.
2. De resultaten ter voorbereiding van de technische toelichting in 2025 aan de Raad te presenteren.

Motie unaniem aanvaard**Motie Zorg dat je het snapt**

Indiener: Léonie Janssen (D66)

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 18 december 2024

Constaterende dat:

- In de Verordening maatschappelijke ondersteuning en jeugdhulp meerdere open normen zijn opgenomen, zoals:
 - o Begrippen als "eigen kracht" (artikel 8a) en "balans tussen draagkracht en draaglast" (artikel 8b).
 - o Criteria voor maatwerkvoorzieningen, zoals "een passende bijdrage leveren" (artikel 8 lid 2).
 - o Het begrip "gebruikelijke hulp" (artikel 4 en 8b), dat impliciet is beschreven en voor interpretatie vatbaar kan zijn.
- Deze open normen van groot belang zijn omdat zij mede bepalen of inwoners toegang hebben tot zorg of ondersteuning.
- Veel van deze open normen nader worden ingevuld in achterliggende beleidsstukken, die niet altijd even toegankelijk zijn voor inwoners.
- De leesbaarheid van de verordening te wensen overlaat, mede omdat het een juridisch document is dat complexe materie beschrijft.
- De verordening gaat over fundamentele rechten en plichten van inwoners met betrekking tot zorg en ondersteuning.

Overwegende dat:

- Een verordening een belangrijk juridisch document is dat helder moet zijn over de rechten en plichten van inwoners.
- Toegankelijkheid van informatie een kernelement is van rechtszekerheid en vertrouwen in de overheid.
- De inhoud van de verordening vaak technische en complexe termen bevat, wat

begrijpelijk is in juridisch opzicht, maar dat dit niet ten koste mag gaan van begripelijkheid voor inwoners.

- Er goede mogelijkheden zijn om complexe inhoud toegankelijker te maken via bijvoorbeeld:
 - Uitleg in A2- of B1-niveau taal op een flyer of website.
 - Infographics, video's en chatbots die vragen van inwoners beantwoorden.
 - Praktijkvoorbeelden die laten zien hoe de verordening wordt toegepast.

Roept het college op:

- Om de verordening maatschappelijke ondersteuning en jeugdhulp in toegankelijke taal, afgestemd op de doelgroep, via meerdere kanalen te verspreiden.

31 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, Partij voor de Dieren, SP, CDA, GewoonNijmegen.Nu

8 stemmen tegen: PvdA, VVD, ODV

Motie aanvaard

**Amendement Hoed u voor overbelast bij draagkracht en draaglast
Indiener: Jeannette Geers (SP)**

De raad van de Gemeente Nijmegen in vergadering bijeen op 18 december 2024

Constaterende dat:

- In de verordening van 01-01-2024 t/m heden zijn de begrippen te lezen bij een maatwerkvoorziening in hoofdstuk 2;
- Te lezen zijn de begrippen 'op eigen kracht' en 'met gebruikelijke hulp' en 'met mantelzorg' en 'met hulp van andere personen' en 'met gebruikmaking van algemene voorzieningen' en 'met gebruikmaking van algemeen gebruikelijke voorzieningen';
- In de voorliggende verordening voor 2025 een nieuw artikel 8a Eigen kracht in de Jeugdwet toegevoegd en een nieuw artikel 8b;

Overwegende dat:

- Naar aanleiding van een oordeel (CrvB op 24 mei 2024) de begrippen eigen kracht, draagkracht en draaglast vanaf 1 januari 2025 in de Verordening Wmo en Jeugdhulp toegevoegd;
- In de verordening moet de gemeente regelen wanneer en sprake is van eigen kracht, omdat dit 1 van de afwegingsfactoren is uit artikel 2.9 Jeugdwet;
- Dit betekent dat artikel 8 a en 8 b zijn toegevoegd voor deze begrippen in de begripsbepaling;
- Bij de beoordeling van een hulpvraag is en blijft het belangrijk om goed naar de omstandigheden te kijken en in dat licht ook te bezien of kracht en last te dragen zijn (bijlage 1 en 2)

Besluit

1. beslispunt 1 a vast te stellen met dien verstande, dat een nieuw artikel 8a " Eigen kracht in de Jeugdwet" aan lid 4 *'Boven gebruikelijke hulp valt onder eigen kracht zo lang de ouders zonder problemen in staat en beschikbaar zijn boven gebruikelijke hulp te bieden'* wordt toegevoegd: 'Bij het beoordelen van boven gebruikelijke hulp is dit altijd in samenhang met draagkracht en draaglast en duur. (artikel 8b).

2. beslispunt la vast te stellen met dien verstande dat een nieuw artikel 8b "Draagkracht en draaglast in de Jeugdwet Boven gebruikelijke hulp lid 2 wordt toegevoegd:
"Bij beoordeling van de draagkracht en draaglast van ouders en huisgenoten moeten minderjarige huisgenoten geen onderdeel zijn van zorg verlenen en medeverantwoordelijkheid. Deze aanwezige minderjarige huisgenoten zijn bij de beoordeling een verzwarend criterium bij de beoordeling draagkracht en draaglast.

Amendement is gedurende de beraadslagingen aangehouden

Besluit:

Voorstel unaniem aanvaard

Raadsbesluit d.d. 18 december 2024:

1. Wijzigingsbesluit van de verordening maatschappelijke ondersteuning en jeugdhulp gemeente Nijmegen 2024 vast te stellen en inwerkingtreding te bepalen op 1 januari 2025;
2. Met als belangrijkste wijzigingen:
 3. Toevoeging van artikel 8a en 8b waarin de eigen kracht, draagkracht en draaglast in de jeugdwet wordt besproken. Ook worden deze begrippen in de begripsbepaling toegevoegd. De toevoeging is naar aanleiding van een oordeel CRvB op 24 mei 2024, waarin de gemeente in de Verordening moet regelen wanneer er sprake is van eigen kracht, omdat dit 1 van de afwegingsfactoren is uit artikel 2.9 Jeugdwet. Daarbij moeten de criteria en afwegingsfactoren ook daadwerkelijk in de Verordening worden opgenomen.
 4. De doelgroep LVB valt met ingang van 1 januari 2025 onder de doelgroep van Beschermd Wonen. Hierop zijn nieuwe bepalingen toegevoegd, zie artikel 9 lid e;
 5. Wijziging van nieuwe producten Beschermd Wonen naar aanleiding van aanbesteding Beschermd Wonen. Zie toevoeging Toelichting, hoofdstuk 2, paragraaf 5.
 6. Toevoeging van weigeringsgronden in artikel 12 PGB. Deze weigeringsgronden zijn vastgesteld in de beleidsregels Wmo en Jeugd 2024, maar horen thuis in een verordening.
 7. Toevoeging maximale vergoeding van €520,- omtrent proceskosten van geslachtswijziging, verwerkt in Bijlage 2, hoofdstuk 4, paragraaf 1;
 8. Wijziging in bijlage 3: Criteria pgb zorgaanbieders en onderaannemers onder, naar aanleiding van de aanbestedingen Wmo, BW en Jeugdhulp. Waarin de tabel met kwaliteitseisen wordt vervangen door een verwijzing naar het geactualiseerde programma van eisen van het ROB, waarin deze kwaliteitseisen staan opgenomen.
 9. Vaststelling nieuwe tarieven Wmo en Jeugdhulp. Zie Bijlage 2, hoofdstuk 4, paragraaf 3.

Motie Een plan voorgemeenschappen

Indieners: Sander van der Goes (GroenLinks), Rosalie Thomassen (Stadspartij Nijmegen), Mika Kraft (PvdA), Marjolijn Mijling (CDA)

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 18 december 2024

Constateerende dat

1. De Nijmeegse Woonzorgvisie 2025-2030 de komende jaren kader en richting moet geven om, samen met inwoners en professionele partijen in de stad, in Nijmegen aan de slag te gaan de vele uitdagingen die de problemen en tekorten op het gebied van wonen en zorg te weeg brengen;
2. De woningmarktregio Nijmegen landelijk tot de top drie behoort als het aankomt op tekort aan woningen;
3. Er volgens huidige prognoses in 2033 190.000 mensen te weinig in de zorg werken om aan de huidige standaard van zorgverlening te voldoen;
4. De raad op 4 april 2024 de motie 'Nabijheid in de nabije stad' heeft aangenomen, waarin het college wordt opgeroepen om een actieve rol te nemen in de bouw van gemeenschappen binnen de stad, waarin mensen zeggenschap hebben over hun eigen leefomgeving, zorgdragen voor hun burens en de omgeving waarin zij wonen en waarbinnen mensen de ruimte hebben elkaar te ontmoeten en dit te benadrukken in de actualisatie van de omgevingswet en daarbuiten.

Overwegende dat

1. Deze Woonzorgvisie de mogelijkheid biedt om op een integrale manier naar de stad te kijken en dat de Woonzorgvisie in lijn moet zijn met de Omgevingsvisie en andere kaders die ook vermeld staan op pagina 35 van de visie en dat deze daarnaast ook in lijn moet zijn met de kaders die de gemeente heeft op onderwerpen als cultuur, mantelzorg, sport, welzijn, zorginkoop, beleid rondom wijkcentra en meer;
2. Een visie concrete doelen zou moeten behelzen die via een strategie en een uitvoeringsplan behaald kunnen worden;
3. Juist de Woonzorgvisie met name problemen van na 2030 zou moeten verhelpen en dat de stad na uitvoering van de plannen uit deze visie klaar moet zijn om de problemen rondom zorg en wonen in de (nabije) toekomst op te lossen;
4. Deze visie en uitvoeringsagenda goede richtingen geven, maar in mindere mate concrete doelen formuleren over hoe de stad er in 2030 uit moet zien;
5. Hechte gemeenschappen bijdraagt aan een snelle versterking van de sociale basis en dat we in Nijmegen moeten sturen op kleinschalige gemeenschappen, waarbinnen we een hoge dichtheid van voorzieningen, juist ook onderhouden en gerund door inwoners zelf, ondersteunen waardoor mensen op een natuurlijke wijze verbinding maken en de sociale basis versterken;
6. De overheid hier een rol in speelt, zoals al betoogd in de aangenomen motie 'Nabijheid in de nabije stad'.

Roept het college op

1. De raad op basis van deze visie een verdere uitwerking te sturen van de wijze waarop zij via deze visie bouwt aan kleinschalige gemeenschappen, waarin expliciet wordt ingegaan op de rol van de andere aanliggende domeinen als welzijn, gezondheid, preventie, cultuur, sport, vergroening en recreatie;

2. In deze uitwerking expliciet in te gaan op de wijze waarop de gemeente intern en extern werkt en gaat werken aan ontschotting van personeel en middelen, bijvoorbeeld via subsidies;
3. In deze uitwerking in te gaan op welke verschillende woonzorgvormen zij voor zich zien en waar deze zouden moeten landen;
4. Deze uitwerking vóór de behandeling van de begroting 2026 aan de raad te doen toekomen.

34 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, CDA

5 stemmen tegen: VVD, GewoonNijmegen.Nu, ODV

Motie aanvaard

Motie Een mantelzorgbeleid dat klaar is voor de toekomst

Indieners: Sander van der Goes (GroenLinks), Mika Kraft (PvdA), Marjolijn Mijling (CDA)

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 18 december 2024

Constaterende dat

1. Er sprake is van snelle vergrijzing in Nederland en in Nijmegen, waardoor (volgens het SCP) in 2040 één op de drie mensen mantelzorger zal zijn;
2. Nijmegen ruime voorwaarden heeft om vergunningsvrij mantelzorgwoningen te plaatsen en dat ook het kabinet op de Woontop van 11 december jl. met partners afspraken heeft gemaakt om de regelingen om mantelzorgwoningen vergunningsvrij te plaatsen te versoepelen;
3. Het mantelzorgbeleid in 2025 is geëvalueerd, maar dat er geen onderzoek is gedaan naar de bekendheid van de mogelijkheid tot het plaatsen van mantelzorgwoningen;
4. De gemeente bepaalt aan welke voorwaarden moet worden voldaan om mantelzorgwoningen te kunnen plaatsen;
5. De raad in 2025 met het college spreekt over het nieuwe Mantelzorgbeleid.

Overwegende dat

1. Een mantelzorgwoning voor sommige mensen, zeker in deze woningnood, een mooie manier is om zorg te leveren aan hun naasten;
2. Mantelzorgers vaak zoveel ballen tegelijkertijd in de lucht moeten houden dat het plaatsen van een mantelzorgwoning als een grote opgave klinkt of niet als optie wordt overwogen;
3. We veel organisaties als Sterker en de Buurteams hebben die mensen goed kunnen helpen en ondersteunen als er een wens is om wel met een mantelzorgwoning aan de slag te gaan;
4. Er in alle gemeenten verschillende regels zijn rondom het plaatsen van mantelzorgwoningen;
5. De gemeente baat heeft bij een situatie waarin mantelzorgers goed worden geholpen, zodat in de eerste plaats mensen beter worden geholpen en in de tweede plaats kosten kunnen worden bespaard op respijtzorg en zorgvraag;

Roept het college op

1. Onderzoek te doen naar de huidige en toekomstige behoefte van mantelzorgers om mantelzorgwoningen te plaatsen, te onderzoeken waar mogelijke knelpunten zitten en om oplossingen voor deze knelpunten te verwerken in het nieuwe Mantelzorgbeleid en specifiek te kijken naar de knelpunten die gaan over
 - a. Betaalbaarheid;
 - b. Kennis over voorwaarden, regels en uitvoering;
 - c. Bekendheid;

2. Zich samen met partners in te spannen om de bekendheid van de mogelijkheid om mantelzorgwoningen te plaatsen nu ook te vergroten.

38 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, VVD, CDA, ODV

1 stem tegen: GewoonNijmegen.Nu

Motie aanvaard

Motie Meer Housing First in Nijmegen

Indieners: Sander van der Goes (GroenLinks), Mika Kraft (PvdA), Bart Salemans (Partij voor de Dieren)

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 18 december 2024

Constaterende dat

1. Nijmegen inzet op *housing first* (de variant inclusief zorg) om dakloze mensen sneller op weg te helpen om het leven weer op de rit te krijgen, door zorg te combineren met een eigen woning;
2. Dakloze mensen traditioneel vanuit de Wmo tijdelijk worden opgevangen en ondertussen aan herstel werken indien er ook sprake is van (geestelijke) gezondheidsproblemen;
3. Hoe langer mensen in de tijdelijke opvang verblijven, hoe langer de weg terug is omdat er afbreuk wordt gedaan aan eigen kracht en aan hun zelfbeeld;
4. Er in onze regio bijna 1.400 mensen dak- of thuisloos zijn, waarvan een deel met een zorghulpvraag, wat ook blijkt uit het Regionale Afsprakenkader en de Woonzorgvisie;
5. Het aantal meldingen bij de Meldpunt Bijzondere Zorg tussen 2018 en 2024 verdubbeld is en er een forse vraag is naar oplossingen op wonen en zorg voor dak- en thuisloze mensen met een zorgvraag;
6. Er richting 2025 wordt ingezet om het aantal *housing first* trajecten naar 18 te brengen;
7. Landelijk onderzoek¹ uitwijst dat elke euro die wordt geïnvesteerd in *housing first* 2,5 euro zou kunnen opleveren in (im)materiële baten en dat elk *housing first* traject het de gemeente ruim 15.000 euro per jaar per casus aan baten kan opleveren.
8. De raad in het amendement 'leidende principes voor de zorg, welzijn en ondersteuning' waarin onder andere door de raad wordt besloten dan
 - a. 'We weten wat werkt, wat de lasten en baten zijn, zowel maatschappelijk en financieel, en waar we het beste op kunnen inzetten', waarin wordt besloten dat we vaker met maatschappelijke business cases gaan werken en dat juist maatschappelijk rendement belangrijk is in het sociaal domein.
 - b. '*Housing First* voor alle leeftijden, in ieder geval ook voor jongeren', waarin wordt besloten dat we ons inzetten om dakloze mensen duurzaam te huisvesten.

Overwegende dat

1. Juist in een tijd wanneer de woningnood zo hoog is, we alles op alles moeten zetten om de grootste slachtoffers van deze nood te helpen en dat *housing first* daar een essentieel onderdeel van is;
2. *Housing First* als concept precies voorstelt wat in de leidende principes is besloten en dat dit voorstel in lijn ligt met de ambitie die de raad daar heeft gesteld;
3. Er juist in een tijd van financiële schaarste gekeken moet worden naar oplossingen die een preventieve werking hebben voor de gezondheid van mensen;
4. Het een goede zaak is dat er wordt ingezet op een groei van trajecten naar 18, maar dat dit aantal hoger kan en hoger moet, omdat er meer vraag dan aanbod is;
5. Een sociale stad als Nijmegen voorop zou moeten lopen als het aankomt op vernieuwende manieren om mensen te helpen.

Roept het college op

1. Een ambitie te formuleren om het aantal housing first-trajecten (voor volwassenen én jongeren) verder uit te breiden dan nu gepland is en de raad te informeren over hoe we meer trajecten de komende jaren kunnen gaan plannen, en daarbij uit te leggen hoeveel dat er gaan worden en waarom dat aantal gekozen is;
2. De raad hierover te informeren vóór behandeling van het Koersdocument in 2025.

34 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, CDA

5 stemmen tegen: VVD, GewoonNijmegen.Nu, ODV

Motie aanvaard

**Motie De hoogste tijd voor werk in uitvoering van een zorgbuurthuis
Indieners: Jeannette Geers (SP), Sander van der Goes (GroenLinks)**

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 18 december 2024

Constaterende dat:

1. Er een groot woningtekort is in Nijmegen aan passende betaalbare woningen. Doorstroom van ouderen naar een voor hen passende comfortabele, levensloop bestendige en betaalbare woning een goede manier is om de woningmarkt in beweging te krijgen;
2. Er in Nijmegen verhuiscoaches worden ingezet om ouderen in goed overleg te bewegen en te ondersteunen om naar een meer passende en vooral ook levensloop bestendige woning te verhuizen;
3. In de RVS Woonzorgvisie 2025-2030 te lezen is dat door de krapte op de woningmarkt het vinden van een geschikte woonruimte voor vele woningzoekenden een enorme uitdaging (= enorm probleem) is;
4. Een levensloop bestendig zorgbuurthuis, al een aangenomen motie in de raad van de SP uit 2019 (zie bijlage 1) en twee recente toezeggingen over het nu meenemen van het zorgbuurthuis in onze stad van de wethouder G. Visser in 2024 (politieke avond dd.12 juni en besluitronde dd. 19 juni), in toekomstgericht bouwen;
5. Dit toekomstgericht bouwen bijdraagt aan in- en doorstroom van passende woningen, aan een beter en efficiëntere manier van zorgverlening aan ouderen en minder gevoelens van eenzaamheid onder ouderen.

Overwegende dat:

1. Verhuizen naar een comfortabele betaalbare levensloop bestendige woning in de buurt met 'in house' voorzieningen (zie bijlage 2) de drempel voor verhuizen verlaagt;
2. Steeds meer ouderen als ze ouder worden meer een beroep moeten doen op hulp in de vorm van aanpassingen in hun huis, ambulante zorg en door krapte in zorgpersoneel, meer mantelzorg;
3. Deze behoefte aan hulp in relatie tot behoefte aan vrijheid en onafhankelijkheid in 'zo lang mogelijk thuis wonen' ook een keerzijde kent. De gevraagde hulp en ondersteuning door krapte en wel of niet hebben van een goed netwerk van mensen die in staat zijn om mantelzorg te verlenen, onvrijheid kan betekenen in wie, wanneer en wat kan doen. Minder jouw agenda, meer de agenda van anderen waarop je een beroep doet;
4. De gemeenteraad in de behandeling van de Contourennotitie van de Omgevingsvisie de motie 'Nabijheid in de nabije stad' heeft aangenomen, die oproept tot een duidelijke relatie tussen het sociale en fysieke domein en een zorgbuurthuis is hierin met de wens tot blijven wonen in de vertrouwde buurt;
5. In Oss is al een zorgbuurthuis 'Hageltje' waarin wonen, zorg en ontmoeten zijn gecombineerd (bijlage 2) en het wiel niet uitgevonden hoeft te worden.

Roept het college op:

1. In het kader van de Woonzorgvisie zich in te spannen voor het opzetten van een zorgbuurthuis in Nijmegen en de raad over de voortgang hierover te informeren voor het zomerreces 2025;
2. Om bij het opzetten van een zorgbuurthuis in Nijmegen de basisuitgangspunten (blauwdruk) van het zorgbuurthuis in Oss mee te nemen en deze voor de Nijmeegse situatie aan te passen aan de hand van behoeften van ouderen in een buurt en buurtbewoners algemeen (aanvulling op algemene basisvoorzieningen in een buurt enz.);

34 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, CDA

5 stemmen tegen: VVD, GewoonNijmegen.Nu, ODV

Motie aanvaard

Motie Geen middenweg voor iedereen in het midden
Indiener: Léonie Janssen (D66)

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 18 december 2024

Constaterende dat:

- De Woonzorgvisie een aantal algemene maatregelen treft, maar daarnaast vooral focus heeft op minima en aandachtsgroepen.
- Mensen met de hoogste inkomens doorgaans zelf in staat zijn om zorg zelf in te kopen.
- Tekorten en schaarste in de zorg de komende jaren verder zullen toenemen, mede door de vergrijzing;
- De groep tussen de hoogste inkomens en de minima (mensen in het middensegment) een toenemend risico loopt om tussen wal en schip te vallen.

Overwegende dat:

- De Woonzorgvisie erop gericht moet zijn dat alle inwoners gefaciliteerd kunnen worden om op een prettige manier oud te worden in Nijmegen.
- Eigen initiatieven van inwoners om te voorzien in woon-zorg behoeften gestimuleerd moeten worden gezien de schaarste op de woningmarkt en binnen de zorg.
- Het van groot belang is dat mensen die tussen wal en schip vallen niet in de knel raken door een gebrek aan betaalbare woonzorgopties.

Roept het college op:

1. In de eerste voortgangsrapportage van de woonzorgvisie mee te nemen hoe de situatie van inwoners in het middensegment, die mogelijk tussen wal en schip dreigen te vallen, ten aanzien van wonen en zorg zich ontwikkelt in Nijmegen en daarin minimaal te rapporteren over de grootte van de groep, of deze groep voldoende in beeld is en de problemen waar deze groep tegen aanloopt.
2. Op basis van deze rapportage terug te komen naar de raad met een voorstel over hoe de gemeente inwoners in het middensegment kan faciliteren in het organiseren van passende woon-zorgoplossingen, en dit uiterlijk Q2 2026 naar de raad te sturen.
3. In het volgende uitvoeringsprogramma van de woon-zorgvisie uitwerking te geven aan het voorstel voor het verbeteren van de positie van inwoners in het middensegment in de woon-zorgvisie.

35 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, Partij voor de Dieren, SP, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV

4 stemmen tegen: PvdA

Motie aanvaard

Motie Samen leven, samen zorgen
Indiener: Léonie Janssen (D66)

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 18 december 2024

Constaterende dat:

- Het aantal personen met dementie in Nijmegen van 2.300 in 2020 groeit naar 4.200 (toename van 83%) in 2040;
- Dementievriendelijke wijken bijdragen aan het welzijn en de zelfstandigheid van mensen met dementie.
- Alzheimer Nederland een certificaat heeft ontwikkeld om dementievriendelijke gemeenten erkenning te geven.

Overwegende dat:

- De Woonzorgvisie 2025-2030 zich richt op passende woonruimte en ondersteuning voor senioren en aandachtsgroepen, maar geen specifieke aandacht besteedt aan dementievriendelijke wijken;
- Het belangrijk is dat de gemeente Nijmegen zich actief inzet om mensen met dementie zo lang mogelijk mee te laten doen in de samenleving;
- Mensen met dementie in de toekomst in veel meer gevallen thuis zullen moeten blijven wonen;
- Dementievriendelijke wijken door onder andere het gebruiken van aangepaste bewegwijzering en informatievoorziening aan buurtbewoners bijdragen aan het welzijn en de zelfstandigheid van mensen met dementie en hun mantelzorgers;
- Door dementievriendelijke woningen voorgesorteerd kan worden op de grotere toekomstige vraag;
- Door dementievriendelijk wonen verhuizing naar een verpleeghuis uitgesteld of voorkomen kan worden.

Roept het college op:

1. Om te inventariseren wat er nodig is om dementievriendelijke wijken in Nijmegen te realiseren en de raad te informeren over deze inventarisatie voor de behandeling van het Koersdocument 2026.
2. Hierin ook duidelijk te maken hoe realisatie gefaseerd uitgevoerd kan worden door telkens bij het realiseren van nieuwe woonzorgprojecten te kijken hoe we de buurt en wijk zoveel mogelijk dementievriendelijk kunnen inrichten.
3. Bij deze inventarisatie en een uiteindelijk plan van aanpak samen te werken met woningcorporaties, zorginstellingen en andere relevante partijen en samen met hen acties op te zetten voor het dementievriendelijk maken van wijken.

De beslispunten zijn gedurende de beraadslagingen als volgt gewijzigd:

1. Om te inventariseren wat er nodig is om een dementievriendelijke gemeente Nijmegen te realiseren en de raad te informeren over deze inventarisatie voor de behandeling van het Koersdocument 2026.
2. Hierin ook duidelijk te maken hoe realisatie gefaseerd uitgevoerd kan worden door telkens bij het realiseren van nieuwe woonzorgprojecten te kijken hoe we de buurt en wijk zoveel mogelijk dementievriendelijk kunnen inrichten.
3. Bij deze inventarisatie en een uiteindelijk plan van aanpak samen te werken met woningcorporaties, zorginstellingen en andere relevante partijen en samen met hen acties op te zetten voor het dementievriendelijk maken van de gemeente.

27 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, Partij voor de Dieren, CDA

12 stemmen tegen: PvdA, SP, VVD, GewoonNijmegen.Nu, ODV

Motie aanvaard

Motie Houd grip op de vergrijzingsgolf

Indieners: Rosalie Thomassen (Stadspartij Nijmegen), Mika Kraft (PvdA), Sander van der Goes (GroenLinks)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 18 december 2024,

Constaterende dat:

- De Nijmeegse Woonzorgvisie 2025-2030 de komende jaren kader en richting geeft, samen met inwoners en professionele partijen in de stad, in Nijmegen aan de slag te gaan de vele uitdagingen die de problemen en tekorten op het gebied van wonen en zorg te weeg brengen;
- De groei van het aandeel ouderen door de vergrijzing zijn hoogtepunt bereikt in 2040 en pas in 2050 weer afneemt en de volgende cijfers (bron Bureau Onderzoek en Statistiek, onderzoek 65-plussers in Nijmegen december 2023) duidelijk maken dat dit een enorme druk gaat leggen op zorg, huisvesting en voorzieningen voor ouderen:
 - o In 2035 bestaat ongeveer 25% van de bevolking uit ouderen vanaf 60 jaar (in 2023 was dit nog 17%).
 - o Het aantal 65+ers in Nijmegen zal blijven stijgen, van 29.200 naar 42.900 (toename van 17% naar 24%) in 2040.
 - o De categorie 70+ers binnen deze groep zal met 7.000 personen (40%) toenemen.
 - o Het aantal ouderen met dementie zal tot 2040 verdubbelen ten opzichte van 2020.
 - o Tussen 2023 en 2040 zal het mantelzorgpotentieel meer dan halveren. In 2040 is het aantal beschikbare mantelzorgers voor 75+ers gedaald van vijf naar drie.

Overwegende dat:

- De veranderende demografische samenstelling ons voor grote uitdagingen stelt, met name door een toename van het aandeel ouderen van 70+ en tegelijkertijd verhoudingsgewijze afname van het aandeel werkzame inwoners die zorg kunnen leveren aan senioren en aandachtsgroepen;
- We als stad een sociale en zorgzame omgeving willen blijven voor al onze inwoners en niet mogen accepteren dat essentiële zorg of voorzieningen tekortschieten;
- We als stad niet mogen aanvaarden door een morele ondergrens te zakken, bijvoorbeeld door zorg compleet te moeten weigeren of door informele zorg structureel te overvragen, en we daarom alles op alles moeten zetten om een sociale zorgzame en seniorvriendelijke stad te blijven;
- Deze woonzorgvisie reikt tot 2030 en deze visie weliswaar maatregelen beschrijft die gaan bijdragen om ook na 2030 woon en zorg aan senioren en aandachtsgroepen te kunnen blijven bieden, maar nog niet helder is hoe de raad tot aan 2030 kan blijven monitoren en bijsturen als blijkt dat uitvoering stagneert, streefaantallen niet behaald worden of demografische ontwikkelingen aanleiding geven om aanvullend of nieuw beleid te ontwikkelen.
- Het belangrijk is voor de raad om tijdig te monitoren of de huidige woonzorgvisie en haar uitvoering voldoende bijdragen aan de benodigde oplossingen voor de periode na 2030;
- De raad jaarlijks een rapportage krijgt over de voortgang van de uitvoeringsagenda woonzorgvisie maar er in het raadsvoorstel niet beschreven wordt of er gaande het proces een evaluatie- en bijstuurmoment komt waarin college en raad in staat gesteld wordt om bij te sturen om voorbereid te zijn op de piek van de vergrijzing na 2030.

Verzoekt het college:

1. Een tussentijdse evaluatie van de voortgang en effectiviteit van de Nijmeegse Woonzorgvisie 2025-2030 te organiseren in 2027, waarbij nadrukkelijk ook gekeken wordt naar:
 - o De verwachte impact van de vergrijzing na 2030 en actuele inzichten in demografische ontwikkelingen tot aan 2050;
 - o In deze actuele prognoses en inzichten in demografische ontwikkelingen ook in te zoomen op de samenstelling van de groep senioren en de te verwachten specifieke zorgbehoefte en daarbij bijzondere aandacht te schenken aan de zorgvraag bij dementie;
 - o De mate waarin de in de woonzorgvisie genoemde doelstellingen en streefaantallen behaald worden en nog steeds matchen met deze actuele inzichten en demografische ontwikkelingen;
 - o Eventuele knelpunten in de uitvoering van het beleid;
 - o De vraag of aanvullend of nieuw beleid of bijstelling van de Woonzorgvisie nodig is voor de periode na 2030 en de wijze waarop we dit samen met inwoners en professionele partijen gaan uitwerken.
2. De resultaten en conclusies van deze evaluatie samen met een voorstel voor te leggen aan de gemeenteraad ruim voor de behandeling van de Stadsbegroting 2028, zodat college en de raad tijdig aanvullende maatregelen kan treffen vanaf 2028 en verder.

Motie unaniem aanvaard

Motie Laat de inwoners van Nijmegen meepraten over de zorg van morgen Indieners: Mika Kraft (PvdA), Sander van der Goes (GroenLinks), Rosalie Thomassen (Stadspartij Nijmegen)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 18 december 2024

Constaterende dat:

- In de Nijmeegse Woonzorgvisie 2025-2030 de ambitie staat dat '(...) Nijmegenaren solidair zijn, naar elkaar omkijken en elkaar ondersteunen.'
- Daar de alarmerende constatering bij hoort dat de gemeente '(...) niet [kan] garanderen, dat de zorg en (Wmo-) ondersteuning in huidige *vorm* beschikbaar blijft'.
- Een bewustwordingscampagne volgens het college moet bijdragen aan meer onderlinge zorg in de stad.

Overwegende dat:

- De uitdagingen op het gebied van wonen en zorg enorm zijn en de gehele stad beïnvloeden.
- De gemeente er niet simpelweg van uit kan gaan dat de samenleving het zorgtekort opvangt via familie en vrienden.
- Bij een groot beroep op de stad het goed is om inwoners te betrekken bij de invulling daarvan.
- Nijmegen een solidaire stad is en dat betrokkenheid van inwoners waardevolle ideeën en initiatieven kan opleveren voor oplossingen in de toekomst.
- De gemeente Nijmegen al werkt aan het organiseren van inwonersberaden, waarvan de eerste plaatsvindt in de eerste helft van 2025.
- Het doel om oplossingen te vinden voor het tekort aan zorg en ondersteuning goed aansluit op de criteria die voor een inwonersberaad zijn gesteld.

Roept het college op:

1. Het initiatief te nemen om samen met de raad een inwonersberaad te organiseren. In dit beraad kunnen inwoners van Nijmegen bijdragen aan oplossingen voor de doelen van de Nijmeegse Woonzorgvisie 2025-2030, zoals het omgaan met de krapte in zorg en (Wmo-) ondersteuning, hoe de gemeente de inwoners kan ondersteunen om meer onderlinge hulp te organiseren, en welk beroep er op inwoners hieromtrent kan worden gedaan.

2. Voor Q3 een plan hiervoor op te stellen en dit mee te nemen in de stadsbegroting 2026-2029.

34 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, CDA

5 stemmen tegen: VVD, GewoonNijmegen.Nu, ODV

Motie aanvaard

Motie Ik maak, dus ik ben

Indiener: Mika Kraft (PvdA)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 18 december 2024

Constateerende dat:

- De Woonzorgvisie 2025-2030 stelt dat het essentieel is om een sterke sociale basis op te bouwen en te focussen op zorgpreventie.
- In de Cultuurvisie Groei, vastgesteld in 2020, het belang is benadrukt van het verbinden van cultuur met verschillende domeinen en netwerken, waarbij specifiek aandacht wordt gegeven aan de integratie van cultuur in het sociaal domein.
- Cultuur als onderdeel van de sociale basis niet wordt betrokken in de woonzorgvisie in de ontwerpfase, maar pas in de uitvoering van het beleid.

Overwegende dat:

- Preventie in de Woonzorgvisie vooral wordt gezien als preventieve zorg en lotgenotencontact, terwijl de preventieve rol van zelfontplooiing onvoldoende wordt erkend.
- De culturele sector erg veel doet voor het welzijn van inwoners van Nijmegen, maar vaak tegen de schotten binnen de gemeente aanlopen wanneer dit raakt aan andere domeinen dan Cultuur.
- Culturele activiteiten een belangrijke bijdrage leveren aan zelfontplooiing, creativiteit en eigenwaarde.
- De expertise van culturele organisaties, instellingen en initiatieven het beste kan worden benut wanneer zij al in de ontwerpfase worden betrokken.

Roept het college op:

1. In gesprek te gaan met culturele instellingen en organisaties over hoe de intrinsieke waarde van cultuur het beste geïntegreerd kan worden in de uitvoering van de Woonzorgvisie 2025- 2030.
2. Bij de transformatie van individuele instellingssubsidies naar integrale programmasubsidies rekening te houden met de ambitie uit de Cultuurvisie Groei om cultuur beter te integreren in het sociale domein en domeinen te verbinden.
3. Actief te werken aan het versterken van de verbinding tussen cultuur en het sociale domein, in lijn met de Cultuurvisie Groei en dit expliciet te verankeren in het beleid.
4. Hierover terug te koppelen aan de raad middels een informatiebrief in Q3 2025.

25 stemmen voor: GroenLinks, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP

14 stemmen tegen: Stadspartij Nijmegen, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV

Motie aanvaard

Motie Stimuleer en ondersteun regie in collectieve zorginitiatieven

Indieners: Mika Kraft (PvdA), Sander van der Goes (GroenLinks), Marjolijn Mijling (CDA)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 18 december 2024.

Constaterende dat:

- De zorgbehoeften in onze stad toenemen, mede door de vergrijzing, personeelstekorten en complexere zorgvragen.
- Lokale initiatieven een cruciale rol spelen in het verlichten van deze druk door het bieden van laagdrempelige, collectieve zorgoplossingen.
- Inwoners zelf initiatieven kunnen ontwikkelen die beter aansluiten bij de specifieke behoefte van de lokale gemeenschap.
- In de reactiebrief van de seniorenraad op de Nijmeegse Woonzorgvisie 2025-2030 aandacht wordt gevraagd voor het ondersteunen van woonzorgcirkels.

Overwegende dat:

- Zorg en ondersteuning op het laagste, meest effectieve niveau moeten worden georganiseerd.
- Lokale initiatieven zoals buurtzorgcollectieven, mantelzorgnetwerken en vrijwilligersorganisaties waardevolle schakelpunten vormen in het aanbieden van laagdrempelige zorg.
- Dat lokale initiatieven en informele netwerken versterkt moeten worden om zorgzaamheid en solidariteit in buurten te stimuleren.
- Zorgcirkels, waarbij kleine groepen mensen collectief hun zorg onderling organiseren, een waardevolle manier kunnen zijn om de druk op de zorg te verlagen en ouderen meer regie te geven.
- Het nu voor veel ouderen onduidelijk is hoe zij zelf het initiatief kunnen nemen om hun (toekomstige) zorgbehoefte zelf collectief te organiseren en hoe de gemeente hen kan helpen.
- Er verschillende obstakels zijn, waaronder de zoektocht naar ruimte voor woonzorginitiatieven, waarbij ondersteuning van de gemeente een meerwaarde kan bieden.

Roept het college op:

- Bij de uitvoering van de woonzorgvisie gericht beleid te ontwikkelen om zorgcirkels en andere vormen van collectief georganiseerde zorg actief te stimuleren en ondersteunen met advies in de opzet en realisatiefase op, onder andere, het gebied van de ruimtelijke invulling en noodzakelijke vergunningen.
- In de communicatie richting verschillende doelgroepen duidelijke voorbeelden op te nemen van bestaande initiatieven en methoden voor het organiseren van collectieve zorg en ondersteuning, en specifiek uit te leggen hoe de gemeente daarbij kan helpen.
- In de voortgangsrapportages aan de raad structureel inzicht te bieden in het aantal inwoners dat ondersteuning heeft gezocht voor het opzetten van een collectief zorginitiatief en hoe de gemeente hen heeft kunnen ondersteunen.

25 stemmen voor: GroenLinks, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, VVD, CDA

14 stemmen tegen: Stadspartij Nijmegen, SP, GewoonNijmegen.Nu, ODV

Motie aanvaard

Amendement Geen extra voorrang voor statushouders

Indiener: Michelle van Doorn (ODV)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 18 december 2024,

Constaterende dat:

- Het college voornemens is om jongeren die uitstromen uit de jeugdzorg, daklozen en

Commentaar [RW1]: Ik heb hier een uitslag van 27-12 opgeschreven.

statushouders voorrang te geven op tenminste 25% van de beschikbare sociale huurwoningen;

- Er lange wachtlijsten zijn voor sociale huurwoningen;
- Vele andere Nijmegenaren ook op zoek zijn naar een (sociale) huurwoning om een volgende stap te zetten in hun volwassen leven.

Overwegende dat:

- Jongeren die uitstromen uit de jeugdzorg en daklozen geen huis of woning hebben om naartoe (of terug) te gaan;
- Statushouders wél een dak boven hun hoofd hebben;
- Statushouders voorrang geven ten opzichte van andere woningzoekenden oneerlijk is;
- In het Hoofdlijnenakkoord van het kabinet de maatregel is opgenomen om voorrang voor statushouders te verbieden en dat het kabinet doorstroomlocaties wil realiseren voor statushouders als alternatief voor te lang verblijf op AZC's en onmiddellijke verdrukking van andere woningzoekers in de sociale huursector.

Besluit:

Bij dictum 1 van het raadsvoorstel 'Nijmeegse Woonzorgvisie 2025-2030' het woord 'statushouders' te schrappen.

En deze aanpassing evenredig door te voeren in de Woonzorgvisie 2025-2030 en de bijbehorende Uitvoeringsagenda.

4 stemmen voor: VVD (2), GewoonNijmegen.Nu, ODV

35 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, VVD (1), CDA

Amendement verworpen

Besluit:

35 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu

4 stemmen tegen: SP, ODV

Raadsbesluit d.d. 18 december 2024:

1. De 'Nijmeegse Woonzorgvisie 2025-2030' vast te stellen. De visie heeft twee hoofdlijnen:

1. Senioren en aandachtsgroepen verdienen passende woonruimte.

We willen dit via drie lijnen realiseren:

- *Matchen van passende woonruimte en doelgroepen.* O.a. door het kwantificeren de behoefte aan levensloopgeschikte, geclusterde, zorggeschikte en rolstoelgeschikte woningen.

- *Stimuleren van woonzorgconcepten en initiatieven.* O.a. door samenwerking met initiatiefnemers en ontwikkeling van doorstroomlocaties.

- *Toewijzen van schaarse, betaalbare huurwoningen.* Conform regionale afspraken wijzen we tenminste 25% van de beschikbare sociale huurwoningen toe aan urgente aandachtsgroepen. Hierbij krijgen jongeren die uitstromen uit jeugdzorg, daklozen en statushouders in Nijmegen voorrang.

2. Senioren en aandachtsgroepen verdienen passende ondersteuning en zorg

We willen dit via drie lijnen realiseren:

- *Nijmegenaren zijn solidair.* O.a. door samen met partners een bewustwordingscampagne op te zetten.

- *Faciliteren van mantelzorgers.* O.a. door ontwikkelen van een informatiepunt en

(tijdelijk) bij elkaar in wonen makkelijker te maken.
- *Versterken van de samenwerking tussen informele zorg en professionele partijen.*
O.a. door gelijkwaardigheid van partijen als basis te nemen en, met oog voor rollen en mogelijkheden, aan de slag te gaan in projecten.

7.4 Raadsvoorstel Vaststellen warmtevisie 2024 (92/2024)

Motie Haagse regels, Nijmeegse oplossingen

Indieners: Cees de Beer (Stadspartij Nijmegen), Diede Beumer (GroenLinks), Michiel van Hoof (D66), Paul Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

De raad van de gemeente Nijmegen, in vergadering bijeen op 18 december 2024,

Constaterende dat:

- De warmtevisie van Nijmegen wordt vastgesteld terwijl landelijke ontwikkelingen in wet- en regelgeving omtrent warmtetransitie volop in beweging zijn;
- Op 10 december 2024 de Wet gemeentelijke instrumenten warmtetransitie (WGIW) is aangenomen door de Eerste Kamer;
- De Wet collectieve warmte (WCW) nog moet worden aangenomen en een definitie van betaalbaarheid vanuit EZK en BZK wordt verwacht;
- Het voorjaar van 2025 duidelijkheid moet bieden over Rijksfinanciering voor gemeenten ten behoeve van de aanleg van betaalbare warmtenetten;

Overwegende dat:

- Hoewel we de inhoud en de uitwerking van deze wet- en regelgeving al weten, pas echt weten hoe het eruit ziet als het door Eerste én Tweede Kamer is aangenomen.
- Deze ontwikkelingen mogelijk invloed hebben op het beleid en de uitvoering van de warmtevisie in Nijmegen;
- Het belangrijk is om als gemeenteraad goed geïnformeerd te blijven over hoe deze landelijke kaders ons beleid kunnen versterken of bijsturen;
- Transparantie en tijdige informatie bijdragen aan beter besluitvorming rondom warmtebeleid;
- naast de voortgangsbrief over het Warmtenet Dukenburg ook een aanvullende brief met een reflectie op eerder genoemde ontwikkelingen wenselijk is;

Verzoekt het college:

1. Naast de voortgangsbrief over het Warmtenet Dukenburg, vóór het zomerreces 2025 een aanvullende brief aan de raad te sturen waarin wordt gereflecteerd op:
 - De gevolgen van de WGIW en de mogelijke gevolgen van de WCW;
 - De definitie van betaalbaarheid zoals vastgesteld door EZK en BZK;
 - De eventuele financiering vanuit het Rijk voor de aanleg van betaalbare warmtenetten;
 - De invloed van deze ontwikkelingen op de warmtevisie en het beleid van de gemeente Nijmegen;

35 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, Partij voor de Dieren, SP, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV

5 stemmen tegen: PvdA

Motie aanvaard

Motie Eén bron is geen bron

Indieners: Marjolijn Mijling (CDA), Cees de Beer (Stadspartij Nijmegen), Diede Beumer (GroenLinks), Yurre Wieken (SP), Frank de Gram (Partij voor de Dieren), Maartje Maas (PvdA), Paul Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

De raad van de gemeente Nijmegen, in vergadering bijeen op 18 december 2024,

Constaterende dat:

- Op dit moment de enige warmtebron voor een warmtenet de ARN is;
- Er duurzame alternatieven beschikbaar zijn, zoals aquathermie en geothermie, die minder afhankelijkheid van fossiele industrieën bieden;
- Het College in de warmtevisie weinig aandacht heeft voor alternatieven zoals bijvoorbeeld lage temperatuur bronnen (bodem, lucht, water) of kleinschalige warmtenetten die op een lagere temperatuur kunnen.
- De energietransitie vraagt om toekomstbestendige oplossingen die bijdragen aan CO₂-reductie;
- De keuze die aan de Raad voorligt de koers voor de stad voor de komende 10 jaar bepaalt, waar zeker voor het breder verspreiden van warmtenetten dusdanige onomkeerbare investeringen in specialistische infrastructuur vereist worden+
- De raad op 3 maart 2020 vanuit het College de duurzame bronnen en warmtenetstrategie ontvangen heeft met het rapport van Berenschot;

Overwegende dat:

- Een warmte visie breder zou moeten zijn dan een visie op hoofdzakelijk warmtenetten die afhankelijk zijn van één bron;
- De Raad een lekenbestuur is en daarmee extra technische informatie nodig heeft om tot een gedegen keuze te kunnen komen wat betreft de warmte oplossing voor de toekomst van Nijmegen;
- Aquathermie (warmte uit oppervlaktewater) en geothermie (aardwarmte) bewezen technieken zijn met een groot potentieel voor verduurzaming van warmtenetten;
- Het inzetten op diverse warmtebronnen de leveringszekerheid kan vergroten en de afhankelijkheid van één bron vermindert;
- Het belangrijk is om als gemeente Nijmegen een voortrekkersrol te blijven spelen in de verduurzaming van energie-infrastructuur;
- De ARN een bron is die niet hernieuwbaar is en gebaseerd is op afvalverbranding. Afvalverbranding staat haaks op de doelen van deze gemeente om duurzaamheid en circulariteit te stimuleren;
- Vorige week de minister van KGG het Ontwikkelingsperspectief Duurzame Warmtebronnen naar de Tweede Kamer heeft gestuurd. Hiermee kunnen gemeenten aan de slag om te verkennen wat de beste bronnenmix is. Afvalverbranding heeft hierin geen plaats. In de begeleidende brief van de minister (12-12-24) wordt afval genoemd als wegvallende bron die vervangen wordt;
- Er in de warmtevisie al wordt gesproken over alternatieve warmtebronnen zoals aquathermie en geothermie, maar deze nog niet verder zijn uitgewerkt;
- De wethouder tijdens de gespreksronde al meer vertelde over alternatieve warmtebronnen, zoals aquathermie en geothermie;
- Het College geeft in de stukken van 3 maart 2020 niet expliciet aan waarom niet gekozen is voor alternatieve warmtebronnen zoals genoemd in het rapport van Berenschot. Is in de loop der jaren reden geweest om hiervoor een andere afweging te maken of is deze strategie nog steeds up-to-date?

Verzoekt het college:

1. Een zo breed mogelijk overzicht van alternatieve warmtebronnen voor zowel individueel als collectief te presenteren aan de Raad door middel van het organiseren van technische toelichtingen van experts op het gebied van deze

technieken. Deze toelichtingen uiterlijk voor het zomerreces georganiseerd te hebben.

2. Het doorlopend onderzoeken van de beschikbaarheid en haalbaarheid van alternatieve duurzame warmtebronnen, zoals aquathermie en geothermie maar ook andere alternatieve warmtebronnen, voor het Nijmeegse warmtenet;
3. Om in dit onderzoek de technische, financiële, duurzame impact (CO2 uitstoot) en milieutechnische aspecten van deze warmtebronnen te betrekken;

4. Om de resultaten van de voortgang in het onderzoek naar alternatieve bronnen regelmatig terug te koppelen aan de raad en ten minste een eerste rapportage voor eind Q3 2025 te delen met de raad, met daarbij steeds een reflectie vanuit het college waarom er voor een bron wel of niet wordt gekozen.

Beslispunt 1 unaniem aanvaard

Beslispunten 2 t/m 4

38 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu

1 stem tegen: ODV

Beslispunten 2 t/m 4 aanvaard

Motie Gescheiden in stemming

Indieners: Yurre Wieken (SP), Paul Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu), Marjolijn Mijling (CDA), Maartje Maas (PvdA)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 18 december 2024

Constaterende, dat

1 Nijmeegse woningcorporaties geregeld gecombineerde draagvlakmetingen voorleggen aan hun huurders, over een renovatievoorstel gecombineerd met een ander voorstel (bijvoorbeeld een warmtenet);
2. Diverse huurders in Zwanenveld en Lankforst expliciet hebben aangegeven wel akkoord te willen gaan met de renovatiemaatregelen, maar niet met het warmtenet;
3. Huurders die wel een renovatie willen, maar de voorgestelde vorm van energieleverancier niet, de gecombineerde stemming ervaren als een gedwongen compromis;

Overwegende, dat

1. Niet ieder onderdeel van een voorgestelde renovatie onlosmakelijk verbonden is met de overstap naar een andere vorm van energielevering;
2. De Warmtevisie van de gemeente veel inzet op warmtenetten, onder andere middels de uitbreiding van het warmtenet in Noord en het warmtenet in Dukenburg;
3. De gemeente over de implementatie van de Warmtevisie bestuurlijke afspraken maakt met woningcorporaties;
4. De gemeente een belang heeft bij representatieve draagvlakmetingen;
5. Er de komende jaren nog veel draagvlakmetingen zullen plaatsvinden in het kader van de energietransitie;
6. Het loskoppelen van de stemming over (bijvoorbeeld) een warmtenet van overige renovatiemaatregelen, die ook zonder deze maatregel plaats zouden kunnen vinden, een representatiever beeld geeft van het draagvlak voor (bijvoorbeeld) een warmtenet;
7. Woningcorporaties bestuurlijk verantwoordelijk zijn voor het organiseren van draagvlakmetingen;
8. De gemeente bij reeds gehouden draagvlakmetingen in het kader van de energietransitie

een faciliterende rol speelde;

9. Uit de technische toelichting van 11 december jl. blijkt dat het mogelijk is voor de gemeente om, als alle partijen daarmee instemmen, afspraken te maken met woningcorporaties over de organisatie van een draagvlakmeting;

Roept het college op:

1. In gesprek te gaan met woningcorporaties over het zoveel mogelijk gescheiden organiseren van draagvlakmetingen;
2. Hierover afspraken op te nemen in de prestatieafspraken

15 stemmen voor: GroenLinks (1), PvdA, SP, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV

24 stemmen tegen: GroenLinks (8), Stadspartij Nijmegen, D66, Partij voor de Dieren

Motie verworpen

Motie Leren van het verleden

Indieners: Yurre Wieken (SP), Paul Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 8 december 2024

Constaterende, dat:

1. In de Warmtevisie 2025 de ambitie is opgenomen om het warmtenet in Nijmegen Noord uit te breiden;

Overwegende, dat:

1. Het warmtenet in Noord in private handen is;
2. De monopoliepositie van een private partij in Noord heeft geleid tot exorbitant hoge energieprijzen, zonder dat gebruikers de mogelijkheid hebben om over te stappen;
3. De raad mede om deze reden inzake het warmtenet in Dukenburg heeft gekozen voor een warmtenet met een publiek meerderheidsbelang;
4. Het Rijk middels de *Wet collectieve warmtevoorzieningen (Wcw)* ook koerst op warmtenetten met een publiek meerderheidsbelang;
5. Het gezien deze ontwikkelingen wenselijk is dat het warmtenet in Noord ook in publieke handen komt;
6. Het mogelijk is om bestaande private warmtenetten in publieke handen te brengen;
7. Uitbreiding van het warmtenet in Noord er niet toe mag leiden dat meer Nijmeegse huishoudens en bedrijven vast komen te zitten aan een private partij met een monopoliepositie;

Roept het college op:

1. Het warmtenet in Noord alleen uit te breiden wanneer dit in publieke handen is;

10 stemmen voor: PvdA, SP, CDA, GewoonNijmegen.Nu

29 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, Partij voor de Dieren, VVD, ODV

Motie verworpen

Motie Warmtenet een koud kunstje

Indiener: Maartje Maas (PvdA)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 18 december 2024

Constaterende dat:

- Draagvlak essentieel is om proces naar het aanleggen van warmtenet op de juiste wijze te bewerkstelligen

- Inwoners bij het de aanpak van participatie in een enquête hebben aangegeven dat zij geïnteresseerd zijn in de ontwikkeling van een warmtenet, maar de materie complex en moeilijk te overzien vinden.
- Participatie op veel verschillende manieren aangevlogen is, maar er lopende het proces gebleken is dat er veel onduidelijkheden zijn geweest over wat de inwoner kan verwachten van een aan te leggen warmtenet
- Deze onduidelijkheden hebben geleid tot een verminderd draagvlak in de wijken Zwanenveld en Lankforst
- Uit onderzoek blijkt dat verschillende groepen inwoners op verschillende wijzen geïnformeerd moeten worden en op verschillende wijzen door de gemeente meegenomen moeten worden om te participeren.
- Uit de juridische toelichting naar voren komt dat elke inwoner over dezelfde begrijpelijke informatie moet beschikken om tot een juiste keuze te komen en de raad daarin een controlerende en kaderstellende rol kan vervullen.

Overwegende dat:

Het geen moeite mag kosten voor een inwoner om begrijpelijke informatie te bemachtigen, aangezien dit een rol van de gemeente en uitvoerende instanties is.

De coöperaties wel een participatie-traject hebben gehad en informatie op de site hebben geplaatst, maar een groep bewoners zelf heeft aangegeven dat dit onvoldoende is geweest om duidelijkheid te geven over bijvoorbeeld de kosten voor de individuele huurder

- We moeten leren van de verschillende (communicatie)processen (Hengstdal, Bottendaal, Zwanenveld en Lankforst) om de komende processen vollediger draagvlak te creëren om te komen tot het warmtenet
- Er bij een grote diversiteit aan huurders en bewoners altijd een controle zou moeten zijn die ertoe berust is erop toe te zien dat de ingezette participatie- en communicatiestrategieën hun doel bereiken hebben.

Roept het college op:

1. Een stappenplan te maken ter standaardisering van het te doorlopen proces bij nieuw te ontwikkelen warmtenetten binnen de gemeente met in achtname van;

- de communicatie- en participatiestrategieën gericht op draagvlak en transparantie
- de inhoudelijke randvoorwaarden zoals aangegeven door de juridisch expert te hanteren:

1. Informeren van huurders (bijeenkomsten e.d.)

2. schriftelijk voorstel (vorm - inhoud)

3. verwerking reacties (controle)

4. schriftelijke kennisgeving (vorm -- inhoud)

5. regeling in huurcontract over renovatie(voorstel)

- de diversiteit van talen, aanwezig onder de belanghebbenden.

2. Dit draaiboek op te stellen in samenspraak met coöperaties, huurders, bewoners en raad en de geleerde lessen uit het proces van Zwanenveld en Dukenburg

3. De uitwerking van dit draaiboek aan de raad ter bespreking voor te leggen in Q3 2025

13 stemmen voor: PvdA, Partij voor de Dieren, SP, CDA, GewoonNijmegen.Nu

26 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, VVD, ODV

Motie verworpen

Motie (On)-betaalbaarheid in de energie transitie

Indiener: Paul Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

De Raad van de Gemeente Nijmegen in vergadering bijeen op 18 december 2024,

Betalbaarheid in de energietransitie is een onderwerp dat sinds het sluiten van het Klimaatakkoord (bijna dagelijks) de aandacht heeft. Er verschijnen ook regelmatig berichten

in de media over de betaalbaarheid van warmtenetten die onvolledig of zelfs onjuist zijn. Het echte verhaal komt meestal niet op tafel. Dit leidt tot minder vertrouwen van bewoners in de warmtetransitie en warmtenetten in het bijzonder.

Ondertussen willen fracties meer duidelijkheid kunnen bieden aan bewoners. We zien dat het draagvlak voor de warmtetransitie en warmtenetten aan het dalen is. Dat is onwenselijk want op deze manier lopen we in die gemeenten waar dat van toepassing is de kansen voor collectieve warmte mis, wordt er onnodig een zwaarder appèl op netverzwaring gedaan vanwege het elektrificeren van de warmtevraag en nemen de maatschappelijke kosten onevenredig toe. Berekeningen van energierekeningen zijn nodeloos ingewikkeld vooral door inzet van veel theoretische informatie.

Gelukkig wordt er hard gewerkt aan kaders voor betaalbaarheid, analysemodellen ed. Als fracties spreken we onze steun uit aan iedereen die hierin actief zijn. Om duidelijkheid te kunnen geven aan onze inwoners willen we zo concreet mogelijk zijn en ons hard maken voor een eenvoudig te begrijpen omschrijving van betaalbaarheid en bevorderen dat er instrumenten ontwikkeld worden zodat inwoners eenduidige berekeningen kunnen maken. Daarnaast is het van belang om goede voorbeelden van gemeenten onderling te delen. Daarnaast hebben we te maken met een uitspraak van de Tweede Kamer (amendement Erkens) om betaalbaarheid voor elk huishouden te waarborgen. Los van de mogelijke financiële consequenties voor het Rijk, vraagt dit een diepgaande studie op de te hanteren definitie en afbakening van begrippen.

Constaterende dat:

- Er nationale doelstellingen en afspraken zijn gemaakt inzake de warmtetransitie, waarbij het Rijk wil dat er 500.000 woningen op een warmtenet en 1,5 miljoen woningen op (hybride) warmtepompen aangesloten
- De afspraken in het Klimaatakkoord op het gebied van betaalbaarheid nog niet zijn nagekomen, het Instrumentarium nog volop in ontwikkeling is, maar nog steeds niet op orde.
- Doelstellingen alleen bereikt kunnen worden als de randvoorwaarden door het Rijk tijdig ingevuld worden.
- Een alternatief met de laagste maatschappelijke kosten niet betekent dat het voor de bewoners betaalbaar is en ze er financieel niet op achteruit gaan.
- Er van gemeenten verwacht wordt dat zij bij het inzetten van de aanwijsbevoegdheid conform de Wgiw gemotiveerd onderbouwen dat het alternatief voor aardgas betaalbaar is.
- Door de voortdurende onduidelijkheid over betaalbaarheid het kunnen doen van een aanbod om aardgasvrij

Overwegende dat:

- Het rijk op meerdere fronten werkt aan betaalbaarheid en hier stappen in zet zoals het Waarborgfonds, WIS, nationale deelneming. De verwachting is dat dit de betaalbaarheid ten goede komt, maar het erg versnipperd en nog niet voldoende is.
- Betaalbaarheid voor bewoners essentieel is om vertrouwen in de warmtetransitie te krijgen en de overstap naar aardgasvrij te maken en ruimhartige ondersteuning uiteindelijk over de tijd gezien tot lagere nationale kosten leidt
- Verdere uitwerking, uniformering en duidelijkheid wat onder betaalbaarheid wordt verstaan noodzakelijk is om verder te kunnen werken aan de uitvoering van de warmtetransitie en gemeenten pas een warmteprogramma kunnen opstellen en de Wgiw kunnen inzetten als de betaalbaarheid is gewaarborgd.
- Gemeenten deze uniformering en duidelijkheid nodig hebben in de communicatie richting hun bewoners
- Woningeigenaren hierdoor nu vooral kiezen voor individuele gebouwoplossingen, waardoor de haalbaarheid en betaalbaarheid van collectieve oplossingen (warmtenetten) verder onder druk komen te staan en het netcongestieprobleem groter wordt.

-- Hierdoor gaan we de gezamenlijke doelstelling voor 2030 niet halen
Voorts constaterende dat
Het wenselijk is om in de warmtevisie overal de gezamenlijke definitie en uniforme uitleg van het ministerie van EZK en BZK van betaalbaarheid (zodra die er is) op te nemen. Dit is nodig om een warmteprogramma te kunnen opstellen en de aanwijsbevoegdheid in te zetten. Ook is dit van belang voor een heldere communicatie richting onze inwoners
Daarbij de bewoner centraal te stellen; voor hen moet helder en begrijpelijk zijn waar ze aan toe zijn bij de overstap naar aardgasvrij, zodat we dit helder kunnen uitdragen naar onze inwoners

Roept het college op om:

In de warmtevisie en in alle de communicatie m.b.t. deze warmtevisie aan te sluiten bij de definitie 'betaalbaarheid' van het Rijk, na het uitkomen daarvan, en deze vanaf dan als uitgangspunt te gebruiken.

38 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen (6), D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV
1 stem tegen: Stadspartij Nijmegen (1)

Motie aanvaard

Besluit:

29 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren
10 stemmen tegen: SP, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV

Raadsbesluit d.d. 18 december 2024 met inachtneming van een stemverklaring van GewoonNijmegen.Nu:

1. De warmtevisie 2024 en de daarbij behorende bijlage vast te stellen met als belangrijkste punt in hoofdstuk 2 de waardes als kader voor de warmtetransitie:

- duurzaam;
- betaalbaar;
- uitvoerbaar;
- duidelijk en inclusief;
- in samenhang.

7.5 Evenementen en natuurbescherming

Motie Is de os het waard

Indiener: Frank de Gram (Partij voor de Dieren)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 18 december 2024

Constaterende dat:

- Het terrein van de Ossenwaard van oudsher de functieaanduidingen 'Evenemententerrein' en 'Kampeerterein' heeft;
- De omringende gebieden de functieaanduiding specifieke vorm van gemengd- 1 hebben, waarbij onder voorwaarden zelfs horeca mogelijk is in het gebied;
- Deze bestemming in de toekomst onverhoopt zou kunnen leiden tot evenementen die impact kunnen hebben op de omliggende natuur en biodiversiteit;
- De Ossenwaard inmiddels een Natura2000-gebied is met waardevolle natuur en landschappelijke kwaliteiten die bescherming verdienen;
- De doelsoort die in de gemeentelijke stukken wordt genoemd, de kwartelkoning, broedt tussen april en september;
- De beschrijving van het terrein Ossenwaard juist tussen mei en september evenementen toelaat onder strenge voorwaarden;

Overwegende dat:

- Evenementen kunnen zorgen voor verstoring van flora en fauna in het gebied, waaronder de beschermde Kwartelkoning;
- Het behoud en herstel van natuurgebieden nadrukkelijke plaats verdient binnen het gemeentelijk beleid en aansluit bij bredere
- De Ossenwaard beter kan worden benut als natuurgebied of recreatief groen met een laagdrempelig karakter dat de ecologische waarde versterkt;
- Het van belang is om onze spaarzame natuurgebieden zoveel mogelijk te beschermen en dit te benaderen vanuit de belangen van de natuur en niet van de mens;
- Het herzien van deze functieaanduidingen kan bijdragen aan het beter beschermen van het gebied tegen toekomstig gebruik dat niet in lijn is met de natuurbeschermingsstatus;

Roept het college op:

1. Vanaf komend seizoen geen evenementen meer toe te staan in het Natura2000 gebied;
2. Bij de herziening en omvorming naar het omgevingsplan een invulling te geven aan het gebied dat onder Natura2000 bescherming valt die recht doet aan deze natuurbeschermingsstatus en in ieder geval evenementen en horeca in het gebied niet toestaat en deze wijzigingen zo snel mogelijk door te voeren in de relevante documenten zoals het omgevingsplan;
3. Over deze nieuwe invulling te rapporteren aan de raad;

De beslispunten zijn gedurende de beraadslagingen als volgt gewijzigd:

1. Vanaf komend seizoen geen evenementen meer toe te staan in het Natura2000 gebied, met uitzondering van de Waalcrossing en Sunsetmarch met dien ten verstande dat deze zich houden aan de grenzen van strand t.b.v. de landing en het pad t.b.v. het publiek;

2. Bij de herziening en omvorming naar het omgevingsplan een invulling te geven aan het gebied dat onder Natura2000 bescherming valt die recht doet aan deze natuurbeschermingsstatus en in ieder geval evenementen en horeca in het gebied niet toestaat en deze wijzigingen zo snel mogelijk door te voeren in de relevante documenten zoals het omgevingsplan;
3. Over deze nieuwe invulling te rapporteren aan de raad;

22 stemmen voor: GroenLinks, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, CDA, ODV
17 stemmen tegen: Stadspartij Nijmegen, D66, VVD, GewoonNijmegen.Nu
Motie aanvaard

Motie Gun inwoners een bezwaartermijn
Indiener: Frank de Gram (Partij voor de Dieren)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 18 december 2024,

Constaterende dat:

- het voorkomt dat een bekendmaking van een vergunning voor een evenement soms minder dan zes weken voor het einde van de bezwaartermijn wordt gepubliceerd, waarvan in sommige gevallen de publicatie pas na het plaatsvinden van een evenement plaatsvindt;
- In Amsterdam en Utrecht deze termijnen en eisen strikter zijn waardoor in ieder geval meer tijd is kennis te nemen van de verstrekte vergunning én gebruik te maken van de mogelijkheid tot bezwaar;
- op basis van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) de termijn voor het maken van bezwaar zes weken is en de termijn van bezwaar wettelijk een dag na het bekendmaken van een besluit begint;
- er bij bekendmakingen in Nijmegen die minder dan zes weken voor de bezwaartermijn worden gepubliceerd, niet toegelicht staat dat het mogelijk is 'pro forma' bezwaar te maken;"
- er bij bekendmakingen van evenementvergunningen in Nijmegen niet vermeld staat dat er bij spoed een voorlopige voorziening ingediend kan worden;⁵
- dit wel in de vergunningen afgegeven door RWS staat en wel in de volgende bewoordingen: *Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Dat betekent dat het besluit blijft gelden in de tijd dat uw bezwaarschrift in behandeling is. Als u dit niet wilt, bijvoorbeeld omdat het besluit onherstelbare gevolgen heeft voor u, dan kunt u een verzoek om voorlopige voorziening indienen. Dit doet u door de Voorzieningenrechter van de rechtbank in het gebied waar u woont te vragen een voorlopige voorziening te treffen. Indien u niet zelf, maar namens een bedrijf of organisatie een voorlopige voorziening aanvraagt kunt u een voorlopige voorziening aanvragen bij de rechtbank in het gebied waar het bedrijf of de organisatie is ingeschreven. De rechtbank zal u daarvoor wel griffierecht in rekening brengen. Bij het verzoek dient voorts een afschrift van het bezwaarschrift te worden overgelegd. Zo mogelijk wordt tevens een afschrift van de beschikking waarop het geschil betrekking heeft overgelegd. Indiening kan ook via de site rechtspraak.nl. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op genoemde site voor de precieze voorwaarden.*
- inwoners nu aangewezen zijn op de evenementkalender, maar hier niet actief op worden geattendeerd door de gemeente;
- hierin ook de mogelijkheid van Pro-forma bezwaar niet is opgenomen;

Overwegende dat:

- inwoners niet altijd over de wettelijk verplichte informatie beschikken om bezwaar te maken tegen vergunde evenementen, of in het geval van spoed een voorlopige voorziening

aan te vragen;

- de Nijmegenaar volgens het college centraal staat in de dienstverlening van de gemeente; deze ambitie van de gemeente niet waar gemaakt lijkt te worden met betrekking op inspraak en bezwaar omtrent vergunningverlening, omdat de huidige gang van zaken omtrent publicaties van evenementvergunningen onduidelijkheid creëert voor inwoners;
- de impact van evenementen op de omgeving, zowel op mens als natuur, niet onderschat moet worden;
- het noodzakelijk is om bekendmakingen van evenementen - en andere vergunningen - op tijd te publiceren om onduidelijkheid voor inwoners te verminderen en juridische gevolgen te voorkomen;
- de landelijke wetgever met creëren van mogelijkheid van het vragen van een voorlopige voorziening de mogelijkheid heeft gecreëerd om besluitvorming op korte termijn te kunnen laten toetsen en dus rechtsbescherming te bieden;
- er genoeg evenementorganisatoren zijn die laten zien dat een vergunningsaanvraag op tijd ingediend kan worden om de publicatietermijn te kunnen borgen;

Verzoekt het college:

1. Per direct minimale termijn voor het indienen van evenementvergunningen voor een evenement in de A categorie in de APV te wijzigen naar uiterlijk 16 en ten minste 10 weken van te voren zodat, na de behandeltermijn van 8 weken, er tenminste nog 2 weken zijn om kennis te nemen van de gepubliceerde vergunning;
2. De termijnen voor aanvraag van vergunning en categorieën zoals beschreven in plan locatiegebonden evenementenbeleid aan te passen kijkend naar het voorbeeld van Amsterdam waarin subjectieve bezoekersaantallen leidend zijn voor de categoriebepaling zodat het beter aan het bezwaarrecht van inwoners kan worden voldaan;
3. Bij de publicatie van vergunningen én op de pagina van de evenementkalender te vermelden wat de mogelijkheden voor bezwaar zijn voor inwoners, met specifieke aandacht voor de mogelijkheid tot het aanvragen van een voorlopige voorziening, omdat dit middel gecreëerd is om rechtsbescherming te bieden bij evenementen.

10 stemmen voor: PvdA, Partij voor de Dieren, SP

29 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV

Motie verworpen

**Motie Thee schenken met minder overlast
Indiener: Eline Lauret (Partij voor de Dieren)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 18 december 2024,

Constaterende dat:

- Initiatiefnemers een 'Theeschenkerij' willen bouwen in het Goffertpark, dat een beschermd monument is;
- Dit park met bloed, zweet en tranen is aangelegd door werkloze Nijmegenaren, reden waarom dit monument toegankelijk moet blijven voor alle Nijmegenaren, en niet alleen voor mensen die genoeg geld hebben voor een evenement of voor het nuttigen van duur eten/drinken op een terras;
- Er om diverse redenen, naast positieve geluiden, veel weerstand in de wijk is tegen deze 'Theeschenkerij' op deze locatie, getuige een petitie die inmiddels al meer dan 750 keer is ondertekend;
- Het traject voor een theeschenkerij in de Goffert al 12 jaar loopt en er tussentijds plannen zijn gelanceerd voor een veel grotere theeschenkerij dan oorspronkelijk aan omwonenden en wijkbewoners is gecommuniceerd;
- Dit plan voor een 'Theeschenkerij' ook veel groter is dan de verbeelding in bijlage 2 aangeeft: daarop zijn 7 tafels voor 6 personen en 7 tafels voor 2 personen op de twee terrassen te zien, totaal plek voor 56 personen, terwijl het plan spreekt van terrasruimte voor 190 mensen, wat neerkomt op bijna 47 tafels voor 4 mensen;
- Deze plannen voor een grotere theeschenkerij vooral passief zijn gecommuniceerd, waardoor het bereik van de boodschap klein was en de participatiemogelijkheden onvoldoende waren;
- De communicatie en het participatietraject daardoor onvoldoende zorgvuldig lijken te zijn geweest, waardoor er reparatiewerk ligt;
- Ook het college aangeeft dat communicatie over de plannen wel zorgvuldig moet plaatsvinden;
- Veel omwonenden/wijkbewoners aangeven een kleinere theeschenkerij eventueel op een andere locatie prima te vinden, maar dat zij niet blij zijn met de schaalgrootte van de nu voorgenomen 'Theeschenkerij';
- Omwonenden/wijkbewoners aangeven dat ze (het uitzicht op) deze monumentale groene ruimte belangrijk vinden;
- Er daarnaast veel ruimte onnodig versteend/verhard lijkt te worden buiten de terrasruimte;
- De initiatiefnemers hebben beloofd dat de Theeschenkerij voor omwonenden niet zichtbaar zal zijn door aanplant van veel groen rond de Theeschenkerij;
- Veel omwonenden/wijkbewoners door de 'Theeschenkerij' bovendien nog meer overlast vrezen dan de overlast die zij nu al ervaren door het toenemende aantal grootschalige evenementen;

- Deze toenemende overlast door evenementen o.a. bestaat uit geluidshinder, verkeer, parkeerverlast en ontoegankelijkheid van een groot deel van het park gedurende steeds langere periodes;
- Een groot deel van het park steeds vaker is afgezet tussen opeenvolgende evenementen door, waardoor een groot deel van het park vaker ontoegankelijk is dan noodzakelijk;
- De gemeente volgens de Omgevingswet rekening moet houden met alle betrokken belangen,

Overwegende dat:

Omwonenden/wijkbewoners hier veelal kwamen wonen, toen er geen theeschenkerij meer was en er nog geen grootschalige evenementen in het park plaatsvonden, en zij dus niet voor overlast hebben gekozen,

Verzoekt de initiatiefnemers:

Een bredere communicatie over de huidige plannen te realiseren, omwonenden/wijkbewoners goed in de dialoog te betrekken door met hen zowel de huidige plannen als de beslispunten 2 t/m 4 van de motie expliciet te bespreken en samen met hen naar oplossingen te zoeken voor de zorgen van omwonenden/wijkbewoners,

Verzoekt het college:

1. De herbouw van een kleinere theeschenkerij (dan het huidige plan) in het Goffertpark te (her)overwegen;
2. Maatregelen te nemen die overlast voor omwonenden/wijkbewoners door (bezoekers van) de 'Theeschenkerij' voorkomen dan wel beperken;
3. Te zorgen voor zo min mogelijk versterking/verharding in de buitenruimte van de 'Theeschenkerij';
4. De initiatiefnemers te houden aan hun belofte dat de 'Theeschenkerij' zo groen wordt ingeplant dat de 'Theeschenkerij' voor omwonenden aan het oog wordt onttrokken;
5. Toe te zien op zowel inhoud als proces van de voorgestelde dialoog over dit plan tussen initiatiefnemers en omwonenden/wijkbewoners, mede in relatie tot beslispunten 2t/m 4 en waar mogelijk gericht op oplossingen voor de zorgen van omwonenden/wijkbewoners;
6. Te onderzoeken of het mogelijk is binnen het locatiebeleid voor evenementen te komen tot minder overlast door evenementen in het Goffertpark;
7. Te onderzoeken of het mogelijk is binnen het locatiebeleid voor evenementen het aantal evenementen in het Goffertpark te beperken en/of te verminderen;
8. Te onderzoeken of het mogelijk is het aantal dagen waarop delen van het Goffertpark zijn afgezet voor (opeenvolgende) evenementen te beperken en/of te verminderen;
9. De resultaten van deze onderzoeken terug te koppelen aan de raad uiterlijk in 02 2025,

6 stemmen voor: Partij voor de Dieren, SP

33 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV

Motie verworpen

Motie Houd belofte aan inwoners over raadsbesluit Theeschenkerij

Indiener: Eline Lauret (Partij voor de Dieren)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 18 december 2024,

Constaterende dat:

- Initiatiefnemers een 'Theeschenkerij' willen bouwen in de Goffert;

- Er om diverse redenen, naast positieve geluiden, veel weerstand is tegen deze 'Theeschenkerij' op deze locatie, getuige onder meer een petitie die inmiddels al meer dan 750 keer is ondertekend;
- De gemeente aan omwonenden heeft gecommuniceerd dat voor dit plan het bestemmingsplan zou worden gewijzigd en dat de raad over dit plan zou besluiten (zie bijlage);
- Het college vervolgens anders besloten heeft, door een BOPA-procedure als passend te beoordelen;
- De raad daardoor niet over dit plan kan besluiten, omdat 'horeca' en 'aantasting van groen' niet op de BOPA-lijst (met situaties waarbij het college voor een zogeheten 'bindend adviesbesluit' zo'n BOPA moet voorleggen aan de raad) zijn opgenomen;

Overwegende dat:

- De raad betrouwbaar bestuur erg belangrijk vindt;
- De BOPA-lijst nog wordt geëvalueerd, maar de raad tot die tijd processen moet kunnen bijsturen, als de raad dat nodig acht;
- De gemeente volgens de Omgevingswet rekening moet houden met alle betrokken belangen;
- Het verstandig is plannen met veel weerstand en tegenstrijdige belangen via een raadsvoorstel zijnde een 'bindend advies' aan de raad voor te leggen ten gunste van een zorgvuldige afweging van belangen en evenwichtige toedeling van functies aan locaties, en ter bescherming van het college zelf,

Verzoekt het college:

1. De herbouw van een theeschenkerij in de Goffert middels een raadsvoorstel voor het wijzigen van het bestemmingsplan/omgevingsplan aan de raad voor te leggen conform aan omwonenden verstrekte informatie;
2. Voortaan bij aantasting van (monumentaal) groen of bij (te verwachten) grote weerstand vanuit omwonenden plannen voor goedkeuring voor te leggen aan de raad, en daartoe zo nodig de lijst van bindende adviezen van de raad te wijzigen,

8 stemmen voor: Partij voor de Dieren, SP, CDA

31 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, VVD, GewoonNijmegen.Nu, ODV

Motie verworpen

Motie Weeg ook het belang van de natuur

Indiener: Eline Lauret (Partij voor de Dieren)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 18 december 2024,

Constaterende dat:

- Initiatiefnemers een 'Theeschenkerij' willen bouwen in het Goffertpark;
- In het Goffertpark veel dieren leven;
- Een horecagelegenheid in het Goffertpark die ook 's avonds open is, effecten zal hebben op deze dieren;
- Het college in de gespreksronde stelde dat het voldoende informatie heeft om de 'Theeschenkerij' te kunnen beoordelen;
- Dit vreemd is daar er nog geen actueel natuuronderzoek beschikbaar is, waardoor de aanvraag niet compleet is en de effecten van de voorgenomen 'Theeschenkerij' op flora en fauna in het Goffertpark niet meegewogen kunnen worden;
- Het Besluit activiteiten leefomgeving onderzoek naar soorten (flora en fauna) verplicht stelt, indien negatieve effecten van activiteiten op natuurwaarden (flora- en fauna-activiteiten) niet op voorhand uitgesloten kunnen worden';

- Zo'n onderzoek dus nodig is voor een inhoudelijke beoordeling van/advies over/instemming met de BOPA en de flora- en fauna-activiteiten door Gedeputeerde Staten;
- Het college daardoor vooralsnog helemaal niet kán beoordelen of er sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties,

Overwegende dat:

- De raad in 2021 de noodtoestand voor biodiversiteit heeft uitgeroepen;
- Dieren in het Goffertpark ook al veel overlast ondervinden door evenementen,

Verzoekt het college:

De belangen van de natuur goed mee te wegen en pas een besluit te nemen over de 'Theeschenkerij', als:

1. De resultaten van het natuuronderzoek bekend zijn;
2. Eventueel vervolgonderzoeken zijn uitgevoerd;
3. Eventuele noodzakelijke mitigerende en compenserende maatregelen zijn vastgelegd,

8 stemmen voor: Partij voor de Dieren, SP, CDA

31 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, VVD, GewoonNijmegen.Nu, ODV

Motie verworpen

7.7 Motie buiten de orde - Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald

Motie buiten de orde beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald **Indiener: Jeannette Geers (SP)**

De gemeenteraad van Nijmegen in vergadering bijeen op 18 december 2024

Constaterende dat:

1. De voorgenomen sluiting van de enige basisschool de Driemaster in Bottendaal in dit najaar leidde tot protest en consternatie vanuit verschillende betrokken partijen, waaronder de gemeenteraad;
2. De raad met een ingediende motie het college opriep om uitstel van het voorgenomen besluit gezien het tijdstip van informeren aan alle betrokkenen, waardoor ruimte voor uitwerkingen van mogelijke alternatieven voor behoud van de enige basisschool de Driemaster in Bottendaal ondoenlijk was;
3. Het sluiten van de enige basisschool in de buurt, de Driemaster Bottendaal, een zichtbaar en pijnlijk gevolg van het addendum op de overeenkomst doordecentralisatie onderwijs van 24 oktober 2023 (een hamerstuk) aan het licht bracht;
4. Wij, als gemeente, moeten meebewegen met veranderingen in populatie, groei en vraag van onze stad, maar dat dit niet wil zeggen dat we onze ambities van leefbare en veilige buurten met goede basisvoorzieningen, waaronder een basisschool in de buurt zonder eigentijdse en passende criteria onder welke voorwaarden en hoe, los moeten laten;
5. Wij juist als stadsbestuur een duidelijke vinger aan de pols willen en moeten houden om onze ambities te verwezenlijken op de korte en de lange termijn;
6. Wij, als gekozen stadsbestuur, de belangen van onze inwoners breed, vertegenwoordigen.

Overwegende dat:

1. Gezien de vele reacties en acties die volgden na het delen van het voorgenomen besluit door het bestuur van St. Josephscholen waaronder; petitie, inspraak, demonstratie, protestmars, artikelen in de Gelderlander, motie, vragenuurtje raad, het college niet mag wegkijken;
2. Er ook al alternatieve plannen zijn voorgesteld door betrokken buurtbewoners en organisaties in de wijk die een nadere uitwerking verdienen, ook kijkend naar de ambities van de gemeente in streven naar basisvoorzieningen en sociale cohesie in onze buurten waarin ontmoeten en samen belangrijke ingrediënten zijn voor een leefbare en veilige woonomgeving;
3. Het loslaten van in 'iedere buurt een basisschool' in 2023, wat jarenlang uitgangspunt was in beleid van de gemeente bij de doordecentralisatie, werkt nu averechts en is ook strijdig met de ambities van de gemeente waarin we buurten willen versterken. Een inhoudelijk debat hierover is hoognodig;
4. Wij als raad hierin een belangrijke rol hebben en we, kijkend naar onze rol, het losgelaten

beleidsuitgangspunt van 'in iedere buurt een basisschool', kunnen terugdraaien op basis van de recente gevolgen in de praktijk met de Driemaster en daarin meenemend de tijdslijn van voorgenomen besluit en delen van besluit met alle betrokkenen en alle onrust die daardoor is ontstaan;

5. In het vragenhalfuurtje (27-10-2024) de vraag werd gesteld aan de wethouder (Vergunst) of er al een andere bestemming was voor het schoolgebouw en het antwoord hierop neen was;

6. Dat wij als gemeente kunnen sturen op diversiteit in wonen, ontmoeten en basisvoorzieningen in iedere buurt en de sociale cohesie hierdoor kunnen versterken, waarin een basisschool in iedere buurt een belangrijke rol speelt kijkende naar de reacties na het delen van het voorgenomen besluit tot sluiting van de Driemaster;

7. De norm voor basisscholen 180 leerlingen is, waarbij we ook zien dat 28 tot 30 leerlingen in de klas heel veel vraagt van de leerkrachten, ook omdat er een beleid is om leerlingen 'met een rugzakje' zoveel mogelijk in het regulier onderwijs in te laten stromen.

8. Landelijk wordt er gesproken over 24 à 25 leerlingen in een klas, idealiter zou 21 leerlingen waarschijnlijk de norm moeten zijn. Overkoepelende samenwerkingsverbanden zoals Stichting St. Josephscholen en Stichting Conexus kunnen op basis van ontwikkelingen en in goed overleg met de gemeente bijsturen in groei en daling van aantal nieuwe leerlingen en grootte van klassen en samenwerking tussen de verschillende basisscholen in vakkrachten enz.;

9. Naar aanleiding van de reacties en consternatie na het delen van het voorgenomen besluit tot sluiting van de enige basisschool de Driemaster in Bottendaal een extra inspanning voor een time-out te doen, ook gezien de motie (d.d. 09-10-2024), het tijdsplan en in de praktijk aanmelden bij een andere school niet zonder slag of stoot lijkt te gaan (34 leerlingen in een klas?)

Verzoekt het college:

1. Om naar aanleiding van bovengenoemd 'punt 9 onder kop overwegende' een kort vervolgonderzoek te doen naar hoe aanmeldingen verlopen en onder welke voorwaarden het wel of niet lukt;

2. Om het loslaten van 'in iedere buurt een basisschool' (24-10-2023 te bevroeren en dit opnieuw te agenderen in Q I 2025, waarbij er duidelijke criteria en voorwaarden in afwegingen en proces worden gesteld in het sluiten van een basisschool;

3. Om bij een mogelijke sluiting van een basisschool, voorafgaand en ruim van te voren, met alle betrokkenen de gevolgen voor een buurt te onderzoeken, waarin mee te nemen de sociale cohesie, ontmoeting, nabijheid en veiligheid belangrijke afwegingen zijn in relatie tot de ambities van de gemeente.

3 stemmen voor: SP

36 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, VVD, CDA, GewoonNijmegen, Nu, ODV

Motie verworpen

7.8 Motie buiten de orde - Eindelijk een thuishaven voor de auto's van de bewoners van Thuishaven 300

Motie buiten de orde Eindelijk een thuishaven voor de auto's van de bewoners van Thuishaven 300
Indiener: Niek Kraut (VVD)

Motie buiten de orde bij de raadsvergadering van 18 december 2024,

constaterend dat:

- tussen het moment tekenen voor de nieuw te bouwen woningen van Thuishaven 300 en het opleveren daarvan, het parkeerbeleid is gewijzigd;
- circa 45 bewoners van Thuishaven 300 daardoor geen parkeervergunning meer kunnen aanvragen voor parkeren op straat, terwijl dat op het moment van tekenen nog wel mogelijk was; zij nu dus geen plek hebben om hun auto te kunnen parkeren terwijl ze hier wel vanuit waren gegaan bij het kopen van de woning;
- de oplossing van het college is om tijdelijk voor vijf jaar een geheel nieuw parkeerterrein voor hen in te richten, voor de prijs van € 1.056 per jaar per persoon; en dat;
- op het parkeerterrein bij de Waalhaven ruim voldoende parkeerplaatsen beschikbaar zijn om de bewoners hun auto te laten parkeren met een reguliere parkeervergunning, voor aanzienlijke lagere kosten.

Overwegend dat:

- de circa 45 bewoners van Thuishaven 300 niet de dupe zouden mogen worden van tussentijds wijzigen van beleid;
- zij hun auto moeten kunnen parkeren;
- de oplossing van het college om voor een periode van vijf jaar voor € 1.056 per jaar per persoon een geheel nieuwe parkeerplaats speciaal voor hen in te richten duur is, terwijl er een voor de bewoners én gemeente goedkoper alternatief bestaat en de door het college gekozen oplossing ook niet de wens van de bewoners is; en dat
- het parkeerterrein bij de Waalhaven geschikter is als tijdelijke oplossing voor vijf jaar en in lijn is met wensen van de bewoners

Geeft het college opdracht om:

deze circa 45 bewoners van Thuishaven 300 voor de periode van vijf jaar een parkeervergunning voor het regulier geldende tarief te geven om te kunnen parkeren op de parkeerplaatsen bij de Waalhaven.

10 stemmen voor: SP, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV

29 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren

Motie verworpen

8.1 Raadsvoorstel Overzicht uitvoering aanvaarde raadsmoties tot en met 3 juli 2024 (118/2024)

Amendement Uitvoering aanvaarde moties t/m 3 juli 2024
Indiener: Charlotte Brand (PvdA)

De gemeenteraad, bijeen op 18 december 2024, overwegende dat:

Het College voorstelt de moties genoemd onder beslispoint 2 af te voeren;
 De moties met de nummers naar het oordeel van de gemeenteraad als nog niet afgehandeld beschouwd kunnen worden: 4, 11, 17, 21, 37, 39, 40, 50, 53, 64, 65, 70, 71, 77,81,88,105,144,145

Besluit:

1) Beslispoint 2 als volgt te formuleren:

De moties met de volgende volgnummers uit het voortgangsoverzicht af te voeren:
 6,7,8,9,19,23,27,31,35,38,41,42,44,62, 78,82,83,98,116,122,130,en133.

Toelichting:

Alle eerste indieners zijn benaderd voor het al dan niet afvoeren van hun openstaande motie(s). Wanneer de eerste indiener geen raadslid meer is, is de fractievoorzitter geraadpleegd. Hierbij gaf een aantal indieners/fractievoorzitters aan dat diverse moties niet afgevoerd kunnen worden. Op grond hiervan wordt voorgesteld beslispoint 2 van het raadsvoorstel te wijzigen.

Bijlage

4. Houd Vlaams Kwartier

Deze motie kan nog niet worden afgevoerd. We zijn nog in afwachting van uitvoering van beslispoint b en d. Dat is de vorige keer ook al gemeld. Wellicht kan het college daar de volgende keer expliciet op ingaan.

II. Natuurlijk! Ook goed natuuronderzoek gaat volgens de regels

Deze motie willen wij nog niet afvoeren. Wij zijn blij dat de raad op korte termijn zal worden geïnformeerd over de nieuwe situatie die met het ingaan van de Omgevingswet is ontstaan en het proces en de stappen die in dat kader voor de onderzoeken gezet worden. Afgelopen jaar werden nog regelmatig bedreigde en/of beschermde soorten over het hoofd gezien of werden er niet afdoende maatregelen genomen om negatieve effecten op soorten te voorkomen, dan wel werden geen mitigerende dan wel compenserende maatregelen getroffen. Dit jaar bijvoorbeeld nog de Rode lijstsoort Konijn bij plannen in de Winkelsteeg. Wij willen eerst zien dat dit in de praktijk ook echt goed gaat. Wij zien verder ook nog niet dat voorafgaand aan projecten waarin er iets gebeurt met natuur omwonenden, natuurorganisaties en wetenschappers met kennis van zaken goed worden betrokken bij voorgenomen plannen. Kan voortaan per project gerapporteerd worden hoe aan beslispoint 3 is voldaan? Dan kunnen we dat punt in ieder geval afvinken (als dat conform motie

plaatsvindt). Als het volgend jaar allemaal goed gaat, zullen wij het afvoeren van deze motie overwegen.

17. Meer regie over Nijmeegse huisvesting

Vriendelijke verzoek deze motie niet af te voeren, met dezelfde reden als een half jaar geleden en een jaar geleden. Het is nog geen 2025.

21. Duurzaam, groen en natuurinclusief als uitgangspunt

Deze motie willen wij nog niet afvoeren. We zijn blij met de (nieuwe) Toolbox Natuurinclusief Bouwen 2023 (waarmee per 1-1-2024 wordt gewerkt), maar geldt deze ook al voor Vossenlaan 44 (dit plan is van voor die tijd)? Als de eerste Toolbox-versie is gehanteerd, geeft dat onvoldoende garanties dat aan onze motie is voldaan.

In de raadsbrief d.d. 18 april 2023, behandeld door het college op 9 mei 2023, is weliswaar terug te vinden dat het groen-inrichtingsplan is aangepast, maar we kunnen niet zien hoe dit door de ontwikkelaar is aangepast. Er zat alleen een verkenning van oplossingsrichtingen bij. We zien ook geen verslag van hoe de buurtvertegenwoordiging op de verkenning heeft gereageerd. We kunnen dus niet beoordelen of het groeninrichtingsplan is aangepast conform wat werd gevraagd in de motie. Graag de benodigde stukken met de raad delen, zodat wij kunnen controleren of aan de motie is voldaan.

Daarnaast voorziet de nieuwe Toolbox wel in 'natuurinclusief bouwen' en 'biodiversiteit', maar niet per se in klimaatadaptatie- en andere duurzaamheidsprincipes. Hoe zijn/worden die principes als norm vastgelegd bij deze en andere projectontwikkelaars?

Tenslotte: we hebben nog steeds geen duidelijkheid of aan dictum 3 is voldaan (aandrigen bij projectontwikkelaar op slimme, betaalbare oplossingen voor groene wanden). Een ja of een nee is hier voldoende.

37. De pauzeknop, ook voor ondernemers

We zijn van mening dat de onderbouwing voor het afvoeren van deze motie iets te gemakkelijk is. Omdat er nog geen landelijke pauzeknop is, is voor ons nog niet voldoende reden om de motie dan maar af te voeren. We houden deze daarom nog actief.

Wie maakt het kan ook nog niet afgevoerd worden. Ik vind het onderdeel maakindustrie prima maar rondom behoud ambachten is mij onvoldoende duidelijk wat daar de vorderingen zijn. Misschien dat we daar over geïnformeerd kunnen worden?

39. Maak echt werk van omscholing

In de motie staat duidelijk dat omscholing de voorkeur moet krijgen met behoud van uitkering. Mits de cliënt dit wenst. Ook dat we de kosten gaan dekken. Dat ziet de indiener er nu niet in terug komen.

40. Wie maakt het voor Nijmegen. Arbeidsmarktbeleid is meer dan re-integratie

Deze motie kan nog niet afgevoerd worden. Indiener vindt het onderdeel maakindustrie prima maar rondom behoud ambachten is het onvoldoende duidelijk wat daar de vorderingen zijn. Misschien dat de raad daarover geïnformeerd kan worden bij de volgende voortgang.

50. Geen parkeerzorgen voor mindervalide personen of voor wie moet mantelzorgen

Er is nog geen exploitant dus gesprekken kunnen nog niet worden gevoerd.

53. 30-km per uur op de goede wegen

De motie kan pas worden afgevoerd als de raad over deze 'goede wegen' een besluit heeft genomen.

64. Van armoedebeleid naar maatwerk in bestaanszekerheid

Naar aanleiding van de bespreking van de startnotitie Financiële bestaanszekerheid lijkt het de indieners niet opportuun de motie af te voeren en dat om wel twee argumenten:

1. Procedureel - er is nog geen beleidsnota aan de Raad voorgelegd, waar definitief bepaald wordt in hoeverre de motie voldoende in het beleid verwerkt is;

2. Inhoudelijk - uit de gespreksronde bleek dat niet alle fracties inhoudelijk vinden dat de punten uit de motie voldoende zijn verwerkt in de startnotitie, waardoor wachten op verwerking van de punten van de Raad in de daadwerkelijke beleidsnota wenselijk lijkt.

Om deze argumenten lijkt het ons als indieners handig om te wachten tot de beleidsnota als zodanig wordt voorgelegd aan de Raad en inhoudelijk de punten uit deze motie voldoende nader in het stuk terecht zijn gekomen.

65. Welke stapels zijn te hoog

Ons antwoord blijft hetzelfde: we willen deze motie pas afvoeren als het Toxdown project is afgerond en er maatregelen zijn verbonden aan de conclusies zoals verwoord in dictum 2 van de motie. Controle kan nu eenmaal niet vooraf.

70. De Voetbal Of Legpuzzel (DVOL)

In het begrotingsdebat is nog een toezegging gedaan over de gesprekken met DVOL. DVOL geeft aan dat de gesprekken niet geleid hebben tot definitieve bevredigende afspraken conform de motie. We willen graag een definitieve afspraak afwachten voordat de motie afgevoerd kan worden.

71. WHO-normen zijn er niet voor niets

De motie over de WHO normen willen we nog even laten staan totdat de voortgangsrapportage die in het vooruitzicht is gesteld uit het college komt.

77. Verken warmte in publieke handen

De motie kan nog niet worden afgevoerd. Beslis punt 2 vraagt om een uitwerking van een businesscase.

2. Indien er belangstelling is van een (semi) publieke partij voor deze rol, een businesscase te ontwikkelen voor de realisatie van een volledig publiek warmte net.

De businesscase wordt nog uitgewerkt en wordt nog ter tafel gelegd bij de gemeenteraad.

Hierna is de motie dus pas uitgevoerd en af te voeren.

81. Puntjes voor de evaluatie

Deze motie kan nog niet afgevoerd worden omdat we nog niet hebben gezien hoe de evaluatie plaats gaat vinden. Dat wil ik eerst afwachten.

88. Geef zuurstof bij ademnood

Aan dictum 2 is nog onvoldoende uitvoering gegeven.

105. Laat de zorgmedewerker niet in de kou staan

Deze motie lijkt me te vroeg om af te voeren. De motivatie van het college acht de indiener niet afdoende. Je zou namelijk ook kunnen redeneren om de motie niet af te voeren en hem t.z.t tegen de uitkomsten van het onderzoek te leggen. Dan kan je daarna beslissen.

144. Zwieren, zwaaien zonder zero-emissie zorgen

De motie is weliswaar worden overgenomen maar de uitvoering nog uitgerold moet worden. Die wil ik eerst afwachten.

145. Haastig beboet is zelden goed

Dezelfde motivatie als voor motie 144. De motie is weliswaar worden overgenomen maar de uitvoering nog uitgerold moet worden. Die wil ik eerst afwachten.

Amendement unaniem aanvaard

Besluit:

Voorstel unaniem aanvaard

Geamendeerd raadsbesluit d.d. 18 december 2024:

1. De voortgangsmeldingen vast te stellen.
2. De moties met de volgende volgnummers uit het voortgangsoverzicht af te voeren: 6, 7, 8, 9, 19, 23, 27, 31, 35, 38, 41, 42, 44, 62, 78, 82, 83, 98, 116, 122, 130, en 133.

8.2 Motie Het maximale evenwicht, besispunt 2

Motie Het maximale evenwicht

Indiener: Wendy Grutters (Stadspartij Nijmegen)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 13 november 2024,

Constaterende dat:

- Het nieuwe kabinet voornemens is om de jaarlijkse stijging van de onroerendezaakbelasting (OZB) te beperken, zoals aangekondigd in het hoofdlijnenakkoord 2024-2028, en dat dit mogelijk financiële gevolgen kan hebben voor de gemeente Nijmegen, aangezien de precieze invulling nog niet bekend is;
- Nijmegen in het verleden de afvalstoffenheffing heeft afgeschaft en deze kosten heeft opgenomen in de OZB, waardoor Nijmegen mogelijk eerder aan de gemaximaliseerde OZB-grenzen komt dan andere gemeenten;
- Door het ontbreken van een vast tarief voor afvalstoffenheffing momenteel slechts circa 23% van de afvalbeheerkosten in Nijmegen wordt gedekt uit variabele afvalheffingen (zoals de verkoop van afvalzakken), terwijl andere gemeenten deze kosten via een vaste afvalstoffenheffing opvangen.
- De overige 77% van de afvalbeheerkosten in Nijmegen op dit moment uit de algemene middelen wordt gedekt, wat leidt tot een afwijkende financiële benchmark ten opzichte van andere steden.

Overwegende dat:

- Een eventuele toekomstige beperking op de OZB-stijging door Den Haag kan betekenen dat Nijmegen eerder financieel beperkt wordt in haar mogelijkheden, gezien het aandeel van de afvalbeheerkosten in de huidige OZB-inkomsten;
- Herinvoering van een afvalstoffenheffing, mogelijk in combinatie met een (gedeeltelijke) verlaging van de OZB, de druk op de OZB kan verlichten en daarmee ruimte kan creëren binnen de gemaximeerde OZB-structuur;
- Een breed onderzoek naar verschillende scenario's en de mogelijkheden en effecten van het herinvoeren van een afvalstoffenheffing de raad in staat stelt om afgewogen keuzes te maken die aansluiten bij zowel toekomstige landelijke afspraken als de financiële realiteit van de gemeente;
- Dit onderzoek dient te bekijken hoe de lasten op een evenwichtige wijze verdeeld kunnen worden, met aandacht voor kwijtschelding voor minima en een verantwoorde verdeling van de eventuele extra belastingdruk onder de overige inwoners die wel afvalstoffenheffing betalen.

Roept het college op om:

1. Te onderzoeken wat de mogelijkheden en gevolgen zouden zijn van het herinvoeren van een vaste afvalstoffenheffing of een nieuwe vorm waarbij ook *de vervuiler betaalt* centraal blijft staan en daarbij de financiële effecten voor de gemeente Nijmegen en haar inwoners inzichtelijk te maken;
2. Verschillende scenario's voor een herinvoering van de afvalstoffenheffing te ontwikkelen,

waarbij de verhouding tussen de afvalstoffenheffing en een eventuele OZB-verlaging centraal staat. Daarbij het college de ruimte te geven om aanvullende scenario's toe te voegen die zij relevant achten, inclusief opties die rekening houden met de lastenverdeling tussen huurders en eigenaren en de mogelijkheid van een geleidelijke invoering;

3. Hierbij specifieke aandacht te besteden aan de lastenverdeling tussen woningeigenaren en huurders bij een eventuele herinvoering van de afvalstoffenheffing, met als optie een geleidelijke invoering van enkele jaren om de financiële impact voor huurders stapsgewijs op te bouwen.

19 stemmen voor: Stadspartij Nijmegen, D66, VVD, CDA, ODV

20 stemmen tegen: GroenLinks, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, GewoonNijmegen.Nu

Beslispunt 2 verworpen

8.3 Raadsvoorstel Legesverordening 2025 (110/2024)

Besluit:

35 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, VVD, CDA, ODV

4 stemmen tegen: SP, GewoonNijmegen.Nu

Raadsbesluit d.d. 18 december 2024:

1. Verordening op de heffing en de invordering van leges gemeente Nijmegen 2025 (legesverordening 2025) vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de Verordening op de heffing en de invordering van leges gemeente Nijmegen 2024-A (Gmb-2024-302818).

8.4 Raadsvoorstel Belastingverordeningen overige heffingen 2025 (111/2024)

Besluit:

31 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, CDA
8 stemmen tegen: SP, VVD, GewoonNijmegen.Nu, ODV

Raadsbesluit d.d. 18 december 2024:

1. Verordening op de heffing en de invordering van scheepvaartrechten gemeente Nijmegen 2025 (Verordening scheepvaartrechten 2025) vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de Verordening scheepvaartrechten 2024 (Gmb-2023-560831), onder voorbehoud van vaststelling van de Stadsbegroting 2025-2028 door de raad.
2. Verordening op de heffing en de invordering van toeristenbelasting gemeente Nijmegen 2025 (Verordening toeristenbelasting 2025) vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de Verordening toeristenbelasting 2024 (Gmb-2023-561104), onder voorbehoud van vaststelling van de Stadsbegroting 2025-2028 door de raad.
3. Verordening op de heffing en de invordering van precariobelasting gemeente Nijmegen 2025 (Verordening precariobelasting 2025) vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de Verordening precariobelasting 2024 (Gmb-2023-561114), onder voorbehoud van vaststelling van de Stadsbegroting 2025-2028 door de raad.
4. Verordening op de heffing en de invordering van marktgelden gemeente Nijmegen 2025 (Marktgeldverordening 2025) vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de Marktgeldverordening 2024 (Gmb-2023-561124), onder voorbehoud van vaststelling van de Stadsbegroting 2025-2028 door de raad.
5. Verordening op de heffing en de invordering van parkeerbelastingen gemeente Nijmegen 2025 (Verordening parkeerbelastingen 2025) vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de Verordening parkeerbelastingen 2024 (Gmb-2023-561138), onder voorbehoud van vaststelling van de Stadsbegroting 2025-2028 door de raad.
6. Verordening op de heffing en de invordering van eenmalig rioolaansluitrecht gemeente Nijmegen 2025 (Verordening eenmalig rioolaansluitrecht 2025) vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de Verordening eenmalig rioolaansluitrecht 2024 (Gmb-2023-561145), onder voorbehoud van vaststelling van de Stadsbegroting 2025-2028 door de raad.
7. Verordening op de heffing en de invordering van reclamebelasting Nijmegen Centrum 2025 (Verordening reclamebelasting Nijmegen Centrum 2025) vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de Verordening reclamebelasting Nijmegen

Centrum 2024 (Gmb-2023-561149), onder voorbehoud van vaststelling van de Stadsbegroting 2025-2028 door de raad.

8.5 Raadsvoorstel Belastingverordeningen, rioolheffing, reinigingsrechten en onroerende-zaakbelastingen 2025 (112/2024)

Besluit:

31 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, CDA
8 stemmen tegen: SP, VVD, GewoonNijmegen.Nu, ODV

Raadsbesluit d.d. 18 december 2024:

1. Raadsvoorstel 'Belastingverordeningen rioolheffing, reinigingsheffingen en onroerende-zaakbelastingen 2025', collegebesluit 29 oktober 2024, in te trekken en te vervangen door raadsvoorstel 'Belastingverordeningen rioolheffing, reinigingsheffingen en onroerende-zaakbelastingen 2025', collegebesluit 3 december 2024.
2. Verordening op de heffing en de invordering van rioolheffing gemeente Nijmegen 2025 vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de verordening op de heffing en de invordering van rioolheffing gemeente Nijmegen 2024 (Gmb-2023-561068).
3. Verordening op de heffing en de invordering van afvalstoffenheffing en reinigingsrechten gemeente Nijmegen 2025 vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de verordening op de heffing en de invordering van afvalstoffenheffing en reinigingsrechten gemeente Nijmegen 2024 (Gmb-2023-561087).
4. Verordening op de heffing en de invordering van onroerende-zaakbelastingen gemeente Nijmegen 2025 vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de verordening op de heffing en de invordering van onroerende-zaakbelastingen gemeente Nijmegen 2024 (Gmb-2023-561098).

9 BEHANDELADVIES NOG TE BEPALEN/OVERIG

9.1 Raadsvoorstel Netwerkvisie mobiliteit: 30km/uur als norm (90/2024)

De bespreking over dit raadsvoorstel wordt doorgeschoven naar een volgende politieke avond.

9.2 Raadsvoorstel Nachtvisie Nijmegen (109/2024)

De bespreking over dit raadsvoorstel wordt doorgeschoven naar een volgende politieke avond.

10 Ingekomen stukken

10.1 Brieven ter afdoening door het college van B&W (tenzij anders vermeld)

10.2 Brieven ter kennisgeving aan te nemen

B1 d.d. 9 oktober 2024 van H. van Oort over Uitnodiging tot deelname aan lobby voor verbeterde infrastructuur

B2 d.d. 14 oktober 2024 van Armoedefonds over Toenemende druk op armoedehulporganisaties

B3 d.d. 14 oktober 2024 van de GGD Gelderland-Zuid over Herziene GR GGD GZ, Tussentijdse rapportage tm aug 2024 en jaarkalender 2025

B4 d.d. 16 oktober 2024 van R. Barends over Grondrechten voor het hele publiek

B5 d.d. 23 oktober 2024 van R. Jaspers over Stilstaan bij de solidariteit die Nijmegen na de oorlog ontving

B6 d.d. 24 oktober 2024 van Groene Metropoolregio Arnhem-Nijmegen over Kwartaalbericht

B7 d.d. 2 oktober 2024 van Stichting Bewonersorganisatie Bottendaal (BOB) over

Voorgenomen sluiting basisschool de Driemaster

B8 d.d. 4 november 2024 van KHN groot Nijmegen over Lastenverlichting horecabranche

B9 d.d. 6 november 2024 van R. Essers over Woonplaatsgrenswijziging tussen Nijmegen en Lent

B10 d.d. 11 november 2024 van de Nederlandse Vereniging voor Pleeggezinnen over Formaliseren netwerkpleegzorg\

B11 d.d. 18 november 2024 van R. Essers over Verloedering Goffertpark

B12 d.d. 13 november 2024 van Bewonersgroep RedJerusalem over Woningbouwproject Jerusalem Nijmegen

Raadsbesluit d.d. 18 december 2024:

Conform besloten

10.3 Brieven nog in behandeling

C1 d.d. 10 oktober 2024 van BVO DRAN over Kaderbrief 2026 BVO DRAN

C2 d.d. 14 oktober 2024 van GGD Gelderland-Zuid over Kaderbrief 2026

Raadsbesluit d.d. 18 december 2024:

Conform besloten

10.4 Brieven van het college van B&W ter kennisname (tenzij anders vermeld)

10.4.1 D1 d.d. 15 oktober 2024 over Subsidies culturele instellingen deelregeling De Basis

Raadsbesluit d.d. 18 december 2024:
Conform besloten

10.4.2 D2 d.d. 15 oktober 2024 over Informatiehuishouding inzake de toegang tot de WMO: afhandeling raadsnotie en toezeggingen

Raadsbesluit d.d. 18 december 2024:
Conform besloten

10.4.3 D3 d.d. 15 oktober 2024 over Voortgang inzet ervaringsdeskundigheid

Raadsbesluit d.d. 18 december 2024:
Conform besloten

10.4.4 D4 d.d. 15 oktober 2024 over Voortgang moties Woonverenigingen

Raadsbesluit d.d. 18 december 2024:
Conform besloten

10.4.5 D5 d.d. 15 oktober 2024 over Voorgenomen besluit sluiting Basisschool De Driemaster

Raadsbesluit d.d. 18 december 2024:
Conform besloten

10.4.6 D6 d.d. 15 oktober 2024 over Beantwoording technische vragen Stadsbegroting 2025-2028

Raadsbesluit d.d. 18 december 2024:
Conform besloten

10.4.7 D7 d.d. 15 oktober 2024 over Financiële situatie zorgaanbieder Pactum

Raadsbesluit d.d. 18 december 2024:
Conform besloten

10.4.8 D8 d.d. 15 oktober 2024 over Septembercirculaire 2024

Raadsbesluit d.d. 18 december 2024:
Conform besloten

10.4.9 D9 d.d. 15 oktober 2024 over Beantwoording brief Initiatiefgroep KNIL Nijmegen

Raadsbesluit d.d. 18 december 2024:
Conform besloten

10.4.10 D10 d.d. 29 oktober 2024 over Burchtstraat-Augustijnen-(bus)Plein44

Raadsbesluit d.d. 18 december 2024:
Conform besloten

**10.4.11 D11 d.d. 29 oktober 2024 over Rapportage 213a doelmatigheidsonderzoek
doorontwikkeling frauderisicoanalyse**

Raadsbesluit d.d. 18 december 2024:
Conform besloten

10.4.12 D12 d.d. 29 oktober 2024 over Jaarrapportage luchtkwaliteit

Raadsbesluit d.d. 18 december 2024:
Conform besloten

10.4.13 D13 d.d. 29 oktober 2024 over Halfjaarlijkse voortgangsmelding toezeggingen

Raadsbesluit d.d. 18 december 2024:
Conform besloten

**10.4.14 D14 d.d. 29 oktober 2024 over Gebiedsuitwerkingen omgevingsvisie De Nabije Stad:
opbrengst stap 3 actualisatie omgevingsvisie**

Raadsbesluit d.d. 18 december 2024:
Conform besloten

**10.4.15 D15 d.d. 5 november 2024 over Reactie op Adviesbrief van de Auditcommissie
Stadsbegroting 2025-2028**

Raadsbesluit d.d. 18 december 2024:
Conform besloten

10.4.16 D16 d.d. 5 november 2024 over Voortgang GALA

Raadsbesluit d.d. 18 december 2024:
Conform besloten

10.4.17 D17 d.d. 5 november 2024 over Subsidieregeling Stimulering Toegankelijkheid

Raadsbesluit d.d. 18 december 2024:
Conform besloten

10.4.18 D18 d.d. 5 november 2024 over Aanbieden verslag Sociaal Raadslieden 2019-2023

Raadsbesluit d.d. 18 december 2024:
Conform besloten

10.4.19 D19 d.d. 5 november 2024 over Voortgang aanbesteding bancaire dienstverlening

Raadsbesluit d.d. 18 december 2024:
Conform besloten

10.5 Brieven van interne organen en adviescommissies ter kennisname (tenzij anders vermeld)