

Van: Harrie Nillissen [REDACTED]

Verzonden: vrijdag 20 november 2020 11:14

Aan: Griffie Nijmegen <griffie@nijmegen.nl>

Onderwerp: Schriftelijke inspraak reactie: Raadsvoorstel vaststelling wijkwarmteplan Hengstdal - agendering politieke avond

Geachte mevr. Portier.

Bij deze stuur ik u mijn schriftelijke inspraak reactie voor de raadsvergadering over het warmteplan Hengstdal.

Groeten
Harrie Nillissen

[REDACTED]

=====
=====

Ik adviseer, met klem, om het warmteplan, zoals dat nu voorligt, NIET tot uitvoer te brengen.

Omdat:

- Er word nergens voor de beste oplossing gekozen, er word overal voor de goedkoopste oplossing gekozen.

voorbeeld: De voorgestelde warmtebron moet een lucht-water-water-water warmtepomp worden. Dit is de goedkoopste oplossing voor een warmtebron wat betreft de aanleg, maar is MET AFSTAND de duurste warmtebron qua operationele kosten. Daar zal jaarlijks veel geld bij moeten. Dat betekent dat de gemaakte belofte dat de energiekosten voor de gebruikers gelijk of lager zullen uitvallen, niet waar te maken zal zijn.

Een water-water warmtepomp in combinatie met grondwater zal qua aanleg duurder zijn, maar qua gebruik en onderhoudskosten dramatisch lager uitvallen. Deze optie verdient zichzelf dus na enkele jaren al terug. Is ook nog eens beter voor het milieu. En betekent ook veel minder geluidsoverlast voor omwonende.

- Er wordt alleen gekeken naar de aanleg kosten, er wordt nergens gekeken naar de gebruiks, onderhoud en reparatie kosten, lees operationele kosten.

voorbeeld: Beschikbaarheid onderdelen. Een warmtenet zoals deze heeft een levensduur van vele tientallen jaren. Bij de keuze van de gebruikte apparatuur dient men daar dus rekening mee te houden. Zijn er over 15 of 20 jaar nog onderdelen beschikbaar? Hoe zit het met de onderhoudskosten? Een stabielere en met name redundant uitgevoerde warmtenet betekent lagere operationele kosten en lagere kosten bij het afsluiten van een onderhoudskontraat.

- Waar men straks de coöperatie mee op gaat schepen is volledig irrelevant. Iets meer uitgeven bij de aanleg om veel te besparen tijdens het gebruik telt niet mee. Het mag allemaal niks kosten.

Na de oplevering van dit warmtenet is het de bedoeling dat een coöperatie van huisbezitters eigenaar wordt van het warmtenet. Doordat er echter bij de aanleg op alles bezuinigd wordt zal zo'n coöperatie niet in staat zijn het beheer van dit warmtenet naar behoren op zich te nemen. De coöperatie zal tegen aanzienlijke kosten aanlopen vanwege de vele zwakke punten in het warmtenet.

Ik wil van mijn inspraak reactie geen boekwerk maken. Ik denk dat mijn zorgen met deze drie punten wel duidelijk zijn. Het zwaartepunt bij alle te nemen beslissingen moet niet liggen bij wat de aanleg kosten zullen zijn. Maar bij wat de operationele kosten zullen zijn. Als daar naar gekeken wordt zal het zeker nodig zijn om het bestaande plan op vele punten aan te passen.

Dan nog een laatste opmerking. In veel van de informatie voorziening en nieuwsmedia geeft men aan dat Duurzaam Hengstdal een groep is welke namens de bewoners spreekt en de bewoners vertegenwoordigd. Dit moet ik, met klem, tegenspreken. Duurzaam Hengstdal vertegenwoordigd ons, de bewoners NIET. Duurzaam Hengstdal vertegenwoordigd Duurzaam Hengstdal en verder niemand. Het is Duurzaam Hengstdal dan ook niet toegestaan namens ons, de bewoners, beslissingen te nemen.

Tot slot mijn advies.

Zie af van de huidige gekozen warmtebron. Een lucht-water-water-water warmtebron is te duur in gebruik, te duur in onderhoud, lawaaiig en zadelt de cooperatie op met veel extra (operationele) kosten.

Laat bij uw beslissingen uitsluitend en alleen de operationele kosten meespelen. De aanleg kosten zijn eenmalig. De operationele kosten permanent. Meer geld uitgeven bij de aanleg zal zich met zekerheid over de levensduur van het warmtenet terug verdienen.

Maak meer gebruik van onafhankelijke adviesburo's. Betrokken partijen zoals Alliander en Duurzaam Hengstdal zijn niet objectief.

Dank voor uw aandacht.
Harrie Nillissen

