

Nijmegen Zaterdag 12 juli 2014.

Aan de Gemeenteraad van Nijmegen.

Geachte Gemeente Raadsleden,

Vanaf 8 Augustus 2006 ben ik met U in de slag inzake zogenaamde illegale bouw van mijn woonhuis met aanbouw.

Ik wil eerst even terug komen op de Raadsvergadering van 11 juni 2014.

Toen ik ontvangen werd door de Voorzitter de Heer Benda van de Raadsvergadering voor de insprekbeurt,liep ik met mijn stok naar mijn sprekersplaats.

Ik ben 87 jaar en heb die stok nodig om steun te hebben.

In het Radboud Ziekenhuis is geconstateerd dat ik lichte evenwicht problemen heb.

De Heer Benda zegt tegen mij,terwijl mijn stoel klaargezet werd: U slaat toch niet met die stok?

Mijn antwoord was,dat ik dat eigenlijk wel moest doen na acht jaar strijd.

Dan bedank ik de Voorzitter voor de uitnodiging en ik begin mijn verslag voor te lezen.

Ik had drie minuten insprektijd en na ongeveer anderhalve minuut werden mijn papieren uit handen getrokken door de Voorzitter en Hij vroeg mij te vertrekken.

Ik wilde geen tumult maken en heb keurig aan Zijn verzoek voldaan.

Niemand van de Gemeenteraadsleden die aanwezig waren,nam het voor mij op.

Ik wil de Heer Benda er op wijzen,dat ik niet fatsoenlijk behandeld ben en ik eis excuses.

Ook wil ik uitgenodigd worden voor de volgende Raadsvergadering en wil het volgende besproken hebben :

Ik weet niet precies wanneer het geweest is,maar eind jaren 1960,begin 1970 is er een logiesgebouw gecreëerd Thera Posa.

Op 28 maart 1973 wordt er een aanvraag om bouwvergunning ingediend door "Stichting Thera Posa " voor het veranderen van het gebouwencomplex .

De Bouwvergunning werd op 27 april 1973 verstrekt.Bouwkosten f 50.000,-- Leges f 300,--.

Op 25 oktober 1973 wordt er weer een aanvraag om bouwvergunning ingediend door " Stichting Thera Posa "voor het veranderen van het paviljoen tot wooneenheden tbv.gemeentelijke dienst Sociale Zaken gem. Nijmegen voor teporaire opvang van door de gemeente Nijmegen te plaatsen gezinnen.

De Bouwverunning werd op 11 maart 1974 verstrekt. Bouwkosten f 220.000,-- Leges f 720,--.

Sociale Dienst van de gemeente Nijmegen heeft het gebouwencomplex laten veranderen in wooneenheden voor gezinnen.

Daardoor is bewezen,ook door het verlenen van bouwvergunningen,dat de gemeente Nijmegen handelde in overeenstemming met het woonbesluit en dus niet illegaal.

Op de zitting van 16 januari 2014 Paleis van Justitie Walburgstraat 2 - 4 te Arnhem,verklaarde Mr Vos advocaat van de Familie E.W.J Huting-G.Th Onstein,dat er in 1988 een woonvergunning is verstrekt aan de Familie Rijsbergen-Jacobs.

Dat klopt,ondanks dat daarvan in het gemeente archief niets meer te vinden is.

Ik kan dat bewijzen,omdat er op 26 juni 1989 een kopie van een in- en uitrit vergunning in mijn bezit is en daar staat in :

" Burgemeester en Wethouders van de gemeente Nijmegen beschikkende op het verzoek ( ingekomen 5 juni 1989 ) van **Y Rijsbergen-Jacobs wonende te Uranusstraat 30 H 6543 XS Nijmegen**,om vergunning tot het maken, behouden en gebruiken van een in - en uitrit van en naar de openbare weg ten behoeve van het perceel,plaatselijk gemerkt als Uranusstraat nr 30H ".

Specificatie kosten : Aanleg in- en uitrit f 519,-- Omzetbelasting f 96,02 Leges f 50,-- totaal f 665,02.

De in - en uitritvergunning werd verstrekt door de afdeling weg- en waterbouw, waarvan de Heer Huting opzichter was. Begrijpt U het!!

Met deze in-en uitritvergunning werd aangetoond, dat de Familie Rijsbergen-Jacobs er niet illegaal woonden, immers dan had er toen werk van gemaakt moeten worden.

Volgens verklaringen van de Heer Rijsbergen heeft Hij een pergola gebouwd zonder bouwvergunning, dat is een afdak op palen.

Van deze werkzaamheden heb ik een tekening op perkament gevonden in een kledingkast, nadat ik het huis kocht van de Familie Huting-Onstein.

Immers je maakt een huis schoon alvorens in te trekken.

Deze bouwtekening is illegaal gemaakt omdat er geen naam op staat van een architect en ik vermoed wel door wie.

Ik zou van de Heer Rijsbergen willen weten, wie die tekening tegen gereduceerde prijs heeft gemaakt met overleg van een rekening.

Ik probeer in contact te komen met de bond van Architecten om daar melding van te doen, omdat :

Geconstateerd is door mij, dat een persoon op de afdeling Bouwen en Wonen tegen zwarte betaling bouwtekeningen maakt ( gemaakt heeft ) in Zijn vrije tijd.

Op 1 februari 2006 kochten wij, Familie Aalders-Janssen de woning van de Familie Huting-Onstein.

De Heer Huting opzichter weg- en waterbouw bouwt er tralies, een houten schuurtje en maakt de carport dicht met rolluiken.

Aan de Rechter verklaart Hij ook, dat Hij niet wist, dat er een bouwvergunning voor die handelingen nodig was.

Ik weet niet of U de Heer Huting kent, maar het is een baas!!

Bij de verkoop verzwijgt de Heer Huting de illegale bouw en zegt na dat de akte getekend is : Ik ben blij, dat ik er af ben.

Dan komt de bewuste brief van 30 Maart 2009 en krijg ik de opdracht van mijn Raadsheer Mr Essink over deze brief te zwijgen.

Staat er in de brief een vormfout?

Het antwoord volgens mij is : JA.

Halverwege de brief wordt aangeboden door ex-wethouder Depla, ondersteuning legalisatie woning met garage en aan het einde van de brief staat legalisatie van de woning.

Mr Vos eist alle betaalde gelden die ik ontvangen heb van de Familie Huting-Onstein met kosten en rente terug omdat ik bedrog zou hebben gepleegd door het verzwijgen van deze brief.

Echter ik had een Raadsheer Mr P.H.M Essink en Hij zou dan toch beter moeten weten.

Op 21 Mei 2014 heb ik een aangetekende brief naar de President van de Rechtbank te Arnhem gestuurd en op 4 Juli 2014 heb ik over de zelfde onderwerpen wederom persoonlijk een brief bezorgd.

Informatie bij Post NL is de aangetekende brief bezorgd bij de Rechtbank en voor ontvangst getekend.

Ik heb de President van de Rechtbank 15 kopieën gestuurd over bovenomschreven onderwerpen met het verzoek Uw Gemeentebestuur te veroordelen in alle door mij gemaakte kosten en immateriele schade.

Bericht heb ik ontvangen over de datum van de zitting.

Als U bereidt bent met mij een regeling te treffen binnen zeven dagen, zal ik mijn eis bij de Rechtbank intrekken, maar dat moet dan wel een goede aanbieding zijn.

Mocht ik het proces verliezen, dan zal dat een zwarte bladzijde worden letterlijk en figuurlijk



in de geschiedenis van Nijmegen.

Ik zal U Allen per mail benaderen en zal ook deze mail afdrukken en persoonlijk bezorgen op het Stadhuis.

Acht mooie pensioenjaren zijn verloren gegaan, met daarbij het verlies van mijn Echtgenote. Het gemeente Bestuur heeft verzaakt ons vergunning te verlenen voor een grotere slaapkamer en een rolstoel toegankelijke garage, die nodig waren op advies van het Centrum Indicatiestelling Zorg ( C I Z ).

Ik heb Haar 5 1/2 jaar verpleegd en verzorgd en daardoor de Gemeente Nijmegen veel geld bespaard, omdat het veel inspanning gekost heeft en bijna ondoenlijk was deze taak uit te voeren op mijn leeftijd.

Uw gemeente Bestuur heeft mij onterecht betalingen opgelegd en geen eerlijk spel gespeeld door mij aan te spreken voor de illegale bouw woonhuis en uitgevoerde werkzaamheden van de aanbouw.

Het woonhuis was niet illegaal en ik eis terugbetaling van het bedrag € 1.330,32 plus wettelijke rente.

Ik vraag U voor de zoveelste keer, deze zaak op te lossen, dan kunnen we de strijdbijl begraven en kan ik hopelijk toch nog een paar mooie jaren beleven.

Wachtende op een invitatie en verblijf met vriendelijke groet,

L.Aalders Uranusstraat 30 H 6543 XS Nijmegen.

T : 024 - 3481989 bij geen gehoor : 06 - 53 14 82 72.

@ : L.Aalders3@UPCmail.nl



L. AALDERS  
1926

## Extra afschriften voor:

J. Alberts OD60  
A Hummel SP hulpdienst  
B. Remmerde BK10  
V. Rikken JZ20

Korte Nieuwstraat 6  
6511 PP Nijmegen  
Telefoon (024) 140241

De heer L. Aalders  
Uranusstraat 30 H  
6543 XS Nijmegen

Postadres  
Postbus 9105  
6500 HG Nijmegen

Datum

**VERZONDEN 20 JUNI 2014**Ons kenmerk  
JZ10Contactpersoon  
mr. V.H.G. RikkenDatum uw mail  
11-04-2014 +  
12-05-2014Doorkiesnummer  
024-3292192

Onderwerp

Reactie op uw mail met als onderwerp  
'brandbrief' + uw vervolgmil (geregistreerd  
als klacht)

Bijlage:  
1 verslag bemiddelingsgesprek

Geachte heer Aalders,

U hebt via de hierboven vermelde mails uw grieven bij de gemeente neergelegd in verband met een conflict dat u al een aantal jaren stelt te hebben met de gemeente, waarbij naar uw mening de gemeente diverse fouten zou hebben gemaakt, waardoor u bent benadeeld.

Vanwege de onderlinge verwevenheid i.c. het feit dat uw mail van 12 mei 2014 een reactie is op het bemiddelingsgesprek van eerder die dag, dat is georganiseerd naar aanleiding van uw mail van 11 april 2014, betreft deze reactie een antwoord op beide mails.

Uw grieven zijn getoetst aan Hoofdstuk 9 "*Klachtenbehandeling*" van de Algemene wet bestuursrecht (verder te noemen: Awb).

Volgens artikel 9:8 lid 1 van de Awb is een bestuursorgaan niet verplicht de klacht te behandelen indien zij betrekking heeft op een gedraging (voor zover relevant):

- b. die langer dan één jaar vóór indiening van de klacht heeft plaatsgevonden;
- c. waartegen door de klager bezwaar gemaakt had kunnen worden;
- d. waartegen door de klager beroep kan worden ingesteld;
- e. die door het instellen van een procedure aan het oordeel van een andere rechterlijke instantie dan een bestuursrechter onderworpen is, dan wel onderworpen is geweest;

**Strekking van uw grieven:**

De diverse grieven richting gemeente, die u heeft beschreven in uw mails, vallen onder de in de vorige alinea genoemde gedragingen en kunnen om die redenen, uitgaande van de geldende klachtenregelgeving, niet behandeld worden als zijnde een klacht.

Vervolgvel

1

Ik ga ze hierna puntsgewijze kort bespreken.

Naar aanleiding van het onderdeel van uw mails betreffende de handelingen van individuele ambtenaren in het verleden, laat ik u weten dat ik hier niets mee kan, alleen al vanwege het feit dat dit gaat over gedragingen – wat daar ook van zij – uit een ver verleden (artikel 9:8 lid 1 sub b van de Awb).

Ten aanzien van het onderdeel van uw grieven betreffende aan u opgelegde legeskosten in verband met de onlangs aan u verleende omgevingsvergunning Bouwen, dient u het traject van de bezwaarprocedure te volgen via bureau Belastingen en vervolgens kunt u nog in beroep bij de rechtbank, voorzover u het niet eens bent met de uitspraak op bezwaar (artikel 9:8 lid 1 sub c en/of d van de Awb).

Voor wat betreft de door u in uw mails beschreven problematiek met betrekking tot uw woning Uranusstraat 30 H, zoals hiervoor reeds aangehaald, is artikel 9:8 lid 1 sub e van de Awb van toepassing. Zoals ook tijdens het bemiddelingsgesprek van 12 mei 2014 aan u is verteld, is uw stelling dat de gemeente cruciale fouten zou hebben gemaakt, niet juist. Ook de rechter is hetzelfde oordeel toegedaan. Kort samengevat betreffen uw mails de volgende onderdelen.

U vertelt ook over het ziekteproces van uw, inmiddels overleden, echtgenote. Ik hecht er aan u ten aanzien hiervan te laten weten dat buiten kijf staat, dat dit een zeer moeilijke periode voor u is geweest. Ik concludeer uit uw beschrijving van al hetgeen u samen met uw echtgenote tijdens haar ziekteperiode heeft meegemaakt, dat dit voor u beiden een hele moeilijke periode is geweest met uiteindelijk een zeer dramatische afloop : het verlies van uw echtgenote. Ik betreur dit ten zeerste.

In reactie op de opmerking in uw mail betreffende een afwijzing van een aanvraag in het kader van de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo) ten behoeve van woningaanpassingen ten tijde van de ziekte van uw echtgenote, werp ik tegen dat u volgens de mij bekende gegevens destijds geen formele Wmo-aanvraag heeft ingediend, zodat ook geen sprake kon zijn van een formeel besluit noch van bezwaar tegen een dergelijk besluit.

Ten overvloede heeft de gemeente naar aanleiding van uw mails gemeend dat het goed is om nog eens met u om de tafel te gaan zitten om eventuele misverstanden uit de weg te ruimen en de heer Alberts heeft u daarbij tevens een aanbod gedaan. Helaas is dit bemiddelingsgesprek niet goed verlopen, in die zin dat u boos bent weggelopen. Ondanks dat ligt het aanbod dat u daar is aangereikt, er wat mij betreft nog altijd; dit tot uiterlijk een maand na dagtekening van deze brief.

*Betreffende het bemiddelingsgesprek d.d. 12 mei 2014 (zie ook bijlage)*

Naar aanleiding van uw 'brandbrief' d.d. 11 april 2014 heeft met bemiddeling van mevrouw Hummel van de Hulpdienst van de SP, een gesprek plaatsgevonden ten kantore van de SP Afdeling Nijmegen, aan de Molenweg.

U heeft in samenspraak met mevrouw Hummel voor dit minnelijke vervolgtraject gekozen, aangezien de in uw brief/mail geschetste problematiek door de gemeente inhoudelijk niet als klacht kan worden beoordeeld (zie het hiervoor vermelde artikel 9:8 lid 1 sub b, c en d Awb), maar mogelijk wel op een andere manier kan worden opgelost. Op uw verzoek en op uw kosten heeft de SP een extern notulistenbureau benaderd voor de verslaglegging.

Vervolgvel

2

Het vastgestelde verslag van het betreffende bemiddelingsgesprek, tot stand gekomen via een in opdracht van de SP ingehuurd extern notulistenbureau, is als bijlage bij deze brief gevoegd.

Kortgezegd is de gemeente bereid (aanbod van de heer J. Alberts), om met de brief uit 2009 van wethouder Depla als uitgangspunt, opnieuw met u rond de tafel te gaan zitten. Wethouder Depla wilde destijds geen aanbouw in de voortuin toestaan, omdat dit niet in het planologisch beleid past. Wel heeft u intussen op uw actuele aanvraag in januari 2014 een omgevingsvergunning gekregen voor de interne verbouwing van uw woning. Voor wat betreft de bestaande aanbouw in de voortuin heeft de heer Alberts u geadviseerd om een gedoogbeschikking aan te vragen en gezegd dat de kans reëel aanwezig is dat het College van Burgemeester en Wethouders daar positief in zal beslissen gezien de hele voorgeschiedenis. De heer Alberts heeft er overigens geen misverstand over laten bestaan, dat deze gedoogbeschikking geldt voor de bestaande aanbouw. U zult naar de huidige stand van zaken nooit een omgevingsvergunning krijgen voor de door u gewenste vernieuwing/verbetering van de thans aanwezige aanbouw.

Destijds werd door wethouder Depla ten aanzien van de carport een aanbod gedaan tot een open gesprek, vanuit de overweging om op grond van een hardheidsclausule een gedoogbeschikking af te geven. Daar ging de betreffende brief over. Echter, toentertijd heeft u hier (op voorspraak van uw toenmalige advocaat) geen gehoor aan gegeven. Wel bent u toen een civiele procedure gestart tegen uw rechtsvoorgangers met uiteindelijk de nodige negatieve consequenties voor u. Deze zijn echter voor uw eigen rekening en risico.

#### **Conclusie:**

Gezien het voorgaande ben ik van mening dat de grieven in uw mails naar behoren van een reactie zijn voorzien. Dit in combinatie met hetgeen u is aangereikt tijdens het hiervoor bedoelde bemiddelingsgesprek, maakt dat u mijns inziens met het voorgaande genoegen zult moeten nemen. Derhalve is er voor de gemeente geen enkele rechtsgrond tot betaling van een schadevergoeding aan u.. Zoals eerder in deze brief aangegeven, heeft ook de civiele rechter de handelwijze van de gemeente in deze als rechtmatig beoordeeld.

Indien u het niet eens bent met de afhandeling van deze klacht, kunt u binnen een jaar de Nationale Ombudsman om een onderzoek vragen. U dient dan uw klacht gemotiveerd te richten aan

De Nationale Ombudsman  
Antwoordnummer 10870  
2501 WB Den Haag

U kunt voor nadere informatie ook eerst contact opnemen met de Nationale Ombudsman. Het gratis telefoonnummer is 0800-3355555.

Hoogachtend,  
Namens het College van Burgemeester en Wethouders,



mr. J. de Roos,  
Afdelingshoofd Juridische Zaken