

**Verslag van de
OPENBARE BESLUITRONDE POLITIEKE AVOND
van de
gemeenteraad van Nijmegen
d.d. 12 februari 2014**

Aanwezig zijn:

de leden: mw. I. Aksakal, mw. A. Arzbach, mw. H. de Baedts-El Karouni, dhr. B.K. van Berkel, dhr. P.H.J. Boekhorst, dhr. J.A.R. Brom, mw. R.M.G. Brouwer, dhr. L.J.F.P. Busschops, mw. S.Y.R. Claus-Witsenhuijsen, dhr. T.F.A. van Elferen, dhr. M. van der Gaag, dhr. H.B.W. van Hees, mw. R. Helmer-Englebert, mw. J.M. Hendrix, dhr. A.H.W. Hillen, dhr. J.W.H. van Hooft, dhr. P. Huliselan, dhr. M.J.I. Hulskorte, dhr. M. Janssen, dhr. R.A.A. Jetten, dhr. R.A.P. Klein Hemmink, dhr. H.J.A. Krijger, mw. C.B.M. Lamers, dhr. M.J.M. van Nijnatten, dhr. M.L.H.J. Nooijen, dhr. C. van Norel, dhr. P.R. Oomen, dhr. F.A.J. Peters, mw. A.M. van Putten, dhr. J.F. Reinhoudt, mw. C.B.A. Teunissen, dhr. H.S. Veldman, dhr. B.J.H.M. Velthuis, dhr. N.P. Vergunst, dhr. P. de Wit, dhr. K.W.A. Wools, dhr. M.F. Zouay, dhr. R.S. Zwart

Voorzitter: dhr. H.M.F. Bruls

Griffier: mw. T. Mientjes

Wethouder: dhr. H.A.M. Beerten, dhr. L.C.M. Frings, dhr. B. Jeene, mw. J.G. Kunst, dhr. J.W.M. van der Meer en dhr. T. Tankir

Bericht van verhindering van: dhr. F. Heukelom en dhr. J.L.J. Janssen

Notulist: dhr. J.P.P.A. Wijnen

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter**: De vergadering van de raad is geopend (21.30 uur).

De heer Janssen van Gewoon Nijmegen is afwezig wegens ziekte. Ik hoop dat hij snel herstelt. De heer Heukelom is ook verhinderd wegens ziekte. Verder zijn we compleet. Ik begrijp dat een ziekmelding hier de nodige hilariteit opwekt. Dat kan toch eigenlijk niet, het is toch tragisch genoeg. Verder geen afmeldingen. Zijn er nog mededelingen, griffier? Dat is niet het geval.

2. Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering

De **voorzitter**: U vindt op uw tafel de lijst van nagekomen ingekomen stukken.

Wat de orde van de vergadering betreft:

- Vanwege de drukke agenda werken we vanavond met een spreekijdverdeling. Vanaf het vragen-halfuurtje, agendapunt 7, wordt gewerkt met spreektijden.

Stemt u hiermee in? Dat is het geval.

De volgende punten zijn niet in de raadskamer behandeld en voorgesteld wordt om deze als hamerstukken te behandelen: 3, 4, en 24 tot en met 26.

Stemt u daarmee in? Dat is het geval. Waarvoor dank.

5. Besluitvorming behandeladviezen van de raadskamers

De **voorzitter**:

Uit de Politieke Avond van 11 februari 2014:

14. Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen-Midden-13 (Smit draadterrein): dit wordt een debatstuk op 26 februari.
15. Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen-Oost-3 (Opusgebouw): dit wordt een debatstuk op 26 februari.
16. Uitwerkingsnota Beeldkwaliteit: dit wordt een hamerstuk.
17. Bescherming Piushove: dit is doorgeschoven naar de kamerronde op 26 februari.

Uit de Politieke Avond van 12 februari 2014:

18. Aankoop parkeerplaatsen Plein 44: dit wordt een debatstuk op 26 februari.
19. Definitieve vaststelling beleidsvisie Externe veiligheid: dit wordt een hamerstuk.
20. Versterking bluswatervoorziening en bereikbaarheid spoorzone: dit wordt een hamerstuk.
21. Terrassennota: dit wordt een hamerstuk.
22. Bestemmingsplan Nijmegen-Oost-1 (Ubbergseveldweg-Kopseweg): dit wordt een debatstuk op 26 februari.
23. Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Dorp Lent-36 (HOV Woenderskamp): dit wordt een debatstuk op 26 februari.

Stemt u hiermee in? Dat is het geval.

6. Vaststelling van de voorstellen waarover geen spreektijd is gevraagd

De **voorzitter**: Over de punten 3, 4, 16, 19 tot en met 21 en 24 tot en met 26 is geen spreektijd gevraagd en daarmee is ingestemd met de voorstellen.

7. Vragen van raadsleden aan het college

De **voorzitter**: Ik heb geen vragen van raadsleden aan het college mogen ontvangen.

8. Benoeming lid Rekenkamer

De **voorzitter**: Ik lees even het voorstel dat namens de Auditcommissie is voorgelegd en dat luidt dat de heer H. Bekkers per 15 februari 2014 voor een periode van zes jaar wordt benoemd tot lid van de Rekenkamer als gevolg van vertrek, zoals bij u bekend, van een van de leden van de Rekenkamer waardoor een vacature ontstond. De gemeenteraad moet conform artikel 81 van de Gemeentewet de leden van de Rekenkamer benoemen en de Auditcommissie heeft op grond van artikel 2 lid g van de Verordening Auditcommissie de bevoegdheid om een kandidaat voor te dragen. Daar heeft zij gebruik van gemaakt, zoals gezegd zou de heer H. Bekkers voor de periode van 15 februari 2014 tot en met 15 februari 2020 benoemd moeten worden tot lid van de Rekenkamer.

Dat voorstel ligt voor. Wenst er iemand stemming over? Als dat namelijk niet het geval is, dan gaat u als raad akkoord en dan kunnen we ook meteen overgaan tot de benoeming van het nieuwe lid. Ik nodig de heer Bekkers uit om naar voren te komen voor het uitspreken van de belofte.

Meneer Bekkers, welkom in ons gezelschap. U hebt de wens uitgesproken om de belofte af te leggen. Ik lees de tekst voor en vervolgens behoort u het antwoord te geven: dat verklaar en beloof ik.

Ik zou iedereen willen verzoeken even te gaan staan, voor zover mogelijk uiteraard. Dat is wel gepast denk ik.

Ik verklaar dat ik, om tot lid van de rekenkamer benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen.

Dhr. **Bekkers**: Dat verklaar en beloof ik.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan mag ik u van harte feliciteren met uw benoeming. Uiteraard wens ik u veel succes toe in deze Rekenkamer, niet in het Nijmeegse want u bent al Nijmegenaar.

Ik begrijp van de heer Bekkers dat de Rekenkamer meteen in beraad gaat. Dat gaat dus gelijk van acquit. Ik ben benieuwd wat we aan het eind van de avond kunnen horen, na afloop van de vergadering uiteraard.

9. Modulaire Gemeenschappelijke Regeling+ (MGR+)

De **voorzitter**: Zoals u weet ben ik portefeuillehouder op dit dossier en dat betekent dat ik het voorzitterschap wil overdragen. We hebben daarvoor in ons midden, hij zit nog steeds tegenover mij, een waarnemend vicevoorzitter van de raad, de heer Van Nijnatten. Ook hij is woordvoerder, dus ik heb met de griffie samen daarover zitten peinen om hier uit te komen. Ik dacht iets eerder op de avond een list te hebben gevonden. Stel dat we nu de vorige vicevoorzitter vragen, maar ook die is woordvoerder op dit terrein. Vraagt u niet wat de redenen zijn geweest, maar ze hebben uitsluitend met kwaliteit te maken, geboren in de boezem van het bestuur en de burgemeester, maar ik heb de heer Boekhorst bereid gevonden om het voorzitterschap op dit punt op zich te nemen. Ik ga ervan uit dat u daarmee kunt instemmen. Mag ik de heer Boekhorst vragen naar voren te komen?

De **waarnemend voorzitter**: Goede avond, een mooi moment. Ondanks dat ik derde keus was, doe ik het met veel plezier. Ik heb begrepen dat bij dit onderwerp twee moties zijn aangekondigd. Misschien dat een van de indieners het eerst het woord wil voeren? De heer Van Nijnatten van de PvdA.

Dhr. **Van Nijnatten**: Dank u wel, voorzitter. Vandaag nemen we als gemeente een belangrijk besluit voor de samenwerking in onze regio in de toekomst. We staan op het punt om te kiezen voor een vorm van samenwerking tussen negen gemeenten in het Rijk van Nijmegen. In de afgelopen twee jaar zijn er in Nijmegen en in de regio veel discussies gevoerd over de manier waarop deze samenwerking vorm zou moeten krijgen. Het Rijk hevelt een groot aantal belangrijke taken over naar de gemeenten en om deze goed uit te kunnen voeren, is regionale samenwerking een must.

Gemeenten krijgen er een grote verantwoordelijkheid bij en daar is de gemeenteraad in Nijmegen zich maar al te zeer van bewust. In de afgelopen periode zijn er veel initiatieven geweest vanuit de raad, het college en verschillende politieke partijen om intensief de samenwerking op te zoeken in het Rijk van Nijmegen. Kritisch als Nijmegen altijd is, heeft deze zoektocht ons scherp gehouden op alle aspecten van samenwerking, waarbij de wirwar aan relaties in de regio zelfs werd vergeleken met een bord spaghetti. De kritische blik van de raad van Nijmegen heeft er echter toe geleid dat we veel meer dan voorheen contacten hebben gelegd over onze eigen gemeentegrenzen heen, oftewel voordat we wettelijk moeten samenwerken, zochten we de samenwerking zelf al op. Uiteindelijk is er na veel debat door de samenwerkende colleges in het Rijk van Nijmegen een voorstel neergelegd dat in grote lijnen lijkt op de manier waarop de gemeenteraden de contouren van samenwerking zelf zien. Toch vinden wij dat we, met al die taken die we erbij krijgen en die in regionaal samenwerkingsverband moeten worden opgepakt, als gemeenteraden zelf zo veel mogelijk aan zet moeten blijven. Om deze verantwoordelijkheden waar te kunnen maken, hebben wij wederom in regionaal samenwerkingsverband met fracties uit onze raad en andere gemeenteraden gewerkt aan een gezamenlijke motie. In een aantal gemeenten is de motie die vanuit Nijmegen was voorbereid al in een variant unaniem aangenomen. Vanavond dienen we dan ook de motie 'Op weg naar een goede regionale samenwerking blijft de raad aan zet' in. We verwachten dat het college de punten waartoe wij het oproepen in de genoemde vier punten met betrekking tot een agendacommissie, de DVO, het Rekenkameronderzoek

en het begrotingsproces, evenals de overwegingen die daaraan ten grondslag liggen, zal uitwerken in de definitieve vormgeving van de in te stellen Modulaire Gemeenschappelijke Regeling. Als deze extra bouwstenen worden toegevoegd aan de nieuwe MGR, verwachten wij dat we een goed fundament onder de toekomstige regionale samenwerking leggen, waarbij raad en college samen de verantwoordelijkheden op een goede manier verdelen.

Motie Op weg naar een goede regionale samenwerking blijft de raad aan zet

1^e indiener: M. van Nijnatten (PvdA)

De raad van de gemeente Nijmegen in vergadering bijeen op 12 februari 2014, gelet op de volgende overwegingen.

In het voorstel is sprake van een samenwerkingscommissie. Wij zijn echter voorstander van een agendacommissie als het agendabepalende instrument van de gemeenteraden die o.a. belast is met:

- de logistieke voorbereiding en planning van de politieke besluitvorming t.b.v. alle deelnemende gemeenteraden;
- wensen van gemeenteraden beoordelen over voorstellen van agendering van onderwerpen in de gemeenteraden;
- het scheppen van randvoorwaarden opdat de raden de kaderstellende en controlerende taak kunnen vervullen en daartoe voorstellen kunnen doen ingeval verbeteringen wenselijk zijn;
- het in het leven roepen van regionale (ad hoc) werkgroepen die tussen de politieke fracties van de deelnemende gemeenten afstemming zoeken over de beleidsinhoudelijke voorbereiding van voorstellen;
- het mede formuleren van de opdracht ten behoeve van de accountantscontrole;
- communicatie tussen partijen en er voor zorgen dat alle relevante informatie digitaal te raadplegen is (begroting, jaarstukken, verantwoordings- en voortgangsrapportages);
- het bevorderen van de beleidsinhoudelijke voorbereiding van voorstellen;
- meedenken over de inrichting van de regeling zelf.

Dat voorts een DVO dient te bevatten met daarin de smart geformuleerde doelstellingen, effecten, prestaties, kwaliteitseisen, budgetten en risico's, zowel in financiële als in inhoudelijke zin van het basispakket en het maatwerk.

Dat de bevoegdheid tot het doen van onderzoek bij derden (nog) niet in voldoende mate wettelijk is geregeld.

Dat door de wijze waarop de begrotingen van de MGR en gemeenten wordt vastgesteld beperkingen geeft voor de besluitvorming over de begroting in de gemeenteraad. De begroting van de MGR dient volgend te zijn.

Verzoekt het college om in de uitwerking van de besluiten over de MGR een viertal wijzigingen mee te nemen en te toetsen op haalbaarheid en draagvlak:

1. het instellen van een agendacommissie, en geen samenwerkingscommissie, waarin zitting heeft een gekozen vertegenwoordiger uit elke raad;
2. het instrument DVO op te nemen in de toegevoegde instellingsbepalingen;
3. de mogelijkheid te creëren voor een rekenkameronderzoek door een van de deelnemende gemeenten of door samenwerking van de rekenkamers;
4. de raad van Nijmegen wil elk jaar bijtijds de kaders (doelstellingen) vaststellen voor de ontwikkelingen binnen de MGR in het komende begrotingsjaar.

De **waarnemend voorzitter**: Dank u wel, meneer Van Nijnatten. Wie mag ik als volgende spreker het woord geven? De heer Van Hooft van de SP.

Dhr. **Van Hooft**: Dank u wel. Het is misschien verstandig om te gaan samenwerken. Het wil niet zeggen dat de schaalvergroting die we daarmee realiseren voor Nijmegen de beste vorm is, maar vermoedelijk is dat voor de regiogemeenten in ieder geval een grote stap voorwaarts als je kijkt naar de kosten, de professionaliteit waarmee je diensten kunt verlenen en ook de eenduidigheid waarmee je naar bijvoorbeeld werkgevers toe kunt optreden als je mensen aan het werk wilt krijgen. De vraag is of het uiteindelijk allemaal gaat brengen wat we er van hopen. Het ontbreekt toch nog steeds aan een scherpe kostenbatenanalyse, die er niet is. In die zin is het ook een sprong in het diepe.

De SP is bereid om die sprong in het diepe te maken, maar dan wel onder een heel belangrijke voorwaarde. Die voorwaarde is dat alles wat wij doen in die gemeenschappelijke regeling, uiteindelijk de democratische legitimatie heeft van de afzonderlijke gemeenteraden. Daar zit nu precies de kneep. Een van de dingen die in het huidige samenwerkingsverband is geregeld, is dat er een aantal bevoegdheden tot het vaststellen van verordeningen en beleidsregels wordt overgedragen aan de gemeenschappelijke regeling. Het gaat dan over een verordening en beleidsregels over het ondersteunen bij arbeidsinschakeling, het aanbieden van voorzieningen, het opdragen van een tegenprestatie, het aanbieden van opleiding en scholing en het verstrekken van een premie in verband met het verichten van werkzaamheden. Dat zijn belangrijke politieke keuzes die op dat terrein worden gemaakt. Om maar eens wat te noemen: het opdragen van een tegenprestatie, het werken met behoud van uitkering. Daarover kan door de ene gemeente toch wel een ander oordeel worden gegeven dan door een andere gemeente. Vinden wij dat mensen bijvoorbeeld maximaal een halfjaar met behoud van uitkering kunnen werken, maar dan ook zeker met uitzicht op een baan? De SP is die mening toegedaan. De huidige praktijk in veel gemeenten is echter dat mensen soms langer dan twee jaar met behoud van uitkering werken en geen enkel uitzicht hebben op een baan en daarna van de ene werkcorporatie naar de andere werkcorporatie hoppen. Er zijn dus nogal wat verschillen van politiek inzicht op zo'n thema. Dat verschil kan ook regionaal wel eens anders liggen dan lokaal. Op het moment dat wij dat soort bevoegdheden overdragen aan een regionaal bestuur, betekent dit dat we als gemeenteraad er niets, maar dan ook helemaal niets meer over te zeggen hebben. We moeten het dan laten afhangen van waarover een clubje wethouders bij elkaar het eens kan worden. Zo zitten wij er niet in. Wij willen dat deze gemeenteraad het laatste woord heeft over dat soort belangrijke beleidsbeslissingen. Hoe gaan wij om met werkzoekenden in deze stad? Hoeveel geven wij die mensen mee als premie om aan het werk te komen? Welke faciliteiten bieden wij ze? Waartoe verplichten we ze? Op welke manier gaan we met onze mensen om? Dat is een politieke keuze en die behoort dus in deze raad genomen te worden zoals dat ook in de raden in de regio dient te gebeuren.

Daarom dienen wij een motie in met de titel 'Een democratie gooi je niet over de schutting'. De motie behelst eigenlijk maar twee eenvoudige dingen, namelijk ten eerste om de publiekrechtelijke bevoegdheden niet over te dragen aan de MGR maar om dat bij de afzonderlijke raden te houden. Ten tweede – ook een detail maar niet onbelangrijk – dat de voorwaarden voor toe- en uittreding in die MGR ook door de afzonderlijke raden worden vastgesteld.

Pleit ik er nu hier voor dat we uiteindelijk met negen gemeenten negen verschillende verordeningen krijgen? Nee, daar pleit ik niet voor. Ik pleit ervoor te bekijken hoe wij met die gezamenlijke raden, zoals we het over dit document een heel eind eens zijn geworden, ook over die verordeningen een heel eind eens kunnen worden. Het biedt ons in alle gevallen wel de mogelijkheid om op een aantal punten misschien lokaal af te wijken van wat anderen willen. Mijn voorspelling is dan ook dat we het over ongeveer 95% van de dingen eens zullen worden en dat er een paar dingen zijn die een lokale invulling krijgen, die anders zijn. Dat zijn dan blijkbaar wel belangrijke politieke verschillen van inzicht van hoe wij bijvoorbeeld met onze werklozen omgaan. Voor ons is het aannemen van deze motie in ieder geval een voorwaarde om ook met het voorstel in te kunnen stemmen. Zonder democratie wat ons betreft geen MGR.

Dan nog een tweede punt. Gaat het Werkbedrijf ook meteen in een ronde door? Nee, dat is de volgende ronde? Dan laat ik het hierbij en dan komt dadelijk die andere motie.

Dank u wel.

Motie Democratie gooi je niet over de schutting

1^e indiener: H. van Hooft (SP)

De gemeenteraad van Nijmegen in vergadering bijeen op 12 februari 2014, overwegende dat:

- De MGR een uitvoeringsorganisatie is die geen publiekrechtelijke bevoegdheden dient te dragen.
- Het overdragen van publiekrechtelijke bevoegdheden aan de MGR als het vaststellen van verordeningen en beleidsregels ertoe leidt dat de positie van de gemeenteraad wordt uitgehold.
- De democratisch legitimatie bij de MGR ontbreekt voor het vaststellen van belangrijke instrumenten als verordeningen en beleidsregels.
- Het overdragen van publiekrechtelijke bevoegdheden als verordeningen en beleidsregels ertoe leidt dat de ruimte voor lokaal beleid aanzienlijk wordt ingeperkt.

- Het algemeen bestuur van de MGR niet dient te bepalen onder welke voorwaarden gemeenten kunnen toe- of uittreden.
- De gemeenteraden van de deelnemers aan de MGR democratisch dienen vast te stellen wat de voorwaarden zijn voor toe- en uittreding.

Verzoekt het college:

1. In artikel 6 de overdracht van publiekrechtelijke bevoegdheden aan de MGR volledig te schrappen.
2. Artikel 33 lid 4 te wijzigen zodat de gemeenteraden van de deelnemers aan de MGR vaststellen wat de voorwaarden zijn voor toe- en uittreding.

De **waarnemend voorzitter**: Dank u wel. De heer De Wit van D66.

Dhr. **De Wit**: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag over het tweede deel van de motie waarin de SP voorstelt dat gemeenteraden zelf vaststellen wat de voorwaarden zijn voor toe- en uittreding. Ik neem aan dat u bedoelt dat die gemeenteraden toch met de andere acht raden dan moeten overleggen en overeenstemming moeten bereiken of niet?

Dhr. **Van Hooft**: Ook met het eerste punt is het mijn doel om zo veel mogelijk overeenstemming te bereiken. Over de toe- en uittreding zullen we het allemaal uiteindelijk samen eens moeten worden, want ik schat in dat daar geen andere optie voor is.

De **waarnemend voorzitter**: Meneer De Wit, ik dacht eigenlijk dat u aan uw eerste termijn zou beginnen. Wat mij betreft mag dat ook.

Dhr. **De Wit**: Dank u wel, voorzitter. Die termijn is erg kort, want wij zijn medeondertekenaar van de motie die de PvdA heeft ingediend namens veel raadsfracties hier. Waar ik nog even aan wil refereren, is dat hier het werk natuurlijk niet ophoudt; er moet nog heel veel gebeuren. Ik wil namens D66 wel vaststellen dat we ook daarin voortgang moeten maken. We praten hier al heel lang met veel gemeenteraden, met veel mensen, over die gemeenschappelijke regeling en het inrichten van die MGR. Wat mij betreft starten we nu snel, wordt de hele zaak niet in beton gegoten, maar bekijken we voortdurend of zaken verbeterd moeten worden, processen aangepast moeten worden, reglementen aangepast moeten worden. Daar is de raad zelf bij. Ik roep de raad dan ook op om heel duidelijk te bekijken hoe dit functioneert en als het niet goed functioneert, tijdig met maatregelen te komen en zaken te verbeteren lopende de rit.

Het tweede punt waar ik de aandacht op wil vestigen, is dat we natuurlijk toch wel een ingewikkelde structuur opbouwen, hoewel we proberen die simpeler te maken dan de spaghetti waar we het eerder over hadden. Ik vind het bij de communicatie naar de burgers heel belangrijk om transparant te blijven als bestuur. Ik vind dat de burgemeester een compliment verdient omdat hij dit onderwerp, dat toch niet zo heel populair is, in zijn nieuwjaarstoespraak uitdrukkelijk heeft behandeld. Dat is al een heel goede start. Ik roep in ieder geval de raden, onszelf, maar ook de colleges op om die communicatie echt door te zetten en ervoor te zorgen dat er heldere en duidelijke informatie komt over de structuren, over de projecten etc. van deze samenwerking.

Dank u wel.

De **waarnemend voorzitter**: Dank u wel, meneer De Wit. Ik geef het woord aan de heer Hillen en daarna aan de heer Peters. De heer Hillen van De Nijmeegse Fractie.

Dhr. **Hillen**: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat het een van de zwaarste en langdurigste moties is die we ook hebben voorbereid in deze raad. Ik denk dat er alleen al in Nijmegen drie burgemeesters bij betrokken zijn geweest in de afgelopen periode. Heel veel raadsleden zijn erbij betrokken, niet alleen in Nijmegen maar ook in de regio. Er is heel veel afgestemd. Deze motie gaat dan ook ergens over. Die gaat over goed democratisch bestuur door de raad en dan ook nog over heel belangrijke onderwerpen die onze burgers direct raken. Het gaat bijvoorbeeld vanavond over werk maar het zal in de toekomst ook gaan over het werkvoorzieningsschap Breed en over Jeugdzorg bijvoorbeeld. Dat moeten we dan ook nog in regionaal perspectief met elkaar samen doen, zoals de heer Van Nijmegen dat zojuist zo goed heeft verwoord. Het is dan heel belangrijk dat de raad en de raden in het algemeen,

hun kaders kunnen stellen en ook het laatste woord hebben. Er moet dus een goed proces komen zodat het goed georganiseerd is en dat de raad de vinger aan de pols kan houden. Dat heeft te maken met goede informatievoorziening en dat heeft te maken met een goede timing zodat we op het juiste moment de kaders kunnen stellen. Ik heb het dan over de timing van de dienstverleningsovereenkomst (DVO) die we dan aangaan en ook over de verordeningen die worden aangegaan. Deze motie zorgt er in ieder geval voor dat er een – in goed Engels – good-governancestructuur van deze MGR wordt gelegd onder dit voorstel van het college, zodat de raad ook op de goede plek gepositioneerd is.

Ik ben heel blij dat we daarin zo breed met elkaar tot overeenstemming zijn gekomen, ook naar de andere raden toe. Nijmegen heeft soms het voortouw genomen, maar tegelijkertijd heeft ze voortdurend heel goed om zich heen gekeken naar de andere raden en heeft ze ook de hand uitgestoken om vanuit de andere raden te horen wat er allemaal speelt. Ik denk dat alle raden op zich elkaar goed hebben opgezocht en dat we in het algemeen dus ook met een breed verhaal en een gedragen verhaal hier in deze raad zitten. Daar ben ik heel blij om.

Dank u wel.

De **waarnemend voorzitter**: Dank u wel, meneer Hillen. Ik had het woord beloofd aan de heer Peters van de VVD.

Dhr. **Peters**: Dank u wel, voorzitter. Het is al een aantal keren gezegd. Het is een langdurig traject geweest. Het is een belangrijk, zo niet historisch besluit dat genomen wordt met het oprichten van de MGR. We zijn ook blij dat we met zo veel fracties constructief hier in de raad, maar zeker ook in de regio bij de verschillende raden, samen hebben kunnen werken en naar een motie toe hebben kunnen werken waarin echt het gevoel en de zorgen zitten van de regio en breed bij de gemeenteraden.

Onze insteek was altijd dat in het bijzonder de strategische keuzes en het beleid in de verschillende raden moesten blijven, maar dat je de uitvoering op synergie, op samenwerking, regionaal zou moeten doen. Daarin zit een spanning, daarin zit een uitdaging en we moeten er allemaal nog uitkomen over hoe zich dat allemaal precies met elkaar gaat verhouden. Het startschot is er, het uitgangspunt is er en dat is winst.

Ik zei al even dat het een belangrijk en ook een historisch besluit is en dat betekent dus dat je daar ook tijd voor moet nemen. Tijd nemen om wat scherpe kanten eraf te halen die er nu in dreigen te komen en ervoor te zorgen dat controle, verantwoording, transparantie en democratische legitimiteit goed geborgd zijn. Ik denk dat het in dat kader dan ook heel goed is om nog eens te herhalen wat de portefeuillehouder in de kamerronde ook al aangaf, namelijk dat het echte besluit, het herzieningsbesluit, in juni wordt genomen. Ik merkte bij de gesprekken in de regio dat een aantal gemeenteraadsfracties met name hiervan nog niet actief op de hoogte was en zich voornam dat dit het echte besluitmoment was om die MGR op te richten. Vandaar dat ik denk dat het goed is om hier aan te geven dat het herzieningsbesluit in juni gaat plaatsvinden – ik roep de portefeuillehouder op om dat vooral te herhalen – en dat alle zorgen die we hier met elkaar bespreken en die ook in de raden besproken zullen worden, in het herzieningsbesluit meegenomen zullen worden. Wellicht helpt dat, als een ventiel – ik heb in ieder geval ervaren dat dit wel zo is – om de weerstand die er mogelijk zou zijn tegen deze MGR een beetje weg te nemen.

Voorzitter, ik heb nog wel een opmerking met betrekking tot de motie van de SP. Het gaat dan over het eerste punt, artikel 6 dat zij wil schrappen. Ik deel de zorgen die zij heeft. Natuurlijk, je zet wat dingen op afstand, maar helemaal de grip kwijtraken doen we ook niet. De strategische beleidskeuzes maken we echt zelf. Ik kan invoelen wat uw zorgen zijn. Ik zou de portefeuillehouder willen vragen om dat gevoel mee te nemen en het komende halfjaar te bekijken of er bijvoorbeeld een noodremprocedure mogelijk is en dat, als een gemeenteraad zegt dat men zo veel bezwaren heeft tegen een verordening en dat men er zo op tegen is, er een soort constructie is waarbij je aan een noodrem zou kunnen trekken. Dat betekent dat je waarschijnlijk voor 80%, 90%, 95% van de verordeningen effectief kunt werken op regionaal niveau, maar dat je voor die verordeningen waar echt bezwaren tegen zijn – omdat men het niet eens is met de uitwerking van dat strategische beleid – nog een vehikel verzint of een goede procedure verzint zodat een gemeenteraad aan de noodrem kan trekken, mocht dat nodig zijn.

Dat zijn op dit moment de punten en daar zouden we het in de eerste termijn bij willen laten.

De **waarnemend voorzitter**: Dank u wel, meneer Peters. Ik geef het woord aan de heer Oomen van GroenLinks.

Dhr. **Oomen**: Dank u wel, voorzitter. Er is al heel veel gezegd over de gezamenlijk ingediende motie. Ik denk dat die motie de democratische legitimiteit heel goed kan waarborgen in dit zeer ingewikkelde construct, want het blijft een ingewikkeld construct. Wat ons daarin ook nog kan helpen is, denk ik, beslispunt 2 in de motie van de SP waar ik ook wel positief tegenover sta omdat je dan op een bepaald moment kunt zeggen: wij moeten een pas op de plaats maken, we willen nu niet verder met deze module. Je hebt dan een exitscenario als gemeenteraad en om die reden sta ik daar positief tegenover. Ook om die reden zou ik nu alvast willen vragen, voorzitter, of de motie van de SP straks gescheiden in stemming kan worden gebracht.

De **waarnemend voorzitter**: Meneer Oomen, daar ga ik niet over, maar daar gaat de indiener over. Ik zie dat hij daar positief over is. Dat komt dus goed.

Dhr. **Oomen**: Dank u wel, meneer Van Hooft.

Vier weken geleden heb ik in de kamer gezegd – en ik ga het nu toch nog een keer herhalen – dat wij als GroenLinks in dit geval voor cameracontrole zijn. De vergaderingen van het algemeen bestuur (ab) vinden namelijk in openbaarheid plaats, maar die kunnen ook in totale openheid plaatsvinden zoals onze gemeenteraadsvergaderingen. Dus met de camera, zodat raadsleden – maar ook iedereen die erin geïnteresseerd is – ook vanuit de huiskamer kan volgen wat er in dat ab wordt gezegd.

Tot slot wat het ab zelf betreft. In het collegevoorstel staan twee beslispunten. Het tweede beslispunt behelst dat wij de bevoegdheid om de leden van het ab aan te wijzen, delegeren aan het college van B en W. Ik wil graag vragen om de beslispunten van het collegevoorstel gescheiden in stemming te brengen. Ik wil de andere raadsleden graag oproepen om tegen beslispunt 2 te stemmen, want ik vind het een groot goed dat het primaat bij de raad blijft en dat we dus in de raad de definitieve hamerslag geven op wie van het college uiteindelijk in het ab zitting nemen namens onze gemeente. We hebben dat ook gedaan bij de GR Basisregeling Regio Nijmegen, bij de GR Bergerden, bij de GR Bijsterhuizen, bij de GR Breed, bij de GR Gezondheidszorg Regio Nijmegen, bij de GR Hulpverlening en veiligheid Gelderland-Zuid, bij de GR MARN en bij de GR Recreatieschap Veluwe. Ik denk dat dit een goed iets is wat we vooral als raad moeten blijven doen.

Dank u wel.

De **waarnemend voorzitter**: Ik heb alvast genoteerd dat we straks bij de stemming over het voorstel beslispunten 1 en 2 apart in stemming brengen. Nog niet iedereen is aan het woord geweest. Is daar nog behoefte aan? De heer Hulskorte, toch nog?

Dhr. **Hulskorte**: Ja, als u het niet erg vindt. Voorzitter, ik zit hier met enige twijfel. Ik ben niet betrokken geweest bij de invulling van de motie die is samengesteld door de diverse fracties. Voor ons is altijd belangrijk geweest dat het allemaal democratisch is en dat het democratisch gebeurt. We praten nu al een jaar over burgerparticipatie en dat heeft hier toch ook zijdelings mee te maken. Mensen moeten worden betrokken bij beslissingen die worden genomen en je kunt de gemeenteraad niet voor een deel opzij zetten. Nu worden de beslissingen toch van ver af genomen en kun je er dus moeilijk in meekijken.

Dan de motie van de SP. Ik dacht eerst: de SP schiet door, maar dat is absoluut niet waar. Ik heb dat ook veertien dagen geleden gezegd. Dat is dus niet zo.

Dhr. **Van Hooft**: Hebt u dat eerder meegemaakt, meneer Hulskorte? Ik denk het niet.

Dhr. **Hulskorte**: Het is natuurlijk wel zo, meneer Van Hooft, dat bij de motie die met diverse fracties hier tot stand is gekomen, ook die negen gemeenten betrokken zijn. Wij vinden het een groot voordeel dat negen gemeenten over niet te lange tijd gaan samenwerken. Dat is belangrijk, niet alleen voor Nijmegen, maar ook voor de gehele regio.

Wat de heer Oomen zojuist naar voren bracht om die motie van de SP gescheiden in stemming te brengen, daar ben ik ook voor. Wij staan achter het tweede deel.

Wij zullen ook voor de gezamenlijke motie stemmen die hier op tafel ligt.

De burgemeester heeft veel werk verricht en ook de mensen in de commissies hebben veel werk verricht. We zijn misschien een van de eersten in Nederland die dit tot stand brengen en inderdaad, bravo burgemeester, dat u dit in korte tijd voor elkaar hebt gekregen.

We hopen – en daar vertrouwen we op – dat zich met die toekomstige samenwerking minder problemen zullen voordoen.

Dank u wel.

De **waarnemend voorzitter**: Dank u wel, meneer Hulskorte. Niemand meer voor de eerste termijn? Dan geef ik graag het woord aan de portefeuillehouder, de burgemeester.

Burgemeester **Bruls**: Dank u wel. Ik denk, als ik u vanavond zo hoor, dat ik me eigenlijk wel in ieder van u kan vinden omdat ik met u ook wel aanvoel dat dit een besluit is dat vergaande consequenties kan hebben en dan zeg ik nadrukkelijk ‘kan’ omdat er natuurlijk ook onzekerheden in de toekomst liggen. We wachten bijvoorbeeld nog steeds op hoeveel budgetten we nu gaan krijgen met die mega-operaties die toch eigenlijk direct deze beweging van vergaande regionale samenwerking gestimuleerd hebben, soms zelfs op gang hebben gebracht en soms ook over een dood punt hebben gebracht. Nadat ik de woorden van de heer Hulskorte heb gehoord, zal ik daar maar niet te veel aandacht aan besteden. Ik voel dat dus ook en het was inderdaad ook niet voor niets – zoals de heer De Wit terecht zei – dat ik in de nieuwjaarstoespraak ook daarvoor aandacht heb gevraagd, omdat ik dat zelf met het college ook zo voel. Het zal u ook niet ontgaan zijn dat we in die behoorlijk lange tijd met energie van u, van andere raden, van ambtenaren, van griffies niet te vergeten, maar zeker ook van colleges, daar echt heel veel tijd in hebben moeten steken. Ik zeg u ook dat je nu zou kunnen zeggen dat dit het eindpunt van het besluitvormingstraject is, maar ik zou het eerder willen omdraaien: het is het begin van misschien een nog interessantere en zo u wilt uitdagender fase die gaat komen. Nu gaat het ook aankomen op invulling. We hebben zo meteen al een eerste voorbeeld daarvan.

Tegen die achtergrond, dat zal u niet verbazen want daar heb ik in de kamer ook al iets over gezegd, is wat in de motie – die zojuist werd toegelicht door de heer Van Nijnatten – is neergelegd een aantal heel goede aanvullingen, denk ik. Misschien moet ik wel nog even specifiek reageren op het vierde punt, want dat is nieuw ten opzichte van de kamerbehandeling. Ook daar staan we als college positief tegenover.

De heer Van Nijnatten vroeg het niet, maar hij constateerde, en ik beaam dat bij dezen, dat uiteraard voor die vier punten geldt dat ze daarmee ook echt werkelijkheid moeten worden in de uiteindelijke opmaak van de statuten, als ik het zo mag uitdrukken. Bij de vaststelling van de kaders voor dat vierde punt, voeg ik er dan wel even formeel aan toe – dat moet u mij niet euvel duiden – dat wij niet anders kunnen dan bij elke gemeenschappelijke regeling, zoals we die ook bij de huidige regelingen hebben, op grond van de wet een begroting in te dienen binnen de wettelijke termijnen. Die termijn is voor gemeenschappelijke regelingen 15 juli. Als u mij vraagt hoe ze dat ooit hebben kunnen bedenken in Den Haag, dan zou ik zeggen dat er wel meer wetten zijn in dit land waar ik vragen bij stel. Het curieuze is natuurlijk dat je voor een gemeenschappelijke regeling qua voorbereiding al bijna het jaar daarvoor moet beginnen – dat is ook echt de praktijk kan ik u van hieruit zeggen – terwijl de gemeentebegroting uiterlijk 15 november van dat jaar bij de Provincie moet zijn ingediend. Ik denk dat het goed is, ook even met een schuin oog kijkend naar de agendacommissie die er komt, om ook daarvoor de komende maanden eens goed uit te lijnen hoe we dat gaan doen. Ik heb met u in de kamer al enkele rudimentaire gedachten gedeeld. Ik denk dat we bijvoorbeeld aan het begin van het jaar ook moeten beginnen, echt kaderstellend, met een bepaalde startnotitie of een startdocument, hoe u het ook wilt noemen, om die opwaardering te doen zodat je niet alleen qua geld, maar vooral ook beleidsinhoudelijk – dat zal de heer Van Hooft aanspreken want ik ga toch nog een laatste poging wagen om hem hierin mee te krijgen – dat goed te gaan doen. Het lijkt me een mooie opgave, ook samen met de agendacommissie en uiteraard met alle betrokken raadsleden.

Als we dat jaarproces goed uitlijnen, zoals we dat bijvoorbeeld ook met onze eigen planning en control doen, denk ik dat we misschien heel veel koudwatervrees, die zoals terecht wordt gezegd nog her en der leeft, toch kunnen wegnemen. Het lijkt me echt wel dé opgave die we naar elkaar toe moeten uitspreken. Ik spreek dat in ieder geval hierbij uit en ik wil dat ook graag toezeggen. Dat met betrekking tot die motie.

De motie van de SP ‘Democratie gooi je niet over de schutting.’ Ik heb in de kamer al betoogd dat ik denk dat we het niet zo dramatisch moeten zien dat, als je publiekrechtelijke taken overdraagt, je

daarmee ook de democratie over de schutting gooit. Dat is het wezen, meneer Van Hooft, van samenwerken. Als je echt wilt samenwerken met elkaar, dat is net als in een goede relatie, dan moet je bereid zijn om iets van jezelf te geven. Aan de andere kant wil je natuurlijk ook wel zien: wat veroorzaakt nu dat we samen sterker zijn? Met andere woorden moet er iets van transparantie zijn zodat je die democratische controle ook kunt doen. Niet voor niets staat in hetzelfde artikel dat het wel gebeurt binnen de kaders die gesteld worden. Het is dus niet zo – misschien dat wethouder Tankir zo meteen iets uitgebreider op uw voorbeeld moet ingaan – dat het zover zal gaan dat een bestuur of een bestuurscommissie van de MGR ook nog eens precies gaat voorschrijven wat wij hier met onze instrumenten doen. Er moet echter wel een bepaalde uniformiteit zijn in het aantal instrumenten dat je hebt zodat je vervolgens lokaal de keuzes kunt maken waar je prioriteit aan geeft. Volgens mij kunt u ook met een gerust hart meegaan met dit voorstel.

Dhr. **Van Hooft**: Voorzitter, even gelijk hierop reagerend. Dat zou kunnen als ik zou weten wat er in al die regelingen komt te staan en vervolgens tot de conclusie kom dat ik met die regelingen kan instemmen. Ik wil er dan als gemeenteraad over kunnen beslissen en kunnen beoordelen of dit een politiek 'hot issue' is, of dat het iets is waarvan we zeggen dat we het daar snel over eens zijn. In die zin heb ik dat vertrouwen op dit moment niet, want in dit soort beleidsregels en verordeningen staat vrij strak en helder gedefinieerd hoe wij met mensen die werk zoeken omgaan en wat wij van hen verwachten en wat wij van hen eisen. Ik heb zojuist de heer Peters al horen praten over een exitprocedure. Ik vind alles best, als deze raad uiteindelijk maar het laatste woord heeft. Als dat niet zo is – die garantie heb ik nu niet – dan kan ik hier niet mee instemmen, want dan gooien wij inderdaad de democratie over de schutting en dat moet volgens mij niet kunnen.

Burgemeester **Bruls**: Nogmaals – ook omwille van de tijd, bekijkt u dat ook even met een schuin oogje – hierbij is het toch ook heel erg van belang hoe we dit nu de komende maanden precies uitlijnen met elkaar. Ik denk dat het uiteindelijk een kwestie is van of je het glas half vol of half leeg wilt zien en ik denk dat het voller is dan u denkt, al was het maar omdat u altijd het budgetrecht behoudt. Dat kan niemand van u afnemen.

Het tweede deel van de motie, de voorwaarden voor toe- en uittreding. Ik zie dat nu ook voor het eerst en ik zou dat even moeten toetsen. Als u het mij vraagt – als de motie zou worden aangenomen – dan vraag ik me af of het wel juridisch mogelijk is dat dit niet door het bestuur van de gemeenschappelijke regeling zou gebeuren. Daarbij blijft volgens mij onverlet dat, als dit soort criteria wordt ontwikkeld – die criteria moeten nog worden ontwikkeld – dit natuurlijk aan de raad kan worden voorgelegd, want dat kunnen we altijd met elkaar afspreken. Ik weet dus niet of het juridisch kan wat hier staat.

Dhr. **Van Nijnatten**: Voorzitter?

De **waarnemend voorzitter**: De heer Van Nijnatten.

Dhr. **Van Nijnatten**: Een kleine interruptie. Ik heb de eerste termijn afgewacht om op dit artikel te reageren, maar ik hoor nu de burgemeester reageren. In juni komt er een uitgewerkt besluit. Ik kan me voorstellen dat wij u verzoeken om met die uitwerking terug te komen, zodat we weten wat het voorstel op dit onderwerp inhoudt. Dan bent u als bestuur degene die het voorstel maakt omtrent wat die voorwaarden zijn voor uittreding of niet, maar dan weet de raad in ieder geval waar het over gaat en dan hoeven we dat later niet zelf te bedenken.

Burgemeester **Bruls**: Ik vind dat een heel werkbare procedure. Dat brengt me ook bij de vraag van de heer Peters, die vraagt: kunt u dat nog eens een keer toezeggen? De term 'herzieningsbesluit' laat ik even liggen, maar het is natuurlijk zo dat negen gemeenteraden zich erover moeten uitspreken. Naast een overeenstemming op zo veel mogelijk punten, hoop ik, zullen er ook vragen komen al of niet in motie- of amendementvorm of hoe dan ook. We moeten dus sowieso een ronde maken om het te bekijken. Omdat hier in dit stuk staat dat het per 1 juli zou moeten ingaan, heb je dan natuurlijk nog de tijd om te komen tot een eventuele aanpassing en beantwoording van vragen die er liggen. Als u dat ter geruststelling kunt doorgeven aan anderen, bij dezen ja.

De noodremprocedure. Ik zou die niet willen inbouwen, want dat geeft ook weer een heel juridisch gedoe. Ik kan me ook niet voorstellen dat, als een gemeenteraad echt principiële bezwaren tegen iets heeft, wij daar zo aan voorbijgaan. Ik kan me dat niet voorstellen. Is er iets?

De **waarnemend voorzitter**: Ik denk, ik lach eens heel aardig naar u, dan gaan we zo afronden.

Burgemeester **Bruls**: Ik ga ook afronden. Dat brengt me bij het punt over de voorlichting, de communicatie, waar de heer De Wit naar vraagt. Ik ben het daar graag mee eens.

De vraag over de timing van de heer Hillen heb ik al meegenomen, denk ik. We moeten die jaarplanning echt heel goed op poten zetten.

Dat brengt me bij het laatste punt, ingebracht door de heer Oomen, rondom het delegatiebesluit. Het verschil met alle andere gemeenschappelijke regelingen is dat dit een gemeenschappelijke uitvoeringsregeling moet zijn. Dat is de keiharde afspraak die voortdurend in de documenten zit. Die andere gemeenschappelijke regelingen maken ook beleid. Omdat het uitvoering is en het daarmee ook de bedoeling is dat collegeleden in het bestuur van deze gemeenschappelijke regeling komen, om het ook praktisch te houden, is het voorstel gedaan om dit delegatiebesluit op te nemen, niet meer en niet minder.

Dank u wel, voorzitter.

De **waarnemend voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de tweede termijn. Ik kijk even rond of daar nog behoefte aan is, want er is op zich intensief van gedachten gewisseld. Meneer Van Nijnatten, hebt u behoefte aan een tweede termijn?

Dhr. **Van Nijnatten**: Heel kort. Ik ben blij om in ieder geval bij monde van de burgemeester te horen dat de motie op instemming kan rekenen en dat hij er ook serieus mee aan de slag gaat en ook dat de overwegingen worden opgenomen. Ik bedoel, het zijn beslispunten, maar de overwegingen geven daadwerkelijk de strekking weer.

Wij wachten natuurlijk niet alleen maar af, maar wij zullen het proces mee volgen. Ik hoop eigenlijk dat er snel een agendacommissie is die daadwerkelijk mee kan werken aan de stappen die gezet worden. U antwoordt heel gemakkelijk op het voorstel van de heer Oomen. Ik probeer dat toch nog even scherp te krijgen. Wij hebben in eerste instantie vanuit de raad geopteerd voor de hoogste graad van democratische legitimiteit oftewel zelfs raadsleden in het ab. Voor die constructie is niet gekozen. Ik begrijp dat u nu heel duidelijk een pleidooi houdt voor een duidelijke scheiding van de machten omdat dit over uitvoering gaat en het daarmee wezenlijk zou verschillen van de opsomming die de heer Oomen aangaf. Ik denk dat het wel scherp moet zijn voordat we met beslispunt 2 kunnen instemmen.

De **waarnemend voorzitter**: Dank u wel. De heer Van Hooft. Niet meer? De heer De Wit? Anderen nog? Laat ik het maar even zo in zijn algemeenheid vragen. De heer Oomen.

Dhr. **Oomen**: Toch nog even, voorzitter. Ik hecht er wel aan – en ik begrijp van de burgemeester dat hij daar niet echt bezwaar tegen heeft – dat wij als raad de collegeleden voor het ab aanwijzen. We wijzen collegeleden ook aan als collegeleden en zij moeten ook daar uitvoeren wat de raad wenst. Ik zie dat verschil wat dat betreft niet zo.

De **waarnemend voorzitter**: Dank u wel. Volgens mij kan ik het woord tot slot geven aan de portefeuillehouder en dan gaan we zo stemmen.

Burgemeester **Bruls**: Als de heer Van Nijnatten nog een keer van mij wil horen dat er een scheiding is tussen het type MGR dat we hier hebben en die andere GR'n, dan zeg ik ja. Anders zou ik in herhaling vallen. Dat lijstje laat echt de verschillen zien. Het is toch ook wel een praktische werkwijze die hier wordt voorgesteld omdat er een langere procedure bij zit. Nogmaals, wat moet je als raad dan nog aanwijzen? Wat dat betreft is die ruimte beperkt. Je kunt het van twee kanten bekijken. Los van het feit dat, als de raad dat hier zou uitspreken, we dan zeker een overleggrondje met de andere gemeenten moeten opstarten. Op die manier kunnen we het van twee kanten bekijken.

Dhr. **Oomen**: Voorzitter, nog even een vraag ter interruptie. In hoeverre moet hier dan een overleg-rondje met andere gemeenten aan worden gewijd? Dit is toch een onderdeel van het raadsvoorstel? Dit staat niet in de gemeenschappelijke regeling, maar dit betreft het voorstel van het college aan de gemeenteraad om dit te mandateren aan het college.

Burgemeester **Bruls**: Dat is correct. We hebben natuurlijk wel met ons allen een soortgelijk raadsvoorstel aan iedereen voorgelegd. Maar u hebt gelijk, dat is wel anders georganiseerd.

De **waarnemend voorzitter**: Ik stel voor dat we overgaan tot stemming. Dat gaat heel bijzonder, want omdat ik hier nu zit, moeten we dat met handopsteken doen en dan duurt het iets langer.

Als eerste de motie van velen van u 'Op weg naar een goede regionale samenwerking blijft de raad aan zet'. Ik wil vragen of iedereen de hand wil opsteken die voor deze motie is.

Dat zijn de fracties van de SP, GroenLinks, Fractie Witsenhuijsen, de PvdA, D66, de VVD, de VSP, het CDA, De Nijmeegse Fractie en Gewoon Nijmegen.

De motie is unaniem aangenomen.

Dan de motie van de SP 'Democratie gooi je niet over de schutting'. Zoals afgesproken brengen we dat gescheiden in stemming.

Eerst beslispunt 1, wie is voor beslispunt 1?

Ik kijk rond en ik zie alleen de fractie van de SP.

Beslispunt 1 is derhalve verworpen.

Dan beslispunt 2, wie is voor beslispunt 2?

Dat zijn de fracties van de SP, GroenLinks, Fractie Witsenhuijsen, de VSP, De Nijmeegse Fractie en Gewoon Nijmegen.

Ik dacht dat de griffier en ik een heel heldere taakverdeling hadden gemaakt, maar we moeten het nog een keer doen.

Dat zijn de fracties van de SP, GroenLinks, Fractie Witsenhuijsen, de VSP, De Nijmeegse Fractie en Gewoon Nijmegen.

Dat zijn in totaal 19 stemmen voor. Er zijn 2 raadsleden niet. Dat betekent dat de motie is aangenomen met 19 stemmen voor en 18 stemmen tegen.

Dan het voorstel als zodanig en ook dat moet gescheiden in stemming worden gebracht.

Beslispunt 1 van het voorstel, wie is daar voor?

Dat zijn de fracties van GroenLinks, Fractie Witsenhuijsen, de PvdA, D66, de VVD, de VSP, het CDA, De Nijmeegse Fractie en Gewoon Nijmegen.

Het beslispunt is aangenomen.

Beslispunt 2 van het voorstel, wie is daar voor?

Dat zijn de fracties van de PvdA, D66, de VVD, de VSP, en het CDA.

We komen tot 18 stemmen en dat is niet genoeg, want dan zijn er 19 stemmen tegen. Moet er nog een keer geteld worden? Ik vraag om de voorstanders van beslispunt 2 de hand hoog in de lucht te houden.

Er zijn 19 stemmen voor en 18 stemmen tegen en daarmee is beslispunt 2 aangenomen.

Ik ben blij dat deze stemming achter de rug is en dat alles goed is gegaan. Hiermee draag ik het voorzitterschap weer graag aan de voorzitter over.

De **voorzitter**: Dank u wel, meneer Boekhorst. Ik vond dat het uitstekend ging. Het is inderdaad complex als je dan zelf ook nog mee moet stemmen, maar we zijn er toch doorheen gekomen. Daarmee is dit agendapunt afgehandeld.

10. Het Werkbedrijf

De **voorzitter**: Er is nog een wijziging gekomen naar aanleiding van de bespreking in de kamer. Er is een brief met een advies inzake het Werkbedrijf gekomen, waarin het college voorstelt om het eerste beslispunt van het raadsvoorstel te wijzigen. U kunt de brief er uiteraard bij betrekken. De wijziging

luit dat er stond 'onder voorbehoud van een positief advies van de ondernemingsraad' etc. en dat moet worden 'Het Werkboek Sterke werkwoorden vast te stellen met inachtneming van de volgende uitgangspunten en randvoorwaarden.' etc.

Die eerste zin gaat er dan uit. Ik zeg dat nog maar even ten overvloede, want het voorstel is om het gewijzigd beslispunt vanavond mee te nemen in de behandeling.

Wie kan ik het woord geven? De heer Brom van De Nijmeegse Fractie.

Dhr. **Brom**: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het Werkbedrijf. Ook dit heeft tijd gekost en het heeft veel consequenties voor de mensen in Nijmegen, voor de mensen die ooit werkloos worden en die weer aan de slag moeten. Dat is belangrijk voor ons allen. Ik ben blij met het Werkbedrijf en ik zal u ook proberen uit te leggen waarom ik er blij mee ben. Ik ben zelf een werkgever en ik heb te maken met het UWV, ik heb te maken met de sociale dienst, ik heb te maken met Breed, ik heb te maken met Pluryn en met allerlei instanties en ze hebben allemaal andere regelingen en ik krijg allemaal andere mensen over de vloer. Uiteindelijk weet ik niet meer waar ik aan toe ben en daardoor ga ik als werkgever waarschijnlijk ook fouten maken. Ik ben niet zo slim, meneer Van Hooft. Ik ben er blij mee omdat ik straks één aanmeldpunt heb als werkgever. Er is straks één aanmeldpunt waar je naartoe gaat, waar je jouw mensen vandaan kunt halen en waar je dan ook het beste advies krijgt van één consultant. Daarom ben ik er blij mee. Uiteindelijk zijn we dan ook van de vorm van kannibalisme af die we hebben bijvoorbeeld tussen de instanties UWV en onze sociale dienst want we gaan samenwerken, we gaan gezamenlijk optrekken. Dat gezamenlijk optrekken gebeurt ook door de gemeenten samen. We zitten dus niet meer in elkaars vijver te vissen. Ik ben daar blij mee, want dan weet iedereen waar hij aan toe is. We hebben dan duidelijkheid en we kunnen onze krachten verenigen. Daar ben ik blij mee.

Ik heb een ding waar ik niet blij mee ben en dat heeft te maken met de DVO. Wij kunnen daarvoor de kaders opstellen, maar uiteindelijk blijft het een collegebevoegdheid. Ik zou graag willen dat ik aan het eind van dat verhaal die DVO nog een keer onder ogen mocht zien en dat ik die nog een keer kon accorderen. Ik heb daarover ook een vraag aan de wethouder.

De kwartiermakers gaan hiermee aan de slag. We moeten hierbij wel extra zorg besteden aan onze SW-geïndiceerden en onze Wajong'ers. Deze mensen komen straks ook bij ons op de stoep en die hebben extra aandacht nodig. Ik wil daarbij benadrukken dat wij deze extra aandacht ook moeten geven en die niet alleen mogen geven aan de mensen die wij het gemakkelijkste kunnen bemiddelen en die we het gemakkelijkste weer buiten de poort van het Werkbedrijf kunnen zetten. Die andere mensen hebben ook rechten.

Daar wil ik het even bij laten. Dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Nooijen van GroenLinks.

Dhr. **Nooijen**: Dank u wel, voorzitter. De twee onderwerpen, het agendapunt dat we zojuist behandeld hebben en het Werkbedrijf, hangen natuurlijk nauw met elkaar samen. Het Werkbedrijf is een voorbeeld van de samenwerking in het vorige agendapunt. Mijn collega Oomen heeft de punten die voor mij van belang zijn al duidelijk aangegeven en die ook in een motie laten terugkomen bij het vorige agendapunt.

Een paar punten die specifiek hierbij horen. Ik sluit mij helemaal aan bij de woorden van mijn collega Brom over de doelgroepen, de Breed-doelgroep, de Wajong'ers die er aankomen. Het is een taak van de overheid om deze groep te beschermen en ze aan het werk te krijgen. Die taak moeten wij ook serieus nemen en zeker als later dit jaar besluiten over de Breed-doelgroep worden genomen, moet de nieuwe raad ervoor zorgen dat daar goed naar wordt gekeken. Ik hoop dat dit ook gebeurt, want er is heel veel onzekerheid en heel veel gedoe binnen deze groep op dit moment.

De kritiek die ik hoor over de regionalisering kun je uiteenzetten in twee duidelijke pijlers. Een gaat over: bieden we dadelijk nog wel het beste voor de klanten van dat Werkbedrijf, voor de mensen die aan het werk moeten komen of die een betere toekomst voor zichzelf willen realiseren?

De andere gaat over: is de democratische borging in ons systeem nog steeds voldoende om de invloed te hebben die we zouden willen?

Ik denk dat regionalisering voor onze klanten absoluut beter is. De grenzen houden natuurlijk niet op bij het 'Bosje van Nijmegen' en we zullen daar hoe dan ook, linksom of rechtsom, beter met elkaar moeten samenwerken en ook beter naar de bedrijven toe – net zoals de heer Brom ook al aangaf –

met één persoon en met één mond moeten praten. Dat biedt meer kansen en meer mogelijkheden uiteindelijk ook voor de mensen die graag weer aan het werk willen komen.

Dan over de democratische borging. We hadden daar natuurlijk wel zorgen over, maar als je kijkt naar de motie die bij het vorige agendapunt unaniem is aangenomen, dan staat inderdaad in beslispunt 4 dat een van onze belangrijkste instrumenten – het instrument budgetrecht van de raad – hiermee volledig intact blijft. Dat doet ons goed en dat wil ook zeggen dat dit voor ons een fail-safe is: op het moment dat die begroting niet wordt vastgesteld, kan ook de gemeenschappelijke regeling niet zomaar een begroting vaststellen. Daarin zit dus ook het punt om het met elkaar eens te worden en dus ook de democratische borging van ons belangrijke budgetinstrument.

Op een ander punt, over de medezeggenschap van de klanten zelf, kan eigenlijk worden gezegd dat we de afgelopen jaren onze mond vol hebben gehad om die medezeggenschap en invloed van onze bewoners centraal te stellen. Bij Zorg en Welzijn doen we dat bijvoorbeeld ook steeds meer en dan is het natuurlijk heel vreemd dat je bij het Werkbedrijf die invloed en die medezeggenschap niet voldoende regelt. Daarom zullen wij ook samen met de SP een motie indienen – die gaat de SP zelf aankondigen maar we hebben haar mede ondertekend – en deze absoluut ondersteunen.

Volgens mij ben ik door mijn belangrijkste punten heen en was het dit voor nu in de eerste termijn.

Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u. Ik kijk of er anderen het woord willen voeren. De heer Janssen van de PvdA.

Dhr. **Janssen**: Dank u wel, voorzitter. Na het aannemen van de MGR beginnen we nu aan de eerste module van deze MGR, namelijk het Werkbedrijf. Voorzitter, mijn fractie hecht er zeer aan dat wij de ingeslagen weg een goed vervolg geven en we ondersteunen het voorliggende raadsvoorstel dan ook volledig. Collega Brom had het zojuist al over die vijver waarin al die instanties zitten te vissen. Daar zijn we van af. Dit betekent dat het dan ook veel soepeler gaat lopen. We hebben overigens tijdens de kamerbehandeling al uitvoerig hierover gesproken.

Toch nog een aantal punten, voorzitter. Op de eerste plaats de zogenaamde democratische legitimatie. Voorzitter, door het aannemen van de motie zojuist tijdens de behandeling van de MGR, is volgens ons de democratische legitimatie voldoende gewaarborgd.

Het tweede punt betreft de DVO's. Ik zeg het nog maar een keer: we moeten als raadsleden ongelooflijk goed nadenken over de kaders van een DVO. Wij bepalen deze namelijk. Het college is eindverantwoordelijke. We hebben uitvoerig bekeken of we nu een motie moesten indienen die zou moeten uitspreken – wat collega Brom zojuist verwoordde – of, als het college die DVO heeft vastgesteld, die DVO dan nog een keer terug moest naar de raad voor goedkeuring. Voorzitter, we zijn hier lang over bezig geweest. We hebben hulp gevraagd bij de ambtenaren en ook juridische hulp is daarbij geboden. Het is in ieder geval niet mogelijk; dat zou in strijd zijn met de Gemeentewet omdat het hier gaat over, ik citeer: “het overdragen van privaatrechtelijke rechtshandelingen.” Op een gegeven moment hebben wij die kaders vastgesteld en dan gaat het college aan de slag met de realisatie van die DVO. Ik zou graag aan de wethouder willen vragen of hij ons tijdens dat proces, bijvoorbeeld in een voorlichtingssessie, het een en ander zou kunnen toelichten. Dat zou ik graag van de wethouder willen weten. In de kamerronde heeft de wethouder aangegeven dat we de verschillende doelgroepen goed in beeld hebben. Dit is belangrijk, voorzitter, omdat de Nijmeegse doelgroepen nogal kunnen afwijken van regionale doelgroepen en dat vergt vaak maatwerk. Wij vertrouwen erop dat het maatwerk goed wordt geregeld. Mocht hiervoor inkoop bij derden nodig zijn, dan vertrouwen wij erop dat we zaken doen bij die organisaties waarmee we ook nu naar tevredenheid zaken doen.

Cliëntenparticipatie is een volgend onderwerp dat ik wil aanhalen. In het Werkboek Sterke werkwoorden staan er twee regels over en dat is nogal weinig. De motie van de SP is nog niet aangekondigd, maar die komt er straks aan. Ik neem tenminste aan, meneer Van Hooft, dat die er aankomt. De collega van GroenLinks memoreerde haar ook al. Wij zullen deze motie dan ook van harte ondersteunen. We moeten daar ook kaderstellende uitspraken over doen in deze raad. We hoeven dat nu niet in detail te regelen, maar we moeten daar op een geschikt moment nog op terugkomen om de puntjes op de i te zetten.

Dan nog een allerlaatste punt, voorzitter, dat betreft de ondernemingsraad. In het oorspronkelijke voorstel stond – dat hebt u zojuist ook gememoreerd toen u begon met het vorige agendapunt – dat dit onderwerp vastgesteld zou kunnen worden mits er een positief advies zou komen van de ondernemingsraad. De ondernemingsraad heeft aangegeven dat hij daar niet toe in staat is op dit moment.

Ik snap dat, daar heeft hij ook gelijk in want het is in dit stadium namelijk lastig om een advies te geven. Dit wordt ook door het college beaamd in de brief. Ik zou wel aan de wethouder willen vragen: als straks die ondernemingsraad wel advies gaat geven en stel dat dit een negatief advies wordt, wat gaan we dan doen met dit onderwerp? Dat zou ik graag van de wethouder willen weten.

Blijft over dat we straks op een fatsoenlijke manier onze Wajong'ers en Breed moeten inpassen in dat gehele verhaal, maar ik ga ervan uit dat wij daar als raad goed uitkomen net zoals wij vanavond in grote saamhorigheid uit het vorige onderwerp zijn gekomen.

Dank u wel.

De **voorzitter**: De heer Van Hooft van de SP.

Dhr. **Van Hooft**: De lang verwachte motie zal ik dan ook maar meteen indienen. Die motie behelst eigenlijk maar een ding en dat is namelijk dat cliënten, cliëntenraden, tijdig en goed betrokken worden bij het volledige proces en daar ook inspraak op hebben. Dat is tot op heden eigenlijk minimaal gebeurd. Ze zijn er op het laatste moment nog even bij geroepen. Dat moet in de toekomst in ieder geval beter gaan. Ik ben blij dat die motie, als ik zo even de hoofden tel, een meerderheid heeft.

Ik heb niet veel spreektijd meer.

Dan het Werkbedrijf zelf. Ook daarvoor geldt wat ons betreft dat de democratische legitimatie niet op orde is. Ik heb dat al bij het vorige agendapunt gezegd. Artikel 6 heeft namelijk invloed op hoe wij met dat Werkbedrijf omgaan. Zolang dat dus niet goed geregeld is, zullen wij daar ook niet mee instemmen.

Wat de DVO's betreft, was ooit het idee dat je lokaal zelf op je eigen manier van alles en nog wat kon invullen. Het is nu eigenlijk een beetje beperkt tot hapklare brokken met een klein beetje couleur locale. Die insteek is wat ons betreft toch te mager, al kijk ik alleen maar naar het feit dat wij heel andere ideeën hebben over hoe je met dingen om zou moeten gaan dan anderen. Wij willen ook de mogelijkheid hebben om het door te voeren in beleid om mensen aan het werk te krijgen, maar dan moet je daar wel de kans voor krijgen en op deze manier word je iedere kans daartoe ontnomen.

Motie Niet alleen praten over

1^e indiener: R. Helmer (SP)

De gemeenteraad van Nijmegen, bijeen op 12 februari 2014, overwegende dat:

- Het werkbedrijf meer wordt dan een arbeidsbemiddelingsbureau.
- Het werkbedrijf ook verantwoordelijk wordt voor mensen die veel ondersteuning nodig hebben en die in aanmerking komen voor arbeidsmatige dagbesteding zonder loonwaarde.
- Participatie door cliënten van een organisatie draagvlak creëert.
- Een stevige signaleringsfunctie en meedenken en inspraak gewenst is.

Constaterende dat:

de participatie en inspraak met betrekking tot het werkbedrijf vanuit burgers en/of cliëntenraden tot op heden minimaal is geweest.

Roept het college op:

1. Om op relevante momenten en tijdig alle betrokken cliëntenraden bij het proces te betrekken.
2. Bij de nadere uitwerking de participatie van cliënten zo te borgen dat zij een signalerings- en inspraakfunctie kunnen vervullen en adviseren over de uitvoering door het Werkbedrijf.

De **voorzitter**: Ik kijk verder. De heer Jetten van D66.

Dhr. **Jetten**: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben in de kamerrondes al veel gesproken over het regionaal Werkbedrijf, ook in talloze informatiebijeenkomsten die georganiseerd zijn. Dank aan het ambtelijk apparaat voor de heldere toelichtingen die we steeds hebben gekregen. Wat ik zelf merk, is dat wij als raadsleden op een gegeven moment vervielen in allerlei technische discussies met heel veel afkortingen, regelingen etc. Waar zo'n Werkbedrijf over gaat, waar überhaupt werk en inkomensbeleid op lokaal niveau over gaat, is mensen die werkzoekend zijn zo snel mogelijk aan een baan helpen; mensen die even wat zwakker staan op de arbeidsmarkt helpen door in hen te investeren via onder-

wijs, via scholing en met tijdelijke trajecten. Het gaat erom mensen zo snel mogelijk te matchen met vacatures bij bedrijven in Nijmegen en in de regio. Dat is de kern van arbeidsbeleid op lokaal niveau. Wat D66 betreft, voldoen de visie en de filosofie die achter het Werkbedrijf zitten daar helemaal aan. Er is geen Nijmeegse arbeidsmarkt, er is geen Groesbeekse arbeidsmarkt, er is geen Wijchense arbeidsmarkt, maar er is wel een arbeidsmarkt op regionaal niveau. Een regio waar mensen bereid zijn om ook over de gemeentegrenzen heen naar een andere baan te zoeken. Een regio waar bedrijven uit Nijmegen, maar ook bedrijven uit Beuningen en Millingen aan de Rijn heel erg zitten te wachten op competente mensen uit Nijmegen die daar prima aan de slag kunnen.

De filosofie achter het Werkbedrijf heeft aan de ene kant een mensgerichte benadering en aan de andere kant een bedrijfsgerichte aanpak. Ik denk dat die mensgerichte benadering een heel goede stap in de juiste richting is. Niet meer allerlei verschillende regelingen en verschillende potjes geld die met elkaar concurreren, maar een Werkbedrijf dat in gesprek gaat met een werkzoekende, bekijkt wat iemand wel kan en dan vervolgens met het bedrijfsleven waarmee we goede contacten hebben, gaat bekijken waar die mensen dan ook daadwerkelijk aan de slag kunnen gaan.

Die filosofie is dus erg goed. Die filosofie zal ook Nijmegen helpen om meer Nijmegenaren aan een baan te helpen. We hebben als Nijmegen echt een inhaalslag te maken als het gaat om die bedrijfsgerichte aanpak, maar ook om goed te weten wat voor mensen we in onze eigen – tussen aanhalingstekens – kaartenbak hebben zitten. Ik hoop dat de mooie woorden die in deze visiedocumenten staan ook zo snel mogelijk werkelijkheid worden. D66 zal de komende jaren ook vooral scherp kijken naar die bedrijfsgerichte aanpak, of dat goed van de grond komt.

Voorzitter, de motie van de SP zullen wij steunen. Ik denk dat onder andere de vakbonden wel vaak genoeg zijn geïnformeerd tijdens dit proces, maar de motie van de SP gaat toch verder dan alleen maar informeren. Het gaat ook om participeren en die cliëntenraden ook een actieve rol geven om dit Werkbedrijf tot een succes te maken.

Tot slot, voorzitter, de DVO's, de dienstverleningsovereenkomsten. Daar is vanavond ook het een en ander over gezegd. Wat mij een beetje tegenviel in het traject hiernaartoe, is dat er ook nog redelijk veel wordt gesproken over 'output sturing'. Ik wil de wethouder toch echt meegeven: zorg dat u op 'outcome sturing' gaat zitten. De Auditcommissie is actief bezig om ervoor te zorgen dat wij als raad niet gaan sturen op details, niet gaan sturen op het werk dat onze ambtenaren prima kunnen doen, maar dat we als raad sturen op welke maatschappelijke effecten we willen zien van zo'n Werkbedrijf. Ik hoop dat we dat ook in de uitwerking van die DVO's terugzien.

D66 zal de motie van de SP steunen en wat D66 betreft ook veel steun voor dit regionale Werkbedrijf.

De **voorzitter**: Dan eerst de heer Klein Hemmink van Gewoon Nijmegen.

Dhr. **Klein Hemmink**: Dank u wel, voorzitter. Ook Gewoon Nijmegen vindt dit voorstel voor een Werkbedrijf een mooi voorstel en zeker omdat het ook een van de eerste samenwerkingsverbanden is dat wordt opgezet die we in het vorige agendapunt hebben behandeld. Ik denk ook dat het een mooi project is om als raad goed te blijven volgen. We kunnen dan ook zien hoe die samenwerking zich gaat uiten op andere fronten. Dit is voor ons ook een beetje een onderwerp waarvan we zeggen dat we de vinger aan de pols kunnen houden. Wat ik erg goed vind in dit verhaal, is dat er ook voor de cliënten, zoals ze genoemd worden, duidelijk één loket komt waar ze zich aanmelden. Mijn ervaring is dat er heel veel verschillende regelingen zijn en dat je vaak door de bomen het bos niet ziet. Ik denk dat, naast het feit dat het voor de werkgevers belangrijk is dat ze één loket krijgen, het ook voor de werknemers in dit geval belangrijk is om één loket hebben en dat zij vanuit één aanspreekpunt worden begeleid. Ik kan niet anders zeggen dan: dit is een mooi voorstel, ga ermee aan de gang en prima.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Veldman van de VVD.

Dhr. **Veldman**: Dank u wel, voorzitter. Ik kan er heel kort over zijn. Het is een goed voorstel. De VVD zal het steunen, want inderdaad de arbeidsmarkt aan de vraagkant en aan de aanbodkant houdt niet op bij de gemeentegrenzen. Dit voorstel en de uitvoering daarvan is dus pure winst voor alle werkzoekenden en voor de werkgevers.

De **voorzitter**: Dank u wel. Zijn er nog andere woordvoerders? Neen. Dan geef ik het woord aan wethouder Tankir.

Wethouder **Tankir**: Dank u wel, voorzitter. Voordat ik inga op concrete vragen, wil ik nog kort iets vertellen.

Voorzitter, de afgelopen twee jaar heb ik bijna honderd bedrijven bezocht in Nijmegen en in de regio. Ik ben niet een werkgever tegengekomen die mij kon uitleggen wat nu precies het verschil is tussen UWV, gemeente, mensen die bij Breed werken, zorginstellingen die ook met de arbeidsmatige dagbesteding komen enz. Het is niet zo dat de werkgevers in onze regio allemaal beperkingen hebben om dit te begrijpen, maar wij hebben het met elkaar in dit land heel ingewikkeld gemaakt. Daarom is onder andere die Participatiewet tot stand gekomen en willen wij met deze voorstellen, die samenwerking en één werkgeversbenadering, maar ook door met elkaar een goede infrastructuur in te richten die mensen die een grote afstand hebben tot de arbeidsmarkt goed begeleiden naar reguliere werkplekken. Ik ben blij dat vanuit de diverse partijen, bijna de gehele raad, onderkend wordt dat we die richting op moeten gaan. Ik hoor hier en daar echter ook wensen en zorgen. Ik zal proberen die zorgen weg te nemen door op die concrete vragen in te gaan.

Er is een opmerking gemaakt over de DVO, of de raad die wel of niet zou kunnen vaststellen. Het is ook door de burgemeester al eerder aangegeven dat dit niet in de Gemeentewet past. In de aanloop naar deze besluitvorming hebben wij tijdens de bijeenkomsten gezegd dat wij echt die momenten zullen kiezen met elkaar om af te spreken dat de kaders die wij ophalen bij de raad ook voldoende en op een goede wijze in concrete voorstellen worden gegoten. Dat is heel belangrijk omdat we daarmee ook de verwachtingen die we met elkaar hebben, goed kunnen managen. Daarvoor bieden de momenten waarop de begroting en dergelijke moeten worden vastgesteld voldoende ruimte, mits we tijdig starten met het proces met een startnotitie of wat dan ook, zoals de burgemeester heeft aangegeven. Het is altijd mogelijk dat in de kamers met de raad wordt besproken hoe die invulling is. Ik zeg bij dezen toe om samen met de Agendacommissie daar een goede invulling aan te geven.

Verder heeft de heer Jetten de vraag gesteld hoe het gaat met de output, de taakstellingen en de sturing. Ik heb tijdens de informele bijeenkomst gezegd dat ik zelf als portefeuillehouder – we weten niet hoe dat na de verkiezingen is – er heel veel belang aan hecht dat we, voordat dit allemaal operationeel wordt, met de raad van gedachten wisselen over de wens van de raad omtrent hoe die sturing eruit moet zien en hoe wij vanuit de uitvoering daar eventueel vorm aan kunnen geven.

Er is ook een vraag gesteld over wat het betekent als er een negatief advies komt vanuit de ondernemingsraden. Ik merk dat er soms bepaalde dingen door elkaar gehaald worden. In dit geval is dat onvermijdelijk want er komt heel veel over de tafel. Een ondernemingsraad heeft een adviesfunctie als het gaat over de inhoudelijke stukken, maar een ondernemingsraad heeft een instemmingsrecht als het gaat over het personeel. Straks moeten wij bij de uitwerking van deze voorstellen ook met ondernemingsraden in gesprek gaan en waar nodig onderhandelen als het gaat over personele zaken omdat zij instemmingsrecht hebben. Voor de rest valt het allemaal onder de adviesfunctie. Van dat advies zult u kennisnemen en het is uiteindelijk de raad die over de voorstellen beslist.

Verder is er ook aandacht gevraagd voor de cliëntenraden. De motie die is aangekondigd ligt er inmiddels. We zijn het met elkaar eens. We hebben met de ondernemingsraden afspraken gemaakt over hoe we dat vormgeven. Er zal dan ook van onze kant alle ondersteuning worden gegeven om dat op korte termijn te realiseren.

De heer Jetten had het zojuist over 'mooi worden'. Het gaat hier niet alleen maar over mooi worden, maar vooral over sterker worden.

Als ik niets heb vergeten, dan heb ik volgens mij alles gehad, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel, wethouder. Ik kijk nog even rond of er nog behoefte is aan een tweede termijn. Als dat niet zo is en er geen vragen zijn overgeslagen, dan gaan we naar de stemming. Is er nog iemand voor de tweede termijn? Niemand? Eenmaal andermaal, het wordt bijna de markt.

Allereerst komt dan de motie in stemming 'Niet alleen praten over', de motie ingediend door de SP. Uw stemmen graag.

Er zijn 37 stemmen voor en 0 stemmen tegen. De motie is unaniem aanvaard.

Vervolgens komt het gewijzigde voorstel zoals ik dat in het begin van de behandeling al zei, in stemming. Uw stemmen graag.

Met 32 stemmen voor en 5 stemmen tegen is dit voorstel aanvaard.

Dank u wel.

Ik denk dat ik wel mag zeggen dat we daarmee over twee mijlpalen hebben besloten vanavond. Met het woord 'historisch' ben ik altijd wat voorzichtig, meneer Peters. De tijd zal het uitwijzen, maar het duidt wel op het belang.

Dank u wel.

11. Realisatie nieuwbouw De Bastei

De **voorzitter**: Ik begrijp dat er een amendement in de lucht hangt. Kan ik de heer Wools van de VVD het woord geven?

Dhr. **Wools**: Ja. Dank u wel, voorzitter. Hoewel mijn fractie erg blij is met de voortgang die telkens weer geboekt wordt met betrekking tot De Bastei en dan in het bijzonder met de bescherming van de toren en de plannen die er zijn om ook cultuurhistorie een belangrijke rol te geven in het nieuwe museum, blijft mijn fractie toch wel ernstige zorgen hebben bij met name de exploitatiebegroting die is gemaakt in maart 2013. Daarin zijn eigenlijk geen echte wijzigingen gekomen. In maart 2013 hebben wij al aangegeven dat wij het aantal bezoekers dat werd ingeschat, namelijk 52.000, toch wel aan de hoge kant vonden. Wij hebben ervoor gepleit om ook eens te gaan rekenen met lagere bezoekersaantallen. Dat is helaas niet gebeurd. Daarom blijven die zorgen nog steeds bij ons bestaan, want we zitten nu eenmaal in moeilijke tijden en we weten niet wat op ons afkomt. Er zijn ook diverse andere plannen voor andere musea in de omgeving. Ik wijs dan ten eerste op het Vrijheidsmuseum WO II. Ook daar worden behoorlijk veel bezoekers naartoe getrokken. Wat betekent dit nu allemaal voor De Bastei? We weten dat eigenlijk niet.

Voor onze fractie staat in ieder geval voorop dat het voor iedereen duidelijk moet zijn dat het bedrag dat wij in 2013 in de exploitatiebegroting hebben genoemd en dat vanuit de gemeente als subsidie naar De Bastei zou kunnen gaan, het maximale bedrag is. Het kan dus niet zo zijn dat op enig moment welke partij dan ook terugkomt bij deze gemeente en zegt: het blijkt inderdaad te rooskleurig te zijn geschat; we hebben inderdaad een tekort; we zullen inderdaad bij de gemeente extra subsidie moeten aanvragen.

Wat mijn fractie betreft moeten wij nu alvast aan alle partijen aangeven: ga gerust aan de slag; wij hopen dat het een enorm succes wordt, maar kom niet bij ons aan voor extra subsidie.

Diezelfde uitspraak heeft onze raad eigenlijk ook gedaan bij het Vrijheidsmuseum WO II en diezelfde uitspraak willen wij met een amendement aan dit voorstel toevoegen. Dat amendement dien ik hierbij in. Ik wijs er op dat wij als raad nog niet hebben vastgesteld hoe hoog de subsidie wordt. Dat is nog niet gebeurd. Er is nog geen expliciet beslispunt over geweest, niet in dit voorstel en ook niet in het voorstel van maart 2013. We stellen dus nu vast wat het bedrag van de subsidie zal zijn. Dat is ook belangrijk. Die uitspraak moeten we nog doen. Die voegen we dus toe aan dit voorstel, maar tegelijkertijd spreken we uit dat dit het dan ook is.

Ik neem aan dat dit amendement zal worden aangenomen, want een stem tegen dit amendement betekent eigenlijk dat een fractie zou zeggen: ja, dat is goed; klop maar weer bij ons aan. Dat signaal moeten we niet geven.

Amendement Goed cultureel ondernemerschap

1^e indiener: K. Wools (VVD)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 12 februari 2014, overwegende dat:

- de realisatie van De Bastei goed past binnen de visie van Nijmegen als oudste stad van Nederland;
- het samengaan van de 'Stratemakerstoren' en het Natuurmuseum in een nieuwe Stichting een goede zet is;
- samenwerking met Staatsbosbeheer een extra stimulans is voor de Bastei;
- voor het welslagen van De Bastei de financiële deugdelijkheid voorop dient te staan;
- de exploitatiebegroting ambitieus is opgesteld;

- de nieuwe Stichting streeft naar goed en gedegen cultureel ondernemerschap waarbij extra subsidie ten behoeve van de exploitatie niet noodzakelijk is;
- de directeur van de Stratemakerstoren en de directeur van het Natuurmuseum beide hebben aangegeven in een mail gedateerd 2 februari 2014 dat De Bastei “zelf verantwoordelijkheid draagt voor eventuele tekorten”.

Besluit:

een extra beslispunt toe te voegen dat komt te luiden als volgt:

“6. De jaarlijkse exploitatiesubsidie van de gemeente Nijmegen voor De Bastei blijft beperkt tot het bedrag als bedoeld in de door de raad op 6 maart 2013 vastgestelde exploitatie begroting. Nu en in de toekomst zal geen extra exploitatiesubsidie aan De Bastei worden verstrekt.”

De **voorzitter**: Dank u wel. Zijn er nog andere woordvoerders over dit onderwerp? Dat is het geval. De heer Boekhorst van GroenLinks.

Dhr. **Boekhorst**: Dank u wel, voorzitter. Na de toch een beetje kritische bijdrage van mijn collega Wools wil ik graag mijn trots uitspreken. Nijmegen, de oudste stad van het land, ontstaan aan de rivier en aan de grond van die groene stuwwal. Juist op dat kruispunt gaan we iets heel moois maken in de stad. Er komt een Centrum voor Natuur en Cultuurhistorie. Daar is jarenlang aan gewerkt hier in het stadhuis. Dat is belangrijk en dat verdient complimenten. Maar nog belangrijker en nog veel meer complimenten voor de instellingen in onze stad die er zolang aan hebben gewerkt en die dat proces hebben volgehouden en die hebben gezegd: Ja, we willen samen gaan werken; ja, wij geloven in dit concept en ja, het lukt ons om een sluitende begroting te maken qua investering en qua exploitatie. Wat is het dan jammer dat er bij voorbaat al allerlei twijfels worden geuit en paniekvoetbal wordt gespeeld. Dat is helemaal niet nodig. Er ligt een sluitende begroting. Wij hebben geen enkele reden om aan te nemen dat dit niet zou kloppen. Dat is nu precies de reden dat we het amendement niet zullen steunen. Wij zijn trots op deze ontwikkeling en we hopen dat we snel op bezoek kunnen gaan in het nieuwe museum.

De **voorzitter**: De heer Hulskorte van de VSP.

Dhr. **Hulskorte**: Dank u wel, voorzitter. Al jaren zijn we als raad bezig met de vraag of het verantwoord is om geld te investeren in de verbouwing van de Stratemakerstoren. Hoe langer er over gesproken werd, hoe hoger de investeringen werden. In eerste instantie werd er nog gesproken over in onze ogen aanvaardbare bedragen en hadden we er geen probleem mee dat er een natuurmuseum ondergebracht zou worden in de Stratemakerstoren. Nu er echter over een bedrag van 7,2 miljoen euro wordt gesproken, is het voor de VSP onaanvaardbaar. Wat het bezoekersaantal betreft, trekken de Stratemakerstoren en het natuurmuseum tot nu toe samen 35.000 bezoekers op jaarbasis. In eerste instantie bent u ervan uitgegaan dat er in de nieuwe situatie 80.000 bezoekers op jaarbasis zouden komen. Later stelt u dit naar beneden bij tot 52.000 bezoekers. Moet ik dit zien als nattevingerwerk? U gebruikt als motivatie dat De Bastei een belangrijke schakel in het Valkhofkwartier is, het gebied waarin het Valkhofpark, het museum Het Valkhof, de Kapel, de Belvédère, de Lindenberg, de nog te bouwen Donjon en de toekomstige museumhaven samenkomen. De visie die u geeft, vinden wij nogal vergezocht. Dat dit project 7,2 miljoen euro gaat kosten, vinden wij onacceptabel. Wij vinden het onbegrijpelijk dat er een meerderheid in de raad te vinden is om op deze basis 7,2 miljoen euro te investeren in de Stratemakerstoren. Geld dat van alle kanten bijeengeraapt is om dit plan coûte que coûte door te zetten. Dan komt er nog eens 8000 euro per jaar bij door de begrotingswijziging om de exploitatie helemaal sluitend te maken.

Voorzitter, zoals we al eerder naar voren hebben gebracht, vinden wij deze investering in deze financiële crisistijd absoluut onverantwoord. Een tijd waarin steeds meer mensen van de voedselbank en de Kledingbank gebruik moeten maken en waarin bejaarde mensen steeds vaker geconfronteerd worden met hogere kosten en in de toekomst steeds vaker zonder pardon uit verzorgingshuizen en bejaardenhuizen worden gezet. Hier is zeker onze slogan van toepassing: Eerst het noodzakelijke en dan het vermakelijke.

De **voorzitter**: Dank u wel. Zijn er nog andere woordvoerders? Mevrouw Teunissen van het CDA.

Mw. **Teunissen**: Dank u wel, voorzitter. Mooi dat enthousiaste verhalen afgewisseld worden met een kritische noot. Wij zijn een van die partijen die zeer enthousiast zijn over deze ontwikkeling omdat wij er heilig in geloven dat deze ontwikkeling zeer goed is voor onze stad. Eindelijk weer een parel van Nijmegen die we op een prachtige manier kunnen verbouwen. We huisvesten daar twee voor deze stad zeer belangrijke instellingen die in het voorbereidende traject hebben laten zien op een zeer goede manier met elkaar te kunnen samenwerken. Het is goed te zien dat de cijfermatige onderbouwing goed is en dat het cultuurhistorisch karakter van De Bastei voldoende wordt geborgd. Wij zullen dus vol overtuiging voor dit voorstel stemmen.

De **voorzitter**: De heer Van Hees van De Nijmeegse Fractie.

Dhr. **Van Hees**: Voorzitter, eindelijk, na al die jaren en dan nog in deze collegeperiode, wordt dit dossier afgerond. Ik moet staccato praten. Het verdient eigenlijk een hele avond discussie, maar ik heb heel weinig tijd nog, dus ik sluit me grotendeels uiteraard aan bij de mooie woorden die het CDA hierover heeft gezegd. Er ontstaat straks een goede combinatie met de cultuurnatuurhistorie, waar het verhaal van Nijmegen en haar bewoners kan worden verteld. Het bestemmingsplan komt nog. Ik heb straks bij het bestemmingsplan de vraag hoe het met de horecabestemming zit van De Bastei en de Waalkade-Oost.

We hopen alleen dat de problemen die ontstaan zijn met de omwonenden in verband met het uitzicht goed worden opgelost. Het concept is prima en de berekeningen geven aan dat het een haalbare kaart is. Het is een grote aanwinst binnen het Valkhofkwartier.

Tot slot. Ik hoop dat wij dit dossier langzamerhand kunnen sluiten. Vanuit de fractie hebben wij hier jarenlang keihard aan gewerkt, net zoals velen in de raad. Mijn fractiegenoot heeft daar ook zeer voor gepleit en ikzelf ook. Het begon in 2006 met een motie over inpakken en het is een beetje geëindigd met een laatste motie Cultuurhistorie voor cultuurhistorie, die nu ook geld oplevert voor dit project.

De **voorzitter**: De heer Klein Hemmink van Gewoon Nijmegen.

Dhr. **Klein Hemmink**: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben bij De Bastei ook altijd onze vraagtekens gezet vanwege het feit dat wij bij de exploitatiebegrotingen die nu overlegd zijn ook een groot vraagteken hadden. Waarom? Omdat wij in die exploitatiebegrotingen gezien hebben dat het allemaal een beetje machinaal was. Er moet niets tegen zitten bij dit project of de exploitatie is niet rond te breien. Dat is ook onze zorg die wij al eerder uitgesproken hebben en daarom hebben wij toen ook in eerste instantie van het traject van wel of niet voor zijn, gezegd dat wij daar niet helemaal positief tegenover stonden. Dat kan ik me herinneren. Maar er is een raadsbesluit geweest om hierin toch verder te gaan. Wij zullen dan ook kritisch blijven volgen of er inderdaad een goed exploitatieverhaal komt dat ook reëel is.

Het amendement dat door de VVD is opgesteld, zullen wij dan ook steunen, want wij spreken onze zorgen daar best wel over uit.

Wij zullen er niet op tegen zijn dat men nu een stap verder zet in het verhaal, maar als het zover komt dat het definitieve besluit moet worden genomen, zeggen wij dan waarschijnlijk ja of nee op basis van de exploitaties.

De **voorzitter**: Zijn er nog andere woordvoerders? Mevrouw Lamers van D66.

Mw. **Lamers**: Dank u wel, voorzitter. Er ligt een mooi plan. Een plan om heel trots op te zijn. Ik vind het ontzettend knap hoe deze verschillende organisaties zich zo goed hebben ingezet om samen te werken. Ik denk dat daar de sleutel van dit plan ligt. De Bastei is een stukje cultuurhistorie in het Valkhofkwartier. Eindelijk een mooie oplossing voor die kwetsbare Stratemakerstoren en natuurlijk die prachtige groene etalage voor alles wat daar achter ligt, helemaal nu de brug over 't Meertje gerealiseerd is. Ik denk dat het heel belangrijk is dat deze organisaties nu door kunnen. Zij hebben grote stappen gemaakt en ze moeten nu gewoon aan de slag gaan. Het is een realistisch plan waar D66 voor zal stemmen.

De **voorzitter**: Dan de heer Velthuis van de SP.

Dhr. **Velthuis**: Dank u wel. Een duidelijke volgende stap, laat dat duidelijk zijn. We zijn inhoudelijk heel blij met dit museum. Het is een laagdrempelig museum. We zijn ook blij dat men een sluitende begroting heeft kunnen indienen. Wij hebben er alle vertrouwen in, maar we houden wel de vinger aan de pols.

De **voorzitter**: Mevrouw Hendrix van de PvdA.

Mw. **Hendrix**: Als afsluiter wellicht, ook complimenten voor de samenwerkende partijen vanuit de Partij van de Arbeid-fractie. Er ligt een goed en realistisch plan en het is echt iets om trots op te zijn straks. Bij de behandeling van het bestemmingsplan zullen wij uiteraard nog goed bekijken of de laatste hobbels die een paar weken terug opdoken, goed zijn afgerond. Voor nu stemmen wij van harte in met dit raadsvoorstel en roepen we alle partijen op om voortvarend aan de slag te gaan met de uitvoering.

De **voorzitter**: Dank u wel. Als er verder geen woordvoerders zijn, geef ik het woord aan wethouder Beerten.

Wethouder **Beerten**: Dank u wel, voorzitter. Een reactie op het amendement. Het college ontraadt dit amendement. Waarom? Omdat wij ervan overtuigd zijn dat er een realistische begroting is, maar tegelijkertijd is het zo dat, als wij een subsidierelatie aangaan met een instelling of organisatie in deze stad, op de eerste plaats al een jaarlijkse indexering van toepassing is. Het bedrag vastzetten op dit jaar wordt dus lastig. Bovendien gaat de raad daar elke keer opnieuw over. Budgetovereenkomsten worden aan u voorgelegd en het is aan u om daar dan een besluit over te nemen. Het signaal is duidelijk, denk ik. Dit is het bedrag dat beschikbaar is en daar moet men het voor doen. Wij achten dat heel realistisch.

De **voorzitter**: Ik kijk nog even of er behoefte is aan een tweede termijn. Sommigen peinen. Niet? Dan gaan we stemmen.

Allereerst het amendement uiteraard met de titel 'Goed cultureel ondernemerschap' ingediend door de VVD en de SP.

Dhr. **Wools**: Voorzitter, mag ik vragen om een stemverklaring achteraf op alle stemmingen?

De **voorzitter**: Een stemverklaring ook op het voorstel. Ik was al aan het spreken, maar goed dan. Zijn er nog anderen die een stemverklaring willen afleggen? Niet. Dan houden we het daarbij.

Uw stemmen over het amendement allereerst 'Goed Cultureel ondernemerschap' geheten.
Met 11 stemmen voor en 26 stemmen tegen is dat amendement verworpen.

Dat brengt me bij het raadsvoorstel aangaande De Bastei.

Uw stemmen daarover graag.

Met 31 stemmen voor en 6 stemmen tegen is het voorstel aangenomen.

Ik geef het woord ... Ho ho, applaudisseren mag niet, ook al zegt u toe dat u de begroting sluitend houdt, dat mag niet.

Ik geef het woord voor een stemverklaring aan de heer Wools.

Dhr. **Wools**: Dank u wel, voorzitter. Mijn fractie vindt het erg jammer dat wij uiteindelijk tegen hebben moeten stemmen, maar juist omdat deze raad niet de uitspraak heeft willen doen dat de subsidie niet verder omhooggaat, kunnen wij het naar de burgers in Nijmegen niet verkopen om deze openeindregeling aan te gaan.

De **voorzitter**: Dank u wel. Daarmee is dit agendapunt ook afgesloten.

12. Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Dorp Lent-13 (fietstunnel en Lentse Lus-Oost)

De **voorzitter**: Ik verzoek om enige stilte op de tribune. De heer Van Hooft, dat kan nog wel qua tijd. Hij krijgt het woord. De heer Van Hooft van de SP.

Dhr. **Van Hooft**: Een zin. Wij zijn voor die fietstunnel, maar niet voordat de procedure bij de Raad van State over Van der Valk is afgewikkeld omdat dit mogelijk nog een andere uitkomst aan het geheel zou kunnen geven. Daarom nu even niet.

De **voorzitter**: De heer Klein Hemmink van Gewoon Nijmegen.

Dhr. **Klein Hemmink**: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn het in principe ermee eens om in te stemmen met het bestemmingsplan dat voorligt, maar wij spreken onze zorgen uit omtrent de realisatie van de tunnel. Uit de stukken is gebleken dat men uitgaat van een hellingspercentage van maximaal 4%. Dat is een hellingspercentage dat voor fietsers waarschijnlijk erg fijn is. Dat houdt in dat je weinig hoeft te trappen en dat je snel door die tunnel heen bent. We spreken wel onze zorgen uit over het feit dat voetgangers, rolstoelgebruikers en mensen met kinderwagens daar wel een heel groot probleem mee zullen hebben. Wij vinden dat deze groep zeker ook gebruik moet kunnen maken van deze veilige onderdoorgang van deze drukke kruising. Daarom hebben wij een motie gemaakt. We hebben het ook even kortgesloten met de betreffende ambtenaren.

De **voorzitter**: Meneer Klein Hemmink, het ligt niet aan u, maar het is hier wel erg rumoerig. Ik vraag toch respect. Elk agendapunt verdient aandacht. Dat geldt uiteraard ook voor de mensen op de publieke tribune. U bent niet verplicht om tot het einde te blijven, maar doe het dan wel rustig als u gaat. Meneer Klein Hemmink, mijn excuus, gaat u verder.

Dhr. **Klein Hemmink**: Dank u wel, voorzitter. Wij vinden dus dat die tunnel ook goed gebruikt moet kunnen worden door de doelgroepen voetgangers en rolstoelgebruikers. Ik heb het kortgesloten met de betrokken ambtenaar bij bestemmingsplannen, maar ook met de uitvoering. Daarom heb ik een motie gemaakt waarin wij verzoeken om vooraf ook de eisen die gesteld moeten worden aan de hellingshoeken voor voetgangers en voor rolstoelgebruikers, die hier van toepassing kunnen zijn, te bekijken en dat, als het nodig is, men het ontwerp van de tunnel op papier gaat aanpassen en dat we dus niet uiteindelijk een tunnel krijgen waar wel de fietsers gemak van hebben, maar waar voor de voetgangers een gevaarlijke situatie bestaat. Ik denk dat dit een goede aanvulling is op deze fietstunnel.

Dank u wel, voorzitter.

Motie Ook een veilige kruising voor voetgangers en rolstoelers in Lent

1^e indiener: R. Klein Hemmink (Gewoon Nijmegen)

De raad van de gemeente Nijmegen, bijeen in openbare vergadering op 12 februari 2014, constaterende dat:

- Er een raadsvoorstel is voorgelegd voor wijziging bestemmingsplan Dorp Lent betreffende het mogelijk maken van een fietstunnel onder de Prins Mauritssingel.
- Het onduidelijk is hoe groot het hellingspercentage is van de aan- en afvoer wegen, deze wordt gesteld op maximaal 4%.
- Dit maximale hellingspercentage in de praktijk een redelijk steile helling betekent, die zeker voor voetgangers, rolstoelers en voetgangers met kinderwagens te groot is, wat het gebruik door voetgangers, invaliden etc. zeker zal bemoeilijken c.q. verhinderen.
- De raad dit – gelet op het bovenstaande – geen wenselijke toekomst vindt en de maximale hellingshoek van 4% te groot vindt.

Overwegende dat:

De geplande fietstunnel ook ingericht wordt voor het gebruik van voetgangers etc. en het daarom wenselijk is om de hellingshoek beduidend kleiner te maken dan waarschijnlijk nu waarschijnlijk in het ontwerp van de tunnel is vastgelegd.

De raad wil voorkomen dat de tunnel voor gebruik van voetgangers, rolstoelers etc. te steil wordt. De raad wenst dat alvorens tot realisatie over te gaan van de tunnel, het hellingspercentage zodanig wordt aangepast dat ook aan de normering voor voetgangers, rolstoelers en kinderwagens wordt voldaan.

Het goed mogelijk is dat daarvoor het ontwerp moet worden aangepast om aan deze eisen te kunnen voldoen. De raad vindt dat dit moet gebeuren voor de definitieve aanbesteding/start realisatie van de bouw moet gebeuren om een miskleun te voorkomen bij de aanleg van deze tunnel.

De gemeenteraad verzoekt het college van B en W om:

1. Erop toe te zien dat de hellingshoek van de aan- en toevoerwegen van deze tunnel niet alleen voldoet aan de daarvoor gestelde eisen voor fietsers, maar tevens voldoet aan de (wettelijke) eisen die gesteld worden aan een hellingbaan voor rolstoelers en voetgangers (met kinderwagen).
2. Indien nodig het ontwerp van de tunnel vooraf aan de realisatie van de bouw op dit punt aan te passen om aan de onder punt 1 genoemde eisen te kunnen voldoen.

De **voorzitter**: Ik dank u. Mevrouw Teunissen van het CDA.

Mw. **Teunissen**: Dank u wel, voorzitter. In 2009 pleitten wij samen met GroenLinks en de Fietsersbond, ik zie gelukkig mijn charmante overbuurman knikken, voor een ongelijkvloerse kruising over de A325. Gelukkig werd onze motie 'Geen lasten zonder lust' unaniem door deze raad aanvaard. Nu is het dan zover. Een voorstel voor een tunnel ligt voor. Het CDA had dan wel een voorkeur voor een brug, maar onder voorwaarde dat de veiligheid gegarandeerd is, de inwoners worden betrokken bij de verdere ontwikkeling en uitwerking en er heldere afspraken komen over de mogelijke gevolgschade, zullen wij graag voor dit voorstel stemmen.

Daarnaast, voorzitter, blijft bij ons de vraag bestaan over de tijdelijke fietsbrug die er op dit moment is. Wat ons betreft blijft die tijdelijke fietsbrug daar totdat de tunnel uiteindelijk gerealiseerd is. Alleen op die manier kunnen we namelijk ook tot die tijd een veilige oversteek garanderen, wat voor ons nog steeds ontzettend belangrijk is. In een tijd waarin Nijmegen vooral bruggen oplevert, krijgt Lent een tunnel. Ik hoop dat die tunnel de problemen die er nu zijn op een goede manier zal oplossen en dat de Lentenaren op een fatsoenlijke manier met elkaar in verbinding kunnen blijven. Het CDA zal er in ieder geval voor blijven waken dat de veiligheid in orde blijft en ook de sociale veiligheid, de veiligheid onder de tunnel zodat iedereen ook daadwerkelijk kan oversteken. Met dat punt en de voorgaande punten in het achterhoofd, zullen wij, zoals gezegd, van harte voor dit voorstel stemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Hulskorte van de VSP.

Dhr. **Hulskorte**: Dank u wel, voorzitter. We zijn een groot voorstander van een ongelijkvloerse kruising voor het langzaam verkeer om de Prins Mauritssingel in Lent veilig te kunnen oversteken. We zijn echter tegen een expliciete fietstunnel waarover we nu een besluit moeten nemen. Ook voetgangers, waaronder ouderen en gehandicapten, moeten veilig en zonder hindernissen de Prins Mauritssingel kunnen oversteken. De in- en uitgaande hellingshoek van de fietstunnel kan daarbij een veiligheidsprobleem worden voor mensen die slecht ter been zijn en vooral voor rolstoelgebruikers. Bovendien wordt in het raadsvoorstel alleen gesproken over een fietstunnel waarbij het nog maar de vraag is of de voetgangers hiervan veilig gebruik kunnen maken en voldoende gefaciliteerd worden zonder het risico aangereden te worden door fietsers.

De **voorzitter**: Meneer Hulskorte ...

Dhr. **Hulskorte**: Daarom pleiten wij voor ...

De **voorzitter**: Nee, meneer Hulskorte, u bent door uw tijd heen.

Dhr. **Hulskorte**: Een moment, nog een laatste zin als dat even mag.

De **voorzitter**: U gaf me helemaal geen gelegenheid. U davert maar voort.

Dhr. **Hulskorte**: Daarom pleiten wij ervoor om ook de huidige gelijkvloerse kruising in stand te houden na deze nieuw te bouwen fietstunnel. Hierbij dien ik een motie in.
Dank u wel, voorzitter.

Motie Gelijkvloerse voetgangersoversteek op de Mauritssingel in stand houden!

1^e indiener: M. Hulskorte (VSP)

De raad van de gemeente Nijmegen, bijeen in openbare vergadering op 12 februari 2014, overwegende dat:

- voetgangers, ouderen en gehandicapten ook zonder hindernissen en veilig de Prins Mauritssingel moeten kunnen oversteken;
- de hellingshoek van de fietstunnel hierbij een veiligheidsprobleem kan zijn voor deze mensen;
- in het raadsvoorstel alleen gesproken wordt van een fietstunnel;

Verzoekt het college:

de huidige gelijkvloerse oversteek voor voetgangers in stand te houden naast de nieuw te bouwen fietstunnel.

De **voorzitter**: Die motie wordt nu rondgedeeld. Zijn er verder nog woordvoerders op dit punt? De heer Boekhorst van GroenLinks.

Dhr. **Boekhorst**: Dank u wel, voorzitter. Ondanks dat mevrouw Teunissen mijn naamgenoot Pepijn Oomen noemde als charmante overbuurman – hij moet nog even blozen, dus doe ik even kort het woord – vind ik haar opmerking over de tijdelijke fietsbrug wel terecht. We hebben daar als het CDA en GroenLinks ook samen vragen over gesteld. Tot nu toe is het enige wat wij weten, dat die brug tot ongeveer oktober kan blijven liggen en dat het nog onduidelijk is of het ruimtelijk kan dat die brug daar blijft liggen en ook of de financiën geregeld zijn. Graag nog eens wat duiding van het college wanneer we weten hoe lang die fietsbrug daar kan blijven liggen en wat ons betreft is dat net zo lang totdat de tunnel opengaat.

Wij vinden het fijn dat men in Lent binnenkort snel en veilig kan oversteken en wij zullen, zoals u van ons gewend bent, voor dit fietsvriendelijke voorstel stemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Nog andere woordvoerders? Dat is niet het geval. Dan allereerst wethouder Van der Meer.

Wethouder **Van der Meer**: Een reactie op de relatie met het hotel, die door de SP is gelegd en de vragen over de tijdelijke baileybrug. We hebben in een eerder stadium gekozen voor verwijdering van de brug in ruil voor een tunnel. Dat hebben we op meerdere momenten met elkaar besloten. Dat staat los van de bouw van het hotel, meneer Van Hooft. Ook als het hotel niet door zou gaan om de een of andere reden, hebben we daar nog altijd een vastgoedontwikkeling geprojecteerd. Dat hebben we ook in deze raad met elkaar besproken. We hebben besloten om die tijdelijke baileybrug in ieder geval tot oktober 2014 open te houden. Dat kost 30.000 euro extra. Als we zeker weten wanneer de bouw van het hotel gaat beginnen en de planning van de fietstunnel klaar is, dan kunnen we ook bekijken of die brug langer te handhaven is, of die ook betaalbaar is – want het gaat iets meer kosten dan die 30.000 euro – en of die brug nodig is op dat moment. We hebben ook al meerdere malen gezegd dat we dan voor de zomer nog met een reactie komen en dat we voor de zomer nog meer duidelijkheid geven over de mogelijke verlenging van de handhaving van de baileybrug.

De **voorzitter**: Wethouder Beerten.

Wethouder **Beerten**: Dank u wel, voorzitter. Er liggen twee moties. Allereerst over de motie van de heer Hulskorte van de VSP. Uit het antwoord van mijn collega kunt u opmaken dat wij niet voor een instandhouding zijn van de ongelijkvloerse kruising in de vorm van die brug en ook niet de gelijkvloerse oversteek omdat die juist de functie van de tunnel die we daar maken, zou ontkrachten. Die motie moeten we ontraden.

Dan de motie van Gewoon Nijmegen over het percentage van de hellingshoek. Het percentage van maximaal 4% – waarschijnlijk wordt het iets minder dan 4% – is voldoende om rolstoelgebruikers en voetgangers goed te accommoderen in die tunnel. Er is geen enkele reden om verder te gaan. Als we

verder onder de norm zouden zitten, is de fysieke ruimte onvoldoende om dat te realiseren en zouden we dus heel dure andere aanpassingen moeten doen. Wij ontraden dus die motie ook.

De **voorzitter**: Wie nog een tweede termijn? De heer Van Nijnatten.

Dhr. **Van Nijnatten**: Voorzitter, ik wil toch graag een kleine verduidelijking of de wethouder nu over de hellingshoek in de tunnel zegt dat die inderdaad voldoet aan de wettelijke regeling, want dan is een motie in die zin overbodig. Dat lijkt me het meest heldere antwoord dat we kunnen krijgen.

De **voorzitter**: Kunt u meteen maar even antwoorden? Dan hebben we dat helder.

Wethouder **Beerten**: De tunnel voldoet aan de wettelijke eisen.

De **voorzitter**: Zijn er nog andere woordvoerders? De heer Klein Hemmink.

Dhr. **Klein Hemmink**: Dan moet ik toch constateren dat de wethouder gelijk heeft op het punt dat de tunnel voldoet aan de wettelijke eisen voor fietsers, maar de eisen voor voetgangers en rolstoelgebruikers liggen anders. Volgens de ambtenaar wordt aan die eisen niet voldaan.

Wethouder **Van der Meer**: Welke ambtenaar?

Dhr. **Klein Hemmink**: Ik heb met die ambtenaar daar overleg gehad over die tunnel.

De **voorzitter**: Nee, wethouder, de heer Klein Hemmink gaat verder.

Dhr. **Klein Hemmink**: Meneer Van der Meer, in dit geval doet u een beetje flauw. Ik heb duidelijk bij de ambtenaren een toelichting gevraagd omdat het niet duidelijk werd. Die 4% was maximaal, maar men kon daar geen duidelijkheid in geven. Ik heb het met die mensen besproken en het kan allemaal worden aangepast. Als de wethouder in dit geval zegt dat het allemaal past en dat het met de voetgangers dan ook goed is, dan zeg ik: prima, dan kunt u ook achter deze motie staan, want dan kan die gewoon uitgevoerd worden. Ik wil voorkomen dat we later een tunnel hebben waarvan we moeten zeggen dat die zo stijl is dat je er met goed fatsoen niet doorheen kunt. Ik denk dat u dan toch eens op een site komt van 'Ook dat nog' of 'Is dat waar' of hoe die programma's ook heten.

De **voorzitter**: Zijn er nog andere woordvoerders? Dat is niet het geval. Ik kijk dan nog even naar het college. De heer Beerten.

Wethouder **Beerten**: Ik wil voorkomen dat we in een heel technische discussie geraken. De tunnel voldoet aan de wettelijke norm die daarvoor gesteld is, minimaal voor fietsers en voor voetgangers en voor rolstoelgebruikers.

De **voorzitter**: Ik stel dan voor om te gaan stemmen.

Allereerst de motie ingediend door de fractie van Gewoon Nijmegen, samen met de VSP 'Ook een veilige kruising voor voetgangers en rolstoelers in Lent'.

Uw stemmen graag.

Met 12 stemmen voor en 25 stemmen tegen is die motie verworpen.

Dat brengt mij bij de tweede motie, ingediend door de VSP, 'Gelijkvloerse voetgangersoversteek op de Mauritssingel in stand houden'.

Uw stemmen graag.

Met 8 stemmen voor en 29 stemmen tegen is die motie verworpen.

Dan de vaststelling van het gewijzigde bestemmingsplan, het voorstel als zodanig.

Uw stemmen graag.

Met 32 stemmen voor en 5 stemmen tegen is het voorstel aanvaard.

13. Tennishal Rapiditas

De **voorzitter**: Dit betreft een motie naar aanleiding van een brief van het college van 10 december 2013 inzake Tennishal Rapiditas. Volgens mij wil de heer Van Hees die motie indienen. Ik geef hem even het woord voor een korte toelichting.

Dhr. **Van Hees**: Voorzitter, in dertig seconden dan. Dit is een vervolg op wat wij twee weken geleden besproken hebben, de brief van het college met de vijf opties. Er waren nogal wat haken en ogen, met name op financieel gebied, maar ook wat betreft het inleveren van de grond. De drie betrokken clubs zijn samen rond de tafel gaan zitten en er kwam een zesde variant uit. Die variant is in 2010 al in beeld gebracht, maar toen was de grond verkocht. In de motie staat dat als variant 6 zou kunnen, er dan ontzettend veel problemen zijn opgelost. De vraag is of de universiteit daar nu nog guesthouses wil bouwen, zo ze het al mag, want de motie heeft het ook vastgelegd dat daar geen huizenbouw mag. We roepen daarom het college op om met het bestuur van de universiteit te overleggen over aankoop of ruil van deze grond. Wij denken dat een oproep van deze raad de onderhandelingen van het college met het bestuur van de universiteit kan versterken.

Motie Een definitieve locatie voor Rapiditas

1^e indiener: B. van Hees (Gewoon Nijmegen)

De Nijmeegse gemeenteraad in vergadering bijeen op woensdag 12 februari 2014, overwegende dat:

- de tennisvereniging Rapiditas al vele jaren op zoek is naar een locatie om op eigen kosten een overdekte tennishal te bouwen bedoeld voor de wintertrainingen;
- deze zoektocht bekend is bij college en raad;
- op 15 januari 2014 in de kamer een onderzoek, gepresenteerd door het college, besproken is waarin vijf varianten voor de realisatie van de overdekte hal, zij het gedeeltelijk op het terrein van Kolping Dynamo en de Scouting;
- n.a.v. deze bespreking de drie betrokken verenigingen op 19 januari met elkaar in gesprek gegaan zijn;
- uitkomst van dit overleg was het voorstel voor een zesde variant, zij het dat deze gelegen is op het terrein van de Universiteit hoek spoorbaan-d'Almarasweg;
- het betreft hier een braakliggend terrein genaamd Hatert B 3578, waarop in het verleden een blokhut van de Scouting stond;
- deze optie al eerder bekeken is maar niet door kon gaan omdat het college dit perceel in december 2010 aan de Universiteit verkocht heeft om daar in de toekomst guesthouses te realiseren;
- het op dit moment zeer de vraag is of deze bebouwing ooit doorgang zal vinden;

Verder overwegende dat:

- als Rapiditas de tennishal zou kunnen realiseren op het genoemde perceel dit voor alle partijen een zeer bevredigende oplossing zal zijn namelijk;
- de tennishal komt dan niet op het terrein van Kolping Dynamo en de Scouting;
- er hoeft ook geen kunstgrasveld aangelegd te worden;
- de hal is gesitueerd naast het spoor en daar zijn geen omwonenden;
- ook voor het parkeren kunnen ter plekke oplossingen gecreëerd worden;
- echter, als dit niet gerealiseerd mocht worden er dan weer verder gegaan wordt met de uitwerking van een van de vijf eerder geschetste scenario's.

Roept het college op:

- in overleg met de Universiteit te bezien of het genoemde perceel aangekocht kan worden, c.q. geruild met een ander perceel in bezit van de gemeente Nijmegen;
- de raad zo spoedig mogelijk op de hoogte te brengen van de uitkomsten hiervan.

De **voorzitter**: Volgens mij had u geluk dat net de spreektijden waren weggevallen. Maar geluk moet je hebben in het leven, zo is het. Ik kijk nog even ...

Dhr. **Vergunst**: Voorzitter, ik heb nog een vraag aan de heer Van Hees.

De **voorzitter**: Ik moet u wel zeggen dat hij die niet meer kan beantwoorden. De heer Vergunst.

Dhr. **Vergunst**: Wij overwegen om deze motie te steunen. Er staat: ga als gemeente in gesprek om de grond aan te kopen. Wij zouden graag van de indieners, een andere indiener mag ook, willen weten waar dat van betaald zou kunnen worden.

De **voorzitter**: Meneer Van Hees, als u het in een zin kunt beantwoorden, sta ik dat toe, want anders blijft die vraag hangen.

Dhr. **Van Hees**: Aankoop of ruilen in het grondstuk en toen we het verkocht hebben, hebben we ook geld gekregen daarvoor dus ik denk uit het grondbedrijf, maar daar gaat het college over in eerste instantie en niet wij.

De **voorzitter**: Ik kijk of er nog andere woordvoerders zijn. Ik zag de heer Veldman al. Allereerst dan de heer Veldman van de VVD.

Dhr. **Veldman**: Ik heb nog zes seconden, dus heel kort. We dienen dit verzoek samen in. Het lijkt ons goed om nu de mogelijkheid er is, eerst nog even met de universiteit te gaan praten en te bekijken of het een oplossing kan bieden, want dat biedt namelijk heel veel oplossingen voor allerlei problemen die al gesignaleerd zijn. Lukt het niet, dan heeft de oude variant nog steeds de voorkeur van de VVD.

De **voorzitter**: De heer De Wit van D66.

Dhr. **De Wit**: Heel kort. Rapiditas is een club die onze steun verdient in deze zaak. Mocht de universiteit niet bereid zijn om die grond te verkopen, dan vallen we terug op die andere opties. Inmiddels is er ook een nieuwe borg in aantocht die het misschien zelfs mogelijk maakt om de opblaashal weer in discussie te brengen, want de tijdelijkheid van vijf jaar wordt verlengd tot vijftien jaar. Misschien zou de wethouder daar nog wat nader op in kunnen gaan.

Dank u wel.

De **voorzitter**: Mevrouw Teunissen van het CDA.

Mw. **Teunissen**: Dank u wel, voorzitter. Hoe mooi zou het zijn als we aan het einde van deze raadsperiode eindelijk tot een oplossing voor Rapiditas zouden kunnen komen. Wij stemmen dus ook voor het voorstel van De Nijmeegse Fractie.

Dhr. **Zwart**: Voorzitter, misschien kan de motie even rondgedeeld worden, want die hebben we nog niet.

De **voorzitter**: De motie is breed aangekondigd, maar men houdt de spanning er graag in. U hebt gelijk, meneer Zwart. Ik geef ondertussen het woord aan de heer Vergunst van GroenLinks.

Dhr. **Vergunst**: Dank u wel. Zoals wij al vaak gezegd hebben, verdient Rapiditas een goede oplossing. Dit zou misschien een heel goede oplossing zijn. Ik vraag dus aan het college: klopt het inderdaad wat de indiener heeft gezegd, dat er nog geld zit in het grondbedrijf om deze gronden te kopen? Dan is het probleem daar namelijk opgelost, lijkt mij.

De **voorzitter**: De heer Velthuis van de SP.

Dhr. **Velthuis**: Zoals u ziet, steunen wij de motie ook van harte. We hopen op een snelle oplossing. We hopen alleen dat deze onderhandelingsactiek nu snel kan gebeuren, want Rapiditas heeft er geen baat bij om nog langer te wachten.

De **voorzitter**: Dank u wel. Zijn er nog andere woordvoerders? De heer Zwart van de PvdA.

Dhr. **Zwart**: Dank u wel, voorzitter. Mijn fractie is blij dat het college zo snel en zo uitgebreid varianten op papier heeft gezet voor de mogelijke inpassing van de hal. Nu is een zesde variant in beeld gekomen. We willen het college graag vragen om die variant ook uit te werken. Het lijkt me een goede zaak, maar ik maak er wel een opmerking bij. Er wordt aandacht besteed aan de ruimtelijke inpassing en aan de financiële consequenties. In alle varianten moet er geld bij en dat geld zit niet in het grondbedrijf kan ik de heer Vergunst melden. We weten allemaal wat er in het grondbedrijf zit en we lezen allemaal het Financieel Dagblad en er zijn wat dat betreft wel wat problemen. De heer Van Hees doet daar vrij gemakkelijk over. Hij heeft een week geleden gezegd dat het geld gemakkelijk uit het grondbedrijf kan komen, maar dat kan dus niet zomaar. Als die variant 6 is uitgewerkt, dan staan we als raad nog wel voor een vraagstuk en dat geld is er nog niet.

De **voorzitter**: Nog andere woordvoerders? Dat is niet het geval. Dan kijk ik naar het college. Wethouder Kunst.

Wethouder **Kunst**: Ik begin even met de ruimtelijke inpassing. Daar is al een studie naar gedaan, want dat was inderdaad een van de locaties die al eerder in beeld was, ook voor de tennishal. Ik zou u die dus heel snel toe kunnen sturen. In dat kader heb ik ook al eens getelefoneerd met de universiteit, dat is nu al ongeveer ander halfjaar geleden, en toen had men geen oren naar een eventuele verkoop van die locatie. Inmiddels zit er een ander bestuur en zijn er ook wat andere opvattingen, heb ik begrepen. U roept ons op om in gesprek te gaan. Wij gaan graag nog een keer een gesprek aan met de universiteit, maar de portemonnee is wel leeg. Dus ik ga wel in gesprek met de universiteit, maar ik heb gewoon een lege portemonnee. De heer Zwart zei het al dat de portemonnee van het grondbedrijf helemaal leeg is, dat bestaat eigenlijk niet eens meer, die is nu onderdeel geworden van de algemene reserve. Ik heb nog even in het dossier gekeken hoe het nu met die verkoop is gegaan in het verleden. Die grond hebben wij op een gegeven moment zelf aangekocht van een particulier. Die hebben we in 2010 weer verkocht aan de universiteit voor het bedrag van 1.400.000 euro. Dat was een groter gedeelte dan het gedeelte waar het nu over gaat. Als je dat weer terugvertaalt, dan zou deze grond ongeveer 0,5 miljoen euro moeten opbrengen. Eigenlijk moet ik dan in de portemonnee 0,5 miljoen euro meenemen of het gaat rechtstreeks van de algemene reserve af.

Ik ga dus graag in gesprek met de universiteit. Misschien heeft zij een idee, je weet het nooit. Misschien kunnen we nog ergens wat doen wat dat betreft, maar mijn portemonnee is leeg. Als ik kijk naar de transactie die heeft plaatsgevonden, dan heeft deze locatie ongeveer 0,5 miljoen euro gekost. Ik geef het toch nog maar even mee ter informatie. Als uw oproep is om in gesprek te gaan, dan geven we daar graag invulling aan.

De **voorzitter**: Dank u wel. De spreektijd van het college is ook op. Ik ben wat royaler geweest en meerdere sprekers hebben wat zinnen extra mogen spreken. Ook omdat er nog maar enkele fracties spreektijd hebben, stel ik voor dat we overgaan tot stemming. De heer Vergunst toch nog?

Dhr. **Vergunst**: Als wij de motie kunnen interpreteren als het college opdracht te geven om in gesprek te gaan en terug te komen naar de raad met een voorstel en dan ook dekking te zoeken en die dekking voor te leggen aan de raad, dan kunnen we met die uitleg de motie steunen. Wij kunnen de motie niet steunen als hier staat dat u zomaar 0,5 miljoen euro uit de algemene reserve kunt halen.

Dhr. **Zwart**: Dat staat er ook niet. Dat staat alleen maar op de tweets van de heer Van Hees op Twitter. Daar staat het wel.

De **voorzitter**: U had geen spreektijd meer, meneer Zwart. Dan moet ik nu toch wel streng worden. Wil nog iemand anders het woord? Iemand die nog spreektijd heeft uiteraard want anders gaat het helemaal niet. Ja, dat is vervelend. Nee? Dan gaan we gewoon stemmen over de motie.

De motie over Rapiditas is in stemming. Uw stemmen graag.
Met 37 stemmen voor en 0 stemmen tegen is die motie aanvaard.

27. Sluiting

De **voorzitter**: Dames en heren, daarmee zijn we aan het einde gekomen van de vergadering vanavond. Er is geen borrel. Het is niet anders, maar dat is goed nieuws voor de plaatselijke horeca. Nee, meneer Van Elferen, u moet niet meteen nu naar bepaalde mensen wijzen. In het kader van integriteit doen we dat niet. Ik sluit de vergadering en wens u nog een goede avond.

De vergadering is gesloten (23.20 uur).