

Woordelijk Verslag Nijmegen Besluitronde (raadsvergadering) 26 maart 2025

Datum	26-03-2025
Tijd	19:30 - 22:50
Locatie	Stadhuis - Raadzaal
Voorzitter	H. Bruls
Griffier	S. Ruta
Aanwezigen	Jasmijn de Vries Kraaijeveld, Maarten Bakker, Cees de Beer, Eric Bender , Diede Beumer, Joep Bos-Coenraad (vanaf 19.45 uur), Lusanne Bouwmans, Charlotte Brand, Sanne Buursink - de Graaf, Gerry van Campen, Paul Eigenhuijsen, Jeanette Exel, Adam Galijasevic, Jeannette Geers, Sander van der Goes, Frank de Gram, Wendy Grutters, Michiel van Hoof, Abdulahi Hussen, Léonie Janssen, Mika Kraft, Niek Kraut, Eline Lauret, Quirijn Lokker, Delano van Luik, Biljana Markovic, Marjolijn Mijling, Sophie den Ouden, Bart Salemans, Ruud Sewpersad, Marieke Smit, Ayse Terzi, Rosalie Thomassen, Louisa Tumiwa, Michelle van Doorn, Toon van Gent, Erik Verschuren en Yurre Wieken Jean-Paul Broeren, John Brom, Noël Vergunst, Cilia Daemen, Tobias van Elferen, Grete Visser

Omnummer 26

1 Opening en mededelingen

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Goedenavond eenieder. Ik open de vergadering van de gemeenteraad van Nijmegen. Welkom in de zaal en zeker ook aan het scherm, waar u ook dat volgt. Wij hebben bij deze start even een aantal meldingen. Allereerst, mevrouw Maas is afwezig, is mij doorgegeven. Verder heb ik geen afmeldingen gehad, dat is correct. En ik heb zo meteen nog een in memoriam, maar verder even iets over de samenstelling, want we hebben natuurlijk wat veranderingen in fractiesamenstelling. De heer Paul Eigenhuijsen maakt vanaf vandaag onderdeel uit van de fractie van de Stadspartij en is daar dan uiteraard ook aangeschoven.

Mevrouw Floor Eigenhuijsen heeft ook als fractievolger de overstap naar de Stadspartij gemaakt. En mevrouw De Vries-Kraaijeveld, Jasmijn de Vries-Kraaijeveld heeft op 25 februari de fractie van GroenLinks verlaten en is verder gegaan, als Lijst De Vries-Kraaijeveld en als zodanig ook van een nieuwe plaats voorzien. En mevrouw Bouwmans mag ik, ja, fijn dat u naar mij zwaait, ik doe dat ook. Welkom terug en ook weer gefeliciteerd met de zoon, met de geboorte van een zoon Willem. Een dubbele felicitatie waard. Welkom. Dan kan ik u melden dat op 22 februari jongstleden de heer Dick Wijte is overleden. Hij was tussen 1978 en 1987 raadslid. En in de periode 1982-1987 ook wethouder Economische Zaken voor het CDA. Houdt als raadslid en als wethouder een warm hart voor ontwikkeling van bedrijvigheid in Nijmegen en heeft zich ook verdienstelijk gemaakt voor de bloei van de binnenstad in een tijd toen het echt heel erg nodig was. Crisis en werkloosheid waren die jaren veel dominanter, dan dat ze nu zijn en daar kunnen we hem ook zeer erkentelijk voor zijn. Na zijn wethouderschap is hij ook nog op andere plaatsen burgemeester geweest en heeft nog wat functies in het openbaar bestuur bekleed. En ik zou willen verzoeken even een moment stilte in acht te nemen. Dank u wel. Als er verder geen mededelingen zijn, kijk even naar mevrouw de griffier. Dat is niet het geval.

2 Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering

Dan komen we al bij de agenda vaststelling, inclusief de orde van de vergadering. Toegevoegd zijn aan de agenda het raadsvoorstel toelaten van een raadslid van GroenLinks, dat wordt dan agendapunt 5.1. En ook een raadsvoorstel strekt tot de benoeming van fractievoorzitters van de SP, respectievelijk de Partij voor de Dieren, als agendapunt 5.2. Dan heeft de fractie van de VVD actuele vragen aangekondigd met als onderwerp, 'Geen plek voor ondernemer buitengym'.

Dus die gaan we zo meteen horen. En voor het raadsvoorstel, sturen op een sterke sociale basis in Nijmegen zijn verder geen moties of amendementen aangekondigd. En voorgesteld wordt om het voorstel nu ook als hamerstuk te behandelen. De fracties van GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, PvdA en SP, die hebben een motie buiten de orde aangekondigd met als titel, 'Vertrouwen boven wantrouwen. Afschaffing meldpunt oneerlijk gebruik bijstand'. Voorstel is om dat als agendapunt 7.5 toe te voegen. En er wordt gewerkt met spreektijd vanaf het eerste debatstuk. Ik kijk even rond of deze ordevoorstellen uw goedkeuring kunnen wegdragen. Ja, dat is het geval. De volgende punten zijn niet in de gespreksronde, dat betreft 4.1 tot en met 4.6. Kunt u hiermee instemmen? Dat is ook het geval. Dat brengt ons bij agendapunt 3, de besluitvorming behandeladviezen van de gespreksronde van 26 februari, 12 maart en 19 maart van dit jaar.

3 Besluitvorming behandeladviezen van de gespreksrondes

Het raadsvoorstel, 'Sturen om sterke sociale basis in Nijmegen', wordt dus een hamerstuk. 'Wateroverlast in Nijmegen-West', staat als debatstuk op de agenda. 'De Brief Haven- en kadeverordening', ook als debatstuk. En 'de Veiligheidsbrief 2025', ook als debatstuk vanavond. Ik neem aan dat u daar ook met de voeten kunt, want dat leidt als vanzelf tot agendapunt 4, de hamerstukken.

4 HAMERSTUKKEN

Voor de punten 4.1 tot en met 4.6 en 7.1 is geen spreektijd gevraagd en daarmee is ook ingestemd met de voorstellen. Dat is zo, mooi.

5 BENOEMINGEN

Dat brengt ons bij de benoemingen. Allereerst, onder 5.1, raadsvoorstel strekkende tot het toelaten van raadslid van GroenLinks, de heer J. Bos-Coenraad. Wie kent hem niet? Die zal in de tijdelijk vrijgevallen vacature toegelaten moeten worden. Maar daarvoor geef ik natuurlijk allereerst even de ogen net twee graden scherp te stellen om de heer Van Luik, ja, die is ook al wat opgeschoven, het woord te geven, namens de commissie geloofsbrieven.

Spreker naam 2: De heer Van Luik (Raadslid CDA)

Dank u wel, voorzitter. En vandaag, 26 maart, ligt het voorstel voor om de heer Joep Bos-Coenraad toe te laten als lid van de gemeenteraad van Nijmegen en de commissie voor de geloofsbrieven heeft onderzocht of de geloofsbrieven en de andere door de Kieswet verplicht gestelde stukken, die zij hebben aangeleverd, in orde zijn. En de commissie rapporteert de Raad van de gemeente Nijmegen dat zij bovengenoemde documenten heeft onderzocht en in orde heeft bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet en de commissie adviseert dan ook tot zijn toelating als lid van de Raad van de gemeente Nijmegen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Is er nog iemand die het woord hierover wenst te voeren? Dat is niet het geval. Dan verzoek ik om de heer Bos-Coenraad de raadszaal toe te laten en u allen te gaan staan. De kabeltjes houden tegen. We hebben iets wat meer afstand, maar het fenomeen is nog steeds hetzelfde. Ja, nee, er zit hier een draadje. Niet alles is digitaal, meneer Bos-Coenraad in deze wereld. U heeft voor gekozen om de belofte af te leggen. U weet hoe het gaat. Ik

lees de tekst voor en dan als is het aan u. Ik verklaar dat ik om tot lid van de Raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.

Spreker naam 3: De heer Bos - Coenraad (Raadslid GroenLinks)

Dat verklaar en beloof ik.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Dan mag ik u feliciteren met uw benoeming in onze raad. Veel succes. Goed. Terwijl de heer Bos-Coenraad zijn plaats kan innemen, gaan we over met uw welnemen naar agendapunt 5.2, dat is het raadsvoorstel om twee fractievoorzitters te benoemen voor de fractie van de SP, Sid Claassen. En voor de fractie van de Partij voor de Dieren, Douwe Huitema. Maar ook hier geldt weer dat de heer van Luik, namens de commissie geloofsbrieven, allereerst het woord tot ons zal richten.

Spreker naam 3: De heer Bos - Coenraad (Raadslid GroenLinks)

En dank u wel, voorzitter. De commissie heeft het druk gehad en is daarom ook blij dat mevrouw Bouwmans ook terug is om onze gelederen te versterken. Want vandaag, 26 maart, ligt er ook het voorstel voor om Sid Claassen en Douwe Huitema toe te laten als lid, niet zijnde raadslid van de gemeenteraad van Nijmegen. De commissie voor de geloofsbrieven heeft ook hier onderzocht of de geloofsbrieven en de andere door de Kieswet verplicht gestelde stukken, die zij aangeleverd hebben, in orde zijn. En de commissie rapporteert de raad van de gemeente Nijmegen dat zij bovengenoemde documenten heeft onderzocht en ook in orde heeft bevonden. En gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoen en de commissie adviseert dan ook tot toelating, als fractievolger aan de Raad van de gemeente Nijmegen om deze twee aan te nemen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Hartstikke goed. Is er iemand, die stemming wil over het voorstel? Ik denk het toch niet, hé, nee. Nou, dan is het voorstel aangenomen. Kan ik u beiden met uw benoeming, feliciteren.

6 Vragen van raadsleden aan het college

Dat brengt ons, ach, dat is toch wel heel attent, meneer Wieken. Ik wacht ik wacht wel even. Ja. Hij maakt het rondje net niet helemaal af, maar dat, wie weet, goed. Er zijn gelegenheden genoeg. In alle ernst zijn we nu bij punt 6, vragen van raadsleden in het college. En zoals ik al zei, de VVD-fractie heeft een aantal vragen en ik geef het woord aan mevrouw Buursink-de Graaf.

Spreker naam 4: Mevrouw Buursink- De Graaf (Raadslid VVD)

Dank u wel, voorzitter. Op 21 maart 2025 zijn wij via een krantenartikel in 'De Gelderlander' geïnformeerd dat 'de sportschool Nyma Outdoor Gym' moet vertrekken van de huidige locatie onder de oversteek. In het artikel kunnen we verder lezen, dat de wijze waarop het gesprek rondom de verlenging van de vergunning is verlopen, als niet prettig is ervaren en dat de uitbater het gevoel heeft dat de gemeente hem liet vallen. De Nijmeegse VVD heeft daarom de volgende vragen, is het college met de VVD het eens dat het aangemoedigd moet worden, dat ondernemers samenwerken om tot oplossingen te komen? Zo nee, waarom niet? Twee, is het college het met de VVD eens dat er, omdat eerdere gesprekken moeizaam verliepen, een volgend gesprek zal moeten plaatsvinden om te kijken, wat er nog mogelijk is? Heeft de gemeente al naar alternatieve locaties gekeken en of aangeboden aan de ondernemer? En zo ja, welke en onder welke voorwaarden? En zo nee, waarom niet? Drie, hoe ziet de

gemeente de toekomst van buitensport initiatieven, zoals 'de Nyma Outdoor Gym' in Nijmegen? En wat doet Nijmegen om ondernemers te ondersteunen, die bijdragen aan sport en beweging in de openbare ruimte? En vier, wat gaat de gemeente concreet doen om te voorkomen dat soortgelijke sport- initiatieven in de toekomst in dezelfde situatie belanden?

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Het woord is aan wethouder Vergunst, namens het college.

Spreker naam 5: De heer Vergunst (Wethouder)

Ja, dank u wel, voorzitter. 'Nyma Outdoor Gym' en een aantal andere ondernemers hebben gebruik kunnen maken tijdelijk van faciliteiten onder de oversteek onder de brug. En er zijn natuurlijk nog meer ondernemers geweest in 'het Nyma-gebied' en dat was op basis van tijdelijk anders gebruik. En op een gegeven moment hield die tijdelijkheid op en hebben wij ondernemers de kans geboden om op basis van het transformatiekader 'Nyma' een plan in te dienen, zodat ze daar verder konden blijven ondernemen. En dat plan zou getoetst worden aan dat transformatiekader. En helaas is 'het Nyma Outdoor Gym' niet gelukt om een plan in te dienen, dat past binnen dit transformatiekader.

En dat was voor ons reden om de tijdelijke huurovereenkomst niet nog een keer te verlengen. We hebben een aantal malen verlengd. En op een gegeven moment hield dat helaas op en heeft dat tot beëindiging van de huurovereenkomst geleid. Antwoord op de eerste vraag, ja of we dit soort initiatieven en samenwerkingen niet juist moeten aanmoedigen? Ja, uiteraard dat hebben we ook gedaan. We hebben ondernemers ook gevraagd om te kijken, om samen op te trekken. En we hebben ook een gezamenlijke workshops georganiseerd. Maar helaas is het niet gelukt voor deze ondernemer om met een uitvoerbaar plan te komen. Ja, is het college bereid of van mening dat er nog een volgend gesprek moet plaatsvinden? Wij zien geen mogelijkheden meer voor deze ondernemer om nog een plek te krijgen op 'de Nyma'. Men heeft de kans gehad om een plan in te dienen. Dat is beoordeeld en daar is niet, daar is dus ook helemaal geen concreet plan gekomen. Daarnaast, heeft de ondernemer zich ook intimiderend en grensoverschrijdend gedragen ten opzichte van medewerkers van de gemeente Nijmegen. Wij vinden het als college belangrijk, dat er een veilige werkomgeving is. Ja en in dit geval, zijn er grenzen overschreden. Dus überhaupt is er geen sprake meer van samenwerking met deze onderneming op deze locatie. We hebben actief meegedacht, maar er zit ook een grens aan, hoe we dat met elkaar doen. Ja en dat geldt uiteindelijk ook voor de vraag voor, ja, andere locaties. Dat is een verantwoordelijkheid van iedere ondernemer. Dus op zich, als zich andere mogelijkheden voor dienen voor een ondernemer, zullen we uiteraard meedenken of deze locatie passend is.

Maar dat is natuurlijk afhankelijk van de specifieke locatie. De vraag over hoe wij de toekomst zien van buitensportinitiatieven. Nou, we vonden dit een fantastisch buitensportinitiatief, dus we staan heel erg open voor mogelijk nieuwe initiatieven in de openbare ruimte. Het past ook helemaal bij ons beleid om, ja, om eigenlijk ontmoeten en sporten in de openbare ruimte te stimuleren. Tot slot, de vraag, wat gaan wij doen om te voorkomen dat soortgelijke initiatieven in dezelfde situatie belanden? Nou, wij zijn van mening dat wij als gemeente, ja, zo goed mogelijk meedenken, in gesprek blijven en kansen bieden. Maar uiteindelijk ligt er ook een verantwoordelijkheid bij de ondernemer om tot een plan te komen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik kijk even, een aanvullende vraag, mevrouw Buursink.

Spreker naam 4: Mevrouw Buursink- De Graaf (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, dit hele verhaal ademt natuurlijk uit dat niemand hier blij of tevreden mee is. Dat geldt, dat hoor ik tussen de rij ook voor u. Maar dat geldt ook voor de ondernemer. Hier zijn dingen uit de hand gelopen. Ik hoop dus echt ook dat er een weg gevonden kan worden om dat tijdig te keren, desnoods met

mediation. Dus nogmaals, die oproep. Maar ik heb, ik wil het ook wat breder trekken. En ik heb daarom nog één vraag aan het college. Wat je hier ook ziet is het spanningsveld tussen de tijdelijkheid van placemaking en de groei, die ondernemers doormaken vanuit een soort startup-situatie. Is het college het met de Nijmeegse VVD eens dat het verstandig is om in gebiedsontwikkelingen in samenwerking met de accountmanagers van de afdeling EZ een aanpak voor placemaking en voor doorgroei te ontwikkelen, zodat enerzijds ondernemers enerzijds goed worden voorbereid op de tijdelijkheid van de plek, maar anderzijds ook ondersteund worden in hun groei en een startup fase. En dat ze ook geholpen worden bij het ontwikkelen van een businessmodel dat realistisch is voor de toekomst.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank je wel. Ja, wethouder Vergunst, ja.

Spreker naam 5: De heer Vergunst (Wethouder)

Ja, nogmaals, wij betreuren dat dat het initiatief geen definitieve plek heeft gekregen, dus in die zin, zijn we met elkaar eens. Ja, dan de vraag, ja, hoe we hier in de toekomst mee om kunnen gaan bij soortgelijke placemaking en ook het helpen ondersteunen van een startup naar een meer definitieve vorm van ondernemen. We hebben natuurlijk accountmanagers bij EZ, dus wij ondersteunen op allerlei manieren ondernemers. Maar ik vind het op zich een terecht punt om hier wat nog wat scherper op te zijn bij placemaking, waar in het begin de kaders misschien nog wat minder duidelijk zijn. Dus het zou op zich een aanvulling kunnen zijn op onze aanpak.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik kijk of er nog andere aanvullende vragen zijn vanuit uw raad. Dat is niet het geval. Dan ronden we dit vragen-rondje af. Dank u wel. Brengt ons bij het eerste debatstuk van vanavond, 'Wateroverlast in Nijmegen-West'. Mevrouw Brand heeft aangegeven geen deel uit te maken van het debat. Zij zet nu koers naar de publieke tribune, neem ik aan. Ja, niet te ver weggaan. Goed, wie kan ik het woord geven? Mevrouw Mijling.

Spreker naam 6: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Het is heel fijn dat mevrouw Brand naar de publieke tribune gaat. Ik ga haar volgen, als u dat goed vindt, want ik woon ook in het gebied, dus dat geldt ook voor mij. Excuus, dat ik daar niet eerder aan gedacht heb. Oh ja, laten we hier geen debat doen, want iedereen woont ergens, zeg ik op mijn beurt. Maar goed, de afweging is te volgen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Nou, mevrouw Mijling neemt dus ook geen deel aan het debat en neemt ook even plaats op de tribune. Wie kan ik het woord geven? Niet iedereen woont daar gelukkig. Ja, de heer Galijasevic.

Spreker naam 7: De heer Galijasevic (Raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter.

7 DEBATSTUKKEN

Beste mensen, de wereld, die verandert. Het klimaat verandert. Waar we voorheen koude dagen met winters- en sneeuwval hadden, zonnige lentes en regenachtige herfstdagen, zien we steeds vaker lange periodes van droogte en van regen. En de vraag is, hoe reageren we als samenleving hierop? We staan over de hele wereld bekend als het land dat watermanagement heeft uitgevonden. Het land dat de zee en de rivier temt. En toch zien we dat we ook hier, in onze stad dat onze onder onze inwoners een probleem met water hebben. Een nieuw probleem. In Nijmegen-West worden namelijk ruim driehonderd huishoudens geconfronteerd met wateroverlast in hun

kelders. Al in januari 2024 stelden wij hier vragen over aan het college. Inmiddels is er een onderzoeksrapport geweest van 'Royal Haskoning' over de grond, over grondwateroverlast in Nijmegen-West.

Daarin gaat het over de oorzaken en verantwoordelijkheden en worden er aanbevelingen gedaan. Volgens de PvdA is het tijd dat we naast de mensen gaan staan en meedenken over oplossingen in plaats van dat de ene overheid doorverwijst naar de andere overheid en naar de verantwoordelijkheid, die dan een andere overheid zou moeten hebben. Daarom dient de PvdA samen met het CDA de motie waterwinst in, waarin we oproepen het college om samen met het waterschap, de provincie Rijkswaterstaat in te zetten op een campagne, rondom klimaatverandering en hoe we wijken toekomstbestendig kunnen maken. En we willen dat er onderzoek wordt gedaan of er in dit specifieke geval in Nijmegen-West een financieel financiële regeling kan worden ontwikkeld ter compensatie van de getroffen huishoudens. Daarnaast dienen we de motie, 'Water keren' in om bepaalde wijken, te weten: Hees, Heseveld, Waterkwartier, Biezen en Wolfskuil in Nijmegen extra aan te wijzen, als prioritair en deze expliciet op te nemen in de klimaatadaptatiestrategie.

Tevens vragen we het college om onderzoek te doen naar oplossingen, inclusief een kosten- en batenanalyse op het gebied van afwatering, drainage en infiltratie in Nijmegen- West. Tenslotte dienen we samen met SP, CDA en de Lijst De Vries-Kraaijeveld de motie, 'Koudwatervrees' in, waarin we heldere kaders meegeven voor een gecentraliseerd loket, waar bewoners terecht kunnen voor betrouwbaar en deskundig advies. Voorzitter, de klimaatverandering raakt ons allemaal en dat valt niet te ontkennen. Laten we voor zowel de toekomst als het heden zoeken naar oplossingen en laten we streven naar het creëren van toekomstbestendige wijken. En laten we daarvoor de kracht gebruiken van onze wijken en onze inwoners. Dus niet eindeloos met de boodschap, het kan niet, het hoeft niet naar de inwoners toe, maar vaker met dit kunnen we wel. Oftewel naast de inwoners gaan staan en tegemoet lopen naar een socialere en groenere toekomst. Laten we het vanavond al in de praktijk brengen, waarbij ik hoop op steun voor de moties, die we ingediend hebben.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Wie kan ik het woord geven? De heer Van Luik.

Spreker naam 2: De heer Van Luik (Raadslid CDA)

Dank u wel, voorzitter. En ik zou mijn betoog ook graag de wethouder en de gemeente op willen roepen om te zoeken ook naar die structurele oplossingen. Want de inwoners in Hees kunnen het ook niet alleen. De wethouder <van de Kamer>aangegeven dat de wateroverlast niet structureel is en de overlast in de modellen afneemt. Maar, voorzitter, het water blijft ook nog een lange tijd staan in Hees en de schade daardoor blijft ook overeind staan. En de overheid heeft ook een verantwoordelijkheid in. Het is namelijk niet alleen veel neerslag die gevallen is, maar ook het besluit tot verhoging van het waterpeil van het Maas-Waalkanaal van Rijkswaterstaat en het stoppen met draineren hebben hieraan bijgedragen. En het resultaat, voorzitter, is dat Hees een kom blijft, waar het water hoog blijft kan staan, omdat er geen afvoer bestaat, die het water weg kan nemen. En als er meer water in de kom blijft staan dan dat er af vloeit, dan heb je geen Heesekom, maar een vissenkom. Het grondwaterpeil en het Maas-Waalkanaal blijven daarmee hoog.

De klimaatverandering blijft ook en we moeten daarom Nijmegen-West een betere klimaatadaptatie bieden. Het watersysteem moet anders en dat is een gemeentelijke taak en ook een verantwoordelijkheid voor de gemeente. En de wethouder gaf ook al aan in de Kamerronde dat we als gemeentebestuur hebben om grondwater vast te houden. Maar waarom moet dat per se in de Heesekom als die volloopt? Laten wij als gemeente zorgen, voorzitter dat het water niet alleen in de kelders blijft staan. Er is immers een structureel probleem van het grondwater in Hees. En een structurele oplossing is niet dat inwoners zelf de kelders blijven leegpompen, want de kelders waterdicht maken, voorzitter, is onvoldoende. Water blijft van buiten toch in de bakstenen muren kruipen en schade aanleveren aan metalen constructiedelen, die ook de bouw boven het maaiveld schaden.

Voorzitter, er zijn niet alleen dure oplossingen mogelijk, maar ook simpele oplossingen om het grondwater op het gemiddelde hoogste grondwaterstand te houden. En dat hoeft ook niet te veel geld te kosten. Maar inwoners

kunnen het niet alleen. Zij kunnen niet individueel het waterprobleem in de wijk oplossen. Dat is namelijk, een verantwoordelijkheid voor de gemeente. De oplossing zit in de samenwerking tussen gemeente en bewoners. Inwoners willen best een kleine verantwoordelijkheid nemen rond hun huis door het water uit een kelder weg te halen bij overmacht. Maar dan moeten ze wel weten dat de gemeente een steentje bijdraagt om te voorkomen dat het elk jaar weer opnieuw gebeurt. Voorzitter, mijn kernpunten voor het college zijn, dat we vooral moeten focussen om de data van de grondwaterstanden te publiceren, zodat mensen ook weten, wanneer ze ergens last van kunnen krijgen. Dat we zorgen voor een groen, maar vooral blauwe dooradering van de wijken en dat we de infiltratie ook afstemmen met de afwatering. En dat we Hees en andere gebieden, die snel hierdoor getroffen kunnen worden, meenemen in de klimaatadaptatiestrategie om daar prioriteit aan te geven. Voorzitter, met deze plannen komen we de inwoners tegemoet en zorgen er ook voor dat de maatschappelijke baten vele malen hoger zijn dan de maatschappelijke kosten, wat een belangrijk criterium is voor onze grondwatertaak. En ik roep dan ook de andere raadsleden op om de moties van de PvdA, SP en CDA te ondersteunen, zodat we de mensen in Hees meer zekerheid kunnen bieden om hun huis boven water te houden.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. De heer Eigenhuijsen, dat is niet <...> de gewoonte, maar echt namens de Stadspartij, neem ik aan.

Spreker naam 8: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

En 17 minuten, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

U heeft gelukkig, nu een fractievoorzitter en dat kennen sommigen ook hier in het college, die daar strak op toeziet.

Spreker naam 8: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Voorzitter, de wateroverlast in Hees. Een verschrikkelijke situatie voor de bewoners, die terecht aan de bel hebben getrokken. Een verschrikkelijke situatie voor de bewoners, waar het college terecht actie op heeft ondernomen. Zo zijn er informatiebrieven gestuurd, bewonersavond georganiseerd, is er een klankbordgroep ingericht en is er onafhankelijk onderzoek gedaan door 'Royal Haskoning'. Uit dat onderzoek blijkt dat er best nog stappen gezet kunnen worden en die stappen worden ook gezet. Ook blijkt uit dat onderzoek dat de verantwoordelijkheid buiten de gemeente valt. Toch heeft de gemeente haar verantwoordelijkheid gepakt en gaat het college aan de slag met het opvolgen van de aanbevelingen uit het rapport. Toch is er nog onvrede bij de bewoners in West.

En wij van Stadspartij Nijmegen, snappen dat. Het zal je maar gebeuren. Voorzitter, terecht dat de bewoners van West ook nog bij haar volksvertegenwoordiging aan de bel trekken. Mijn collega, de heer De Poorter, heeft dit namens de Stadspartij Nijmegen voortvarend opgepakt. Maar voorzitter, wij zijn leken- bestuur. Wij of in ieder geval, ik heb geen verstand van water, wateroverlast en of het bestrijden daarvan. Sommige bewoners hebben inmiddels meer verstand dan dat ze lief is. We willen dan ook recht doen aan deze bewoners en we zouden dan ook graag een technische toelichting willen, waarbij de Raad onafhankelijk wordt geïnformeerd over water en wateroverlast en hoe dit te bestrijden. Graag zouden we voorafgaand aan deze technische toelichting willen aangeven, welke onderwerpen we behandeld willen zien. Daarbij willen we ook graag dat de vragen, die nog leven bij de inwoners, meegenomen worden in deze technische toelichting. Nu kunnen we dit als raad prima zelf regelen. Toch vraag ik aan het college om deze handschoen op te pakken en de Raad toe te zeggen, om deze technische toelichting te organiseren. De contacten met de deskundigen zijn inmiddels al door het college gelegd. Tot zover, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja. Nee...

Spreker naam 8: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Was dat een maidenspeech...

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Nee, zeker niet zeker niet, nee. Nee, de heer Van Gent begon ermee, die begrijpt er niks van. Nee, dat is echt volkomen abuis. Maar ik vond wel dat uw toon anders was. Dat, ja, als ik dat zo mag zeggen, ja. Nou, we gaan met alle ernst verder. Wie weet wat nu gebeurt. De heer Verschuren.

Spreker naam 9: De heer Verschuren (Raadslid D66)

Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, klimaatverandering is echt toenemende wateroverlast is echt en de gevolgen van een hoge grondwaterstand is zeker voor 330 huishoudens in Nijmegen-West, echt vreselijk. Je kunt niet aan de ene kant zeggen, dat we moeten Nijmegen klimaatadaptatief voor voorbereiden op heftige regenval in de toekomst en anderzijds, de overmatige regenval van de afgelopen twee jaar wegzetten, als een uitzondering. Hoge grondwaterstand is geen uitzondering, maar eerder een nieuw normaal. En mijn fractie, we vragen drie dingen, die we van het college verwachten om de overlast van het hoge grondwater te verbeteren. Eén, een structureel probleem vraagt om structurele oplossingen. En de gemeente heeft wellicht geen juridische verantwoordelijkheid, maar wel een morele verantwoordelijkheid om mee te denken met de bewoners om het grondwaterpeil te verlagen. Kunnen we met die aanpassingen?

Kunnen we met aanpassingen in openbare ruimte het grondwater voldoende omlaag krijgen? En wat zijn de kosten en baten hiervan? Ik sluit me graag aan bij de oproep van de heer Eigenhuijsen om dit mee te nemen in de technische toelichting, die wij dan bij deze vragen. Twee, een actieve lobby naar het waterschap en Rijkswaterstaat, zodat deze overheden een rol pakken in de structurele oplossing. Want, voorzitter, in 2006 stuurde de gemeente Nijmegen een brandbrief naar de Rijkswaterstaat naar aanleiding van de verhoging van het peilniveau van het Maas-Waalkanaal. Het ontbrak en ik quote de gemeente, aan voorstellen om de gemeente Nijmegen deels te compenseren in de kosten van de wateroverlast, die in de toekomst nog staan te gebeuren. En er staan nog meer duidelijke bewoordingen in de brief, onder andere, over onrechtmatigheden over die peilverhoging. En ik vraag me af, hoe dit zich verhoudt tot de houding van het college nu in het formeren van een werkgroep, die ze aangaat met Rijkswaterstaat en de en de waterschappen? Kunnen wij van het college verwachten dat zij ook met de vuist op tafel slaan en dat ze ook de Rijkswaterstaat tot verantwoording roepen? Drie, mensen betalen WOZ-belasting, ook voor de kelders, die blank staan. Maar de waardevermindering ten gevolge van de wateroverlast is ook wel een grondslag voor de mindere WOZ-waarde en dus de WOZ- belasting. Kortom, mensen met wateroverlast kunnen bezwaar maken op hun belasting via de gebruikelijke route. Zijn er ruim 330 bewoners, die zich met wateroverlast gemeld hebben hierover geïnformeerd? Zo nee, kunnen we dat alsnog heel snel doen? Voorzitter, tot slot, meer dan driehonderd bewoners in Nijmegen-West hebben last van natte van natte voeten. Dan moet de gemeente niet tegenover hen komen te staan, maar juist naast hun bewoners. Dat het niet alleen zorgt voor technische oplossing, maar ook dat het de bewoners ziet en hoort en het gevoel heeft dat de bewoners zich gehoord en gezien voelen. Dank, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u. Ik, dank u dat wilde ik zeggen. Wie kan ik het woord geven, mevrouw Markovic?

Spreker naam 10: Mevrouw Markovic (Raadslid SP)

Dank u wel, voorzitter. Wateroverlast, nou, we willen geen natte voeten, maar we hebben, in ieder geval, 330 inwoners, die dat wel hebben gehad. En daar zitten een aantal mensen op de tribune. En wat er nu natuurlijk aan de hand is, is dat inderdaad, de bewoners, de wijken zijn inmiddels ook genoemd, Hees, Heseveld, Waterkwartier, Bieze, Wolfskuil, sinds december 23, wateroverlast ervaren in hun kelders en kruipruimtes. En wat deze bewoners

ook hebben ervaren, is dat zij onvoldoende gehoord voelen en dat hun belang onvoldoende behartigd wordt op basis van niet volledige informatie. En dat laatste, laat zich steeds herhalen. Bewoners, die zich niet gehoord voelen. Er zijn een aantal punten, die ik stapsgewijs met jullie wil doornemen, omdat mijn voorgaande collega's van de PvdA en het CDA al het nodige hebben verteld over de moties.

De juridische basis is niet 70 centimeter onder het maaiveld, maar de gemiddelde hoogste waterstand. In het rapport komt naar voren dat de gemeente Nijmegen pas verantwoordelijk is iets te doen aan de grondwateroverlastsituatie in Nijmegen-West, als het grondwater 70 centimeter onder het maaiveld komt. En dat klopt niet, want die gemiddelde hoogste waterstand voor de wijken West, ligt op een niveau van ruim twee meter onder dat maaiveld. Wat ook nog speelt, is dat er eigenlijk een extra zorgplicht voor de gemeente is als kelders, een verblijfsfunctie hebben. We hadden het daarnet over de WOZ. Er wordt namelijk niet gerept over bestaande bebouwing en die gemiddelde grondwaterstand, want dat zet namelijk, de zorgplicht in een heel ander daglicht en de noodzaak tot het nu nemen van grondwatermaatregelen. Want nogmaals, Nijmegen-West gaat over bestaande bebouwing. Ook is onvoldoende duidelijk, wat de materiële impact is voor de bewoners. Hé, dat is één van de onderzoeksvragen, die we stellen. Ook is het onvoldoende duidelijk of er kans op herhaling is. Ik herinner me nog de wethouder, die zegt, dat dat het op een gegeven moment weer minder wordt. Dat dat de veronderstelling is. Maar ik denk dat we met zijn allen op zoek moeten gaan naar het antwoord op hoe kunnen we nu een goed afwateringssysteemstelsel realiseren voor de toekomst? Dus inderdaad, een structurele oplossing voor onze hele stad. Tot zover, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. De heer De Gram zag ik eerder of die denkt, nou, dat ga ik nu toch wel, ja, de heer De Gram.

Spreker naam 11: De heer De Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel, voorzitter. Ik had een het klonk niet als een einde, dus vandaar dat ik nog niet helemaal bij was. Dank u wel. Dan is mijn laptop helemaal dicht. De situatie in Nijmegen-West vraagt om serieuze aandacht en dat is overduidelijk. En het is ook overduidelijk dat klimaatverandering haar weerslag heeft op onze stad. Hoge grondwaterstanden, extremere neerslag en helaas ook overlast en schade bij inwoners. Tegelijkertijd, toont deze situatie ook, hoe complex de onderlinge afhankelijkheid is tussen mens, gebouw en bodem. Het is vervelend dat bewoners zich niet gehoord voelen, boos zijn en oplossingen verwachten. En dat verdienen ze ook. Maar het mag ook uitgesproken worden dat het college al veel handreikingen doet en voornemens is om de bewoners te helpen. Terwijl de verantwoordelijkheid voor een groot deel ook bij andere overheden ligt.

Ook is het zo dat we allemaal moeten investeren in het aanpakken van klimaatverandering en klimaatadaptatie. En zolang we daar lokaal en landelijk niet meer geld in willen investeren, is het dweilen met de kraan open. Als we als gemeente financieel zouden gaan compenseren voor de schade, die ontstaat door klimaatverandering, is ook het einde zoek. We moeten de oorzaak bij de bron aanpakken en geen pleisters plakken, want klimaatverandering gaat ons allemaal raken. Nu in Nijmegen-West en straks in Lindenholt of Lent. We leven samen met het water en dat vraagt ook iets van iedereen. Bewust bodemgebruik, minder verharding en meer inzet op maatregelen op eigen terrein. Tegelijkertijd, moeten wij als gemeente wel kijken, waar we voor de toekomst overlast kunnen verminderen door onder andere, naar de natuur en haar oplossingen te kijken. Daar willen wij een motie over aankondigen. Laat oude natuurlijke waterlopen weer lopen. In de afgelopen decennia zijn natuurlijke waterlopen, beken en sloten verdwenen. Op veel plekken zijn ze gedempt voor bebouwing of ruimte voor mobiliteit. We vragen het college om met een plan te komen om waar mogelijk, deze natuurlijke waterlopen terug te brengen. Niet alleen vanwege ecologie of schoonheid, maar omdat ze kunnen helpen om piekbelasting bij regen op te vangen en af te voeren. Water moet de ruimte krijgen. Tot slot, vragen we aan het college om met organisch materiaal verrijkte bodems te onderzoeken. Deze bodems kunnen tot wel 20 keer hun eigen gewicht aan water onderhouden. Dat is enorm. Is het college bereid in de zoektocht naar de klimaatadaptatie strategieën mee te nemen, hoe we bodemstructuur in wijken, als wijken als Hees, maar ook

andere wijken in de stad kunnen verbeteren door deze met organisch materiaal te verrijken? Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik, dank u. Ja, mevrouw De Vries-Kraaijeveld.

Spreker naam 12: Mevrouw De Vries-Kraaijeveld (Raadslid Lijst De Vries Kraaijeveld)

Dank u, voorzitter. Wateroverlast in dit gebied van de stad komt door klimaatverandering en we weten al tegen de 50 jaar dat het klimaat verandert. We weten dat buien extremer worden en dat die buien, die grote buien, die zijn dus helemaal geen verrassing. Overstromingen in Limburg, delen van Duitsland, buien in Valencia, waar voor sommigen een verrassing, maar hadden dat niet mogen zijn. Natte kelders hier in Nijmegen had dat ook niet mogen zijn. Alles was eigenlijk gewoon een kwestie van tijd dat zou gaan gebeuren. Klimaatverandering is helaas door gebrek aan ingrijpen een structurele verandering geworden, die de komende honderd jaar, zelfs als we de uitstoot naar nul brengen, gewoon doorgaat. Mensen zijn hiermee niet in de kou gezet, maar vooral in het water op dit moment. Er is een structurele oplossing nodig, die onder meer ligt in grondwaterbeheer. De overheid moet naar haar inwoners luisteren en dat betekent dat ik de motie van PvdA 'Waterwinst' zal steunen en de motie 'Koudwatervrees' mede indienen. Mensen moeten de mogelijkheid hebben om zich zo goed mogelijk te informeren om wateroverlast aan te pakken of de overlast te verminderen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Mevrouw Smit van GroenLinks.

Spreker naam 13: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

Dank u wel, voorzitter. Als eerst vind ik het heel erg belangrijk om ook hier uit te spreken dat deze situatie inderdaad ontzettend naar is voor de gedupeerden in Nijmegen-West en dat we ook met hen meeleven. En inderdaad, dit is een keiharde 'wake up call'. Ik had het, denk ik, niet mooier kunnen zeggen, dan alle collega's hiervoor van bijvoorbeeld, de PvdA, D66 of de Partij voor de Dieren. Klimaatverandering is hier en de of de bewoners van Nijmegen-West dragen hier nu de keiharde gevolgen van. Maar we hebben nu te maken met ernstige wateroverlast in Nijmegen-West. Maar we hebben ook te maken met langdurige hitte, waardoor het in de zomers langdurig veel te heet is en blijft in de huizen van mensen en zij daardoor bijna onleefbaar worden. En we kennen periodes van droogte dat leidt tot schade aan funderingen. En dit zijn allemaal geen <losstaande zaken>. Het zijn duidelijke voorbeelden van een grote klimaatcrisis, die ons allemaal raakt. Het is daarom ook dat we als GroenLinks en gelukkig met steeds meer mensen blijven benadrukken dat we klimaatverandering moeten voorkomen. En dat is natuurlijk maar de helft van het verhaal. We hebben een klimaatcrisis en dit wordt helaas in de komende jaren alleen maar meer heviger en gaat de hele stad raken. Daarom moeten we juist nu blijven inzetten op een striktere strategie voor klimaatadaptatie. Maar voorzitter, we moeten ook eerlijk zijn, klimaatadaptatie gaat de extreme gevolgen van klimaatverandering niet voorkomen. En we kunnen niet alles oplossen. Soms kunnen we dingen alleen maar verzachten.

Ook wij zijn blij dat het college aan de slag is gegaan en het voortouw heeft genomen om de bewoners te ondersteunen en daarbij ook hun suggesties mee te nemen, net als die van een aantal fracties, die hier ook zijn genoemd. Al kunnen we ons ook heel goed voorstellen dat het voor veel bewoners niet voldoende voelt. Maar aan de andere kant, weten we ook dat het als lokale overheid onbetaalbaar en onmogelijk is om alle mensen, die getroffen te zijn door klimaatverandering allemaal individueel te compenseren. Wat we wel kunnen en moeten doen, is onze gemeente zo goed mogelijk aanpassen in nauwe samenwerking met andere overheden en onze inwoners. En laten we duidelijk zijn, een aantal andere partijen noemden het hier ook al, we mogen de oorzaak niet uit het oog verliezen en juist de grote vervuilers aanspreken in onze stad. En ook weer waar het kan. Wat dat betreft...

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Interruptie van de heer Van Luik.

Spreker naam 2: De heer Van Luik (Raadslid CDA)

Dank u wel, voorzitter. Ik zat even te wachten op het punt, waarop mevrouw Smit ook niet alleen naar klimaat wijst, maar ook kijkt naar wat er nou, ja, wel gedaan kan worden vanuit de overheid. Bijvoorbeeld, hé dat waterpeil van het Maas-Waalkanaal en stoppen met de drainage. En hoe kijkt mevrouw Smit aan naar juist ook als overheid dan ook maatregelen nemen om niet alleen op te lossen, maar ook te voorkomen dat de waterstand weer zo hoog komt? En is er niet juist ook een onderdeel van klimaatadaptatie om daar mitigerende maatregelen te nemen?

Spreker naam 13: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

Dat lijkt mij inderdaad, heel erg verstandig. Maar we zien ook gelukkig dat het college daarin, zoals ik benoemde, ook het voortouw heeft genomen. We hebben inderdaad, al eerder brieven geschreven over zorgen over het waterpeil, dus wat dat betreft, zie ik daar wel een rol voor de gemeente. Maar ik zie ook dat het een gemeenschappelijke rol is en iets wat we niet alleen als Nijmegen kunnen doen. En misschien kan ik daar ook gelijk even ingaan op de moties, want dan zal ik daar ook eventjes op reageren. Want daarbij willen we een aantal punten wel gaan steunen, die hopelijk verlichting gaan bieden aan de mensen. Bijvoorbeeld inderdaad, als het gaat over de drainages- of het afwateringssystemen. Aan de andere kant vinden we een aantal punten wel lastig, want het lijkt of sommige punten al wel benoemd zijn door het college, maar ik zie ze ook weer terugkomen.

Bijvoorbeeld, de watersystemen, informatie-uitwisseling, de lening toekomstbestendig wonen, de fixus en dat soort dingen. Volgens mij, zijn die toegezegd, net als inderdaad, de genoemde gesprekken met bijvoorbeeld, de waterschappen en de provincie. En iets wat ik zelf ook heel erg lastig vind, is dat we de consequenties van sommige oplossingen niet heel erg goed kunnen overzien. Als het bijvoorbeeld, gaat om het terugbrengen van of naar het waterpeil van twee meter. We weten ook dat dit mogelijk negatieve gevolgen kan hebben, bijvoorbeeld, in droge periodes, maar bijvoorbeeld, ook voor de funderingen van huizen. Hetzelfde geldt voor de motie van de Partij voor de Dieren. We vinden het een interessant voorstel, maar we vragen ons ook af inderdaad, kan het? Past het? En hoe gaat dat eruit zien? En wat dat betreft, kan ik me wel heel erg vinden in het voorstel van de heer Eigenhuijsen om ook een technische toelichting hier nog verder op te houden. Juist om dit soort vragen wat verder uit te zoeken en zeker die van technisch van aard zijn, want ik denk dat we deze op dit moment niet goed kunnen beantwoorden. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik, dank u. Wie kan ik dan het woord geven in eerste termijn? Verder niemand. Dan geef ik het woord aan wethouder Daemen, namens het college.

Spreker naam 14: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Dank voor het woord. En goed om hier vanavond met elkaar over dit onderwerp te spreken. Want inderdaad, de gevolgen van klimaatverandering zijn nu, wat wateroverlast betreft, ook in onze eigen stad in Nijmegen-West echt merkbaar geworden. En in het onderzoek hebben we gezien, dat de grote mate van neerslag, die echt heel extreem was, dat die, ja, hoofdzakelijk veroorzaker is en dat in mindere mate het stoppen van die grondwater-onttrekkingen en het verhogen van het waterpeil van het Maas-Waalkanaal hebben bijgedragen. En het ingewikkeld is natuurlijk dat wij neerslag dus niet kunnen beïnvloeden en dat grondwateronttrekking en het verhogen van zo een peil dat dat onder de andere overheden valt en dat we van een deel daarvan al weten dat het niet realistisch is dat dat zal wijzigen. Dus welke rol wij hebben genomen en wat wij gedaan hebben, is dat we extra mensen hebben ingezet, we een onafhankelijk onderzoek hebben laten uitvoeren om goede antwoorden te

hebben. We hebben bewonersavonden georganiseerd om duidelijk te kunnen communiceren. We hebben die klankbordgroep opgericht om juist samen met inwoners hun vragen te beantwoorden en hun zorgen daarin goed te horen en dus ons gemeentelijk loketfunctie te verbeteren. Want dat is de rol, die wij hebben bij dit onderwerp en mijn gesprek met medeoverheden, daar heb ik ook al eerder toegezegd, dat zal ook komende week plaatsvinden en daarna gaat het heel erg in, hoe kunnen we mensen ondersteunen om dat wat hun eigen rol is om die kelder waterdicht te maken? Wat kunnen we daarin allemaal bieden? Een aantal activiteiten daarin had ik al genoemd, zoals die wateroverlast.

Fixus is dat nu in een motie genoemd, maar ook die lening. Dus er zijn echt veel stappen, die wij al gezet hebben. Fijn om dat ook terug te horen. En voor een deel voel ik me natuurlijk enorm gesteund door deze moties, maar voelt een deel ook als overbodig. Want het heeft u al van mij gehoord dat we dit gaan doen. Belangrijk is dat wij met elkaar moeten gaan zoeken naar een balans in ons watersysteem en ons moeten voorbereiden op veranderend weer. Dat ik daar heel graag met de medeoverheden in gesprek over ga. Maar ook met u en met de vertegenwoordiging van de bewoners, bijvoorbeeld, via de klankbordgroep. En u vraagt voor een deel om kosten-batenanalyse. En dat is volgens mij, heel goed, want we moeten met elkaar in beeld hebben van wat vinden wij een juist middel om dit probleem, wat nu even structureel lijkt, ik gebruik dat woord maar, het is, het is uiteindelijk ook iets wat weer gaat dalen. En mevrouw Markovic vraagt om in de toekomst te kijken van hoe kunt u voorspellen, hoe vaak dat gaat zijn?

Of maar zo werkt het natuurlijk niet. Dus wij moeten, we zien in modellen van weer weersveranderingen dat dit zeer extreem was, ook voor wat er gemiddeld voorspeld wordt. Dus het zal ook weer gaan dalen en dan is het probleem weer anders. Dus wij moeten samen en u als raad daarin ook kiezen, hoeveel budget willen wij gaan vrijmaken voor de lange termijnoplossingen, die ook echt gaan over verschillende decennia? En laten we dan alstublieft, goed idee, want die technische toelichting had ik aangeboden in die opiniërende ronde, met elkaar goed begrijpen, hoe het watersysteem werkt en dat, zoals meneer Van Luik zegt van, ja, waarom wil je het dan op die plek vasthouden? Dat is dat is toch niet handig, maar we kunnen niet alleen maar kiezen voor iets op dit gebied wel of niet vasthouden. Het is een natuurlijk watersysteem, waar we niet op die manier invloed op hebben. Dus om een aantal aannames, waar ook foutieve aannames in zitten, ook in dit debat en in teksten, in moties om met elkaar van het goede uit te gaan, onafhankelijk ons voor te laten lichten. Dat wil ik graag gaan doen en ik zal zo even in detail op de moties reageren.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Nog een vraag van de heer Galijasevic.

Spreker naam 7: De heer Galijasevic (Raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter. Ja, ik hoor de wethouder heel duidelijk zeggen, dat het goed is om een kosten-batenanalyse te maken en dan goede keuzes te kunnen maken, hoe we ons verhouden ten opzichte van de wateroverlast in Nijmegen-West. En dan refereert u naar een technische sessie, als een oplossing. En tegelijkertijd, hebben wij in de motie ook een stap verder gezet, wij vragen juist om een onderzoek naar mogelijke oplossingsrichtingen, waar een kosten- batenanalyse wordt toegepast en daar verschillende onderzoeksrichtingen in mee te nemen. En dan kunnen we vervolgens alsnog als raad hier het gesprek over aangaan. Dus ik vraag me af, waarom er dan gerefereerd wordt naar een technische sessie. Is dat niet uitstellen? Kunnen we niet gewoon meteen kijken, wat de oplossingsrichtingen zijn en dan daar het gesprek over aangaan als raad?

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Van Luik had ook nog een vraag. Die geef ik dan ook gelijk de opening.

Spreker naam 2: De heer Van Luik (Raadslid CDA)

Die ging over iets anders. Maar ik kan hem ook wel stellen, want goed, de wethouder zegt, denk ik, terecht, nou goed, we zijn geen God, we gaan de wereld afwatering is ook deels een natuurlijk proces, maar ik denk wel, ik ben benieuwd of de wethouder niet met me eens is dat we wel degelijk invloed uit kunnen oefenen. Bijvoorbeeld in hoe je kiest, hoe je infiltratie gaat doen of dat je eerst de <...> doet, dan de stuwwal of dat je stopt met infiltratie totdat die afwatering op orde is? Of dat je conditie op de infiltratie vast of dat je infiltreert alleen in de zomer wanneer de nood er is en niet in een natte winter is? Volgens mij, zijn er wel degelijk maatregelen, maar ik ben benieuwd, hoe de wethouder daar tegenaan kijkt.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Wethouder Daemen.

Spreker naam 14: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Nou, ten eerste om meteen op de heer Van Luik te reageren, lopen er meerdere termen door elkaar heen nu. Dus u gebruikte net het woord 'drainage' in uw eerste termijn, waar u volgens mij, het woord 'infiltreren' bedoelde. En dus ik denk dat het heel belangrijk is dat we echt de juiste inhoud allemaal hebben. En over infiltratie, als u daarmee bedoelt, het afkoppelen van regenwater op individuele percelen heeft RHDHV laten zien dat dat op het totaal, één tot twee centimeter doet, wat verwaarloosbaar wordt gezien. Dus daar hebben wij van gezegd, daar blijven wij ook in het totale. Hoe houden we onze stad in een veranderend klimaat zowel nat genoeg als droog genoeg? Hebben we gezegd dat blijven we doen. En in de details van wat er allemaal kan en wanneer is dat zo een complex systeem? En daarom had ik ook die technische toelichting aangeboden, omdat het in het gebied echt, hé dat het over twee straten is de situatie zo. Die zitten net ten opzichte van het Maas-Waalkanaal en de Waal anders net iets dichter. Ja, dus het kan echt per stuk straat kan de situatie anders zijn, dus dat gaat ook over die peilbuizen van, kunt u voorspellen, hoe het zit en wanneer een woning, een individuele woning last gaat hebben? Dat is allemaal zo verschillend, dat het niet, ja, voor een algemene oplossing geschikt is op dat niveau. En waar ik wel met de heer Galijasevic, wat ik niet bedoeld heb te zeggen is, we gaan eerst even rustig technisch toelichten en ik doe ondertussen niets. Wij zijn ondertussen met vertegenwoordigers van Rijkswaterstaat, waterschap, provincie en gemeente uitgebreid bezig geweest met wat kan er allemaal? Wat heeft RHDAV aan ons aangeraden? Hoe werken we dat uit? Wat daarvan is realistisch en wat daarvan niet? En daarover spreek ik volgende week met hen. En het grondwatersysteem robuust maken. En dan gaat het dus over waarschijnlijk een drainagesysteem. Nou, als je dat doet, zonder dat je verder riool of weg of zo gaat aanpakken, dan is het sowieso iets wat je dus, nou, 30 tot 50 jaar, als je dit hele gebied zou willen aanpakken, mee bezig bent en wat je, kunnen we eigenlijk nog niet goed becijferen, maar als we iets moeten zeggen 50 tot honderd miljoenen euro's gaat kosten. En dan is het de vraag hier, ja, willen we dat dan in dit stukje Nijmegen gaan uitgeven?

Of gaan we andere dingen doen om mensen te ondersteunen om hun eigen kelder leefbaar te houden? Dan in detail op de moties. De waterkeren motie, die die vraagt eigenlijk om heel veel zaken, die ik al had aangegeven, dus in die zin, zie ik dat als een steun in de rug. Maar het vierde punt hier, dat grondwaterpeil terugbrengen, dat is niet is niet realistisch. Moet ik ontraden. En ook bij uw betoog daarin, mevrouw Markovic, zaten er een aantal zaken, die niet kloppen en waar ik graag in die technische sessie op terug wil komen. Dus beslispunt vier moet ik daar ontraden. De andere zaken zijn, waren we al van plan. Motie 'Waterwinst', het goede gesprek met die andere overheden. Dat is zie ik dan als een steun in de rug. Want dit is het, waar het gesprek ook over gaat, hoe kunnen we de wijken daar toekomstbestendig maken? En ook in welke mate kunnen we financieel iets compenseren en waar gaan we dat op baseren? Dat gaan we dus ook bespreken en heb ik ook aan de bewoners al aangegeven dat we daar voor de zomer op terug komen, wat er precies kan.

Dan de motie 'Watervrees'. Dit sluit ook aan bij, hé, de waterfixus, de toekomstbestendig wonen lening. Dus zaken, die ik al heb aangegeven, dat wij zullen doen. De loketfunctie goed uitbreiden. Dus zie ik ook als een steun in de rug voor wat wij al wilden doen. Kunt u ook kwalificeren als overbodig, mag u zelf kijken, hoe u dat in de stemming laat meewegen. Maar fijn dat u in dat wat wij willen doen, ook de goede dingen vindt. En dan als laatste, de 'Laat

oude, natuurlijke waterlopen weer lopen'. Dit pakken we dan ook mee eigenlijk bij die totale beoordeling, hoe kunnen we het watersysteem robuust maken? En het is wel belangrijk om echt te zeggen, als wij alle kelders daar droog zouden willen hebben. Dat is eigenlijk, ja, dat is niet wat met deze suggestie gaat gebeuren. Dus dat is belangrijk om dat even te weten. Er zijn best waarschijnlijk een paar stukjes, waar iets van een sloot zou kunnen terugkeren, maar daar zitten ook afspraken met het waterschap. Je kunt niet zomaar water gaan afpompen actief, het moet altijd eigenlijk, ja, via natuurlijke weg weglopen naar een bestaande sloot. Ik merk dat veel de diepte in gaat, qua inhoud, daarom die technische toelichting. Maar ik hoop dat ik goed heb kunnen antwoorden...

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Maar er is nog wel een vraag van de heer De Gram.

Spreker naam 11: De heer De Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ja, ik had een aantal vragen, maar ik weet alleen de laatste nog maar, want u noemt u noemt sloten en wegpompen. Dat is wat juist niet wat niet wat deze motie vraagt. Die vraagt om natuurlijke waterwegen terug te brengen. En dat zijn dus geen sloten, maar dat zijn beken of allerlei dat soort kleine waterweggetjes.

Spreker naam 14: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Maar als u met een slotensysteem deze groep bewoners wil helpen, die nu overlast in hun kelder ervaart, dan vind ik het belangrijk om aan te geven, dat dat niet met een slotensysteem, zoals wij een slotensysteem kennen, gaat werken, want daarvoor zouden wij sloten van drie meter diep moeten aanleggen. Dat als u bedenkt, hoe de ruimte impact daarvan is of wat het gevaar is van een sloot van drie meter diep, dan is dat dus niet aan te raden. Maar er zullen misschien stukken zijn in het gebied, waar we wel iets kunnen met natuurlijke waterloop.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Oké, dank u wel...

Spreker naam 8: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Voorzitter...

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, de heer Eigenhuijsen met een interruptie.

Spreker naam 8: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Hij heeft in de interruptie even een. Was dit die technische toelichting over? Dat was een toezegging van de wethouder, denk ik, hè?

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Zeker.

Spreker naam 8: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, oké.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer De Gram nog.

Spreker naam 11: De heer De Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Sorry, ik vind het erg verwarrend, want wij vragen niet om sloten en u heeft het nu over sloten van drie meter diep. Ik begrijp ik begrijp wat u zegt, maar wij vragen om natuurlijke waterweg. En in uw laatste bijzin zegt u, natuurlijke waterwegen kunnen we wel overwegen, dus dan omarmt u de motie.

Spreker naam 14: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Ja, dan gaat het even over spraakverwarring tussen natuurlijke watergangen en sloten. Want het één kan het ander wel zijn en het, nou, ja, wij zullen het bekijken in hoeverre we natuurlijke watergangen een plekje kunnen geven in het systeem in Nijmegen- West robuust maken. Ja.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Goed. Ik kijk even naar u voor de tweede termijn. Niet. Nee, ja mevrouw Markovic, in ieder geval.

Spreker naam 10: Mevrouw Markovic (Raadslid SP)

Dank u wel, voorzitter. Dank ook even voor de beantwoording, wethouder. Als het gaat even om de motie, 'Water keren' geeft of ontraadt u punt vier, het grondwaterpeil terug te brengen naar tweehonderd meter onder het maaiveld...

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Centimeter bedoelt u...

Spreker naam 10: Mevrouw Markovic (Raadslid SP)

Oh, wat zegt u, ach, ja...

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Er zijn natuurlijke wateren, waar het is, maar niet in Nijmegen...

Spreker naam 10: Mevrouw Markovic (Raadslid SP)

Dank u wel, voorzitter, altijd fijn om te weten. Ik kijk erg uit naar die technische toelichting, want ik ben toch wel heel benieuwd, hoe dat nou precies zit en werkt. Ik ben of in ieder geval, de SP-fractie is in ieder geval, bereid om met de CDA-fractie en de PvdA-fractie punt vier te schrappen. Dus ik denk dat het goed is om dat even te benoemen. En dan zou het heel mooi zijn als de rest van de Raad de motie ook gaat steunen...

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Oké...

Voorzitter...

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Punt vier is daarmee uit de motie gehaald. De heer Bakker bij interruptie.

Spreker naam 15: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Ja, dat was mijn vraag. Ik hoorde mevrouw Markovic zeggen, dat ze daartoe bereid was, maar het zou fijn zijn, als ze dat dan ook daadwerkelijk deed.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, bij deze dus. Mevrouw Markovic, u en ik hadden geen misverstand en dat is waar het om gaat. Ik kijk even, een ander woordmelding, de heer Galijasevic.

Spreker naam 7: De heer Galijasevic (Raadslid PvdA)

Nog even kort. Nou, ik fijn dat de wethouder de twee moties omarmt en zeker met het vierde punt, laten we die dan schrappen. Laten we wachten op die technische toelichting en dan kunnen we alsnog die afweging doen. U gaf aan dat u van één motie, die vond u overbodig. U geeft aan dat het wel een steun in uw rug is. Wij gaan die motie toch wel indienen, omdat wij zien dat deze motie toch een beetje specifiek is, dan wat beschreven wordt in de beleidsbrief. Die geeft richting aan, die geeft ook input mee, die vanuit die we vanuit de bewoners hebben meegekregen. Ik denk dat dat wel recht doet aan, ja, de inzet van de bewoners, dus ik vind dat wij die alsnog in stemming moeten brengen. En als u toch zegt, dat het in lijn is met de kant, waar u op gaat en de bewoners vinden het belangrijk, dan wil ik vooral iedereen oproepen om deze motie te steunen. Want dat doet recht aan de inzet, die we willen doen met elkaar, maar ook wat de bewoners belangrijk vinden. Dus we gaan hem toch indienen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer De Gram.

Spreker naam 11: De heer De Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ja, ik heb nog twee vragen. De eerste is of we het dan als een toezegging kunnen noteren? En ik had nog gevraagd over het organisch materiaal en ik zou het daar ook leuk vinden om daar een toezegging over te krijgen. En dan overwegen we de motie aan te houden over de waterweg.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Anderen? De heer Verschuren.

Spreker naam 9: De heer Verschuren (Raadslid D66)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik mis er nog een reactie op mijn vraag aan het college om inwoners te informeren op de mogelijkheid om bezwaar te maken op de WOZ-waarde in geval van wateroverlast en, voorzitter, sta mij toe om nog even iets anders te noemen. Want wat me in de hele discussie dwars zit in dit verhaal met de bewoners is dat ze zich niet gehoord en niet gezien voelen. Mensen liggen daar wakker van en dan wil je graag een gemeente, die naast hun komt staan, die hun zorgen erkent en meedenkt over welke oplossingen er mogelijk zijn. Maar als deze mensen bij de gemeente aankloppen, dan krijgen ze als eerste antwoord dat de gemeente niet juridisch aansprakelijk is. Ja, dan sta je niet naast je bewoners, maar tegenover ze. En ik ben nog wel benieuwd of het college een reflectie kan geven op hoe de gemeente zich verhoudt tot de bewoners en hoe we kunnen zorgen dat we de zorgen van onze bewoners zien en ook horen. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Van Luik.

Spreker naam 2: De heer Van Luik (Raadslid CDA)

Dank u wel. Nou, voorzitter, ik heb inmiddels zoveel geleerd over grondwater dat ik me bijna een bestuurslid van het waterschap begin te voelen. Maar overigens ben ik dat niet, voorzitter, want de grondwatertaak is zeker een gemeentetaak. En ik denk dat het ook heel goed is om technische stukken te krijgen, maar ook zeker, omdat we vaker met klimaatadaptatie en schade van ondervinden, daar ook even goed onze rol in te kunnen nemen. Maar voorzitter, juist daarom ben ik ook benieuwd naar de rolneming, die de wethouder heeft richting het waterschap. Want welke rol neemt de wethouder daarin? Ik begrijp dat de wethouder zich hard maakt voor allerlei zaken, maar ik weet alleen dat de wethouder zich niet hard maakt voor het aanpassen van de wenselijke grondwaterstanden in Hees. Dat kan ik begrijpen, maar ik ben wel benieuwd, welke punten specifiek de

wethouder wel wil maken richting de waterschappen en hoe we hopen daar samen uit te kunnen komen. En, voorzitter, ik denk dat het belangrijk is dat we dat vooral ook, wat ik eerder al zei, samen doen.

Als de gemeenten stappen zetten om te voorkomen dat kelders elk jaar weer opnieuw onderlopen, met bouwseil als gevolg, dan hebben inwoners ook weer meer zekerheid, die ze nodig hebben om een eigen rol te nemen naar hun eigen kelder. En, voorzitter, dat betekent ook dat wij als gemeente niet hoeven te voorspellen, wanneer het grondwater weer hoog zal zijn, maar wel dat we bijvoorbeeld, realtime inzicht kunnen geven in de gemeten grondwaterstanden, zodat ze het zelf uit kunnen lezen. Ze hoeven het niet kunnen voorspellen, maar kan iedereen wel zijn eigen rol nemen. En dat moeten we als gemeente wel kunnen faciliteren. Dus ik ben heel benieuwd ernaar, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Andere woordmeldingen? Mevrouw Smit.

Spreker naam 13: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

Dank u wel. Ik had nog, ten eerste, zijn wij heel erg blij met de technische toelichting, want er zijn inderdaad, steeds meer punten voor ons, die niet helemaal helder zijn. En nou ja, we denken allemaal een verstandig besluit te nemen dat we daar goed over ingelicht moeten worden. Dan had ik nog één vraag over de motie, 'Water keren'. Ik heb begrepen dat punt vier er niet meer in zit, maar of punt één apart van punt twee en drie in stemming gebracht kan worden, want twee en drie zouden we graag steunen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dan vind die gescheiden in stemming plaats. Zijn er nog andere woordmeldingen? Ik keer nog even kort terug bij wethouder Daemen, namens het college.

Spreker naam 14: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Ja, want het was correct dat ik de vragen had overgeslagen. Even kijken, de organische stof, de bodem verrijken met organisch materiaal, zodat het beter water vasthoudt, dat willen we onderzoeken, dus dat is akkoord. Dan de WOZ- belasting. En mensen inderdaad, wijzen op dat, er is geen garantie, maar dat bezwaar maken wellicht iets betekent in het bedrag, waarvoor de aanslag geldt en daar zullen wij proactief over gaan communiceren, omdat we ook daar een rol in willen nemen en niet aan 'no cure no pay-bedrijven' willen laten. Dus daar zal ook morgen meteen een mailtje uitgaan naar de mensen, die allemaal bij ons bekend zijn om dit aan te geven, dat ze dat kunnen doen. En de andere vraag nog even van Partij voor de Dieren. U kunt inderdaad, het betrekken van wat het natuurlijk watersysteem kan doen. We zijn ook met herstel van de blauwe motor bezig als ons heel stuwwal watersysteem. Dat gaan wij betrekken bij, hoe maken we op de lange termijn onze systeem waterbestendig of klimaatbestendig, moet ik zeggen.

Dus dat is dan een toezegging. Dan nog een algemene, de water-en rioleringsprogramma is eigenlijk de plek, waar we dit debat verder gaan voeren. Dus in een niet de omgevingsvisie en klimaatadaptatie- strategie vastleggen. Maar in een omgevingsprogramma, waterriolerings- programma schrijven we dit allemaal op. Dus daar wordt het debat vervolgd. En realtime inzicht in de grondwaterstanden. Dat hebben we al georganiseerd met vier extra peilbuizen in het algemeen. U mag van mij verwachten en dat doe ik ook. Ik ben ook naar de bewoners toegegaan. Wij hebben een onafhankelijk onderzoek ingesteld samen met bewoners. Juist welke vragen, willen we met elkaar beantwoord hebben? Daarin staan wij naast bewoners. Proberen we zo goed mogelijk informatie te geven. Maar moet ik ook wel eerlijk zijn, in wat zijn op dit moment de afspraken in Nederland over de rol, die een inwoner heeft en overheid, in dit geval, wij als gemeente, maar ook waterschap?

Wat wij voor het watersysteem hebben, wat hartstikke ingewikkeld is en welke rollen er zijn dat hebben we ook transparant willen doen. Maar ik zal volgende week natuurlijk een gesprek aangaan over maatschappelijk risico. In hoeverre is, wat we nu gedaan hebben, waar het grondwaterstand door hoger is geworden, alleen maar een

risico, wat buiten mensen zich afspeelt en waar ze dan maar zich toe moet verhouden? Of het is veroorzaakt door onder andere, partijen, anderen dan de gemeente. En dan vragen we hen ook om in een oplossing mee te financieren. Dat in reactie, ook het CDA en D66.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Nog een vraag van de heer De Gram.

Spreker naam 11: De heer De Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ja, ik dacht even, ik wacht even tot het einde. Het is een administratieve vraag. U zei, organisch materiaal is akkoord. Mag ik dat dan als een toezegging zien? Ik denk het wel. Ja. En dan willen we de motie aanhouden over de waterwegen. En natuurlijke waterwegen. Ja.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dan wordt de motie aangehouden. Dank u wel. Dan kunnen we overgaan naar de stemming. Ja, over de voorliggende moties. Allereerst, de motie 'Waterwinst'. Ja, dat is hem. Uw stemmen graag. Ja. Motie 'Waterwinst'. Met 14 stemmen voor en 22 tegen, is die verworpen. Dan de motie 'Water keren'. Dan stemmen we eerst over dictum nummer één. Dus, 'Water keren', de dictum nummer één. Met 14 stemmen voor en 22 tegen, is dat verworpen. En dan stemmen we over nummer twee en drie van dezelfde motie dus. Met 28 stemmen voor, acht tegen zijn die aanvaard. Dat brengt ons bij de motie 'Koudwatervrees'. Zo heet die. Uw stemmen graag. Met 14 stemmen voor en 22 tegen, is die verworpen. En dat waren de moties. Dank u wel. Dat brengt u bij het volgende agendapunt, 'de Brief Haven- en kadeverordening'. De heer Bakker wenst daarover het woord.

Spreker naam 15: De heer Bakker (Raadslid VVD)

En daarvoor hartelijk dank, voorzitter. En wie ik ook wil bedanken, niet alleen ons, maar eigenlijk in het algemeen wel, alle fractievoorzitters, die toch wel heel veel werk verzetten voor onze raad en onze stad. Dus ik denk dat het ook wel een keer gezegd mag zijn. In dit geval, is dat bij onze fractievolger Erwin Wulterkens, die zich zeker een jaar heeft vastgebeten in dit onderwerp en ja, daar toch ook wel met heel veel bewoners of booteigenaren heeft gesproken en op die manier dit weer op de agenda heeft gekregen. En ik wil ook dankzij alle collega's in de Kamerronde, die een heel nuttige inbreng hebben gehad in dat debat. Het leidde bij ons tot aanpassingen en nieuwe inzichten. Er is goed naar elkaar geluisterd en wij zijn eigenlijk tot de conclusie, dat er nog drie punten in dit debat wel heel nadrukkelijk te bespreken zijn en naar voren gekomen zijn.

En dat zijn de duidelijkheid, het vertrouwen en de sturing van de Raad. En dat duidelijkheid en het vertrouwen, die eerste twee, die zitten nadrukkelijk in de relatie tussen gemeente, gemeenteraad, college en de betreffende eigenaren. Want het hele proces verdient geen schoonheidsprijs. Het duidelijk de duidelijkheid en het vertrouwen zijn eigenlijk aan het ontbreken op dit moment. En er zijn bepaalde verwachtingen geschept. Er zijn door bewoners en booteigenaren investeringen gedaan en op dit moment is het nog steeds niet duidelijk, hoe het ermee voor staat. Er ligt aan ons de schone taak om hier verandering in aan te brengen. En die verandering aanbrengen, dat lukt volgens de fractie van de VVD alleen als we zelf het stuur in hand nemen. Of zoals dat bij een boot betaamt...

Spreker naam 16: Mevrouw Terzi (Raadslid GroenLinks)

Voorzitter...

Spreker naam 15: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Het roer in handen nemen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Terzi.

Spreker naam 16: Mevrouw Terzi (Raadslid GroenLinks)

Ja, ik heb even een vraag, want volgens mij, wordt er op dit moment 'as we speak' aan dit voorstel gewerkt. Omdat het college enkele maanden geleden heeft gezegd, goh, hand in eigen boezem heeft gestoken en gezegd, we gaan dit zorgvuldig doen. Dus waar ligt uw pijnpunt nu precies?

Spreker naam 15: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Nou, bedankt voor die vraag mevrouw Terzi, want dat is precies waar wij naartoe aan het werken zijn. Het pijnpunt zit hem daarin, dat er straks een voorstel komt te liggen. Een klip en klare, kant en klare 'Haven- en kadeverordering' waar wij misschien wel weer met heel veel puzzelen, hangen en wurgen aanpassingen in moeten gaan doen. En dat kan heel simpel voorkomen worden en daar ga ik zo direct een voorstel voor doen. Dat is juist dat stuur, voorzitter, wat de Raad in handen moet nemen. Wij moeten die koers gaan bepalen om uiteindelijk, zoals de wethouder het goed zei in de Kamerronde, het beste besluit voor de inwoners van Nijmegen te bewerkstelligen. Wij als VVD staan daar helemaal achter. En eigenlijk is het heel erg simpel, we hebben vragen om één kleine extra tussenstap en dat is een brief, die de verschillende scenario's, die het college uitwerkt in de tussentijd.

Dus een brief met de verschillende scenario's die het college uitwerkt in de tussentijd nog een keer te kunnen bespreken. Wij vragen eigenlijk heel simpel om een raadsinformatiebrief, zodat we tussendoor tussentijds nog een keer koers kunnen bijstellen, zodat we straks niet met een voldongen feit komen te staan. En daarvoor dienen wij de motie 'Nijmeegse Ligplaatsen' in. En daarmee denken wij dat we met een beter voorstel en uiteindelijk met de handen aan de knoppen het beste besluit voor de inwoners van Nijmegen kunnen nemen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik, dank u. Mevrouw Grutters.

Spreker naam 17: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, voorzitter, dank u wel. En dan moet ik van mijn fractie rechtop blijven zitten, anders dan klink ik te hard. Ja, de Stadspartij, die maakt zich ook grote zorgen en wil de VVD danken voor de agendering. Bewoners en ondernemers vragen om duidelijkheid en die heeft het college ook beloofd. Maar die toelichting is er nog niet. En dan is het logisch dat mensen denken, waar blijven we in dit proces? En zonder al te ver vooruit te lopen op de situatie wil ik wel alvast twee inhoudelijke opmerkingen maken. Allereerst, de woonboten en het recht op wonen. In de brief namelijk, doet het college al uitspraken over onverdraagzaam, overdraagbaarheid van boten van de woonboten. Maar dat is een keuze, die nog helemaal niet met de Raad is besproken. Daarbij zien wij een fundamentele denkfout, want wonen is geen economische activiteit. Het Europees recht over schaarse vergunningen is hier dus niet van toepassing. Het recht op wonen gaat boven Europese wetgeving, dus dat willen we graag vast meegeven. En ten tweede, voorzitter, iets over de uitspraak van de rechter, wat we kwijt willen. De gemeente is de gemeente zelf, die heeft gezegd er is schaarste. De rechter reageerde daarop...

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Er is een vraag van de heer Bakker. Ja, maar die...

Spreker naam 17: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Maar ik was zo lekker bezig...

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Nee, maar je begint over juridische zaken, dus dan begint de heer Bakker. Gaat uw gang.

Spreker naam 15: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Nou, daar ga ik altijd hard op. Nee, ik ben even ik ben even verbaasd, want begrijp ik goed, dat mevrouw, sowieso, graag gedaan, u zei bedankt voor de VVD, maar begrijp, begrijp ik goed dat u dit debat van absolute meerwaarde vindt?

Spreker naam 17: mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, ik ben erg blij dat u het geagendeerd heeft. Daarom dankte ik u daar ook voor. Maar u zult vast een vervolgvraag hebben.

Spreker naam 15: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, want nou breekt mijn spreekwoordelijke klomp. En dan ga ik heel even citeren, de vier zinnen, die de Stadspartij bijdroeg in de Kamerronde en dat is, vind ik dat het snel gaat? Nee. Vind ik dat het sneller had moeten? Ja. Maar ik heb er vertrouwen in dat het op dit moment zorgvuldig gebeurt. Absoluut. Dus het debat vandaag heeft volgens mij, totaal geen meerwaarde. En dan komt nou toch deze aap uit de mouw. En daar ben ik dan toch heel erg benieuwd, wat is er veranderd tussen het debat wat we hebben gehad? Want daarna heeft de Stadspartij in dat hele debat niks meer gezegd. En het debat wat we hier vanavond hebben.

Spreker naam 17: mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Nou, het geeft de mogelijkheid om te zeggen, wat ik nu wil gaan zeggen. Dus als u mij toestaat, ga ik graag even door.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Nog een vraag van de heer Bakker.

Spreker naam 15: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, want daar is de Kamerronde dan toch juist voor?

Spreker naam 17: mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

En ik heb daar nu een aanvulling op. Dus als u het goed vindt, ga ik daar graag even over door. Ik ga even terug naar...

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Grutters...

Spreker naam 17: mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

We kunnen toch wel door, ja. Ik ga even terug naar mijn tweede deel, voorzitter, want ik wilde het heel even gauw hebben over die uitspraak van de rechter. Het is de gemeente zelf, die heeft gezegd, er is schaarste en de rechter reageerde daarop, als dat zo is, moet je eerlijk verdelen. Maar of het echt schaarste is en hoe je dat aanpakt, dat zijn beleidskeuzes van het college en van deze raad. Dus laten we die uitspraak niet behandelen alsof we geen keuze meer hebben. En wat ik vooral gezegd wil hebben, is dat we als Stadspartij, als lokale partij er niet op zitten te wachten om onze unieke historische, toeristische en bewoonde schepen onder te brengen in een juridisch systeem. Laten we geen ruimte geven aan Europese regels, die onze stad afbreken. Laten we juist maximale ruimte zoeken om Nijmegen, Nijmegen te laten zijn. En vanuit die overtuiging...

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Nu is een vraag van mevrouw De Vries-Kraaijeveld.

Spreker naam 12: Mevrouw De Vries-Kraaijeveld (Raadslid Lijst De Vries Kraaijeveld)

Ja, u had het al over dat u een technische toelichting wilde vragen. U heeft daar zelfs een motie over geschreven. Komt u daar nog op in uw verhaal of mag ik hier direct een vraag over stellen?

Spreker naam 17: mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ik besef, ik waardeer uw ongeduld, maar ik kom daar in mijn verhaal...

Spreker naam 12: Mevrouw De Vries-Kraaijeveld (Raadslid Lijst De Vries Kraaijeveld)

Oké, goed...

Spreker naam 17: mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Dus daar mag u straks die vraag stellen...

Spreker naam 12: Mevrouw De Vries-Kraaijeveld (Raadslid Lijst De Vries Kraaijeveld)

Prima...

Spreker naam 17: mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ik ben een beetje van mijn à propos. Maar goed, vanuit die overtuiging dat Nijmegen, Nijmegen zou moeten kunnen zijn, dien ik met dank aan Jelle de Poorter de motie, 'Stairway to haven' in. Geen keuze vooraf, maar eerst inzicht. Een motie, die niet vooruitloopt op de beleidskeuzes, maar eerst helderheid vraagt over mogelijke scenario's, over de ruimte, die we als raad hebben en de gevolgen voor wie in onze havens woont, werkt en daarin investeert. En, voorzitter, dat is wat we nodig hebben. Het is al een keer eerder beloofd door het college, maar een overzicht, inzicht en zorgvuldig proces voorzien van scenario's. Tot zover. Dan denk ik, ja.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Vraag van mevrouw De Vries-Kraaijeveld.

Spreker naam 12: Mevrouw De Vries-Kraaijeveld (Raadslid Lijst De Vries Kraaijeveld)

Ja, kom ik toch met mijn vraag inderdaad. Ten eerste, fantastische naam voor de motie, dat wil ik ook gezegd hebben. Maar in uw motie roept u op voor een technische toelichting. U weet waarschijnlijk als geen ander dat de Raad over haar eigen agenda gaat. Maar nu vraagt u toch aan het college van, goh, wij willen deze technische toelichtingen. Dus ik denk, ik, misschien heb ik uw motie niet goed gelezen. Snap ik het niet goed. Kunt u een beetje toelichting geven op uw motie? Want...

Spreker naam 17: mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, ik begrijp uw vraag. Zoals wij bedoelen, is dat het college met scenario's komt met voorstellen en die dan gaat toelichten. Dus door het eigenlijk een stapje voor en die dan gaan toelichten, zoals zodat we als raad over die volledigheid informatie krijgen en kunnen besluiten.

Spreker naam 15: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Voorzitter?

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, de heer Bakker.

Spreker naam 15: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Dank, voorzitter. Ja, ik was ook even aan het wachten op de motie, die die werd ingediend. Zou de Stadspartij bereid zijn om de motie aan te passen, dat die scenario's in een brief komen, zodat we het er daarna over kunnen hebben?

Spreker naam 17: mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Als het college bereid is om dat te doen, dan kan dat. Maar het maakt mij niet zo heel veel uit. Wat ik belangrijk vind en wat ook de reden is, waarom we ervoor kiezen om niet met een andere motie te komen, is dat we, denk ik, moeten voorkomen om al zaken in te vullen, zoals in de motie staat, zoals u die nu ingediend hebt. Dat we eigenlijk die openheid van die scenario's moeten hebben in die driepoot van woonboten, commerciële boten en de combinatie van wonen en commercie. En ik hoop dat het college dat ook zo op gaat pakken.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

U zult wel toch iets wat meer duidelijkheid moeten geven, anders ik weet hoe dat gaat bij sommigen van u, niet u zelf. Dan krijgt het college straks de schuld, als er een onduidelijke vraag is of een onduidelijk antwoord. Dus wat wilt u nu van het college?

Spreker naam 17: mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Dat staat in de motie, voorzitter. Laat het college daar maar op...

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ten eerste, stel u een vraag...

Spreker naam 17: mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Reageren...

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

U liet vervolgens in het midden, wat het zou worden. Dus wat wilde u? Een brief of een technische toelichting? Dat zijn twee verschillende dingen.

Spreker naam 17: mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Een technische toelichting. Maar als daar een brief aan vooraf moet, dan is dat ook prima.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Nou, dan houdt het. Prima, het is uw antwoord. Wie kan ik vervolgens, het woord geven? Ja, mevrouw Terzi.

Spreker naam 16: Mevrouw Terzi (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank, voorzitter. Zoals ik net al zei, is onze 'nieuwe Kade- verordening' eigenlijk nu in de maak en we zijn blij dat het college een uitgebreid traject is gestart. Een uitgebreid participatietraject en daar zijn we heel blij mee. Dat is bewonderingswaardig, dat dat dat een bestuurder zegt, we gaan het opnieuw doen, we gaan het goed doen. Ik denk dat dat een voorbeeld kan zijn voor heel veel bestuurders in het land. En ik wacht met volledige vertrouwen af, wat in dat voorstel komt te staan. Ik begrijp de motie van de Stadspartij goed. Het is een vrij technische brief. Het zal een technisch voorstel worden en daarvan willen wij ook goed weten, wat zijn nou de mogelijkheden en de onmogelijkheden? En op basis daarvan ook een gedegen keuze kunnen maken als fractie. Dus, de motie van de Stadspartij zullen wij dan ook steunen en daar wil ik het bij laten.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Wie kan ik het antwoord geven? De heer Van Luik.

Spreker naam 2: De heer Van Luik (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Het is goed om het hier nog een keer over te hebben, want gezien de vorige keer dat we bespraken, waren er veel juridische zorgen, die aan de orde waren en die, nou ja, daarna ook door technische toelichting voor ons verhelderd werden, maar ook tot een ander proces leiden. En om nou te kunnen zorgen dat historische schepen behouden kunnen blijven, we een transparant vergunningen- proces krijgen met heldere criteria, zonder loting en met mogelijkheden voor vergunning voor onbepaalde tijd, is het heel goed om nog een keer een extra technische toelichting te hebben, waar we overigens het college niet voor nodig hebben met een motie, maar die we overigens ook gewoon zelf kunnen agenderen, als gemeenteraad. Maar belangrijker lijkt het mij om inderdaad, ook eerst een raadsinformatiebrief te krijgen, waarin we ook zwart- op-wit krijgen vanuit het college, wat wel en wat niet mogelijk is, want daar zijn de inwoners veel meer mee geholpen. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik, dank u. De heer Van Hooft.

Spreker naam 18: De heer Van Hoof (Raadslid D66)

Dank u wel, voorzitter. De verordening waarover we spreken vandaag, waarnaar gerefereerd wordt, gaat direct over de woonplek en het bedrijf van een aantal van onze inwoners. Het betreft een juridisch en zeer complex vraagstuk, wat eigenlijk altijd zo is bij ligplaatsen. Het is geen dagelijkse iets wat we dagelijks doen. Daarom vinden wij als D66 dat we hier zeer zorgvuldig mee moeten omgaan. En daarom is daarom hebben we ook met zijn allen besloten dat de verordening later is geagendeerd. Juist om het gesprek met de bewoners en ondernemers beter aan te kunnen gaan. Maar ook om te kijken, wat er allemaal wel en niet mogelijk is binnen de wet. Van ons voor ons, wat D66 betreft, is die toelichting van groot belang, want pas daarna kunnen we volgens mij, een goede beslissing maken, wat we met zijn allen in de toekomst willen doen. En dat betekent ook dat de motie van de VVD, wat ons betreft, te vroeg komt, want er staan een aantal dingen ingevuld. En ik wil eerst graag die technische sessie afwachten, voordat ik verder invul of een besluit nemen. Dat was het, voorzitter, dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Een vraag van de heer Bakker.

Spreker naam 15: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Ja, kort vraagje, want ik voel heel goed, waar wat de heer Van Hooft bedoelt. En ik ben het ook best wel veel met hem eens. Is de heer Van Hooft het met mij eens, dat het dan ook handig is, als je van tevoren, wat op papier krijgt, zodat je ook in die technische toelichting goed beslagen ten ijs komt?

Spreker naam 18: De heer Van Hoof (Raadslid D66)

Wat mij betreft, is een technische toelichting, die al eerder is aangekondigd en die we eigenlijk ook al eerder hadden moeten hebben, is voor mij de eerste stap om een goed beeld te krijgen, omdat dat ook de mogelijkheid geeft om vragen te stellen aan specialisten en direct antwoord te krijgen. Dus, wat mij betreft, wacht ik eerst de technische toelichting af.

Spreker naam 15: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Voorzitter, dat was niet helemaal een antwoord op mijn vraag, want ik vroeg aan de heer Van Hooft is het niet handig om van tevoren wat op papier te hebben? En dit is natuurlijk niet een heel regulier normaal stuk. We hebben al het één en ander op papier gehad. Daar is er enige verwarring over geweest. Om nou te voorkomen,

dat we straks allemaal andere dingen verstaan, dan dat er gezegd worden, is het fijn om even zwart-op-wit te hebben, waar we het dan over hebben. Dus mijn vraag aan de heer Van Hooft was, is het niet handig om van tevoren even iets op papier te krijgen en daar de technische toelichting over te laten gaan?

Spreker naam 18: De heer Van Hoof (Raadslid D66)

Ik blijf bij mijn antwoord dat ik eerst de technische toelichting afwacht.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja. Nog andere vragen voor eerste termijn? De heer De Gram, allereerst.

Spreker naam 11: De heer De Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel, voorzitter. Wij sluiten ons aan bij de woorden van mijn collega van GroenLinks, dat wij ons ook verbazen over de agendering van een stuk, waarvan we de invulling nog niet kennen. 'De Haven- en kadeverordening' is inmiddels wel een stuk, waar een vloek op lijkt te rusten. Vooral voor bewoners van de Lindenberghaven lijkt aan onzekerheid bijna geen einde te komen. Het raakt direct aan het leven van mensen, die wonen en werken op de woonboten, historische schepen en bedrijfsvaartuigen. En we bedrijven, we begrijpen de zorgen, die leven onder bewoners. Zorgen over hun toekomst, hun huis, hun plek in de stad. En het uitstel van de stukken is dan ook niet zomaar een bureaucratisch feit. Het is een belang om goed recht te doen aan deze zorgen. We steunen daarom het zorgvuldige proces van het college, dat het college nu doorloopt en waarderen het ook dat het college aangeeft in gesprek te zijn met alle betrokkenen en inmiddels zelfs twee informatieavonden heeft georganiseerd, waarin een participatieproces wordt doorlopen. En we zien ook dat het college het belang van het behoud van de historische haven inziet. En dat was het, voorzitter, dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u. De heer Galijasevic.

Spreker naam 7: De heer Galijasevic (Raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter. Ja, volgens mij, is één ding duidelijk, de huidige verordening is juridisch onhoudbaar en eind 2024 zal er een nieuwe verordening komen. En dat voorstel is er nog niet. Voorzitter, ik heb het ook al tijdens de Kamerronde genoemd, dat kan niet. De mensen hebben duidelijkheid en zekerheid nodig. Het gaat om woningen van mensen. Het gaat om een inkomen en de wethouder heeft toen zijn eigen hand in eigen boezem gedaan. Dat vond ik een hele mooie geste. Ik moet zeggen, ik ben eigenlijk wel verbaasd over dit debat hier. Het gaat vooral over de procedures hier. Tijdens de Kamerronde was het heel duidelijk. Heel veel partijen gaven aan volgens mij, hebben wij vertrouwen in dat het proces nu wordt opgepakt. En er waren een aantal partijen, waaronder de VVD, zeiden van, we willen nu al de kaders meegeven. Wij hebben toen gezegd, we vinden dat juridisch onduidelijk, dus we zijn blij dat er een technische toelichting komt. Tegelijkertijd, vraag ik me af, waarom hier een motie voor ingediend wordt. En dan steun ik eigenlijk ook wel de oproep van de heer Bakker. Het is aan het presidium en we zouden gewoon vooral willen zeggen, laten we het hier gewoon hebben over de inhoud en niet dingen vragen aan het college, die niet aan het college zijn.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, mevrouw Grutters, een interruptie.

Spreker naam 17: mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, vraag aan de heer Galijasevic, bent u het niet met mij eens, dat wat wij vragen in onze motie, scenario's, meerdere scenario's uitwerken op die driepoot woonboten, bedrijfsschepen en de combinatie schepen met ook nog de toevoeging, die erin staat, heel specifiek is, waardoor we straks beter kunnen vergelijken waar het college

mee komt, terwijl als je dat niet doet, het college, nou ja, van alles kan aantonen? Nou ja, dat dat kan zo zijn, maar volgens mij, is de kern van deze discussie dat we de juridische implicaties nog niet kennen en dat we die eerst moeten kennen, zodat we dan ook kunnen kijken, wat de kaders zijn, waar we over kunnen kiezen. Dus nou, dat standpunt en ik denk, een technische toelichting is mooi, maar ik zou het niet via deze wegdoen.

Spreker naam 17: mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, mevrouw Grutters.

Spreker naam 17: mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Bent u het niet met mij eens, dat het uitwerken van scenario's op al die onderdelen, zoals in die motie vermeld staan, juist die juridische uitleg zouden kunnen geven, omdat het zo complex is?

Spreker naam 7: De heer Galijasevic (Raadslid PvdA)

Nou ja, daar ben ik het wel mee eens, maar volgens mij, heeft de wethouder ook alle punten, die in de in de ronde werden benoemd, heeft hij toegezegd om mee te nemen en uit te werken in het raadsvoorstel, dus.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Geers.

Spreker naam 19: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zal het kort houden. Er is al veel gezegd. Ik moet eerlijk bekennen dat er ook veel verwarring is ontstaan, volgens mij, op een gegeven moment. Alleen de SP houdt het heel eenvoudig. Wij steunen de beide moties. En ik denk ook dat het goed is dat we zowel een technische toelichting krijgen als ook dat er al een richting wordt gegeven aan een aantal scenario's, waaraan te denken valt. En zoals dat ook tijdens de ronde ervoor tevoorschijn is gekomen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Andere woordmeldingen? Dan is het woord aan wethouder Brom, namens het college.

Spreker naam 20: De heer Brom (Wethouder)

Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het college wil vooral zorgen dat mensen goed, veilig en zeker wonen. Want dat verdient iedere Nijmegenaar, verdient ieder mens hier in Nederland. En daar horen wij met elkaar voor te zorgen. Dus dat allereerst. Ook de zorgen, die de Raad heeft, die begrijp ik. En het heeft toch wel even wat tijd gekost om even wat stappen te zetten, want iedere keer als wij een kastdeurtje los zetten, kwam er weer een lijk uit de kast vallen, die wij weer moesten oplossen. Wat betreft, de twee moties, ik houd het kort, voorzitter, ik kan het. Wat betreft, de twee moties, ik wil die ik wil de Raad het volgende voorstellen, de beide moties wil ik graag meenemen. En dan als volgt oppakken, wij verwachten in begin april, verwachting vier april, verwachten wij het één en ander terug van de huisadvocaat voor de tweede keer. Want er bleven ook nog wat vragen over voor de huisadvocaat, ook rondom scenario's.

Dan komt er een raads, een raadsinformatiebrief, waarin scenario's staan en waar ook een voorkeursscenario in zit. Die komt dan en het college wordt bij ons in het college wordt die besproken en die komt dan uit het college en dan kan die naar het presidium toe, zodat we ook zorgen dat we als een, dat het presidium dan kan regelen dat we de raadsinformatiebrief hebben. Dan kan er een technische toelichting kan er komen. En dan hoop ik ook dat het presidium daarna ook nog een Kamerronde geeft, om te zorgen dat het één en ander nog besproken kan

worden. Ja, het is het is de procedure, voorzitter. Als dat dan geregeld is, dan kunnen we met de input, die we hebben, kunnen we 'de Haven - en kadeverordening' kunnen we regelen en vaststellen, eventueel met de input, die we ook van de van de Raad mee hebben gekregen. En dat is het voorstel, die wij willen doen, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Goed. Ja, ik ga nu toch een spreekwoordelijke punt bij dit debat zetten, want ik was het wel eens met wat de heer Galijasevic zei, dit is toch wel curieus. Twee moties, de één vraagt om een raadsinformatiebrief en de andere voor een technische toelichting. En bij het vorige agendapunt hadden we ook al een dergelijke motie. Daar heeft u om te beginnen. U mag dat allemaal vragen, heeft u echt geen moties voor nodig. U kunt de vraag stellen. Kan het college zeggen, 'ja of nee'. Technisch toelichten is iets anders, maar een brief, wel, nou, de wethouder heeft nu aangegeven, hoe het college het wilt oppakken. Mij lijkt het verstandiger uiteraard of u de motie in stemming wil brengen. Dat is aan u, om dat even mee terug te nemen. En ik ben ervan overtuigd, dat dan via het presidium er een heel net voorstel komt om hiermee om te gaan. Want we kunnen hier nog minuten, meer heeft u namelijk niet...

Spreker naam 15: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Voorzitter...

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Over verder gaan, maar dat wordt echt heel flauw punt komma werk. Meneer Bakker, dat bent u met mij eens. Dat weet ik.

Spreker naam 15: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Ja, voor honderd procent. Met deze toezegging trekken wij onze motie in. Daar was uw interventie niet voor nodig geweest.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Nee, maar dan zijn wij het eens. En dat vinden sommigen, dan, ja, ik weet het, mevrouw Mijling, ja, nee. Dat is helder. Hoe geldt dat voor de andere motie, mevrouw Grutters?

Spreker naam 17: mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Nou, ik zou op die manier die motie in kunnen trekken. Maar het gaat ons met name over dat stuk, wat wij schrijven, over die scenario's met die vier bullets, waar we aandacht voor, ik moet naar achteren, ja, waar we aandacht voor willen hebben. Dus dat is eigenlijk nog wel belangrijker als de volgorde en of er nou wel of geen raadsbrief voor zit. Dus daar zou ik dan wel een reflectie op willen. Het college toezegt op die manier daar mee om te gaan. Dan kunnen wij de motie ook intrekken.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Goed, ik kijk nog even, volgens mij, voordat de wethouder erop reageert, want dan hebben we toch nog een snelle tweede ronde. Ik dacht dat de wethouder daar al iets over zei. Verder nog in tweede termijn, want dan kan de wethouder daarop reageren. Wethouder Brom.

Spreker naam 20: De heer Brom (Wethouder)

Dat kan ik toezeggen, mevrouw Grutters. We zullen dit zo uitvoeren. En u krijgt de verschillende scenario's komen allemaal netjes op papier uw kant op.

Spreker naam 17: mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ik kijk even naar de overkant. Ik had de mede-indieners niet genoemd, is dat akkoord? Dan trekken wij de motie ook in.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Oké, goed, dank u wel. Ja, dat zijn beide moties, conform in lijn met de toezeggingen, dus niet meer aan de orde en kunnen we dit agendapunt afsluiten. Ik stel voor dat we even schorsen tot vijf over negen. En dan gaan we dan maar snel verder, want de avond is nog, nou, kort, laat ik het zo zeggen.

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Mag ik iedereen weer verzoeken om plaats te nemen, want dan gaan we weer starten. Goed, dan gaan we door naar agendapunt 7.4 en dat betreft, 'de Veiligheidsbrief 2025'. Wie mag ik daarover het woord geven? De heer Van Gent.

Spreker naam 22: De heer Van Gent (Raadslid D66)

Dank u wel, voorzitter. 'De Veiligheidsbrief' van Nijmegen toont een dalende trend in de criminaliteit. En dat is goed nieuws. De inzet van de hotspotsaanpak op Plein 44 en het Joris Ivensplein werpt zijn vruchten af. Dat laat zien dat een gerichte en doordachte aanpak effectief is. Daar willen wij als D66 onze waardering voor uitspreken. Tegelijkertijd, betekent niet dat wij ons geen zorgen maken. We zien namelijk ook de overlast in de ringstraten, dat nog steeds een hardnekkig probleem is. We zien dat het college hier intensief op inzet en dat er al veel interventies zijn gepleegd, zoals het afsluiten van de wegen en meer toezicht en handhaving. Helaas zijn de resultaten vooralsnog beperkt en dit is enorm frustrerend, zeker voor de bewoners en ondernemers, die hier dagelijks de gevolgen van ervaren. Deze problematiek is helaas niet zomaar opgelost. D66 vindt dat we realistisch en vasthoudend moeten blijven inzetten om hier structureel een oplossing voor te vinden. En dit vergt ook een kwestie van een lange adem. Tot slot, voorzitter, de avond- en nachtsluiting van de Waalstranden. Deze tijdelijke maatregel werd tijdens de coronaperiode ingevoerd, vanwege de overlast. De evaluaties tonen aan dat de overlast inmiddels is verdwenen. En dat is ook niet gek, want de tijden zijn inmiddels veranderd. Wat ons betreft, is er dan ook geen reden meer om deze maatregel tijdelijke maatregel in stand te houden. Daarom dienen wij samen met Partij van de Arbeid en GroenLinks de motie 'Zand erover, heropen de Waalstranden' in om de nachtelijke sluiting van de Waalstranden tussen de bruggen terug te draaien. Dank u wel.

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel, meneer Van Gent. En ik zag dat er een vraag was voor u van mevrouw Lauret.

Spreker naam 23: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ja, dank u wel, voorzitter. Dat klopt, want ik hoor D66 zeggen, dat de uitzonderlijke omstandigheden verdwenen zijn, omdat corona verdwenen is. Maar is de heer Van Gent het met mij eens, dat de uitzonderlijke omstandigheden ook werden veroorzaakt door een bijzonder hete zomer, waarin iedereen Waalstrandjes opzoekt en dat het dus ook nog eens zo is, dat het nu dat er nu een beheersbare situatie is, wellicht omdat er een nachtsluiting is en misschien regenachtige tijden, maar dat op het moment dat er een warme zomer is dat die overlast zomaar weer terug kan komen?

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Meneer Van Gent.

Spreker naam 22: De heer Van Gent (Raadslid D66)

Nou, als die overlast weer terugkomt, dan kunnen we daar opnieuw de maatregel voor indienen. Maar het is een tijdelijke maatregel, een tijdelijke maatregel, die trek je weer in, wanneer die heeft gewerkt en uit de evaluaties is gebleken dat die heeft gewerkt.

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Mevrouw Lauret heeft een aanvullende vraag.

Spreker naam 23: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ja, als de maatregel heeft gewerkt, waarom laat u hem dan niet gewoon in stand, want dan blijft het werken.

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Meneer Van Gent.

Spreker naam 22: De heer Van Gent (Raadslid D66)

Voorzitter, heel duidelijk, omdat dit als een tijdelijke maatregel hier aan ons aan de Raad is verkocht. En als een tijdelijke maatregel heeft gewerkt, dan trek je hem daarna weer in.

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Goed, wie mag ik vervolgens het woord geven? Dat is de heer Kraut.

Spreker naam 24: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, dank u wel. En veiligheid is niet iets links of rechts. Veiligheid is voor iedereen belangrijk. Want en dat zal u niet verbazen, dat ik dat als liberaal zeg, veiligheid is de randvoorwaarde voor vrijheid. En daarmee maken wij veiligheid ook een grondrecht. En iets wat we moeten verdedigen. En de mensen, die mij enigszins kennen, zeker in de thuissituatie, zullen dit misschien als een bekentenis zien, maar ik ben erachter gekomen dat ik een<keurling> vader ben. Ik ben nou zo een typische vader, vanaf het moment dat mijn dochters gingen lopen, dat ik er een beetje omheen bleef hangen, bang dat ze ergens tegenaan zouden lopen. Op het moment dat ze gingen fietsen en alleen de straat op gingen, heb ik echt een hartverzakking gehad. Bijna letterlijk, wat ertoe leidde dat ik erachter kwam, dat die die die veiligheid van mijn dochters me vanaf het moment dat ze zelfstandigheid tegemoet komen, iets waard is.

En het is dan ook onze plicht als gemeenteraad voor de stad, voor de inwoners, dus ook voor mijn dochters te zorgen dat die veiligheid op orde is, zodat mijn dochters kunnen gaan spelen, ontdekken, opgroeien, winkelen, naar de bioscoop gaan, noem alles maar op. En ik wil in dezen dan ook een compliment geven aan de politie, de handhavers en ook aan de burgemeester voor hetgeen wat er al gebeurt. Zie, denk ik ook de resultaten van 15 jaar VVD-beleid op justitie overigens. Maar ondanks het harde werk, ondanks het harde werk, wat we zien, gaat het gewoon nog niet goed. En dat zien we met name overigens niet alleen, maar met name in de binnenstad. Deze verloedert. We hebben de signalen allemaal kunnen lezen. Bewoners, bezoekers en ondernemers.

Ze klagen steen en been en ze ervaren extreme overlast. Laten we het beestje maar gewoon een naam geven, met name, rondom en van het MFC. De Schevichavenstraat en de Ringstraten toch onze toegangspoort van Nijmegen. Iets wat uitnodigend zou moeten zijn om onze mooie stad te bezoeken, is dit op dit moment echt anders. Je moet bijna slalommen tussen de mensen, die op de grond zitten. Er wordt openlijk drugs gebruikt. Mensen die op geld blijven vragen om geld. En mijn dochters kregen in een keer een stuk speelgoed in hun hand gedrukt. En mijn, ik moest daar ineens maar voor gaan betalen. Dat zijn echt dingen, waar je als ouder niet op zit te wachten. En als je dan weer in de file staat op de Oranjesingel en je kijkt gewoon in het grasveld, dan wordt er gewoon openlijk drugs gebruikt, zonder dat er ook maar iets aan gebeurt. En dat zou dan ons visitekaartje moeten zijn en de toegangspoort van onze stad. En zoals ik al zei, het is onze taak om de bewoners, de bezoekers en de ondernemers van Nijmegen en de binnenstad te beschermen tegen deze extreme overlast. En gebruikers van de binnenstad,

die het oneerlijke beleid van het college keer op keer al de dupe zijn. Het zero-emissie, het schandalige parkeerbeleid, het schrappen van parkeerplekken, noem alles maar op, zijn nu weer de dupe. Laten we helder zijn, dit vraagt een-en-en-aanpak. Het is helemaal goed en de VVD staat er ook volledig achter dat er wordt ingezet op zorg en preventie. Dit betreft, vaak mensen, die een hele grote en ingewikkelde zorgvraag hebben en die moeten daarin ook echt geholpen worden. Maar wat ik zeg, het is en-en.

Dus en preventie, maar ondertussen moeten wij als gemeenteraad ook achter die ondernemers en die bewoners gaan staan en op dit moment voelen ze dat niet. Op dit moment doen ze de portieken open, dan zien ze van alles liggen. Er gebeurt van alles. Mensen vermijden op dit moment gewoon de Schevichavenstraat en de Ringstraten, omdat ze niet geconfronteerd willen worden met hetgeen, wat daar gebeurt. En dan, als dat gebeurt, zijn wij als overheid, die grondrechten aan het schenden en aan het falen. En daarom, voorzitter, moeten we kijken, wat nu precies de oorzaak is. En we kunnen heel veel vinden van het MFC en het vervult en dat geef ik ook meteen toe. Nogmaals, ook wij zijn voor die zorgkant een belangrijke functie, maar we moeten ons afvragen of al die functies op deze manier op die plek moeten zitten, want de binnenstad heeft al overlast. Het trekt in algemene zin, al bepaalde problemen aan en als je dan nog een MFC daarnaast zet, dan gaat dat fungeren als een soort multiplier. Het is goed om de juiste zorg op de juiste plek te leveren, waarbij je rekening houdt met het spreiden van functies en daarnaast kijkt, hoe je die multiplier zo klein mogelijk kan krijgen. Om die reden dienen wij samen met de Stadspartij de motie, 'Juiste zorg op de juiste plek in'. En mocht er en dat zou zomaar kunnen, vandaag nog een voorstel worden gedaan om een bedelverbod in te stellen of het cameratoezicht uit te breiden dan wel een onderzoek daarnaar te doen, steunen wij dit ook van harte.

Spreker naam 25: De heer Kraft (Raadslid PvdA)

Voorzitter.

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Ja, meneer Kraft, u heeft een vraag voor de heer Kraut.

Spreker naam 25: De heer Kraft (Raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter. Kijk, wij, de VVD zegt, ook het MFC biedt een belangrijke zorgtaak. Maar in uw motie roept u nu al op in uw eerste dictum om uit te spreken dat het MFC zou moeten sluiten, terwijl er nog, nou, onderzoek gedaan zou moeten worden of er een andere locatie is. En het zou zomaar kunnen dat die andere locatie niet voorhanden ligt, vindt u het dan niet vreemd om nu al uit te spreken dat het MFC zou moeten sluiten?

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Meneer Kraut.

Spreker naam 24: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, dank u wel. Er staat niet dat ik hem wil sluiten. Er staat, dat hij in de huidige vorm op de huidige locatieweg moet, dus dat we moeten kijken in welke vorm hij wel door kan en op welke plek...

Spreker naam 25: De heer Kraft (Raadslid PvdA)

Voorzitter...

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Meneer Kraft, u heeft een aanvullende vraag.

Spreker naam 25: De heer Kraft (Raadslid PvdA)

Ja, maar dat betekent dat de huidige MFC, zoals het daar nu zit, moet sluiten, terwijl we niet weten of er een alternatieve plek voor handen ligt. Is dat ook het eerlijke verhaal dat de VVD dan gaat vertellen als dat vervolgens de uitkomst blijkt zijn? Of gaat de VVD zeggen dat die heeft opgeroepen om deze MFC te sluiten en dat dat niet kon en daarmee blijven polariseren over de rug van een kwetsbare groep mensen?

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Meneer Kraut.

Spreker naam 24: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, dank u wel. Ik merk dat deze interruptie voorbereid is, want u heeft niet geluisterd naar mijn antwoord. Ik roep niet om het MFC te sluiten. Ik zeg alleen dat hij in de huidige vorm op deze locatie niet door moet gaan. Dus ja, dat maakt eigenlijk de rest van de interruptie een beetje overbodig.

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Ik zag de heer Wieken nog met een interruptie voor u.

Spreker naam 26: De heer Wieken SP (Raadslid SP)

Ja, dank u, voorzitter. De heer Kraut zegt, dat die functies meer buiten het centrum moeten, maar volgens mij, is recent aangekondigd, dat er twee opvangplekken komen. Extra opvangplekken voor daklozen buiten het centrum. Dus dan gebeurt er al precies, wat de VVD nu voorstelt. Dus wat is nu de toegevoegde waarde om dit nu voor te stellen?

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Meneer Kraut.

Spreker naam 24: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik hoor de heer Wieken zeggen, extra. Het gaat mij erom, dat we kijken hetgeen, wat er nu in volume en in het type zorg, wat plaatsvindt op de huidige plek van de MFC, dat te onderzoeken of dat ook kan verplaatsen. We hebben het niet over extra plekken.

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Aanvullende vraag, meneer Wieken.

Spreker naam 26: De heer Wieken SP (Raadslid SP)

Dan denkt de heer Kraut dan niet dat die extra plekken de huidige locatie in het centrum zullen ontlasten? Dat is de bedoeling. Dat is het doel namelijk ook daarvan.

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Meneer Kraut.

Spreker naam 24: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Nou, als het er extra bijkomt, ontlast het niet. Als het van de MFC verplaatst, wordt naar die plekken zijn het geen extra plekken, dan zijn het andere plekken. En u spreekt terecht over extra plekken.

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Goed, was u al aan het einde gekomen van uw betoog? Nee toch? Nee, gaat uw gang.

Spreker naam 24: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Nee, want degenen, die goed voorbereid zijn, weet dat er nog een motie aan komt. En dat heeft te maken met het de mogelijkheid bieden dat onze mensen die in de frontlinie staan, de politie, onze burgemeester, de boa's voldoende gereedschap hebben. En er mist echt een heel belangrijk stuk gereedschap. Dat zijn de veiligheidsrisicogebieden. En om die reden dien ik ook daarvoor een motie in.

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel. En dan zie ik een interruptie nog over uw eerste termijn.

Spreker naam 13: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

Een interruptie graag.

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Mevrouw Smit, gaat uw gang.

Spreker naam 13: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

Dank u wel. Ik hoor de heer Kraut praten over veiligheidsrisicogebieden, maar kunt u vertellen, waar die behoefte vandaan komt? Want ik heb het niet in een brief gezien. Ik heb het de burgemeester niet horen uitspreken. Wat wilt u daarmee bereiken en welke extra mogelijkheden ziet u hiermee?

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Meneer Kraut.

Spreker naam 24: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, dank u wel. Het is een behoefte, die ik hoor, als ik praat met heel veel mensen. Ik nodig u van harte uit ook een keer mee te gaan met de politie. Dan zullen ze het u allemaal zeggen dat ze het heel graag willen hebben. En daarnaast, is dat in deze brief niet, maar weet ik dat het een lang gekoesterde wens is van de burgemeester, want hij heeft er in het verleden al vaker om gevraagd.

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Goed, dan kijk ik wie ik verder het woord kan geven voor de eerste termijn. En dat is de heer Sewpersad van de Stadspartij Nijmegen.

Spreker naam 27: De heer Sewpersad (Stadspartij Nijmegen)

Dank u wel, voorzitter. Veiligheid is een eerste levensbehoefte. Niet alleen de feitelijke veiligheid, maar ook het gevoel van veiligheid. En juist dat gevoel staat in toenemende mate onder druk in onze stad. Dat blijkt uit 'de Wijkmonitor'. Het gevoel van onveiligheid onder Nijmegenaren is licht toegenomen. Soms zeggen de cijfers iets anders, maar wij weten niet alles wat het veiligheidsgevoel bepaalt, laat zich vangen in statistieken. Wat doet dit? Wat doet er wel toe? Dat zijn de indringende dagelijkse ervaringen van inwoners, zoals ruziënde drugsverslaafden bij de voordeur, scheldende dealende jongeren in jouw straat of een ernstig verwarde persoon in jouw flat, die dreigt een gevaar te worden. Het is niet niks als je daar dag in dag uit mee geconfronteerd wordt. We moeten als raad begrijpen dat deze ervaringen diep ingrijpen op het dagelijkse leven van onze Nijmeegse burgers. Voorzitter, hoewel het onveiligheidsgevoel niet meer in de top tien van buurtproblemen staat, is overlast nog steeds prominent aanwezig. Drugs gerelateerde overlast staat op plek vijf. Overlast door zwervers op plek twee. Vooral in combinatie met verward gedrag draagt het bij aan een groeiend gevoel van onveiligheid.

En ondanks de inspanningen van het college om de druk op de binnenstadzorg te verminderen, zien we die overlast alleen maar toenemen of sorry, niet afnemen. Een kleine nuance verschil. Daarom wil de Stadspartij

samen met de VVD een volgende stap zetten. We roepen op tot een onderzoek naar de mogelijkheden om het MFC te verplaatsen of op te splitsen, zodat de concentratie van de zorgdruk op de binnenstad wordt verlicht. Daarnaast willen we via onze motie, dat het college de inzet van cameratoezicht onderzoekt, gericht op hotspots, waar veel overlast wordt gemeld. Cameratoezicht is geen wondermiddel, maar kan in combinatie met handhaving en hulpverlening wel bijdragen aan een veiligere gevoel en betere grip op situaties. Voorzitter, wij constateren ook toenemende overlast door groepen bedelaars. Inwoners voelen zich ongemakkelijk, geïntimideerd of zelfs bedreigd. Wij pleiten daarom voor een beter verbod in de APV, zodat handhavers kunnen optreden bij excessen en tegelijkertijd, hulpverlening op gang kunnen brengen. En daarom dienen wij daarvoor de motie in, samen met VVD en ODV. Verder vinden wij dat de burgemeester.

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Ja, ik zie verschillende kanten dat er vragen zijn. Eerst mevrouw Mijling.

Spreker naam 6: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, een vraag aan de heer Sewpersad. U geeft in uw motie aan verschillende redenen. Ik constateerde zelf bij het lezen hiervan, denk ik, goh, zijn er misschien twee mensen aan het schrijven geweest, want de één gaat heel erg in op het stukje zorg dat deze mensen misschien zorg nodig hebben. Het andere stukje gaat heel erg in op het, misschien wel het lelijke gezicht van de stad door deze mensen. U geeft zelf aan dat het dat mensen er ongemakkelijk van voelen. Is het nou zo dat de Stadspartij zich meer richt op het ongemak, wat bedelen veroorzaakt bij andere mensen en dat u het eigenlijk een lelijk gezicht vindt in de stad? Of vindt u het nou belangrijk dat deze mensen daadwerkelijk geholpen moeten worden?

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Meneer Sewpersad.

Spreker naam 27: De heer Sewpersad (Stadspartij Nijmegen)

Wij spreken, volgens mij, is de motie heel duidelijk. Wij, daarom benadruk ik hem in mijn betoog ook zo. Het is een-en-en-aanpak. Het is niet die mensen repressief verwijderen. Nee, het is ook hulp bieden bij overlast.

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Goed, dan zag ik dat er nog allemaal andere vragen waren voor u. Dan ga ik eventjes beginnen bij mevrouw Smit.

Spreker naam 13: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

Dank u wel, voorzitter. Ik wil mevrouw Mijling ook voor haar vraag bedanken, want ik zat er eigenlijk op te wachten. Want ik hoor vooral dingen over overlast en dingen, die misschien niet prettig zijn om naar te kijken. En ik zat te wachten. Nou, wanneer komt die zorgaanpak of de hulpaanpak? Want gelooft u echt dat mensen, die al niks te besteden hebben, een bedelverbod invoeren, dat dat gaat helpen mensen verplaatsen of? Volgens mij, noemde u zelfs in de motie, het MFC sluiten. Denkt u dat dat een ware oplossing is voor de overlast, die u nu noemt?

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Meneer Sewpersad.

Spreker naam 27: De heer Sewpersad (Stadspartij Nijmegen)

Nou, u legt mij woorden in de mond, die totaal niet gebruikt zijn en zijn ook in de motie niet te lezen. Wij roepen niet op tot sluiting. Wij roepen op, wat ik net in mijn betoog al zei, tot een tot een onderzoek daarnaar. Hoe we

deze problematiek moeten aanpakken. Dus wij zijn nog niet met het definitief sluiten. Wij stellen zaken voor splitsing, verplaatsing, sluiting, toegepaste zorg. Dus het is een motie geschreven vanuit zorg ook.

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Mevrouw Smit, u heeft een aanvullende vraag.

Spreker naam 13: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

Ja, dan was ik benieuwd of de heer Sewpersad ook even kan toevoegen, wat hij dan precies met zorg bedoelt, want dat heb ik in zijn betoog eigenlijk niet genoemd. We hebben zelf al een aantal voorbeelden gegeven. Als de overlast is, dan kun je mensen helpen door hen onderdak te geven, door te kijken naar 'housing first' om te zorgen dat er voldoende toiletten zijn. Maar ik hoor alleen vanuit de Stadspartij van de heer Sewpersad zeggen, deze mensen zijn overlast en dat vinden we onprettig om naar te kijken. En dan sluit ik me inderdaad, aan bij de vraag van mevrouw Mijling inderdaad. Is dat wat u bedoelt? Of vindt u vooral dat we in moeten steken op hulpverlening?

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Meneer Sewpersad. Ja, maar u ontwijkt helemaal mijn antwoord. U gaat weer terug naar uw begin en u zegt niets over, dat wat ik net zei, dat ik ook bedoel, dat men dat die mensen toegepaste zorg moeten hebben. Daarom zeg ik dat nogmaals, kijk, bij opsplitsing zou je ook nog kunnen denken aan toegepaste zorg. Want een drugsverslaafde heeft een heel andere zorg- problematiek, dan een alcoholverslaafde, dan een iemand die uit huis gezet is, omdat hij dat zijn huwelijk op de klippen gelopen is. Dat die financiële missers gemaakt heeft in zijn leven. Dat is een hele andere zorg. Je kunt niet alles op één berg stoppen en dat is wat wij bedoelen. En daar moet u ook oog voor hebben...

Spreker naam 13: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

Voorzitter...

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

U wilt nog een vraag stellen...

Spreker naam 13: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

Eigenlijk nog twee, maar ik zal me..

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Nee, nee...

Spreker naam 13: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

Beperken...

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

U mag nog maar één...

Spreker naam 13: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

Ik zal echt alleen...

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Want ik heb nog twee interrupties hier...

Spreker naam 13: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

Ja, want dan wil ik toch graag om even verduidelijking vragen van de motie, want ik zie daar toch heel duidelijk in het dictum één staan, voorbereidingen te treffen om het MFC op de huidige locatie en in de huidige vorm te sluiten. En ik wil graag horen, hoe dat rijmt met het verplaatsen?

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Meneer Sewpersad.

Spreker naam 27: De heer Sewpersad (Stadspartij Nijmegen)

Dat kan, en-en.

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Goed. Ik zag nog vragen, in elk geval, van de heer Kraft en de heer Wieken. Eerst, de heer Kraft.

Spreker naam 25: De heer Kraft (Raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter. Mijn vraag aan de heer Sewpersad is, wat verstaat hij onder menselijke en proportionele handhaving bij een bedelverbod?

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Meneer Sewpersad.

Spreker naam 27: De heer Sewpersad (Stadspartij Nijmegen)

Precies, wat we voorstellen. Wenselijk, dus dat je niet repressief, dat het niet slechts een repressieve aanpak is met mensen gewoon oppakken en aan de rand van de stad weer uitgooien. Nee, gaan onderzoeken, waarom uit welke behoefte mensen daar zitten met om daar te gaan bedelen om hun zichzelf financieel te kunnen onderhouden. En als ze en er zijn natuurlijk geluiden en die moeten ook onderzocht worden of er eventueel mensen nog in georganiseerde bendes opereren. Nou en daar kun je zo achter komen door met ze in gesprek te gaan. Dat bedoelen wij.

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Meneer Kraft, een aanvullende vraag?

Spreker naam 25: De heer Kraft (Raadslid PvdA)

Ja, maar dit verwaar wel, want mensen doorverwijzen naar passende zorg of ondersteuning, daarvoor hoeven we dit niet in de APV te zetten. Dat kunnen we sowieso wel. Als het gaat over handhaven, dan hebben we het over juist repressief optreden en of beboeten. Als u vooral die zorg wil, dan hoeft dit toch niet in de APV?

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Meneer Sewpersad.

Spreker naam 27: De heer Sewpersad (Stadspartij Nijmegen)

Ik wil niet alleen zorg, ik wil en kunnen optreden bij misstanden en zorg kunnen bieden. Dat moet duidelijk horen.

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Ik wil echt naar meneer Wieken ook gaan. Maar u kunt nog één keer, want ik heb mevrouw Smit net ook een kans geven. Dan kunt u nog een laatste vraag stellen.

Spreker naam 25: De heer Kraft (Raadslid PvdA)

Ja, dank u wel voor de laatste vraag. Maar dan maakt u toch de opening dat ook mensen, die noodgedwongen bedelen beboet kunnen worden? Of gaat u dat voor zorgen dat dat niet in deze APV komt?

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Meneer Sewpersad.

Spreker naam 27: De heer Sewpersad (Stadspartij Nijmegen)

En het is, punt één, is natuurlijk niet aan mij om dat om die hele APV op te stellen. Dat moeten we met zijn allen doen, daarop toezien. Maar het gaat erom dat de mensen, u gaat meteen in de hoek zitten van beboeten. Wij hebben het niet over beboeten. We hebben het over in gesprek gaan en kijken, waar de oorzaken liggen dat de mensen daar zitten. Dat is het dat is de insteek in dit in deze motie.

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Goed, ik zag meneer Wieken, die ga ik eerst het woord geven. Meneer Van Gent heeft zich nog gemeld. Ik zie dat mevrouw Mijling. Laten we proberen het wat korter. Mevrouw Lauret ook. Het wordt steeds gekker, in de zin, nee, dat er steeds meer vragen komen. Dat bedoel ik, natuurlijk. Nee, mensen, dat weet u ook. U kent mij ook langer dan vandaag...

Spreker naam 27: De heer Sewpersad (Stadspartij Nijmegen)

Ik lijk maar kort te gaan, voorzitter...

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

We gaan naar de heer Wieken voor een vraag voor de heer Sewpersad.

Spreker naam 26: De heer Wieken SP (Raadslid SP)

Dank, voorzitter. Het ging het over de APV. Dat is wel mooi, want daar gaat mijn vraag ook over. Weet de heer Sewpersad toevallig wat er in artikel 2,47 lid één sub B; van de APV staat?

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Meneer Sewpersad.

Spreker naam 27: De heer Sewpersad (Stadspartij Nijmegen)

Nou, ik heb tandheelkunde gestudeerd. Ik kan u zeggen, wat een M3; is, disto cervicaal, maar weet u dat?

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Goed. Maar ik denk dat de heer Wieken hier wel misschien wel iets over wil zeggen.

Spreker naam 26: De heer Wieken SP (Raadslid SP)

Ja, nee, ik wil de heer Sewpersad wel even helpen. Daar staat namelijk, het is het is verboden op een openbare plaats op te houden op een wijze, die voor andere gebruikers of omwonenden onnodig overlast of hinder veroorzaakt. Dus als de heer Sewpersad overlast wil aanpakken, dat kan dan met de huidige APV. Dus waar is dit voorstel nu precies voor nodig?

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Meneer Sewpersad.

Spreker naam 27: De heer Sewpersad (Stadspartij Nijmegen)

Omdat het gezien de omstandigheden nog steeds onduidelijk is. Er wordt niet opgetreden, dus wij willen aanzetten tot gematigd, zoals de motie aangeeft. Anders krijgen we hier nog meer vragen, zoals de volgens de motie, zoals die hier ligt, willen wij een handvat hebben om dan te kunnen optreden.

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Goed, dan een allerlaatste vraag, van u.

Spreker naam 26: De heer Wieken SP (Raadslid SP)

Ja, maar, voorzitter, is de heer Sewpersad dat met mij eens dat dat handvat er dus wel is? Ik heb net de APV opgelezen, waarop staat dat het verboden is op openbare plaatsen op te houden dat dat voor anderen onnodig overlast te vinden veroorzaakt. Dus daartegen optreden, dat kan al. Dus wat wil de heer Sewpersad nu precies?

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Meneer Sewpersad.

Spreker naam 27: De heer Sewpersad (Stadspartij Nijmegen)

De kaders aangeven, waarbinnen opgetreden moet en kan worden.

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Goed, dan ga ik voor een interruptie naar de heer Van Gent.

Spreker naam 22: De heer Van Gent (Raadslid D66)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, wij zien ook de toename van personen met verward gedrag en de toename, rondom dak- en thuisloosheid. Dat is overigens ook te danken aan 12 jaar landelijk VVD-beleid. Maar goed. Vraagje aan de heer Sewpersad, wanneer we een dakloze een boete gaan geven voor bedelen, waar wil de Stadspartij deze boete naartoe sturen?

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Meneer Sewpersad.

Spreker naam 27: De heer Sewpersad (Stadspartij Nijmegen)

Nou, zelfde vraag, die ik kan, het is een beetje een retorische vraag, denk ik, want alle boetes, die we uitdelen op dit moment, ten laste onder dwangsom en dat soort dingen meer, die die komen ook nergens terecht. Die die worden ook nooit betaald. Mensen accepteren lachend boete en omdat die nooit betaald kan worden. Maar het gaat mij niet om de boete. Het gaat mij hier om...

Spreker naam 22: De heer Van Gent (Raadslid D66)

Een symbool maatregel...

Spreker naam 27: De heer Sewpersad (Stadspartij Nijmegen)

Sorry...

Spreker naam 22: De heer Van Gent (Raadslid D66)

Gaat u om een symbool maatregel?

Spreker naam 27: De heer Sewpersad (Stadspartij Nijmegen)

Nee, het is geen symboolpolitiek, het is een handvat. Ik kan eigenlijk meteen alles herhalen. Een handvat om te kunnen optreden en daar nog een-en-en-gedachte. Dus, dat er dat je ook nog hulp zou kunnen leveren aan iemand, die een probleem heeft. Dat hij daar tot dat bedelen toe gezet is of toegekomen is.

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Goed, ik kijk even mevrouw Lauret en mevrouw Mijling wilde nog een vraag stellen, maar dan wil ik u wel vragen of dat echt nieuwe vragen zijn voor meneer Sewpersad.

Spreker naam 23: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Nee, ik was heel blij met de vraag van de heer Van Gent. Die haalde mij de woorden uit de mond...

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Mevrouw Mijling.

Spreker naam 6: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik had een vraag. U zegt in uw eerste 1.A; zegt u of het langdurig verblijf op een locatie op een wijze, die overlast veroorzaakt voor ondernemers, bewoners of bezoekers. Ik neem eigenlijk aan dat u daarmee de groepen mensen bedoelt, die een bordje voor zich neerzetten en op de grond zitten. Kunt u mij aangeven, wat daarbij dan het hinderlijk gedrag zou zijn en wat u dan met deze mensen wilt doen?

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Meneer Sewpersad.

Spreker naam 27: De heer Sewpersad (Stadspartij Nijmegen)

Wat hinderlijk ervaren wordt, dat het dat dat als u door de stad loopt, kunt u het zien. Mensen die daar uitgebreid gaan zitten op straat, bijna midden op straat, mensen daar omheen moeten sjouwen, kinderwagens en al. Het is een het is het is een vrij brutale manier van jezelf manifesteren. Dat kan.

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Mevrouw Mijling.

Spreker naam 6: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

U bedoelt mensen, die op de grond zitten tegen een muur aan, die daar gewoon een oproep doen zonder mensen aan te spreken, gewoon met een bordje, die verder niks zeggen, die wat mij betreft, in mijn ogen geen hinderlijk gedrag vertonen. Die vindt u dus wel gewoon storend, omdat ze er zitten en zij een oproep doen door middel van een bordje, is dat wat u zegt?

Spreker naam 27: De heer Sewpersad (Stadspartij Nijmegen)

Nee...

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Meneer Sewpersad... Oké. Helder. Was u al klaar met uw betoog? Of nou, u bent hier gewoon in de raadzaal. Dus ik, u heeft alle recht om te zeggen, wat u daarvan, wat u wilt. Dus als u nog iets heeft in uw betoog zou ik zeggen, gaat uw gang.

Spreker naam 27: De heer Sewpersad (Stadspartij Nijmegen)

Ik was ik ben even kwijt, waar ik was, want ik ben ik heb er dorst van gekregen.

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Ik zou u even helpen, misschien wilt u nog een motie indienen?

Spreker naam 27: De heer Sewpersad (Stadspartij Nijmegen)

Nee. Nee.

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Oh. Dan gaan...

Spreker naam 27: De heer Sewpersad (Stadspartij Nijmegen)

De camera's, hadden we die al gehad? Ja, die hadden we gehad.

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Nu moet u hem nog wel even officieel indienen. Dat zou ik u adviseren, als u die wil indienen.

Spreker naam 27: De heer Sewpersad (Stadspartij Nijmegen)

Ja, die doe ik. En bedelverbod hadden we gehad. Veiligheidsrisico. Oh ja, tot slot, de Waalstrandjes, de Waalstrandjes. Ja, wij zouden eigenlijk willen pleiten voor een gefaseerde opening. Maar na ruim overleg hebben wij toch besloten, omdat de heer Van Gent met zijn motie toch binnen een jaar een evaluatie in samenspraak met de omwonenden heeft afgesproken, gaan wij daar toch in mee. En als laatste, wil ik nog meegeven, onze stad moet veilig moet veilig aanvoelen voor iedereen. Dat vraagt: lef, keuzes en concrete maatregelen. En vandaag reiken wij die aan.

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel. Wie kan ik vervolgens het woord geven? Mevrouw De Vries-Kraaijeveld.

Spreker naam 12: Mevrouw De Vries-Kraaijeveld (Raadslid Lijst De Vries Kraaijeveld)

Ja, voorzitter. Ja, ik wilde eigenlijk heel positief beginnen. Want wat fijn dat er überhaupt zoveel positieve dingen gebeuren op deze portefeuille. Misschien was het net even een domper, qua sfeer, maar goed. Complimenten aan iedereen, die zich zo hard inzetten voor onze stad, want bijna alle cijfers, rondom criminaliteit, die zijn gedaald. Het lijkt me een heel helder signaal dat het beleid, dat er ligt gericht, vooral op preventie dat het werkt. Maar we zijn er nog niet. We hoorden het al even benoemd worden. De Ringstraten werden bijvoorbeeld al benoemd. En deze moeten zeker nog de aandacht krijgen, die nodig is. Er is ook al een aantal moties ingediend. In de gespreksrondes ging het onder andere over de Waalstrandjes en ja, ik met mijn groene hart denk toch dat het goed is om de natuur de natuur te laten en stem daarom voor de motie van de Partij voor de Dieren. Behandel natuurgebieden als natuurgebieden. Wat ook gelijk betekent, dat ik, ja, toch helaas...

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Mevrouw De Vries-Kraaijeveld, die die is nog niet ingediend, dus dat weten we nog niet zeker of die komt, maar wellicht in de toekomst...

Spreker naam 12: Mevrouw De Vries-Kraaijeveld (Raadslid Lijst De Vries Kraaijeveld)

Ja, goed, wellicht in de toekomst. Ja, dan laat ik het toch even hierbij. Ja, goed.

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Goed, dank u wel. Ik kijk even rond. Meneer Kraft.

Spreker naam 25: De heer Kraft (Raadslid PvdA)

Ja, dank u wel, voorzitter. En we bespreken vanavond de 'de Veiligheids- brief' weer. En voor de PvdA is het ook echt van groot belang dat we zorgen voor veilige straten en een veilige stad op een doelmatige manier met maatregelen die werken. En dat is wel waar het vanavond ook veel om gaat. Om te beginnen met de Waalstranden. In 2022 begon de gemeente met de afsluiting van de Waalstranden 's nachts. De PvdA was altijd al tegenstander van, aangezien de stranden 's avonds juist ook heel veel waarde hebben, vooral voor jongeren. En eerder riep voormalig raadslid Selman op samen met GroenLinks en D66 om het strand te heropenen. En we dienen de motie van D66 dan ook graag mede in en hopen dat die recreatie tussen de Waalbrug en Spoorbrug weer mogelijk wordt.

Dan zijn er ook nog een aantal andere voorstellen gedaan. De VVD stelt voor samen met de Stadspartij het MFC te sluiten en een alternatieve locatie te zoeken voor deze zorg. En, voorzitter, als PvdA zijn we juist zo trots op de zorg die op het MFC wordt geleverd. Er wordt gewerkt aan extra zorg voor deze groep, maar ook op die locatie is die zorg gewoon nodig. Deze motie impliceert voor ons dat deze zorg en deze mensen geen plek hebben in het centrum en dat draagt wat ons betreft, bij aan het stigmatiserende frame dat die met name dak- en thuisloze mensen vandaag de dag mee te maken hebben.

En een vraag van ons dan ook aan het college is, klopt het niet ook dat er al eerder is onderzocht of het MFC te verplaatsen is en dat dat niet mogelijk is en dat daarom deze locatie het beste is? Dan ook het bedelverbod, voorzitter, want de PvdA kan dit niet steunen, omdat hulpverlening heeft geen verbod nodig. Een hoop is al in het interruptiedebat net gezegd, maar de mogelijkheid dat met dit verbod kwetsbare mensen beboet zouden kunnen worden, creëert een opening waarbij mensen in een sociale en financiële kwetsbare positie nog in benardere situatie komen te zitten. Een boete lost dat niet op en wij kiezen voor maatregelen voor het welzijn van deze mensen en zetten in op bestaanszekerheid, zorg en armoedebestrijding. En dat is volgens mij de weg die we met zijn allen in zouden moeten sluiten.

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Meneer Kraut, u heeft een interruptie voor de heer Kraft.

Spreker naam 24: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, dank u wel. Zou de heer Kraft kunnen vertellen wat hij wel doet om de ondernemers en de bewoners te helpen, want daar heb ik hem helemaal niet over gehoord.

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Meneer Kraft.

Spreker naam 25: De heer Kraft (Raadslid PvdA)

Dank u wel voor deze vraag. Er gebeurt oprecht een hoop, ook als je 'de Veiligheidsbrief' leest. Er zit een hele bijlage bij over de Ringstraten, waar dit, volgens mij, over gaat, waar echt serieuze maatregelen worden genomen om juist deze mensen ook tegemoet te komen. En daarnaast wil ik ook wel verwijzen naar de, naar de schriftelijke vragen die door de heer Van der Goes samen ook met mijn collega Maas zijn ingediend, waar juist hele duidelijke voorbeelden worden genoemd over hoe je in de stad beter ook dak- en thuisloze mensen kan faciliteren. En daar gebeurt ook echt een hele hoop op wat wij wel steunen.

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Meneer Kraut heeft een aanvullende vraag.

Spreker naam 24: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, dat klopt, voorzitter, want de heer Kraft heeft het over wat we moeten doen voor deze doelgroep en dan moeten we ook iets voor doen. Maar het neerzetten voor een wc voor deze doelgroep haalt nog niet de drugsoverlast en de drugsdealers weg. Wat gaat u wel doen om die bewoners en inwoners te helpen?

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Meneer Kraft.

Spreker naam 25: De heer Kraft (Raadslid PvdA)

Nou, laat daar geen misverstanden over bestaan, voorzitter. Drugscriminaliteit verdient geen plaats in Nijmegen. Daar moeten we hard tegen optreden. Maar als ik kijk naar wat dit college doet daartegen, dan zie ik dat alles uit de kast wordt gehaald. En volgens mij, moeten we dat het vertrouwen geven om daarmee aan de slag te gaan en tegelijkertijd, voorkomen dat kwetsbare mensen in deze stad de dupe worden van als, en als dader hierin worden weggezet. Dat moeten we echt bestrijden.

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Meneer Kraut, een laatste vraag voor de heer Kraft.

Spreker naam 24: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, want voorzitter, vooral concluderend, want ik concludeer dat er eigenlijk helemaal niets gebeurt en dat de heer Kraft waarschijnlijk nog niet één keer met een ondernemer heeft gesproken, terwijl u had geweten dat al die maatregelen tot nu toe niets hebben opgeleverd.

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Goed, meneer Kraft, was u aan het einde gekomen van uw betoog? Nee, dan gaat uw gang.

Spreker naam 25: De heer Kraft (Raadslid PvdA)

Ik was aan het afronden, voorzitter. Voor de meeste moties wachten we ook graag de reactie van het college nog even af. Alleen voor de motie een timmerman zonder de hamer horen we ook nog graag van de burgemeester. Of hij zichzelf ziet als een timmerman zonder hamer. Dank u wel.

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Goed, dank u wel. Wie kan ik het woord geven, mevrouw Lauret?

Spreker naam 23: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel, voorzitter. Ja, de Partij voor de Dieren wil net als andere partijen in deze zaal een veilige stad zijn zonder overlast voor mensen en in ons geval ook dieren, andere dieren. Wat dat betreft, kunnen wij ons grotendeels vinden in 'de Veiligheidsbrief', zoals die nu voorligt. We zien dat het college over het algemeen echt probeert op basis, op basis van feiten en cijfers een inschatting van risico's te maken. Gelukkig niet op basis van onderbuikgevoelens. Dat gebeurt al genoeg in deze maatschappij tegenwoordig. We zien ook dat het college in zijn aanpak grotendeels goede prioriteiten stelt en dat er hard wordt gewerkt aan oplossingen daar waar er problemen zijn. En die zijn er ook heus. Zodat onze stad zo veilig mogelijk wordt. Waarbij we als Partij voor de Dieren willen benadrukken dat een goede aanpak volgens ons, altijd begint, ja, het wordt steeds gekker hier.

Ja, waarbij we als Partij voor de Dieren willen benadrukken dat een goede aanpak volgens ons, altijd begint bij preventie via communicatie, contact en waar nodig zorg. Niet bij bijvoorbeeld, een bedelverbod, waarbij boetes worden uitgedeeld aan mensen, die al weinig tot niets hebben of die hinderlijk worden gevonden door 'de happy few', omdat het hen confronteert met de 'have nots' en de oneerlijke verdeling in de wereld. Goed, dat gezegd

hebbende, er zijn echter drie zaken, die wij graag willen aanscherpen in dit in 'de Veiligheidsbrief' en de aanpak van veiligheid. Dat zijn: de nacht-sluitingen op de Waalstranden, de handhaving op vuurwerk en de analyse, welke evenementen vergunningsvrij kunnen worden. Want daar staan volgens ons, veiligheid en openbare orde ook onder druk en daar willen we wat meer aandacht voor over de nachtsluiting. Wij steunen het college van harte in de plannen om vast te houden aan de nachtsluiting van de Natura 2000-gebieden en ook aan die op de Waalstranden. Maar wij denken dat het veel beter werkt en logischer is als in alle natuurgebieden binnen Nijmegen jaarrond toegangstijden komen van zonsopgang tot zonsondergang. Tot onze grote verbazing zijn er echter een aantal partijen, die zelfs het tegenovergestelde willen, namelijk de nacht-sluiting opheffen, ondanks dat deze volgens het college in de huidige vorm goed werkt. Opheffen van de nachtsluiting zorgt alleen maar weer voor opnieuw illegale feesten, drugs, herrie en bedreigingen op Vlieland. Daar ging het over. Daarom is die nachtsluiting ingesteld. Dat waren allemaal redenen, waarom die nachtsluiting er is gekomen en de situatie is nu redelijk onder controle dankzij die nachtsluiting.

Waarom zou je dat in hemelsnaam willen veranderen? En waarom zou je dat risico willen nemen? Dat is gokken ten koste van het welzijn van inwoners op Vuurland. Eén hete zomer en er zal tot diep in de nacht worden gefeest op de Waalstranden met drugsgebruik, herrie en bedreigingen tot gevolg, zoals in het verleden. En dat is echt niet alleen aan corona te wijten geweest in het verleden. Genoemde partijen, D66, PvdA en wie was er nog meer, ik geloof GroenLinks. Ja, die die, ik moet even terug naar mijn tekst. Ja, nee, ik drop ze toch even voor de helderheid. We willen helder zijn in deze raad, toch? Genoemde partijen wijten de overlast aan de coronaperiode, maar ze hebben geen enkel bewijs, dat dat de enige oorzaak was. Het waren hete zomers en wij denken dat de overlast mede daardoor kwam. Als er opnieuw overlast komt op Vuurland, dan weten de inwoners van Vlieland aan welke partijen ze dat te danken hebben.

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Ik zag dat er een vraag voor u was. Meneer Van Gent?

Spreker naam 22: De heer Van Gent (Raadslid D66)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, mevrouw Lauret begint over dat wij geen enkele bewijs hebben en vervolgens gaat ze door met, maar wij denken dat. Waar is het bewijs dat u dan heeft?

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Mevrouw Lauret.

Spreker naam 23: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dat bewijs heb ik net zo goed niet. Net zo goed niet als u. En wij gaan uit van preventie en een voorzorgsbeginsel en daar gaat u blijkbaar niet vanuit.

Spreker naam 22: De heer Van Gent (Raadslid D66)

Wij gaan ervan uit dat je een repressieve maatregel altijd maar tijdelijk indient, zoals hier ook was aangekondigd. Een tijdelijke maatregel wordt ingezet om overlast tegen te gaan. Overlast is weg. Dan kun je de tijdelijke maatregel opheffen. Dat is toch ook een hele logische benadering?

Spreker naam 23: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Nee, lijkt mij niet. Voorzorgsbeginsel is een voorzorgsbeginsel en een tijdelijke maatregel is inderdaad een tijdelijke maatregel. Maar wij zouden hem liever niet als tijdelijk zien. En dat heeft ook nog met het volgende te maken wat ik ga zeggen in de rest van mijn betoog. Mag ik verder, voorzitter?

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Ja, u mag zeker verder.

Spreker naam 23: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Oké. Ik, wij vroegen ons af. Even kijken, hoor. Waar was ik gebleven? Ik zei net van, goh, als er opnieuw overlast komt op Vlieland, dan weten de inwoners van Vlieland aan welke partijen ze dat te danken hebben. Maar deze drie partijen, die ik zonet genoemd heb, lijken ook bovendien te vergeten dat de Waalstrandjes onderdeel zijn van een natuurgebied, namelijk van het Gelders Natuurnetwerk. En het is een slecht idee natuurgebieden continu toegankelijk te maken voor mensen en recreatie. In natuurgebieden is rust nodig op zijn tijd, zodat dieren kunnen bijkomen van de voor hen vaak storende en stressvolle menselijke aanwezigheid. Kan het natuurgebied op Veur-Lent D66, GroenLinks en PvdA überhaupt iets schelen? Of kan het ze niet schelen? Laat het helder zijn, de Partij voor de Dieren wil dus zeker niet de toegang tot de Waalstrandjes verruimen, zoals deze partijen voorstellen. Daarom dienen wij de motie behandel natuurgebieden als natuurgebieden in. Deze motie vraagt de nachtsluiting op de Waalstrandjes gelijk te trekken met de nachtsluitingen in andere natuurgebieden, zoals Natura 2000-gebieden. Geef toegang tussen zonsopgang en zonsondergang en dat gedurende het hele jaar. Niet alleen in de zomer dus. Dat gaat iets verder dan wat het college heeft voorgesteld. Dan is het voor iedereen duidelijk, hoe je in natuurgebieden dient te gedragen. Want het is niet alleen maar een recreatiegebied. Dan het tweede onderwerp, waar we iets over willen zeggen, is de handhaving op vuurwerk. Een ander moment in onze stad, waarop de veiligheid echt in het gedrang komt, is tijdens de oudjaarsavond. Nog steeds te veel Nijmegenaren vinden het nodig dan grote hoeveelheden vuurwerk af te steken met overlast, schade, branden, dierenleed en milieuvervuiling tot gevolg. Hulpverleners worden belaagd met vuurwerk. Zo erg dat er mogelijk ook in onze stad hulpverleners zijn die tijdens de oudjaarsnacht niet meer willen werken. Nu weet ik wel dat de evaluatie van de oudjaarsnacht nog voor de zomer onze kant op komt. Ik ga iets sneller praten, maar het probleem is breder dan alleen de oudjaarsnacht. Vuurwerk wordt ook vaak afgestoken, rondom bepaalde sportwedstrijden. Nu wordt er nauwelijks gehandhaafd of het afsteken, op het afsteken, terwijl we een jaarrond verbod hebben in deze stad. We begrijpen dat er te weinig capaciteit is om alles te handhaven en dat soort keuzes moeten worden gemaakt. Maar even kijken, hoor. Vuurwerk levert zware overlast op en is ook een aantasting van de orde. Terecht gaf de burgemeester in de gespreksronde aan dat preventie zonder repressie tandeloos is. Een vuurwerkverbod zonder handhaving is ook tandeloos en daarom dienen wij samen met de Lijst De Vries-Kraaijeveld ook een motie nog in. En die heet, ik moet even zoeken, hoe die heet. Beter een beetje handhaving dan helemaal geen. Het laatste onderwerp dat ik dan nog wil behandelen is de analyse, die eraan gaat komen voor het vergunningvrij maken van evenementen. Daarvoor dienen wij de motie VEVI, vergunningsloze evenementen veilig voor iedereen in en daarin vragen wij ook alle evenementen, die onveiligheid kunnen opleveren vergunningsplichtig te laten blijven en daar goede criteria bij te hanteren. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel. Mevrouw Mijling voor haar eerste termijn.

Spreker naam 6: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, we hebben 'de Veiligheidsbrief' gelezen en hij zag er goed uit. Buiten inderdaad het onderwerp van de Ringstraten. Dat verdient inderdaad, nog extra aandacht. Evaluatie van de Waalstranden. Nou, als CDA waren we daar voor. Wij steunden de burgemeester in het, in de maatregelen, die hij daar genomen heeft. En nu zien we dat het werkt. Dus wat ons betreft, kan het gewoon zo blijven. Viel me op dat er veel moties zijn ingediend, waarvan ik dacht, goh, hoort dat bij 'de Veiligheidsbrief'? Maar dat mag natuurlijk. We hebben het over veiligheid. Vind het een mooi onderwerp in deze raad. En als we dan kijken naar wat er is ingediend, ja, dan valt het wel op dat er een aantal dingen toch in komen die, ja, die we, volgens mij, al eerder hebben behandeld, waaronder het draaideur onderwerp van deze raad en dat is het bedelverbod.

En ik heb oprecht weer gekeken, want u begint over het, nou ja, de overlast en dan het bieden van hulp. Maar ja, zoals de heer Wieken net als zo mooi voorlas uit onze APV, voor overlast hebben we al stukken in onze APV staan, dus dat is al geregeld. Als we dan kijken naar hulp, dan ben ik meer voor wat de heer Van der Goes en onder andere het CDA samen hebben georganiseerd. En dat is de straathulp- coach om echt mensen, die op straat leven, die op straat vertoeven en misschien voor overlast zorgen om daar het gesprek mee aan te gaan. Hoe kunnen we je helpen? De motie die ingediend is over een bedel- verbod, die ademt niet, ik wil je helpen, die ademt, ik wil je de stad uit hebben, want je bent een lelijk iets. Ik wil je daar niet hebben, want ik wil gewoon niet dat je er bent. En dat betreurt het CDA en dat hebben we eerder aangegeven. Ik had bijna gewoon mijn spreektekst van de vorige keer kunnen opsommen. Toen heb ik het ook gezegd, bedelen doe je niet voor je lol. Bedelen doe je, omdat je eigenlijk niet anders kan. Niemand in Nijmegen, niemand in deze stad, in dit land of in deze wereld kiest er bewust voor om te bedelen. En, voorzitter, het raakt me weer dat we over deze mensen praten alsof ze alleen maar overlast veroorzaken. Maar goed, ik zou bijna zeggen, tegen de krant, u hoeft niet een nieuw stuk te schrijven, u kunt gewoon het stuk van de vorige keer herplaatsen. Dat scheelt u ook weer tijd en energie. En nou ja, de meeste meningen in deze raad zijn exact hetzelfde als de vorige keer. Dus doet u uw best en zoek het onderwerp dan gewoon nog even bij. U zult zien dat er niet veel is veranderd in een jaar of anderhalf zoiets. Dus, voorzitter, ik doe nog steeds een oproep als CDA. Blijf een beetje menselijk, blijf barmhartig, strijk over je hart en kijk naar de mens en kijk niet alleen maar naar overlast.

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Wieken voor zijn eerste termijn.

Spreker naam 26: De heer Wieken SP (Raadslid SP)

Ja, voorzitter, ik kan daar naadloos op aansluiten. Want overlast van daklozen en bedelaars, die lossen pas echt op, wanneer we iets doen aan de woningnood, aan armoede en aan de toegankelijkheid van de zorg. We moeten deze mensen helpen in plaats van ze wegstoppen. Het is een schande dat in een rijk land als Nederland, in een stad als Nijmegen in het bijzonder überhaupt nog dakloosheid bestaat. En ik zal maar niet herhalen, wat de heer Van Gent zei over het landelijke woonbeleid van de afgelopen 15 jaar. Ik hoop dat de heer Van Gent dan ook de SP steunt als wij voor meer sociale huur pleiten. Maar dat komt dan in een ander debat waarschijnlijk wel. Voorzitter, de burgemeester is volgens mij, ook helder in de gespreksronde. Overlastplegers waren er al voor het MFC er was. Die zijn niet op de MFC afgekomen. Die zijn ook niet weg als het MFC verplaatst wordt. Het college heeft al extra opvangplekken aangekondigd buiten het centrum.

Daar ziet de SP meer heil in, want ook dat ontlast de huidige voorzieningen. Het MFC verplaatsen is niet de oplossing en dat geldt ook zeker niet voor een bedelverbod. Daar hebben we het een jaar geleden ook al over gehad. Dat zei mevrouw Mijling al. Ik kan ook herhalen wat de SP toen zei. Dat is symptoombestrijding. En ik heb nog één vraag aan het college ook over dit onderwerp. Er zijn twee extra opvanglocaties aangekondigd en wordt daar nog extra aangegeven aan verschillende doelgroepen, bijvoorbeeld: vrouwen, jongeren en mensen met verward gedrag et cetera. Dan even een heel ander onderwerp, de Waalstranden. Daar heb ik het ook al vaker over gehad. Want volgens de SP, zit daar nu juist een goede balans. Tot middernacht kun je er zijn tussen de Spoorbrug en de Waalbrug en daarna niet. Dat is acceptabel voor recreanten en is acceptabel voor omwonenden. En het was vroeger zonsondergang. Dat is dus al wat verruimd naar middernacht. Dat heeft de SP drie jaar geleden ook al voorgesteld. En ja, voorzitter, voorstel om de boel weer open te gooien wat D66 wil, zullen wij niet steunen. Voorstellen om de boel weer verder aan te scherpen, zoals de Partij voor de Dieren wil, zullen we ook niet steunen. En ik moet mevrouw Lauret wel gelijk geven richting D66. Die overlast, die was er ook al voor corona, dus het is dit niet. Dit is niet een soort overgebleven coronamaatregel, die doorgaat. En in de openbare ruimte gelden elders ook beperkingen. Dus het is niet alsof overal alles mag, behalve op de Waalstranden. Tot slot, voorzitter, ik had een vraag over de motie van de Partij voor de Dieren over vergunningvrij evenementen. Ik hoor graag van het college of die overwegingen, die de Partij voor de Dieren wil dat in die analyse worden meegenomen, gebeurt dat

niet al? Want het klinkt zo logisch eigenlijk voor mij dat het volgens mij, ook gewoon gebeurt. En ik ben ook wel benieuwd wat voor soort evenementen dan vergunningsvrij worden. Tot zover, voorzitter.

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel. En dan kijk ik naar mevrouw Smit.

Spreker naam 13: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

Dank u wel, voorzitter. Ook wij zijn heel erg blij met heel veel onderdelen van 'deze Veiligheidsbrief'. We blijven investeren in discriminatiebestrijding, versterken de rechten van de leden van de LHBTIQ+ gemeenschap en we zetten stevig in op veilig in gaan. Ook hebben we ontzettend veel waardering voor de paragraaf over geweld tegen vrouwen, feminine en straatintimidatie. En we kijken heel erg uit naar de uitwerking hiervan. Maar ook wij willen nog graag een aantal punten aanstippen. Inderdaad, in 2022 pleiten wij met collega's voor heropening van de Waalstranden. De situatie in vergelijking met de coronatijd is inderdaad, compleet veranderd en we willen dat onze inwoners en zeker onze jongeren genoeg plek hebben om te kunnen ontspannen en te ontmoeten. En daarom dienen wij inderdaad, graag met D66 de motie mede in.

Het is hier al meerdere keren genoemd, ook hier. Wij zien helaas steeds meer dak- en thuislozen en mijn fractie en zoals heel veel andere fracties hier, zetten ons al jaren in voor hun belangen. Zo hebben we inderdaad, gepleit voor het stoppen met beboeten van dakloze mensen, 'housing first' en bijvoorbeeld, ook het openstellen van wc's. Juist om die, om inwoners te beperken. Maar inderdaad, mevrouw Mijling zei het ook al, een aantal onderwerpen blijven steeds terugkomen hier. We hebben ze volgens mij al heel vaak besproken waaronder het bedelverbod. En inderdaad, onze mening is daarin ook helder. Beboeten lost niks op. Ik hoorde net gezegd worden, dit gaat niet over beboeten, maar daar gaat het natuurlijk wel over. Het is beboeten van mensen, die toch al weinig hebben en waar geen enkele oplossing voor gevonden kan worden. De enige oplossing zit hier inderdaad in zorg, maar dat kan ook zonder dit bedelverbod. Hetzelfde geldt voor het verplaatsen van het MFC en wij staan hier volledig achter de woorden van de burgemeester. Juist het weghalen van voorzieningen uit het centrum maakt de situatie alleen maar erger. En het is makkelijk om vanuit onze comfortabele positie te zeggen inderdaad, dat mensen voor overlast zorgen en te zeggen, dat ze weg moeten. Maar we kunnen er ook voor kiezen om ze juist echt te helpen. En zoals we al in de ronde zeiden en hier ook heel vaak genoemd werd vanavond, de oplossing zit in de steun en niet in het verplaatsen van mensen. Dit betekent inderdaad, dus die extra slaapplekken, 'housing first', openbare toiletten, maar ook zorgen dat mensen mee kunnen doen, bijvoorbeeld de brievenbus- adressen. Allemaal zaken, die we nu hebben genoemd en ook al eerder in brieven en waarbij juist die samenwerking tussen de GGZ, politie en de GGD en woningcorporaties zo belangrijk zijn. We zijn ook heel blij dat dit werd genoemd in 'de Veiligheidsbrief'.

En ook wij zijn heel benieuwd naar de uitwerking daarvan. Ik noemde het net al in de interruptie. De motie over veiligheidsrisicogebieden snappen we echt niet. We hebben het nergens in de brief teruggezien of in de ronde gehoord. Dus wij zien de aanleiding er niet van. Het enige wat ik kan bedenken is dat het wellicht een extra ingang is voor preventief fouilleren wat daarmee zou mogen. Maar zoals genoemd en bekend is, zijn wij daar ook geen voorstander van. Dan de moties van de Partij voor de Dieren. We zijn het er heel erg mee eens, dat we heel graag meer op het vuurwerkverbod zouden willen handhaven, want we zien de ontzettend grote impact, die het nog steeds heeft op onze hulpdiensten, op de dieren, maar ook de schade die er elk jaar is. En daar moeten we wat aan doen. En we denken dat aan de ene kant vooral de oplossing ligt aan een landelijk vuurwerkverbod. Maar wij denken ook dat we stappen moeten nemen om hier in Nijmegen ook dingen te kunnen doen. Aan de andere kant vragen we ons wel af hebben we hier als raad überhaupt zeggenschap over, over de inzet van de capaciteit?

En als we dit gaan doen, komt het ook niet, ja, gaat dat niet ten koste van andere dingen? Want we weten ook dat de capaciteit op dit soort avonden schaars is. Dus voordat we daar een besluit over nemen, zouden we daar graag meer informatie over willen hebben. En hetzelfde geldt voor de motie over evenementen. Daar hadden we eigenlijk dezelfde vragen als de heer Wieken. En we vragen ons echt af of het zo is dat inderdaad, evenementen

met risico's en of dat klopt dat die vergunningsvrij worden. Wij kunnen ons dat niet zo goed voorstellen, maar we wachten daarop graag ook even het antwoord af. Dank u wel.

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel. En dan kijk ik even rond of er nog behoefte is aan de eerste termijn van uw raad. Dat is niet het geval. Dan ga ik voor de beantwoording van de vragen en de reactie op de ingediende moties naar de portefeuillehouder, burgemeester Bruls.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Burgemeester/Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. En dank voor de uitgesproken waardering en complimenten, want 'de Veiligheidsbrief' is in eerste instantie een verantwoording over het afgelopen jaar. En daar heeft u eigenlijk geen vragen over gesteld, dus eigenlijk wilde ik het hierbij laten.

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Het lijkt me een heel goed idee. Nee, maar er zijn wel vragen uiteraard.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Burgemeester/Voorzitter)

Maar ik wilde toch even deze kleine kwinkslag me permitteren als u het goedvindt. De heer <...> begrijpt mij heel goed. Die kijkt, die kijkt me vrolijk aan. Een aantal verschillende onderwerpen en een tweetal zijn te groeperen allereerst, rondom de problematiek Schevichavenstraat en Ringstraten. In zekere zin mag je zeggen, het hele centrum en de heropening van de Waalstranden. Laten we eerst beginnen met de tegeltjeswijsheid. Mevrouw Lauret heeft een goede aanzet gegeven, maar de volledige tegeltjeswijsheid luidt repressie, zonder preventie is eindeloos en preventie zonder repressie is tandeloos. Nou moet u het niet bij een volgende motie gaan gebruiken, wanneer dat zou ik flauw vinden als titel, want ik heb hem hier voor u neergelegd. En eigenlijk is dat wel wat verbindt, want ik hoor van diverse fracties, vanuit verschillende manieren, waarop je in het leven staat, verschillende invalshoeken, maar we hebben ze allemaal nodig.

Dat verbindt. De heer Kraut en mevrouw Smit, ook al heeft hij dat niet per se zo in de in de gaten, mevrouw Smit wellicht ook niet. En dat geldt voor anderen hier ook. Dat is wel van belang. Als ik het thema van de Ringstraten. De meeste van u hebben dat, iedereen heeft dat aangehoord, dat is een buitengewoon beroerde problematiek en vooral ook omdat die afgelopen twee drie jaar verergerd is. En ik zou u echt afraden om steeds één onderdeel uit te pikken en zeggen dat is het dan. Dat is gewoon niet correct. Op de Nassausingel waar ik een paar weken geleden langs reed, was er voor mij een nieuwe gewaarwording. Een hernieuwde gewaarwording om daar bedelaars aan te treffen die weer, die, waarvan ik dacht, nou dat zijn geen Nijmeegse dak-en thuislozen. Dat kon je er echt van afleiden. Moet u me niet vragen hoe of wat, maar dat leg ik buiten de vergadering uit.

Dat is echt lang geleden dat we dat daar hebben meegemaakt. Tot de tijd terug, de heer van Kampen knikte al, toen we daar nog een parkeerplaats hadden. En door de hele stad zien we het gebeuren. Winkeliers, ook buiten de Schevichavenstraat die aangeven, wat loopt er allemaal rond? Aan de andere kant, juist vanwege die diversiteit moet je dus ook divers omgaan. Je kunt niet zeggen die hele groep gedraagt zich verstorend, dus gaan we daar eens even keihard tegenin. Tegen die achtergrond zal het college een motie die oproept, een oproep die zegt van, ja dat MFC moet je verplaatsen. Ga dan naar andere plaatsen kijken. Hoe? Ik kan het wel begrijpen, maar dat is juist niet de oplossing. Voordat het MFC was waar het was, was de overlast nog meer verspreid tot aan de Wedren aan toe voor degene die het zich kunnen herinneren. En het feit dat er een toename is gekomen vanuit allerlei verschillende redenen, variërend van Oost-Europese arbeidsmigranten die door hun werkgever buitenshuis zijn gezet tot een autonome groei van mensen die om wat voor reden ook, de heer Sewpersad gaf het aan, de diversiteit op straat zijn gekomen. We hebben een MFC wat specifiek gericht is op dak-en thuislozen met een verslavingszorg.

Dat is niet een daklozenopvang, maar een hele specifieke. Die hebben we net zo hard nodig als inderdaad meer daken boven het hoofd. Dus ik wil u wel toezeggen een antwoord op uw motie, meneer Kraut. Dat we inderdaad op zoek zijn. We hebben een tweetal locaties op het oog buiten het centrum, waar extra onderdak geboden kan worden. Daarbij houden we ook rekening met de verschillende doelgroepen. Want inderdaad, je moet niet iedereen ook bij elkaar zetten en dan zit je ook problemen te veroorzaken. En dat verklaart ook gelijk hoe groot de puzzel is. Want ja, je hebt niet zomaar een gebouw ter beschikking waar je meerdere mensen op een menswaardige manier kunt huisvesten. En wethouder Visser is ook druk bezig en dat komt eraan voor één juli voor de regionale aanpak op dak-en thuislozen. Maar laten we dat ook niet vergeten. Iedereen in deze regio, niet alleen Nijmegen, heeft hier een verantwoordelijkheid in.

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Mevrouw Mijling, u heeft een vraag.

Spreker naam 6: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ja, ik had even een vraag, want dat had u inderdaad ook al aangegeven. Die twee extra locaties waar u nu aan het kijken bent. Ik ga ervan uit dat het extra locaties zijn en niet dat u daarmee het MFC dan ook wil sluiten.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Burgemeester/Voorzitter)

Als ik daar al een misverstand over laat bestaan, dan bij deze. Nee, dat zijn ook extra locaties. We hebben gewoon meer mensen die onderdak nodig hebben, dus het sluiten van het MFC is alleen om die reden heel onverstandig. En als je zou sluiten zou je in het centrum op een andere plek een soortgelijke locatie moeten zoeken. Want het is een illusie, echt een illusie te veronderstellen dat mensen niet naar het centrum van de stad gaan als ze op zoek zijn naar onderdak, een inkomen, een reden, een leven van bestaan en alle andere wanhoop die er vaak achter zit. Sommigen van u hebben dat al geheel gezegd. Ja, er is veel meer te zeggen. Ik zou rondom de Ringstraten, ook met oog op <...>, willen zeggen dat ik heel dankbaar ben voor het geduld dat veel bewoners en ondernemers hebben en die ook met ons meepraten. En een klankbordgroep die we nu sinds anderhalf jaar hebben. Ik zou degenen willen roepen die de krant als een betere klankbordgroep beschouwen en daar nooit komen toch wel oproepen, kom eens een keer. Of stuur mij een mail. Spreek mij dan ook eens aan in plaats van <...> aangeven. Want ik snap best wel de wanhoop die dus ook van uitgaat. Daar moeten we ook niet van weglopen. Daar heeft de heer Kraut ook volkomen gelijk in. Maar ik ben wel dankbaar dat die mensen het geduld willen hebben om naar de oplossingen te zoeken. Maar ik zeg richting de vrienden en vriendinnen in deze raad die denken dat het alleen maar is van zorg voor mensen. Dat is ook niet waar. Af en toe moet je wel durven optreden. Dakloosheid is geen excuus voor crimineel en intimiderend gedrag, dat kan niet. Dat zou een ongelijkheid zijn die we niet zouden moeten willen met elkaar. Dus het is en. Let op de tegeltjeswijsheid.

Spreker naam 6: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Voorzitter?

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Mevrouw Mijling.

Spreker naam 6: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Het stuk wat de heer Wieken net voorlas uit de APV, is dat niet afdoende om dan op te treden tegen de overlast die de burgemeester dan zojuist beschrijft?

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Burgemeester Bruls.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Burgemeester/Voorzitter)

Nou, dat is een mooi bruggetje naar een aantal moties die gaan over moeten we niet wat bepalingen in de APV bijvoegen? Het college heeft eerder zelf een aantal van die voorstellen gedaan. Uw raad heeft om heel moverende redenen daar toen niet overgegaan, dus dat vind ik nu echt aan uw raad om te besluiten om toch die koers weer anders te doen zijn. Laat ik dit erover zeggen, een bedelverbod geeft je wel een veel directere mogelijkheid om in te grijpen dan overlast. Overlast is een heel algemeen artikel, moet je echt veel voor aantonen. Dat is niet zomaar iets. Een bedelverbod is natuurlijk veel zichtbaarder. Maar goed, het is aan uw raad om er een oordeel over uit te spreken. Het college heeft al eerder voorstellen gedaan. Die heeft u niet overgenomen, dus het is aan u. Daarmee heb ik eigenlijk niet om ze te snel af te doen, ook iets gezegd over de moties die gingen over het bedelverbod. De timmerman die een hamer moet hebben. Nou, die heb ik al. Het veiligheidsrisicogebied. Overigens, het college heeft dat inderdaad voorgesteld, juist vanwege de problematiek in Plein 44. En dat soort van veiligheidsrisicogebieden kan zeker nog een dienst bewijzen. Maar het is aan u uiteraard. Dit ten aanzien van de inderdaad zeer indringende problematiek in en rond de Ringstraten. En nou ja, het is in ieder geval duidelijk dat we daar allemaal het grote belang van inzien en dat is wel heel erg belangrijk. Ook om naast bewoners en ondernemers te staan die er ook iets met die last van hebben en ook de mensen inderdaad die zorg nodig hebben die onze aandacht nodig hebben. Beide groepen verdienen aandacht.

Dan ten tweede, de Waalstranden. Daar kan ik zo mogelijk wat korter over zijn. Ik zie een motie ingediend door heer van Gent. Die pleit over, nou, laat ons recreëren, ook op het moment dat de zon niet schijnt tussen 12 en zes 's nachts op een terrein waar geen verlichting is, geen paarden, wat nooit bedoeld is voor 24 uur recreatie. Dat maakt het ook fundamenteel anders dan straten en pleinen waar u in uw motie over spreekt. Een gemiddelde straat in deze stad kun je ook om twee uur 's nachts nog betrekkelijk goed bewegen en dat is voor politie en handhavers cruciaal. 22, heb ik tegen u al gezegd. Het argument gaat zeker niet alleen over corona. Dat is correct, want ook in 19 was de overlast al gestegen. Maar veel essentiëler is nog. Je kunt daar niet goed handhaven als het uit de hand loopt. En dat hebben we meegemaakt als daar grote groepen mensen, jong en oud, het maakt me niet uit wie het zijn, slaags geraakt. Dan kun je niet optreden.

Dat is een fundamenteel verschil met een plein of een straat waar er verlichting is en waar je heel goed met mobiele hulpmiddelen vanuit de politie en de BOA's kunt komen. En aan de andere kant hebben we de motie van de Partij voor de Dieren die nog wel verder willen gaan. Het college heeft bewust voor dit jaar die middenweg aangekondigd, die er tussen in zit en daar zou ik ook aan willen vasthouden, met uw welnemen. Ik kijk nog even welke motie ik niet heb behandeld. Dat gaat waarschijnlijk sneller als ik het nog opzoek. Mevrouw de voorzitter helpt me wel. Ik heb daar volgens mij. Ja, die heeft dan nog. Een beetje handleiding over de evenementen en de handhaving. En precies. Nou, eerst die van beter beetje handhaving en helemaal geen. Dit is wel heel erg gedetailleerd door te gaan sturen als ik het goed begrijp om het aantal proces-verbalen wat je gaat uitdelen bij sportwedstrijden en bij vuurwerk tijdens oudjaarsnacht. Mevrouw Smit gaf uit eigen vragen aan, we hebben de tactiek. Het gaat ons niet om de boete als zodanig. Het gaat ons om de meest ernstige overlast terug te dringen. En dat is best wel aardig gelukt de afgelopen oude, oud op nieuw.

Want als we zouden gaan doen wat u zegt, dat kost ons waanzinnig veel politie en boa-capaciteit. En wat zegt u dan tegen de inwoners in Lent bij probleemgebieden waar we een hele goede inzet hebben gehad, inderdaad geen boete hebben uitgedeeld, maar wel hebben gezorgd dat de vuurwerkoverlast fors is teruggedrongen. Dus wij concentreren ons op die hotspots. En als er één plaats is in deze stad waar juist wel heel veel stadionverboden en boetes worden uitgedeeld rondom vuurwerk, is de Goffert. De Goffert is de enige sportstadion waar het is en wij lopen daar zelfs voorop. We zijn koploper in het land erop. Dat vinden sommige NEC-supporters niet zo leuk, maar ja, daar ben ik al 13 jaar aan gewend. En dan de allerlaatste, dat gaat over de vergunningen. De vergunningsvrije evenementen. Ja, voor de goede orde. Mevrouw Lauret, u reageert op een voornemen vanuit de begroting. We hebben, als we nu meer fte's in dienst zouden nemen, twee fte extra nodig om alle vergunningen te behandelen van evenementen. Evenementenorganisatoren vragen steeds meer aan ons. En we hebben ook

uitgesproken dat we een hele leuke evenementenstad willen zijn. Dit is wat uitzoeken of we de oplossing kunnen zoeken. Niet door er meer geld voor op tafel te leggen, maar door te kijken of kleinere evenementen.

Het gaat niet over de grotere evenementen zoals de kermis, het ook zonder vergunning kunnen doen. En uiteraard maken we op elk evenement op dit moment, er was ook een vraag van enkelen, altijd afwegingen van hoe kan dat nou? Hoe pakt dat uit? Dat zal niet veranderen. Ja, ik, volgens mij moet er ook nog een reactie komen op de motie gericht cameratoezicht. Cameratoezicht is altijd een middel wat achter aan het scala zit. Het heeft dus geen zin, want zo werkt het juridisch niet. Om nu voor de hele stad een inventarisatie gemaakt waar camera's kunnen komen. Al was het maar dat als dat over een jaar gereed zou zijn, je de dag erop als er ergens een nieuwe hotspot ontstaat, dan toch weer zou kunnen doen. Ik zet camera's in als er iets aan de hand is. Daarom komen bijvoorbeeld de Ringstraten er nu twee bij, waaronder één mobiele die nog moet geplaatst worden. Dus daar hebben we ook nog geen ervaring mee. Dus het is niet verstandig en juridisch eerlijk gezegd ook wat te ondoenlijk om nu te gaan zeggen, ja, daar zouden ook camera's kunnen komen. Of ze nou een verkeerscamera, palen of wat voor palen komen te hangen is niet zo heel erg relevant, dus die motie zou ik willen ontraden.

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

En ik zag de heer Wieken. Die had misschien over een eerdere motie nog een vraag waar hij eerder ook een vraag over gesteld heeft.

Spreker naam 26: De heer Wieken SP (Raadslid SP)

Nou, ik had vooraf wel een vraag, ook over het antwoord van het college. Want begrijp me goed dat de afweging om te kijken welke evenementen vergunningsvrij worden gemaakt die is ingegeven niet vanuit de overweging, we willen het de initiatiefnemer wat makkelijker maken, maar vanuit de overweging, we hebben te weinig mensen. Begrijp ik dat goed?

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Burgemeester Bruls.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Burgemeester/Voorzitter)

Ja, we hebben te weinig budget voor die mensen. Dat is correct. Dat was de primaire insteek. En dan vindt het college wel verstandig om te kijken hoe kun je dat combineren op een manier zonder dat je extra geld hebt. Dat we met een verzoek naar u moeten komen voor extra geld. Kun je dat ook doen door dat wat regelarmer te maken. Regelvrij idealiter. Wordt het natuurlijk ook wat makkelijk gemaakt voor organisatoren, maar de primaire insteek was inderdaad financiële noodzaak.

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Goed, dan kijk ik. Ja, u wilt nog een vraag stellen. Of kan dat in uw tweede termijn eventueel? Oké, gaat uw gang dan, meneer Wieken.

Spreker naam 26: De heer Wieken SP (Raadslid SP)

Ja, ik had specifiek de vraag. De Partij van Dieren noemt allerlei overwegingen in die motie die moet worden meegenomen in de analyse van wat kan er vergunningsvrij worden gemaakt, wat kan er niet vergunningsvrij worden gemaakt? Neemt het college die afweging al mee of, ja, punt?

Spreker naam 1: De heer Bruls (Burgemeester/Voorzitter)

Ik vind die afweging worden bij elk evenement, bij elke vergunning moet ik zeggen, gemaakt. En eerlijk gezegd, we moeten wel, u moet wel willen kiezen om te eisen tot je veilige evenementen hebt. Daar ga ik niet met u mee. Elk evenement is afhankelijk van elke gebruiker en elke organisator en heeft per definitie veiligheidsrisico's in

zich. Waar het om gaat, is de inschatting wat je veilig vindt. Een buurtbarbecue heeft nu ook geen vergunning nodig. Kan van alles gebeuren, maar dat risico nemen we dus heel welbewust. En bij de Vierdaagse en de kermis om een hele grote te nemen. Nou, daar kunt u van begrijpen. Dat zal niet vergunningsvrij komen, want daar zijn de risico's veel groter. Dus in die zin is de vraag al niet te beantwoorden en zou ik de motie ook willen ontraden. Bij elk evenement als zodanig vergunning wordt natuurlijk die afweging wel gemaakt.

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Meneer Wieken, nog één laatste vraag hierover.

Spreker naam 26: De heer Wieken SP (Raadslid SP)

Ja. Tot slot als ik, als ik het goed begrijp wat de motie vraagt, gebeurt al volgens het college en dan is die motie overbodig. Klopt dat?

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Burgemeester Bruls.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Burgemeester/Voorzitter)

Nou, hij is op zijn minst voortijdig, want de motie gaat in alsof het al zo gaat. Terwijl in de begroting en ook in de veiligheidsbrief is gewoon die tekst herhaald. Er staat ook dat we dit onderzoeken. Er zijn ook nog andere oplossingen. Je kunt ook de leges gaan verhogen of alsnog gaan zeggen bedrag moet of de leges omhoog. Heeft ook consequenties voor organisatoren, dat snapt u. Dus we kijken naar allerlei mogelijkheden. Dus in die zin is die op zijn minst ontijdig. En wat het tweede dictum betreft, zou ik die echt ook afraden.

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Goed, dan kijk ik of er behoefte is aan een tweede termijn van uw raad. Dat is het geval. De heer Kraut.

Spreker naam 24: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, ik heb de burgemeester heel duidelijk gehoord. En ik zie het in mijn verhaal ook al. Het is een verhaal. En preventie en zorg en aanpak van overlast. De burgemeester heeft het duidelijk geschetst. Wij onderschrijven dit ook en wij steunen dan ook de burgemeester en de politie, de handhavers die er om vragen. Ik heb ook duidelijk gehoord dat hij een aantal instrumenten kan gebruiken en wij zullen ieder geval ons best doen hem hierin te faciliteren. En links en linkse coalitiepartijen laten de burgemeester gewoon keihard vallen, geven geen enkele oplossing, lopen te zeuren om de oplossingen die wij indienen. Wij geven zelf geen enkele oplossing. Ik heb niks gehoord vanuit die kant wat zij doen om de overlast aan te pakken. En anders en dat zeg ik dan maar heel even, laten gewoon de bewoners, de bezoekers en de inwoners aan hun lot over. Met als absoluut dieptepunt de sneer dat deze mensen zouden klagen vanuit een comfortabele stoel. Ik vind het echt ongehoord en schandalig. Dan hebben ze niet met deze mensen gesproken. Ik vind uitspraken van deze linkse partijen van struisvogelpolitiek om de heel bewust om die en aanpak niet te omarmen. En voorzitter, ik gun deze burgemeester en het college en collegepartijen die hem wel steunen. En gelukkig zijn er volgend jaar verkiezingen.

Spreker naam 22: De heer Van Gent (Raadslid D66)

Voorzitter?

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Ja, meneer Van Gent, u wilde een vraag stellen aan de heer Kraut. Ik kijk, wilde u straks ook nog een vraag stellen? Dan doen we één vraag per fractie, want anders wordt het wel veel te gek. En het is al. Ja, maar ik wil dat. Er willen ook nog mensen in eerste termijn, dus dan ga ik of tweede termijn. Ziet u? Meneer Van Gent.

Spreker naam 22: De heer Van Gent (Raadslid D66)

Ja, voorzitter, ik vind het echt weer zo uit de onderbuik gesproken van de heer Kraut. Het is echt niet normaal. En ik wil eigenlijk één ding aan de heer Kraut vragen. Heeft u überhaupt de brief van het college gelezen welke maatregelen allemaal zijn genomen om die overlast in de Ringstraten aan te pakken? Burgemeester heeft het nu net zelf aangegeven. Het is een kwestie van lange adem. Het is complex, maar in die brief staat zowel voor zowel preventie, zowel repressie waar u zo heel erg op zit. Dus volgens mij, moeten we echt even goed naar die brief kijken, voordat u weer hier zo uit onderbuik weer gaat lopen roepen dat wij niet met mensen in de straat praten, dat wij niet weten wat er al speelt en dat alles, maar weer met repressie, repressie, repressie moet worden opgelost.

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Meneer Kraut.

Spreker naam 24: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, volgens mij, zei ik duidelijk en-en. Niet alleen repressie. Maar het is goed dat de heer Van Gent dat nog een keer vraagt, want dan kan ik dat benadrukken. En naast dat ik deze brief heb gelezen en ik bestuur deze stad als mede gemeenteraadslid niet alleen aan de hand van een brief, praat ik ook met die bewoners, praat ik ook met bezoekers en ook met die ondernemers. En ik nodig u uit dat ook te doen, want dan had u geweten waar deze signalen vandaan waren gekomen.

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Ik zag een vraag voor u, ook van de heer Wieken.

Spreker naam 26: De heer Wieken SP (Raadslid SP)

Ja, praat graag toch ook wel eens met daklozen.

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

De heer Kraut.

Spreker naam 24: De heer Kraut (Raadslid VVD)

En dat heb ik wel eens gedaan, de heer Wieken.

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Goed, was u aan het einde gekomen van uw tweede? Meneer Kraut, was u aan het einde gekomen van de tweede termijn? Of ja, u was aan het einde gekomen. Ja, dan kijk ik even rond. Wie dan nog? Behoeft u aan een tweede termijn? Dat is mevrouw Smit.

Spreker naam 13: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel, voorzitter. Misschien nog als reactie op de heer Kraut dat mensen niet geluisterd zouden hebben. Volgens mij zijn er hier juist ontzettend veel oplossingen ter tafel gekomen. Als het nu gaat bijvoorbeeld over housing first, maar ook bijvoorbeeld schriftelijke vragen die we hebben gesteld voor praktische oplossingen zoals overnachtingsplekken en toiletten, maar bijvoorbeeld ook eerder de straatcoach. Dus volgens mij, klopt dat niet helemaal. Dan zou ik nog wel graag even twee opmerkingen onder de aandacht willen brengen waar ik toch wat moeite mee had. En dat is vooral de uitspraak van het college waarvan zij zeggen, dat er sommige partijen zijn, die dakloosheid zien als een excuus voor criminaliteit. Of het idee dat dit gelijkgetrokken zou worden. Daar heb ik toch wel veel moeite mee. Net als de uitspraak dat er onderscheid zou zijn tussen mensen, die hier wel of niet

vandaan zouden komen en dakloos zijn en dat te zien zou zijn. Volgens mij, draagt dit niet bij aan het debat. En volgens mij, ook niet hoe er naar dakloze mensen wordt gekeken en het frame, wat daardoor ontstaat. Dank u wel.

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Goed, dan kijk ik even rond in de Raad. Ja, mevrouw Mijling, voor een tweede termijn?

Spreker naam 6: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ja, heel kort. Met een bedelverbod scharen we alle bedelaars onder één noemer, terwijl een deel daarvan, maar overlast eventueel zal veroorzaken. We hebben reeds in de APV een stuk staan over overlast en wat we daaraan kunnen doen. Breidt dat onderwerp dan uit en ga niet vragen om een bedelverbod, waarbij een bedelverbod worden ook onschuldige bedelaars, als misdadigers gezien.

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Mevrouw De Vries-Kraaijeveld voor de tweede termijn.

Spreker naam 12: Mevrouw De Vries-Kraaijeveld (Raadslid Lijst De Vries Kraaijeveld)

Ik had eigenlijk nog een vraag over de motie van VVD en Stadspartij over juiste zorg op de juiste plek. Ik ben een groot voorstander van geïnformeerde beslissingen. Dus als we kunnen onderzoeken, hoe we de opzet van MFC anders kunnen maken, willen we de zorg beter maken voor de mensen, die er zorg komen halen en dan de overlast ook minder wordt. Kan ik dat alleen maar toejuichen. Laten we dat vooral onderzoeken met zijn allen. Ik denk dat het een heel goed idee is. Echter, ik denk dat voorbereiding van sluiting van MFC echt veel te veel op de zaken vooruitloopt en daarom zou ik willen vragen om dit punt gescheiden in stemming te brengen. Dus punt één alleen behandelen van de andere punten. Wat vindt meneer Kraut daarvan?

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Ik ga eerst inderdaad, even kijken of meneer Kraut en de mede-indiener, de heer Sewpersad of zij hiertoe bereid zijn. Dus dan is uw vraag of punt één apart in stemming kan worden gebracht en punt twee tot en met vier. Ja, ik zie. Akkoord, dan gaan we dat als zodanig straks doen. Dat was uw termijn en dan kijk ik even rond, wie er nog behoefte heeft in een tweede. Meneer Sewpersad.

Spreker naam 27: De heer Sewpersad (Stadspartij Nijmegen)

Ja, dank u wel. Ik wil nog even de burgemeester bedanken dat die in ieder geval, net als in de Kamerronde ook nog gesteld heeft dat er dus nog meerdere locaties onderzocht worden, waar ik hoop dat ik het goed begrepen heb, toegepaste zorg gaat komen voor door, waardoor de ontlasting van het MFC erg duidelijker vorm gaat nemen. Ik ben, we zijn daar erg blij om en ik ben benieuwd of hij dat ook echt kan toezeggen, dat dan de dat het ook echt waarvoor het MFC bedoeld is, verslaafdenopvang, dat het, dat het gaat blijven en de rest over de andere locaties verspreid zal worden. Hoe ziet u dat?

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Dat is uw vraag. Daar komen wij zo inderdaad op terug. Anderen nog voor een tweede termijn. Dat is, ja, dat is het geval. De heer Kraft.

Spreker naam 25: De heer Kraft (Raadslid PvdA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Nou ja, de ik, mijn fractie wil toch nog even reflecteren, ook op het beeld dat er ontstaat dat er inderdaad, twee uitersten in het debat zouden zijn. Alleen de repressieve vorm en alleen de zorgvorm. Volgens mij, hebben wij, maar ook andere fracties, duidelijk aangegeven dat we juist ook de lijn van het college

in overgrote mate steunen. Allemaal onze eigen nuances aanbrengen. Wij zoeken dat vooral ook in het welzijn van mensen die verslavingszorg nodig hebben of noodgedwongen bedelen. Daar kunnen we met zijn allen op de inhoud het debat over voeren. En ik denk dan ook dus dat we daar, nou ja dat we daar ook met zijn allen heel duidelijk in zijn en dat we juist ook over een heel groot deel ook gewoon die aanpak vooral moeten doen.

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Dan zag ik de heer Wieken nog voor zijn tweede termijn.

Spreker naam 26: De heer Wieken SP (Raadslid SP)

Ja, voorzitter, ik wil graag afsluiten met complimenten aan het college, want volgens mij gaat het op heel veel punten gewoon goed met de veiligheid in onze stad. Heel veel misdaadcijfers zijn dalende en dat is volgens mij vanavond nog niet goed genoeg gezegd, nog niet genoeg gezegd.

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Goed, dan ga ik voor de tweede termijn naar burgemeester Bruls.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Burgemeester/Voorzitter)

Ik heb nog één vraag gehoord als ik het goed heb. Dat was de vraag van de heer Sewpersad. Dus daar zal ik op ingaan met het ruime en even ruimhartige antwoord, ja. U vroeg naar wat het MFC zo moet doen en dat is ook de taak en de functie van het MFC. En er zijn geen plannen om dat anders te doen zijn, maar moet er wel extra opvangplekken gaan komen.

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Goed, dan komen we bij de stemming over de ingediende moties. En dan gaan we als eerste stemmen over de motie.

Spreker naam 27: De heer Sewpersad (Stadspartij Nijmegen)

Voorzitter?

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Ja, meneer Sewpersad.

Spreker naam 27: De heer Sewpersad (Stadspartij Nijmegen)

Zou ik een stemverklaring mogen geven bij de Waalstrand, de motie over de Waalstranden?

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Laten we dat vooraf doen. Dan kunnen we dat nu meteen doen, als u dat wilt. Want dat is de eerste motie waar we zo over gaan stemmen. We hebben het over een motie van Waalstranden en u heeft het over die van de Partij voor de Dieren. Of heeft u het over de motie van D66?

Spreker naam 27: De heer Sewpersad (Stadspartij Nijmegen)

Het betreft de motie van D66?

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Ja, daar heeft u net ook al iets over gezegd. Maar, maar dat wilt u.

Spreker naam 27: De heer Sewpersad (Stadspartij Nijmegen)

Het was een beetje verwarrend en daarom denk ik dat ik iets moet toelichten.

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Goed, gaat uw gang. Stadspartij is trots op onze Waalstrandjes, maar wil haar ogen ook niet sluiten voor de veiligheid en de overlast voor omwonenden. Wij hadden daarom liever gezien dat we, dat de strandjes gefaseerd open zouden gaan. Voor ons is het een belangrijke voorwaarde dat er geëvalueerd wordt op de veiligheid waarbij de omwonenden betrokken worden. Mocht er weer overlast zijn, steunen wij de burgemeester als hij ze weer sluit. Maar wij stemmen nu als fractie voor deze motie.

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Goed, dan gaan we nu stemmen.

Spreker naam 26: De heer Wieken SP (Raadslid SP)

Voorzitter?

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Oh, meneer Wieken, Ja, excuus.

Spreker naam 26: De heer Wieken SP (Raadslid SP)

Ja, ik had ook een stemverklaring....

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Over dezelfde motie.

Spreker naam 26: De heer Wieken SP (Raadslid SP)

Over, nee, over een andere motie. Dus kan die nu of moet die?

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Ik zou zeggen laten we alle stemverklaringen nu doen, dan hebben we die ook gehad.

Spreker naam 26: De heer Wieken SP (Raadslid SP)

Helemaal goed.

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Vind ik, ja, vond ik ook effectief. Meneer Wieken, als u dan even duidelijk aangeeft over welke motie u een stemverklaring wil afleggen, dan weten we dat.

Spreker naam 26: De heer Wieken SP (Raadslid SP)

Het gaat over de motie beter beetje handhaving dan helemaal geen van de Partij voor de Dieren. Voorzitter, de SP heeft destijds tegen het lokale afsteekverbod gestemd. Wij van mening zijn dat het besluit beter in Den Haag genomen kan worden. Maar de Raad heeft wel een besluit genomen en dat moet dus ook gehandhaafd worden. Daarom stemmen wij voor de motie en wij vertrouwen op een verstandige afweging in de uitvoering.

Spreker naam 21: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Goed, helder. Nu gaan we echt over tot de stemming van de motie zand erover, heropen de Waalstranden. Mag ik u vragen wel even de rust te bewaren? Ik snap dat het heel spannend is en het wordt later op de avond, maar we moeten nog even de stemming hiervan doen en hierna komt ook nog een stuk. Met 25 stemmen voor en 13 tegen

is deze motie aanvaard. En dan gaan we naar de motie juiste zorg op de juiste plek en dictum één. Daar stemmen we eerst over. Dictum één is met 26 stemmen tegen en 12 stemmen voor verworpen. Zo is het. En nu gaan we stemmen over dictum twee tot en met dictum vier. En die dicta zijn met 25 stemmen tegen en 13 stemmen voor ook verworpen.

Dan gaan we naar de motie een timmerman zonder hamer is als een burgemeester zonder veiligheidsrisicogebied. Met 24 stemmen tegen en 14 stemmen voor is deze motie verworpen. Dan gaan we naar de motie bedelverbod gericht op hinderlijk gedrag met oog voor hulpverlening. Uw stem alstublieft. Met 26 stemmen tegen en 12 stemmen voor is deze motie verworpen. Dan gaan we naar de motie gericht naar cameratoezicht voor een veiliger Nijmegen. Met 12 stemmen voor en 26 stemmen tegen is deze motie verworpen. Dan gaan we naar de motie behandel natuurgebieden als natuurgebieden. Uw stem alstublieft. Met vier stemmen voor en 34 tegen is deze motie verworpen. Dan gaan we naar de motie beter beetje handhaving dan helemaal geen. Met zeven stemmen voor en 31 tegen is deze motie verworpen. Dan gaan we naar de motie vergunningloze evenementen veilig voor iedereen. Met vier stemmen voor en 34 tegen is deze motie ook verworpen. En dan komen we aan het einde van de bespreking van deze veiligheids brief. En dan geef ik weer het woord aan de voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Brand, voor dit in alle opzichten toch jaarlijks hoogtepunt in de raadsbehandeling. Toch? Ja, zeker. We zijn aangekomen bij het laatste agendapunt voor vanavond. De motie buiten de orde met de titel vertrouwen boven wantrouwen. Afschaffing meldpunt oneerlijk gebruik bijstand. Wie gaat het toelichten? We horen de heer Hussen. Aan u het woord.

Spreker naam 28: De heer Hussen (Raadslid GroenLinks)

Dank je wel, voorzitter. Voorzitter, ik wil jullie meenemen naar donderdag 19 december, één dag na onze laatste besluit- ronde van 2024. Samen met een aantal collega's, onder wie mevrouw Krol en de heer de Beer, was ik aanwezig bij de, in de Lindenberg bij de voorstelling het gesprek. Een voorstelling over het bijstandsbeleid van de gemeente Nijmegen. Het stuk bracht op indringende wijze in beeld hoe het huidige beleid mensen in kwetsbare posities raakt. De voorstelling liet ons de dilemma's zien en voelen waarmee inwoners die in de bijstand zitten dagelijks te maken hebben hoe regels soms niet helpen, maar juist drempels opwerpen. Hoe wantrouwen en controle hun weerslag hebben op het dagelijks leven van mensen die simpelweg proberen te overleven.

En toen, aan het eind van de avond, kwam een onderwerp ter sprake dat velen in de zaal verraste. Het bestaan van een meldpunt in onze eigen stad. Een meldpunt waarin inwoners elkaar kunnen aangeven bij een vermoeden van misbruik van de bijstand. Een volksbond kliklijn. Voorzitter, controle op de bijstand is verplicht vanuit de participatiewet. Maar het is aan de gemeente hoe die controle wordt vormgegeven. Voor de helderheid. Ruim 142 gemeenten in Nijmegen hebben geen meldpunt. Dat is niet zonder reden. Dit soort meldpunten dragen bij aan wantrouwen en sociale uitsluiting. Ze zetten inwoners tegen elkaar op en ondermijnen de kernwaarden die wij als stad zo hoog in het vaandel hebben. Solidariteit, vertrouwen en sociale rechtvaardigheid. Onze huidige armoedeagenda stelt dat we moeten werken vanuit maatwerk, empathie en vertrouwen.

Het college werkt bovendien aan de nota financiële bestaanszekerheid, waarin bestaanszekerheid en ondersteuning centraal staan. Hoe kunnen wij in woorden streven naar bestaanszekerheid en vertrouwen, terwijl we in de praktijk een meldpunt in stand houden dat wantrouwen en angst zaait? Daarom dienen wij samen met de Stadspartij, Partij van de Arbeid en de SP de motie in vertrouwen boven wantrouwen. Afschaffing meldpunt oneerlijke gebruik bijstand. Want Nijmegen moet wat ons betreft een stad zijn waar we elkaar helpen, niet waar we elkaar wantrouwen. Waar we mensen perspectief bieden. Niet verder in een hoek duwen. Waar we samenwerken aan het sociale en rechtvaardige beleid. Tot slot, voorzitter. Vandaag kiezen we voor vertrouwen. Kiezen we voor een Nijmegen waar we elkaar steunen. Een Nijmegen waar we naar elkaar omkijken, naar degenen die dat het hardst nodig hebben. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven? Mevrouw van Doorn?

Spreker naam 29: Mevrouw Van Doorn (Raadslid ODV)

Ja, dank u wel, voorzitter. Deze motie die zojuist is ingediend, is de omgekeerde wereld. De Nijmeegse VVD en de Nijmeegse ODV hebben er het volste vertrouwen in dat Nijmegenaren elkaar niet op grote schaal valselyk gaan lopen beschuldigen van bijstandsfraude. Het lage aantal meldingen bevestigt dat ook en ik ben benieuwd hoe de wethouder dit ziet.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Vraag van de heer Galijasevic.

Spreker naam 7: De heer Galijasevic (Raadslid PvdA)

Hoe reflecteert mevrouw van Doorn op de stukken in de tekst? Waar staat dat heel veel mensen die worden aangemeld eigenlijk niet eens een uitkering hebben?

Spreker naam 29: Mevrouw Van Doorn (Raadslid ODV)

Hoezo moet ik daarop reflecteren?

Spreker naam 7: De heer Galijasevic (Raadslid PvdA)

Nou, u geeft aan dat u aangeeft dat het meldpunt niet tot de misstanden leidt en we zien dat er mensen worden aangemeld die helemaal geen uitkering hebben. Dat is toch heel raar?

Spreker naam 29: Mevrouw Van Doorn (Raadslid ODV)

Ja, maar meldpunt is toch juist om vermoedens van fraude te melden. En vervolgens als dan blijkt dat er helemaal geen sprake is van fraude, dan is daarmee de kous af. Dat gebeurt met allerlei meldpunten die allerlei partijen omarmen of dan wel zelf instellen. Ja, voorzitter, je zult maar dat ene jonge stel zijn in Hatert dat hard werkt, net rond kan komen, de huur en de energierekening kan betalen en met hangen en wurgen één keer per jaar op vakantie kan. De buurman zit in de bijstand, maakt gebruik van alle mogelijke regelingen, maar hij vertrekt wel elke ochtend naar een zwarte klus en gaat drie keer per jaar op vakantie. Welk signaal geven GroenLinks, Stadspartij, PvdA en SP nu af aan dit jonge stel? Jullie kunnen je vermoedens nergens meer anoniem melden, want dat levert misschien wel stress op voor de buurman. En dat is niet goed voor het onderlinge vertrouwen. Hoe moeten deze mensen dan het vertrouwde vertrouwen houden?

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Eerst mevrouw Geers.

Spreker naam 19: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zou toch graag van mevrouw van Doorn willen weten. U noemde ook al even de andere partijen, de VVD, hoe wij als burger moeten aankijken tegen hoe de VVD en andere rechtse partijen al jarenlang allerlei zaken toestaan. Ontduiking van belasting op de Zuidas in Amsterdam, onder andere, waar we toch grof geld mee kunnen terughalen. En dan niet alleen op de Zuidas, in Utrecht, in Den Haag. En dat u zich nu druk gaat maken. Het is natuurlijk niet netjes, maar om peanuts. Ga werkelijk aan de slag en pak die Zuidas aan.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, ik weet niet. Ik stel de vraag over de VVD, maar bij mijn weten is mevrouw van Doorn niet van de VVD. Nee, ze zei en ik ben, maar misschien moet u tegen zijn, mevrouw van Doorn.

Spreker naam 29: Mevrouw Van Doorn (Raadslid ODV)

Ik vertegenwoordig niet de fractie van de VVD als u dat bedoelt.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dat doelde ik op ja.

Spreker naam 29: Mevrouw Van Doorn (Raadslid ODV)

Precies. Maar deze tekst is wel namens beide fracties, zoals ik net al heb ingeleid. Ja, en ik toen ik net vanmiddag het stadhuis binnenliep, toen dacht ik dat ik in Nijmegen was en niet in Amsterdam. En ik zat ook niet in de Tweede Kamer. Mevrouw Geers zit ook niet in de Tweede Kamer. Dus die Zuidas, dat, nou, ik wens u daar succes bij. Dus die Zuidas, die laat ik even gaan voor wat het is. Maar als u dat fout vindt dat er gefraudeerd wordt, dan moet u ook consequent zijn en een fout vinden. Dat er gefraudeerd wordt met belastinggeld wat we met zijn allen ophoesten en dat wij gunnen aan mensen die niet, tijdelijk niet kunnen werken of überhaupt niet meer kunnen werken en daardoor een bijstandsuitkering ontvangen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer de Beer ook nog?

Spreker naam 30: De heer De Beer (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, ik ben er. De vraag is of mevrouw van Doorn weet dat meldingen nog steeds gewoon gemaakt kunnen worden zonder dat een gemeente daarop aanspoort. En dan vraag ik me af waarom ze voor zo een communistische maatregel is.

Spreker naam 29: Mevrouw Van Doorn (Raadslid ODV)

Nou, voorzitter, ik zou zeggen dat is een bus van links. Een communistische maatregel? Ja, zo zie ik dat niet. Wij hebben hier sociale voorzieningen en die moeten op een correcte manier worden gebruikt. Dat, daar is niks mis mee, maar die moeten ook wel kunnen gecontroleerd. En natuurlijk kunnen er op allerlei manieren meldingen gemaakt worden zonder dat er een officieel meldpunt is. Maar als er dan het probleem is van een meldpunt waar je dan die zaken kunt melden, dan waarom is dat dan een probleem terwijl je die meldingen überhaupt kunt maken? Dan is dat meldpunt toch helemaal geen probleem waar u zo tegen te hoop loopt?

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Nee, zo werkt het niet. Ik ga, u gaat nu uw betoog vervolgen, want u werd geïnterrupteerd.

Spreker naam 29: Mevrouw Van Doorn (Raadslid ODV)

Ja, want het wordt alleen maar boeiender. Nou, kijk dan. Voorzitter, afschaffen is wat ons betreft geen optie. Onze Nijmegenaren moeten erop kunnen vertrouwen dat de gemeente haar controlerende en handhavende taak serieus neemt namens de hele bevolking en Nijmegenaren die melding willen maken op een veilige en anonieme manier, moeten dat ook kunnen doen, zoals dat bij allerlei soorten meldpunten het geval is. En juist door een meldpunt, het duistere meldpunt, kunnen zaken gericht en integer worden onderzocht. Want daarmee beschermen we het sociale stelsel en de solidariteit.

Deze motie is de wereld op zijn kop zetten en het verbaast me dan ook vooral van de Stadspartij die normaal altijd pleiten voor een brede cohesie in de samenleving. ODV en de Nijmeegse VVD willen dat we in deze stad met elkaar voor zorgen dat gemeenschapsgeld dat door ons allemaal verdiend wordt, moet worden op de juiste plekken en bij de juiste mensen terecht kan blijven komen. Buiten dit alles bereiken de indienende fracties het omgekeerde effect voor bijstandsgerechtigden die niet voldoen aan de voorwaarden voor de uitkering, de groep voor wie zij

zeggen op te komen. Fraude, met of zonder opzet, komt over het algemeen uiteindelijk aan het licht. Dat heeft tot gevolg, en dat heb ik in mijn werkzame leven meermaals gezien. Dat heeft tot gevolg dat met terugwerkende kracht onterecht ontvangen bijstand wordt teruggevorderd. Om nog maar te zwijgen van de opgelegde bestuurlijke boete. Instrumenten om dit zo vroeg mogelijk aan het licht te krijgen helpen om terugvorderingen en boetes en daarmee oplopende schulden zo klein mogelijk te houden. Het meldpunt zou je dus kunnen zien in het kader van vroegsignalering en zorg voor elkaar. Een meldpunt is niet een kwestie van wantrouwen naar uitkeringsgerechtigden. De motie ademt wel wantrouwen naar de gehele Nijmeegse bevolking, die volgens de indienende fracties er op uit zouden zijn om buurtbewoners met een uitkering een hak te zetten. Er is echter niets dat daarop wijst en zowel de Nijmeegse VVD als mijn fractie nemen daar dus ook ferm afstand van.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Er is nog een vraag van mevrouw Geers.

Spreker naam 19: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Ja, de vraag is, want ik kan dit niet helemaal volgen. Dus daarom vraag ik een verduidelijking voor het feit. U zegt dus, eigenlijk is het meldpunt een soort preventie voor dat mensen als ze wellicht frauderen? Daar is het meldpunt voor, moet dan nog bewezen worden dat u ze dan behoedt voor het feit, omdat dat meldpunt dan is dat ze, als ze dan wat moeten terugbetalen dat ze niet nog verder in de problemen terechtkomen. Heb ik dat goed begrepen?

Spreker naam 29: Mevrouw Van Doorn (Raadslid ODV)

In uw woorden? Ja, dat heeft u goed begrepen. Kijk, het is ook een partij als de SP die heel erg veel zelf meldpunten instelt voor misstanden die er zijn. Nou, fraude met uitkeringen is een misstand, mevrouw Geers. En het is, het moet dus voor mensen die dit signaleren, net zoals schimmel in woningen en dat soort zaken waar u allemaal een meldpunt voor instelt, moeten mensen, het moet mogelijk gemaakt worden om zo makkelijk mogelijk, zo drempelloos mogelijk de melding te kunnen doen, zodat er op zo vroeg mogelijk moment kan worden ingegrepen om de gevolgen juist voor de mensen in dit geval de uitkeringsgerechtigde, zo klein mogelijk te maken dan, dat moet u toch als muziek in de oren klinken?

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Geers nog een keer en dan gaan we verder.

Spreker naam 19: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Als ik het dus goed begrijp. En vergelijkt u nu een meldpunt voor schimmel, wat betekent de gezondheid is in gevaar, dus dat zou goed zijn als daar werk van wordt gemaakt. Vergelijkt u het nu als eenzelfde iets als een preventie om mensen misschien ten onrechte onterecht te melden voor fraude met een uitkering, omdat dat dan betekent dat het, ja, dan raakt het ze nog erger. Maar ze waren eigenlijk al boven toch? Omdat ze dan nog verder in de schulden raken. U vergelijkt iets met appels en peren. Bent u het met mij eens?

Spreker naam 29: Mevrouw Van Doorn (Raadslid ODV)

Nee, dat ben ik niet met u eens. En het frame over boeven, dat laat ik echt bij u. Dat dat neem ik helemaal niet over. En ik kan, ik blijf herhalen wat ik net ook in mijn tekst zei. En ik heb het zo talloze keren in mijn werkzame leven op mijn bureau gehad. Als terugvorderen en als boete ambtenaar dat ik denk was er maar ooit een buurman geweest die heeft gemeld. Dat er hier iets aan de hand is, want dan hadden wij de schuldenproblematiek van deze mensen die daarmee uiteindelijk worden opgezaagd echt heel erg binnen de perken kunnen houden en veel meer kunnen helpen. En als het gaat over stress, volgens mij haal je daarmee de stress nog veel meer weg dan met het schrappen van een meldpunt en het moeilijker maken voor mensen om een melding te doen. Dus het is de laatste keer dat ik u hier nog een keer uitleg over geeft. Misschien moet u de tomaten uit uw oren halen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Nou, dat is niet zo aardig. Goed, ja, er gebeurt van alles. De organisatie voor de, ja, een reactie op de motie, want daar gaat het om.

Spreker naam 7: De heer Galijasevic (Raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter. We hebben gezien waar een diep wantrouwen vanuit de overheid toe kan leiden. De toeslagenaffaire, die zit nog vers in ons geheugen. Duizenden gezinnen zijn onterecht als fraudeurs bestempeld en zitten met enorme schulden. Hebben we hier niet van geleerd. Ik dacht dat we dit inmiddels achter ons hadden gelaten. Een overheid die handelt vanuit wantrouwen, die kan voor grote problemen zorgen. Een overheid die handelt vanuit wantrouwen, die hoort niet bij deze stad. Begrijp me niet verkeerd. Fraudeurs moet je aanpakken, maar daar biedt de participatiewet voldoende instrumenten voor. In de brief geeft het college nota bene zelf aan dat er meerdere voorbeelden zijn hoe je fraudeurs kunt aanpakken.

Maar een kliklijn waar bewoners die een vermoeden hebben of iemand eventueel zou kunnen frauderen, dat is niet de oplossing. Sterker nog, het leidt tot spanning, het leidt tot stress, het leidt tot de afbraak van sociale cohesie. Bovendien zorgt het voor willekeur. En voor onze partijen die wat meer op de kosten georiënteerd zijn. Inderdaad heb ik ook goed nieuws. Het kost bakken met geld om het meldpunt te bemannen en al die behandelingen, al die meldingen af te handelen. Onterechte meldingen die voor een deel gaan over mensen die ineens een uitkering hebben. Mevrouw van Doorn, ik dacht dat u niet was voor een groot ambtenarenapparaat, dus waarom bent u dat hier wel voor? De echte structurele oplossingen voor fraude en schuldenproblematiek ligt in armoedebestrijding. Dus laten we deze kliklijn afschaffen en het geld gebruiken om de bezuiniging op de armoedebestrijding te dempen. En daarom dienen we deze motie samen in met GroenLinks, SP en Stadspartij.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Wie kan ik daar het woord geven? De heer de Beer.

Spreker naam 30: De heer De Beer (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, ik had mij voorbereid, maar iedereen dacht dat ik een grapje maakte. In 2017 ben ik in een communistisch land geweest, namelijk Noord-Korea, waar de overheid de burgers aanspoort om andere burgers te melden bij de overheid in het geval dat er iets is. Volgens mij kan er altijd nog een melding gemaakt worden, ook zonder dit meldpunt. Dus ik sta volledig achter deze motie.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

En toch geeft deze in weinig woorden aanleiding tot een vraag.

Spreker naam 4: Mevrouw Buursink- De Graaf (Raadslid VVD)

Waar heeft u flyers zien hangen en waar ziet u dat de Nijmeegse overheid burgers aanspoort? Dat is nogal een vraag.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, aanspoort is op het moment dat je dus een pagina hebt waarin je tekst en uitleg geeft hoe het allemaal moet. Je kunt volgens mij gewoon naar de gemeente bellen om een melding te maken.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Wie kan ik vervolgens het woord geven?

Spreker naam 31: De heer Salemans (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ja, gaat uw gang. Partij voor de Dieren vindt een meldpunt voor oneerlijk gebruik van bijstand niet passen bij een stad. Die inzet op vertrouwen en menswaardigheid. En daarom steunen wij de motie. Laten we vooral focussen op hulp en preventie. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dat was kort en krachtig van de heer Salemans. Dat doet volgens mevrouw Geers zeker.

Spreker naam 19: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Ja, en dank u wel, voorzitter. En een snelle tomaat uit mijn oren gehaald. En ja, het gaat over. En dat is een werkelijke preventie. Blijf contact houden met je inwoners. Ga in gesprek. Wat kunnen wij voor hen doen om ze verder te helpen?

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Andere woordmeldingen nog naar aanleiding van deze motie? Dat is niet het geval. Dan geef ik nog ten slotte het woord aan wethouder Brom namens het college.

Spreker naam 20: De heer Brom (Wethouder)

Dank u wel, voorzitter, en ook dank dat u nog wat tijd voor me heeft overgelaten, zodat ik hier een antwoord kan. Dienstbaar en dienstbaar en waakzaam. Zoals onze voorzitter, de sheriff van de stad Het college is van mening dat vertrouwen. en een meldpunt naast elkaar kunnen bestaan. Vertrouwen is het vertrekpunt en tegelijkertijd dient de, dient het college zorg te dragen voor naleving en handhaving. Inwoners als we het meldpunt afschaffen, inwoners zullen altijd hun zorgen blijven melden. Alleen, waar komen de zorgen dan terecht? Die kunnen dan bijvoorbeeld bij het klantcontactcentrum terecht komen. Die kunnen misschien wel bij een stip terecht komen. Die kunnen bij de gemeente terecht komen. Die kunnen bij de politie terecht komen. Dat gaat dan alle kanten op. En dat is ook de reden waarom het meldpunt nog steeds bestaat c.q. bestond. En via dit meldpunt proberen we dat ook centraal te doen, want dan hebben we ook een beetje een overzicht van hoeveel meldingen krijgen we binnen en hoe goed zijn we bezig juist met die preventie? Juist met dat vertrouwen. En van daaruit geredeneerd wil ik deze motie ontraden, voorzitter.

Spreker naam 28: De heer Hussen (Raadslid GroenLinks)

Voorzitter?

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Hussen.

Spreker naam 28: De heer Hussen (Raadslid GroenLinks)

Voorzitter, als je op de website kijkt van melden oneerlijk gebruik staat daaronder andere mogelijkheden en ik citeer om melding te maken bellen naar 1424. Dit kan ook anoniem of langskomen bij de stadswinkel als dat ook al anoniem kan. En je kan ook nog langskomen bij de stadswinkel, waarom hebben we dan dit meldpunt nodig? Kan dit college daar het antwoord op geven? Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Wethouder?

Spreker naam 20: De heer Brom (Wethouder)

Een hele hoop mensen zullen niet langs het gemeentehuis komen. Inderdaad, het kan bij 1424. Het is praktischer en het is beter meetbaar als het juist vanuit het centrale meldpunt komt.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Meneer Hussen nog een keer.

Spreker naam 28: De heer Hussen (Raadslid GroenLinks)

Nog één keer. Volgens mij wordt alles wat er of degenen als inwoners bellen 1424 met alles wat de vraag wordt dat ook geregistreerd? Dus waarom zou dit anders gaan dan als dat met het meldpunt wordt?

Spreker naam 20: De heer Brom (Wethouder)

Daar wordt het ook geregistreerd. Dat klopt.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik heb begrepen of er na deze respons van het college nog iemand behoefte heeft een tweede termijn te regelen. Ja, mevrouw Buursink.

Spreker naam 4: Mevrouw Buursink- De Graaf (Raadslid VVD)

Voorzitter, ik ben erg blij met de woorden van het college. Wat ons betreft, is afschaffen ook niet verstandig en moeten we Nijmegenaren ervoor beschermen dat dat zij dit verhaal ook nergens kwijt kunnen en dat er ook geen actie kan worden ondernomen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

En ik denk dat het meldpunt er juist voor zorgt dat het op een veilige manier kan. Ik heb het idee dat verder alles gezegd is. Er zijn ook geen meldingen meer. Nou, dan gaan we stemmen over de motie Ja, vertrouwen boven wantrouwen. Afschaffing meldpunt oneerlijk gebruik bijstand. Dat is de titel. Wat is er aan de hand hier aan mijn linkerkant? We gaan stemmen. Enige rust? Graag uw stemmen graag. Met 32 stemmen voor zes tegen is de motie aanvaard. Dank u wel. We hebben verder geen stemstuk. En dat brengt me dus bij het laatste agendapunt en dat is de sluiting. En ik nodig u graag uit om het te continueren in het restaurant. En voor het overige laat ik het aan u. De nacht is open. De vergadering is gesloten.

Vergadering afgesloten