

Zienswijzennota

**m.b.t. de ingediende zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan Nijmegen
Goffert - Winkelsteeg 2017**

november 2018

Hoofdstuk 1: Zienswijzen

1. Sanadome, Postbus 31100, 6503 CC Nijmegen
2. NXP Semiconductors Netherlands BV, Gerstweg 2, 6534 AE Nijmegen
3. Bewoner Wezenlaan 185, 6531 MN Nijmegen
4. Bewoner Wezenlaan 185, 6531 MN Nijmegen
5. Stichting Nijmeegs Interconfessioneel ziekenhuis Canisius-Wilhelmina (CWZ), Postbus 9015, 6500 GS Nijmegen
6. Novio Tech Campus BV, Transistorweg 7-N, 6534 AT Nijmegen
7. NEC Nijmegen, Stadionplein 1, 6532 AJ Nijmegen
8. Kadans Science Partner III , IV en VII BV, Rijksweg 5, 5076 PB Haaren
9. Bewoner Burgemeester Daleslaan 50, 6532 CM Nijmegen
10. Liander, Groningensingel 1, 6835 EA Arnhem
11. Gasunie Transport Services BV, Postbus 181, 9700 AD Groningen
12. ENGIE Energie Nederland N.V, Postbus 104, 1500 EC Zaandam
13. Bewoners Muntweg 430, 6532 TN Nijmegen

Hoofdstuk 2: Algemeen

Het ontwerpbestemmingsplan Nijmegen Goffert-Winkelsteeg 2017 heeft van 25 januari 2018 tot en met 7 maart 2018 ter inzage gelegen. Over het ontwerpbestemmingsplan zijn 13 zienswijzen binnengekomen.

2.1 *Ontvankelijke zienswijzen*

Alle zienswijzen die schriftelijk of digitaal binnen de termijn zijn ingediend, zijn samengevat in hoofdstuk 3 en voorzien van een reactie door de gemeente. Alle zienswijzen zijn ontvankelijk.

2.2 *Gegronde, niet gegronde*

In de beantwoording van de zienswijze is de volgende werkwijze gehanteerd. In de eerste, meest linkse kolom is de zienswijze samengevat, in de tweede, middelste kolom is de reactie van de gemeente verwoord. Indien de gemeente acht dat betreffende zienswijze tot een nieuw inzicht leidt, waaruit een wijziging van het bestemmingsplan voortvloeit, is in de derde, meest rechtse kolom de wijziging beschreven. Deze zienswijze is dan 'gegrond'. De overige zienswijzen leiden niet tot wijzigingen van de ontwerpplannen en zijn daarmee ongegrond verklaard.

Hoofdstuk 3: Samenvatting zienswijzen en reactie gemeente

Samenvatting zienswijze	Reactie gemeente	Aanpassing bestemmingsplan
1. Sanadome, Postbus 31100, 6503 CC Nijmegen		
Reclamant verzoekt om de bronnen van Sanadome, waarvoor een grondwateronttrekkingsvergunning is afgegeven, zichtbaar te maken in het bestemmingsplan. Reclamant dient het verzoek in om te voorkomen dat toestroming van water naar deze bronnen “door onbekendheid” van de ligging door werkzaamheden in de bodem zou kunnen worden verontreinigd.	Sanadome te Nijmegen onttrekt grondwater ten behoeve van hun drinkwater- en zwemwatervoorziening. Voor de onttrekking van het zoete drink- en zwemwater maakt Sanadome gebruik van 1 ondiepe bron. Het vergunde onttrekkingsdebiet bedraagt 60.000 m3 per jaar. In november 2017 heeft Arcadis in opdracht van het Waterschap Rivierenland een feitendossier in het kader van de Europese Kaderrichtlijn Water opgesteld. Het feitendossier omvat een beschrijving van de waterwinning en het waterlichaam waaruit wordt onttrokken, geeft een beschrijving van de kwetsbaarheid en bedreigingen voor de grondwaterkwaliteit, en gaat in op eventuele mitigerende maatregelen om de kwaliteit van het water te waarborgen. Conclusie van het onderzoek is als volgt: “ (...) Vanwege het ontbreken van deze 25-jaarszone zijn er geen actuele bedreigingen voor de grondwaterkwaliteit van Sanadome. Hierdoor worden er voor deze onttrekking geen specifieke, aanvullende beschermingsmaatregelen aanbevolen. Een mogelijke bedreiging voor een onttrekking als deze kan zijn dat de bovenliggende kleilagen die voor de bescherming verantwoordelijk zijn, worden doorboord. (...) ”. In paragraaf 4.1 van het onderzoek van Arcadis staat dat “er in de omgeving van Sanadome geen tot matig risicovol landgebruik aanwezig is. Alleen de hoofdwegen en de bedrijventerreinen ten westen van Sanadome zorgen mogelijk voor een hoog risico. De afwezigheid van	- Toelichting aanpassen (paragraaf 5.1.4); - Verbeelding aanpassen door toevoegen van de aanduiding ‘specifieke vorm van bos - waterbron’ ter plaatse van de waterbron; - Aanvullen van de regels bij de bestemming Bos i.v.m. deze aanduiding.

	een 25-jaarszone betekent uiteindelijk dat de bron van Sanadome niet kwetsbaar is”. Het Waterschap heeft aangegeven dat in een ambtshalve aanpassing van de revisievergunning voor de grondwateronttrekking opgenomen zal worden dat in de monitoring ook VOCI's (vluchtige chloorkoolwaterstoffen) moeten worden meegenomen. Dit is overigens ook al verplicht vanuit protocol monitoring en toetsing drinkwaterbronnen. Op de gemeentelijke milieuatlas (http://kaart.nijmegen.nl/milieu/) staat de grondwateronttrekking van Sanadome aangegeven. Op de verbeelding van het (vorige) bestemmingsplan Goffert-Winkelsteeg staat de waterbron niet vermeld. Er zijn geen ruimtelijke bezwaren om aan het verzoek van reclamant te voldoen en in het onderhavige bestemmingsplan Nijmegen Goffert-Winkelsteeg 2017 de waterbron op de verbeelding te duiden. Dit wordt gedaan door op de verbeelding ter plaatse van de waterbron, binnen de bestemming Bos, de aanduiding 'specifieke vorm van bos – waterbron (sb-wb)' op te nemen en in de regels bij de bestemming Bos hiervoor een bepaling op te nemen.	
2. NXP Semiconductors Netherlands BV, Gerstweg 2, 6534 AE Nijmegen		
Ten opzichte van de vigerende planregels is nu de bepaling opgenomen dat nieuwe BEVI-bedrijven niet zijn toegestaan. NXP	In paragraaf 5.4.2. van de plantoelichting wordt toegevoegd dat NXP een bestaand BEVI bedrijf betreft. De bepaling in artikel 7.1, onder a, van de planregels is daarentegen voldoende helder wat ons betreft. De redenering “a contrario” is immers dat bestaande BEVI bedrijven	Aanvulling in paragraaf 5.4.2. van de plantoelichting dat NXP bestaand BEVI bedrijf betreft.

is een bestaande BEVI-inrichting welke valt onder het BRZO. Ter zekerstelling van de rechten van NXP wil reclamant dit expliciet benoemd zien in de toelichting en in de planregels.	zonder meer zijn toegestaan.	
Voor zover thans kan worden vastgesteld zijn de minimale en maximale bouwhoogtes, bouwvlakken en bebouwingspercentages uit het vigerende bestemmingsplan volledig overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Reclamant verzoekt dit te checken.	Deze controle hebben wij uitgevoerd en genoemde zaken zijn volledig overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan Nijmegen Goffert Winkelsteeg.	
Op grond van rapportages is NXP van mening dat de kans op het aantreffen van intacte archeologische resten tot MV -1,00 m nihil is. Het leggen van een archeologische dubbelbestemming Waarde-Archeologie 2 is zodoende onnodig en bovendien onredelijk bezwarend . Onder verwijzing verder naar vaste jurisprudentie, is NXP van mening dat er voldoende aanwijzingen zijn om de archeologisch dubbelbestemming voor haar gronden te laten vervallen, althans	De dubbelbestemming van het terrein gaat al ver terug en is gezien de uitgevoerde onderzoeken en waarneming in de omgeving op goede gronden aan het terrein gegeven. De door NXP aangeboden rapportages ondersteunen de getrokken conclusie niet of niet volledig en geven dan ook geen aanleiding de aanwijzing zonder nader onderzoek te herzien. De planregels laten bovendien de ruimte om bij eventuele ontwikkelingen af te zien van het opleggen van archeologisch onderzoek, indien kan worden aangetoond dat geen archeologische waarden geschaad kunnen worden. De recente gebruiksgeschiedenis van het terrein zal daarbij zeker meegewogen worden. De dubbelbestemming zal derhalve niet automatisch tot grootschalig archeologisch onderzoek hoeven leiden en is daarmee niet onredelijk bezwarend.	

dusdanig aan te passen dat hierbij rekening wordt gehouden met de recente gebruiksgeschiedenis van het terrein.		
De gronden van NXP zijn op de verbeelding aangewezen als geluidgezoneerd industrieterrein. In artikel 36.3 van de concept ontwerpplanregels is de wettelijke definitie van een geluidgezoneerd industrieterrein opgenomen. Voor zover reclamant heeft kunnen achterhalen zijn aan deze zonering geen gebruiksregels verbonden. Daarmee is niet duidelijk wat de meerwaarde van deze gebiedsaanduiding is, temeer op grond van de planregels op de gronden van NXP geluidhinderlijke bedrijven niet zijn uitgezonderd en daarmee in principe rechtstreeks toegestaan. Meer problematisch is echter dat ook bij andere bestemmingen (zoals artikel 5, Bedrijf- Multifunctioneel bedrijfscentrum, artikel 11, Gemengd) en op andere delen van het plangebied (zoals ten zuiden van de Dukenburgseweg) geluidhinderlijke	In 2010 heeft de raad een partiële herziening van vigerende bestemmingsplannen vastgesteld in verband met de geluidszone van industrieterrein Winkelsteeg. In de toelichting van dit plan staat aangegeven: “(...) <i>Het bestemmingsplan “Nijmegen Goffert-Winkelsteeg” staat toe dat op het industrieterrein Winkelsteeg bedrijven worden gevestigd die in belangrijke mate geluidhinder kunnen veroorzaken. Dit betekent dat rondom dit terrein een geluidszone moet worden vastgesteld. Op het ten zuiden van de Nieuwe Dukenburgseweg gelegen bedrijventerrein is de vestiging van dit soort bedrijven niet toegestaan. De aard van de toegestane inrichtingen op dit bedrijventerrein (merendeel AMvB-bedrijven) verschilt van de toegestane bedrijven op industrieterrein Winkelsteeg. Het bedrijventerrein ten zuiden van de Nieuwe Dukenburgseweg heeft daarmee geen functionele relatie met het industrieterrein Winkelsteeg en is daarom niet gezoned (...)</i>”. De omvang van deze geluidszone is toen gebaseerd op de 50 dB(A) contour van de vergunnings situatie op 1 juli 1993, de actuele milieuvergunningen en eventuele uitbreidingsplannen van de gevestigde bedrijven.	De bepaling “met uitzondering van geluidsoneringsplichtige inrichtingen” wordt toegevoegd in artikel 7.1, lid b van de regels. Ook is in artikel 1 (begrippen) van de planregels een definitie opgenomen van ‘geluidsoneringsplichtige inrichting’.

inrichtingen eveneens niet zijn uitgesloten. Dit kan inhouden dat ook buiten het gebied dat is aangeduid als geluidgezoneerd industrieterrein de mogelijkheid bestaat geluidhinderlijke bedrijven te vestigen met als risico dat er per saldo minder geluidruimte resteert voor nieuwe of andere bedrijvigheid bij NXP. Op dit punt dient het bestemmingsplan te worden aangepast door expliciet te regelen dat alleen ter plaatse van het aangeduide gebied geluidhinderlijke inrichtingen in de zin van de Wet geluidhinder (Wgh) zijn toegestaan.	Insteek bij het voorliggende plan is de planregeling uit de eerder genoemde partiële herziening op identieke wijze over te nemen. Voor zover reclamant stelt dat aan de aanduiding ‘geluidgezoneerd industrieterrein’ geen gebruiksregels zijn verbonden, merken wij op dat het toegestane gebruik van de gronden binnen deze aanduiding volgt uit de definitie van ‘geluidgezoneerd industrieterrein’ in combinatie met de bestemmingen. Van belang is in dit verband vooral dat in de definitie van ‘geluidgezoneerd industrieterrein’ is bepaald dat op de desbetreffende gronden - kort gezegd - de vestiging van inrichtingen die in belangrijke mate geluidhinder kunnen veroorzaken is toegestaan. In het vigerend bestemmingsplan Nijmegen Goffert-Winkelsteeg waren voorts binnen de “geluidzone industrie” enkel bedrijven in de milieucategorieën 2 en 3 toegestaan (binnen de bestemming bedrijfsdoeleinden), met uitzondering van geluidszoneringsplichtige inrichtingen (die op die gronden dus niet waren toegestaan). In het ontwerpbestemmingsplan Goffert-Winkelsteeg 2017 ontbrak abusievelijk de bepaling “met uitzondering van geluidszoneringsplichtige inrichtingen”. De zienswijze geeft aanleiding deze bepaling alsnog toe te voegen in het vast te stellen plan. Ook is een identieke begripsbepaling opgenomen. Voor zover ook gronden met de bestemming Maatschappelijk binnen de “geluidzone industrie” vallen, merken wij op dat deze bestemming al geen geluidszoneringsplichtige inrichtingen mogelijk maakt. Het feit dat binnen deze bestemming geluidszoneringsplichtige inrichtingen niet expliciet worden uitgesloten, doet inhoudelijk dus niet ter zake.	
---	--	--

	De gronden met de bestemmingen Bedrijf-Multifunctioneel Bedrijfscentrum en Gemengd vallen binnen het geluidsgezoneerd industrieterrein. Om die reden en omdat binnen deze bestemmingen ook bedrijven / bedrijfsmatige functies zijn toegestaan, worden geluidszoneringsplichtige inrichtingen hier niet (bij voorbaat) uitgesloten.	
Ten aanzien van de Veiligheidszone vervoer gevaarlijke stoffen 2, merkt reclamant op dat de regeling bijzonder beperkend kan werken voor NXP, met name vanwege de beperking op het (her)vestigen van nieuwe kantoren. De ratio achter de regeling ontgaat reclamant. In de toelichting van het bestemmingsplan (paragraaf 5.4.3, onder het kopje Het spoor van Nijmegen naar Den Bosch) wordt alleen gesproken over een regeling betreffende zeer kwetsbare objecten. Indien er inderdaad alleen maar sprake is van een beperking op zeer kwetsbare objecten heeft het opnemen van de veiligheidszone geen meerwaarde; op grond van de gebruiksregels in de bestemming Bedrijventerrein zijn dergelijke functies al uitgesloten.	Binnen de veiligheidscontour voor vervoer van gevaarlijke stoffen over het spoor geldt een 'Nee, tenzij' principe voor zeer kwetsbare objecten binnen de 200 meter vanaf het spoor (beleidsvisie EV Nijmegen). Dus in artikel 37.10 (zone vervoer gevaarlijke stoffen 2) moet inderdaad staan 'zeer kwetsbare objecten'. Uit de begripsbepalingen (artikel 1.142) blijkt dat nieuwe (ondergeschikte) kantoren niet beschouwd worden als zeer kwetsbare objecten. De contour vormt geen enkele beperking voor de ontwikkeling van NXP. Indien de grenzen van NXP nog eens wijzigen in de toekomst is het - als signaalfunctie - wel zo duidelijk dat hier deze aanduiding op ligt.	Artikel 37.10 van de planregels wordt aangepast door te bepalen dat binnen de aanduiding 'veiligheidszone - vervoer gevaarlijke stoffen 2' geen nieuwe zeer kwetsbare objecten zijn toegestaan.
De geluidszone industrie is geregeld in artikel 36.1. van de concept	Reclamant wijst terecht op dit punt. Ingevolge artikel 40 Wet Geluidhinder wordt, indien bij de vaststelling van een bestemmingsplan	De verbeelding wordt aangepast ten aanzien van

ontwerpplanregels. Op grond van deze bepaling mogen geen nieuwe geluidsgevoelige functies worden opgericht binnen deze zone. Deze regeling is op zichzelf in overeenstemming met de Wgh en lijkt overeen te komen met de geluidszone in het vigerende bestemmingsplan. Op dit punt is ons verzoek aan u om dit na te gaan en de geluidszone zo nodig in overeenstemming te brengen met de vigerende geluidszone. Echter, de geluidszone industrie is ook over het gezoneerde industrieterrein zélf gelegd. Het gezoneerde industrieterrein maakt uitdrukkelijk géén deel uit van de geluidszone, zoals volgt uit de wet en is bevestigd in de jurisprudentie. Dit kan immers onnodig beperkend werken voor de bedrijven op het gezoneerde industrieterrein. Op dit punt moet het bestemmingsplan worden aangepast waarbij de geluidszone industrie wordt gesneden op de grens van het gezoneerde industrieterrein.	aan gronden een zodanige bestemming wordt gegeven dat daardoor een industrieterrein ontstaat, daarbij tevens een rond het betrokken terrein gelegen zone vastgesteld, waarbuiten de geluidsbelasting vanwege dat terrein de waarde van 50 dB(A) niet te boven mag gaan. Ook uit de uitspraak van 14 juni 2017 van de Raad van State met nummer 201506916/1/R2, overweging 1.1, blijkt ons inziens dat het industrieterrein zelf geen deel uitmaakt van de geluidszone. Wij passen daarom de gebiedsaanduiding geluidzone-industrie zodanig aan dat het gezoneerd industrieterrein hier niet langer deel van uitmaakt.	de gebiedsaanduiding 'geluidzone - industrie', zodanig dat het gezoneerd industrieterrein hier niet langer deel van uitmaakt.
Binnen de terreingrenzen van NXP	Ten tijde van de ter visie legging van het ontwerp-bestemmingsplan was	Op de verbeelding komt de

zijn drie (PR) risicocontouren opgenomen die zijn gelegen rond de bij de gemeente bekende opslagen voor gevaarlijke stoffen. In artikel 36.2 is geregeld dat nieuwe kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten als bedoeld in het BEVI niet zijn toegestaan. Zoals blijkt uit de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan en de ontwerpverbeelding liggen de opslagen binnen grenzen van de inrichting van NXP. De contouren liggen vrijwel geheel binnen de grenzen van de inrichting. Het is niet duidelijk waarom deze contouren worden opgenomen in verbeelding en voorzien van deze regeling, immers is er binnen de grenzen van één en dezelfde inrichting geen sprake van (beperkt)kwetsbare objecten voor zover het betreft de eigen activiteiten. De risicocontour aan de zuidzijde is niet langer relevant. De waterstofopslag ter plaatse is gestaakt. De bijbehorende contour kan komen te vervallen. Reclamant verzoekt: 1. De risicocontour aan de	de nieuwe vergunning van NXP (inclusief verplaatsing waterstoftank) nog niet definitief. Hierdoor is er voor gekozen in het ontwerpplan de zuidelijke PR contour (van de oude situatie) voorlopig nog mee te nemen. Nu de nieuwe vergunning definitief is en de oude waterstofopslag niet meer wordt gebruikt kan de zuidelijke contour inderdaad in zijn geheel vervallen. Voor wat betreft de resterende contouren leveren deze ook geen enkele beperking op voor het Bevi bedrijf NXP. De contouren hebben - aangezien ze inderdaad bijna geheel op eigen NXP terrein liggen - vooral een signalerende functie. De gebiedsaanduiding voor de PR 10-6 contour, waardoor hier geen nieuwe (beperkt) kwetsbare objecten mogen ontstaan, is voor de huidige situatie strikt genomen niet noodzakelijk, aangezien deze objecten binnen de inrichtingsgrens van een Bevi inrichting niet bestaan (artikel 1, lid 2 van het Bevi). Mocht er in de toekomst echter een aanpassing van de inrichtingsgrens plaatsvinden, dan heeft de regel toch weer betekenis. Daarnaast hebben de contouren ook een informatieve en signalerende functie. Om deze reden blijven de nieuwe contouren gehandhaafd. Wel wordt de definitie van zowel beperkt kwetsbaar als kwetsbare objecten aangescherpt, in die zin dat nu naar geheel artikel 1 van het Bevi wordt verwezen.	contour van de waterstoftank op de voormalige locatie te vervallen. Aanpassing definitie van beperkt kwetsbaar en kwetsbaar object. Deze komt nu te luiden: (...) zoals opgenomen in artikel 1 van het Bevi". De plantoelichting wordt in paragraaf 5.4.2. (externe veiligheid) eveneens aangepast.
---	--	--

zuidzijde te laten vervallen, en; 2. De planregeling dusdanig aan te passen dat nieuwe en bestaande kwetsbare objecten en beperkt kwetsbare objecten én terreinen die behoren tot de bestaande Bevi inrichting van NXP, behorende bij de resterende twee opslagen waarvoor de risicocontouren zijn ingetekend, zijn uitgezonderd van het verbod als bedoeld in artikel 35.2.1.		
Onder verwijzing naar paragraaf 4.2.1. van de plantoelichting merkt NXP op dat het de verdere ontwikkeling van de Noviotech campus steunt. In het verlengde hiervan is het verzoek van NXP om voor een deel van haar gronden een wijzigingsbevoegdheid op te nemen naar de bestemming “Gemengd”.	Het in het rapport besproken lage groeiscenario kan binnen het huidige terrein van de campus mogelijk gemaakt worden door de bouw mogelijkheden bij het huidige p-terrein te vergroten en tegelijkertijd de bouw mogelijkheden bij één van de genoemde ‘kwadrant-kavels’ te beperken. Hiermee komt er een groter kavel beschikbaar die aansluit bij de gewenste diversiteit in kavelgrootte én wordt er ruimte gemaakt voor een kwalitatieve buitenruimte die als hart van de campus kan fungeren. In dit verband kan verwezen worden naar de beantwoording van de zienswijze van NTC. Een concrete doorvertaling van het hoge scenario uit het onderzoek van BCI in dit bestemmingsplan is nu te voorbarig. Het hoge scenario vraagt nog meer studie alvorens dat in het bestemmingsplan gefaciliteerd kan worden; zo moeten onder andere de verkeerskundige effecten en eventueel noodzakelijke verkeerskundige voorzieningen nog nader onderzocht worden. Inmiddels is gestart met het maken van een ruimtelijke ontwikkelstrategie voor NTC. Daarin kunnen deze zaken worden meegenomen.	

3. Bewoner, Wezenlaan 185, 6531 MN Nijmegen		
Reclamant keert zich tegen de terugkeer van het Goffert-treintje, indien dit een vervuilende stoomtrein betreft. Reclamant acht dit in strijd met de groene projecten die gemeente Nijmegen propageert. Wanneer het treintje daarentegen op waterstof of elektrisch rijdt, dan heeft reclamant minder bezwaren daartegen.	Voor de terugkeer van het Goffert treintje naar Stadspark de Goffert zijn er initiatiefnemers die zich hebben verenigd in Stichting Stoomgroep de Goffert (zie ook https://www.stoomgroepdegoffert.nl/) . Zij zetten zich in, om het nu nog in Zweden aanwezige treintje te laten terugkeren naar de plek waar het tot 2012 reed. Men is druk bezig de financiering hiervoor sluitend te krijgen. Qua frequentie zijn zij voornemens het treintje te laten rijden vanaf Koningsdag tot en met het laatste weekend van september. Daarnaast zijn er nog enkele incidentele dagen, waarop het treintje ook zou moeten rijden, te weten de zaterdagavond voor Halloween in oktober, alsmede de dinsdag- en woensdagavond tijdens het zogenoemde kerstspreekje van de kinderboerderij in december. De raad heeft op 1 november 2017 in meerderheid ingestemd met onderdeel 1 van de motie 'Gofferttrein Groen Sein? Aan het College is verzocht de raad te informeren over de vorderingen die zijn gemaakt met het project van de Stoomgroep De Goffert. In reactie daarop heeft het College van B&W op 30 januari 2018 de raad laten weten positief te staan ten opzichte van het initiatief van Stichting Stoomgroep Goffert om het treintje terug te laten keren in Stadspark De Goffert. In het ontwerp-bestemmingsplan Goffert-Winkelsteeg 2017 is daarom het Gofferttreintje in ruimtelijk opzicht mogelijk gemaakt door middel van de aanduiding 'overige zone – zoekgebied Goffert trein', waarbinnen de aanleg van een treintracé ten behoeve van een recreatieve trein is toegestaan. Over het bezwaar van reclamant dat een vervuilende stoomtrein in	In de plantoelichting wordt opgenomen dat het Gofferttreintje moet voldoen aan de normen uit het Activiteitenbesluit.

	strijd is met de groene projecten die de gemeente Nijmegen propageert, kan het volgende worden opgemerkt. Het is de intentie van de initiatiefnemers om het treintje aan te drijven door middel van het stoken van zogenoemde “houtbriketten”. Over een andere wijze van aandrijving van het treintje ten opzichte van het verleden is de raad geïnformeerd in de eerder genoemde reactie van B&W van 30 januari 2018. De initiatiefnemers hebben in mei 2018 ook de productnaam doorgegeven van de houtbriketten; het betreft zogenaamde “Pini-Kay briketten” die moeten zorgen voor de aandrijving. Volgens de website (https://www.fikse.nu/houtbriketten of https://www.beterwarm.nl/PiniKay/) van de aanbieders van dit product, dient dit als een duurzame en CO2 neutrale brandstof te worden beschouwd. In dat kader is van belang dat de raad in oktober 2016 een roetreductienorm heeft vastgesteld. Inmiddels is de gemeenteraad erover geïnformeerd dat het College van B&W in december 2017 het maatregelpakket “Luchtkwaliteit 2018-2022” heeft vastgesteld om aan de roetreductienorm te voldoen. Het verminderen van roet in de lucht zorgt voor verlaging van negatieve gezondheidseffecten op inwoners van Nijmegen. In paragraaf 2.4.4. van het maatregelenpakket staat expliciet over houtstook en houtkachels opgenomen dat dit een bron van overlast is en gezondheidseffecten heeft. Ook de eerder genoemde houtbriketten dragen hieraan bij, omdat de CO2-opname door de houtgroei die de brandstof mogelijk maakte al voorbij is. Deze CO2 komt nu versneld vrij bij de verbranding. Daarnaast moet worden gewezen op de luchtvervuilende stoffen die vrijkomen bij matige verbranding. Bij verbranding van grote blokken hout komt relatief meer	
--	--	--

	vervuiling vrij dan bij houtpallets of vloeibare brandstoffen omdat deze minder efficiënt en minder volledig zal zijn. Het treintje valt volgens de Omgevingsdienst Regio Nijmegen (ODRN) in het milieuspoor onder het Activiteitenbesluit. Het treintje zal aan die normen moeten voldoen. In zoverre kan niet gesteld worden dat het laten rijden van het treintje op houtbriketten tot onaanvaardbare milieuhinder leidt. Ook vanuit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening, wat voor een bestemmingsplan een algemeen toetsingskader vormt, is er geen bezwaar tegen het (opnieuw) mogelijk maken van het Gofferttreintje in de Goffert. De woningen in de directe omgeving liggen op een minimale afstand van circa 25 meter van de grens van het zoekgebied. Gelet op het vorenstaande handhaven wij in het bestemmingsplan het zoekgebied voor het Gofferttreintje. Wij zullen verder met de initiatiefnemers in contact treden om de mogelijkheden te bekijken om het rijden van het treintje tot minder emissie te laten leiden. Gedacht kan worden aan het rijden met een filter of met behulp van een andere energiebron (accu's, waterstof).	
Reclamant wenst t.a.v. de concerten/ festivals en andere geluidsproducerende activiteiten bevrozing, dan wel vermindering van deze geluidsoverlast gevende	Binnen Stadspark de Goffert bevinden zich onder meer de "Goffertweide" en het Openluchttheater. Voor de "Goffertweide" is in het plan een limiet gesteld aan het aantal ontheffingsdagen voor evenementen. De maximale geluidsniveaus zijn ook juridisch planologisch vastgelegd, evenals de begin –en eindtijden. Tegen	

activiteiten; met name het Openluchttheater (uitbreiding op Goffertwei) gaat in de geluidsoverschrijding volgens reclamant heel ver over de limiet. Volgens reclamant zijn er meer geluidsoverlastgevende dagen dan stille dagen. Reclamant is naar eigen zeggen “festivalmoe” geworden.	overschrijding van de normen wordt handhavend opgetreden. Overigens is nu in de planregeling aansluiting gezocht bij de ‘Beleidsregels geluid bij evenementen in de openlucht’ uit 2018. Omdat in de beleidsregels geen maximum is verbonden aan het aantal grootschalige muziekevenementen, is dat in de planregels bij dit bestemmingsplan ook niet meer gedaan. Wel geldt nog steeds een maximum van 19 ontheffingsdagen voor evenementen. Het Openluchttheater (OLT) betreft een inrichting in de zin van de Wet milieubeheer. Inherent aan een openlucht theater is het ontbreken van een gebouw welke bij reguliere theaters ook het geluid naar de omgeving beperkt. De (landelijk geldende) geluidvoorschriften voor het OLT zijn opgenomen in het Activiteitenbesluit. Wij zijn van oordeel dat het OLT een aantal dagen per kalenderjaar festiviteiten moet kunnen organiseren, ook als deze festiviteiten niet inpasbaar zijn binnen de standaardvoorschriften uit het Activiteitenbesluit. Een dergelijke verruiming is toegestaan en is vastgelegd in de Festiviteitenregeling voor inrichtingen. Deze Festiviteitenregeling is opgenomen in de Algemene Plaatselijke Verordening van de gemeente Nijmegen (Art. 4.1.4 lid 2). Per 29-08-2017 zijn maximaal 16 festiviteiten per kalenderjaar mogelijk, waarbij verruimde geluidvoorschriften gelden. Met betrekking tot het OLT is het volgende opgenomen in de Festiviteitenregeling: <i>“Het is het Openluchttheater gelegen aan de Steinweglaan 2 te Nijmegen toegestaan maximaal 16 incidentele festiviteiten per kalenderjaar te houden waarbij de geluidnormen uit het Besluit niet van toepassing zijn mits de houder van de inrichting tenminste twee weken</i>	Op de verbeelding wordt binnen de bestemming Groen – Park de aanduiding ‘specifieke vorm van groen – openluchttheater (sg-ot)’ opgenomen, ter plaatse van het openluchttheater met in de regels een verwijzing naar de Festiviteitenregeling zoals opgenomen in de Algemene Plaatselijke Verordening. Bij de bestemming Groen – Park zijn bouw- en gebruiksregels toegevoegd.
---	--	---

	voor de aanvang van de festiviteit het college daarvan in kennis heeft gesteld. <i>Bij maximaal 8 van de 16 festiviteiten geldt maximaal 10 uur verruiming van de voorschriften.</i> <i>Bij maximaal 8 van de 16 festiviteiten geldt maximaal 5 uur verruiming van de voorschriften.</i> <i>Bij maximaal 2 van de 16 festiviteiten is een dance event toegestaan”.</i> De zienswijze geeft wel aanleiding een functieaanduiding op te nemen op de verbeelding voor het OLT met in de planregels bij de bestemming Groen – Park een verwijzing naar de Festiviteitenregeling zoals opgenomen in de Algemene Plaatselijke Verordening van de gemeente Nijmegen (Art. 4.1.4 lid 2). Dit zal worden gedaan door middel van de functieaanduiding ‘specifieke vorm van groen – openluchttheater (sg-ot)’ ter plaatse van het OLT. Gebleken is verder dat in het ontwerpbestemmingsplan bij de bestemming Groen – Park abusievelijk geen bouw- en gebruiksregels zijn opgenomen. Deze zijn nu ambtshalve toegevoegd.	
4. Bewoner, Wezenlaan 185, 6531 MN Nijmegen		
Reclamant keert zich tegen de terugkeer van het Goffert-treintje, indien dit een vervuilende stoomtrein betreft. Reclamant acht dit in strijd met de groene projecten die gemeente Nijmegen propageert. Wanneer het treintje daarentegen op	Voor de terugkeer van het Goffert treintje naar Stadspark de Goffert zijn er initiatiefnemers die zich hebben verenigd in Stichting Stoomgroep de Goffert (zie ook https://www.stoomgroepdegoffert.nl/) . Zij zetten zich in, om het nu nog in Zweden aanwezige treintje te laten terugkeren naar de plek waar het tot 2012 reed. Men is druk bezig de financiering hiervoor sluitend te krijgen.	

waterstof of elektrisch rijdt, dan heeft reclamant minder bezwaren daartegen.	Qua frequentie zijn zij voornemens het treintje te laten rijden vanaf Koningsdag tot en met het laatste weekend van september. Daarnaast zijn er nog enkele incidentele dagen, waarop het treintje ook zou moeten rijden, te weten de zaterdagavond voor Halloween in oktober, alsmede de dinsdag- en woensdagavond tijdens het zogenoemde kerstspreekje van de kinderboerderij in december. De raad heeft op 1 november 2017 in meerderheid ingestemd met onderdeel 1 van de motie '<i>Gofferttrein Groen Sein?</i> Aan het College is verzocht de raad te informeren over de vorderingen die zijn gemaakt met het project van de Stoomgroep De Goffert. In reactie daarop heeft het College van B&W op 30 januari 2018 de raad laten weten positief te staan ten opzichte van het initiatief van Stichting Stoomgroep Goffert om het treintje terug te laten keren in Stadspark De Goffert. In het ontwerp-bestemmingsplan Goffert-Winkelsteeg 2017 is daarom het Gofferttreintje in ruimtelijk opzicht mogelijk gemaakt door middel van de aanduiding 'overige zone – zoekgebied Goffert trein', waarbinnen de aanleg van een treintracé ten behoeve van een recreatieve trein is toegestaan. Over het bezwaar van reclamant dat een vervuilende stoomtrein in strijd is met de groene projecten die de gemeente Nijmegen propageert, kan het volgende worden opgemerkt. Het is de intentie van de initiatiefnemers om het treintje aan te drijven door middel van het stoken van zogenoemde "houtbriketten". Over een andere wijze van aandrijving van het treintje ten opzichte van het verleden is de raad geïnformeerd in de eerder genoemde reactie van B&W van 30 januari 2018. De initiatiefnemers hebben in mei 2018 ook	
--	--	--

	de productnaam doorgegeven van de houtbriketten; het betreft zogenaamde “Pini-Kay briketten” die moeten zorgen voor de aandrijving. Volgens de website (https://www.fikse.nu/houtbriketten of https://www.beterwarm.nl/PiniKay/) van de aanbieders van dit product, dient dit als een duurzame en CO2 neutrale brandstof te worden beschouwd. In dat kader is van belang dat de raad in oktober 2016 een roetreductienorm heeft vastgesteld. Inmiddels is de gemeenteraad erover geïnformeerd dat het College van B&W in december 2017 het maatregelpakket “Luchtkwaliteit 2018-2022” heeft vastgesteld om aan de roetreductienorm te voldoen. Het verminderen van roet in de lucht zorgt voor verlaging van negatieve gezondheidseffecten op inwoners van Nijmegen. In paragraaf 2.4.4. van het maatregelenpakket staat expliciet over houtstook en houtkachels opgenomen dat dit een bron van overlast is en gezondheidseffecten heeft. Ook de eerder genoemde houtbriketten dragen hieraan bij, omdat de CO2-opname door de houtgroei die de brandstof mogelijk maakte al voorbij is. Deze CO2 komt nu versneld vrij bij de verbranding. Daarnaast moet worden gewezen op de luchtvervuilende stoffen die vrijkomen bij matige verbranding. Bij verbranding van grote blokken hout komt relatief meer vervuiling vrij dan bij houtpallets of vloeibare brandstoffen omdat deze minder efficiënt en minder volledig zal zijn. Het treintje valt volgens de Omgevingsdienst Regio Nijmegen (ODRN) in het milieuspoor onder het Activiteitenbesluit. Het zal aan die normen moeten voldoen. In zoverre kan niet gesteld worden dat het laten rijden van het treintje op houtbriketten tot onaanvaardbare milieuhinder leidt.	
--	--	--

	Ook vanuit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening, wat voor een bestemmingsplan een algemeen toetsingskader vormt, is er geen bezwaar tegen het (opnieuw) mogelijk maken van het Gofferttreintje in de Goffert. De woningen in de directe omgeving liggen op een minimale afstand van circa 25 meter van de grens van het zoekgebied. Gelet op het vorenstaande handhaven wij in het bestemmingsplan het zoekgebied voor het Gofferttreintje. Wij zullen verder met de initiatiefnemers in contact treden om de mogelijkheden te bekijken om het rijden van het treintje tot minder emissie te laten leiden. Gedacht kan worden aan het rijden met een filter of met behulp van een andere energiebron (accu's, waterstof).	
5. Stichting Nijmeegs Interconfessioneel ziekenhuis Canisius-Wilhelmina (CWZ), Postbus 9015, 6500 GS Nijmegen		
Reclamant (CWZ) verzet zich tegen de bestemming Bos van een aantal (op tekening nader aangeduide) gronden, die eerder nog de bestemming Maatschappelijk hadden. De voorgenomen wijziging van de bestemming heeft nadelige gevolgen voor de parkeervoorzieningen van CWZ.	Het CWZ is in 1992 verplaatst vanuit de locatie aan de Sint Annastraat naar de huidige locatie in Jonkerbos. De verplaatsing ging destijds ten koste van een deel van het loof- naaldbos. Daar stonden evenwel maatschappelijk belangen tegenover, zoals het bieden van goede en adequate gezondheidszorg en een werkgelegenheidsbelang (zie ook de toelichting, blz. 7 van het destijds opgestelde uitwerkingsplan Winkelsteeg Y-III, goedgekeurd door GS van Gelderland op 12 januari 1987). Deze gronden waar reclamant op doelt, betreffen delen van het CWZ-terrein met restanten loof-en naaldbos die oorspronkelijk deel uitmaakten van het landgoed Jonkerbosch. Zoals ook in de plantoelichting van voorliggend bestemmingsplan is aangegeven, gaat	

	het ook om restanten cultuurhistorisch waardevol groen (paragraaf 2.3.2). Het gebied is in het gemeentelijk groenbeleid onderdeel van de hoofdgroenstructuur. Naast cultuurhistorisch waardevol is het restant van het landgoed ook ecologisch van betekenis. Het gebied vormt een ecologische verbinding tussen het Stadspark de Goffert enerzijds en de kanaalzone anderzijds. Voor de directe omgeving van een ziekenhuis is het bosgebied ook binnen het thema Groen & Gezondheid van betekenis. Onderzoek van de WUR (Wageningen University & Research) laat zien dat een natuurlijke (bosrijke) omgeving op verschillende manieren kan bijdragen aan de gezondheid van de mens (herstel van stress, aanzetten tot sociaal contact; stimuleren tot bewegen, etc..). Ten tijde van de verplaatsing van het ziekenhuis had men in samenhang met onder meer het Sanadome en de Pompekliniek een ruimtelijke structuur van instituten in het groen voor ogen. Dit beogen wij thans nog steeds. Het in de afgelopen decennia sterk toegenomen autogebruik en de daarmee groeiende parkeerbehoefte heeft echter een negatief effect op het bos gehad. Om in de toenemende parkeerbehoefte te voorzien is in de afgelopen jaren op meerdere plekken op het CWZ-terrein groen verwijderd om ruimte te maken voor parkeerplaatsen tussen de bomen. Het groen rondom het instituut CWZ is daarmee onder druk komen te staan. Vergelijking van luchtfoto's van de afgelopen jaren laat zien dat er in toenemende mate geparkeerd wordt in de bosgebieden. Parkeren op	
--	--	--

	het wortelpakket leidt tot bodemverdichting en/ of wortelschade. Dit tast de conditie van de bomen op termijn aan waardoor de levensverwachting van de bomen achteruit gaat. Voorts vindt er (incidenteel) kap van bomen plaats. Zo is in 2012 - in verband met verandering van de verkeerssituatie - een vergunning aangevraagd en verleend voor de kap van 14 bomen op de locatie Burgemeester Daleslaan 23 en 26, waarbij herplant naar de mening van CWZ niet mogelijk bleek. Al met al is duidelijk dat het bos c.q.de directe natuurlijke omgeving van het CWZ onder druk staat. Deze tendens past niet binnen het groenbeleid en onze huidige ambitie een duurzame(re) stad te worden (zie ook het op 26 april 2018 ondertekende coalitieprogramma). Om voor de toekomst de natuur- en cultuurhistorische waarden van het bos en de beoogde ruimtelijke structuur van een instituut in het groen te behouden, is het van belang om dit planologisch te borgen. <i>Juridisch kader</i> In het vigerend bestemmingsplan zijn de nu ter discussie staande terreindelen met aanduiding A t/m H (zoals door reclamant op tekening genummerd) tot Maatschappelijke Doeleinden bestemd. Hierbinnen waren onder meer verhardingen en parkeervoorzieningen ten behoeve van het ziekenhuis bij recht toegestaan.	
De afgelopen decennia is er veelvuldig samen met de gemeente	Het college heeft in 2005 een besluit genomen om van een deel van het Goffertgebied een vergunningengebied te maken vanwege de	In paragraaf 3.4.5. van de plantoelichting wordt een

gekeken naar de parkeercapaciteit rondom CWZ. Oorspronkelijk is het parkeerdek bedoeld voor parkeren door medewerkers van CWZ. Dit parkeerdek dient echter al jaren ook als parkeermogelijkheid voor bezoekers omdat de totale parkeercapaciteit , welke uw gemeente exploiteert , niet toereikend bleek voor alle gebruikers. Sinds jaren parkeren medewerkers van CWZ daarom ook noodgedwongen op andere terreinen dan het parkeerdek. Momenteel betreft dit de terreinen "de Goffert" en "Jonkerbos" welke absoluut noodzakelijk zijn om voldoende parkeerplaatsen te hebben voor alle medewerkers van CWZ. Wanneer één van beide terreinen niet meer (volledig) beschikbaar zouden zijn als parkeergelegenheid, dan zou dat ook onherroepelijk gevolgen hebben voor de parkeerdruk in de omgeving en de woonwijken rondom CWZ. Dat zou een ongewenste ontwikkeling zijn.	bereikbaarheid bij het CWZ voor bezoekers. Deze maatregel heeft ervoor kunnen zorgen dat bezoekers ook gebruik kunnen maken van het parkeerdek. De parkeereexploitatie CWZ verloopt via een ingebruikgevingsovereenkomst met de gemeente waarbij het parkeerdek op basis van de overeenkomst is belast met een Recht van Opstal. Dit staat echter los van het bestemmingsplan en betreft andere kaders (besluitvorming B&W t.a.v openbare weg en privaatrechtelijk in de zin van parkeereexploitatie). Het bestemmingsplan daarentegen is een publiekrechtelijk kader. Het voorliggende bestemmingsplan verandert de bestemmingen van de terreinen "de Goffert" en "Jonkerbos" niet. Een deel van het Jonkerbosterrein valt bovendien buiten het plangebied; deze plek is als voorkeurslocatie voor een nieuwe moskee aangewezen door het college van B&W. Verder gebruikt CWZ gronden bij het stadion ten behoeve van parkeren. Om inzicht te krijgen in de mate waarin de grondstukken A t/m H nu reeds door CWZ worden ingezet voor parkeren, zijn in april en mei 2018 door Bureau Toezicht en Handhaving op gezette tijden parkeertellingen uitgevoerd. Deze zijn vastgelegd in een rapportage. Deze rapportage wordt als bijlage bij de plantoelichting opgenomen. Ook wordt dit onderzoek in paragraaf 3.4.5 van de toelichting vermeld. Wij delen mede op basis van deze parkeertellingen niet de mening van reclamant dat de bestemmingswijziging tot onaanvaardbare gevolgen voor reclamant leidt. Er blijven, ondanks de bestemmingswijziging en het daarmee vervallen van de mogelijkheid deze gronden voor parkeren te benutten, voldoende alternatieven voorhanden, zoals het inzetten op het vergroten van de effectiviteit van maatregelen in het kader van het project Beter Benutten (zie hierna).	passage opgenomen m.b.t. het parkeeronderzoek. Dit onderzoek wordt tevens als bijlage opgenomen bij de plantoelichting.

CWZ hecht eraan te benadrukken dat zij uitbreiding van de bestaande parkeervoorzieningen in beginsel niet wenselijk acht. Er bestaan daartoe momenteel geen concrete plannen laat staan dat daaromtrent reeds een besluit is genomen. Niettemin kan CWZ natuurlijk niet om de feiten heen en moet zij onder ogen zien dat er een tekort aan parkeerplekken bestaat. Er is getracht om vraag en aanbod van parkeerplekken middels een mobiliteitsplan meer in evenwicht te brengen en dat is deels ook gelukt (daarover later meer). De vraag naar parkeerplekken blijft echter groter dan het aanbod en gelet op de ontwikkelingen en veranderingen in de zorgverlening is het niet reëel om uit te gaan van een substantiële daling van het aantal benodigde parkeerplekken. Vergrijzing en stijgende levensverwachting zorgen voor een grotere en veranderende zorgvraag. Die veranderende zorgvraag brengt noodzakelijkerwijs ook een grotere vraag naar parkeerplekken met zich mee, bijvoorbeeld door meer	Het is de vraag of deze toenemende vraag naar parkeerplekken ook gevolgen moet hebben voor het nog resterend bosgebied. Primair zou gekeken moeten worden naar het vergroten van de effectiviteit van de maatregelen in het kader van het project Beter Benutten (zie hierna). Het vigerend bestemmingsplan biedt daarnaast ook andere mogelijkheden om in die vraag te voorzien. Op het reeds verharde voorterrein aan de Weg door Jonkerbos (nu in gebruik ten behoeve van betaald parkeren) geldt immers een maatvoering van 5/5 m (maximale goot- en nokhoogte) waardoor hier extra parkeercapaciteit gegenereerd kan worden die niet ten koste hoeft te gaan van het nog resterend bos. Voor de gronden ter plaatse van het bestaande parkeerdek geldt een maatvoering van 9/9 m (maximale goot- en nokhoogte). Ook hier is dus een alternatief aanwezig om in extra parkeermogelijkheden te voorzien. Deze bouw- en gebruiksmogelijkheden zijn in het onderhavige bestemmingsplan Nijmegen Goffert-Winkelsteeg 2017 gehandhaafd.	
--	---	--

dagbehandelingen.		
Reclamant wijst op het mobiliteitsplan en een breed scala aan lopende initiatieven met als doel het verminderen van het autogebruik onder medewerkers middels fiets- en OV gebruik stimulering. CWZ doet er dan ook - in nauwe samenspraak met de gemeente - alles aan om de druk op de parkeervoorzieningen te beperken. De daling van de vraag naar parkeerplekken stagneert nu evenwel.	De inspanningen die reclamant op dit vlak onderneemt, waarderen wij uiteraard. In het kader van het (landelijk) project Beter Benutten wordt ook samen opgetrokken om reizigers (waaronder ook werknemers en bezoekers van ziekenhuizen) in staat te stellen op een slimme manier snel op de plek van bestemming te komen. Dat gebeurt aan de hand van een belangrijke thema's, zoals : <i>ITS, Fiets, Gedrag, Logistiek, Samenwerken met werkgevers, Onderwijs/(regionaal) OV, P+R en Parkeren, Spitsmijden, Infra-aanpassingen en Duurzaamheid</i>. Dat alles betekent echter niet dat een belangrijk deel van het bosgebied rondom het ziekenhuis een bestemming moet blijven behouden als reservering voor toekomstige parkeervoorzieningen. Het accent moet primair liggen op het vergroten van de effectiviteit van maatregelen in het kader van Beter Benutten. Het aanscherpen van het mobiliteitsbeleid voor personeel van CWZ is hierbij een belangrijke component om de parkeerdruk in de omgeving CWZ te verminderen.	
Reclamant wijst er op dat binnen de bestemming Bos enkel bestaande parkeervoorzieningen en verhardingen zijn toegestaan. Nieuwe parkeervoorzieningen behoeven op grond van artikel 8.3.1. sub a van de planregels een omgevingsvergunning. Dat geldt onder andere ook voor het kappen en rooien van bomen en andere beplanting, alsmede het verrichten van handelingen die de dood, ernstige beschadiging of ontsiering	Anders dan reclamant veronderstelt, gaat het bij de parkeervoorzieningen in artikel 8 om parkeervoorzieningen behorend bij de bestemming Bos en behorend bij gebruik van gronden als bos. Het bestemmingsplan staat dus niet toe dat op gronden met de bestemming Bos parkeervoorzieningen worden aangelegd ten dienste van het CWZ-ziekenhuis. In het ontwerpbestemmingsplan was verder bepaald, dat binnen de bestemming Bos uitsluitend bestaande (half) verhardingen en bestaande parkeervoorzieningen waren toegestaan. Het aanleggen van nieuwe (half) verhardingen en parkeervoorzieningen ten behoeve van de bestemming Bos was niet toegestaan. Dit is bij nader inzien te streng en vanuit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening niet nodig. (Half) verhardingen en parkeervoorzieningen in het bos kunnen nuttig en nodig zijn, bijvoorbeeld om het gebruik van het bos als recreatieve	In artikel 8.1, onder d (nieuw), komt het woord 'bestaande' te vervallen. In artikel 8.3.1 onder a, komt het woord 'wegen' te vervallen.

van de beplanting tot gevolg kunnen hebben (artikel 8.3.1. sub c). Het creëren van een parkeervoorziening dan wel het kappen/rooien van bomen is blijkens artikel 8.3.3. slechts toelaatbaar indien het bos daardoor niet onevenredig wordt geschaad. Het vereiste dat het bos 'niet onevenredig' wordt geschaad is een dermate vaag en voor velerlei interpretaties vatbaar vereiste dat deze in de praktijk het creëren van een nieuwe parkeervoorziening in de weg zal staan. Zulks nog los van het feit dat er voor de aanleg van een parkeervoorziening een omgevingsvergunning vereist is. Het is geen vanzelfsprekendheid dat die vergunning dan ook daadwerkelijk verkregen zou worden. Bovendien zijn aan een dergelijk traject tijd en kosten verbonden. De voorgenomen bestemmingswijziging zou derhalve onherroepelijk tot benadeling van CWZ in de mogelijke oplossing voor de parkeerproblemen en bovendien een toename van de reeds bestaande parkeerproblemen leiden, zodat de voorgenomen wijziging de	functie te faciliteren en/of ook het bos toegankelijk te maken voor hulpdiensten. Bovendien geldt voor het aanleggen van paden, parkeervoorzieningen en andere oppervlakteverhardingen een omgevingsvergunningsplicht op grond waarvan deze werken en werkzaamheden slechts toelaatbaar zijn voor zover het bos hierdoor niet onevenredig wordt geschaad (artikel 8.3.3). De bestemming Bos heeft tot gevolg dat bestaand legaal gebruik van deze gronden ten behoeve van parkeren ten dienste van het CWZ onder het overgangsrecht komt te vallen. Hierna wordt per grondstuk, zoals die door reclamant in de zienswijze zijn genoemd, aangegeven wat wij vinden van het standpunt van reclamant. Achterin deze zienswijzennota is een overzicht opgenomen van de ligging van de grondstukken A t/m H en van de bestemmingsregeling in het ontwerp-plan en van de beoogde regeling in het vastgestelde plan.	
--	--	--

belangen van CWZ onevenredig schaadt.		
Ten aanzien van de verschillende, op kaart alfabetisch genummerde grondstukken, merkt reclamant op:		
Op grondstuk A parkeren nu dagelijks tientallen auto's. De bodem van het grondstuk is deels verhard en er liggen betonnen bielzen om de parkeerplekken te markeren. Om de druk op de parkeervoorzieningen te verminderen ligt het in de lijn der verwachting dat op dit grondstuk een grotere/betere voorziening dient te worden gecreëerd. Wijziging van de bestemming maakt dit in beginsel onmogelijk. Grondstuk A is bovendien volledig aan het oog onttrokken. Het grondstuk ligt immers tussen de bestaande bebouwing in en bevindt zich niet aan de rand van het perceel. Het grondstuk kan vanaf de doorgaande wegen dan ook niet worden gezien. Wijziging van de bestemming is derhalve niet relevant voor de (on)zichtbaarheid van de bebouwing noch voor de parkachtige uitstraling vanaf de doorgaande	Grondstuk A beslaat een oppervlak van 2560 m2 (zie ook de bijlage bij deze reactienota). Het door de gemeente uitgevoerde parkeeronderzoek laat zien dat het feitelijk aantal aanwezige parkeerplaatsen in gebied A momenteel 32 bedraagt. Het onderzoek laat zien dat dit terrein veelvuldig benut wordt en de bezettingsgraad op meerdere momenten boven de 90 procent komt. Hoewel grondstuk A een bosperceel betreft, is het gebruik van het perceel voor parkeren ten behoeve van het ziekenhuis op basis van het vorige bestemmingsplan Goffert-Winkelsteeg ter plaatse toegestaan. Er is dus sprake van een legale situatie. Het perceel heeft niettemin, op zichzelf en in het grotere geheel van de bospercelen aan deze zijde van het ziekenhuis, cultuurhistorische en landschappelijke waarden die bescherming behoeven. Dit alles bij elkaar is voor ons voldoende reden om voor wat betreft grondstuk A het feitelijke en legale gebruik voor parkeren ook in het onderhavige bestemmingsplan toe te staan en tevens een omgevingsvergunningstelsel voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden op te nemen ter bescherming van de cultuurhistorische en landschappelijke waarden van dit perceel. Concreet betekent dit dat aan grondstuk A de bestemming Maatschappelijk wordt toegekend, zonder bouwvlak, en de aanduiding 'bos' (bo). In artikel 17.1 (bij de bestemming Maatschappelijk) wordt een nieuw lid b opgenomen dat luidt dat de gronden met de aanduiding 'bos' (bo) tevens bestemd zijn voor het behoud, herstel en/of ontwikkeling van cultuurhistorische- en landschappelijke waarden. Verder wordt in	Aan grondstuk A wordt alsnog de bestemming Maatschappelijk en de aanduiding 'bos' (bo) toegekend. In artikel 17.4 wordt een omgevingsvergunningstelsel opgenomen voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden ter bescherming van de cultuurhistorische en landschappelijke waarden van dit perceel.

wegen.	artikel 17.4 een omgevingsvergunningstelsel opgenomen voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden ter bescherming van de cultuurhistorische en landschappelijke waarden van dit perceel.	
Grondstuk B wordt gebruikt als voetbalveldje en heeft nauwelijks bomen/ bossage. Er is dan ook geen sprake van een bosachtig karakter. Vanaf de Burgemeester Daleslaan is het grondstuk slechts beperkt zichtbaar, doordat er tussen de Burgemeester Daleslaan en het grondstuk een wal met hoog gras en beplanting ligt. Het creëren van een parkeervoorziening zal daarom geen invloed hebben op het huidige groene karakter, aldus reclamant. Hoewel er geen concrete plannen bestaan, is het aannemelijk dat hier in de (nabije) toekomst noodzakelijkerwijs een parkeervoorziening dient te komen.	Grondstuk B beslaat een oppervlak van 2121 m². Het gebied heeft de bestemming Groen. Hiervan is 1397 m² sportveld en 724 m² bosgebied. Voor een niet onbelangrijk deel is dus sprake van een bosachtig karakter. Het door de gemeente uitgevoerde parkeeronderzoek laat zien dat op dit grondstuk geen parkeerplaatsen aanwezig zijn en er niet wordt geparkeerd. Er is dus geen sprake van feitelijk legaal gebruik ten behoeve van parkeren, hoewel het vorige bestemmingsplan parkeren op dit stuk grond wel toestond. Het grondstuk heeft in het ontwerp-bestemmingsplan de bestemming Groen gekregen. Parkeren op de gronden met de bestemming Groen is niet toegestaan. Deze bestemming is op het perceel gelegd omdat het niet wenselijk is dat het voetbalveldje in de toekomst ingezet gaat worden voor parkeren, ook al staan op het perceel nu nauwelijks bomen. Voor de ontsluiting van een parkeervoorziening op deze plek zal het omliggende bosgebied namelijk wel aangetast moeten worden. Dat is een ontwikkeling die wij niet wenselijk vinden. Het feit dat het perceel voorts vanaf de Burgemeester Daleslaan aan het oog is onttrokken, betekent niet dat parkeren op het perceel daarom per definitie aanvaardbaar is. Zoals hiervoor is aangegeven, spelen meerdere belangen een rol, zoals natuur- en landschapsbelangen. Wij handhaven derhalve de bestemming Groen op het perceel. Verder	Op de verbeelding wordt de bestemming Bos opgenomen in plaats van de bestemming Groen voor een deel van grondstuk B (circa 724 m²).

	zal aan de bosranden van grondstuk B (conform de feitelijke situatie) de bestemming Bos gegeven worden in plaats van Groen. Dit versterkt ook de samenhang met de andere bosrestanten. Samen met grondstuk D ontstaat er dan een bestemmingsvlak Bos van 3123 m2 (zie ook de bijlage bij deze reactienota). Voor de functie 'parkeren' heeft deze wijziging geen gevolgen: beide bestemmingen staan geen parkeervoorzieningen toe ten dienste van het ziekenhuis.	
Op grondstukken C, D, E en F is thans geen parkeervoorziening aanwezig. Hier zal een aanzienlijke investering moeten worden gedaan om een parkeervoorziening te creëren. Niettemin is het essentieel dat ook deze grondstukken voor het CWZ beschikbaar blijven om parkeerplaatsen te realiseren als de situatie daar om vraagt.	Grondstuk C, D, E en F beslaan een oppervlakte van respectievelijk 1284 m2, 3104 m2, 1918 m2, en 3490 m2 (zie ook de bijlage bij deze reactienota). Deze percelen zijn (hoofdzakelijk) feitelijk bos en zijn feitelijk nauwelijks in gebruik als parkeervoorziening. Om het bos ter plaatse te beschermen en te versterken, is het ongewenst dat deze percelen volledig ingezet kunnen worden als parkeervoorziening. Gelet op het feit dat deze percelen thans feitelijk niet voor parkeerdoeleinden worden gebruikt, verdwijnen er in de praktijk geen parkeerplaatsen. Bovendien biedt het bestemmingsplan voldoende mogelijkheden om extra parkeervoorzieningen aan te leggen. Wij handhaven daarom ons voornemen om aan deze percelen grotendeels de bestemming Bos te geven. Een uitzondering hierop vormen <i>de randen</i> van de gebieden D en E. Daar liggen feitelijk aaneengesloten parkeerstroken waar in de praktijk ook wordt geparkeerd. De parkeerplaatsen zijn door middel van bielzen aangegeven. Parkeren op deze gronden ten behoeve van het ziekenhuis is / was op basis van het vorige bestemmingsplan Goffert-Winkelsteeg ter plaatse toegestaan. Er is dus sprake van een legale situatie. Dit alles bij elkaar is voor ons voldoende reden om dit feitelijke en legale gebruik voor parkeren ook in het onderhavige	Aan de randen van de grondstukken D en E wordt de bestemming Maatschappelijk gegeven.

	bestemmingsplan toe te staan. Concreet betekent dit dat aan deze randen van de grondstukken D en E de bestemming Maatschappelijk wordt toegekend, zonder bouwvlak (zie ook de bijlage bij deze reactienota).	
Specifiek voor grondstuk C geldt volgens reclamant dat de gemarkeerde grens op de kaart zodanig is gepositioneerd dat de bomen/ bossages aan de rand (tussen het grondstuk en de Antoinette van Pinxterenlaan) gehandhaafd blijven. Daardoor blijft het bosachtige karakter/de parkachtige uitstraling vanaf de doorgaande wegen in stand. Hetzelfde geldt voor de (on)zichtbaarheid van de bebouwing vanaf de doorgaande wegen.	Anders dan reclamant stelt, kan hier niet volstaan worden met alleen de bestemming Bos voor de gronden direct naast de Antoinette van Pinxterenlaan. De bescherming van de gehele restanten bosgebied vinden wij cruciaal voor het bosgebied en de cultuurhistorische en ecologische waarde daarvan. Het gaat bij grondstuk C om een behoorlijk oppervlak bosgebied (1284 m2 bosgebied), dat bijdraagt aan de natuurwaarde van het gezamenlijke bosgebied.	
Specifiek voor de grondstukken D, E en F merkt reclamant nog op dat de bomen en bosschage zich deels bevinden aan de buitenzijde van het hekwerk dat tussen de grondstukken en de Burgemeester Daleslaan staat. De parkachtige uitstraling is daarom slechts gedeeltelijk aan de bomen en bosschage op de grondstukken zelf	Deze mening delen wij niet. Met de bestemming Bos beogen wij het bosachtig karakter van het totale gebied, passend bij de cultuurhistorische en ecologische waarde van het gebied, te handhaven en te versterken. De bescherming van de restanten bosgebied vinden wij daarbij cruciaal. De bosrestanten hebben zowel op zichzelf maar zeker ook als onderdeel van een groter geheel, een natuur- als cultuurhistorische waarde.	

te danken. De parkachtige uitstraling zou daarom, ook in het geval dat er parkeerplekken gecreëerd worden, in stand blijven.		
Tegen de voorgenomen wijziging van de bestemming van het gearceerde grondstuk dat op de kaart is aangeduid als G, heeft CWZ in beginsel geen bezwaar. CWZ heeft over het tijdelijk gebruik van deze gronden als parkeervoorziening reeds eerder overeenstemming bereikt met de gemeente.	Grondstuk G beslaat een oppervlak van 2341 m ² . Het gebied heeft in het ontwerp-bestemmingsplan de bestemming Bos gekregen. Het door de gemeente uitgevoerde parkeeronderzoek laat zien dat het feitelijk aantal aanwezige parkeerplaatsen in gebied G momenteel 34 bedraagt. Het onderzoek laat zien dat dit terrein intensief gebruikt wordt als parkeervoorziening en dat de bezettingsgraad op meerdere momenten 100 procent is. We zien evenwel geen reden hierop de bestemming Maatschappelijk op te nemen. Het gaat om een tijdelijke situatie, zoals reclamant zelf ook heeft aangegeven. Wij gaan er van uit dat het gebruik van grondstuk G ten behoeve van parkeren binnen de planperiode zal worden beëindigd. Het is daarom passend en vanuit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening aanvaardbaar het huidige gebruik ten behoeve van parkeren onder het gebruiksovergangsrecht te laten vallen.	
Tegen de voorgenomen wijziging van de bestemming van de gearceerde strook grond dat op de kaart is aangeduid als H, bestaat zijdens reclamant in beginsel geen bezwaar. Niettemin is reclamant van mening dat het grondstuk is gelegen tegen een groene 'achtergrond' die door de aanleg van een parkeervoorziening	Het door de gemeente uitgevoerde parkeeronderzoek laat zien dat op grondstuk H geen parkeerplaatsen aanwezig zijn en er niet wordt geparkeerd. Er is dus geen sprake van feitelijk legaal gebruik ten behoeve van parkeren dat positief bestemd zou moeten worden. Deze gebieden zijn feitelijk bos en wij zien geen reden de bestemming Maatschappelijk hiervoor op te nemen. Er zijn voldoende alternatieven voor parkeren en wij willen het bos zoveel als mogelijk beschermen. Het gaat bij grondstuk H bovendien om een behoorlijk oppervlak bosgebied (1682 m ² bosgebied), dat bijdraagt aan de natuurwaarde	

niet zou worden aangetast.	van het gezamenlijke bosgebied. Er is sprake van cultuurhistorisch waardevol groen. Verder zorgt dit deel voor een groene omsluiting van het terrein waardoor het beeld ontstaat van een 'gesloten kamer'.	
Reclamant stelt een alternatief (bijlage 2 bij de zienswijze) voor waarbij voor wat betreft de grondstukken B, C, D, E, F en G een rand grenzend aan een doorgaande weg de bestemming 'Bos' zou kunnen worden toegekend, maar voor het overige niet. Grondstuk A dient in het geheel de huidige bestemming te behouden. Uitsluitend grondstuk H kan in zijn geheel de bestemming Bos krijgen.	Gelet op het vorenstaande en het belang dat wij hechten aan het beschermen en versterken van de bos- en natuurwaarden, kunnen wij ons niet geheel vinden in het voorstel van reclamant. Het waarborgen en versterken van een robuust bosgebied komt daarmee te veel onder druk te staan. Wel zijn wij naar aanleiding van de zienswijze van reclamant van mening dat aan grondstuk A alsnog de bestemming Maatschappelijk kan worden toegekend. Ook aan de randen van de grondstukken D en E wordt alsnog de bestemming Maatschappelijk toegekend.	
6. Novio Tech Campus BV, Transistorweg 7-N, 6534 AT Nijmegen		
Reclamant wijst op de voorspoedige ontwikkeling van de Campus. Naast de gerealiseerde groei binnen de beschikbare gebouwen, wordt de campus ook met enige regelmaat benaderd door bedrijven die zich willen vestigen en hiervoor zelf nieuw willen bouwen. Dit vraagt om voldoende uitbreidingsruimte en om	Binnen het huidige gebied van de campus worden de bouwmogelijkheden (bouwhoogten en bebouwingspercentages) dusdanig aangepast dat er meer differentiatie in bebouwing mogelijk wordt en de totale bouwmogelijkheden even groot blijven. Uit de ruimtelijke ontwikkelingsstrategie die door de gemeente in samenwerking met alle betrokken partijen dit jaar zal worden opgesteld, moet blijken welke ruimte er buiten de huidige campus op termijn benodigd is om de groei van de campus verder te faciliteren en op welke wijze dat planologisch gefaciliteerd kan worden. Op dit moment	

voldoende differentiatie van mogelijkheden hierbinnen. Met differentiatie wordt hier bedoeld dat voor de verschillende behoefte aan bebouwing, ook verschillende kavels aangeboden kunnen worden.	kunnen we nog niet voorsorteren op deze ruimtelijke ontwikkelingsstrategie.	
Reclamant wijst op het door Buck Consultants verrichte onderzoek naar de verdere groeipotentie van de campus. Tevens wordt gewezen op de ruimtelijke verkenning, waarbij voor het zogenoemde “hoge scenario” deze verkenning leidt tot het noodzakelijk overschrijden van de huidige grenzen van het eerder opgestelde postzegelplan voor de campus (Bp. Nijmegen Goffert-Winkelsteeg -4 (NTC).	De genoemde verkenning is met name een studie naar de benodigde gebouwwolumes en parkeervoorzieningen in het hoge ontwikkelscenario en daarmee te globaal om er in juridisch planologisch opzicht nu al rekening mee te kunnen houden. Ook moeten de verkeerskundige effecten en eventueel noodzakelijke verkeerskundige voorzieningen nog nader onderzocht worden. In de dit jaar te maken ruimtelijke ontwikkelingsstrategie voor NTC kunnen deze zaken meegenomen worden.	
In de ruimtelijke verkenning is gekeken naar een uitbreidingsrichting aan de zuid-zuidwest zijde van de campus. Reclamant betreurt het dat in de ruimtelijke verkenning beschikbare ruimte ten noorden van de campus – waar uitbreiden minder ingrijpend is - niet is meegenomen .	Het college heeft een principebesluit genomen op deze locatie mee te werken aan de verplaatsing van de moskee die aan de Vondelstraat is bevestigd. Daarmee was het niet meer zinvol deze locatie op te nemen in de eerste ruimtelijke verkenning, nu deze grond niet meer beschikbaar is. Overigens zal ten noorden van de geplande moskee nog ca. de helft van het parkeerterrein overblijven. Hoewel hier een beperkte parkeervoorziening zal moeten blijven ten behoeve van het station, staat het NTC vrij om het gesprek aan te gaan of en hoe deze grond zou kunnen worden ingezet voor de uitbreiding van de campus. Overigens is de huidige bestemming van dit terrein die van verkeer. Een bestemmingsplanherziening is daarmee noodzakelijk mocht deze grond	

	ten behoeve van de uitbreiding van de campus worden ingezet. Tenzij dit als (eigen) parkeerterrein zou zijn.	
Reclamant bepleit een verplaatsing / uitwisseling van het toegestane bouwvolume. Het bouwvolume blijft per saldo gelijk, maar tevens kunnen er groene kwaliteiten worden toegevoegd. Twee kwadranten direct voor gebouw M kunnen (deels of geheel) onbebouwd blijven. Het bouwvolume dat daar dan niet wordt gerealiseerd, zou direct in het verlengde van de inrit van de Campus kunnen worden gerealiseerd (op plek E op de schets). Reclamant vraagt zich af op welke wijze in het bestemmingsplan Goffert Winkelsteeg rekening wordt gehouden met de waarschijnlijke toekomstige ontwikkelingen van Novio Tech Campus en de bedrijvigheid gelieerd aan deze Campus; en hoe kan worden 'voorgesorteerd' op deze ontwikkelingen, zodanig dat de procedurele doorlooptijd en bijbehorende kosten, geminimaliseerd gaan worden.	Het in het rapport besproken lage groeiscenario kan binnen het huidige terrein van de campus mogelijk gemaakt worden door de bouw mogelijkheden bij het huidige p-terrein te vergroten en tegelijkertijd de bouw mogelijkheden bij één van de genoemde 'kwadrant-kavels' te beperken. Hiermee komt er een groter kavel beschikbaar die aansluit bij de gewenste diversiteit in kavelgrootte én wordt er ruimte gemaakt voor een kwalitatieve buitenruimte die als hart van de campus kan fungeren. Het bestemmingsplan wordt in deze zin aangepast, dat de maximale bouwhoogte op de kwadrantkavels 8 en 16 meter bedraagt, waarbij tevens één van de vier kwadrantkavels onbebouwd moet blijven. Een concrete doorvertaling van het hoge scenario uit het onderzoek van BCI in dit bestemmingsplan, is nu te voorbarig. Het hoge scenario vraagt nog meer studie om nu al in dit bestemmingsplan te kunnen faciliteren; zo moeten onder andere eerst de verkeerskundige effecten en eventueel noodzakelijke verkeerskundige voorzieningen nog nader onderzocht worden. Inmiddels is gestart met het maken van een ruimtelijke ontwikkelstrategie voor NTC. Daarin kunnen deze zaken worden meegenomen.	Conform het verzoek van reclamant, zijn het toegestane bouwvolume en de toegestane bouwhoogtes op de vier kwadrant-kavels en het parkeerterrein aangepast. De maximale bouwhoogte op de kwadrantkavels bedraagt 8 en 16 meter, waarbij tevens één van de vier kwadrantkavels onbebouwd moet blijven.

<i>Campusvoorzieningen</i> Bij een hoogwaardige campus, horen ook de juiste voorzieningen. In het bestaande bestemmingsplan is de mogelijkheid opgenomen hier aan te voldoen. Activiteiten die bijdragen aan een levendige en volwaardige campus, mogen worden gehuisvest. Zo zouden kleine winkel/retailvoorzieningen (bijv. Starbuck-achtige coffee-outlets, broodjes kramen, lounge-bar, etc.) mogelijk moeten zijn.	Het bestemmingsplan biedt hiertoe reeds de nodige mogelijkheden. Zo is in beginsel detailhandel tot 100 m² per zaak toegestaan. Ook is toegestaan " tot maximaal 1.500m² voor horeca (met bijbehorende terrassen) ten dienste van de campus voor zover deze voorkomen in categorie 1a, 1b en 2a van Staat van horeca-activiteiten (model Nijmegen) met een maximale oppervlakte van 750m² per horecabedrijf". Ook eventuele standplaatsen ten behoeve van fastfood/snacks in het gebied zijn al mogelijk.	
<i>Parkeren.</i> Op dit moment is het nieuwe bedrijven verplicht om parkeren op eigen kavel te realiseren. Dit strookt niet met de wens om kwalitatief hoogwaardige en groene uitstraling van het terrein en de gebouwen te krijgen. In de toekomst bestaat dan ook de wens naar een centrale (gebouwde) parkeervoorziening. Reclamant vraagt zich af welke mogelijkheden er bestaan om het parkeren zodanig te organiseren dat er rondom gebouwen en op het terrein, geen wildgroei aan parkeerplaatsen ontstaat en dat er	Het bestemmingsplan maakt het aanleggen van centrale (gebouwde) parkeervoorzieningen mogelijk binnen de bestemmingsvlakken en het bouwen van parkeervoorzieningen mogelijk binnen de bouwvlakken. Om de mogelijkheid te bieden om de parkeerbehoefte en parkeeropgave voor wat betreft NTC-terrein integraal in te kunnen steken, worden de parkeerregels in artikel 39.1.2 en artikel 39.1.3 aangepast in deze zin dat daaraan een nieuw lid d wordt toegevoegd dat luidt: Voor zover in de beleidsregels Parkeren wordt gesproken over een 'project', geldt dat de gronden die behoren tot het terrein van de Novio Tech Campus te samen als één 'project(gebied)' worden beschouwd. Voor wat betreft de parkeerbehoefte geldt derhalve dat de parkeerbehoefte van ieder bouwplan en iedere gebruikswijziging op de Novio Tech Campus beoordeeld wordt aan de hand van de totale parkeerbehoefte op het gehele terrein van de Novio Tech Campus.	In de parkeerregels in artikel 39.1.2 en artikel 39.1.3 wordt een nieuw lid d toegevoegd, zodat de parkeerbehoefte en parkeeropgave voor wat betreft het NTC-terrein integraal benaderd kan worden.

een kwalitatief hoogwaardige campus ontwikkeld kan worden . Reclamant vraagt zich tevens af of er nog iets moet worden aangepast in de gemeentelijke Parkeerverordening en/of vergunningsvoorwaarden.		
<i>Overige voorzieningen</i> Is er in het nieuwe bestemmingsplan voldoende ruimte voor de ontwikkeling van activiteiten en gebouwen die horen bij een Campus ontwikkeling, zoals dependances van kennisinstellingen, hotel- of shortstay voorzieningen e.d.	In de ruimtelijke ontwikkelingsstrategie zullen mede de wensen en mogelijkheden voor goede huisvesting voor campusmedewerkers (verder) worden verkend. Hieruit zal moeten blijken wat de behoefte is aan aanpalende activiteiten op de campus en hoe we dit in Nijmegen kunnen faciliteren.	
<i>Overige</i> De mogelijkheid tot het plaatsen van een parkeerdek boven de huidige parkeerplaats is niet opgenomen, dit terwijl dat wel mogelijk was in het vigerende plan. Zoals aangegeven willen we in de toekomst naar meer geconcentreerd parkeren. Nu is nog niet duidelijk waar dit exact plaats gaat vinden. Tot dat moment willen we op het terrein de mogelijkheid hebben om een parkeerdek te realiseren. Tot nu toe is hiervoor de huidige parkeerplaats de aangewezen locatie.	Zoals eerder vermeld, zijn conform het verzoek van reclamant het toegestane bouwvolume en de toegestane bouwhoogtes op de vier kwadrant-kavels en het parkeerterrein aangepast. Hierdoor heeft reclamant de mogelijkheid, indien gewenst, een parkeerdek te realiseren op het huidige parkeerterrein.	Het toegestane bouwvolume en de toegestane bouwhoogtes op de vier kwadrant-kavels en op het parkeerterrein zijn aangepast.

Bij de ontwikkeling van medicijnen/geneesmiddelen is het wettelijk verplicht om, voordat deze medicijnen op mensen mogen worden getest, ook voorgeschreven dierproeven uit te voeren. Het kan daarom in gegeven omstandigheden ook noodzakelijk zijn om proefdieren op de Campus te mogen houden. Het voorgestelde bestemmingsplan zou hier ruimte voor moeten bieden.	Speur- en ontwikkelingswerk in brede zin is toegestaan. Dierproeven en het houden van dieren in dit kader, kunnen hier onder vallen mits dit alles plaatsvindt binnen overige bestaande wet- en regelgeving.	
Kijkend naar de ontwikkeling van andere Science parken, dan is een levendige kern een noodzaak en moet ook heel serieus gekeken worden naar retail en wonen. Denk bijv. aan het "dorpse karakter" (wonen, werken, winkels en horeca) dat USP al heeft en nog meer krijgt. Ook een hotel op de campus (bij het station) niet op voorhand uitsluiten.	In het plan was de Staat van Horeca-activiteiten van het eerdere postzegelplan Nijmegen Goffert –Winkelsteeg - 4(NTC) abusievelijk niet opgenomen. Dit wordt in het vast te stellen plan hersteld. Verder is in het plan, in artikel 11 bij de bestemming Gemengd, de regeling opgenomen dat "(...) maximaal 1.500m² voor horeca (met bijbehorende terrassen) ten dienste van de campus voor zover deze voorkomen in categorie 1a, 1b en 2a van Staat van horeca-activiteiten (model Nijmegen) met een maximale oppervlakte van 750m² per horecabedrijf" mag worden benut. Een hotel, waarvan de behoefte niet is aangetoond op grond van de Ladder voor duurzame verstedelijking, valt hier niet onder. Op een gezoneerd industrieterrein achten wij een hotel ook niet zonder meer een wenselijke functie. Verder zal de ruimtelijke ontwikkelingsstrategie van de campus in 2018 worden uitgewerkt. Reclamant is hier rechtstreeks bij betrokken en kan haar wensen in dat kader onderbrengen.	De Staat van horeca-activiteiten wordt als bijlage 3 aan de planregels toegevoegd. Bij de bestemming Gemengd, artikel 11.1, onder e (nieuw), wordt de bepaling opgenomen dat "(...) maximaal 1.500 m² voor horeca (met bijbehorende terrassen) ten dienste van de campus voor zover deze voorkomen in categorie 1a, 1b en 2a van Staat van horeca-activiteiten (model Nijmegen) met een maximale oppervlakte van 750 m² per

		horecabedrijf”.
<i>Waterstoftank en hindercirkel NXP</i> Aanpalend aan het Novio Tech Campus terrein staat, op het terrein van NXP, een waterstoftank. Vanwege deze tank ligt een een beperkende milieuzone / hindercirkel ook over het terrein van Novio Tech Campus. Aangezien de waterstoftank inmiddels buiten gebruik is en is ontmanteld, wenst reclamant dat deze beperking wordt verwijderd.	Ten tijde van ter visie legging van het ontwerp-bestemmingsplan was de nieuwe vergunning van NXP (inclusief verplaatsing waterstoftank) nog niet definitief. Hierdoor is er voor gekozen in het ontwerpplan de zuidelijke PR contour (van de oude situatie) nog op te nemen. Nu de nieuwe vergunning definitief is en de oude waterstoftank niet meer wordt gebruikt, kan de zuidelijke PR 10-6 contour inderdaad in zijn geheel vervallen.	Op de verbeelding komt de zuidelijke PR 10-6 contour van de voormalige waterstoftank te vervallen.
<i>Dubbelbestemming archeologie</i> Een deel van het Novio Tech Campus terrein is aangewezen als archeologisch interessant gebied (Waarde Archeologie 2). Dit noodzaakt dat er eerst een archeologisch onderzoek uitgevoerd moet worden alvorens tot bouwactiviteiten mag worden overgegaan. Uit gesprekken met NXP en rapportage over huidige en historische bebouwing die daar door de Campus organisatie ingezien zijn, blijkt dat het totale terrein zodanig intensief is bebouwd (geweest) en	De dubbelbestemming van het terrein gaat al ver terug en is gezien de uitgevoerde onderzoeken en waarneming in de omgeving op goede gronden aan het terrein gegeven. De door NXP aangeboden rapportages ondersteunen de getrokken conclusie niet of niet volledig en geven dan ook geen aanleiding de aanwijzing zonder nader onderzoek te herzien. De planregels laten bovendien de ruimte om bij eventuele ontwikkelingen af te zien van het opleggen van archeologisch onderzoek, indien kan worden aangetoond dat geen archeologische waarden geschaad kunnen worden. De recente gebruiksgeschiedenis van het terrein zal daarbij zeker meegewogen worden. De dubbelbestemming zal derhalve niet automatisch tot grootschalige archeologisch onderzoek hoeven leiden en is daarmee niet onredelijk bezwarend.	

gebruikt is, dat er in alle redelijkheid van uitgegaan kan worden dat er geen bijzondere vondsten of opgravingen verwacht mogen worden Vrijwel alle grond is al 'geroerd'. Vraag is dan ook of deze Archeologie 2 bestemming van het terrein kan worden gehaald. (zie ook de bijlage met betrekking tot de historie van de bebouwing op het terrein, zoals toegevoegd bij de zienswijze die onlangs door NXP is ingediend).		
<i>Terrein dat uit plan “geknipt” is</i> Dit terrein zou onderdeel moeten blijven van het plan, onder dezelfde condities en met dezelfde bestemming. Dit om groei/uitbreiding van de campus mogelijk te maken/niet te blokkeren. Uitbreidingsruimte is reeds kostbaar en schaars. Onze voorkeur heeft het dat het plangebied juist verder ingericht en gebruikt moeten worden om het Novio Tech Campus verder te versterken en juist niet ingevuld moeten worden met een gebruik dat de toekomstige ontwikkeling van Novio Tech Campus tegen kan werken en niet thuis hoort op een	Het gebied dat hier bedoeld wordt (Parkeerterrein tussen de wegdelen van de Neerboscheweg en het station) zal zijn huidige bestemming voorlopig blijft behouden. Afgezien van het feit dat toevoeging van bedrijven op de locatie Jonkerbosplein de afgelopen jaren niet van de grond gekomen, moet worden opgemerkt dat het terrein dat nu uit het plan geknipt is, nooit een bedrijfsmatige bestemming heeft gehad en nooit als uitbreidingsruimte voor NTC is aangemerkt. In het vigerend bestemmingsplan Nijmegen Goffert Winkelsteeg uit 2008 is sprake van een verkeersbestemming. In het daarvoor geldende bestemmingsplan Winkelsteeg I uit 1971 was sprake van een bestemming Verkeersdoeleinden- Pleinen. De eventuele ontwikkeling van dat perceel zal plaatsvinden via een aparte planologische procedure met zijn eigen rechtsgang. Binnen dat traject zal ook gekeken worden of er belemmeringen zijn voor de omgeving. Een deel van het Jonkerbosplein dat wel deel uitmaakt van het plangebied valt binnen de gebiedsaanduiding “geluidzone-industrie”. Ook wordt hiervoor in de regels opgenomen dat inrichtingen, die in belangrijke mate	

bedrijventerrein. Mocht er gekozen worden voor een bestemming die niet complementair is aan de huidige bestemming of in het kader van de Wet Geluidshinder beperkend kan werken voor eventuele uitbreidingsplannen zien wij ons genoodzaakt om tegen dit nog op te stellen bestemmings- / postzegelplan een zienswijze in te dienen. Er is namelijk in het vigerende BP sprake van een geluidszonering van 50 dba Industriegeluid waar deze locatie binnen valt.	geluidhinder kunnen veroorzaken, binnen deze zone worden uitgesloten. Voor dat deel van het Jonkerbosplein dat niet tot het plangebied behoort, is dat in dit plan niet mogelijk; dat zal geregeld moeten worden in het op te stellen postzegelplan voor dat gebied. Het college van B&W heeft een deel van het parkeerterrein aangewezen als nieuwe locatie voor de te verplaatsen moskee uit de Vondelstraat. Hier zal te zijner tijd een aparte procedure voor gevolgd worden. Het staat reclamant vrij in dat kader op het moment dat een plan daarvoor in procedure gaat een zienswijze in te dienen. Verder staat het reclamant eveneens vrij een verzoek in te dienen om een deel van de gronden op het Jonkerbosplein, behorende tot het plangebied, in te kunnen zetten voor uitbreiding van de NTC Campus, waarbij inpassen van voldoende parkeren ten behoeve van de OV-functie een belangrijke randvoorwaarde is. Ook hier zal dat een aparte bestemmingsplanprocedure voor gevolgd moeten worden	
7. NEC Nijmegen, Stadionplein 1, 6532 AJ Nijmegen		
N.E.C. wil het stadion verbouwen en wil dat het bestemmingsplan ook ruimte biedt aan zelfstandige (commerciële) voorzieningen om de onrendabele top van het stadion te ondervangen. Diverse eredivisieclubs mogen dat wel. N.E.C. wordt nu teveel beperkt.	Het standpunt van reclamant is begrijpelijk, echter tegelijkertijd moet rekening gehouden worden met de ligging van het stadion in het gemeentelijk monument Stadspark de Goffert. Ten opzichte van het vigerend bestemmingplan zijn bestaande rechten en bestaand legaal gebruik nu (beter) planologisch geregeld. Dit gaat zowel over de rechten uit de verleende milieuvergunning van 19 augustus 2003 als over de bestaande, zelfstandige horecagelegenheden in het stadion. Ten aanzien van dit laatste punt is gebleken dat de aanduiding horeca op de verbeelding ontbrak, hetgeen nu alsnog wordt hersteld.	Op de verbeelding wordt de aanduiding 'specifieke vorm van gemengd – horeca (sgd – h)' ter plaatse van het N.E.C. stadion toegevoegd.
N.E.C. heeft 6 maanden nodig om	Inwilliging van dit verzoek zou leiden tot een ongewenste vertraging van	

planvorming concreet te maken en benodigde onderzoeken aan te leveren. N.E.C. verzoekt om de besluitvorming door de raad met 6 maanden uit te stellen.	het bestemmingsplanproces. Met reclamant is besproken dat later een separate planologische procedure doorlopen kan worden, waarin concrete en gewenste ontwikkelingen in meegenomen kunnen worden. Dit alles met het voorbehoud van voldoende bestuurlijk en maatschappelijk draagvlak.	
In de planvorming die N.E.C. voorbereidt, wordt het ongewenste gebruik van het voor het stadion liggende parkeerterrein door CWZ betrokken.	Het parkeerterrein (in eigendom van de gemeente) wordt op basis van een gebruiksovereenkomst door medewerkers van CWZ gebruikt om te parkeren. Hiervoor zal dan ook een alternatief gezocht moeten worden.	
8. Kadans Science Partner III , IV en VII BV, Rijksweg 5, 5076 PB Haaren		
<i>Terrein dat uit plan “geknipt” is</i> Dit terrein zou onderdeel moeten blijven van het plan, onder dezelfde condities en met dezelfde bestemming. Dit om groei/uitbreiding van de campus mogelijk te maken/niet te blokkeren. Uitbreidingsruimte is reeds kostbaar en schaars. Onze voorkeur heeft het dat het plangebied juist verder ingericht en gebruikt moeten worden om het Novio Tech Campus verder te versterken en juist niet ingevuld moeten worden met een gebruik dat de toekomstige ontwikkeling van Novio Tech Campus tegen kan werken en niet thuis hoort op een	Het gebied dat bedoeld wordt (Parkeerterrein tussen de de wegdelen van de Neerbosscheweg en het station) zal zijn huidige bestemming voorlopig blijven behouden. Afgezien van het feit dat toevoeging van bedrijven op de locatie Jonkerbosplein de afgelopen jaren niet van de grond gekomen, moet worden opgemerkt dat het terrein dat nu uit het plan geknipt is, nooit een bedrijfsmatige bestemming heeft gehad en nooit als uitbreidingsruimte voor NTC is aangemerkt. In het vigerend bestemmingsplan Nijmegen Goffert Winkelsteeg uit 2008 is sprake van een verkeersbestemming. In het daarvoor geldende bestemmingsplan Winkelsteeg I uit 1971 was sprake van een bestemming Verkeersdoeleinden- Pleinen De eventuele ontwikkeling van dat perceel zal plaatsvinden via een aparte planologische procedure met zijn eigen rechtsgang. Binnen dat traject zal ook gekeken worden of er belemmeringen zijn voor de omgeving. Het staat reclamant vrij in dat kader op het moment dat een plan daarvoor in procedure gaat, een zienswijze in te dienen. Verder staat het reclamant vrij een concreet	

bedrijventerrein. Mocht er gekozen worden voor een bestemming die niet complementair is aan de huidige bestemming of in het kader van de Wet Geluidhinder beperkend kan werken voor eventuele uitbreidingsplannen zien wij ons genoodzaakt om tegen dit nog op te stellen bestemmings- / postzegelplan een zienswijze in te dienen. Er is namelijk in het vigerende BP sprake van een geluidszonering van 50 dba Industriegeluid waar deze locatie binnen valt.	verzoek in te dienen om een deel van de gronden op het Jonkerbosplein, nu wel behorend tot het plangebied, in te kunnen zetten voor uitbreiding van de NTC Campus, waarbij inpassen van voldoende parkeren ten behoeve van de OV-functie een belangrijke randvoorwaarde is. Ook hier zal dan een aparte bestemmingsplanprocedure voor gevolgd moeten worden	
Eventueel gebruik van de grond voor het oprichten van een bouwwerk met een maatschappelijke bestemming brengt een onderbreking van de ontwikkeling van bedrijvigheid in het gebied met zich mee. Uitbreidingsruimte is reeds schaars. De toenemende verkeers- en parkeerdruk van een dergelijke bestemming, op een locatie die zwaar belast wordt door de huidige verkeersstromen, heeft een	De gronden waar de indiener van de zienswijze het over heeft, vallen buiten het bestemmingsplan. Reclamant kan, zoals vermeld, een verzoek doen een deel van de gronden op het Jonkerbosplein, in te kunnen zetten voor uitbreiding van de NTC Campus, waarbij inpassen van voldoende parkeren ten behoeve van de OV-functie een belangrijke randvoorwaarde is.	

verstorende werking voor het functioneren van het gebied NTC. Het plangebied zou juist verder ingericht en gebruikt moeten worden om het NTC verder te versterken . Daarnaast zal een uitbreiding van NTC in eerste instantie zoveel mogelijk rond het station moeten worden gerealiseerd en vandaar uit richting de periferie.		
<i>Verruimen doelgroep horeca</i> Om meer mogelijkheden te hebben om het gebouw Fifty Two Degrees te integreren in de Novio Tech Campus (NTC) is het wenselijk de horeca voorzieningen beschikbaar te stellen aan alle gebruikers van NTC. Ook externen (zijnde niet NTC huurders) zouden van het restaurant en andere horecavoorzieningen gebruik moeten kunnen maken.	Het is geen probleem om de horecavoorzieningen in het gebouw van 52 Degrees beschikbaar te stellen aan alle gebruikers van het NTC en aan externen. Het is ondergeschikte horeca en geen ondersteunende horeca waarbij niet aan de voorwaarden zoals genoemd in art. 36.4 hoeft te worden voldaan.	
<i>Verruimen restaurant</i> Reclamant bepleit verdere verruiming van het oppervlak dat op de begane grond van het gebouw Fifty Two Degrees als restaurant mag worden ingezet. Nu is dat slechts 650 m2 en dat blijkt in de huidige situatie onvoldoende te zijn.	Voor 52 Degrees is in het bestemmingsplan opgenomen dat maximaal 600 m2 vvo voor een restaurant, max. 160 m2 vvo voor een café, max. 200 m2 vvo voor detailhandel en max. 200 m2 vvo voor dienstverlening benut mag worden. Dit is in totaal maximaal 1160 m2 vvo. We houden vast aan een totaal aan commercieel programma van 1160 m2 vvo. Het maximum aan horecameters binnen de 1160 m2 laten we los. We willen hiermee de mogelijkheden verruimen voor de horeca. De 1160 m2 kan flexibel ingezet worden. Als men de volledige 1160 m2 vvo in wil	Artikel 5.4.1 bij de bestemming Bedrijf – Multifunctioneel bedrijfscentrum wordt aangepast, in deze zin dat de maximaal toegestane 1160 m2 horeca flexibel kan worden ingezet.

	zetten voor restaurant en/of café kan dat, maar dit gaat dan ten koste van de mogelijkheid om detailhandel en/of dienstverlening toe te voegen. Wel willen we de vierkantemeters voor detailhandel en dienstverlening in stand houden. Dit betekent maximaal 200 m2 vvo voor detailhandel en maximaal 200 m2 vvo voor dienstverlening.	
Reclamant verzoekt om toestemming om de parkeergarage open te stellen voor derden (commerciële exploitatie parkeergarage)	In de huidige situatie worden de 600 parkeerplaatsen onder meer benut door abonneementhouders (bedrijven gehuisvest in FTD en op de NTC Campus). Verder worden er met reclamanten afspraken gemaakt over parkeren tijdens evenementen in de Stadspark de Goffert en voetbalwedstrijden van NEC. Over de exploitatie van de parkeergarage onder FTD zijn afspraken gemaakt in een convenant. Commerciële exploitatie van de parkeergarage is niet iets dat regeling vindt via het juridisch spoor van het bestemmingsplan.	
Reclamant verzoekt in het plan de mogelijkheid op te nemen van het plaatsen van een parkeerdek boven de huidige parkeerplaats. In het vorige plan zat die mogelijkheid immers wel opgenomen.	Wij gaan er vanuit dat reclamant hiermee doelt op het perceel met kadastraal nummer HTT02 F 1434 G0, dat een oppervlakte kent van circa 0,45 ha. Het perceel is eigendom van NTC Campus en reclamant heeft een erfpachtrecht op dit perceel. Conform het verzoek van reclamant, is de toegestane bouwhoogte op het parkeerterrein verhoogd naar 24 meter, zodat ter plaatse onder andere een parkeerdek gerealiseerd kan worden. De maximale bouwhoogte op het aangrenzende grasperceel is gesteld op 32 meter. Dit in combinatie met een aanpassing van het toegestane bouwvolume en de toegestane bouwhoogtes op de vier kwadrant-kavels.	De maximale bouwhoogte op het parkeerterrein is gesteld op 24 meter en die van het aangrenzende grasperceel op 32 meter.
<i>Dorps karakter campus</i> Voor de campus is een levendige kern een noodzaak. Functies als	In het plan is de regeling opgenomen dat (...) maximaal 1.500m2 voor horeca (met bijbehorende terrassen) ten dienste van de campus voor zover deze voorkomen in categorie 1a, 1b en 2a van Staat van horeca-	

retail en wonen zijn een noodzakelijke aanvulling. Ook een hotel op de campus (bij het station) mag niet op voorhand worden uitgesloten.	activiteiten (model Nijmegen) met een maximale oppervlakte van 750m² per horecabedrijf” mag worden benut. Een hotel, waarvan de behoefte niet is aangetoond op grond van de Ladder voor duurzame verstedelijking, valt hier niet onder. Op een gezoneerd industrieterrein achten wij een hotel ook niet zonder meer een wenselijke functie. Verder zal de ruimtelijke ontwikkelingsstrategie van de campus in de zomer van 2018 worden uitgewerkt. Reclamant is hier rechtstreeks bij betrokken en kan haar wensen in dat kader onderbrengen.	
Reclamant is er vanuit gegaan dat het ontwerp Bestemmingsplan voor wat betreft toegestane Horeca activiteiten doelt op de Staat van horeca -activiteiten (model Nijmegen) en niet verwijst naar de Staat van Bedrijfsactiviteiten. De verschillende documenten behorende bij het ontwerp bestemmingsplan zijn hierin helaas niet eenduidig.	Reclamant heeft in dit opzicht een punt. De Staat van horeca-activiteiten wordt toegevoegd als aparte bijlage in de regels en de verwijzing hiernaar wordt verbeterd.	De Staat van horeca-activiteiten wordt als bijlage aan de regels toegevoegd. In artikel 11.1, lid f, van de planregels wordt naar deze staat verwezen.
9. Bewoners, Burgemeester Daleslaan 50, 6532 CM Nijmegen		
Met de aankoop van de woning van de gemeente Nijmegen in 2014 is de aangrenzende weidegrond (toen samen één perceel) afgesplitst waarbij een (nieuwe) perceelgrens is vastgesteld. Deze perceelgrens is ook in het gemeentelijke GIS-systeem verwerkt (zie onderstaand	Het perceel met kadastraal nummer Hatert, M5823 heeft een oppervlakte van 2365 m² en is in gezamenlijk eigendom van reclamanten (2 gezinnen). Hiervan is circa 1915 m² bestemd tot deels “Wonen” en deels tot “Tuin”. Circa 440 m² van de gronden van reclamanten hebben een bestemming “Groen-Park”. Met de gewenste bestemming Wonen (buiten bouwvlak) op deze gronden worden de bouwmogelijkheden voor het bouwen van aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen vergroot. Vanuit	De verbeelding wordt aangepast door het bestemmingsplanvlak Wonen ter plaatse van het perceel Burgemeester Daleslaan 50 te verruimen. Het oorspronkelijke bouwvlak wordt verkleind en de

figuur) . Reclamanten verzoekt het vlak 'wonen' gelijk te laten lopen aan deze perceelgrens en niet de voormalige grens tussen erf en weide aan te houden.	stedenbouwkundige optiek bestaan hiertegen geen bezwaren, mits een beperkt deel van de bestemming Tuin gehandhaafd blijft. Het is echter niet wenselijk dat er op de erf grenzen bijgebouwen, dichte hekwerken of schuttingen worden gerealiseerd. Om die reden wordt in het bestemmingsplan is hier een specifieke bouwaanduiding opgenomen, waardoor een goede landschappelijke inpassing is gewaarborgd. Het desbetreffende pand is verder gelegen in het gemeentelijke monument stadspark de Goffert. De woning is van oorsprong een tegen de boerderij gebouwde schuur waarvan de karakteristieke uitstraling behouden is gebleven. Het onderscheid tussen boerderij en schuur dient vanuit cultuurhistorische en stedenbouwkundige optiek in stand te blijven. Wij zien om die reden aanleiding om het bouwvlak iets te verkleinen, zodat dit strak om de huidige hoofdbebouwing komt te liggen. Op 18 mei 2018 heeft met een vertegenwoordiger van reclamanten overleg plaatsgevonden. Daarbij is in goed overleg dit compromis besproken.	aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – erfafscheiding' wordt langs de rand van het perceel opgenomen. In de regels bij de bestemming Wonen (artikel 24) is bepaald wat op deze strook grond is toegestaan.
De huidige woning en het huidig kadastraal perceel zal worden gesplitst. De bouw- en splitsingsvergunningaanvraag hiervoor is inmiddels toegekend. Kadastrale splitsing zal nog plaatsvinden. Derhalve is er sprake van twee adressen waarbij bij het nieuwe adres (Burgemeester Daleslaan 52] nu naast het huidig gebouw beperkte aanvullende bestemming 'wonen' is voorzien,	De splitsing is besproken in de Commissie Beeldkwaliteit op 2 november 2017 en akkoord bevonden (alleen werd een opmerking geplaatst t.a.v. de dakramen). Op 13 november 2017 is de omgevingsvergunning verleend voor de verbouw. Zoals reeds hiervoor is aangegeven, is uitbreiding van het bestemmingsvlak ten behoeve van Wonen mogelijk, mits aan de noordostrand ook de bestemming Tuin deels blijft gehandhaafd. Zoals hiervoor reeds aangegeven, wordt het bouwvlak strak om de huidige hoofdbebouwing gelegd.	

waardoor de bouw van bijvoorbeeld een nabije schuurtje zonder verstoring van zichtlijnen onmogelijk is. Reclamanten verzoeken het bestemmingsvlak Wonen te verruimen, zoals aangeduid op een bij de zienswijze aangeleverde tekening.		
10. Liander, Groningensingel 1, 6835 EA Arnhem		
Reclamant wenst een betere bescherming van de 50 kv- (hoogspannings) kabelverbindingen in het plangebied. Reclamant verzoekt voor die gronden, ook wanneer ze niet in eigendom zijn van reclamant, een dubbelbestemming op te nemen. Deze dient te zijn voorzien van passende bouwregels en een omgevingsvergunningstelsel voor het uitvoeren van een werk of werkzaamheden ter bescherming van de verbinding.	Een deel van de kabels die in de zienswijze als 50 kV zijn aangeduid, blijken 150 kV kabels te zijn (laatstgenoemde leidingen zijn in beheer bij Tennet). Het is niettemin geen enkel probleem om zowel de 50 kV als 150 kV kabels mee te nemen in het bestemmingsplan. Deze gronden krijgen de bestemming Leiding-Hoogspanning. Die gronden zijn mede bestemd voor aanleg, instandhouding en/of bescherming van een ondergrondse hoogspanningsleiding. De bestemmingsregeling bevat ook de gevraagde omgevingsvergunningplicht voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van bepaalde met name genoemde werkzaamheden. De exacte ligging is in nauw overleg afgestemd met reclamant.	Aanpassen verbeelding en planregels (toevoegen bestemming Leiding-Hoogspanning).
11. Gasunie Transport Services BV, Postbus 181, 9700 AD Groningen		
Reclamant wijst erop dat in het plangebied zich 2 gastransportleidingen en een gasontvangstation bevinden. De ligging van de in het plangebied aanwezige gastransportleidingen is	Dit is een terechte constatering. De 2 gastransportleidingen en het gasontvangstation zijn als zodanig bestemd. Als uitgangspunt is onder meer gebruik gemaakt van het postzegelbestemmingsplan Nijmegen Goffert-Winkelsteeg - 5 (Gasleiding thv Graafsebrug). De feitelijke ligging is nadien iets gewijzigd. Wij geven gehoor aan de wens van reclamant om de ligging aan te passen op de verbeelding.	Aanpassen verbeelding ten aanzien van feitelijke ligging van 2 gastransportleidingen en een gasontvangstation.

niet correct weergegeven; reclamant verzoekt om aanpassing conform het meegezonden digitale bestand.		
Reclamant verzoekt voor vaststelling de (eventueel) voorgenomen wijzigingen voorgelegd te krijgen.	Dit heeft plaatsgevonden. Reclamant heeft op 9 mei 2018 ingestemd met de aanpassingen.	
12. ENGIE Energie Nederland N.V, Postbus 104, 1500 EC Zaandam		
In 2016 is een samenwerking opgestart tussen de gemeente Nijmegen, AllianderDGO en ENGIE met als doel om vast te stellen wat de mogelijkheden zijn voor een duurzame energievoorziening van het bedrijventerrein Winkelsteeg (en omgeving). Uit een inventarisatie in 2017 bij een 7-tal bedrijven die veel warmte afnemen, blijkt dat zij ook positief staan tegenover een zo duurzaam mogelijke collectieve warmtevoorziening. Het gaat om een lokale opwekinstallatie die geschikt is om de lokale vraag in te vullen. Kansrijk is volgens reclamant een warmtecentrale die gebruik maakt van biomassa en die qua milieuregelgeving valt onder het Activiteitenbesluit. Voor de beoogde	Reclamant doelt op een locatie aan het Korenpad. De gronden zijn in eigendom van gemeente Nijmegen en worden kadastraal aangeduid als Hatert, sectie F, 1446 (gedeeltelijk). De maatvoering voor hoofdbebouwing is in het ontwerpplan vastgelegd op maximaal 10 m goot- en bouwhoogte.	

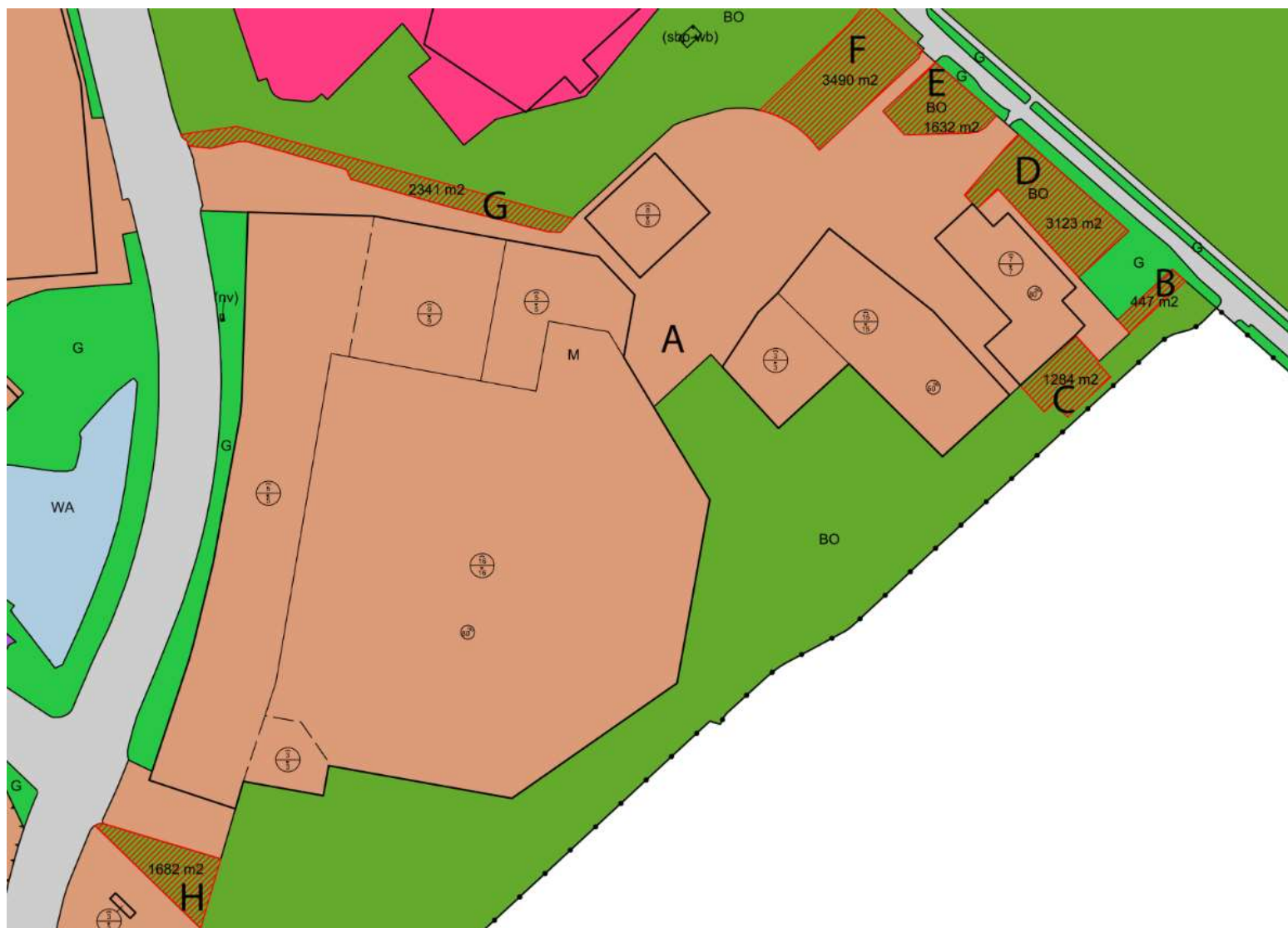
locatie van deze voorziening aan de Korenweg, bevat het bestemmingsplan evenwel knellende bouwhoogteregels.		
Voor deze locatie geldt in het ontwerpbestemmingsplan een bouwhoogte van 10 m. Voor de houtketelinstallatie inclusief het gebouw voorziet reclamant een maximale hoogte van 15 m. Voor de percelen aangrenzend aan de westelijke zijde, waar reeds andere bedrijven zijn gevestigd, geldt een bouwhoogte van 25 m.	Het is juist dat voor aangrenzende gronden van perceel met kadastrale aanduiding Hatert, sectie F, 1446 in het ontwerpplan een maximale bouwhoogte van 25 m geldt. Van belang is dat de bebouwing aan de Nieuwe Dukenburgseweg een duidelijke wand kan gaan vormen. De bebouwing direct aan de weg moet het beeld bepalen. Het is niet wenselijk dat de 'tweede-lijns' bebouwing vanaf de Nieuwe Dukenburgseweg voor passanten daar duidelijk zichtbaar bovenuit steekt. Doordat voor de randbebouwing aan de Nieuwe Dukenburgseweg een minimum bouwhoogte geldt van 10 en het betreffende terrein op ruime afstand (225m) van het voetpad langs de Nieuwe Dukenburgseweg ligt, zal een hogere bebouwing op het binnenterrein niet zichtbaar zijn. Een bouwhoogte van 12 meter staat nog in verhouding met de functie en schaalgrootte van de andere (lagere) bedrijfsbebouwingen aan de Tarweweg en de Hulsenseweg. Daar is een bouwhoogte van maximaal 10 meter mogelijk. Het bestemmingsplan wordt aangepast door in het binnengebied / kerngebied in de hoek Hulsenseweg – Korenpad een maximale bouwhoogte van 12 meter toe te staan.	De maximale bouwhoogte van de gronden in het binnengebied / kerngebied tussen de Hulsenseweg en het Korenpad wordt bepaald op 12 meter.
De houtketel heeft een bedrijfscategorie van 3.2 (categorie 35) , waarmee deze binnen de norm	Dit is correct. Qua bedrijfscategorie is de inrichting passend. De bepalende milieufactor is volgens de bedrijvenlijst "geluid". Een akoestisch onderzoek achten wij bij dit type inrichting niet noodzakelijk.	

voor dit deel van het bedrijventerrein valt.		
Het betreft een houtgestookte warm water ketel ten behoeve van warmtevoorzieningen voor een aantal afnemers op het bedrijventerrein Winkelsteeg. Het gepland vermogen is circa 5 MW thermisch. Daarbij is een backup/peik voorziening van aardgasketels voorzien. De biomassa betreft schoon snoeihout dat zoveel als mogelijk uit Nijmegen of omgeving afkomstig is. Het gaat dus niet om afvalhout of iets dergelijks.		
13. Bewoners, Muntweg 430, 6532 TN Nijmegen		
Reclamanten wijzen erop dat de bomen aan de Muntweg in het plan staan aangegeven als een ensemble van bijzondere bomen. Hoewel in het plan staat dat aan weerszijden van de Muntweg bomen staan, blijken in de praktijk tientallen tachtigjarige loofbomen te zijn gerooid. Ondanks beloften daartoe, heeft geen (vervangende) herplant plaatsgevonden. Daarbij wordt als argument de ondergrondse ligging	De zienswijze is op 24 januari 2018 binnengekomen, terwijl de reactietermijn eerst op 25 januari 2018 is aangevangen. Formeel is dus sprake van een premature zienswijze. Omdat volstrekt duidelijk is dat de reactie gericht is tegen het ontwerpplan, nemen wij deze niettemin als ontvankelijke zienswijze in beschouwing. In het ontwerpplan stond t.a.v. de Muntweg: ruime weg met aan weerszijden loofbomen. In het ontwerpplan is de Muntweg voorts als historische verbinding gewaardeerd en wordt omschreven wat voor karakter de weg heeft. In 2016 zijn voor een deel van de Muntweg de bomen om veiligheidsredenen gerooid. Dit betroffen 27 witte esdoorns die blijkens tomografisch onderzoek waren aangetast door houtrot. Daartoe is op 5	De plantoelichting wordt aangepast De nieuwe tekst luidt: "Muntweg: ruime weg met nog gedeeltelijk aan weerszijden bomen". Ook wordt toegevoegd: "Langs de Muntweg zijn begin 2016 bomen gekapt. Vanwege de aanwezigheid van kabels en leidingen onder het trottoir is herplant niet mogelijk gebleken".

van kabels en leidingen gebruikt. Reclamanten pleiten, met het Handboek Stadsbomen als basis , voor loofbomen aan weerszijden van de Muntweg. Nieuwe aanplant is dus nodig.	oktober 2015 een (onherroepelijke) omgevingsvergunning verleend. Als voorwaarde was een herplantplicht voor minimaal 24 bomen op de Muntweg opgenomen. Voor het overige deel van de Muntweg staan de bomen nog aan weerszijden van de weg. Voor deze delen is de omschrijving dus nog passend. In 2017 is vervolgens gekeken of de laanstructuur aan de Muntweg opnieuw kon worden aangeplant en kon worden voldaan aan de in de vergunning opgenomen herplantplicht. Hierbij is evenwel geconstateerd dat het hele trottoir vol ligt met kabels en leidingen, ook op de plekken waar bomen hebben gestaan. Verder is er zeer beperkt(of geen) groeiplaats voor de bomen beschikbaar. Daarom is het niet mogelijk om de bomenstructuur aan te vullen. Er is een herprofilering van de straat nodig of het verplaatsen van de kabels en leidingen. Beiden zijn - tenzij er een grootschalige aanpak/renovatie komt vanuit de nutsbedrijven zelf – nu niet mogelijk en daardoor kan er nu niet ter plaatse worden herbeplant. De tekst in de toelichting wordt niettemin aangepast; het is gezien het voorgaande niet meer juist dat aan weerszijden van de Muntweg bomen staan. De nieuwe tekst luidt: <i>Muntweg: ruime weg met nog gedeeltelijk aan weerszijden bomen.</i> Het Handboek Stadsbomen geeft aan dat compensatie elders in de hoofdboomstructuur verplicht is (paragraaf 4.3.3), nu compensatie ter plaatse van de Muntweg (onderdeel van de hoofdboomstructuur) niet mogelijk is. Deze herplantopgave valt binnen een breder kader, waarbij wordt uitgegaan van een kwantitatieve werkwijze. Het aantal bomen in de hoofdstructuren groeit jaarlijks nog steeds substantieel.	
--	---	--

De huidige situatie van de Muntweg is geen visitekaartje voor het beschermde Goffertpark. Sterker nog: volgens reclamanten is deze laan nu op schandalige wijze “verminkt”.	De Muntweg valt buiten het gemeentelijk monument Stadspark de Goffert. Wij betreuren het dat herplant ter plekke niet mogelijk is gebleken; de kwalificatie dat de Muntweg nu is “verminkt” vinden wij evenwel zwaar aangezet nu immers zeker voor een deel van de weg nog sprake is van aan weerszijden bomen.	

Planregeling rondom CWZ in vast te stellen bestemmingsplan



Planregeling rondom CWZ in ontwerp-bestemmingsplan

