
Woordelijk Verslag Nijmegen

Besluitronde 13 juli 2022

Woordelijk verslag Besluitronde(raadsvergadering) 13 juli 2022

Datum	13-07-2022
Tijd	14:00 - 17:50
Locatie	Stadhuis - Raadzaal
Voorzitter	H. Bruls
Griffier	S. Ruta
Aanwezigen	Maarten Bakker, Cees de Beer, Eric Bender , Diede Beumer, Lusanne Bouwmans, Charlotte Brand, Sanne Buursink - de Graaf, Gerry van Campen, Paul Eigenhuijsen, Jeanette Exel, Adam Galijasevic, Jeannette Geers, Sander van der Goes, Frank de Gram, Wendy Grutters, Michiel van Hoof, Abdulahi Hussien, Léonie Janssen, Jasmijn Kraaijeveld, Niek Kraut, Eline Lauret, Quirijn Lokker, Delano van Luik, Maartje Maas, Biljana Markovic, Marjolijn Mijling, Sophie den Ouden, April Ranshuijsen, Bart Salemans, Ammar Selman, Ruud Sewpersad, Marieke Smit, Marijke Synhaeve, Ayse Terzi, Rosalie Thomassen, Louisa Tumiwa, Michelle van Doorn, Toon van Gent en Hans van Hooft Noël Vergunst, Grete Visser, Cilia Daemen, John Brom, Jean-Paul Broeren, Tobias van Elferen

Omnummer 14

1 Opening en mededelingen

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Goed, dames en heren, ik open bij deze de vergadering van onze gemeenteraad. Welkom al hier op deze woensdagmiddag. Temperatuur is nog aangenaam hier binnen, dus wie weet hoe dat eind van de middag is. We hebben geen afmeldingen ontvangen. Dat is hartstikke mooi. Ik heb wel een brief ontvangen van mevrouw Michelle van Doorn waarin zij meldt dat met ingang van heden en als zelfstandige fractie gaat optreden onder de naam ODV optimistisch, duurzame en vrij en dit is conform het reglement van orde ook aangepast en als zodanig neemt ze ook deel aan de beraadslagingen vandaag. Verder heb ik geen mededelingen. Nee.

2 Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering

Nou, dan komen we bij de agenda vaststelling, inclusief de orde van de vergadering. Toegevoegd is als hamerstuk het raadsvoorstel geheimhouding, raadsbrieftoekomst, asfaltcentrale ABN van Dura Vermeer. Tevens is een agenda toegevoegd: het raadsvoorstel bekrachtiging geheimhouding, voorbereidingsbesluit. Ik heb geconstateerd dat de fractie van de PvdA een amendement heeft aangekondigd bij dit agendapunt en daarmee worden dus per definitie een debatstuk. En dat betekent dat dit voorstel net zoals het raadsvoorstelvoorbereidingsbesluit, dus beide raadsvoorstellen in beslotenheid worden behandelen dat doen we dan ook om wat logistiek het maar simpel te laten lopen aan het einde van de vergadering. Ik zal dus zo meteen uitleggen aan het eind van de vergadering wat er allemaal moet gebeuren, om dat een goede vorm te laten plaatsvinden. Ja, verder wijs ik u erop dat er gisteren nog een aangepast voorstel leges verordening is vaststellen in het college met het verzoek om dat ook te doen vervangen. Het eerdere voorstel van uw raad is toe getrokken. Dat zou het agenda als agenda stuk als hamerstuk onder 4.4. En de fractie van Stadspartij Nijmegen heeft actuele vragen aangekondigd over personeelstekorten DAR. En verder is ook Dra Vermeer als debatstuk geagendeerd in verband met een in te dienen motie. Dat is wel een interessante gegeven de eerdere beraadslagingen in beslotenheid heeft plaatsgevonden. Kijk, gezien de strekking van de concept moties en ik heb gezien, kan dit in openbaarheid, maar ik wijs u er nadrukkelijk op dat er op geen enkele wijze gebruikgemaakt kan worden van informatie uit de besloten gespreksrondes of de brief die onder geheimhouding aan u is verzonden. Wilt u dit toch? Dan doet u zelf een ordevoorstel om verder te vergaderen in beslotenheid. En u snap waarom ik dat zo voorstel. Mocht het misgaan dan weet ik wie die sjaak is. Ik meld dat alvast. Dan kunt u uw inbreng nog ook doornemen. Maar wellicht nog wel subtiel aanpassen om ongelukken te vermijden. Uiteraard houden de griffier en ik het ook tijdens de aankomende bespreking nauwkeurig bij, want dat kan best zijn dat we ter plekke alsnog om moeten schaken. En dan wordt het ook weer een

vergadering op dat punt in beslotenheid. Ja, er wordt gewerkt met spreektijd vanaf het eerste debat. Zeg ik nog maar even geheel formeel. Zijn er over deze orde voorstellen nog vragen of opmerkingen. Ja, dat is zo mevrouw van Doorn. Dat gaat al snel gelijk namens de ODV.

Spreekernaam 2: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Ik laat er geen gras over groeien. Het gaat over het agendapunt van de stadspeiling. Omdat ik zit nu in de nieuwe positie en ik heb in de vorige positie geen deelkunen nemen aan de beraadslaging, maar ik heb me er wel aan geërgerd en ik zou graag ik zeg me er even en dan wil ik hem toelichten. Ik zou graag verzoeken om deze, de stemming en het debat rondom het raadsvoorstel over het reces heen te tillen en in september te bespreken. De moties kunnen wat mij betreft wel in stemming en besproken worden, omdat die zien op een zorgvuldige besluitvorming. En dan komt gelijk het punt waar wat ik wil maken. Ik vind de gang van zaken de democratische legitimatie vind ik echt buitengewoon onzorgvuldig. Er is niet eens een debat geweest over de uitkomsten van de stadspeiling, terwijl daar enorm veel op af te dingen valt over hoe dat nu is geïnterpreteerd. Ik zou daar graag nog een zorgvuldig debat over willen hebben en daar in september dan bij de besluitronde een beslissing over nemen. En de moties die waarschijnlijk aangekondigd, die ingediend worden vandaag, die zien juist op een zorgvuldig proces, zodat we straks met meer informatie, gerichte informatie beter een weging kunnen maken over het uiteindelijke raadsvoorstel. Dus ik wil graag dat ordevoorstel hierbij indienen. Helder, ik kijk even naar anderen of die genegen zijn mee te gaan met het ordevoorstel. Dat kan heel kort, ja of nee, hé. Dus de heer Eigenhuijsen.

Spreekernaam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Dat kan er heel kort, voorzitter, want dat hoeft niet volle steun. Ik heb al drie keer geprobeerd om het voorstel te agenderen. Omdat, weet je als is eenmansfractie is het erg lastig om alles bij te houden als te lezen en alles voor te bereiden. En dit vereist een zorgvuldig proces. Dus volle steun.

Spreekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

De heer Bakker.

Spreekernaam 4: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Ja, na twee jaar uitstel voor bouwen op Veur-Lent kunnen wij een paar maanden er ook wel bij hebben. Steun voor het voorstel.

Spreekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Anderen? Dat is het geval, mevrouw Brand.

Spreekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter. Ja, mijn partij heeft vorige ronde ook al gepleit voor uitstel, voorde zorgvuldigheid. Reactie van het college was er nog niet en wat mij betreft is de noodzaak ook niet dat het vandaag per se doen, dat het prima over de vakantie heen getild kan worden. Dus, steun voor het voorstel.

Spreekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

De heer Lokker.

Spreekernaam 6: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel, voorzitter, we hebben het uitgebreid overgehad in onze ogen en volgens mij is het ook tijd om een beslissing te maken waar de stad ook kan zien waar de stadspeiling toe heeft geleid. Dus wij willen het ordevoorstel niet steunen.

Spreekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

De andere, de heer van Hooft.

Sprekernaam 7: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Alleen al het feit dat er zo veel fracties zijn die dat willen uitstellen zou ik het van fatsoen vinden getuigen om dat gewoon te doen. Dus alleen al om die reden, zou ik het voorstel wel steunen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Anderen <...> ordevoorstel? Mevrouw Bouwmans.

Sprekernaam 8: Mevrouw Bouwmans (Raadslid D66)

Ja, heel kort, alles is al gezegd, volle steun voor dit voorstel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Het voorstel om het uit te stellen.

Sprekernaam 8: Mevrouw Bouwmans (Raadslid D66)

Ja, democratisch proces gaat wat ons betreft boven de haast.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Oké, anderen?

Sprekernaam 9: De mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Voorzitter, Stadspartij is van mening om het voorstel niet te steunen. We volgen het reglement van orde. En wat ons betreft zou het debat kunnen doorgaan.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Oké. Nog anderen? <...> ook, geloof ik, mevrouw Mijling.

Sprekernaam 10: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Grutters en volg het reglement van orde.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Heb ik een fractie gemist? Partij voor de Dieren misschien is het handig uit te spreken, want. Anders gaan we zo nog stemmen, denk ik, want volgens mij hangt het een beetje om wel of niet uitstellen. U heeft nog nooit zo veel invloed gehad, mevrouw Lauret.

Sprekernaam 11: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ja, ik mag hopen dat het. Dat er op een ander moment meer invloed is, maar ik zou graag nog even willen horen van de voorzitter of het kan dat dit nu wel behandeld wordt conform het reglement van orde, want daar was discussie over en daar is eigenlijk tot op heden geen uitspraak over geweest.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Nee, op zich kan dat wel. Kijk natuurlijk is het erg krap dag, maar de termijnen die genoemd worden, het reglement van orde, dat zijn geen harde termijnen, hé. Dat is meer een soort termijn van orde en voorkeur. Maar je hoeft je dan niet aan te houden, dus dat kan wel. Er kunnen redenen zijn om te zeggen: we doen het toch zo, dus het is legitiem als het op de agenda blijft staan, maar er is aan u om te bepalen of u dat wil. Helpt dat?

Sprekernaam 11: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Nou, ik, ik ga met mijn fractie dan voor het orde voor dit voorstel stemmen, op dit moment, in de hoop dat op het moment dat er op een ander moment een ordevoorstel soort gelijk wordt voorgelegd, dat andere partijen dan ook voor dat ordevoorstel stemmen. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Dat dat ja, oké. Hopen mag u altijd. Ik ja volgens, als iedereen tenminste eigenfractiestandpunt zou volgen, zou betekenen dat het ordevoorstel is aangenomen en dan halen we dus nu van de agenda af. En dan komt het dan ja, waarschijnlijk in september terug op de vergadering. Nou, mevrouw van Doorn had moet niet te vaak gebeuren. Gelijk dit soort voorstellen. Zo, hé.

Sprekernaam 6: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Nou, ja, zeg maar ja, meneer Lokker.

Sprekernaam 6: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Ja, ik was wel benieuwd, want het ging net over de moties en amendementen die dan wel in stemming gebracht zouden kunnen worden. Maar dat is, dat is niet het geval.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Nee, niet als er geen raadsvoorstel is, is er ook geen bespreekpunt.

Sprekernaam 6: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Nee, dat lijkt me dan helder.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Ja, die kan er dan ook allemaal door naar als het weer op de agenda komt. Dat is correct. Ja, nou goed, het zij, het is zoals het is. Dit was er allemaal, dames en heren, naar aanleiding van de orde van de vergadering, want wat ik nog niet had gezegd. Ja, ik begrijp dat sommige nu een gevoel van opluchting hebben, van eerder naar de barbecue, misschien eerder naar het Waalstrandje, maar zo is. Maar zo is het ook weer niet. Zo snel gaat het nou ook weer niet vandaag, want onder andere de volgende punten zijn niet in de raadskamers behandeld en voorgesteld wordt om deze als hamerstuk te behandelen, want het gaat over 4.1 tot en met 4.6 en 4.8. Ik neem aan dat u daarmee kunt instemmen. Ja, dat is het geval.

3 Besluitvorming behandeladviezen van de gespreksrondes

Dat brengt ons bij drie. De besluitvorming behandeladviezen van de gespreksrondes van 29 juni en zes juli. Het raadsvoorstel eerste voor <...> tot 2022, als hamerstuk vandaag. Het raadsvoorstel gewijzigde vaststelling, bestemmingsplan Nijmegen, Groenewoud Kwakkenbergweg zeven, ook als hamerstuk vandaag. Ja, het initiatiefvoorstel doe recht aan de uitkomsten van de stadspeiling was akkoord bevonden, maar gaat toch naar september. Dan blijft het natuurlijk wel als debatstuk. Dat kunnen we dan nu wel vaststellen natuurlijk. Het burgerinitiatief Stevenskerktuinen, een debatstuk vandaag. De beantwoording schriftelijke vragen aansluiting, Waalstranden komt als debatstuk vandaag terug. Zo ook overlast, Joris Ivensplein als debatstuk. De brief, prioriteiten, prestatieafspraken als debatstuk vandaag. Het gesprek Dura Vermeer, zoals zo mooi heet, ook als debatstuk vandaag en het raadsvoorstel voorbereidingsbesluit komt in beslotenheid ook terug als debatstuk vandaag.

4 Hamerstukken

Punt vier dan de hamerstukken. Voor de punten 4.1 tot en met 4.6 en 4.8 tot en met 4.10, is geensprekijid gevraagd en daarmee is ook ingestemd met die voorstellen.

5 Benoeming en 6 Vragen van raadsleden aan het college

Onder vijf hebben we normaal de benoeming staan, maar die zijn vandaag niet aan de orde, dus dan kan ik al snel overstappen naar punt zes, vragen van raadsleden aan het college. Mevrouw Grutters namens de Stadspartij heeft vragen aangekondigd. En gaat die nu stellen.

Sprekernaam 9: De mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, voorzitter, dank voor het woord. Aanleiding voor onze vragen is de berichtgeving van DAR op hun eigen website en voorts in de plaatselijke krant, de Gelderlander dat als gevolg van personele tekorten de komende maanden zou kunnen voorkomen dat zij op een andere dag afval in inzamelen dan wel helemaal niet inzamelen en dat kan nogal wat betekenen voor de vervuiling en voor onze inwoners. Dat brengt ons dan ook op vragen aan het college, die met name gaan over op welke, hoe het college hiermee omgaat want het kan natuurlijk ook voorkomen dat er helemaal niet ingezameld wordt. De vraag aan het college is: bent u hiervan op de hoogte en kunt u ons vertellen om welke afval het gaat? Hé, gaat het dus alleen om de vuilniszakken of gaat het ook over de over de containers en de klikos en de hele mikmak en vraag twee aan het college is: bent u in overleg met de DAR als het gaat om het prioriteren als DAR keuzes moet gaan maken? Bepaalde wijken wel, bepaalde wijken, niet bepaalde wijken eerst zo ook als het zou mogen gaan over het legen van straat afvalcontainers. Dan geeft u DAR aan dat als zich een situatie voordoet en DAR niet ophaalt of laten ophalen, zodat minimaal een week van tevoren bekend maken en dat doen ze aan de inwoners via de afvalkalenderwebsite en social-media. Daar hebben we wel wat zorg over, in die zin dat niet iedereen digitaal vaardig is. En heeft het college de mogelijkheid over nagedacht om dat te ondersteunen, zodat je de mensen wel echt allemaal bereikt? Dan is natuurlijk zo dat als mensen deze berichten niet ontvangen, ze hun afval toch aan de straat zetten, want het wordt een andere dag opgehaald. Wij vrezen dan vervuiling van de stad. Daar zou DAR een calamiteitenplan voor klaar hebben liggen, althans naar de dat. Dat concluderen we aan de hand van hun eigennieuwsberichten en ja, dan is de vraag het college: wat is dat calamiteitenplan? Heeft het college zelf eventueel een noodscenario, bijvoorbeeld afspraken met commerciële inzamelaars dus nou ja, goed, we horen de antwoorden van het college graag.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Ja, dank u wel, dan geef ik daarvoor het woord aan wethouder Broeren.

Sprekernaam 12: De heer Broeren (Wethouder)

Ja, dank u wel, voorzitter, ja, dat is wel een aparte wel zo in één keer tegen over je te zitten, maar ik vind het wel heel speciaal. Opvraag één, de beantwoording van de vraag op vraag één: is het college hiervan op de hoogte. Om welke afval gaat het? Wij zijn op de hoogte. De DAR heeft alle gemeenten in de regio, die hebben zij in kennis gesteld van de personele krapte op de arbeidsmarkt. En voor de komende zomerperiode kan mogelijk betekent dat niet 100 procent van de dienstverlening van het DAR uitvoerbaar is. Omdat DAR een breed pakket aan diensten verleent heeft DAR een continuïteitsplan geactualiseerd. Het plan is eerder opgesteld tijdens de coronapandemie en geeft richting hoe om te gaan in één geval van verschillende situaties van grote personele uitval. Hierin is te zien welke activiteiten de DAR als eerste in die situatie zich voordoet willen afschalen. Het continuïteitsplan zullen wij ook aanreiken en de griffie dus die zo dadelijk op voor iedereen beschikbaar. Het plan maakt onderscheid in drie prioriteiten. Ingeval van een personeelstekort zullen ze eerst de werkzaamheden onder prioriteit drie worden afgeschaald. Denkt daarbij aan bijvoorbeeld aan de onkruidbestrijding of de inzet van de assistent wijk vegers. Het schrappen van dergelijke werkzaamheden heeft de minste impact op de maatschappij. Ook de werkelijke of de wekelijkse zomer inzameling van GFT zoals die in een paar regiogemeenten plaatsvindt, dus niet in Nijmegen, in Nijmegen is een keer in de twee weken, maar regiogemeentes is het één keer in de week. Daar zal dan een schifting in worden gemaakt, naar één keer in de twee weken, dus daar wordt er dan op afgeschaald. De reguliere inzameling van restafval van GFT oud papier en plastic is

ondergebracht in prioriteit één en zal pas in allerlaatste instantie worden afgeschaald. Dan beantwoording van uw vraag twee: de continuering van de reguliere inzameling van restafval GFT oud papier en plastic plus heeft altijd de eerste prioriteit. In een scenario dat een inzamelroutes zal komen te vervallen, is het aan de dag om te bepalen welke goed dat zou moeten zijn. Als beheerder van de openbare ruimte, dat is de DAR die zijn dan het beste in staat om te beoordelen waar dat het best zal uitkomen n welke wijk. De DAR zal ons ja uiteindelijk wel over informeren. En dan op vraag drie van u: wat gaat het college doen die communicatie te ondersteunen en in geval van in zou dat een inzamel dag zal komen te vervallen zal de DAR hierover tijdig communiceren. De gemeente zal de berichtgeving hier ook over opnemen in haar eigen media. Naast de sociale media zal DAR in samenspraak met de gemeentelijke medewerkers communiceren via de lokale bladen. Daarmee beogen we een zo groot mogelijk aantal inwoners te informeren. En vraag vier van u. Wij delen uw zorg niet dat het uitvallen van een inzamelroutes zal leiden tot ernstige vervuiling in de stad. Dit is ook niet opgetreden in eerdere situaties, waarbij de DAR het afval niet kan ophalen als gevolg van hevige sneeuwval of van een storm. Deze situaties waren onvoorzien, terwijl de DAR nu op voorhand de nodige communicatie-inspanningen zal verrichten om mensen te informeren. Er is dan ook geen noodscenario met afspraken met commerciële inzamelaars. De ervaring leert bovendien dat mensen in het geval dat het afval niet is opgehaald, telefonisch contact kunnen opnemen met het DAR om navraag te doen. De medewerkers van het KCC van de DAR zijn op de hoogte en kunnen de juiste informatie verstrekken. Verder doen mensen dit soort geval ook vaak navraag bij de burens en informeren als we elkaar ook wel. DAR zal hoe dan ook in voorkomende gevallen de situatie monitoren en handelen als er gevaarlijke situaties op excessen voldoen. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Dank je wel. Ik kijk of er aanvullende vragen zijn. Van mevrouw Grutters, ja.

Sprekernaam 9: De mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Nou, één dank voor de antwoorden aan het college, één aanvullende vraag. U stelt ons wel wat gerust. Eén aanvullende vraag: stel dat er toch afval op straat en wat niet opgehaald wordt. Kan dat wel gewoon via de normale weg gemeld aan herstel worden doorgegeven dat de alsnog wordt opgehaald?

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Ik geloof dat ook mevrouw Mijling nog aanvullende vraag: ja. Nee ja.

Sprekernaam 10: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ja, wat ons betreft is de vraag of DAR ook heeft aangegeven hoelang zij-denken dat deze problemen zullen aanhouden, of dit ook voor de rest van het jaar bijvoorbeeld problemen geeft. Zo ook bijvoorbeeld in de maand dat het sneeuwt en ook gestrooid zal moeten worden.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Zie je wel de heer Selman nog voor een aanvullende vraag.

Sprekernaam 13: De heer Selman (Raadslid PvdA)

Ja, dank, voorzitter, dat is ook de vraag aan het college van ons communicatie richting de bewoners van de stad, want we zien ook van de bewoners dat het eerder hun plastic zak aan de straat zetten, dan kan en mag, waardoor nou ja, door vogels of wat dan ook gewoon kapot plastic kapot gaat. Waardoor ook vervuiling staat. Dus de communicatie richting de bewoners wil ik het college ook mee te nemen. En hoe kijkt het college daar tegenover.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Ja, het woord is aan wethouder Broeren.

Sprekernaam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Oh, toch niet. Er melden zich steeds mensen, waaronder de heer Eigenhuijsen.

Sprekernaam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Aan deze kant, ja. Ja, even dein een ander vrij praktische financiële vraag. Als er minder inzet is, is het ook goedkoper, heeft dit invloed op onze dienstverleningsovereenkomst? En nou, ja, heeft dat invloed?

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Aan de wethouder.

Sprekernaam 12: De heer Broeren (Wethouder)

Dank u wel, voorzitter, op antwoord van mevrouw Grutters kan ik kort en bondig zijn, kan, ja is daarop het antwoord. Het kan altijd gemeld worden en wordt het alsnog opgehaald. Het antwoord op mevrouw Mijling is in principe: is het in de zomermaanden is het ook richting vakantieperiodes en zo allemaal, dus het nou ja, het piept het kraakt een beetje allemaal. Dus dat zijn wel dingetjes die eigenlijk hoofdzakelijk nu spelen. Meneer Selman.

Ja, het is natuurlijk. Bij de bewoners natuurlijk niet normale gang van zaken dat ze voortijdig het afval buitenzetten en ja, dat is en verantwoording bij de bewoners zelf. En als daar vuilnis, zwerfafval optreedt, dan bellen herstellijn bellen en ze komen ophalen. In principe is er binnen twee dagen moet het dan weg zijn, dus dat is het. En op de heer Eigenhuijsen beantwoord of meneer Eigenhuijsen moet ik u schuldig blijven. Dat kan ik eventueel wel schriftelijk toezeggen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Goed, ja, dan laten we deze vragen en antwoorden, waarvoor dank.

7 Debatstukken

Dan snellen wij verder naar punt 7. 2. Wordt het dan? Ja, het burgerinitiatief Stevenskerk tuinen. Wie mag ik daar eerst worden over geven? Het is helemaal niemand. Jawel de heer Eigenhuijsen.

Sprekernaam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Ik zal het weer een deze kant. Voorzitter, ja, in de kamerronde hebben we het al uitgebreid over gehad over het burgerinitiatief, een initiatief ja, wat wij van harte ondersteunen en omarmen. Een initiatief precies zoals het bedoeld is, zoals we het burgerinitiatief ook hebben in hebben opgenomen. Een voorstel en idee van de burgers vervolgens wordt het in de raad behandeld, wordt besproken, wordt gekeken van goh wat is er mogelijk is er niet mogelijk. Daar is een amendement volgt daaruit, omdat er een aantal beslispunten ja en het burgerinitiatief zouden moeten worden aangepast, zodat het voor ons als raad werkbaar wordt en daarvoor ook een motie uit. Een motie om als het burgerinitiatief als het onderzoek naar wat wordt geïnitieerd als dat wordt uitgevoerd, omdat we ook budgetvrij te maken bij de komende begroting om geld beschikbaar te maken om het uit te voeren. Ik denk dat ik alles heb gehad. Ja, dank aan uiteraard dank aan de indieners van het burgerinitiatief. Had ik eigenlijk mee moeten beginnen. Het is een motie en amendement, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Helder, andere woordvoerders op dit punt? Dat is wat de heer Galijasevic. Oh, u wijst naar ja, ik zie een vinger omhoog staan en ik dacht, oh. Ja, u mag kiezen. Gaan we nu over en weer doen?

Sprekernaam 14: Mevrouw Buursink-de Graaf (Raadslid VVD)

Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Mevrouw Buursink dan toch.

Sprekernaam 14: Mevrouw Buursink-de Graaf (Raadslid VVD)

Ja, dank u, voorzitter, ja, wij steunen de woorden van het van de collega links van mij. Een mooi initiatief van inwoners uit de binnenstad, initiatieven die wij als VVD een warm hart toedragen. Maar ook serieus willen nemen. Belangrijk om het onderzoek zo spoedig mogelijk te laten beginnen en ook ruimte hiervoor vrij te maken in de begroting. Vandaar dat wij de motie en het amendement ook mee indienen, dank u. Wordt, snel even gekeken of het uw maidenspeech is. Ik gevoelsmatig zeg ik nee. Ja, u bent aan het woord geweest.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

De heer Galijasevic ga ik nu toch heen dan? Ja, nee, want die had ik al in mijn vizier. Aan u het woord.

Sprekernaam 15: De heer Galijasevic (Raadslid PvdA)

Ja, ik wees niet, maar dat is helemaal prima. Dank u wel, voorzitter. Wat maakt Nijmegen Nijmegen als het aan de PvdA ligt zijn het de Nijmegenaren zelf die de stad maken, sociaal, eigenwijs af en toe nuilend, maar vooral betrokken bij de stad. Het initiatief wat we hiervoor dat hier voorligt is een prachtig voorbeeld van het samenwerken van betrokken Nijmegen naar voor een mooie stukje iconisch Nijmegen. De PvdA juicht de burgerinitiatieven toe en zeker dit soort mooie initiatieven waarin samen wordt gewerkt tussen de wijk, de organisaties, de school, de kerk. Als aan de PvdA ligt, worden de initiatiefnemers zo snel mogelijk en zo efficiënt mogelijk gefaciliteerd om hun plannen te realiseren. Daarom dienen wij deze motie en dit amendement mede in. Een verzoeken we het college om het budget te reserveren en het proces te versnellen. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Ik dank u, mevrouw Mijling.

Sprekernaam 10: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter, ook namens het CDA willen wij de indieners of de inwoners bedanken voor het indienen van dit voorstel. Het CDA heeft nog wel in de gespreksronde een aantal zorgen geuit. Zode toegankelijkheid van de kerk voor mensen die in een rolstoel zitten of slecht ter been zijn, de watertoevoer die die toch een probleem vormt op het plein en de zaken die wellicht nog in de grond zitten, die voorproblemen zouden kunnen zorgen met betrekking tot dat planten gekozen zou worden. Maar wethouders klonken zeer positief en wij kunnen dit initiatief daarom ook ondersteunen en we gaan er dan vanuit dat de wethouders ook zorgen dat de toegankelijkheid in ieder geval geregeld wordt en de andere punten ook. Wij dienen daarbij dan ook het amendement en de motie mede in.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Oké, mevrouw Lauret.

Sprekernaam 11: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel, voorzitter, ja, fantastisch dat burgers van inwoners van Nijmegen zo een burgerinitiatief hebben gestart en dat er zo een mooie groene plannen zijn. Wij kunnen dat van harte ondersteunen, zijn er ook echt heel blij mee. Dank dus aan die inwoners en het amendement zoals de motie dienen wij mede in. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Mevrouw Kraaijeveld.

Sprekernaam 16: Mevrouw Kraaijeveld (Raadslid GroenLinks)

GroenLinks is erg enthousiast over dit initiatief van de Sint Stevens tuinen en we stemmen heel graag mee met het initiatief. We willen de bewoners heel graag steunen in hun missie onze stad groener en leefbaarder te maken. Immers,

de bewoners willen net zoals wij weer groen. En we worden er heel erg blij van dat we samen met onze bewoners aan de slag kunnen met klimaatadaptatie, dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Nou, voor u klinkt wel een applaus voor uw maidenspeech. Goed, wie wil vervolgens het woord, mevrouw Janssen.

Sprekernaam 17: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)

Dank u wel voorzitter. Het is voor mij een eer om een maidenspeech speech de mogen houden over maar liefst twee thema's die ik belangrijk vind. Allereerst klimaatverandering een onderwerp waar ik, maar ook velen met mij zich volgens mij zorgen over maken. De negatieve effecten van het klimaatverandering zijn nu al zichtbaar in de stad, denk aan de droogte, hittestress wateroverlast en daarom is het een probleem dat we doortastend moeten aanpakken en juist vergroening blijkt daarbij een goede oplossing te kunnen binnen. Groen is van belang om het veranderende klimaat het hoofd te bieden en zelfs gedeeltelijk de verandering tegen te gaan. Daarnaast hebben we het bij het dit agendapunt ook over burgerparticipatie en daarmee voor mij over het luisteren en het samenwerken met Nijmegenaren. Om de onze stad een beetje mooier te maken. Iets waar ik me de komende jaren echt hard voor wil maken, want heel veel Nijmegenaren voelen zich niet altijd evengoed gehoord. En ik realiseer me dat hoe minder je je gehoord voelt, hoe harder je geneigd bent om te gaan roepen. En ik realiseer me ook dat dit leidt tot maatschappelijke dat dit leidt tot het verharden van het maatschappelijke debat en leidt tot het verminderen van het vertrouwen in de politiek. Dit is een directe opdracht aan ons allen en ik trek me dit daarom ook echt enorm aan. De komende jaren wil ik me daarom hard maken voor de verhalen van mensen, de hand uitsteken, mensen in hun kracht zetten en ons verhaal daarop aanpassen. De stadsgesprekken waren voor mij een heel goede start hiervan en hier moeten we vooral mee doorgaan. Het voorliggende initiatief is voor mij een heel erg mooi voorbeeld van hoe inwoner, als bijdrage aan de klimaatdoelen van onze stad en ik wil de indieners daarom ook heel hartelijk bedanken. Dit moeten wij volgens mij omarmen en daarom lijkt het me dus heel erg goed dat wij het amendement steunen en onderzoek gaan doen na de Stevens Stevenskerk tuinen. Mits dit een goede afstemming gebeurt met de initiatiefnemers. De motie zullen wij niet steunen voor het budget. We zijn namelijk van mening dat dit behandeld moet worden bij de begrotingsbehandelingen, dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Dank u wel en ook voor u een felicitatie voor uw maidenspeech. De heer van Campen.

Sprekernaam 18: De heer van Campen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, mijn maidenspeech. Toen ik 25 jaar geleden voor het eerst in het Goffertstadion mijn stem liet horen was ik niet bewust, dat ben ik vandaag wel, een klein beetje overigens. Ik wilde eigenlijk beginnen met welkom in het stadhuis, welkom bij raad 024, maar dat vond ik een beetje overdreven. Dat ik dan 59 jaar als Nijmegenaar mag meebeslissen over het wel en wee van mijn stad, onze stad, dat vind ik dan wel weer een hele grote eer. Ik ben dan ook oprecht trots dat ik hier mag zitten. Ik hoop de komende vier jaar een bijdrage kunnen leveren aan het nog mooier en beter maken van deze stad en dat mijn eerst te worden inderdaad aangaan over de Stevenskerk dat maakt het dan alleen maar mooier en dan ook nog een burgerinitiatief veel beter gaat het niet worden. Bewoners die hun eigen woonplek hier mooier willen maken. Die moeten we koesteren en daarom ook steun van de Stadspartij voor dit amendement, burgerinitiatief Stevenskerktuinen. We gaan met het burgerinitiatief aan de hand van een onderzoek doen laten doen over de mogelijkheden. Stadspartij heeft er alle vertrouwen in dat hieruit straks een heel mooi eindvoorstel komt. Prettige bijkomstigheid overigens, is het feit dat ik vorige week riep: als de basisschool die het onderhoud van groen wil gaan doen, niet zo lang kan wachten tot ze vieze handen krijgen, ze alvast een eigen schoolplein in het kader van operatie Steenbreek kunnen laten vergroenen en ik heb inmiddels begrepen dat de directeur contact heeft gehad met de gemeente. Dus dat gaat goed komen, tot zover, voorzitter, dank je wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Ja, dank u wel nog gefeliciteerd met uw maidenspeech. Goed, ik kijk nog even andere woordvoering, mevrouw Markovic.

Sprekernaam 19: Mevrouw Marcovic (Raadslid SP)

Dank u wel voorzitter. Inwoners in en rond het Stevenskerkhof hebben een burgerinitiatief ingediend en wat voor één? Ze willen graag dat hun woonomgeving maximaal vergroent wordt. Een initiatief dat de SP graag omarmt. Het laat zien dat inwoners actief betrokken zijn bij de ontwikkelingen in de eigen wijk en dat ze graag meer zeggenschap hebben. Deze betrokkenheid is nodig, want iedereen wil een schone, prettige leefomgeving hebben. De recente droogtes, hittegolven hebben eens te meer aangetoond waartoe klimaatverandering toe kan leiden. En dan is het goed naar goede plannen van inwoners te luisteren en dit op te pakken. Wat de SP betreft, zullen we de motie en het amendement volledig steunen. We gaan inderdaad eerst kijken wat er allemaal mogelijk is en dan is het goed dat we in ieder geval alvast geld opzijleggen daarvoor, want uiteraard we beginnen met een grote plus in deze gemeente. Tot zover, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Dank u wel. Ik kijk of er nog anderen woordmeldingen zijn. Dat is niet het geval. Dan geef ik voor reactie namens het college het woord aan wethouder Daemen.

Sprekernaam 20: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Dank u wel, inderdaad, een heel mooi initiatief van enthousiaste groep inwoners. Ik zie ook Hennie hier op de tribune aanwezig. En fijn om van de raad te horen dat iedereen hier zo positief op reageert. Wij als college juichen natuurlijk toe dat inwoners komen met plannen om hun eigen omgeving te vergroenen en in dit geval ook nog een heel mooi bijzonder stukje van onze eigen binnenstad. En we gaan hier dan ook graag meteen met hun aan de slag. Wij willen dat wel opdelen in die onderzoeksfase dus stap één. Nou, dat amendement sluit daar wat ons betreft dan ook heel mooi bij aan, dat we dat eerst doen en daar vaart mee maken, zoals ook aangegeven in een gespreksronde maar nog we leven een kanttekening dat we afhankelijk zijn van externe partijen, zoals de Rijksdienst voor cultureel erfgoed, die ik ook de vorige keer noemde dus. Ik kan niet 100 procent garanderen maar we sturen wel op uitkomst van het onderzoek in het eerste kwartaal van komend jaar. En wat ons betreft is dan in het amendement waar u dus allemaal bijna de handtekening onder heeft gezet, ook al gezegd dat de motie dan eigenlijk niet nu van toepassing is, dus die wil ik ontraden. Het amendement kan ik overnemen, omdat de motie voor sorteert op uitkomsten van onderzoeken die er nog niet die zijn er nog niet, dus ik kan nog niet aangeven hoeveel geld we moeten reserveren en daarom vind ik dat nu niet passend dat te doen. Ik kan jullie wel aangeven dat er een grote kans is dat we het binnen de bestaande budgetten kunnen doen en dan gaan we wat dingen bij elkaar pakken, zoals de stadvergroening natuurlijk, woonmilieu verbetering en ook budget eventueel voor klimaatadaptatie en het actieplan binnenstad. Dus ik zie het financieel op zich wel positief tegemoet, maar nu al bedrag reserveren in de begroting, terwijl we nog helemaal niet weten waar het om moet gaan, dat lijkt me nu niet passend.

Sprekernaam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Dank u wel. De heer Eigenhuijsen.

Sprekernaam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Ik hoorde wethouder zeggen grotendeels dat het past binnen het budget. Als de wethouder gewoon zegt: ik zorg dat het past binnen het budget, dan hoef ik mijn motie niet in te dienen. Dan heb ik gewoon een toezegging, is het helemaal prima.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

De wethouder.

Sprekernaam 20: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Ik snap dat u daarnaar zoek, maar daar kan ik nu nog niks over zeggen. Stel je voor, het worden er een aantal plantvakken om dat er verder heel veel beperkingen zijn en het is tienduizend euro en is uiteraard geen probleem, maar als we alle historische muren waar veel beperkingen op zitten, toch willen gaan planten, dan kan het zo in inde vijf ton lopen en daar kan ik dus nu tussen die twee grote bedragen nog niet zeggen dat ga ik sowieso voor u alvast klaarzetten. Maar ook die snap ik.

Spreekernaam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Voorzitter, als ik een vervolgvraag mag stellen.

Spreekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Het is wel mooi. Maar de initiatiefnemers hebben zelf ongeveer ik calculeerde dat er ongeveer 22 duizend euro zou zijn. Als u gewoon zegt van nou, ik garandeert dat tot een ton binnen dit budget past, dan ben ik helemaal tevreden, is denk ik, de hele raadtevreden. Zijn de initiatiefnemers helemaal tevreden. Kunnen we door naar de orde van de dag.

Spreekernaam 20: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Dat snap ik dat u dat graag wil, maar de initiatiefnemers hebben ook vorige week al begrepen dat er dus soms heel veel onverwachte kosten nog bijkomen waardoor die 72 duizend allang niet meer past is. Dan moet het onderzoek uitwijzen en dan zetten we graag stap twee en drie met elkaar.

Spreekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Helder. Ik kijk even of u nog een tweede termijn en inbreng wilt leveren of dat we over kunnen gaan naar de stemming over het voorstel. De heer Eigenhuijsen nog.

Spreekernaam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Ja, natuurlijk, voorzitter, jammer dat ik niet kon de interrumpen bij een aantal maidenspeech, want ik had wel een paar vragen aan de coalitie. Want er komt bij mij wel een beetje over als burgerinitiatief hartstikke leuk. We passen het aan wat we willen, maar boter bij de vis leveren we niet. Ja, dan rest mij niets anders. Als de motie alsnog in te dienen en graag hoofdelijke stemming.

Spreekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Ja, ik kijk even of er een tweede termijn verder nog sprekers zijn. Ja, hoofdelijk en niet van hoofdelijke. Ja, ja, goed niemand. Nou, dan gaan we over naar de stemming. De motie is ook het eerste stemming. Er is verzocht om hoofdelijke stemming. Dat gaan we dan maar doen. Het werkt als volgt zeg ik voor degenen die nog niet eerder hebben meegemaakt. Ik noem de namen van alle 39 raadsleden, want we zijn compleet vandaag. Als uw naam genoemd wordt, dan zegt u voor of tegen uiteraard afhankelijk of u voor of tegen de motie bent. Dan gaat lukken mevrouw Bouwmans ik zie zo belangstellend kijken.

Spreekernaam 7: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Voorzitter.

Spreekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Een ordevoorstel de heer van Hooft.

Spreekernaam 7: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Ja. Ik kijk, soms heb je van die dingen dat je zegt: hier moeten we echt hoofdelijke stemming over hebben, maar ik kan me geen enkele goede redenen bedenken waarom dat bij dit voorstel zou moeten. Ik vind het een beetje een rare manier van doen, tenzij de heer Eigenhuijsen mij kan uitleggen wat hier nou de logica achter is, want om voor iedere scheet hoofdelijke stemming aan te vragen lijkt me niet de bedoeling.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Zeker niet.

Sprekernaam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Zeker niet voor iedere scheet, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Maar, wat is uw redenen?

Sprekernaam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Ik ben wel benieuwd wat, wat, wat de partijen, wat de onderlinge raadsleden ervan vinden. Dus ik ben gewoon benieuwd en ik mag het volgens mij volgens reglement van orde gewoon vragen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Nee, u mag zeker vragen. Goed, uw handhaaft uw verzoek en ja, het is niet anders, ik heb ook wel mijn vraagtekens erbij, maar daar komen we misschien wel straks nog wel achter. Dus ik noem uw naam en dan zegt u voor of tegen. Als we dat 39 keer hebben gedaan, dan tellen we zoals we doen, gebruik te stemmen en komt er vanzelf uitslag. Dat gaat heel willekeurig, ik begin dus niet bij A, maar dat wordt gewoon een willekeurig bepaald waar ik begin enen dit geval is dat bij.

Sprekernaam 9: De mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Voorzitter.

Sprekernaam 9: De mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, ik ben bezig met de stemmingen en de aankondiging. U kunt niet tijdens de stemming nog een voorstel gaan doen, mevrouw Grutters. Dat is nou al de tweede keer als ik aankondigt om te gaan stemmen, dan gaan we stemmen. Maar goed!

Sprekernaam 9: De mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Verduidelijkende vraag even wat gaat nu als eerste in stemming, want dat is onduidelijkheid over in de fractie.

Sprekernaam 9: De mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

De motie, zoals altijd de motie, daar is ook de hoofdelijke stemming over aangevraagd. Niet over het amendement meneer Eigenhuijsen. Het gaat de heer Eigenhuijsen heeft over de motie in mo hoofdelijke stemming vragen, dan begin ik met Geers mevrouw Geers. Van Gent.

Sprekernaam 21: Onbekend

Tegen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Van de Goes.

Sprekernaam 21: Onbekend

Tegen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

De Gram.

Sprekernaam 21: Onbekend

Voor.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Grutters.

Sprekernaam 21: Onbekend

Tegen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Van hoof. Van Hooft. Hussen.

Sprekernaam 21: Onbekend

Tegen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Jansen.

Sprekernaam 21: Onbekend

Tegen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Kraaijeveld.

Sprekernaam 21: Onbekend

Tegen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Kraut. Lauret. Lokker.

Sprekernaam 21: Onbekend

Tegen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Van Luik.

Sprekernaam 21: Onbekend

Voor.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Maas.

Sprekernaam 21: Onbekend

Voor.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Markovic. Mijling.

Sprekernaam 21: Onbekend

Voor.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Den Ouden.

Sprekernaam 21: Onbekend

Tegen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Ranshuijsen.

Sprekernaam 21: Onbekend

Tegen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Salemans.

Sprekernaam 21: Onbekend

Voor.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Selman.

Sprekernaam 21: Onbekend

Voor.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Smit.

Sprekernaam 21: Onbekend

Tegen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Synhaeve.

Sprekernaam 21: Onbekend

Tegen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Thomassen.

Sprekernaam 21: Onbekend

Tegen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Tumiwa.

Sprekernaam 21: Onbekend

Tegen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Bakker. De Beer. Bender.

Sprekernaam 21: Onbekend

Tegen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Beumer.

Sprekernaam 21: Onbekend

Tegen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Bouwmans. Brand.

Sprekernaam 21: Onbekend

Voor.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Sewpersad.

Sprekernaam 21: Onbekend

Tegen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Buursink-de Graaf.

Sprekernaam 21: Onbekend

Voor.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Van Campen.

Sprekernaam 21: Onbekend

Tegen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Van Doorn.

Sprekernaam 21: Onbekend

Voor.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Eigenhuijsen. Exel.

Sprekernaam 21: Onbekend

Tegen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Galijasevic.

Sprekernaam 21: Onbekend

Voor.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Daarmee zijn 39 stemmen uitgebracht, volgens mijntelling. We wachten even af. De uitslag is 17 stemmen voor en 22 tegen. Daarmee is demotie verworpen. Dat brengt ons bij het amendement burgerinitiatief Stevenskerk tuinen, u stemmen graag, dat gaat gewoon weer digitaal over het amendement behorend bij burgerinitiatief Stevenskerk tuinen. We wachten even af wat de uitslag zal zijn. Even de rust bewaren. Beste mensen, met 39 stemmen voor en nul tegen is unaniem aanvaard en ik neem aan dat burgerinitiatief ook verderop unanieme steun kan rekenen. Dat is het geval, dan is dat ook unaniem moet ik zeggen, aanvaard. Nou, waarvoor dank. Dat brengt ons bij volgende agenda punten, voor die twee agendapunt. Zou ik mevrouw Brand willen vragen de voorzittershamer even over te nemen en dan schuif ik een plaatje op.

Spreekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Goed en dan zijn we inmiddels beland bij agendapunt 7.3 de beantwoording van schriftelijke vragen avonds sluiting, Waalstranden en wie mag ik daarover als eerste het woord geven? Dat is de heer Selman van de fractie van de P van de A.

Spreekernaam 13: De heer Selman (Raadslid PvdA)

Ja, dank, voorzitter. De afgelopen aantal jaren hebben heel veel jongeren behoorlijke problemen gehad als het gaat over de beperkingen rondom de corona en er was een mooie uitlaatklep voor jongeren, maar ook andere recreanten om aan de Waal strand 's avonds een leuke, fijne tijd te brengen. En er zijn een aantal mensen die, ja niet zo nauw nemen met geluidsoverlast of andere soortenoverlast. Dat heeft geresulteerd dat de Waalstranden dicht gingen op last van de burgemeester. Wij zitten twee jaar, ongeveer drie jaar verder en wat ons fractie betreft nu, moet het echt de Waal stranden, aan de kant opengaan, omdat we een perspectief biedt en helemaal als we zien daar al aanloop tijdens de verkiezingen de over grote meerderheid van de partijen stond ook in hun verkiezingsprogramma, dat de Waalstranden opengaat. Dus ik wel bij deze motie indienen namens mijn fractie, de fractie van GroenLinks en D66, om de Waal stranden aan de Lents kant te heropenen per direct en aan de komende periode te gaan volgen en op basis van de feiten duidelijke maatregelen te treffen. Dus het is nu om perspectief te bieden en niet alleen maar een voorbode gaan zetten richting de jongeren en de andere recreanten in onze stad. Dank, voorzitter.

Spreekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Dank u wel. Ik zie, mevrouw van Doorn. Heeft u een interruptie of u heeft een interruptie van de heer Selman aan u het woord.

Spreekernaam 2: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Dank u wel. Ik heb een vraag. Wat is nou de noodzaak ervan dat er nachtelijke recreatie plaats moet vinden, want de Waal stranden zijn gewoon op, alleen niet bijzonsondergang.

Spreekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

De heer Selman.

Spreekernaam 13: De heer Selman (Raadslid PvdA)

Ja, die behoefte, heel veel jongeren, heel veel mensen 's avonds lekker zo een zomers de avond als deze zou kunnen mensen wat langer daar, willen wat langer daar zitten. Dus dat is wel belangrijk voor ons, ook als stad ook aantrekkelijke stad om ja, de perspectief te bieden.

Spreekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Mevrouw van Doorn, u heeft nog een aanvullende vraag.

Sprekernaam 2: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Een vervolgvraag.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Ja, gaat uw gang.

Sprekernaam 2: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Is de heer Selman zich dan ook bewust dat het ook een woonwijk betreft? Gaan we dit dan ook in andere woonwijken toestaan? Dat we nachtelijke recreatie in straten en dat soort dingen? Joris Ivensplein ik noem maar iets, gaan toestaan en dat we daarvoor gaan opkomen?

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Meneer Selman.

Sprekernaam 13: De heer Selman (Raadslid PvdA)

Voorzitter, ik probeer even de vergelijking in mijn hoofd te krijgen, maar kijk krijg hem niet. Het is echt appels met peren vergelijking, het is een open plek, een mooi strand. Het is een aantrekkelijke plek voor onze stad, waar heel veel ook festivals worden georganiseerd, is per definitie plek waar heel veel recreanten en Joris Ivensplein niet.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Mevrouw van Doorn nog een allerlaatste vraag. Ik denk voor de heer Selman, dus gaat u gang.

Sprekernaam 2: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Jazeker, dank u wel. Het gaat om overlast. Natuurlijk is het ook festivalterrein maar dat wordt doorgaans niet 's nachts aangehouden en volgens mij is de heer Selman het wel met me eens dat je rekening moet houden met de bewoners en dat je de stilte in het gebied, die ook belangrijk is voor de natuur, moet respecteren. Vraagteken.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Meneer Selman.

Sprekernaam 13: De heer Selman (Raadslid PvdA)

Ja eens, maar we hebben ook over belangrijke plekken in onze stad en het kan niet zo zijn dat dat misschien verschillen we ook van mening dat het een bijna privé eilanden gaat worden. Het is een plek belangrijke plek voor onze stad wordt heel veel Nijmegen duidelijk en ik vind bij de fractie vindt dat we die op moeten houden.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Goed, dan kijk ik verder rond en dan zie ik mevrouw den Oude voor.

Sprekernaam 21: Onbekend

Voorzitter.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

U, ik kijk. U zag ik niet, mevrouw Mijling u heeft nog een interruptie. Mevrouw den Ouden u had geen interruptie voor de heer Selman. U wil wilde beginnen aan uw eerste termijn. Dan ga ik eerst naar mevrouw Mijling voor een interruptie nog voor de heer Selman of vraag.

Sprekernaam 10: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ja, een korte vraag aan de heer Selman. Stel dat het toch problemen oplevert bij dat stukje wat u aangeeft, vindt u dan dat er gehandhaafd moet worden op dat moment?

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Meneer Selman.

Sprekernaam 13: De heer Selman (Raadslid PvdA)

Ja.

Sprekernaam 10: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Een vervolgvraag voorzitter.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

U heeft nog een vervolgvraag. Oh, ja. Dan gaat u gang.

Sprekernaam 10: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Als er dan daar gehandhaafd moet worden, bent u dan met mij eens dat wij op andere plekken in de stad ook problemen hebben, we ook opdat moment gehandhaafd moet worden en dat we eigenlijk uw keuzes zouden moeten willen maken tussen waar wij onze inzet van handhaving en politie op willen inzetten. En dat u hier eigenlijk nog een extragebied aanwijst waarop we op voorhand eigenlijk weten dat het problemen veroorzaakt en we dus weer handhaving verliezen.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Meneer Selman.

Sprekernaam 13: De heer Selman (Raadslid PvdA)

Ja, wat het CDA doet, eigenlijk hele groep die daar zit stigmatiseren en overlast veroorzaakt, daar zijn we niet daar denken we niet hetzelfde voor daarover, voorzitter. En als het een capaciteitsprobleem dan dat is het probleem en niet dat mensen gaan recreëren regio reeren op dat gebied, moeilijk woord. Dus ja, wij zijn daar niet over eens. Als het capaciteitsprobleem dan vragen we aan het college om, nou ja, meer te komen met een voorstel naar de raad om meer budget te hebben, meer mensen aan te trekken om handhaving stadsbreed te kunnen garanderen.

Sprekernaam 10: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Nog één vraag.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Mevrouw Mijling u kunt nog een laatste vraag stellen aan de heer Selman.

Sprekernaam 10: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Dus de heer Selman is bereid om te plussen en de handhaving totdat het probleem op die manier worden opgelost. Want we hoeven handhaving alleen maar een plus op het moment dat er ook overlast is en dat geeft u dus zelf aan.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Meneer Selman.

Sprekernaam 13: De heer Selman (Raadslid PvdA)

U creëert het probleem en dan gaat u heronderhandelingen aan. Ik ga niet zeggen van: we gaan het per definitie plus of per definitie en de in. Ik wil gewoon duidelijk voorstel van het college komt waar het daarin zeggen. We hebben daar te korten we willen dat zien en daar gaan we integraal allemaal overwegen.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Ik zie, denk ik aan mijn linkerkant dat de heer Eigenhuijsen ook nog een interruptie heeft voor de heer Selman.

Sprekernaam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Ja, die had ik niet voorbereid, voorzitter, maar de beantwoording is dermate dat ik toch een paar vragen heb aan de heer Selman. Laat ik heel simpele beginnen. Wat is uw criterium om het strandje open te gooien?

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

De heer Selman.

Sprekernaam 13: De heer Selman (Raadslid PvdA)

Ik snap de vraag niet zo goed.

Sprekernaam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Ik kan verduidelijken, u zegt, het is een populair gebied waar de jongeren graag willen komen. Ikken, denk ik, in Nijmegen nog wel een stuk of tien plekken die populair zijn waar jongeren in het verleden heel veel geweest zijn. Ik roep even winkelcentrum Meijhorst als herinnering, waar we uiteindelijk een mosquito hebben opgehangen. Beerendonk, maar wat is nou precies uw criterium? Kan ik dan volgende week met een voorstel komen om Winkelcentrum Meijhorst en Winkelcentrum Dukenburg open te gooien na half elf 's avonds?

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

De heer Selman.

Sprekernaam 13: De heer Selman (Raadslid PvdA)

Dat is ongeveer dezelfde vragen als van mijn collega van Doorn, u vergelijkt echt appel met peren. Appels met peren, want het gaat hier om een gebied waar behoorlijk is aantrekkingskracht om te gaan recreëren, 's avonds lekker op te zwemmen aan de andere kant, aan de Spiegelwaal dus echt heel andere aantrekkingskracht, dan een woonwijk en als het per se per definitie een woonwijk hebt en waar behoorlijk overlast heb, dan hebben we over iets anders en dat daar zie ik het verschil in.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Meneer Eigenhuijsen heeft nog een aanvullende vraag verwacht ik.

Sprekernaam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Ja, ik word nu weten appels met peren maar ik vraag aan u wat uw criterium is. Vervolgens vraagt u mij wilt u verduidelijken dan zegt u: ik vergelijk appels met peren. Wat is uw criterium om nou precies dit strandje, open te gooien.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Meneer Selman.

Sprekernaam 13: De heer Selman (Raadslid PvdA)

Nou, dat heb ik net gezegd, voorzitter.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter) Goed dan ja, de heer Selman zegt dat hij antwoord heeft, u kunt het meenemen in uw termijn. Dat geef ik u ter overweging. Mevrouw den Ouden u wilde graag het woord voor uw eerste termijn, aan u het woord.

Sprekernaam 22: Mevrouw den Ouden (Raadslid D66)

Ja, dank u wel, voorzitter. De corona crisis heeft ons allemaal ontzettend hardgeraakt. De Nijmeegse Waalstranden waren in die tijd van lockdowns en weinig sociale contacten bij uitstek een plek waar iedereen, van jong tot oud, graag kwam. D66 begrijpt dat de Waalstranden van vorig jaar zijn gesloten in de avonduren. De stranden waar een drukbezocht er dan ooit en veranderde s 'nachts in een grote feestlocatie omdat er op dat moment ook geen enkel alternatief was. Vernielingen, geluidsoverlast, het gebruik van alcohol en drugs, berovingen en ontzettend veel afval en dat tot diep in de nacht. Dat is natuurlijk echt niet de bedoeling, want het blijven in de eerste plaats natuurgebieden en we moeten sowieso op een verantwoorde manier omgaan met de mooie plekken in onze stad. Gelukkig leven we nu naar andere tijd. De corona crisis is voorbij en het Nijmeegse nachtleven is weer op gang gekomen. Wat D66 betreft, gaan we nu op zoek naar een oplossing waardoor de grote meerderheid in onze stad niet de dupe is van een kleine groep tijdens de corona crisis. In september wordt de sluiting van der Waalstranden geëvalueerd. De fractie van D66, P van de A, GroenLinks en Stadspartij Nijmegen dat bij die evaluatie actief in kaart wordt gebracht wat ervoor nodig is om die stranden op een verantwoorde manier weer open te laten gaan. Wij dienen daarom demotie richtlijnen evaluatie, Waalstranden in. Het is belangrijk dat deze maatregel niet langer wordt gehandhaafd dan nodig en deze motie zorgt ervoor dat we daar scherp op blijven. Dank u wel.

Sprekernaam 10: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Voorzitter.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Mijling u heeft een vraag voor mevrouw den Ouden.

Sprekernaam 10: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ja, ik had een vraag aan de mevrouw den Ouden. Op het moment dat u zegt volledig te openen. Bedoelt u dat dan het hele gebied dus alle gebieden die bij de Waalstranden horen, dus ook de Natura 2000 gebieden en bedoelt u dan ook volledig openen in de tijd?

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Mevrouw den Ouden.

Sprekernaam 22: Mevrouw den Ouden (Raadslid D66)

Ja.

Sprekernaam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Voorzitter.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Ik zag eerst een vraag van mevrouw van Doorn met uw welnemen, mevrouw van Doorn.

Sprekernaam 2: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Dank u wel. Ik blijf het heel erg raar vinden dat het frame van avonduren zo wordt gebezigd door de indienende fracties want het gaat niet om avonduren het gaat over een nacht uren. Dus mijn vraag aan mevrouw den Ouden is: wat is nou precies de noodzaak dat er recreatie nodig is in de nachturen in dat woon en natuurgebied?

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Mevrouw den Ouden.

Sprekernaam 22: Mevrouw den Ouden (Raadslid D66)

Ja, de meeste mensen die ik ken, die gaan niet om 12 uur naar bed. En als zij willen recreëren in een volle kroeg of op een andere plek in de stad, zoals op de Waalstranden dan maakt het wat mij betreft niet uit, zolang dat gewoon op een verantwoorde manier gebeurt en er dus niet veel over te veel overlast is.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

De heer Eigenhuijsen had ook nog een vraag van mevrouw den Ouden.

Sprekernaam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ook hier weer. Het actief in kaart brengen wat ervoor nodig is om de Waalstranden op een verantwoorde manier volledig open te laten per 2023. Ik heb de evaluatie gelezen. Wat is er gedaan? Is het intensiveren schoonmaken, afvalbakken bebording in het gebied aangepast, meer controles, aanwezigheid politie en het toezicht, laagdrempelige en preventieve contact van politie en toezicht met bezoekers, online informatie van campagnes, intensivering contacten bewoners, toegangsverbod Waalstranden ingesteld gericht op het voorkomen van overlast. Wat is er nog meer gebeurt? Het onderzoek gestart naar gedrag bezoekers Waalstranden, de plaatsing toiletten units en uitbreiding van de fietsenstalling, dat is allemaal al gebeurt. Wat wilt u nou nog meer actief in kaart brengen?

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Mevrouw den Ouden.

Sprekernaam 22: Mevrouw den Ouden (Raadslid D66)

Nou, het hoofdargument voor mij is ook dat we nu gewoon in een andere tijd levert dan twee jaar geleden en dan vorig jaar en naar aanleiding van de kamer ronde had ik ook nog wat technische vragen uitgezet en het antwoord wat daarop komt en ik citeer letterlijk, is: de laatste twee jaar is het behoorlijk drukker geworden door de corona crisis. Er was geennachtleven, horeca was maar tot 12 uur geopend. Dat is volgens mij een hele belangrijke factor in waarom toen ook me veel meer van die excessen er waren, omdat er op dat moment geen alternatieven waren. Dus bij die evaluatie, als we dit deel nu openen en vervolgens bij de evaluatie in kaart gaan brengen hoe dat is gegaan, als ook vergelijkingsmateriaal dan kunnen we wat mij betreft ik ben helemaal mijn verhaal kwijt. Ja, was eigenlijk mijn verhaal. Bedankt.

Sprekernaam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Voorzitter.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Meneer Eigenhuijsen heeft nog een aanvullende vraag, begrijp ik voor mevrouw den Ouden.

Sprekernaam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Nee, dan laat maar.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Dan laat u het hierbij. Dan kijk ik even rond en dan zie ik de heer van der Goes voor zijn eerste termijn.

Sprekernaam 23: De heer van der Goes (Raadslid GroenLinks)

Dank u wel voorzitter. Voorzitter, GroenLinks gaat uit van het goede van onze inwoners en we hebben de afgelopen twee jaar gezien dat de coronacrisis zorgde voor een enorme aanloop naar onze strandjes zoals mevrouw den Ouden net al aangaf. En dat was natuurlijk niet geheel onlogisch. Er was s 'nachts en het groot deel van de avond, geen enkele andere plekken in de stad waar je heen kon. Maar gelukkig zitten we nu in een andere fase. De eerste gevolgen van de corona crisis lijken achtergrond te liggen en dat betekent dat onze inwoners meer ademruimte krijgen om naar andere plekken uit te wijken. En, voorzitter, met die gedachte in ons achterhoofd dienen wij vandaag samen met D66 en de P van de A een motie in om de Waalstrandjes gedeeltelijk te openen, ook na half 11 en hiermee draaien we in essentie de situatie om. In

plaats van te monitoren wat de effecten zijn van een leegstand kijken we nu wat er gebeurt als je het strand openstelt in een andere tijd. En voorzitter, ten tweede begrijpen we ook de insteek van een motie die de CDA ende Partij voor de Dieren heeft ingediend wat betreft het Natura2000 gebied.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Meneer van der Goes volgens mij is die nog ingediend. Het zou zo maar kunnen zijn dat dat gebeurt, maar dat weten we nooit zeker.

Sprekernaam 23: De heer van der Goes (Raadslid GroenLinks)

Laat ik dan zeggen voorzitter, de staat van de natuur is voor GroenLinks ontzettend belangrijk. En wat ik daar nog meer aan wil toevoegen, voorzitter, mocht er een motie komen die aangaat op de sluiting van de Natura 2000 gebieden, dan kan ik alvast zeggen dat de fractie van GroenLinks de evaluatie wil afwachten die wij ook in eigen onze eigen moties aanvragen en dat we dan kunnen kijken. Oké, wat is nou verstandig om met die gebieden te doen? Want het uitgangspunt voor mijnfractie blijft wel: openbare ruimte is van iedereen en we moeten uitgaan van het goede van onze inwoners. Dank u wel.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Ik zie, mevrouw van Doorn met een interruptie.

Sprekernaam 2: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Dank u wel. Een interruptie voor de vraag voor de heer van der Goes. Wat is nou precies de noodzaak dat er nachtelijke recreatie is in een natuurgebied en een woonwijk?

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

De heer van der Goes.

Sprekernaam 23: De heer van der Goes (Raadslid GroenLinks)

Ja en ik had vraag totaal niet verwacht, dus ik moet even. Nee. Voorzitter, kijk, laat ik zeggen, ik begrijp de vraag heel goed, maar waar voor mij echt om gaat, is dat er een hele grote groep mensen is in onze stad die wel van die nachtelijke recreatiegebruik wil maken. En volgens mij is dat ook juist wat we hieraan doen zijn in deze kamer, want de vertegenwoordiger allemaal andere groepen en is ook niet zo gek dat we met een aantal jonge mensen hebben gezegd: wij willen veranderen, want wij merken dat het pijn doet bij de mensen die wij dagelijks spreken, de mensen met wie we op de universiteiten zitten, met wie wij gaan sporten, met wie we feestjes hebben, ook laat in de avonden inderdaad, dus volgens mij moeten we samen die belangen afwegen en dan komen wij tot de conclusie dat het best prima te doen is om die stranden open te gooien, om tegemoet te komen naar de groep die het al zo lang zo zwaar heeft gehad en dat we dat combineren met een sterke evaluatie en een goede monitoring. Volgens mij is dat is gewoon de kinderen om het open wil hebben.

Sprekernaam 2: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Voorzitter.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Mevrouw van Doorn u heeft een aanvullende vraag.

Sprekernaam 2: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Die evaluatie, die willen we allemaal niet, wacht ik ook graag af. Kunnen we die gewoon niet afwachten en dan verder kijken? Dan kunnen, we hebben allemaal de juiste informatie en dan kunnen we daar de conclusies uittrekken en niet nu al voor een paar weken nog de boel omgooien, zodat we juist ook de juist de juiste informatie uit de evaluatie kunnen krijgen.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

De heer van der Goes.

Sprekernaam 23: De heer van der Goes (Raadslid GroenLinks)

Nou, voorzitter, het probleem met de evaluatie is een beetje als in het strand leeg schep en ik ga dan kijken wat gebeurt er op het strand? Een weet je bij voorbaat niks, dus je moet vergelijkingsmateriaal hebben. En wat wij zeggen: stel dat het strandje open, zorg dat je goed monitoren en kijken wat er nu buiten de corona tijd, want daar staat het pijnpunt gebeurt en van de taken uw conclusiestrekken en dat is precies wat we, wat wij met onze moties proberen te doen.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Mevrouw van Doorn nog een laatste...

Sprekernaam 2: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Ja een opmerking.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Nou, u kunt alleen een vraag stellen.

Sprekernaam 2: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Maakt echt een karikatuur van een evaluatie. Dat weet u zelf ook.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Goed, dat is uw punt. Maar ik zag dat mevrouw Mijling nog een vraag had voor de heer van der Goes.

Sprekernaam 10: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ja, een vraag, want u zegt dat alle gebieden ook wilt u bekijken. Bent u het met mij eens dat op het moment dat er opeen strand wat aan natuurgebied grenst, er geen verlichting is en we na zonsondergang daar recreëren we geen licht hebben en er dus per definitie vuur gemaakt moet worden? En dat het slecht is voor milieu en dieren? Die daar leven.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Meneer van der Goes.

Sprekernaam 23: De heer van der Goes (Raadslid GroenLinks)

Nou, voorzitter, ik ben ervan bewust dat er op het strand buiten geenstraatlantaarns zijn, dat als het niet middenin de Goffertpark is inderdaad, maar dat betekent niet dat het geen plek moet zijn om te kunnen recreëren. Ik denk dat wij eigenlijk moeten gaan van het groen in onze inwoners en ik denk dat het een heel goed voorstel is om ervoor te kijken om ernaar te kijken, nu de corona crisis, de gevolgen ervan redelijk voorbij zijn, dat we kijken of we die ruimte weer kunnen geven aan onze inwoners. En dit is precies wat het voorstel doet.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Mevrouw Mijling.

Sprekernaam 10: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

In het donker.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

De heer van der Goes.

Sprekernaam 23: De heer van der Goes (Raadslid GroenLinks)

Ja, in het donker.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Goed, meneer van Campen had u ook nog een interruptie of wilt u beginnen aan de eerste termijn? Dan geef ik u het woord voor de eerste termijn.

Sprekernaam 18: De heer van Campen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Dank u wel, voorzitter. Recreëren op het stadseiland is booming om er maar zo een Nijmeegse woord in te gooien. Er is geen mooiere plek in de omgeving om te genieten van de mooiste stad van Nederland. Voor de Stadspartij is het ook duidelijk dat de Waalstraat...

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Dames en heren, sorry, meneer van Campen, ik ga u heel even onderbreken. Het is echt onrustig inde zaal. Ik kan mij daar zelf niet op concentreren. Ik kan me voorstellen dat dat ook voor anderen geldt. Ik wil u vragen om even het gesprek te brengen, ook om te luisteren naar de collega's. Dank u wel, meneer van Campen gaat u verder.

Sprekernaam 18: De heer van Campen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ik ben wel gewend of dat publiek te spreken, dus dat komt wel goed. Voor de Stadspartij is het duidelijk dat de strandjes ook na halfopen moeten kunnen zijn voorpubliek, maar wat ons betreft wel veilig en daar zit het hem in. We begrijpen dat het voorhandhaving en politie onmogelijk is om het complete stadseiland te controleren, maar toch is er wat ons betreft veel aan gelegen om ook na half 11 aan die Waalstrandjes te kunnen recreëren. Op dit moment wordt het recreëren genot voor veel recreanten verpest door een kleine groep. En dat kan niet echt de bedoeling zijn. En dat brengt mij bij het indienen van onze motie: het was aan de Costa der Waal en dan mag u dan zelf tingeling achter zingen, waarin we het college vragen om een deel van het strand bij wijze van pilot, bijvoorbeeld in de maand september, open te stellen met een eindtijd daarbij. Dan is er tijdens de evaluatie die in oktober gaat plaatsvinden in ieder geval ook wat vergelijkingsmateriaal, dank u wel.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Ik zie een interruptie van de heer Selman.

Sprekernaam 13: De heer Selman (Raadslid PvdA)

Kunt u mij aangeven wat het verschiltussen uw motie en het tweede punt van onze motie? Wat het verschil precies?

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

De heer van Campen.

Sprekernaam 18: De heer van Campen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Wij willen graag een eindtijd en we willen graag dat er goed gekeken wordt naar de plek die opengesteld wordt.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

De heer Selman u heeft een aanvullende vraag. Ja, gaat uw gang.

Sprekernaam 13: De heer Selman (Raadslid PvdA)

Dat vragen we ook gewoon evaluatie, nadat het opengaat, dan gaat evalueren. U zegt, komt ongeveer op dezelfde motie. Wat is de toegevoegde waarde daarvan?

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

De heer van Campen.

Sprekernaam 18: De heer van Campen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

We willen graag op tijd stoppen. Dan moet u vroeg naar bed. De heer Selman laatste vraag voor de heer van Campen.

Sprekernaam 13: De heer Selman (Raadslid PvdA)

Nu is het stil, nu kunnen we verder. Dus u zegt van ja, in uw betoog heeft aan willen open en de raddraaier moet gewoon opengaan, daar pleit u voor in uw betoog. Maar u zegt aan de andere kant, maar we willen wel op tijd gaan stoppen en niet helemaal. Dus ik snap het de vergelijking niet. Kunt u dat beter toelichten?

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

De heer van Campen.

Sprekernaam 18: De heer van Campen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ik ga het nog één keer proberen. Voorzitter, dank u wel. Het gaat ons om de veiligheid en we weten allemaal dat we politie heel erg hard nodig hebben in de stad en als we tot s 'nachts drie op de stad zijn, al bezig zijn dan wordt dat in de stad een beetje lastig. Dus als we daar gewoon een eindtijd aan hangen, dan is 12 uur of half één prima eindtijd om lekker het eilandje te verlaten, kunnen de bewoners ook weer gewoon lekker rustig gaan slapen en kan de politie doen waar ze eigenlijk wat ze eigenlijk moeten doen, namelijk in de binnenstad zijn.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Goed, dan zag ik dat de heer Salemans of meneer van Hooft wilt u nog een interruptie plegen of niet? Oh, nee, dan ik zag eerst meneer Salemans voor zijn eerste termijn.

Sprekernaam 24: De heer Salemans (Raadslid Partij voor de dieren)

Ja, dank u wel, voorzitter.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Oh sorry wacht. Ik krijg hier van mijn linkerkant te horen dat de heer Eigenhuijsen toch met een interruptie komt voor de heer van Campen. Die hadden we niet zien aankomen. Dus meneer Eigenhuijsen aan u het woord.

Sprekernaam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik ben getriggert maar ik zei het vanmiddag al door het eerste besispunt, één van de Waalstranden niet zijn in Natura 2000 gebied. In mijn optiek blijven er dan twee over: de Lentse Warande en de Waalkade. Klopt dat?

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

De heer van Campen?

Sprekernaam 18: De heer van Campen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Sorry voorzitter, ik heb geen idee, ik weet het niet. Ik denk dat wijze dat heel goed kunnen beslissen.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

De heer Eigenhuijsen u nee, dat was uw vraag. Dan ga ik naar de heer Salemans voor zijn eerste termijn.

Sprekernaam 24: De heer Salemans (Raadslid Partij voor de dieren)

Ja, dank u wel voorzitter, de Iron Maiden speech. De Waalstrandjes van Nijmegen zijn een plek die vaak worden opgezocht door mensen om te kunnen ontspannen en even ontsnappen uit de waan van de dag. Met vrienden of familie, even bij elkaar zijn en genieten van de zon en het uitzicht. En dat kan nog steeds elke dag, als die zon er tenminste

wel is. Maar hier bovenliggend zijn de Waalstranden en omgeving ook een plek waar dieren en voor een deel ook mensen hun huis hebben en waar de natuur op veel plekken in allereerste instantie een beschermde status heeft. Is het niet Natura2000 gebied, dan maakt het wel deel uit van het Gelders natuurnetwerk. Voorzitter, ja, ik zei het in de kamerronde al, er is sprake van een gedeeltelijke sluiting, maar vanuit het perspectief van mijn partij gaat het hier ook juist om een gedeeltelijke opening van de Waalstranden. Een opening voor die beschermde natuur, de daar rondlopen de grote grazers bijvoorbeeld en de flink onder druk staan de biodiversiteit zo ook daar. Even wat tijd, lucht, rust en ruimte voor de natuur ende dieren die in deze gebieden wonen. En het werkt, voorzitter, hoe je het ook wendt of keert, de meldingen van incidenten zijn over 24 uur per dag bekeken, dus niet enkel over de nachtelijke uren berekend, flink afgenomen, waardoor overlast voor mensen en dieren dus flink is verminderd. Partij voor de Dieren, is sterkvoorstander is een sterk voorstander van om de gedeeltelijke avonds sluitingen in ieder geval deze zomer door te zetten, om op zijn minst tot een gedegen evaluatie te komen om daar verdere standpunten op te kunnen baseren. En, voorzitter, los van die evaluatie en los van het feit of er sprake is van een gedeeltelijke avonds sluiting als tijdelijke maatregel of niet en los van of er een corona lock down is geweest of niet zijn veel al dan niet-beschermde natuurgebieden sowieso al niet toegankelijk voor recreanten na zonsondergang. Partij voor de Dieren dient dan ook samen met de fracties van GewoonNijmegen.Nu, CDA en de fractie ODV de motie beschermde natuur van de Waalsstraat in, die toeziet op de rust en ruimte voor het dier en natuur ter bescherming van het groen, biodiversiteit bevordering en respectievelijk dierenwelzijn verbetering op en rond de Waalstranden van Nijmegen die in beschermd Natura 2000 gebied liggen. Dit door te onderzoeken, de oproep door te onderzoeken of het mogelijk is deze Natura 2000 gebieden tussenzonsondergang en zonsopkomst te sluiten voor recreatie. Wil ik nog eventjes ingaan op de al ingediende moties die van de heropenen van de Waalstranden in de zomer. Ja, daar zijn wij tegen. Dat hoeft ik denk ik niet verder toe te lichten. De motie van Stadspartij Nijmegen en het CDA, de tingelingeling motie die daar stemmen wij ook op tegen, omdat wij nu tegen opening zijn na middernacht, in ieder geval. De motie van D66, GroenLinks en PvdA en Stadspartij Nijmegen richtlijnen evaluatie Waalstranden. Daar heb ik eigenlijk een vraag over. En die vraag is of beslispunt de beslispunten gescheiden instemming gebracht kunnen worden. Dus sorry beslispunt 1A gescheiden in stemming gebracht kan worden met beslispunt 1B en twee. Waarbij wij dan tegen beslispunt 1A zijn en voor beslispunt 1B en twee zullen stemmen. En dat was het voor deze termijn. Dank u wel.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Dank u wel en dan wil ik u eerst feliciteren met uw maidenspeech meneer Salemans. En laten we zo bij de als we gaan stemmen, even kijken hoe we dat doen, met of de indieners als akkoord zijn met het gescheiden in stemming brengen stemming brengen. Ik zie voor de eerste termijn de heer van Hooft.

Sprekernaam 7: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Ja, dank u wel, voorzitter, dit is een typisch gevalletje van conflicterende belangen. Ik kan helemaal op de toer gaan zetten, we beschermen de natuur en we ooit voor na zonsondergang dicht. En dat is een te respecteren insteek. Je kan ook gaan zitten op we het helemaal open voor alle jongeren. Maar dan moet je eigenlijk ook het lef hebben en ook echt het lef hebben om gewoon te zeggen: we maken daar gewoon een feestlocatie van. Gewoon, die ballen moet je dan ook weer hebben, maar dat durft je weer niet te zeggen. Je kan ook denken van zullen we ergens een beetje in het midden gaan zitten, dat we aan een kant ruimte bieden voor jongeren, want het is een prachtige locatie om te recreëren maar dat we er ook wel een eindtijd aankoppelen. Want er is geen enkele redelijke grond, volgens mij om te zeggen: nou, jongeren moeten daar gewoon met tot vier uur 's nachts kunnen feesten. Ik bedoel, we hebben toch ook niet tot vier uur 's nachts al onze terrassen open, om maar eens wat te noemen, terwijl dat toch echt gewoon ook een recreatief gebied is. Dus wat de SP-fractie betreft, zijn we er erg voor om te verruimen half 11 is namelijk toch wel een beetje erg vroeg en zonsondergang is een wisselend begrip. Dat is namelijk iedere dag anders, dat tijdstip. Ook best ingewikkeld om te communiceren. Je zou bijvoorbeeld kunnen denken: 12 uur, één uur, als je misschien dol wil maken nog twee uur, maar dan moet het ook wel echt afgelopen zijn.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Meneer van Hooft ik zie dat er een interruptie is van de heer Salemans.

Sprekernaam 24: De heer Salemans (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ja, ik vroeg me af wat er zo ingewikkeld is aan hun, zonder die zon die ondergaat wat daarzo moeilijk te begrijpen is, dat is niet geheel duidelijk.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Meneer van Hooft.

Sprekernaam 7: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Ja, omdat die op een bepaald moment bijna onder is en dan net onder is, maar dan is het toch een beetje licht. Dat is best ingewikkeld. Mensen zijn beter op hun horloges en hun telefoons op een tijdstip als dat 12 uur op staat, dan is het 12 uur, terwijl zonsondergang. Dat is nog een rekbaar begrip.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Ik zie dat de heer Salemans toch een aanvullende vraag heeft.

Sprekernaam 24: De heer Salemans (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ja, maar bent u het dan met mij eens dat dat rekbaar begrip juist heel erg mee rekt, zeg maar met het feit dat wat die uitloopt dan juist heel wat breder is dan wanneer je zegt en dan gaat het dicht. En nu moet je weg, dat helpt toch juist mee met de uitloop?

Sprekernaam 7: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Het probleem ook van dat tijdstip is dat het ook een beetje vroeg is. Ik bedoel om half 11 tegen alle jongeren zeggen: nou moven dan zou ik een beter tijdstip, 12 of één uur vinden, of iets in die richting. Dus dat is ook mijnpleidooi. Misschien moet het wel gewoon koppelen aan de openstelling van terrassen, om maar eens wat te noemen. Ik vind dat een niet onredelijk uitgangspunt. Daarmee heb je en de recreatie in de stad en de recreatie op de Waalstranden toch een beetje ja, vergelijkbaar vertier maar dan anders, goedkoper en voor iedere doelgroep wat. Maar het hoeft geen nachtelijke feestlocatie te worden. Dus ik zou vooral de voorstanders nog eens willen laten nadenken, als u echt het lef heeft om het helemaal open te stellen, om het gewoon aan te wijzen als feestlocatie gebied, wat tot snaaks vier uur lang wonen, toring, herrie rotzooi en alles mag er gebeuren. Die ballen moet u dan ook hebben. En ik denk dus daarmee ook dat dat dat heeft u niet en dus kunnen we denk ik beter in de richting van de motie die Stadspartij Nijmegen, CDA het was de Costa der Waal als pilot zou u ook van harte willen steunen, want ik denk dat dat is de weg waar we in de toekomst naartoe moeten ook, dus denk ik ook dat we op die manier die pilot ook moeten doen om te kijken of dat een haalbare een houdbare manier is om het te doen. De motie, wat er nodig is om het helemaal open te stellen, die willen wij welsteunen, niet omdat wij het helemaal willen openstellen maar ook omdat wij ook maar eens een keer in beeld willen hebben wat ervoor nodig zou zijn, inderdaad om s' nachts om vier uur daar rotzooi op te lossen, want volgens mij is daar te veel voor nodig waar ik de prijs voor zou willen betalen. Daarom steunen we die motie wel, om dat inzicht te krijgen. Nu de Waalstranden maar helemaal opengooien dus niet, de motie van het was het Costa der Waal is dan, denk ik, een betere optie en het volledig beschermen van de natuur, dat is een te respecteren insteek, maar die gaat wat ons betreft net iets te ver. We zouden toch graag ook meer ruimte voor de jongeren, willen geven, dus die steunen we niet.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Goed, dank u wel. Dan ga ik naar mijn linkerzijde en dan zie ik de heer Kraut, voor zijn eerste termijn.

Sprekernaam 25: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Dank u wel voorzitter, aan uw linkerzijde zo. Ook voor mij is dit de eerste keer dat ik een speech hier mag houden. Kondig het maar vast aan, maar. Toch reflecterend wat dan een beetje gebruikelijk is en ik weet in mijn studententijd gingen we ook veel naar de Waalstrandjes. Toen hadden we alleen nog geen lachgas en wel een koelbox met flesjes en ook nog een

krat lauwbier, voor als de koelbox leeg was en ook wegwerpbarbecues, sorry GroenLinks, maar in die tijd gebruikte we die heel erg veel. Maar daarnaast hadden we ook een ouderejaars onder andere oud-raadslid was één van mijn ouderejaars van mijn huis die dan ferm corrigeerde kan ik u zeggen, als je het in je hoofd haalt, de troep die je meenam naar het strandje niet ook mee teruggenomen. Maar zover mijnbeslommeringen van het verleden. Laten we eens gaan kijken naar het heden. Er is overlast op de strandjes en dat moeten we ook gewoon niet bagatelliseren. Maar voor ons geldt wel het principe niet de goeden onder de kwaden te laten leiden. Ook hiervoor geldt dat en dat zeggen op meer dossiers en dat zullen we bij de volgende het volgende agendapunt ook zeggen. Maar pak gewoon de overlast aan en ga handhaven. En daarin roep ik wel het college op meer creativiteit te tonen dan alleen maar dan gooien we het maar dicht. Kom met die creativiteit, geef ons aan wat nodig is om die strandjes open te houden. Zijn er extra middelen nodig. Laat dat dan weten, op dit punt komen we in het volgende agendapunt ook met een motie, maar verschuil je niet alleen achter een capaciteitsprobleem. Leg het probleem voor aan de raad, zodat wij een overweging kunnen maken of we er wel of geenmiddelen voor beschikbaar willen stellen, zodat de keuze ook duidelijk is. We kunnen het open houden, we kunnen handhaven, er is een X-bedrag nodig. Met dien verstande kunnen wij dus instemmen met de moties die voor het opengooien van de strandjes geloof dat dat de motie van de collega's GroenLinks, D66 en Partij van de Arbeid zijn instemmen, dank u wel.

Spreekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Dank u wel, meneer Kraut en van harte gefeliciteerd met uw maidenspeech. Meneer Eigenhuijsen aan u het woord in eerste termijn niet uw maidenspeech, maar toch hé, ook aan u het woord.

Spreekernaam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Net niet, hé. Voorzitter, ja, het antwoord op de vraag van mevrouw van Doorn, ik zie echt geen enkele reden om na half 11 op een strand te vertieren. Als je alle recreatiegebieden in onze omgeving, de Beerendonk, Wylerbergmeer, die ebben allemaal reglement waarin staat dat je na zonsondergang er niet meer mag komen. Je mager geen drugs, je maakt geen alcohol gebruiken, je mag er geen vuurtje stoken. Het mag allemaal niet. Dus ik zie echt geen enkele reden om dit recreatiegebieden die we dan klaarblijkelijk hebben, om het daar dan wel toe te staan. Ik snap het niet, ik zie het niet, ik zie ook niet in waarom we zouden zeggen van nou, we gaan een pilot uit doen bij één gebied, want ik voorzie gewoon een problemen. Ik zie ook niet in waarom we dat langer zouden doen, want dan zie je gewoon de situatie dat moeten dus om s 'nachts om 12 u, meneer van Hooft, moet de politie met de knuppel over het strand heen gaan lopen, dan telkens duiken we allemaal weg, wordt één grote bende!

Spreekernaam 7: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Voorzitter.

Spreekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Meneer van Hooft, u heeft een vraag voor de heer Eigenhuijsen.

Spreekernaam 7: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Ja, dat is nou toch niet anders dan na zonsondergang. Dus ik vind u dat zelf niet een flauwekul argument?

Spreekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

De heer Eigenhuijsen.

Spreekernaam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Ik wist dat die vraag zou komen, nee dat is niet zo, want het werk nu. Er is gewoon een gebiedsverbod vanaf half 11 en de politie loopt niet om half 11 met een knuppel over het strand in dat zeer moeten komen.

Spreekernaam 7: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Als het dan 12 uur.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Meneer van Hooft u heeft een aanvullende vraag.

Sprekernaam 7: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Ja, dus als het dan 12 uur wordt, dan werkt het niet, want dan moet opeens politie met de knoop knuppels uitrukken omdat het dan niet werkt.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Meneer Eigenhuijsen.

Sprekernaam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Ik ben niet van plan om het risico te nemen, maar misschien ik ben ook jong geweest en ik wil het ook wel leuk om een biertje te drinken en als het dan 12 uur was en dat stond dat ik moest verdwijnen, dan dacht ik na, weetje drink nog een paar biertje en daar blijf ik wel zitten, net zolang tot de politie komt. En hoe later je dat tijdstip doet, hoe meer biertje in zit, hoe meer de kans is dat ze gewoon blijven zitten. Maar ik wil het risico niet nemen. U blijkt blijkbaar wel. Volgens mij werkt het nu om half 11 af te sluiten, dus ik zou zeggen: houden zo. Ja, je hebt dat eigenlijk. Dus geen steun alleen voor de motie die ik samen met de Partij voor de Dieren en het CDA hebben ingediend. De rest van de motie zullen wij niet steunen.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Andere woordmeldingen nog in de eerste termijn. Ik zie, mevrouw van Doorn.

Sprekernaam 2: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Dank u wel, voorzitter. Ja. Er is al een hoop gezegd door de mede-indieners daar sluit ik me van harte bij aan. Dat zal u niet verbazen. Ja, D66, GroenLinks, in mindere mate misschien de PvdA, in ieder geval de indieners van de motie heropen Waalstranden in de zomer. De achterban van deze partijen die te hoop lopen tegen het gebrek aan klimaataanpak, het gebrek aan actie op biodiversiteit, vooral de jonge achterban die diesluit zich aan een klimaatmarsen, loopt op online te hooptegen een partij die CETA steunt met juist die argumenten dat had de leefbaarheid van de aarde, natuur onder druk zet. En dat zijn allemaal wereldproblemen en daar gaan ze allemaal vol voor en dat snap ik ook en dat juich ik van harte van harte toe. Maar dan hebben wij dichtbij huis, in onze stad een natuurgebied, Natura2000 onder Europese beschermingsregels Gelders natuurnetwerk en dan conflicteert dat even met de eigen belangen om daar s' nachts te moeten vertoeven. Het is te bespottelijk verwoorden echt waar. Ik snap werkelijk nietwaar het vandaan komt en dan hebben wij een pilot lopen. De burgemeester heeft van alles geprobeerd om de handhaving goed te krijgen, is niet over één nacht ijs gegaan om de ultieme maatregel tijdelijk met een evaluatie erachteraan in te stellen. Nou, als die straks wordt aangenomen en ik ben bang dat het gebeurt, dan is die dan wordt die besproken in het collegeakkoord in het college-overleg van 20 juli. De burgemeester heeft al een handreiking gedaan. We hebben de indienende partijen niets over gezegd, hebben de handreiking niet aangenomen om het moment van het stoppen van de proef van één oktober naar één september te trekken. En dat betekent dat we er dan nog zes weken hebben, waarbij de ons bij het klimaat, de jongeren van deze zogenaamde klimaat partijen, dan nog eens s' nachts kunnen recreëren. Alsof de stranden dicht zijn en het is alleen s' nachts. Het is werkelijk belang. Trek die pathetische motie in grow up.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Dank u wel voor uw woordmelding mevrouw van Doorn en dan zie ik dat er geen woordmeldingen zijn meer aan de kant van de raad en dan ga ik voor een reactie in eerste termijn naar de portefeuillehouder en dat is burgemeester Bruls.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Ja, dank u wel, mevrouw de voorzitter, ik ben een beetje de indruk van de laatste woorden van mevrouw van Doorn, grow up. Ik trek me dat dan ook aan na 65 jaren. Beste mensen, in essentie, de geachte raadsleden in essentie

is het debat, want hieronder ligt, voor ik op de onderscheiden moties in ga, eentje over wat wij als stad, als gemeente met name Veur-Lent te beginnen, want daar spitst de discussie zich eigenlijk op toe. Ik constateer wel met vreugde dat niemand serieus bepleit om ook de Ooijse Schependom open te gooien. Dan zullen de bewoners daar zeer gelukkig mee zijn, want die hebben zich het afgelopen weekend een niet mis te verstane woorden bij mij en ik hoop eerlijk gezegd, hebben sommige u gemeld en dat gaat echt niet over corona met alle respect, dat u dat argument steeds hanteert. De Ooijse Schependom was het vijf jaar geleden al zover. Ik kan me nog de heer van Hooft herinneren, die zei: moeten we daar misschien niet toch inderdaad het verbodsbord plegen of moet Staatsbosbeheer dat hebben we toen over gehad. Toen was ik daar nog op tegen, moet ik u eerlijk zeggen, toen zei de heer van Hooft dat moet je wel doen. Dus daar ben ik al blij mee, want dat is al heel veel waard. Maar het probleem is dus eigenlijk uitdragen wat wil je daar. En niet alles kan, dat tonen eigenlijk de afgelopen jaren aan. Dat toont ook de discussie aan die we uitgesteld hebben over wat we eerder bebouwen en het kan niet allemaal om iedereen naar de zin te maken. Dus dat is eigenlijk wel een advies en het college pakt wel graag op waar we naar de toekomst en misschien wat sneller dan gewenst, duidelijkheid over moeten gaan. We hebben bij de aanleg van het stadseiland in 2006, toen ik begon aan van eerder, hebben we dat ook uitgesproken. Laat eens gewoon de komende jaren zien hoe het daar gaat, hé het is een nieuwe, niet letterlijk nieuw land maar eerder nieuw water, wat over het oude land is gegaan. Het is een gebied te ontwikkelen en gebied waar we heel trots op zijn, maar waar we op dat moment natuurlijk niet van wisten hoe aantrekkelijk gaat dat worden, want je kunt welveronderstellingen hebben. Er gaan misschien heel veel mensen heen, er komen misschien een hele nieuwe flora en fauna voor, maar dat moeten we nog wel zin. Nou, ik denk dat we inmiddels op het punt staan dat je moet zeggen, daar moeten we wellicht wat scherper de keuzes in maken. Tweede, de overlast die is er dus al behoorlijke tijd in wisselende mate en dan concentreer ik me dus even op de Waalstrandjes aan de Lentse kant, gegeven de voorstellen die op tafel liggen. Wij hebben dus een stevig dilemma te gaan. Het is niet, zoals sommigen zeggen, enkel een handhaving kwantitatief problemen. Het is ook een kwalitatief probleem, dat is echt een essentieel verschil met andere plaatsen in de stad, juist omdat het de natuurgebieden zondervlichting, geaccidenteerd terrein, om het maar eens in technische groen uit te drukken. Daardoor is het voor de handhavers zelfs als je er meer op loslaat, niet tot zeer moeilijk te doen. Ik heb met belangstelling geluisterd naar debat van enkelen van u over het tijdstip en de zonsondergang. Volgens mijn waarneming is zo dat de zon uiterlijk tien uur in Nederland ondergaat dat hebben we één of twee weken geleden gehad. Dan was de zone keer wenden. Daarom is gedacht: half 11 is een mooi tijdstip, want dan is het sowieso de zon naar beneden. Is het waarschijnlijk wellicht in de zomer. En waarom? Omdat dat onze handhavers de mogelijkheid geeft om van tevoren en dat doen ze ook een half uur, een uur van tevoren daarover die stranden te gaan, daar waar nodig mensen te informeren. Let op, vanaf half 11 mag u niet meer recreëren zijnde kun je het zien. Als je het tijdstip later doet, u voelt hem al aankomen en het wordt echt donker. En ja, we hebben ook zomerdagen waarop het dan echt een pikkedonker kan zijn. Zeker op die plek wordt ook dat dan lastig. Dus dat het tijdstip bedoel. Ik heb geen expliciete voor of na keur op tijd, want dat is wel de ratio waarom voor deze dit tijdstip is gekozen. Dan naar uw motie, is om het maar zo compact mogelijk te houden. De motie die oproept om de richtlijnen evaluatie Waalstranden op te zetten en u ook te informeren. Die die kan het college heel graag uitvoeren. Die wil het college ook graag uitvoeren, dus dat zeg ik u graag toe. Dan. De motie beschermde na beschermde bescherm de natuur van de Waalstranden zoals die op tafel ligt. Rijkswaterstaat, Staatsbosbeheer zijn al betrokken bij deze gang van zaken en zullen dus ook bij de evaluatie een rol spelen. Dat wil niet zeggen dat het zal uitkomen op waar u in het verzoek aan het college het neergelegd, dus daar ga ik dan namens het college niet in mee, maar zij zullen daar zeker een rol inspelen. Ik ben inderdaad ook erg nieuwsgierig naar hun standpunt in deze. Ik zeg maar even een klein bijzinnetje om u niet helemaal aan het schrikken, maar strikt genomen kan de eigenaar van de trein gewoon een bordje, artikel 461 wetboek stapel, plaatsen als het college het niet doet, even voor de goede orde. Wat van u is, in een vrij land, is van u, hé? Ook al kunnen mensen openbare komen. Dat hebben wij hebben nu vanuit de openbare orde deze stap gezet, maar het kan dus een reden zijn van het natuurbescherming dat men dat ook zal zeggen. Sommigen zeiden al, dat is gewoon een praktijk en de rest van het, want ik geef u dit maar even mee als u denkt van wij kunnen hier dat even zo bepalen. Dat is helaas niet helemaal zo, maar goed. Dan de twee moties die de heer Selman vroeg erop, terecht nou, die liggen in het verlengde, maar zijn toch anders, heb ik gelezen. Kijk, het college hoort uw wens heel goed, die had ik vorige week ook gehoord. Dus dat hebben we ook in het college besproken, dus wij zijn zeker bereid om daar serieus naar te kijken. En zekere de vraag die in de motie ligt om in september hé, te gaan, een pilot binnen de pilot binnen de gang van zaken te doen, mag zo uit

drukken en dan kunnen we nog even naar de precieze tijdstip of afspraken kijken. Daar zou het college goed mee uit de voeten kunnen. De andere motie die eigenlijk zegt: per ommekeer. Ja, dat gaat dus echt niet beste mensen. U moet zich voorstellen, het is nu woensdagmiddag, als we dat letterlijk zouden nemen, als college, dit is een collegebevoegdheid en geen raadsbevoegdheid en dat morgenavond in laten gaan. En de weersverwachting zijn zo goed als dat ze zijn. We moeten ook wel even redelijk zijn. U bent als raad altijd de eerste om op te komen voor bewonersbelang en inspraak. Ik weet niet of u die brieven heeft gelezen van de mensen van Veur- Lent en van de Ooij, die liegen er toch niet op? Dat zijn hele redelijke brieven met hele duidelijke boodschappen, gebaseerd op de jarenlange ervaring daar. En tenzij we doen wat de heer van Hooft zich. Daar hebben we geen boodschap aan, want het is een feest eiland, maar dat heb ik niemand hier horen zeggen. Dan kun je het niet maken om vanaf de ingang van morgen gewoon helemaal open te gooien. En het tweede argument wat ik heb, daar zijn de veiligheidstroepen al helemaal niet op ingesteld. Die hebben zich voorbereidt op dit jaar, om bepaalde manier. Ik kan dan niet vragen van de politie om daar even alle verloven in te trekken, alleen maar omdat sommigen van ons vinden dat je morgen ook tot midden de nacht daar moet kunnen reageren. Daar is echt geen enkel redelijk belang. Dus dat het college kan u zeggen, niet doen per ommekeer. Er komt nog iets bij, volgende week is een vierdaagse week en ik heb gezien dat daar leuke tenten zijn opgebouwd. Op die betreffende Waalstrandjes. Met andere woorden, we hebben volgende, dat is het goede nieuws, toch wel een andere situatie. Dat moet er even uit, want ja, ik ga er niet vanuit de trend om half 11 moeten sluiten, want dan hebben we een ander probleem. Dus dat is het goede nieuws. Je zou kunnen zeggen: volgende week hebben we toch al een verlicht regime. Dus wat ik u wil toezeggen is dat we de komende tien dagen is dat dan en dit loopt tot zaterdag volgende week, want dan zijn de vierdaagse feesten weer afgelopen. En moeten we in principe terug naar normale regime. Om te kijken wat we daar kunnen gaan doen. Maar ik zeg u wel, we hebben niet voor niets deze zomermaanden, ik heb het ook een gespreksronde aangegeven, uitgetrokken om alles goed op een rij te zetten, ervaring te hebben. Omdat juist het verleden was er juist geen sluiting. Dus we gebruiken dus op dit jaar om te zien heeft dat effect en de heer Salemans, zei dat terecht. De eerste resultaten zijn wel hartstikke goed. Het heeft wel zijn effect bereikt dat zeggen ook de bewoners, maar ik herhaal ook nog eens met klem ook goed, luisteren aan u, voor het college is zeker geen uitgemaakte zaak dat deze sluitingen in ieder geval niet voor altijd moet gelden. Daar moeten we inderdaad wel wat meer maatwerk toe voorkunnen maken, maar dan moeten we wel ook de ervaringen hebben van hoe het werk om bijvoorbeeld in tijdstip of locaties te kunnen variëren. Misschien kan er toch her en der een voorziening want ik zie natuurlijk ook wel de strandjes tussentussen de Waalbrug en de Spoorbrug is natuurlijk een andere situatie, dan in de in de Ooij of op het natuurgebied aan de andere kant van het spoor op Veur-Lent. Dat zie ik ook wel, dus daar zullen we naar gaan kijken. Voorzitter, dat in eerste termijn, denk ik. Tenzij ik een vraag ben vergeten.

Spreeknaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Dank u wel, meneer Selman u heeft een verduidelijkende vraag, want anders wil ik u vragen om het mee te nemen in de tweede termijn. Alleen als u een verduidelijkende vraag heeft voor de portefeuillehouder wil ik die toestaan, gaat uw gang.

Spreeknaam 13: De heer Selman (Raadslid PvdA)

Dank, voorzitter. Burgemeester, geeft aan, ja per ommekeer is, dat kan echt niet. Is het. Kan het ook in andere termijn kunt u misschien geven waar u zegt van nou, dan kan wel, maar dan niet de één september, eerder.

Spreeknaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

De portefeuillehouder.

Spreeknaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Nou, daar gaan we dus nu naar kijken. We zitten nu vanmiddag bij elkaar. Het heeft wel te maken met A, wat je wil. Er is ook nog even een gesprek met bewoners en ja, ik zeg er wel, ik hou wel staande, ik vind het principe de aanvankelijke insteek om tot één oktober wel de beste, hé. Dat geeft de meeste duidelijkheid, is iedereen op voorbereid. Dus dit vraagt nogal wat gesprekken en u moet er niet op rekenen, ook niet na de vierdaagse al helemaal niet na de vierdaagse tot we

handhaving, want dat is traditioneel de periode in het jaar dat onze handhavers juist de vakantie kunnen opnemen, juist vanwege de drukte. Dus eigenlijk is dit slechtste periode van het jaar om een extra beroep op handhaving te gaan doen. Maar we zullen daar nu de komende tien dagen naar gaan kijken.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Dank u wel. En dan kijk ik even rond of er behoefte is aan een tweede termijn. Ik wil er wel even checken bij u als portefeuillehouder u heeft gezegd bij motie tweede motie: richtlijnen, evaluatie, welzijn. Die voeren we als college graag uit. Hé, daar hoor ik een halve toezegging in. Dan kijk ik ook even naar de indienende partijen of ze hem wel willen indienen, maar dat kunt u misschien meenemen. Kijk eerst even naar mevrouw den Ouden in uw tweede termijn. Goed, wie heeft er behoefte aan een tweede termijn? Ja, de heer Eigenhuijsen.

Sprekernaam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Ja, voorzitter, ik zou dan aan de indieners van de heropend Waalstranden motie ook willen vragen om in ieder geval aan te houden of in te trekken, want ik hoor de voorzitter, zeggen of de burgemeester zeggen dat die sowieso niet gaat uitvoeren zoals die hier staat. Dus ik zou als ik jullie was het dictum één aanpassen, of hem inderdaad intrekken. Ik ga hem niet voor niets steunen, want volgens mij is precies wat de burgemeester zegt, is precies waar we zeggen. Het is gewoon niet uitvoerbaar, het is niet verstandig, het is niet handig, het is niet. Het is een motie voor de Bühne als u hem alsnog indient.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Goed, nog meer woordmeldingen in de tweede termijn, de heer van der Goes.

Sprekernaam 23: De heer van der Goes (Raadslid GroenLinks)

Voorzitter, ik wil eigenlijk vragen is het mogelijk om even kort te schorsen zodat we even kunnen kijken hoe we het dictum kunnen aanpassen, want ik er wel begrip voor de situatie waar de burgemeester mee aankomt.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Ik denk dat het prima is om toch schorsen, maar ik zou toch eerst even de tweede termijn af willen maken en dat we daarna even kort schorsen en dan kunt u heel even kijken naar uw motie. De heer van Hooft voor een tweede termijn.

Sprekernaam 7: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Ja, ik weet niet hoe u het dictum wil aanpassen en dat gaat waarschijnlijk op dat per direct. Maar kunt u dat nou, ook gelijk aan toevoegen dat dit dan van een permanente feestlocatie moet worden? Want dat is eigenlijk wat u zegt, maar wat u niet hardop durf te zeggen. Dus. Wees dan ook gewoon eerlijk en straight de Waalstrandjes worden dan een feest locatie, waar je tot diep in de nacht los kan. Dat mag, hé, ik bedoel is een te respecteren standpunt, maar wel eerlijk en duidelijk zijn graag.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Goed, dat kunt u meegeven aan de indieners lijkt mij inderdaad, de heer van Campen voor een tweede termijn.

Sprekernaam 18: De heer van Campen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Dank u wel voorzitter, ik hoorde de burgemeester zeggen dat die onze Costa der Waal tingelingeling wel oké vond. Wil hij daar in meegaan? Een toezegging doen. Sorry, neemt u me niet kwalijk. Ik ben nieuw hier.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Ik heb de heer van Campen. Ik heb de burgemeester horen zeggen dat hij daar ook dat die wel wilden uitvoeren, maar dat is aan u en aan uw mede-indieners of u hem dan nog daadwerkelijk wilt indienen en dat u wilt dat de raad erover stemt. Dus dat laat ik even bij u. Was u al aan het einde van uw tweede termijn nog niet.

Sprekernaam 18: De heer van Campen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Naar mijn vraag was eigenlijk of de burgemeester een toezegging willen doen.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Weet u wat u wat we doen? We vragen het zo maar even in de tweede termijn nog even aan de portefeuillehouder en dan kan hij daar iets op zeggen. Andere woordmeldingen in tweede termijn? De heer Salmans.

Sprekernaam 24: De heer Salemans (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ja, ik had toch alsnog die vraag over demotie van D66 of die gescheiden of punt beslispunt 1A in scheiden gescheiden in stemming kon worden gebracht van beslispunt 1B en.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Volgens mij is uw vraag heel helder. Nemen we mee bij de stemming en eerst moeten we weten of mevrouw den Ouden daadwerkelijk wil indienen of dat zijgenoegen neemt met een toezegging. Zijn er nog woordmeldingen in tweede termijn. Dat is niet het geval. De heer van der Goes heeft om schorsing gevraagd. Ik denk: vijf minuten is meer dan genoeg, denk ik gaat uw gang. Ik schors de vergadering. Verzoeken om plaats te nemen in de raadzaal. En dan vraag ik ook de fracties die net om overleg hebben gevraagd, ook hun fractiegenoten even te verwittigen dat we weer gaan starten.

Sprekernaam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Voorzitter.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

De heer Eigenhuijsen. We zijn nog niet compleet, hé.

Sprekernaam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Dat snap ik, maar misschien moet ik even voorsorteren op dat we nog compleet zijn. Ik zou wel leuk vinden om zo nog iets te vinden van de aanpassing, terwijl onze tweede termijn eigenlijk al voorbij is. De burgemeester gaat er waarschijnlijk ook iets van vinden, dus ik zou wel pleiten voor een-derde termijn, los van afhankelijk van de aanpassing hoor. Dat is het gewoon enerzijds de aanpassing is wat ik vermoed dan hoef ik geen derde termijn.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Deze voorzitter denkt daar heel even over na en komt daar zo bij u op terug. Meneer Eigenhuijsen ik heb er even over nagedacht, even kort. Mijn gezicht verraadt het, u weet het. Nee, wij hebben daareven over gesproken. Nee, het is een serieus aangelegenheid. We hebben er even over nagedacht, maar daar gaan we niet doen. U kunt dadelijk ook. U had u nu in de tussentijd daarover kunnen hebben met de indieners en u kunt natuurlijk ook een stemverklaring afgeven als u dat wilt. Maar.

Sprekernaam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Voorzitter.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Ja, meneer Eigenhuijsen.

Sprekernaam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Een beetje om te zeuren, maar dan kan dus de indiener ook geen toelichting geven op zijn wijzigingen, want zijn tweede termijn dus ook voorbij.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Ik heb gezegd dat er is een schorsing gevraagd door de heer van der Goes. Die zal iets zeggen over zijn motie en mevrouw den Ouden zal nog te zeggen of zij de motie indient of niet, omdat die min of meer ook is toegezegd, dus dan zal zij daar iets over zeggen. Ik ga naar de heer van der Goes, die om schorsing had gevraagd.

Sprekernaam 23: De heer van der Goes (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel voorzitter, wij willen inderdaad het dictum van de motie wijzigen. Het dictum luidt als volgt: verzoekt het college de Nijmeegse Waalstranden bij Veur-Lent tussen de Spoorbrug en de Waalbrug zo snel mogelijk, maar uiterlijk voor één september te heropenen met hier bij de vraag aan de burgemeester of hij binnen tien dagen dan kan terugkoppelen welke datum dat gaat worden?

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

U past het dictum één aan, daar hebben we het nu over en u vraagt. Mag ik heel even uw aandacht, maar dat vraagt even iets heel precies en u vraagt vanaf nu binnen tien dagen een terugkoppeling van de burgemeester. Of vanaf welk moment?

Sprekernaam 23: De heer van der Goes (Raadslid GroenLinks)

Er is naar aanleiding van de tien dagen die de burgemeester aangaf volgens mij vanaf vandaag, dacht ik.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Prima. Zo. Vooraanstaande zaterdag, volgende week zaterdag en na einde van de vierdaagse feesten. Oké, dat is helder. Dat wordt nu het dictum van de nieuwemotie. Wacht even, ik zie veel handel, ik zie mevrouw Mijling. Ja, maar dat gaan we niet doen, want dan komt er een derde termijn. Dus ik zag meneer Selman ook. Die wilde een vraag nog stellen. Nee, dan wil ik even naar mevrouw den Ouden wat zij wil doen met haar motie en dan wil ik even naar de burgemeester voor zijn tweede termijn.

Sprekernaam 22: Mevrouw den Ouden (Raadslid D66)

Ja, als de besispunten uit die motie zijn toegezegd, dan hoeft ik hem niet in te dienen, maar nog even voor de zekerheid, als dat zo is, of dat zo is aan...

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Ik neem aan dat de portefeuillehouder burgemeester Bruls daar ook nog iets over zegt in tweede termijn en dat heeft inderdaad ook in eerste termijn gezegd, dus ik verwacht daar wel iets positiefs over en dan trekt u de motie in. Dan gaan voor de tweede termijn naar de portefeuillehouder en dat is burgemeester Bruls.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Ja, dank u wel en dank voor uw inbreng in eerste termijn. Ik merk dat nog wat concreter moet zijn ten aanzien van de moties. En ik ga hem dan toch met de titel uitspreken. Het was aan de Costa de Waal. Ik had plinge, plinge, pling, maar is tinge, lingen, lingeling begrijp ik.

Sprekernaam 18: De heer van Campen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Zeker.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Nee, ik heb in eerste termijn gezegd dat het college daar, als die wordt aangenomen positief tegenover staat, dus dat willen we zeker gaan op pakken. Dat geldt ook voor de motie van mevrouw den Ouden, dat we die willen uitvoeren wat er staat. Wat natuurlijk net niet wil betekenen en dat als je uitkomsten hebt, dat je daarmee ook zegt: dit is de richting, maar we willen die dus wel gaan uit te voeren. De aangepaste dan.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Ik zie, ik kijk heel even naar de indienende partijen. Dat geldt misschien ook voor de motie van de Stadspartij en het CDA en ook voor de motie van mevrouw van den Ouden en andere partijen. Is het een toezegging dat u hem uitvoert? Want dan trekt het de indienende partij hem in. In elk geval bij, mevrouw den Ouden en dan is het even aan de andere om of zij dat ook doen.

Sprekernaam 18: De heer van Campen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Dat geldt voor ons ook, voorzitter.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Dan is beide een toezegging op die moties.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Ja en ik heb ook aangegeven we de motie van het was aan de Costa der Waal, tingeling, dat ik heb aangegeven. Nee, mijn. Kijk, dat is anders dan bij een toezegging op een vraag. In de motie geeft u een heel concreet iets aan, maar wij moeten er natuurlijk wel even kijken wat zijn de slimste voorwaarden? Dus daarom zeg ik altijd, de motie uitvoeren, maar je weet natuurlijk toch niet precies hoe het gaat vallen, dan kom ik daar bij u terug. Dat brengt mij bij de motie, als ik mag, mevrouw de voorzitter?

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Ja.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Heropenen Waalstranden in de zomer. Ja, die is daarmee wel ja, behoorlijk aan gepast en het wordt al bijna een combi met de tinge linge, ling motie, althans qua tijdvak. Nou, het college wil in ieder geval daarmee haal ik mijntoezegging uit de eerste termijn doen dat we, hé we wachten even de vierdaagse af en dat geeft ons even de tijd om de komende week zaterdag over een week dat zijn dan wat tien dagen noem, dan is dat vierdaagse regime voorbij. Voor die tijd, met het standpunt, dat zullen we dan schriftelijk doen, van hoe we het gaan oppakken dan. Gegeven gehoord, al deze moties en de vragen en opmerkingen die geplaatst zijn. Ja, ben ik iets verschuldigd?

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Nee, volgens mij heeft u een reactie gegeven op de vier moties en volgens mij blijven er nu in elk geval twee moties over. Ik kijk nog heel even naar de heer van Campen of die hem nou als toezegging heeft gezien.

Sprekernaam 18: De heer van Campen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Als ik hem als toezegging gehoord heb, dan trekken wij demotie in ja.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Oké, dan zijn er dus twee moties die waar we nog stemming over moeten hebben en dat zijn is.

Sprekernaam 10: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Maar dan heb ik toch een vraag voorzitter.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Mevrouw Mijling aan u het woord.

Sprekernaam 10: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Want als de burgemeester nu toezegt dat hij de motie van Stadspartij en ons nou ja kan, hé, kan overnemen, dan is toch de motie, de oproep die de heer van der Goes zojuist heeft gedaan, toch eigenlijk overbodig. Want dan krijg je toch voordat wij een pilot uitvoeren, in één september zou er dan nog iets in de laatste week van augustus moeten plaatsvinden volgens die motie. Dat is toch een beetje vreemd of niet?

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Ik denk, ik snap wat u wat u vraagt, mevrouw Mijling, maar het is even aan de raad hoe zij willen stemmen over de motie. Volgens mij hebben we nu op dit moment twee moties die nog voorliggen. Waar stemming over gevraagd wordt en het staat hier ook vrij om daar een stemverklaring over te geven en ik zou dan ook graag tot stemming willen over gaan.

Sprekernaam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Voorzitter, graag een stemverklaring.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Ja. Wilt u dat vooraf of achteraf?

Sprekernaam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Maak mij niet zo heel veel uit als de tijd maar niet mee loopt.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Daar vind ik een goede. Wat mij betreft niet, maar ik ga er niet over. We zullen we het vooraf doen? Dan gaan we eerst stemmen of gaan we het eerste uw stemverklaring over motie van de partij P van de A, GroenLinks en D66, heropent Waalstranden in de zomer en u wil daar een stemverklaring over afgeven.

Sprekernaam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Ja, voorzitter, tweede keer vanavond geen, absoluut geen zorgvuldig proces. Ik vind dit geen recht doen aan de rest van de raad. Als je een motie aanpast zonder dat daar spreektijd over is, zonder dat we kunnen reageren, zonder dat we kunnen interrumpen voor een periode van twee, drieweken met een collegebesluit. Ja, volgens mij kan het überhaupt niet en ik vind het geen recht doen aan de rest van de raad. Dank u wel, ik zal dus ook vol overtuiging tegen stemmen.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Goed. Dan gaan we stemmen over de zojuist genoemde motie. We gaan stemmen over de motie heropenen Waalstranden in de zomer. Met 22 stemmen voor en 17 stemmen tegen is deze motie aanvaard. En dan hebben we de motie van Partij voor de Dieren, GewoonNijmegen.Nu, CDA en ODV bescherm de beschermde natuur van de Waalstranden uw stemmen alstublieft. Met zeven stemmen voor en 32 stemmen tegen is deze verworpen. En dan gaan we door naar het volgende agendapunt en dat is agendapunt 7.4: overlast van het Joris op het Joris Ivensplein. Wie mag ik daarvoor het woord geven in eerste termijn? Dat is de heer Kraut.

Sprekernaam 25: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, we hoeven elkaar niet te vertellen hoe de overlast rondom het Joris Ivensplein het groene park, in elkaar zit. We kennen de feiten, hebben er vorige week ook over gesproken en ook de indringende verhalen van de insprekers spraken voor zich. De gemeente heeft nagelaten de verantwoordelijkheid te nemen om de bewoners rondom het Joris Ivensplein aan het Kronenburg park, een veilige leefomgeving te bieden, iets waar wij ons voor schamen, waar wij alles op alles moeten zetten de grip op dit gebied terug te pakken. We hebben het over een

plek waar veel problemen samenkomen, dat vergt een gelaagde aanpak van zowel preventie, herinrichting van het gebied, maar ook en dat mist de fractie van de VVD een sterke handhaving. De brief van het college van vorige week schetst een aanzet, maar voor de VVD is dit nog niet voldoende. We komen om die reden met een aantal moties. De eerste motie gaat over de handhavingscapaciteit, want bij herhaling wordt aangegeven dat er te weinig toezicht en handhavingscapaciteit is, bijvoorbeeld om de camerabeelden uit te kijken en direct te reageren op meldingen van overlast. Maar we zien het ook in het debat hiervoor, handhaving is een probleem en om die reden dienen wij samen met de fracties van GewoonNijmegen.Nu, CDA en Partij van de Arbeid, een motie in om het college te vragen de knelpunten op het gebied van handhaving niet alleen op Joris Ivensplein, maar ook in de rest van Nijmegen in kaart te brengen en aan te geven wat nodig is aan extra middelen om deze knelpunt knelpunten op te lossen, zodat wij daar als raad bij de begroting keuzes in kunnen maken. Onze tweedemotie gaat over een volle gereedschapskist. De VVD is een voorstander om een gereedschapskist te vullen voordat je op pad gaat en niet achteraf te repareren. Als enige van de top tien gemeenten hebben wij op dit moment niet de mogelijkheid in de APV een veiligheidsrisicogebied aan te wijzen. Een omissie die wij door middel van de volgende motie samen met GewoonNijmegen.Nu nu ingediend, willen we wegnemen. Wij gaan niet pas de put dempen als het kalf verdrongen is. Onze derde motie: een veilig huis, een plek onder de zon. Het college heeft bij de start laten zien weinig prioriteit te geven aan veiligheid en dan met name rondom handhaving. Ze ontbrak een hoofdstuk of zelfs een paragraaf veiligheid in het coalitieakkoord. Er was een debatstuk van de niet Linkse oppositie nodig om een college een brief te ontlokken over de aanpak van de overlast van het Joris Ivensplein. Het oplossen van problemen is niet vrijblijvend. De gemeente moet zich maximaal inspannen om het veiligheidsgevoel van inwoners te verbeteren. En de cijfers zijn hard, voorzitter. Op dit moment voelt 28 procent meer dan één op de vier van de inwoners zich veilig of onveilig, excuses, in de binnenstad en dat is onacceptabel en daarom dienen wij samen met het CDA, Partij van de Arbeid en GewoonNijmegen.Nu een motie in om aan de begroting een doel toe te voegen dat het college zich zal inspannen het gevoel van onveiligheid te halveren. Voorzitter, met bovenstaande voorstellen voor wat emoties en samen met eventueel een motie of een lachgasverbod komen wij tegemoet aan de signalen van de voorzitter om oplossend te kunnen handelen rondom het Joris Ivensplein, maar dat is niet vrijblijvend. Want wij verwachten dan ook verbindingen verbeteringen. Met deze handvaten die wij bieden, want linksom of rechtsom de situatie voor de inwoners rondom het Joris Ivensplein en het Kronenburg park moet worden opgelost. Ik dank u wel.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Dank u wel en dan ga ik naar meneer van Hoof voor zijn reactie in de eerste termijn.

Sprekernaam 26: De heer van Hoof (Raadslid D66)

Ik kan daar even een interruptie op de heer Kraut.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Dat mag natuurlijk ook, het staat u ook vrij. Gaat uw gang.

Sprekernaam 26: De heer van Hoof (Raadslid D66)

U vindt het belangrijk, u gaat er hard in met u, met uw aanpak, zeg, maar u geeft ook aan dat er verschillende functies zijn die overlast in dat gebied de Toppelzone is daar een van een half jaar geleden hebben we weer een discussie over de Toppelzone gevoerd. En daarin heeft de VVD we al aangegeven dat het in essentie voor meer pasjes is aan het langer openhouden van de Toppelzone en wellicht dat de Toppelzone ook bijdraagt aan die overlast die u zo graag keihard wil aanpakken. Dus hoe rijmt u die twee dingen?

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Meneer Kraut.

Sprekernaam 25: De heer Kraut (Raadslid VVD)

We kunnen dat debat overdoen, maar ik kan ook kort proberen te beantwoorden. Toevallig heb ik deze week gesproken met iemand die werkt met de Toppelzone en die geeft aan dat de Toppelzone an sich niet het probleem is, maar dat er nog

steeds vrouwen sekswerkers zijn, die niet de banen op komen. Die nog steeds op de parkeerplaats, de oude maart of de oude stad, excuses, staan of op andere plekken. Ik denk dat de Toppelzone als die vol gaat functioneren, waarbij er wel toezicht is, waarbij de hulpverlening aanwezig is, dat dat een oplossing is en dat vooral de overlast wordt veroorzaakt voor de randvoorwaarden die juist niet op de baan plaatsvinden.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Meneer van Hoof en aanvullende vraag.

Sprekernaam 26: De heer van Hoof (Raadslid D66)

Maar zeg maar, als je iets uitbreidt, wordt de kans op overlast ook meer. Dat is wellicht als hij functioneert, dat je dan inderdaad de overlast verminderd, maar aan de andere kant uitbreiden van de Toppelzone toenemen van een aantal pasjes maakt de kans volgens mij ook gewoon groter, omdat je die overlast ook buiten de Toppelzone houdt.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Wat is uw vraag, meneer van Hoof?

Sprekernaam 26: De heer van Hoof (Raadslid D66)

Bent u het daarmee eens?

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Nou, meneer, Kraut, bent u het daarmee eens?

Sprekernaam 25: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Het antwoord is nee, maar ik zou me ook nog toelichten. Eigenlijk is de verlengde van het antwoord wat ik net gaf. Juist door de pasjes uit te breiden en te zorgen dat alle sekswerkers die op dit moment op verkeerde plekken staan, illegaal aan straatprostitutie doen. Door die naar de baan toe te trekken, denk ik juist dat je een probleem op andere gebieden oplost en dat je een controleerbaar maakt dan Toppel <...>.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Goed, ik zag, meneer, Bender, is voor uw eerste termijn, neem ik aan. U heeft ook een interruptie, dat mag ook. Gaat uw gang.

Sprekernaam 27: De heer Bender (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, meneer Kraut heeft mij geprikkeld. Hij zegt over de Waalstranden hebben jullie voorgestemd, dus het gaat waarschijnlijk veel overlast geven. Joris Ivensplein is ook veel overlast. En dan vraag ik mij af: dan kun je niet in Den Haag dan een beetje meer geldvragen dan voor de veiligheid dat we hier meer handhavers en politie kunnen krijgen, meneer Kraut.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Oh, we gaan het horen van meneer Kraut.

Sprekernaam 25: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Gaat u dan met mij mee, want dan gaan we snel naar Den Haag. Ik vind dat geen probleem.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Goed. Wie mag ik het woord geven voor de eerste termijn? Meneer Hussen aan u het woord.

Sprekernaam 28: De heer Hussen (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank je wel, voorzitter. Voorzitter, een samenleving moet worden beoordeeld naar de behandeling van diegene die de hulp van de samenleving het hardst nodig hebben. Diegene die de meest overlast veroorzaken en op het Joris Ivensplein hebben bijna allemaal te maken met een dubbele problematiek: langdurig sociaal psychologische problemen en een verslaving. Deze groep mensen is door het systeem in de steek gelaten en hebben onze hulp keihard nodig. Voorzitter, volgens de laatste trends die die door platform 31 onlangs uitgevoerd, is er een grote overlap tussen de doelgroepen van de zorg en het veiligheidsdomein. Wat GroenLinks betreft heb je niets aan symptoombestrijding, maar moet er een integrale aanpak gehanteerd worden met de nadruk op zorg, waarbij preventie en handhaving wat ons betreft hand-in hand gaan.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

De heer Hussen ik mag u van harte feliciteren met uw maidenspeech.

Sprekernaam 10: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Voorzitter, ik had nog een vraag aan de heer Hussen.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Aan het einde van de maidenspeech, maar dat gaat uw gang.

Sprekernaam 10: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ik ben het helemaal met u eens dat zorg dat we mensen die zorgproblematiek hebben, dat we die moeten helpen. Zou het helpen als we dan andere overlast die er is, dat we die sowieso al aanpakken en dat we daar alle middelen voor vrijmaken om te zorgen dat, dat al getackeld is, zodat we alle aandacht kunnen geven aan het zorgvraagstuk?

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Meneer Hussen.

Sprekernaam 28: De heer Hussen (Raadslid GroenLinks)

De meeste overlast komt door mensen die schreeuwen, die in de tuinen van mensen gaan roepen, die mentaal gewoon problemen hebben. Dus dat is de grootste probleem. Die moet je helpen, die mensen moeten ondersteunen.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Goed. Wie wil oh, meneer Kraut u wil ook nog een interruptie plegen op de heer Hussen, denk ik.

Sprekernaam 25: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Als dat mag, want...

Sprekernaam 28: De heer Hussen (Raadslid GroenLinks)

Ja, mag altijd.

Sprekernaam 25: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Dank u wel, voorzitter. Ik hoor u inderdaad over integrale aanpak. Iets wat ik kan ondersteunen, maar dat moet niet vrijblijvend zijn. Dus mag ik u vragen waar u na drie jaar wil staan met die integrale aanpak? Om onveiligheidsgevoelens 28 procent. Waar zullen we naartoe streven om te zorgen dat die inwoners zich veiliger gaan voelen, zodat die integrale aanpak niet alleen een woord hier in deze zaal is, maar dat we ook meetbaar is en zodat we effectief kunnen zien?

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

De heer Hussen.

Sprekernaam 28: De heer Hussen (Raadslid GroenLinks)

Goede vraag. Nou, voor ons. Wat voor ons op dit moment belangrijk is dat de mensen opeen Joris Ivensplein echt last hebben. Ze slapen niet goed, ze hebben overal last van. Ik wil me niet Verbinden aan cijfers van het veiligheidsgevoel kun je niet in cijfers uitdrukken, dus dat laat ik even buiten kijf. Wat ik wil is gewoon dat de problemen worden opgelost.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

De heer Kraut, u heeft een aanvullende vraag.

Sprekernaam 25: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Dank u wel, voorzitter. Dat klopt, want we kunnen het wel in cijfers uitdrukken dat doen we ook in de wijk monitor. Jaar in jaar-uit, 28 procent op dit moment in het stadscentrum voelt zich onveilig. Dat is een te hoog aantal. Bent u met mij eens dat we dat ieder geval moeten halveren, eigenlijk nog meer ambitie moeten tonen, maar halveren het nog minstens.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Meneer Hussen.

Sprekernaam 28: De heer Hussen (Raadslid GroenLinks)

Naar mijn mening moet die gewoon naar nul.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Goed, dan kijk ik wie er nog het woord wil in eerste termijn. Ja, mevrouw Mijling.

Sprekernaam 10: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het was vorige week een best welheftig debat. Het de emoties liepen ook wat hoog op. Er waren veel insprekers voor geweest en dat vind ik ook niet zo verbazingwekkend, want het brengt nogal wat met zich mee daar op Joris Ivensplein en als we dan kijken naar inderdaad, welke problemen zijn er dan, dan kun je het over functies hebben waar misschien straks nog iemand anders iets over zeggen in deze raad. En je kunt het hebben over de problematiek die mensen hebben, of dat inderdaad met zorg gerelateerd is, of dat er ook gewoon raddraaiers zijn. En de raddraaiers, meneer Hussen, u gaf het net ook al aan, de mensen die echte raddraaien, die moet je aanpakken en dat zijn wat ons betreft de mensen die toch wel voor heel veel overlast zorgen met betrekking tot het gebruik van lachgas. En we zien dat dat een aanstekende werking heeft op overlast. En wat ons betreft en we zijner al een tijdje mee bezig een jaartje of vier, is het voor ons dan ook nu de maat vol. En we hebben de burgemeester vorige week gehoord. Het heeft er al jaren op zich laten wachten, want in 2018, december, ja, toen zat ik hier al, toen deed ik mijn eerste oproep om het op te nemen in de lokale algemene verordening en toen werd het helaas niet door deze raad werd er ermee ingestemd en we zijn inmiddels, want het zou dan landelijk ingevoerd kan worden. Nou, we zijn inmiddels vier jaar verder en het is er nog steeds niet.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Mevrouw Mijling ik zie dat er een interruptie is van de heren Hussen.

Sprekernaam 28: De heer Hussen (Raadslid GroenLinks)

Ik snap de koppeling tussen raddraaiers een lachgas niet zo goed.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Wat is uw vraag, meneer Hussen?

Sprekernaam 28: De heer Hussen (Raadslid GroenLinks)

Kunt u mij dat uitleggen?

Spreekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Mevrouw Mijling.

Spreekernaam 10: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Nou, ik heb er geen studie naar gedaan, maar wat ik inderdaad van het Joris Ivensplein heb begrepen is dat er inderdaad veel geluidsoverlast is en dat er veel gebruik wordt gemaakt van lachgas op dat plein. Nou, dan kun je die relatie met elkaar, kun je die maken. Vier jaar zijn we er inmiddels verder mee en het lachgas maakt in onze stad nogal wat kapot. Er is echt op een aantal plekken, ook bij de Waalstranden waar we het net over hebben gehad, veel problematiek daarmee en ook bij pact Stadspark Staddijk. Daarom doen wij op dit moment een ook gehoord hebbende wat de burgemeester zei inde gespreksronde toch de oproep, want anders hadden we gewacht totdat we de APV in het najaar zouden verhinderen. Maar we doen nu alvast de oproep, want wij willen heel graag een oplossing die vandaag ingaat en dat is toch een algeheel lachgas verbod en die motie dien ik in, dat is een algemeen lachgasverbod doorpakken voor de veiligheid van onze stad en die dien ik in samen met Stadspartij Nijmegen, GewoonNijmegen.Nu, de Partij voor de Dieren, VVD, Nijmegen, SP en daarmee hopen wij dat één probleem, want het is niet het probleem, maar één probleem van alle overlast, daarmee getackeld is en dat we dat gelijk goed kunnen aanpakken en dat we daarmee ook keuzes maken waar we onze handhaving en politie op willen inzetten. En één ding moet men nog van 't hart, voorzitter. We hebben het in deze raad vaak over een integraal plan. Maar als wij een integraal plan vragen aan het college voor onze stad, waarom kunnen wij als raad dan niet eens een integrale afweging maken tussen twee onderwerpen die na elkaar op de agenda staan? Want deze twee houden wel echt de gelijke en samenhang.

Spreekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Dank u wel. Ik kijk even rond. Dan zie ik de heer van Hoof.

Spreekernaam 26: De heer van Hoof (Raadslid D66)

Dank u wel voorzitter. Op het Joris Ivensplein is er altijd een bepaalde mate van overlast geweest, maar deze overlast neemt de afgelopen tijd flink toe. Dat blijkt uit cijfers die we hebben gezien, maar ook uit de gesprekken die we gevoerd hebben op en rond het plein. De toename die we nu zien is wat D66 betreft zodanig dat er extra moet worden ingegrepen en dat kan nu ook, want in het coalitieakkoord hebben we daar middelen voorgereserveerd. Handhaving en preventie zijn absoluut noodzakelijk. En daarnaast is het van belang dat ondernemers en bewoners op het plein elkaar beter leren kennen, meer in contact met elkaar staan. Dit komt allemaal aan de aanpak terug die ons is toegestaan toegezonden en we vragen het college dan ik snel met deze aanpak aan de slag te gaan. Wij voegen graag nog één actie toe en dat uit andere, onder andere uit onze gesprekken blijkt dat er veelheid aan functies, denk onder andere aan de Ramen, de Toppelzone, de Nachthoreca, de coffeeshop in het gebied de overlast versterken. Ons vermoeden is dan ook dat het verminderen van het aantal functies die overlast gevende groepen aantrekt de overlast in zijn geheel kan laten doen afnemen. Daarom dienen wij de motie analyse functies Joris Ivensplein in, waarmee de het college vragen om hier een analyse naar te doen en het resultaat hiervan te zijner tijd te delen met de raad. Dan wil ik nog een motie ingaan over het lachgas verbod. Wij als D66 zullen tegen deze motie stemmen. Wat ons betreft: verbieden betekent niet dat het probleem wordt opgelost. We zou eerder willen inzetten op het beperken van de verkoop van lachgas en zeker aan de verkoop aan jongeren. En wat ons betreft is er nog veel te veel te halen op het gebied van preventie en voorlichting.

Spreekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Dank u wel. Meneer Eigenhuijsen een interruptie voor de heer van Hoof, gaat uw gang.

Spreekernaam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Ja, verduidelijkende vraag, voorzitter. Die clustering van de vele functies, maar die die vele functies op dat stukje Nijmegen, die zijn er al, nou misschien al wel 80 jaar daag de overlast is een jaar of drie. Welke analyse wilt u dan laten uitvoeren?

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Meneer van Hoof.

Sprekernaam 26: De heer van Hoof (Raadslid D66)

Dank u wel, de overlast is wel degelijk toegenomen en we hebben natuurlijk in het bestemmingsplan hebben we bepaalde functies toegelaten, onder andere aan de horeca en ik wil niet specifiek op functies ingaan, maar je zou wel kunnen denken van volgens mij wordt er nu wordt uitgebaat is anders dan bijvoorbeeld vijf of zes jaar geleden en de problematiek is wel toegenomen. En watje ook in andere steden ziet, is dat je vaak veel verschillende dingen bij elkaar hebt en voornamelijk als men volop gebruik maak wat volgens het bestemmingsplan, kan dat het wat teveel worden. Ik zou inderdaad aan de analyse willen zien: wat doet de horeca daar? Wat doet de coffeeshop daar? En versterkte tot elkaar? Ik heb het gevoel dat het zo is, alleen ik heb je niet alle wijsheid in pacht. Vandaar dat ik met die motie in ieder geval tot die analyse oproep.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

De heer Eigenhuijsen.

Sprekernaam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Dan een aanvullende vraag. Die ik snap hem, ik snap dat u een analyse wil. Ik denk dat die analyse heel simpel is, dat hij ook heel snel gemaakt kan worden. Maar volgens mij zit het probleem er in, dat op het moment dat we de Waalkade hebben afgesloten, is het probleem met Joris Ivensplein ontstaan. Betreft u dan het openstellen van Waalstrandjes ook in die analyse, want als ik het zo lees, kan ik hem volmondig steunen.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Meneer van Hoof.

Sprekernaam 26: De heer van Hoof (Raadslid D66)

Nee, dat doe ik niet. Het gaat wat mij betreft echt om de functies in dat blokje rondom het plein. Daar ben ik naar benieuwd.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Goed, meneer Kraut u wilt nog een verduidelijkende vraag stellen aan de heer van Hoof. Gaat uw gang.

Sprekernaam 25: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, want analyses kunnen we altijd delen. Ik zou ze wel maken voordat je budget vrijmaakt en niet pas daarna. Maar dat is iets wat ik u mee wil geven. Maar bent u het ook met mij eens dat het knelpunten in beeld brengen dan ook een goede is? En steunt u die motie?

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

De heer van Hoof.

Sprekernaam 26: De heer van Hoof (Raadslid D66)

U bedoelt de knelpunten in de handhavingcapaciteit. We wachten daar het advies van het college ook op af, hoe die daarin staat. Maar we voornamelijk denken wij dat het is iets wat je bij de begrotingsbehandeling doet en niet nu.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Goed, dan zie ik de heer Selman voor zijn eerste termijn, ja, aan u het woord.

Sprekernaam 13: De heer Selman (Raadslid PvdA)

Dank voorzitter, Joris Ivensplein is een heel belangrijk stuk. Er komen verschillende functies, maar ook verkeersstromen bij elkaar. En ja, dat is heel belangrijk voor Nijmegen. We zien dat in de afgelopen periode behoorlijk overlast is ontstaan. En we zien als fractie duidelijk relatie tussen aanpak, overlast aan de ene plek waar het op po kan op poppen op het andere plek. Voorheen was het Lindenholt, Tweede Waalstraat, Waalkade en nu zien we dat op er Joris Ivensplein. Dus mijn fractie dient een motie in om. Ja, zoals de mogelijk de Joris, de overlast op Joris Ivensplein aan te pakken en tegelijkertijd willen we het stadsbreed om te voorkomen stadsbrede aanpak om te voorkomen dat we op een andere momentweer hier bij elkaar gaan zitten om te hebben over behoorlijk overlast op een andere plek in de stad, waar de bewoners behoorlijk problemen mee hebben. Dus een integrale aanpak en integrale overwegingen en kijken hoe wij, als wij ergens in kunnen interveniëren dat het niet elders probleem kan ontstaan. Dank voorzitter.

Sprekernaam 10: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Voorzitter.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Dank u wel. Ik zie twee interrupties. Ik zag eerst de heer van Hoof, gaat u gang.

Sprekernaam 26: De heer van Hoof (Raadslid D66)

Dank u wel, voorzitter, even een vraag aan de heer Selman. Waar wij ons zorgen over maken is dat we hebben nu een probleem op het op het Joris Ivensplein dat proberen we met zijn allen op te lossen, ook met alle verhalen wat die we hebben gehoord, dus wat ons betreft heeft dat echt prioriteit. Denkt u niet dat u met uw motie een te grote aanslag op de capaciteit van de gemeente leg en daardoor juist voorkomt dat de aanpak van Joris Ivensplein onder druk komt te staan? Want ik maak me zorgen over de uitvoerbaarheid van uw van uw motie. Vandaar dat ik deze vraag even stel.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

De heer Selman.

Sprekernaam 13: De heer Selman (Raadslid PvdA)

Ja, dank voor de vraag. Geef mij een kans om toe te lichten. Ik ben het met u eens dat wij daar alle aandacht moet gaan, nu om het probleem op te lossen. Dus ja, we zijn het daarover eens en ik wil het juist als probleem opgelost, dat we verder kijken. Dus, wij zijn eens. Misschien is dat komt niet uit de tekst van de motie, maar ik wil juist wel heel snel interveniëren op de Joris Ivensplein, probleem oplossen. En daarna gaan we kijken er stadsbreed zodat we niet wachten totdat elders in de stad probleem gaat ontstaan.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Ik zag ook nog een interruptie van mevrouw Mijling.

Sprekernaam 10: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ja, meneer Selman, u heeft net in de vorige onderwerp heeft u de Waalstranden heeft u met de motie van GroenLinks, heeft u samen ingediend en zal waarschijnlijk toch weer voor een stuk opengaan. Bent u het niet met mij eens dat u eigenlijk dan zelf nog een gebied erbij voegt, wat al veel capaciteit dan gaat vragen? En dan vraagt u hier om een integrale aanpak en van overlast. Maar zou het dan niet zou kunnen zijn dat juist dat gebied eruit uitkomt dat we dat beter zouden kunnen sluiten?

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Meneer Selman.

Sprekernaam 13: De heer Selman (Raadslid PvdA)

Ja, het speculeren, wat als, dat ga ik niet op in voorzitter. We dienen samen een motie in met de VVD om juist wel te kijken wat er nodig is aan meer capaciteit. Dus ja, daar gaan we het gewoon integraal afwegen, zo zit het.

Sprekernaam 10: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Nog een vraag.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Mevrouw Mijling een vervolgvraag.

Sprekernaam 10: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ja. Dan nog heel even over dat lachgas van ons. Bent u bereid om dat te steunen?

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

De heer Selman.

Sprekernaam 13: De heer Selman (Raadslid PvdA)

Ik snap de insteek van. Ja, het is het is gewoon als we nou, gaan verbieden hier, terwijl landelijk mag ja, dan gaan we het ja, dan gaan we gewoon ja, daar gaan we het gewoon niet oplossen. Dus ik gaat het niet steunen, nee.

Sprekernaam 10: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Laatste vraag.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Vooruit het. Allerlaatste vraag, mevrouw Mijling.

Sprekernaam 10: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

U maakt de afweging: als iets landelijk wel mag, dan zou je het in Nijmegen niet kunnen verbieden. Een vuurwerkverbod? Dat kan wel in Nijmegen worden verboden, maar is wel landelijk nog steeds toegestaan. Bent u met mij eens dat het een beetje hypocriet overkomt meneer Selman?

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Meneer Selman.

Sprekernaam 13: De heer Selman (Raadslid PvdA)

Ik laat de woorden aan mevrouw Mijling.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Goed, dan kijk ik rond voor de oh, meneer van Hooft. U had een interruptie of eerste termijn? Nou gaat u gang!

Sprekernaam 7: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Ja, dank u wel. Laat ik even beginnen met dat algeheel lachgasverbod, want de titel suggereert misschien net iets meer als dat het is. Het is namelijk gewoon het behandelen van lachgas hetzelfde als dat we dat met alcohol doen. Zo is de motie aangepast, op mijn initiatief en ik ben daar erg blij dat hij er op die reden is aangepast. En nu heeft u ook een meerderheid dat we het nou wel kunnen steunen. Maar dat betekent dat eigenlijk andere fracties hier in de raad dat volgens mij ook kunnen steunen. Want het kan landelijk niet en dus moeten wij dat niet doen. Alcohol is ook gewoon toegestaan, alleen is er wel beperkingen aan en op die manier kunnen we daar ook handhavend op optreden. Dus volgens mij is het precies wat we willen, dat voornamelijk als ik een biertje ergens drinkt, dan heb je niet gelijk 20 politieagenten in je nek, maar maak je er een puinhoop van met te veel bier, dan kun je daar wel op aangesproken worden. Nou, hetzelfde geldt voor lachgas. Er is dus geen algeheel lachgas verbod. Het is dezelfde aanpak als voor alcohol en overlast gevend gedrag daaromtrent. Dus de rest graag ook steunen. De motie analyse, functies, Joris Ivensplein, laat me even heel helder hebben, volgens mij kunnen we aan één kant, moeten we preventief echt wel doen. Er lopen

inderdaad een aantal mensen rond die gewoon zorg en hulp nodig hebben en er moet gewoon, die moet ook snel en effectief geboden worden. En er lopen ook gewoonecht overlast gevende elementen rond die gewoon repressief aangepakt moeten worden. Nou goed, volgens mij heeft de burgemeester daar een redelijk verhaal op van papier staan en wordt er hard aan gewerkt. Wij geloven dan ook niet zo in het verhaal van de P van de A om een soort van analyse van: hoe gaan we de overlast voorkomen? Dat ja, ik bedoel, ik ben erg van maakbaarheid maar dit gaat wel heel erg ver. Overlast, aanpak is er altijd een reactief. Het doet zich ergens voor, daar komen dingetjes samen, vervolgens ga je daar acties op organiseren en vervolgens is die overlast daar weg en komt het ergens anders wel weer op een andere manier weer terug. Dat is het, dat is leven nou eenmaal en daar kunnen wij geen beleidsdocumenten van maken, dus we gaan dat ook niet steunen. Hetzelfde is daarom ook ja, die analyse van die functies op het Joris Ivensplein, ik denk met de aanpak zoals de burgemeester voorstel denkt dat we daar een heel eind de problemen onder controle kunnen krijgen. Dan de VVD met een veilig huis, een plek onder de zon. Ja, ik zou haast zeggen, geachte VVD, volgens mij is het, als het gaat dan in ieder geval om de handhavingscapaciteit, u bent dan de laatste partij in deze raad men ik bereken ik u niet persoonlijk aan. Maar, u bent toevallig lid van dezelfde partij als die landelijk jarenlang de politie gewoon ernstig tekort heeft gedaan, de laatste partij om daar wat over te zeggen. Wij gaan dat dus ook niet steunen. En de volle gereedschapskist, kijk als het gaat over veiligheidsrisicogebieden. Ik wil de burgemeester alle ruimte gegeven, maar toevallig over dat soort dingen vind ik dat de raad daarover moet gaan en ik ben erg blij dat we dat niet zo in de APV hebben staan, dat de burgemeester dat eigenhandig kan doen, dat hij daar nog eventjes bij ons langs komt en dat wij ook even kijken of wij een veiligheidsrisicogebied ook risicovol genoeg vinden.

Spreekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Ik zie dat de heer Kraut een vraag heeft voor u.

Spreekernaam 25: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, dank u wel, voorzitter. Maar ik wil niet te veel in het college gaan geven, maar het is eigenlijk een drietrapsraket. We moeten eerst de APV aanpassen, want anders kan de burgemeester ook niet naar de raad toekomen.

Spreekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Meneer Kraut ik ga u even onderbreken als u geen vraag gaat stellen. Want anders zou ik zeggen: doe het in de tweede termijn.

Spreekernaam 25: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Het wordt een vraag.

Spreekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Oké. Gaat u gang.

Spreekernaam 25: De heer Kraut (Raadslid VVD)

En pas daarna kan de burgemeester naar de raad toekomen, bent u dat met mij eens is? Met andere woorden, vindt u niet dat we de eerste stap moeten zetten?

Spreekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Meneer van Hooft.

Spreekernaam 7: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Als de burgemeester species specifieke dingen in een bepaald gebied wil, heeft die volgens mij daar mogelijkheden genoeg voor en dan kan hij altijd bij de raad langskomen voor dat soort zaken. Dus ik wil hem niet op voorhand al de bevoegdheden geven, waar we van achteraf moeten zeggen, daar zijn we het niet mee eens. Tot slot, de motie vraag en wij zullen antwoorden daar zullen wij voor zijn om inderdaad knelpunten en de handhaving om die wel in kaart te

brengen. Het is flauwekul om te zeggen: dat moet u bij de begroting doen, nee, dat moet je nu in kaart brengen, zodat je bij de begroting daar een afweging over kan maken.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Goed, dank u wel en dan zie ik de heer Bender voor zijn eerste termijn.

Sprekernaam 27: De heer Bender (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Dank je wel, voorzitter. Ondanks dat de Stad Partij Nijmegen in medio vorig jaar de overlast op het Joris Ivensplein op de politieke agenda heeft gezet, is de overlast toch toegenomen. Het college zet in op extra aanpak die wij ondersteunen, maar deze maatregelen kunnen als Stadspartij dit verder uitgebreid worden. De overlastproblematiek in dit gebied is een optelsom van meerdere overlast gevende oorzaken en dat vraagt ook om maatwerk. En maatwerk vraagt om zo een om een zorgvuldig proces, voorzitter. We willen de burgemeester daarom vragen om een toezegging dat hij op korte termijn in gesprek gaat met de omliggende horeca, voor wat betreft geluidsoverlast. En op korte termijn de betaald parkeerplaatsen wijzigt in vergunninghouders. Eén van de overlastoorzaken is lachgas, dat geldt niet alleen voor Joris Ivensplein maar voor de hele stad! Een groot gevaar voor onze kinderen, het verkeer, het milieu vanwege rondslingerende patronen en het intense is een geluid dat het in de openbare ruimte veroorzaakt en bewoners uit hun slaap houdt. Daarom dienen wij samen met het CDA, de SP, GewoonNijmegen.Nu, de VVD en de Partij voor de Dieren een motie in om een lachgas verbod in Nijmegen zo spoedig mogelijk in te laten gaan. Voorzitter, de Stadspartij is van mening dat wij alles aan moeten doen om het overlast tot een minimum te beperken, maar het gebiedsgericht maatwerk, dank u wel.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Dank u wel en ik zie dat er een interruptie van de heer Kraut.

Sprekernaam 25: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, dank u wel. Wij hebben met een motie proberen u tegemoet te komen de heer Bender en dat is namelijk in uw verkiezingsprogramma staat heel duidelijk dat u voor preventief fouilleren bent. Toen heeft u aangegeven: dat is nu op het Joris Ivensplein niet van toepassing. Nou, dan formuleren wij de motie zo dat we het voor Nederland de of sorry voor Nijmegen, Nederland mogen wij niet, de eerste stap zetten, namelijk: we geven de bevoegdheid om aan de burgemeester om ons te vragen veiligheidsrisico gebied aan te wijzen. Althans hij komt er voor check voor naar de raad toe. Mag ik er dan van uitgaan nu ik die motie zo heb aangepast en gezien uw verkiezingsprogramma dat er niet anders kan dan voorstellen?

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

De heer Bender.

Sprekernaam 27: De heer Bender (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Sorry, sorry voorzitter. Ja, het klopt dat dat dat, dat in ons verkiezingsprogramma staat. En we zijn groot voor u weet dat we groot voorstander zijn van preventief fouilleren. Het kan natuurlijk eventueel kan een goed middel zijn voor wapenbezit, maar kunnen we dit middel ook inzetten voor het Joris Ivensplein? Wij denken daar dat we daar meer gebiedsgericht maatwerk moeten. En dat is de kern van de vraag. Dus we denken voor het Joris Ivensplein dat we daar iets meer maatwerk willen, maar we willen ook het beleid in het APN, voorzitter.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Ik denk APV dat u bedoelt. Maar.

Sprekernaam 27: De heer Bender (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

APV, APV sorry.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

We spreken ook weleens over de APN in deze raad, dus ik snap dat u deze om zich, maar ik zie dat de heer Kraut misschien nog een aanvullende vraag heeft.

Sprekernaam 25: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, dat laatste zin goed begin, maar u bent dus ook voor om het op te nemen in het in de APV dus u steunt de motie.

Sprekernaam 27: De heer Bender (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Misschien gaat...

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Meneer Bender.

Sprekernaam 27: De heer Bender (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Misschien gaan we u verrassen.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Nou, dit vind ik heel spannende vergadering wordt dit. Goed, ik kijk even of er nog meer woordmeldingen zijn in de eerste termijn en dat is het geval bij mevrouw Lauret.

Sprekernaam 11: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel, voorzitter. Ja, het is heel helder: geen enkele inwoner van Nijmegen zou overlast moeten ervaren. Iedereen zich veilig moet voelen. Dus overlast moet worden aangepakt. En als het op de ene plek wordt aangepakt, moet vanzelfsprekend worden gekeken hoe een waterbedeffect elders voorkomen kan worden. Ik denk dat iedereen in deze raad het daar wel over eens is. Handhaving is belangrijk en preventie is uiteraard ook belangrijk. Maar het college zegt dat eraan wordt gewerkt. We hebben wel een aantal vragen aan het college naar aanleiding van de discussie en naar aanleiding van demoties. En de eerste is: klopt het dat het college, als na aanwijzing van een veiligheidsrisicogebied altijd nog naar de raad toe moet komen, of kan het college dan zelfstandig met de officier van justitie besluiten bijvoorbeeld preventief te fouilleren? Wij hebben wel als partij moeite met preventief fouilleren, omdat dat kan werken tot etnische of kan leiden tot etnisch profileren en stigmatiseren en daar zijn we geen voorstellen van. De tweede vraag aan het college: is er nu wel of niet een stadsbrede aanpak om waterbed effecten te voorkomen en is die schriftelijk geformuleerd, zodat de raad hierop kan toetsen? En de andere vraag die daaraan vastzit is: gaat die stadsbrede aanpak te veel capaciteit vergen nu om de problemen op het Joris Ivensplein aan te kunnen pakken of zit dat elkaar helemaal niet in de weg? Nou, wat wij verder meteen aantal partijen die al hier iets over hebben gezegd, eens zijn, is dat een deel van de problematiek mogelijk ontstaat door lachgasgebruik in de openbare ruimte. En wat er dus volgens ons ook een deel van de problematiek mogelijk kan oplossen, is een verbod op gebruik en verkoop van lachgas in diezelfde openbare ruimte. Daarom dienen wij met de andere partijen die reeds hebben die reeds zijn genoemd de motie algeheel lachgas verbod doorpakken voor de veiligheid van de stad, mede in en dank aan de opstellers. Lachgas is hartstikke slecht voor de gezondheid. Het levert grote problemen op in de openbare ruimte, maar het is ook vooral slecht voor het klimaat. Eén ballon lachgas staat gelijk aan 15 kilometer autorijden of het verbranden van een liter benzine of diesel. Lachgas is een zeer sterk broeikasgas en is ruim 250 keer schadelijker voor ons klimaat dan kooldioxide. En dat zou toch ook te denken moeten geven bij de groene partijen in onze raad. En tenslotte. Even kijken. Wil ik dat nog vragen of wil ik dat nu even? Dat is dan even de vraag. Ja, nee, Daar laat ik het nu even bij. Dank u wel, voorzitter.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Dank u wel. Zijn er dan nog woordmeldingen in de eerste termijn? Dat is niet het geval. Dan ga ik voor de beantwoording van de vraag aan de reactie van de eerste termijn over naar de portefeuillehouder, burgemeester Bruls.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw de voorzitter, bedankt voor alle bijdragen. Ik ga vooral even langs de mijn telling zes moties die zijn ingediend. Ook op het overzicht houden en dan komen, denk ik ook de meeste vragen die nog de raad gesteld zijn, aan de orde. Laat ik beginnen met demotie zoals die ingediend is, vanuit name door de heer van Hoof namens vanuit D66-fractie. Het college is zeer met u eens dat je eigenlijk het gebied goed moet analyseren van wat daar gebeurt en ik denk dat daar wel een actualisatie nodig is en het druk tegelijk uit. Het is verleidelijk om bij de veiligheidsproblemen ook heel sterk vanuit het veiligheidsdomein te reageren, maar oplossing zitten vaak ook een, bijvoorbeeld aanpassingen openbare ruimte. De suggestie van de heer Bender: kijk eens naar die parkeerplaatsen, is er een van. Ik zeg niet dat we dat zo gaan doen meneer Bender, maar dat hoort wel bij, want je moet dan bijvoorbeeld kijken: hoe zit het met de parkeerbalans en zo? En wat betekent dat? Het gaat om de functies die er zijn. Economisch, maatschappelijk, sociaal en dan kun je ook kunt doen. Daar ook succes mee gaat de Waalkade aanpak, daar hebben we het eigenlijk deze raad nooit over gehad, omdat die overlast daar was misschien wel veel voorstellen, dat niet op het Joris Ivensplein is geweest. Daar hebben we de meest succes gehad, niet door extra handhaving, waardoor om fysiek wat ingrepen doen, door het verkeer deels af te remmen om te leiden en er worden nu toevallig vandaag ook de bewoners kenbaar gemaakt, worden er aanvullende verkeerscamera is geplaatst en dat scheelt ons weerhandhaving, want dan hoeven we dan niet die agenten steeds belazeren. Met andere woorden, die motie van de heer van Hooft willen we graag oppakken in de verdere uit rol. Dan de motie zoals die ingediend zijn. Interruptie was door de zijde van de heer Kraut. We zijn zeer genegen meneer Kraut om voorafgaande bespreking van de stad rond de voorafgaande stadsbegroting er is of misschien zelfs tegelijkertijd, als die komt, dat is eind september, kan u zeggen om aan te geven van hoe staat het hem aan de handhaving capaciteit. Het is wel goed om een paar zinnen daarbij te zeggen. Ik, dat ik de heer van Hooft hier nog moet gaan citeren is op zich niet erg, heb ik weleens eerder gedaan, hij heeft vandaag wel volkomen gelijk. Dit is geen maakbaar dossier. Veiligheid en overlast is absoluut niet maakbaar. Er zijn zoveel factoren, mensen die een rol spelen. De Oekraïne crisis doet iets met gevoelens van mensen en die staat onwillekeurig ook over op het dagelijks leven en hebben wij heel weinig invloed op. En er is altijd een tweede handhavingstekort. Dat is ook een gevleugelde term, justitieel en veiligheid van Nederland. Dat zijn een van de eerste dingen die ze mij leerde als burgemeester. Er is een handhavingstekort en je moet altijd kiezen. En dat zal ook altijd zo blijven. Dat is echt een illusie om te denken dat je met de extra handhaving problemen oplossen. Dat laten die voorbeelden, zoals de Waalstrandjes, de Waalkade en ook het Joris Ivensplein eigenlijk ook wel zien. Dat, dat echt niet met handhaving allemaal oplost. Maar we brengen die graag de heer Kraut voor u in beeld waar dat is, zodat u daar verder mee kunt gaan. Dan de volle gereedschapskist. Dat laat ik graag aan uw raad of u de APV wil uitbreiden. Ik heb al aangegeven: voor het Joris Ivensplein is het echt te weinig toegevoegde waarde, want preventief fouilleren, wat je zou kunnen als veiligheidsrisicogebied mag alleen maar als er aantoonbaar wapens in het spel zijn. En dan hebben we het niet over een klein zakmessen wat iemand op zak heeft, maar echt vuur wapens, nou, dat is niet aan de orde. Dat is trouwens nergens in Nijmegen aan orde, voor dat we ook nog het beeld gaan starten dat wij nou zo een veilige onveilige stad leven. Er zijn genoeg steden van deze omvang, zelfs kleiner, waar dit een veel grotere problemen is. En voor het overige, mevrouw Lauret, ik heb slecht nieuws voor u. De burgemeester kan sowieso al besluiten om preventief fouilleren toe te passen voor een maximale termijn van 12 uur en dat gaat hij niet aan u van tevoren voorleggen. U mag me wel achteraf daarop aanspreken uiteraard van of u dat wel een goede actie vindt en wat nog slechte nieuws is, ik heb nog heel veel meer van die leuke middelen. Maar waar het hier om gaat, als de APV vast leg, kun je het voor een langere termijn doen, dus kortdurend kan er van alles worden ingezet zo nodig zal dat ook gebeuren. Dat was die motie, moet ik zelf goed door. Ja, een veilig huis, een plek onder de onder de zon. Ik zou het fantastisch vinden als wij de onveiligheidsgevoelens die overigens dat 21, gestaag aan het zakken waren. Nijmegen doet dat hartstikke goed en toevallig is er 21 net een klein hubje om omhoog. Waarom weten we niet. Dat dat zegt, die monitor niet, maar ik zou het geweldig vinden als we dat kunnen halveren. Maar dit is een volstrekt irreële ambitie. Dat zou betekenen dat op het niveau van de gemeente Hoeksche waard komen. Alle andere 70 duizend plus-gemeenten zouden wij dan de helft van de gevoelens zijn. Dat is volstrekt irreëel. Echt volstrekt irreëel dus deze zou ik u ten zeerste ontraden. Het gaat iets suggereren. Zelfs met 100 BOA's voorbijgaat. als dat niet lukken. Een stad heeft altijd wat meer om de hand dan prachtige dorpen in de Hoeksche waard. Zoek het maar op, er liggen aan de Zuid-Hollandse

fusiegemeente dames. Daarom is het 70 duizend plus, maar eindelijk eens aan een verzameling dorpen en daar is het altijd veiliger dan in de stad. Maar weet u wat het goede nieuws is? Daarom is het altijd leuk er in de stad, omdat er allerlei verschillende mensen komen. Maar helaas zijn die niet altijd vol goede bedoelingen dat is nou ook het leven. Zo, voorzitter, ik mis nog volgens mij dan de motie over het lachgas. De heer van Hooft gaf duidelijk al inderdaad de vergelijking met alcohol aan. Dat was ook de indruk toen ik hem las, dus dat had ik hem goed begrepen. Ja, het college heeft paar jaar geleden al eerder een voorstel gedaan. Dat heeft u niet gehaald. Dus dat laat ik graag aan uw raad over. Maar het moge duidelijk zijn het college dit wel een goed hart toedraagt en dan kunnen we in ieder geval iets gaan doen in afwachting tot het ooit goedkomt met het landelijk verbod, wat ze ons ook al jaren belooft. Maar dat terzijde. Mevrouw de voorzitter, dan hebben we nog de laatste motie: pak overlast aan in de stad. Eén, we hebben een stadsbrede aanpak. Dat doen we via de veilige wijkteams daar bent u het volledig ook uitvoeren of functioneert, die maken niet alleen per wijk, maar ook de samenhangende gebieden. Maakt die analyse en die doen dat altijd in onderlinge samenhang. Daarom hebben we juist de veilige wijkteams opgericht om de integraliteit niet alleen van de overlast, maar juist ook van de samenwerkende diensten, zodat de wijkagent weet wat de BOA doet en omgekeerd en ook de verbreding naar andere partners in de wijk. Dus dat is niet nodig om daar een plan van aanpak bij te maken. Ja, ik ben eerlijk gezegd aan het zoeken, meneer Selman wat u daar eigenlijk mee beoogd. We hebben in het najaar het integraal veiligheidsplan dat komt weer terug te staan, de prioriteiten in. Daar kunnen we ook wat meer inzichtgeven. Dat wil ik u wel toezeggen. Hoe pakken we die veilige wijkteam staat nu ook aan. Maar dat is zeer operationeel. Ik vind geen enkel probleem u dat laten zien, maar een plan van aanpak. Ik zou werkelijk niet weten wat ons gaat helpen, behalve dat ik dan nu weer een beleidsambtenaar aan het werk moet zetten om dat te gaan schrijven en die heb ik liever aan het werk om te helpen, om jullie aanpak om de cirkel rond te maken op Joris Ivensplein in een versnelling te brengen. Want dat signaal heb ik heel goed begrepen van iedereen is het erover eens. Er moet wat gebeuren, moet wat extra gebeuren en dat is de motivatie die ik en alle mensen achter mij om mij heen voelen. En dan gaan met de slag. Vrijdag aanstaande. Ten slotte, op de vraag van de heer Bender terug te komen, heb ik ook een overleg, niet alleen maar aantal bewoners, maar ik heb ook aantal ondernemers uitgenodigd om dat mij opviel. Ik heb er een gespreksronde wat uitgebreid heb ik stil gestaan. Er wordt relatief veel over elkaar gesproken maar niet heel erg veel met elkaar, dus dat vind ik ook een ondersteunen de randvoorwaarden om het weer gezellig te maken. Dank u wel.

Spreekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Dank u wel. Dan kijk ik rond of er behoefte is aan een tweede termijn en dat is het geval bij de heer Kraut.

Spreekernaam 25: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Dank, voorzitter. Dank u wel, dank u wel voor de antwoorden. We hebben onze verschillende burgemeester, maar ik hoop en zo heb ik het ook gehoord dat met de aangedragen oplossingen, niet alleen van onze partij, maar ook van andere partijen, de burgemeester ieder geval breder in de gelegenheid wordt gesteld de overlast aan te pakken. En dit zullen we ook scherp volgen. Maar dan nog wel over de motie ten aanzien van het halveren van het gevoel van onveiligheid. U vergelijking met Hoeksche waard. Ik vergelijk het lievere met het gemiddelde wat in de stads monitor staat, dat het 17 procent, het stadscentrum is, 28 procent. Nu snap ik halveren dat u dat sterk vindt, maar het is ook een inspanning die ik vraag: geen afrekenbaar doel. Dus als we het aan de inspanning, die kunnen we toch wel van uw vragen? Dat u zich in ieder geval voor inspan.

Spreekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Andere woordmeldingen in tweede termijn? Dat is niet het geval. Dan ga ik voor de beantwoording van deze vraag over naar de portefeuillehouder burgemeester, Bruls.

Spreekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Ik span me veel meer in de breder dan op de concrete cijfers. Dit concrete cijfer is niet rechtstreeks beïnvloedbaar door de gemeente. Als u de inleiding bij de monitor ook leest. Nogmaals, de oorlog van de Oekraïne is ook van invloed op dit cijfer. Daarom ga ik me daar niet aan committeren. We hebben al de handenvol om het cijfer, het doel wat we nu hebben te bereiken en subjectieve veiligheid, maar dan kunnen we een ander moment uitgebreider stil staan. Is één van de lastige

zaken te beïnvloeden. Waarom hebben we de monitor staan? Dat natuurlijk wel belangrijk is om te weten wat we objectief doen? Hoe land dat ongeveer? Zijn we in de goede richting? En zo moet u de cijfers zien en zeker niet verabsoluteren.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Goed, dan zijn we aan het einde gekomen van de tweede termijn en gaan we over naar de stemmingen. En dan beginnen we met de motie van VVD, P van de A, GewoonNijmegen.Nu, het CDA vraag en wij zullen antwoorden. Uw stem alsjeblieft. Met 24 stemmen voor en 15 stemmen tegen. Is deze motie aangenomen. We gaan door met stemming over motie van de VVD Nijmegen en GewoonNijmegen.Nu, met een volle gereedschapskist op pad. Uw stemmen alstublieft. Met 15 stemmen voor, 15 stemmen voor en 24 stemmen tegen, is deze motie verworpen. Dan gaan we naar motiedrie. Dat is de motie: een veilig huis, een plek onder de zon van de VVD, GewoonNijmegen.Nu, CDA en P van de A. Uw stem alsjeblieft. Met tien stemmen voor en 90, 29 stemmen tegen, is deze motie verworpen. En dan gaan we door naar de motie algeheel lachgasverbod doorpakken voor de veiligheid van onze stad van het CDA, Stadspartij, Gewoon Nijmegen.Nu, Partij voor de Dieren, VVD en SP. U stem alsjeblieft. Met 20 stemmen voor en 19 stemmen tegen, is deze motie aanvaard. Dan hebben wij motie nummervijf. Dat is de motie analyse functies Joris Ivensplein van de D66, mede- ingediend door de Stadspartij, u stemmen alstublieft. Met 26 stemmen voor en 13 tegen, is deze motie aanvaard. En dan hebben we de laatste motie bij dit agendapunt en dat is de motie: pakoverlast aan in de stad van de P van de A, VVD en GewoonNijmegen.Nu, uw stem alsjeblieft. Met negen stemmen voor en 30 stemmen tegen is deze motieverworpen en dan sluit ik dit agendapunt.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Dank u wel, maar dank ook aan mevrouw Brand, u zag haar af en toe een geweldige atletische moves uitmaken. Zodat ze ook nog van haar stemrecht gebruik kon maken. Dat was de reden dat we op andere microfoons. Goed beste, dames en heren, moet ik zeggen. We gaan naar 7.5, ja, de brief prioriteiten prestatieafspraken, wie kan ik daarover het woordgeven? Mevrouw Brand, nou, u heeft smaak te pakken.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Ja, ik heb de smaak zeker te pakken. Ik ben blij dat ik ook weer hier zit. Nee, de prestatie afspraken. Eind 2020 dient de P van de A een motie in om ervoor te zorgen dat de raad meer werd meegenomen aan de voorkant bij het sluiten van prestatieafspraken en dat zijn de afspraken die de gemeente maakt met woningbouwcorporaties en huurdersbelangenverenigingen. Het is belangrijk dat we als raadkaders kunnen meegeven en dat we kunnen controleren hoe het gaat met eerdere afspraken. En afgelopen week was het tweede keer dat onze raad voorafgaand aan nieuwe prestatieafspraken in gesprek komt met de wethouder en dat was soms wat rommelig, denk ik. Dus daarom wil ik nog een aantal punten wel aanstippen. Eén gaat over de verduurzaming van woningen met slechte energie labels. Tot onze schrik is de voorraad woningen afgelopen jaar met een slecht label en dan hebben we het over de labels F en G toegenomen met 570 woningen en dat is voor de P van de A onacceptabel. Juist in een tijd waar steeds meer Nijmegenaren te maken krijgen met energiearmoede moeten we juist zorgen dat we die woningen het eerst voor zorgen dat die energiezuiniger worden. Dat doet meteen iets in de lasten van de Nijmegenaren. Kan de wethouder toezeggen dat zij dit als een belangrijke inzet meeneemt bij de prestatie afspraken? Dan de verkoop van sociale huurwoningen. Ja, het zal u niet verbazen, de P van de A heeft zich hier altijd tegenverzet, zeker in een tijd waarin er een jarenlange wachtlijst is voor een sociale huurwoning en bovendien stellen wij onze vragen of het zetten wij vraagtekens bij het feit dat we te maken hebben met moeilijk komen aan materieel voor de bouw, maar ook een tekort aan arbeidskrachten dus steeds die stijgende bouwkosten. Daar bovenop is er nog een belangrijk iets om over te gaan, om een tijdelijke stop van de verkoop van sociale huurwoningen, en dat is dat we pas eind dit jaar een nieuw woonbehoefteonderzoek krijgen. En dat is een belangrijk onderzoek. Maar dat kunnen we als raad niet meer meenemen bij de prestatieafspraken van 2023. En daarom dient de P van de A de motie stop de verkoop van sociale huurwoningen juist nu in en we daarin vragen wij samen met de fractie van GroenLinks en SP om in elk geval voor 2023 niet de sociale huurwoningen te verkopen, juist in deze moeilijke tijd. En laten we nou eerst het woonbehoefte

onderzoek afwachten en kijken wat daaruit komt. En dan kunnen we vervolgens kijken of het nog überhaupt aan de orde is. Dank u wel, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Ik dank u, de heer van der Goes.

Sprekernaam 23: De heer van der Goes (Raadslid GroenLinks)

Dank u wel voorzitter, tijdens de gespreksronde heeft de fractie van GroenLinks vier punten naar voren gebracht die we graag terugzien in de prestatieafspraken. De eerste twee gingen over het versnellen van de omslag naar duurzame woningen, zoals toegezegd is in het kader van lage energie labels en het tweede ging over het behoud van groene tuinen bij een verhuizing. In principe heeft de wethouder die twee punten specifiek toegezegd in de vorige gespreksronde. Twee andere punten die mijn fractie heeft ingebracht zijn echter niet expliciet toegezegd en ik wil er toch graag even op terugkomen. De eerste gaat over de verkoop van sociale huurwoningen. Want, voorzitter, we zitten in een gigantische wooncrisis en wonen is voor veel mensen onbetaalbaar en ook zijn er mensen die al heel lang op zoek zijn naar een woning. Wij hebben de sociale huurwoningen super hard nodig en daarom gaat mijn fractie voorstemmen wat logisch is, want we hebben mede-ingediend op de motie van de P van de A. Tenslotte voorzitter, gemeenschappelijk wonen. In maart 2022 is er een motie aangenomen door de raad waarin het college wordt opgeroepen om het gesprek aan te gaan met woningcorporaties over het uitbreiden van collectief wonen in zelfbeheer. Ik heb dat punt ook in een gesprek ronde gemaakt. Bij veel punten die ook door andere leden van de raad zijn ingediend, werd aangegeven dat het zou worden meegenomen en ik vertrouw erop dat de wethouder er bij dit punt ook doet en ik hoop dat ik hier een bespiegeling van terug kan zien in de prestatieafspraken, dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Ik dank u, mevrouw den Ouden.

Sprekernaam 22: Mevrouw den Ouden (Raadslid D66)

Dank u wel voorzitter, de zaak zo. De kerntaak van woningcorporaties is het bouwen en onderhouden van sociale huurwoningen voor mensen meteen laag inkomen. In Nijmegen leveren de woningcorporaties goed werk. Wij kunnen ons goed vinden in de prioriteiten die het collegestelt. Naast het bouwen van sociale huurwoningen ligt de grootste opgave in het sociale huursegment de komende jaren op het vlak van verduurzaming van de woningvoorraad wij willen dan ook net als het college aansturen op deze prioriteiten in de prestatieafspraken. We hebben de afgelopen maanden, onder andere door de oorlog in Oekraïne, gezien hoe snel de energieprijzen stijgen en dat er steeds meer mensen om die reden in de knel komen met het betalen van hun rekeningen. Het goed isoleren van woningen gaat op de lange termijn ook energiearmoede tegen en helpt bij de ambitie om CO2 te besparen richting een energie neutrale stad. Er mag daarom echt nog een tandje bijten opzichte van voorgaande jaren, want we moeten met elkaar metersmaken. Het is goed dat het college haar prioriteiten wat dat betreft op orde heeft. Dan tot slot, voorzitter, mede door invloeden als het tekort op de arbeidsmarkt en stijgende prijzen van bouwmaterialen zijn er hele grote uitdagingen bij het bouwen van nieuwewoningen. Onze fractie hoopt dat de ambities van het college daarom wel reëel zijn en ook daadwerkelijk gehaald kunnen worden. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Ik dank u, de heer van Luik.

Sprekernaam 29: De heer van Luik (Raadslid CDA Nijmegen)

Ja, dank u wel, voorzitter. Nu onze raad de kans krijgen om ook mee te praten met het opstellen van de prestatieafspraken met woningcorporaties wilt de CDA die kans ook zeker aangrijpen en het is goed dat we hier nou aan de voorkant over mee kunnen praten alvorens de afspraken gemaakt zijn. En dat is nu juist ook zo belangrijk nu de woningnood ook zo pijnlijk gevoerd wordt, want de prioriteiten van het college over de prestatieafspraken die maak ook mooi werk voor het realiseren van sociale huurwoningen. Maar het is ook juist het scheef wonen woningcorporaties

dat ontstaat omdat er te weinig woningen zijn tussen de sociale huur en de koop zorgt voor de grootste druk op dit moment in de woningmarkt. Daarom zou de stad ook meer middel dure huurwoningen moeten krijgen en de vernieuwde woningwet maakt het mogelijk dat de gemeente meer middel dure woningen van corporaties kan vragen. Meer middel dure huur bijwoningcorporaties betekent dat we als gemeente verzekerd kunnen zijn van een vast peil in de huurprijs van deze woningen en dat we met middel dure huur ook de druk op de sociale huur weer enorm kunnen verlichten. En dat is hoognodig. Dus met grote dank zeg ik aan fractie collega <...> voor zijn inzet, die het CDA de motie middel dure huur als middel tegen de woningnood in en we hopen dan ook dat de andere partijen die zich in de kamerronde hebben uitgesproken voor het verlichten van de druk op de woningnood deze motie ook kunnen steunen. Dank u wel.

Spreeknaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Oh, wat strijd ik denk al er wordt gewezen. Daar gaat mevrouw Geers ja, mevrouw Geers toch. Kan u mee leven. Mevrouw Geers heeft het woord.

Spreeknaam 30: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, wat betreft de afgelopen week, toen we inderdaad bij elkaar kwamen op de politieke avond over wonen en sociale woningen. Wat er inderdaad wel enige verwarring ook over van de biedingen van de woningcorporaties dergelijk. Ik sluit me dan ook aan bij wat de PvdA heeft gezegd daarover. Wat voor ons als SP heel erg belangrijk is, is dat er nog steeds veel te weinig sociale huurwoningen zijn. 13 procent in de meettijd. Ik heb het vanmorgen nog even nalaten zoeken. Dan moet u zich zo voorstellen: allemaal mensen die maar wachten en wachten om eindelijk in aanmerking te komen voor een woning. Ik las ergens in een artikel hier of een artikel, het was een stukje van de gemeente dat de prioriteit wordt gelegd bij goed onderwijs, goed onderwijs is heel belangrijk. Goed onderwijs is wel heel belangrijk, maar wat veel belangrijker is, is Wijken. De eerste is dat mensen een dak boven hun hoofd hebben en dat ze genoeg te eten. Het. En dat het dak boven het hoofd daar, dat kunnen wij op dit moment niet bieden. Vandaar ook dat wij een motie hebben ingediend, waarin we zeggen van in ieder geval halveren maar persoonlijk vind ik dat nog te weinig. Halveren, van halveren zou nog mooier zijn om in ieder geval de komende drie maanden vol in te zetten op sociale huur, in alle categorieën. Ja, ook voor de duurdere woningsegment ja, voor speciale doelgroepen alles bij elkaar. En we zouden eigenlijk dat de lef en moed moet hebben, om dat gewoon te doen. En dan kunnen we van alles bedenken waarom het niet kan? Maar mijn moeder zei altijd van: kan, die bestaat niet en wil niet, ligt ernaast. Dank u wel.

Spreeknaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Jazeker want wat je moeder zegt, daar moet je wel goed naar luisteren, daar kan ik alleen maar met u eens zijn. Goed de heer Bakker dan.

Spreeknaam 4: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Dank u wel, voorzitter, politiek is keuzes maken in schaarste en ik mag dat dit keer doen in tijd, dus ik ga het heel kort houden. De VVD ziet juist in de verkoop van sociale huurwoningen een kans om doorstroom te genereren en daarom dienen wij onder grote dankzegging van het werk van mijn fractielid Anouk Stapel, de motie een scheef gehuurd huis is ook een thuis, in samen met de Partij voor de Dieren en PvdA. Dank u wel.

Spreeknaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Dank u wel. Ja, de heer de Gram.

Spreeknaam 31: De heer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel, voorzitter. De nood is hoog op de woningmarkt en iedereen heeft inderdaad het recht op een woning die past is voor hun situatie en ondanks goede voornemens en planning zien we dat de bouw voor hoger door de hogere materiaal prijzen de arbeidsmarkten onberekenbare markt er niet zo voortvarend verloopt als gehoopt. Een kat in het

nauw maakt rare sprongen, zeggen ze wel en daarom is het goed om ondanks de hoge nood, onszelf af te vragen hoe we willen dat de bouw in onze stad wordt gerealiseerd. Voor Partij Voor de Dieren zijn er natuur inclusiviteit en ook de duurzaamheid van bouwprojecten en het behoud van groen in de stad. Belangrijke uitgangspunten die de wethouder heeft toegezegd mee te nemen in haar gesprekken over prestatieafspraken met de corporaties. Waar we voor moeten waken, is om het op het proces vooruit te lopen. In januari 2023 komt een nieuwe woonbehoefte onderzoek naar de raad en daaruit wordt duidelijk hoeveel vraag er daadwerkelijk is naar goedkope sociale huur, middel dure huur en andere vormen van wonen. Om die u maxima al in te zetten op bepaalde vormen van woningen of de corporaties middelen te ontnemen zoals woningen verkopen om de doelen te kunnen behalen is op de zaken vooruitlopen. Daarom zullen wij tegen demotie van SP en CDA stemmen. Aan de Partij van de Arbeid vragen of beslispunt twee apart in stemming zouden willen brengen, eventueel met de verwijdering van het woordje weer en dat is misschien muggenziften, maar wat mij betreft verwijst dat terug naar beslispunt één. Tot slot voorzitter, woningen worden niet over één nacht ijs gebouwd, zoals helaas is gebleken. Mede daarom dienen wij samen met VVD de motie een scheef gehuurd huis is ook een thuis in, om te onderzoeken hoe we zonder de voorraad beschikbare sociale huurwoningen te verminderen toch financiële middelen vrij kunnen maken om de gestegen kosten op te vangen, zodat de geplande sociale huurwoningen op korte termijn kunnen worden gerealiseerd. Door huurders die scheef huren actief te benaderen om het huis waarin ze al wonen te kopen, kunnen ze hun huis behouden en een stap zetten op de woningmarkt, zonder dat zij eerst een huis hoeven te verlaten. Dank u wel, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Nou, gefeliciteerd met uw maidenspeech. En dat scheelt ook twee interrupties, dat is hartstikke mooi. Ik heb wel een vraag naar aanleiding van de vraag van de heer de Gram aan de P van de A fracties of zij bereid zijn de twee beslispunten gescheiden in stemming te brengen en ik hoorde hem zelfs nog een woordje smokkelen. Ik kijk even naar mevrouw Brand.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Nou, daar zou ga ik even naar kijken meneer de Gram, kom ik bij u op terug. Maar die splitsing in gescheiden in stemming wil u wel oké.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Dat is hartstikke mooi goed zo. Wie kan ik dan het woord geven? Ja, de heer Sewpersad.

Sprekernaam 32: De heer Sewpersad (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Dank u wel, voorzitter. Vorige week hadden wij dus de politieke avond met de wethouder en ben het met mevrouw Geers eens, het was een aanvankelijk een beetje verwarrende avond, want iedereen dacht dat ze op nog aan de voorkant al meteen de presentatie afspraken nog konden beïnvloeden. Maar gezien, ja, dat heeft u uitgelegde en uitvoerig betoog en dat dat was heel duidelijk. Dat we dus de boom behoeftenonderzoek moesten afwachten. U ook om dit, om de daadwerkelijke invulling te geven aan de prestatieafspraken die gemaakt zouden moeten worden.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Voorzitter, ik begrijp dat er verwarring ontstaat volgens mij.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Ook de heer Sewpersad heeft een maidenspeech.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Oh, dat wist ik niet. Ja, ja ja ja. Ik neem het terug.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Misschien komt het op een ander moment. Gaat u verder.

Sprekernaam 32: De heer Sewpersad (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Sorry dat ik u dit moet ondernemen, maar wij zijn dus ook van mening dat wij dat op advies van u als wethouder die dat woonbehoefte onderzoek moeten, afwachten en dat we daar dan onze verdere strategie op kunnen bepalen. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Dank u wel en gefeliciteerd met de maidenspeech. Goed, wie kan ik voorts het woord geven in deze eerste termijn bij dit onderwerp? Niemand, dan geef ik het woord aan de wethouder namens het college. Mevrouw Visser.

Sprekernaam 33: Mevrouw Visser (Wethouder)

Dank u wel, voorzitter. Ja, we hebben inderdaad de samenwerkingsagenda voor ons liggen of waarschijnlijk nu niet maar voor ogen in ieder geval en dat is een uitgebalanceerde set aan afspraken die we onder andere met woningcorporaties gemaakt hebben. En niet voor niks gebruik ik het woord een uitgebalanceerde set afspraken, want als je aan de ene kant iets extra doet, iets investeert betekent dat iets voor de andere groep woningen betaalbaar, welke categorie. Betekent iets als je meer of minder huurwoningen gaat bouwen, doordat is met de duurzaamheid, de verduurzamingsopgave die er ook ligt. Door het misschien niet met wonen en zorgvisie dus dat is niet voor niks een uitgebalanceerde set aan afspraken en dat meerjarig vastgesteld door uw raad, ook onder andere. Dus wat wij doen is één keer in het jaar kijken hoe kunnen we dat aanscherpen en dan geven we prioriteit in aan en daar werd net al terecht of opgemerkt. Dat zijn de aanscherpingen van de prestatieafspraken die we gaan maken. En die gesprekken gaan we in het najaar hebben en een aantal punten heeft u mij daar al in meegegeven en die neem ik dus mee. Ik heb ook al gezegd dat we prioriteit geven, dat ik dat meeneem naar de laagste energie labels om daar als eerste iets te doen en het gemeenschappelijk wonen, dat vind ik zelf ook een super sympathiek idee. En ik weet dat de woningcorporaties daar ook voorgegaan, dus ook dat is een punt wat ik meenemen in de gesprekken die we in het najaar gaan voeren. Het is dus een gebalanceerde set met afspraken en we hebben een driejaarlijks woonbehoefte onderzoek en dat vindt op dit moment plaats onder de Nijmegenaren en die uitkomsten die kan ook in het najaar bij ons. Het is vat toevallig samen, dus met die afspraken, gesprekken die ik al heb in het najaar. Maar dat nemen we nog niet dus direct mee in de afspraken die we voor het volgend jaar aanscherpen. Dus de uitkomsten van het woonbehoefte onderzoek die krijgt u raad, ook helemaal aan het eind van het jaar of aan het begin van volgend jaar en dat zal gevolgen hebben op de aanscherping van de prestatieafspraken van de samenwerkingsagenda van het jaar daarna. Zo werkt dat.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Voorzitter, ik vraag het mag, oh sorry.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Jazeker.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

U had mij nog niet woord gegeven. Die. Ik wat de wethouder zegt, denk dat dat even belangrijk is om voor de raad zich te realiseren. Wat er uit het woonbehoefteonderzoek komt. Dat kunnen we eventueel pas meenemen bij prestatieafspraken 2024. Dat klopt toch. Als ik dit zeg? Ja, nou, dan is dat opgehelderd.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Goed. Nou, de wethouder, dan. Reactie op de moties wellicht.

Sprekernaam 33: Mevrouw Visser (Wethouder)

Nu na bij alle moties terecht en met wat ik net gezegd heb, ontraden wij dus alle moties. We hebben daarbij getwijfeld over de motie die door de VVD en Partij van de Arbeid of Partij voor de Dieren is ingediend. Maar we hebben het

daar ook een reactie op gekregen van de woningcorporaties en daarin staat: als u dat doet, dan krijg je echt een heel gek complex, waar het ene huis wel verduurzaamt is andere niet. Het verschraalt het bezit, het bevordert de doorstroom niet. Dus ook woningcorporaties worden niet gelukkig van de motie. Die de naam heeft scheef gehuurd huis is ook een thuis.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Dank u wel. Dat is wel duidelijk, ik kijk even of er een tweede termijn. Ja, dat is welgeval. De heer de Gram heeft. Maar<...>. Interruptie ja de heer de Gram.

Sprekernaam 31: De heer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ja, want wij vragen alleen om een onderzoek, dus. Is dat dan al het onderzoek, moet ik dat zo interpreteren, de reactie van de corporaties?

Sprekernaam 33: Mevrouw Visser (Wethouder)

Ja, ik heb dus, toen ik hoorde dat deze motie eraan kwam, gevraagd aan de corporaties zegt: ja, je kunt het allemaal onderzoeken, maar we weten waar de uitkomsten want dit is het effect wat het heeft.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Mevrouw Geers interruptie ook denk ik, hé.

Sprekernaam 30: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Interruptie. Ja. ik beluister dat u zegt van ja, het is nu allemaal uitgebalanceerd wat bij de één gaat er bij de andere af. Mijn vraag is, want u zegt nu hé, van de woningcorporaties die hebben een bieding gedaan. Dat moet dus in juni, ja. En zij geven aan: we moeten daar niks aan voor andere. Wat is nou precies de invloed van de woningcorporaties op ja of nee, we gaan dat doen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

De wethouder, wethouder Visser.

Sprekernaam 33: Mevrouw Visser (Wethouder)

Ik heb de bidders brieven nog niet bestudeerd. Het is niet zo, dat precies blijven doen wat ze al deden, maar ik kom daar bij u op terug wanneer we die gesprekken gevoerd hebben.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Ja, mevrouw Geers nog één keer.

Sprekernaam 30: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

En wanneer is dat? Wanneer kunnen wij dat verwachten? Dat dat u daarop terugkomt?

Sprekernaam 33: Mevrouw Visser (Wethouder)

Ja, voorzitter, dat zal aan het eind van het jaar, begin van volgend jaar zijn, als de gesprekken geweest zijn en die gesprekken heb ik dit najaar.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Goed, ik kijk even of er behoefte is aan een tweede termijn. Nou, alles is gezegd. Ja, dat is zo. Dan houden we compact, ook. Nou ja, voor de één wat compact en wat anders naar de spreektijden kijk, mevrouw Brand.

Sprekernaam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA & Voorzitter)

Ja, dank u wel, voorzitter. Om het even heel helder te hebben, hé. Wij kunnen daar dan niks meer over zeggen, natuurlijk, want dan zijn de biedingen en zo is het proces en zorgproces ook met elkaar in gericht en ik ben al heel blij dat

de moties die wij indienen dat we daardoor aan de voorkant meer kunnen sturen. Maar we moeten ook eerlijk tegen onszelf zijn. We kunnen alleen op dit moment nog zaken meegeven aan het college voor de prestatieafspraken 2023. Dan is dit het moment niet einde van het jaar. Ik het verbaast me niet dat de woningcorporaties en dus nu ook het college motie over de stop van de sociale huurwoningen ontraad, dat is niet nieuw. Ik vind het jammer, ik vind het een neoliberale frame, ik vind het gaat het bezit als hoogste goed, het gaat volgens mij om betaalbaar wonen. En nou ja, ik roep de collega's op om toch voor deze motie te stemmen. Dank u wel.

Spreeknaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Geers.

Spreeknaam 30: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Ja, dank u, voorzitter. Ik sluit me volledig aan bij de vorige spreekster bij aan toe willen voegen ik heb het dan genoemd in het begin 13 meet jaren. Ik weet niet hoe u zich als zou voelen als starter of hé als iemand een jongere die op kamers of van kamers af wil of van thuis weg wil, gewoon een dak een sociaalhuurwoning. Ik vraag dan ook met klem om hier gewoon voor te stemmen en die voorrang aan te geven. We doen daar verder niet niemand blij mee. Bedankt.

Spreeknaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Dank u wel, nog andere woordvoerders? Ja, de heer de Gram.

Spreeknaam 31: De heer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel, voorzitter, ja, ik blijf toch nog wat vragen zitten, want ik vind het antwoord erg kort en alleen een antwoord van de corporaties, want er zit natuurlijk veel meer aspecten aan. U noemde dus sowieso dat het milieuaspecten zou beïnvloeden in een gebouwen. Dat hoorde ik, maar ik weet niet of u dat bedoelde. En daarbij het onderzoek naar de doorstroming gaat erom dat een scheef huurder die woont daar, die wil daar eigenlijk niet weg, die blijft er sowieso wonen. Dus het huis komt niet beschikbaar als we, als het niet verkocht wordt. Dus de doorstroming zit in het feit dat er geld beschikbaar komt waardoor de stijgende materiaalkosten andere aspecten kunnen worden aangepakt en dat er een nieuwe woningen misschien meer en misschien sneller kunnen worden gebouwd. Had u dat ook zo geïnterpreteerd? Of had u het op een andere manier geïnterpreteerd? Of de corporaties.

Spreeknaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

De heer van der Goes dan.

Spreeknaam 23: De heer van der Goes (Raadslid GroenLinks)

Ja, voorzitter, ik had een interruptie op de heer de Gram. U bent u de motie die heeft ingediend met de VVD aan het verdedigen en ik vroeg me toch af het argument dat de verduurzaming van deze woningen in het geding komt. Is dat voor de Partij van de Dieren niet genoeg reden om de motie aan te houden?

Spreeknaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

De heer de Gram.

Spreeknaam 31: De heer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Moet ik sowieso overleggen met de mede-indieners uiteraard. Over de indieners. Dan ga ik even schorsen schorsing aanvragen, dan kunnen wij het bespreken.

Spreeknaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Dan horen we, dat, merken we dat zo wel. Ik kijk even rond voor de tweede termijn nog woord meldingen zijn. Meer van de Goes u was toch aan het woord ook voor tweede termijn. We zijn er niet. We zijn nog helemaal bezigmeneer Hussen.

Ja, u denkt dat, het gaat veel te lang duren ja dan het komt allemaal goed. Nee, serieus zijn nog voor de tweede termijn? Jazeker de heer van Luik.

Sprekernaam 29: De heer van Luik (Raadslid CDA Nijmegen)

Ja, voorzitter, ik wil het even korthouden, maar ik wil ook even aansluiten bij de woorden van mevrouw Brand. We hebben alleen nu de kans om mee te praten en volgend jaar voor de prestatieafspraken dan kunnen wij het onderzoek niet meenemen. Dus wat ons betreft is het ook juist nu zaak om deze moties aan te dienen. En. Ja, dat dus eigenlijk.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Goed. Ik kijk of er nog andere woordmeldingen zijn. Dat denk ik, dat we eerst maar even een korte schorsing doen. Twee minuten moet wel kunnen en dan geef ik daarna uiteraard nog college gelegenheid voor tweede termijn. Een reactie kan die meegenomen worden voor aan is geschorst. Beste mensen, ik stel voor weer onze plaatsen in te nemen. Het moet lukken. Goed, ik heropen de vergadering en dan geef ik eerst het woord aan de heer de Gram om een antwoord geven op de vraag van de heer van de Goes. En daarna krijgt het college het woord.

Sprekernaam 31: De heer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel voorzitter. Ja, we hebben het kort over gehad. We gaan sowieso de motie indienen dat punt één en daarbij willen wij nog toevoegen dat ook particulieren genoeg handreiking krijgen om te verduurzamen en dat over het algemeen ook aanpakken.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Ja, dan nog een korte reactie naar aanleiding van de tweede termijn van de wethouder.

Sprekernaam 33: Mevrouw Visser (Wethouder)

Ja, dan ga ik even in op de vragen die net gesteld bij die er aan mijn rechterhand. De het verduurzamen het schijnt laat ik me vertellen door de woningcorporaties dat als er in één complex één of twee huizen verkocht worden, dat die vaak niet meedoen met het hele verduurzaamheid opgaven en dat maakt het in ieder geval voor woningcorporaties veel duurder om daaromheen te verduurzamen en de tweede opmerking die gemaakt werd van het levert geld op, maar dat levert pas op de langere-termijn geld op. Want eerst moet het huis verkocht worden, dan pas start de nieuwbouw. Dus dat betekent op de korte termijn in ieder geval nog meer schaarste en niet voor niks ben ik blij met deze portefeuille. Ik wil heel graag zo snel mogelijk voor iedereen een dak boven het hoofd.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Goed. Er is een vraag van mevrouw van Doorn zie ik.

Sprekernaam 2: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Ja, want ik vraag me af of dat zo is, want ik woon in zo een complex waar het meeste nog sociale huur is en waarvan een deel verkocht is. En ik woon in een koop gedeelte. En er is gewoon dan sprake van de vereniging van eigenaren waarin de woningcorporatie een onder een eigenaar is, dus een lid en alle afzonderlijke eigenaren van die complex, die zijn ook lid en die besluiten met zijn allen, voor het hele als het aangaand op het hele complex bijvoorbeeld energievoorziening en zo en ook verduurzaming. Wat er gaat gebeuren, dus. Het is niet zo dat het helemaal losstaat van elkaar. Is de wethouder het daarmee eens?

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Antwoord is van de wethouder.

Sprekernaam 33: Mevrouw Visser (Wethouder)

Het is geen idee of ik dat ik daar ben ik het waarschijnlijk mee eens, want u spreekt de waarheid, maar dat geldt niet voor elk complex.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Zo is het. Goed. Ik stel voor, aangezien alle argumenten wel gewisseld aan tafel liggen, om over te gaan naar de stemming over de voorliggende moties, zijn het. Ja, de moties. Allereerst heb ik hier demotie: stop de verkoop van sociale huurwoningen juist nu, zoals ingediend door PvdA en andere fracties. U stemmen, graag. Stop de verkoop van sociale huurwoningen, juist, nu.

Sprekernaam 31: De heer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Voorzitter, pardon. Ik dacht dat deze in gesplitst in stemming zou worden gebracht.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

U heeft gelijk, dat is toegezegd, dus we stemmen eerst over het eerste dictum. U heeft gelijk. Eerst het dictum. Dus deel één van deze motie. U stemmen graag. Voor, sommige maakt dat verschil, van andere niet, vermoed ik. Met 16 stemmen voor en 23 tegen is dat verworpen. En dat geeft dan de tweede dictum, tweede deel van het dictum van dezelfde motie stop de verkopen van sociale huurwoning juist nu, u stemmen over het deel twee. Met 23 stemmen voor, 16 tegen, is dat deel aanvaard. Dat brengt ons bij de volgende motie. Middel dure huur als middel tegen de woningnood is ingediend door CDA. U stemmen graag. Middel dure huur als middel tegen de woningnood. Drie stemmen voor en 36 tegen, is die motie verworpen. Dan hebben we een motie met voorrang bouwen links en rechts om sociale huurwoningen de komende drie jaar. Ingediend door de SP, u stemmen graag. Met zeven stemmen voor en 32 tegen die motie verworpen. Dat brengt mij bij de laatste motie onder dit agendapunt en scheef gehuurd huis is ook een thuis. Zoals ingediend door VVD en andere partijen. Een scheef gehuurd het huis is ook een thuis. Met acht stemmen voor en 31 tegen. Is die motie ook verworpen en daarmee hebben we alles onder dit agendapunt aan de orde gehad, waarvoor dank. Dat brengt ons bij agendapunt 7.6, gesprek Dura Vermeer, het is wel denk ik wel goed om voordat we beginnen met de bespreking nog even nadrukkelijk op het volgende te wijzen. Dit debat wordt uiteindelijk gevoerd naar aanleiding van een motie in verband met een motie, moet ik zeggen die enkele fracties willen indienen. Dat mag natuurlijk. En de algemene strekking van de concept motie die ik heb gezien, die kan ook in de openbaarheid. Echter, de besprekingen in de gespreksrondes die hebben natuurlijk wel in beslotenheid plaatsgevonden aan de hand van een brief aan het college waarop geheimhouding ligt. En dat betekent dus dat die in het debat op geen enkele wijze kunt verwijzen naar informatie die uit deze brieven uit de gespreksrondes verkregen heeft, dat is wel een mooie tool. Kan ik me zo voorstellen. En wilt u dat toch. Ik heb het aan het begin van de vergadering gezegd, dan dient u een ordevoorstel te doen om de beraadslaging in beslotenheid voort te zetten. En zo niet, dan zal ik uiteraard met steun van de griffie op toezien dat het ook strikt gescheiden blijven qua info. Ja. Goed, dat gezegd zijnde ik kijk rond wie ik het woord mag geven. De heer van Hooft ja, aan u het woord.

Sprekernaam 7: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het is eigenlijk vrij eenvoudig. Alle eerdere discussies al over de asfaltcentrale geven gewoon aan dat een groot deel van de raad wil dat de asfaltcentrale zo snel mogelijk dichtgaat en weg gaat een ander deel van de raad wil dat de asfaltcentrale zich in ieder geval aan de bestaande milieuregels houdt en kan dan eventueel wel verder. Nou, één van die bestaande milieuregels is dat asfaltproductie, dat dat volgens de best beschikbare technieken moeten plaatsvinden. En wat is nou het geval? Dat is bij deze asfaltcentrale absoluut niet aan de orde. Hier wordt er gewoon oude technologie wordt hier gebruikt, waardoor deze centrale ook vervuילend is. Er zijn in Nederland ook schone centrales, althans schoner dan deze, want die gebruiken wel de best beschikbare technieken. En hoe simpel is het dan? Of je nou van een asfaltcentrale af willen of dat je wilt dat die zich aan de regels houden en dus de best beschikbare technieken houden? Dat je dan in ieder geval dat zou zomaar de weg langs de milieuwetgeving, maar dat je bij de inkoop van asfalt dan in ieder geval zorgt dat je het schoonste asfalt haalt, daar waar het te krijgen is. En er is in ieder geval niet bij deze centrale. De oproep van deze motie is dan ook om voortaan in Nijmegen al het asfalt te halen bij centrales die gebruik maken van de best beschikbare technieken. In Tiel staat er zo eentje om dat maar eens te noemen, dus dat is redelijk om de hoek. Maar die van ons is dat niet en daar moeten we dus geen asfaltmeer willen halen. Mijn

oproep aan de hele raad is dan ook om dit gewoon aan te nemen. Dat is ook consequent. Als je vindt dat de milieuregels gehandhaafd moeten worden, geldt dat dus ook aan de inkoop kant. En als we dat nou eens ook oproepen aan de raden, provinciale staten en ook het de, de Rijksoverheid omdat dezelfde te doen, dan zouden we in Nederland is heel eerlijk versneld ervoor kunnen zorgen dat er in ieder geval er geen vuil asfalt meer wordt geproduceerd. Ik wil u dan ook vragen om dit allemaal te steunen. Dank u wel.

Spreekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Ik dank u en u heeft nog drie seconden op de klok staan. Nou, kijk. Dit is uitlokking. Ook daar heb ik instrumenten voor en mevrouw Lauret, is goed. Dat ter zijde. In alle ernst, wie kan ik het woordgeven? Mevrouw Lauret.

Spreekernaam 11: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ja, dank u wel voorzitter. We leven in 2022. De wereld staat in brand. En in zo een tijd past het niet dat bedrijven maakt niet uit welke bedrijven dat zijn, zich niet houden aan milieuwetregels. De overheid heeft de verantwoordelijkheid naar inwoners en naar alle inwoners van Nederland. Dan heb ik het over mensen en dieren, dat het milieu niet wordt vervuild, dat bedrijven er alles aan doen om met de best beschikbare technieken zich aan de wet te houden, zoals die is voorgeschreven. Die hebben gewoon afgesproken dat we best beschikbare technieken toepassen inbedrijven. Deze motie is gewoon daarop gericht en de overheid, omdat ze een verantwoordelijkheid heeft, kan dus ook besluiten alleen maar in zee te gaan met bedrijven die zich aan wetgeving houden en die milieu niet vervuilen of minimaal vervuilen. In ieder geval veel minder dan wat er nu bij sommige bedrijf gebeurt. En dan hou ik het gewoon bewust heel algemeen. En iedereen kan daar is de conclusies uit trekken. Wij zijn van mening als Partij voor de Dieren, dat het belangrijk is dat bedrijven die het milieu vervuilen en zich niet aan de wethouder, dat hij ook weten dat ze op een gegeven moment tegen de grenzaanlopen bij de inkopers. Omdat de inkopers een green capitol zijn, bijvoorbeeld. En omdat andere gemeenten wellicht ook willen dat bedrijven zich aan de wet houden en dat het milieu niet vervuilen en dat daar nu eindelijk eens een keer een eind aan komt. Dat is de reden dat wij samen met de SP deze motie indienen en samen met GewoonNijmegen. Nu want wij vinden dit gewoon een uitstekende motie. We snappen werkelijk niet hoe iemand die hiertegen zou kunnen zijn. We willen toch met zijn allen dat het milieu niet wordt vervuld door wat voor bedrijf dan ook niet door asfaltcentrales en dan heb ik niet over specifiek asfaltcentrales maar over alle asfaltcentrales in Nederland. En we willen ook niet dat bedrijven zich niet aan de wetgeving houden en daar kunnen we als gemeente een beslissende stem in uitoefenen. Daar kunnen we als gemeente ook verschil maken. Dank u wel, voorzitter.

Spreekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Ik dank u. Andere woordmeldingen, de heer Eigenhuijsen.

Spreekernaam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik kan het eigenlijk niet beter zeggen als de heer van Hooft en mevrouw Lauret. Volgens mij is het als gemeente je plicht om te doen wat je niet vanzelf best kan doen. Ik heb ooit gepleit als gemeente koop papiergewoon om de hoek in plaats van in verwegistan, dat dit hier geldt hetzelfde voormoment dat je asfalt willen afnemen, pak dan het schoonste afval en asfalt en als dat dan toevallig niet in Nijmegen is, dat is dan, hé dat is jammer, vervelend, maar misschien een extra reden om die centraal te verduurzamen of dat die wat makkelijker en eerder sluit.

Spreekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Dank u wel, ik dacht de heer van Gent begon te wenken, maar dat was om een lastigaard aan andere kant te schuiven. Mevrouw Janssen. Ik ben geen lastigaard.

Spreekernaam 17: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)

Ja, dank u wel, voorzitter. De motie die is ingediend vinden wij sympathiek, maar wel een druppel op een gloeiende plaat. Dat wilden we wel echt benoemen. We vragen ons af hoe het college reflecteert op de uitvoerbaarheid van de

motie, omdat het lijkt te gaan over een aanbestedingseisen en we zijn benieuwd hoe het college daar tegenaan kijkt of dat mogelijk is. Dank u wel.

Spreekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Dank u, mevrouw Grutters.

Spreekernaam 9: De mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, voorzitter, dank je wel. Ja, zo gewoon mogelijk produceren, ja, dat is iets wat we zouden moeten willen in 2022, dus in die zin kunnen wij de doelstelling van de motie goedvolgen. Vraag is alleen de kracht zal dan moeten komen, zoals u ook zegt, meneer van Hooft in de overname van andere bedrijven dat iedereen dat doet. Ik weet niet wat dit betekent voor de Nijmeegse uitstoot, want ik weet niet hoeveel Nijmegen exact ook in Nijmegen afneemt in asfalt, dus de vraag er is: is daar een directe relatie? Dat is de vraag. Ik sluit me aan bij de vraag van een en daar ben ik de achternaam kwijt van mevrouw Leonie van D66. Of eisen of het woord eisen wel het de goede benaming is in het dictum of vooraanbestedingen, maar dat horen wij graag het college over.

Spreekernaam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Voorzitter.

Spreekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Een vraag van de heer Eigenhuijsen.

Spreekernaam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Eens, hoor ik denk ook dat het misschien maar een druppel is, maar er is die ene druppel dan niet beter, als die druppel dan niet te doen.

Spreekernaam 9: De mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ik heb ook niet gezegd dat we daar zo over denken. Ik wil alleen wel duidelijk maken dat het voor wat betreft alleen deze motie, waarschijnlijk maar een heel beperkte bijdrage. En dat die in de fik staande wereld betekent. Zelfs voor het kleine vuurtje Nijmegen, en dat we ons dat wel moeten beseffen.

Spreekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Oké, ja, ik moet even verwerken. De heer Lokker.

Spreekernaam 6: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel, voorzitter, er is veel geheim u zei het al, maar wat geen geheim is, is dat onze fractie niet de grootste fan is van asfalt in het algemeen. Dus het liefst zouden we zien dat we dat helemaal niet bij neer zouden leggen. Maar als we dan aan asfalt moeten gebruiken, bijvoorbeeld voor van die hele mooie rode fietspaden, dan willen we het liefst asfalt, wat natuurlijk zo schoon mogelijk is en zo min mogelijk milieubelastend is. Dus wat dat betreft kunnen wij de motie van de SP van harte ondersteunen. Maar ik snap wel de vraag die ook door de fractie van D66 werd gesteld en ik ben wel benieuwd wat het college zegt over de uitvoerbaarheid. Of dat dat of dat op deze manier kan. Maar als het college hiermee uit de voeten kan, dan kan ik dit alleen maar van harte ondersteunen. En misschien kunnen we dan ook wat minder asfalt inkopen.

Spreekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Goed, andere woordmeldingen. Jazeker mevrouw van Doorn.

Spreekernaam 2: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Dank u wel, voorzitter. Ja, deze motie, de vorige sprekers hebben dat ook al gezegd. Je ziet inderdaad op een verduurzaming van nou ja, dit aspect in onze samenleving. Maar ik heb niet voor niks de D mij naam gezet van duurzaam, dus dat juich ik van harte toe! Ik heb nog wel een vraag aan de indieners over het woordje enkel als we dan toch over woordjes gaan soebatten. En ik snap dat het de motie is en dat hetgeen directe rechtsgevolgen heeft en dat er nog een interpretatie overheen gaat in de uitvoering, maar mocht het zo zijn dat dat heel Nederland enkel alleen nog dit soort asfalt afnemen en we daardoor in de problemen komen met allerlei projecten, omdat er dan niet genoeg asfalt is van deze criteria, dan wil ik toch wel eventjes een armslag hebben, om daar dan een uitzondering op mogelijk te laten zijn. Anders zijn de indieners mij kwijt, maar ik wil hem wel steunen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Kijk. Andere meldingen? <...> zo niet, dan geef ik het woord aan wethouder Broeren van de reactie namens het college op de gestelde vragen.

Sprekernaam 34: De heer Broeren (Wethouder)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, APN en Noël Vergunst, Tobias van Elferen, hadden jullie hier verwacht. Maar ja, ik zit hier, ik hoop het asfalt in, dus ik ben verantwoordelijk daarvoor. Dus. Maar we willen als gemeente de druk op bedrijven, willen we hoog houden om zo schoon mogelijk te produceren. In die zin zou ik graag uw motie in zijn geheel omarmen, maar in de praktijk is onze aanbesteding ook al het minimaliseren van luchtvervuiling is daarin opgenomen. We nemen dit namelijk mee als een gunningscriterium. Door dit als gunningsgunningscriterium uit te vragen, stimuleren bij de markt om over te gaan tot het minimaliseren van staal van schadelijke lucht uitstoot. Momenteel is het ijs hiervan echter nog niet proportioneel naar de markt toe, omdat veel van de regionale fabrieken die deelnemen aan onze aanbestedingen nog niet zo ver zijn. Ondernemingen hebben de tijd nodig om de beste technieken toe te kunnen passen. Dit is geen populaire antwoordt dat snap ik, maar daar ben ik niet van. Ik ben realistisch en dat is dit echt wel. Een deel van onze essentiële leveranciers in bijvoorbeeld wegen, aan woningbouw, die zijn nou eenmaal nog niet zover. Als we in uw lijn meegaan, betekent dat dat we belangrijke projecten in de stad die van vitaal belang zijn, niet of pas veel later kunnenuitvoeren. We zullen dus de balans moeten zoeken tussen maximale druk uitoefenen en dat dat haalbaar is en onze stad niet op andere manieren schaadt. Dat doen we als individuele gemeenten en zeker ook samen met partners als andere gemeenten, provincie en Rijk. Daar zijn we zoals bekend volop mee bezig als het gaat om schonere asfalt als centrales. In onze gesprekken met de staatssecretaris hebben we haar rol gewezen hebben we haar gewezen op de rol van Rijkswaterstaat en deze als opdrachtgever voor het aanleggen van asfaltwegen. We zijn het wel met u eens dat we scherper aan de wind kunnen en moeten zeilen. Daarom vroegen we als extra eis in onze aanbesteding toe, dat van bedrijven verwachten dat zij binnen een beperkte periode een productieprocessen moet hebben aangepast om de druk verder op te voeren. We zullen daar ook regionaal en landelijk aandacht voor vragen en een gezamenlijke aanpak en periodisering bepleiten om die eisen echt impact te impact te laten hebben. Op die manier doen we iets waar onze inwoners echt iets van gaan merken, zeker ook omdat luchtvervuiling zich niet aan gemeentegrenzen houdt. We kunnen ze een. We kunnen dus in die zin deels aan uw motie tegemoetkomen en een signaal breed delen en omzetten in acties, maar in deze huidige vorm moet hem ontraden omdat het gewoon een eis is. En als u zou, als u het zou willen kunnen aanpassen in een vergunning een gunningscriteria ja, dan kunnen wij er in meegaan, maar anders is het echt heel lastig uitvoerbaar voor ons. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Goed. Ik kijk even misschien eerst naar de indieners of men daarop wil in gaan op dat verzoek vanuit het college, want eigenlijk is alles wel gezegd, anders, hé. De heer van Hooft.

Sprekernaam 7: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Ik heb maar drie seconden. Ja, het is een eis en een gunningscriteria daar geldt altijd gewicht aan. Het kan 100 procent gewicht zijn of minder gewicht en wat daar een wettelijk maximaal haalbaar is, dat willen we uitgevoerd hebben.

Sprekernaam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Ik heb een vraag, meneer van Hooft voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Dat kan.

Sprekernaam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Meneer van Hooft wat vindt u ervan om het te veranderen in gunningscriteria?

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Ja.

Sprekernaam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Die kun je ook voor 0,3 procent meewegen. En een eis neigt naar 100 procent. Ik zou graag de motie aangenomen hebben zoals hier ligt en dan vervolgens een reactie van het college op hoe ze dat kunnen implementeren, dan kunnen we daar altijd nog over soebatten of niet.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Burgemeester & Voorzitter)

Dus de tekst blijft hetzelfde. Kijk even of u een tweede termijn, heeft u nog aanvullende opmerkingen van vragen die gesteld zijn. Ik kan me voorstellen van niet, want dan gaan we gewoon over na de stemming. Dat is het geval. Dan gaan we stemmen over de ingediende motie. Geen asfalt uit verouderde fabrieken zoals ingediend door SP en andere partijen, u stemmen graag. Met 20 stemmen voor en 19 tegen is de motie aanvaard. Ja, nou, dan is dat agendapunt afgrond. De heer Kraut heeft ondertussen wat de aanvullende zaken uit de gereedschapskist gehaald, merk ik.

8 Stemstukken

Dat brengt ons bij punt acht, de stem stukken. Ik neem het aan, u weet misschien zou, maar ik zeg maar even: het is gebruikelijk dat een regulier een overzicht van de uitvoering van haar aanvaardde raads moties kom en dan is het zo, dan wordt er van tevoren gevraagd bij de fracties van wat vindt u daarvan? En als u vindt dat een aantal moties die u, waarvan gezegd wordt, nou die zijn uitgevoerd, kunnen afgevoerd worden, vindt dat het niet moet, dan gebeurt dat via een amendement, wat hier nu ook op tafel ligt. Vandaar dat dat zo gaat. En doorgaans is het zo dat we dan ook kunnen zeggen: daar zijn we het dan allemaal mee eens. Dus daar hoeven we niet. De heer kijk, want de VVD-fractie is er allemaal mee eens. Nou, geldt voor de andere fracties ook? Ja, dat is zo. Dan zijn het stuk, inclusief het amendement natuurlijk dan ook aangenomen, waarvoor dank.

Nou en dan komen we bij het besloten deel. Nog niet weg rennen allemaal. Want ik moet eerst even door de formalia heen leiden. We hebben twee raadsvoorstel, bekrachtiging geheimhouding, voorbereidingsbesluit onder 4.7 en onder 7.7, het raadsvoorstel voorbereidingsbesluit en het gaat over beide voorstellen, want beide zijn geheim. Dat betekent dat de bespreking van amendementen moties hierover überhaupt bespreken en dus ook de stemmingen daarover een beslotenheid moet plaatsvinden en dat het resultaat van de stemmingen geheim moet blijven. Dat is ook het resultaat. Gaat niet alleen maar wordt er gezegd is en wat er wel of niet is aangenomen, maar ook het resultaat. Voordat we overgegaan wordt naar de bespreking, stel ik voor dat u een besluit neemt of het voorstel om tot een besloten vergadering over te gaan. Dus mijn eerste vraag aan u is: gaat u akkoord met het houden van een besloten vergadering? Dat is ja, ja, nee. Als u nee had geantwoord hadden we nu een heel interessant dilemma gehad, dan had ik ook moeten gaan schorsen. Nee, maar goed, hartstikke goed. Dan verzoek ik vervolgens eenieder uitgezonderd de raadsleden, de griffier en de medewerkers van de griffie om de zaal te verlaten en het geluid ende beelden uit te zetten. En dan schors ik ook voor momenten openbare vergadering. Dus raadsleden, de griffier en medewerkers van de griffie kunnen blijven. En de burgemeester ook uiteraard ook. Want dat wordt apart. En de rest verzoek ik even de zaal te verlaten, dat wordt ook gecontroleerd en geluid uit. Geschorst bij deze.

--VERGADERING AFGESLOTEN--
