

Woordelijk Verslag Nijmegen Besluitronde (raadsvergadering) 27 Maart 2024

Datum	27-03-2024
Tijd	19:30 - 22:25
Locatie	Stadhuis - Raadzaal
Voorzitter	H. Bruls
Griffier	S. Ruta
Aanwezigen	Jasmijn de Vries Kraaijeveld, Maarten Bakker, Cees de Beer, Eric Bender , Diede Beumer, Charlotte Brand, Sanne Buursink - de Graaf, Gerry van Campen, Paul Eigenhuijsen, Jeanette Exel, Adam Galijasevic, Sander van der Goes, Frank de Gram, Wendy Grutters, Abdulahi Hussen, Léonie Janssen, Mika Kraft, Niek Kraut, Eline Lauret, Quirijn Lokker, Delano van Luik, Maartje Maas, Biljana Markovic, Marjolijn Mijling, Sophie den Ouden, Bart Salemans, Ruud Sewpersad, Marieke Smit, Marijke Synhaeve (vanaf 19.40 uur), Ayse Terzi, Rosalie Thomassen, Louisa Tumiwa, Michelle van Doorn, Toon van Gent, Hans van Hooft en Erik Verschuren Noël Vergunst, Cilia Daemen, Grete Visser, Jean-Paul Broeren, Tobias van Elferen, John Brom
Afwezig	Jeannette Geers, Michiel van Hoof en April Ranshuijsen
Omnummer	21

1 Opening en mededelingen

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Beste mensen, ik stel voor dat we langzaam gaan beginnen. Al zie ik nog een paar plaatsen onbezet, maar open toch bij deze de vergadering van onze gemeenteraad. Welkom één ieder. We hebben een aantal afmeldingen. Mevrouw Ranshuijsen, mevrouw Geers en de heer van Hoof zijn afwezig. Zijn er verder nog afmeldingen? Niet, hè.

2 Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering

Ja, dan zijn we zo compleet als we kunnen zijn. Dat brengt me bij agendapunt 2. De agenda vaststelling inclusief de orde van de vergadering. Toegevoegd zijn in ieder geval het raadsvoorstel toelaten van het raadslid namens D66. Agendapunt 5.1; Het raadsvoorstel voor benoeming van fractievoolger de SP. Dat is agendapunt 5.2. En ik heb begrepen dat de heer de Gram nog een ordevoorstel wilde doen.

Naam spreker 2: meneer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel, voorzitter. Dat klopt. Wij zouden graag van punt 4.5, agendapunt 4.5 een stemstuk maken in plaats van een hamerstuk. Wij zouden daar graag nog een stemverklaring bij willen afgeven.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Ja, dat is uiteraard mogelijk, prima. Dus dan wordt dat een stemstuk. En vanwege de debatstukken wordt er vandaag gewerkt met spreektijd vanaf het eerste debatstuk. De volgende punten, die zijn niet in de raadskamer behandeld, voorgesteld om deze als een hamerstuk te behandelen. Gaat over 4.1 tot met 4.4, 4.6 en 4.7. Kun je met al deze voorstellen instemmen? Ik neem aan van wel, ja, dat is dan mooi.

3 Besluitvorming behandeladviezen van de gespreksrondes

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Dat brengt mij dan ook als vanzelf bij agendapunt 3, de besluitvorming over de behandeladviezen van de gespreksrondes van 13 maart jongstleden. Dat zijn er drie en alle drie juist debatstukken: het raadsvoorstel, Koers voor de Binnenstad, veiligheidsbrief 2024 en het debatstuk de Nijmeegse Straathulp Coaches die gaan we vanavond verder bespreken.

4 HAMERSTUKKEN

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

En onder punt 4 de hamerstukken voor de punten 4.1 tot en met 4.4, 4.6 en 4.7. Daar is geen spreektijd gevraagd en daarom is ook ingestemd met die voorstellen. Neem aan dat u daar ook mee kunnen instemmen? Ja, mevrouw Grutters knikt ook, ja.

5 BENOEMINGEN

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Nou, dat brengt ons bij de benoemingen en allereerst betreft het toelaten van een raadslid van D66. Dat is een bekend iemand, mevrouw Synhaeve, die in de tijdelijke vacature van mevrouw Bouwmans zal toetreden. Maar voordat we daartoe overgaan, ga ik het woord geven aan de heer van Luik, heb ik begrepen namens de commissie geloofsbrieven.

Naam spreker 3: meneer van Luik (Raadslid CDA)

Dank u wel, voorzitter. De commissie voor de geloofsbrieven uit de Raad van de gemeente Nijmegen, in wier handen werden gesteld, de geloofsbrieven en verder bij de Kieswet gevorderde stukken, ingezonden door mevrouw Marijke Synhaeve. En op 27 maart 2024 benoemd tot lid van de Raad van de gemeente Nijmegen, rapporteert de Raad van de gemeente Nijmegen dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de boven dat de benoemde, aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot haar toelating als lid van de Raad van de gemeente Nijmegen en wenst haar ook van harte welkom terug.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Is er nog iemand die hierover het woord wilt voeren? Ik neem aan van niet. Nou, dan verzoek ik om mevrouw Synhaeve tot raadslid toe te laten en iedereen te gaan staan voor de belofte. Zo kijk, we hebben een microfoonje hier staan, want het werkt even niet vandaag. U heeft ervoor gekozen om de belofte af te leggen. Ik zal de tekst voordragen en u weet het antwoord. Ik verklaar dat ik, om tot lid van de Raad benoemd te worden, rechtstreeks, nog middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks nog middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de Raad naar eer en geweten zal vervullen. Dank u wel. En dan mag ik u wederom van harte feliciteren met uw toetreden. En u krijgt natuurlijk een mooi bosje bloemen Terwijl, mevrouw Synhaeve naar haar plaats loopt, gaan we verder met onder 5.2, een benoeming van een fractievolger namens de SP-fractie mevrouw Suleha Esen. En ook hier geef ik weer het woord aan de heer van Luik namens commissie geloofsbrieven.

Naam spreker 3: meneer van Luik (Raadslid CDA)

Dank u wel, voorzitter. De commissie voor de geloofsbrieven heeft het druk gehad deze middag. De commissie voor de geloofsbrieven heeft de geloofsbrieven onderzocht van degene die is voorgedragen door de SP als lid en niet zijnde raadslid van de raadscommissie. De commissie heeft het onderzoek beperkt tot de voorwaarde, zoals verwoord in het reglement van orde voor de vergadering en andere werkzaamheden van de Raad en de relevante artikelen van de Gemeentewet zijn namelijk ook van overeenkomstige toepassing op fractievolgers. De commissie heeft overgelegde stukken onderzocht en oordeel bevonden van mevrouw Esen namens de fractie van de SP.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Ik neem niet aan dat niemand nog stemming over het voorstel wil? Nee, dan is het voorstel aangenomen en kan ik mevrouw Esen ook feliciteren met haar benoeming.

6 Vragen van raadsleden aan het college

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Punt 6. Vragen van raadsleden aan het college. Er zijn geen vragen aangekondigd.

7 DEBATSTUKKEN

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Dus met een kleine hink stap sprong komen we bij het eerste van de debatstukken vanavond, onder 7.1 het raadsvoorstel Koers voor de Binnenstad. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Grutters.

Naam spreker 4: mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, voorzitter, dank je wel. Even wat ruimte maken dat ik ook kan blijven lezen. Voorzitter, denk groot, maar begin klein. Voor ons ligt een super ambitieus plan dat doet wat het moet doen. Bedenk groot en het denkt groot over een superbelangrijk onderwerp. De toekomst van onze binnenstad, waar we nog meer leven, ontmoetingen en gezelligheid willen zien, een soort routekaart voor de binnenstad van de toekomst, waar veel facetten samenkomen. Een plan dat een binnenstad creëert die duurzaam, dynamisch en gewoon super leefbaar is, een binnenstad die past bij onze groeiende stad en alle verschillende dingen die de mensen nodig hebben. Allereerst wil ik de positieve punten van die grootsheid benoemen. Het ademt vernieuwing en belooft een binnenstad waar iedereen zich thuis voelt, waar groen en gezelligheid hand in hand gaan, waar je van alles kunt doen, van wonen tot werken tot winkelen en van eten tot cultuursnuiven.

Een groot plan dat de historische waarde van de binnenstad versterkt met meer groenvoorzieningen en verbeterde omstandigheden, leefomstandigheden voor zowel bewoners als bezoekers. Duurzaamheid staat centraal met maatregelen tegen klimaatverandering en bevordering van hernieuwbare energiebronnen. Kortom, een plan dat groter denkt en veel voorbeeld delen biedt voor onze binnenstad. Maar laten we ook eerlijk zijn: geen enkel plan is perfect. We zien ook haken en ogen en voor ons zijn dat dan de drie belangrijkste, ga ze niet allemaal noemen, dat we ons allereerst wat zorgen maken over de lange looptijd van het plan tot 2034, want het is van cruciaal belang dat de gemeenteraad gedurende deze periode de mogelijkheid heeft om bij te sturen. En daarom dienen we straks ook een amendement in om dit recht te waarborgen. Ten tweede is dit plan ook een beetje te

groot wat betreft het geografische gebied, en het behelst nu ook woonwijken rondom de stadskern. Onze Stadspartij focus ligt op het kern winkel, horecagebied. Allereerst binnen de road barriers en daarna kunnen we eens kijken hoe we uitbreiden naar andere gebieden die binnen dit winkel, horecagebied vallen om zo stap voor stap onze doelen te bereiken. Ook hier groot kunnen denken, maar klein kunnen, beginnen. Beginnen met fase één betekent vooralsnog ook nog maar een claim van 150 parkeerplaatsen in plaats van de gelezen grotere aantallen. Tot slot, maken we ons ook zorgen over de bereikbaarheid van de binnenstad. Onze herberekening van de nog overgebleven parkeerplaatsen voor bezoekers laten een groter tekort zien in de nabijheid van de binnenstad.

En dat vaart, dat baart vele ondernemers, maar ook de Stadspartij grote zorgen. Het moet beter onderzocht worden en we moeten ervoor zorgen dat er genoeg gelijkwaardige alternatieven zijn voor bewoners, ondernemers en bezoekers zowel voor kort als voor lang bezoek, voor jonge, gezonde fietsers als ouderen die niet meer zo goed ter been zijn. Het is essentieel dat iedereen welkom blijft in onze binnenstad, ongeacht het doel van hun bezoek. Daarom moeten we slimme, haalbare stappen nemen om deze bereikbaarheid te waarborgen. Om al die aandachtspunten te ondervangen dien ik bij deze namens Stadspartij en het CDA de motie in balans houden voor een bereikbare stad. Deze motie roept het college op tot rapportage van één genoemde bereikbaarheids balans, die heb ik zelf maar even bezonnen voor het gemak.

Maar goed, en die bereikbaarheids balans is om te kijken hoe het gaat met al die veranderingen in de binnenstad. We willen weten of autoluw maken echt werkt en we willen weten of er ook genoeg andere manieren bij zijn gekomen om dat op te vangen. En belangrijk, we willen dat dit jaarlijks gebeurt, zodat we kunnen bijsturen als dat nodig is. Daarom vragen we het college om aan de slag te gaan met zo een balans, en we vragen het college om daarbij alle info die het al verzameld en nodig heeft, dat vaak dus al beschikbaar is, te combineren en samen te voegen tot een duidelijk rapport, zodat we een integraal beeld krijgen. Dus dat we de situatie weten en dat we ook goed met elkaar kunnen besluiten wat de volgende stappen zouden moeten zijn. Ook namens de Stadspartij dien ik samen met P van de A, CDA en SP het amendement "koers houden naar een bloeiende binnenstad met de Raad als navigator" in. Dit amendement heeft als doel om groot te denken, maar ook weer klein te beginnen met de Raad aan het stuur. We willen ons eerst focussen op het gebied binnen de road barriers, zoals genoemd in fase één. Dit begint met kern, winkel en horecagebieden door later andere straten. Het college zal dan stapsgewijs de volgende fases presenteren. Inclusief onderzoeken, zoals zo een integraal onderzoek, een bereikbaarheids balans, wat ik net al benoemde. Hierbij wordt iedereen betrokken, inclusief lessen uit eerdere fases en financiële aspecten. Met speciale aandacht voor het behoud van die bereikbaarheid. We streven ernaar om de binnen binnenstad minder auto gericht te maken, terwijl het nog steeds toegankelijk blijft voor iedereen. En voorzitter, als je groot denkt en klein begint, dan hou je dus ook als raad vinger aan de pols, kun je bijsturen, kun je ook successen tonen en kun je draagvlak creëren. En daarom, voorzitter, eerst even pas op de plaats. Laten we gaan voor die stip op de horizon, dat zeker, maar die deze koers ons biedt. Maar laten we er ook voor zorgen dat onze binnenstad een bruisende leefbare plek blijft voor iedereen, maar dat we die stappen zorgvuldig met elkaar maken. Voorzitter, denk groot, maar begin klein. Tot zover.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Dank voor het advies. Ja, mevrouw Buursink, vervolgens.

Naam spreker 5: mevrouw Buursink-de Graaf (Raadslid VVD)

Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de binnenstad gaat zo naar de klote. Dat zijn niet mijn woorden, maar de woorden van ondernemers die wij spreken in de stad. Het kan niemand ontgaan zijn dat de Nijmeegse VVD extreem kritisch is over het stuk dat nu voorligt. Dat gaat niet over de autoluwe binnenstad en niet over het groen

en niet over de leefbaarheid. Waar het misgaat is het is in dit stuk een visie. Is de visie ook al een koers uitzet en ik sta hier dus niet alleen. De grootste misser is de koers die het college van Stadspartij, GroenLinks en D66 op het gebied van bereikbaarheid en het auto parkeren uitzet. Dat komt echt omdat de auto bezoeker toch de stad uit wordt gejaagd.

Vanmorgen las ik in het FD dat onze zeer gewaardeerde burgemeester heeft aangekondigd dat er geen woningen meer worden gebouwd tot de bereikbaarheid op orde is, want het is belachelijk om mensen in een file te laten staan om bij hun nieuwe woning te komen. Tegen dit college zeg ik: datzelfde zou moeten gelden voor de binnenstad. Het is belachelijk dat klanten van onze binnenstad wel in de file zouden moeten staan en geen parkeerplek hebben. En dat is precies wat er nu al gebeurt en wat nog veel erger gaat worden. Als deze koers wordt goedgekeurd is de beweging die Nijmegen moet gaan maken, namelijk platgeslagen het volgende: bewoners van de binnenstad gaan gefaseerd parkeren in de huidige bezoekers garage en moeten hier straks waarschijnlijk 40 euro per maand voor gaan betalen. Op die manier maakt het college ruimte voor groen. We gaan steeds meer woningen in het centrum bouwen met steeds meer bewoners. Het Molenpoortdak gaat verdwijnen en mogelijk op termijn ook de Mariënborg garage. De bezoekers aan de stad hebben straks minder parkeerplaatsen, zij moeten op de transferia parkeren. Het college gaat deze transferia aan de randen van de stad aanleggen en dat gaat heel veel geld kosten voor aanleg en voor onderhoud. Transferia zijn nooit kostendekkend en het is ook helemaal niet onderzocht of de auto bezoeker wel naar die transferia wil. Ja, GroenLinks gaat ervan uit dat als er geen parkeergarages meer zijn en bij het centrum alle mensen braaf gaan doen wat GroenLinks wil en aan de rand van de stad gaan parkeren. Dit is dus weer een nieuw hoofdstuk in het knijp beleid. De werkelijkheid is dat je ook prima kunt winkelen in de omliggende dorpskernen, dat Arnhem en Den Bosch vlakbij zijn en dat je in alle andere steden gewoon tegen het centrum aan voldoende parkeerplekken hebt van waaruit je zo de stad in loopt. Om die transferia te kunnen ontsluiten moeten gekort worden op het fijnmazige ov-netwerk in de eigen wijken.

Onze eigen bewoners kunnen straks minder vaak met de bus naar de stad. Verder lopen de inkomsten uit bezoekersparkeren fors terug. Hoeveel precies weten we nog niet, maar het gaat over miljoenen op jaarbasis waarvoor door we minder geld in de algemene middelen en saldiervere reserve kunnen stoppen. Dit gaat allemaal voor, dit voorzitter, gebeurt allemaal omdat GroenLinks, D66 en de Stadspartij geen alternatieve parkeer gaatjes tegen het centrum aan willen. In elke andere stad zijn er drie niveaus van parkeren: in het centrum, tegen het centrum aan en op transferia. Met de inkomsten uit het parkeren in het centrum en tegen het centrum aan worden de kosten gedekt voor de transferia. Elke stad in Nederland regelt dit zo. Op elke plattegrond van elke vergelijkbare stad zie je dit, maar niet in Nijmegen. En daarom dienen wij de motie; "hub naar de binnenstad" in, samen met het ODV, het CDA en Gewoon Nijmegen. Kortom als deze koers vandaag wordt goedgekeurd, gaan we op weg met een hele hoop onzekerheden allemaal mensen en of het kan wat het kost en wie het gaat betalen. Joost mag het weten. En zo heet mijn man en die is best bij de pinken, maar die kreeg ik dit vandaag op geen enkele manier uitgelegd. En ik vermoed dat dat ook voor de meeste mensen in Nijmegen geldt, inclusief ik zelf.

Wat we wel weten, het aantal parkeerplekken voor bezoekers neemt met deze koers in Nijmegen af met 1100 parkeerplaatsen. Dat is een shocking aantal. Tijdens de politieke avond werd ik hierop aangesproken door mijn geachte collega, de heer Lokker van GroenLinks. Hij trok de 11 duizend in twijfel en verweet ons dat wij een frame zouden verspreiden dat niet klopte. Ik ben daar daartoe niet op gereageerd, omdat ik van het soort ben dat dat eerst opnieuw wil uitzoeken voor ik weer wat roep. Meneer Lokker, ik kan u geruststellen. Op basis van de technische vragen klopt het als een bus. Om precies te zijn na fase twee verdwijnen 1128 bezoekers parkeerplaatsen in het centrum.

Naam spreker 6: meneer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Voorzitter?

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

De heer Lokker, bij interruptie.

Naam spreker 6: meneer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Ja, ik werd dan toch aangesproken. En daar voordat ik de vraag wil stellen die ik aan mevrouw Buursink wil zeggen, wil ik ook van harte uitnodigen. Ik wil haar man best een keer uitleggen hoe de koers van de binnenstad wel gaat werken. Want is mevrouw Buursink het met mij eens dat die 1100 plekken, die in de binnenstad dus verdwijnen en dat dat u heeft op mij ook weleens gezegd, autoluw maken van de binnenstad, staat zelfs in uw verkiezingsprogramma, dat dat inderdaad zowel zijn dat die van straat zullen verdwijnen en dat er een aantal parkeergarages, zoals de Molenpoort verdwijnen, maar dat er natuurlijk ook meer dan 1250 parkeerplaatsen bijkomen op transferia aan de rand van de stad. Dus als u zegt dat er 1100 parkeerplaatsen verdwijnen, dat dat natuurlijk bij lange na niet het hele verhaal is.

Naam spreker 5: mevrouw Buursink-de Graaf (Raadslid VVD)

De parkeergarage, u weet niet of de bezoekers die nu in de parkeergarage staan, ook naar het transferium toe willen, en daar zit precies het probleem, zoals ik in het betoog ook al aangaf.

Naam spreker 6: meneer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Heer Lokker.

Naam spreker 6: meneer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Dan is mijn vraag aan mevrouw Buursink-de Graaf: weet u dat dan wel?

Naam spreker 5: mevrouw Buursink-de Graaf (Raadslid VVD)

Nee, en daarom dien ik daar ook een motie voor in zo meteen. Even kijken. Ook het college laat mij in de beantwoording van schriftelijke vragen doodleuk weten dat er geen parkeerplaatsen voor het bezoekers verdwijnen. Bezoekers moeten alleen anders parkeren. Dat soort woordspelletjes daar krijg ik grote jeuk van. Het zou het college sieren als mij niet zoveel moeite zou kosten om gewoon een helder antwoord te krijgen op de vraag: hoeveel bezoekers parkeerplaatsen we in het centrum kwijtraken? Want dat anders parkeren is dus, en meneer Lokker gaf het al aan, aan de randen van de stad. En of de bezoekers dat ook gaan doen, dat weten we helemaal niet en daarom dienen we dus de motie: "vraag het eerst even aan de bezoeker van de binnenstad" in, samen met het CDA, het ODV en Gewoon Nijmegen. Wat we wel weten, is dat de auto bezoeker voor onze stad en voor onze ondernemers van vitaal van vitaal belang zijn. De binnenstad is voor 35 tot 50 procent van haar inkomsten van bezoekers die met de auto komen afhankelijk.

Wat we ook weten is het volgende: in Nijmegen-Noord ligt zo een transferium. Dat kost onze stad jaarlijks ruim een ton. 70 procent van de bezoekers die daar gebruik van maakt, gebruikt die locatie als een parkeerplek om recht voor de deur te kunnen parkeren bij de grote bioscoop, de daar gelegen horeca en de Lentse Plas. Een deel van de over 30 bezoekers gebruikt het als een ontmoetingsplek om vandaar af samen verder te rijden en een klein deel gaat van daaruit naar het centrum. Dat zijn de dagjesmensen die de wachttijd op de Ovatonde en het heen

en weer gereis met de bus voor lief nemen. Uit ons bezoeken weten we dat de meeste bezoekers, ook zij die per auto komen, minder dan twee uur in het centrum zijn. Voor hen is een transferium aan de rand van de stad waarschijnlijk geen alternatief. Over de P+R bij Lindenholt hoeven we het al helemaal niet te hebben, want dat is gewoon een leslocatie voor motorrijders. Er moet dus nog heel, heel, heel erg veel gebeuren en geïnvesteerd worden voor er goedwerkende transferia zijn, en we weten dus niet eens of bezoekers die wel willen. Maar ondertussen starten we wel met een koers en het stapsgewijs terugbrengen van het aantal bezoekers parkeerplaatsen. Terwijl er in Nijmegen in vergelijking met andere steden al absurd weinig parkeerplaatsen zijn.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Ik geloof dat er interruptie is van mevrouw Grutters, niet. Ja. Ik zat die zat zo naar mij te doen. Ik denk, ja, dat is een teken.

Naam spreker 4: mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Nou, ik, ik wilde, ik wilde beschaafdheid, ik wil ik wilde mevrouw Buursink-de Graaf uit laten praten. Dat probeerde ik u met handgebaren duidelijk.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Ik zal het onthouden voor de volgende keer, ja, maar wil je nu een interruptie, want anders geef ik mevrouw Buursink weer het woord. Als mevrouw ik, ik kom met de interruptie als mevrouw Buursink klaar is. Mevrouw Buursink.

Naam spreker 5: mevrouw Buursink-de Graaf (Raadslid VVD)

Nou, dat vraag dank u. Voorzitter, het college van Stadspartij, GroenLinks en D66 jaagt de auto bezoeker naar transferia zonder dat ze weten of ze dat ook willen en of ze dat gaan doen, en of ze Nijmegen dan niet straks gewoon links laten liggen. Deze koers op parkeren is een grote zorg voor de binnenstad en wat elke wethouder of raadslid hier ook gaat zeggen of van gaat vinden, hartstikke mooi. Maar vragen de ondernemers en de bezoekers op straat. De bereikbaarheid en het parkeerbeleid van het college is voor iedereen echt een hele grote zorg. Het is een reden voor ondernemers om zich hardop af te vragen: wil ik wel in Nijmegen blijven? Kan ik mijn kledingzaak niet beter gaan runnen in Elst of Malden of in Wijchen. Dat is de reden voor bezoekers om nu al uit te werken naar omliggende dorpskernen en als je kijkt naar de reacties op artikelen in de Gelderlander en je gewone gezonde boerenverstand gebruikt, meer en meer bezoekers zullen ook uit gaan wijken naar die plekken.

Via het huis voor de binnenstad, maar ook individueel en als je ze spreekt, uit de ondernemers deze grote zorgen. En in tegenstelling tot dat wethouder Brom van de Stadspartij optimistisch blijft bezweren over de leegstand en het vestigingsklimaat, deze ondernemers zien en voelen dat het niet goed gaat met de stad. Zij benoemen de toon dat de toenemende leegstand een gevolg is van de wijze waarop bereikbaarheid en parkeerbeleid vorm krijgt. Zij weten hoe hoog de huren zijn en de OZB en wat er nodig is om hun zaak verantwoord te kunnen blijven runnen. En als ondernemers er de brui aan gaan geven, staat de werkgelegenheid van heel veel Nijmegenaren onder druk. En dan de bewoners. Er wordt al veel geklaagd over verloedering en dan rond het centrum. Mensen die veel extra zorg nodig hebben, zijn in toenemende mate aanwezig in het straatbeeld en overal neemt het gevoel van oog, veiligheid in en rond het centrum toe. Als steeds meer winkels gaan verdwijnen, gaat ook dit toenemen. Wij vrezen forensen binnensteden met her en der horeca, een leuk groen pleintje en een enkele winkel en verder veel leegstand. Gelukkig heeft GroenLinks daar al een plan voor bedacht, wat we in de vorige raad hebben, wat in de vorige raad een meerderheid heeft gekregen, namelijk dat we in de leegstaande winkels dak en thuisloos gaan huisvestigen. De Nijmeegse VVD wil dit allemaal niet voor onze binnenstad. Wij zijn gek op Nijmegen, wij willen

dat Nijmegen groeit, maar dat vraagt wel om realisme. Een stad runnen op basis van wensdenken gaat meestal niet goed. Voorzitter, ik snap dat GroenLinks hartstikke gelukkig is met deze koers. Van deze partij is al jaren bekend dat zij willen dat er geen auto's rijden in Nijmegen en dat zij door steeds minder ruimte en knijp beleid en het wegjagen van auto's inzetten, opdat iedereen straks met de auto aan de rand van de stad moet parkeren en vervolgens met de fiets of het openbaar vervoer de stad in moet. Dit wensdenken regeert al jaren onze stad. Het negeert volkomen dat veel mensen voor hun werk afhankelijk zijn van de auto, dat de bevolking steeds ouder wordt en dat er ook steeds meer mensen komen. Het negeert dat Nijmegen een uitgaande forensenstad is en dat de verbindingen per trein suboptimaal zijn, terwijl we rondom alle stationslocaties grootschalige woningbouw gaan plegen waarin mensen van ditzelfde college geen auto mogen hebben.

Het GroenLinks denken negeert ook volkomen dat het autobezit steeds verder toeneemt. Dat al die auto's niet ongebreideld overal kunnen komen en kunnen parkeren op straat dat snapt elke kleuter, maar dat er geen goede en voldoende parkeer locaties komen op die plekken waar ze wel nodig zijn. Dat snapt niemand, want tussen overal auto's in de stad en nergens meer auto's in de stad zit een hele wereld, en die wereld heeft de realiteit. Ook de ouder wordende GroenLinkser en ook het winkelende GroenLinkser die met zijn drie kinderen op zaterdag naar het centrum wil om even te schoppen en pannenkoeken te eten, zit echt niet te wachten om eerst naar een transferium aan de rand van de stad te moeten om met het hele gezin te wachten op een busje onder een afdakje voor ze die pannenkoek kunnen bereiken. Dan gaan ze wel naar Berg en Dal.

De afgelopen twee jaar hebben we gezien dat de Stadspartij hierin veel meegaat. Het plan van de versnelling van de mobiliteitstransitie door de partij, die in mijn ogen op zou moeten komen voor het gewone, echte, niet elitaire Nijmegen, warm omarmd. Tot onze grote verbazing. Hierin zat natuurlijk namelijk al de basis voor wat we nu in de Koers voor de Binnenstad tot uiting zien komen. De hoop van heel realistisch Nijmegen was in de afgelopen verkiezingen gericht op de Stadspartij en nu het erop aankomt echt om gaat spannen, verwachten zij, en eerlijk gezegd ik ook, dat de Stadspartij thuis geeft. Hoe kan het zijn dat er uit een college waar de Stadspartij in zitten, koers komt die zo onrealistisch is op het gebied van bereikbaarheid en parkeren?

Ik ben erg benieuwd hoe de Stadspartij zo meteen op onze moties gaat reageren. Maar wat ik zie is dat raadsleden van de Stadspartij opnieuw de ambulance optuigen, het verband rommeltje uit de kast halen om zoveel mogelijk pleistertjes te plakken, maar ondertussen de echte ontsteking negeren en dat achteraf proberen bij te sturen. Daar baal ik van. De belangrijkste werklocatie van ons, de binnenstad, de ondernemers, de werknemers en de bewoners verdienen een goede visie en een degelijk onderzochte en onderbouwde koersafwijking wegging. Niet één, we plakken een "fix it" pleistertje en gaan aan de gang. Ik heb verder overigens geen vragen. De coalitie heeft ongetwijfeld haar geledingen gesloten. De Stadspartij heeft haar verbandtrommel al klaar, maar tegen het college en de raadsleden met name GroenLinks, Stadspartij en D66 zeg ik: doe dit de stad niet op deze manier aan en doe dit het centrum niet op deze manier aan. Laten we voorkomen dat we over tien jaar het gesprek moeten voeren met een lege, dooie binnenstad zonder bezoeker. Luister naar de ondernemers, luister naar de stad en voer geen struisvogelpolitiek. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Een interruptie van mevrouw Grutters.

Naam spreker 4: mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik hoor ik denk dat het goed is dat mevrouw Buursink graag wat uitleg krijgt over dualisme over een tijdje. Misschien dat dat dat dat hadden op een ander moment kunnen doen. Ik hoor de VVD zeggen: we hebben grote zorgen. Stadspartij deelt die zorgen, heeft u mij net horen zeggen. Ook wij zien grote zeven mijlse stap. U zegt, Stadspartij komt met een verbandtrommeltje, volgens mij. Ik zou graag de reflectie van

de VVD hebben op het feit dat je uiteindelijk ook wel een lange termijnvisie moet hebben voor zo een binnenstad en dat er in dit stuk ook veel meer staat dan alleen mobiliteit. Hè, u richt zich op, nu op de mobiliteit. Ik zou graag uw reflectie willen op al die andere dingen en ik zou u willen vragen: wat vindt u dan van het voorstel van ons dat wij zeggen van; Goh, doe nou eerst een fase één en laten we dan met elkaar kijken, hoe we verder doen, dat we bijsturen wil de VVD dat niet? Wil de VVD niet bijsturen, hoe ziet de VVD dat dan?

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Buursink.

Naam spreker 5: mevrouw Buursink-de Graaf (Raadslid VVD)

Nou, ik denk dat de VVD liever vooraf wil sturen, want bijsturen is altijd dat je ergens achteraanrent. Dat is het eerste wat ik denk ook al aangaf. Het tweede, wat denk ik heel belangrijk is, wat ik ook aan heb gegeven, is dat het prima is, dat we vergroenen en dat de stad autoluw wordt. Wat niet prima is, is dat de randvoorwaarden onvoldoende zijn ingericht en dat zit echt zuiver en alleen op dat parkeren aan de rand van het centrum. Dus vandaar dat ik echt hoop dat jullie de motie hub naar de binnenstad ook steunen.

Naam spreker 4: mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Nou is het nog even aanvullend, dan graag de reflectie gaat de VVD dan mee om te zeggen: oké, fase één, en bij fase twee gaan ook wij VVD ons hard maken voor die aantrekkelijke binnenstad in al die facetten?

Naam spreker 5: mevrouw Buursink-de Graaf (Raadslid VVD)

De sorry, even, u bedoelt uw amendement of we dat gaan steunen? Dat is een concrete vraag.

Naam spreker 4: mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Concreet is de vraag u, uw hele pleidooi gaat over het feit zoals het voorstel er nu ligt. Wij komen eigenlijk met wat u een pleister noemt. Ik vind het, ik vind het een goed voorstel. Toevallig komt die van mijn hand, maar het is een prima voorstel, want zeggen: oké, doe stap één en die latere stappen, daar wachten we even mee. Gaan we eerst even met elkaar over praten. Is de VVD bereid om dat gesprek te voeren, mee te denken?

Naam spreker 5: mevrouw Buursink-de Graaf (Raadslid VVD)

Wij zijn altijd bereid om mee te denken. Maar nogmaals, bereikbaarheid is voor ons het alle allerbelangrijkste en het autoparkeren dat is gewoon een realisme wat we met elkaar moeten hebben.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Goed, dank u wel.

Naam spreker 6: meneer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Dan nog een interruptie van de heer Lokker.

Naam spreker 6: meneer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Ja, voorzitter, ik heb met stijgende verbazing toch eigenlijk wel zitten luisteren hoe mevrouw Buursink- de Graaf, telkens en laat ik het zo zeggen, in het Nijmegen van mevrouw Buursink-de Graaf, heeft GroenLinks alle zetels in deze gemeenteraad. Dat heeft in mijn dromen ook. Maar volgens mij zit hier ook nog heel veel andere partijen die ook meebeslissen over waar onze stad naartoe gaat. En ik moet eerlijk zeggen dat ik het ook wel ergens toch ook wel, nou lichtelijk bizar begint te vinden dat het dan gaat over wat GroenLinks zou willen en dat dat de reden is dat we dingen doen in de stad, omdat ik dat graag wil, of dat meneer van der Goes dat graag wil, terwijl het natuurlijk gaat over wat inwoners in onze stad belangrijk vinden. En ik was wel benieuwd, want u geeft ons de schuld van allerlei dingen, dat we niet zouden luisteren naar mensen als het gaat over de auto. Maar ik ben wel benieuwd of u zich kan herinneren wat uw collega, de heer Kraut, zei op de oprechte zorgen van de bewoners van de Lindenholt van de overlast die zij ervaren van auto's in hun buurt. Kunt u zich dat herinneren?

Naam spreker 5: mevrouw Buursink-de Graaf (Raadslid VVD)

Ik weet niet, nee, ik geef u, zult het mij ongetwijfeld gaan vertellen.

Naam spreker 6: meneer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Ja, want toen was de tot grote verbazing van mij en volgens mij ook van de bewoners, was het enige advies en het enige antwoord wat de fractie van de VVD had op deze oprechte zorgen over de auto's van deze bewoners was: doe niet aan symptoombestrijding, ga niet zitten treiteren aan de verkeerslichten en het advies aan de bewoners van de Lindenholt is dan de volgende keer niet op GroenLinks te stemmen. Dat is het advies van de VVD aan mensen in onze stad die overlast ervaren van auto's en nu gaat u hier namens de VVD een groot verhaal ophangen over hoe mensen door GroenLinks gepest zouden worden. Ja, dan moet u toch echt gaan afvragen waar uw prioriteit was. Ik zou zeggen. Ik zou willen vragen of, mevrouw Buursink-de Graaf in de toekomst misschien de prioriteit ergens anders zou willen leggen.

Naam spreker 5: mevrouw Buursink-de Graaf (Raadslid VVD)

Volgens mij ligt onze prioriteit heel helder. Wij willen een goed bereikbare stad met een goede doorstroming en als je op allerlei plekken gaat drukken, creëer je een waterbedeffect en daar hebben de mensen in Lindenholt en allerlei andere wijken heel veel last van.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Goed, dan ga ik voor naar de volgende spreker, de heer van Luik.

Naam spreker 3: meneer van Luik (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, ik denk, er zijn twee punten die ik graag aan zou willen stippen ten aanzien van de Koers voor de Binnenstad. Het eerste gaat over parkeren, wat vooral een zorgpunt is voor ondernemers. Het andere punt gaat over de inwoners in de stad, in de binnenstad. Ten aanzien van het parkeren, nou goed, heb mevrouw Buursink-de Graaf, maar ook mevrouw Grutters heel duidelijk geschetst waar ondernemers behoefte aan hebben, namelijk ook die behoefte aan perspectief, perspectief dat zowel hun klanten nog wel hun winkels kunnen blijven vinden en, want die ondernemers maken ook uiteindelijk onze binnenstad. En om dat te kunnen realiseren hebben wij in ieder val ook en aantal motie, amendementen gesteund om de plannen voor het parkeren te faseren om het parkeren rond de Singels weer mogelijk te maken en ook die bereikbaarheid balans onderzoeken, dat alle modaliteiten onderzocht kunnen worden in die fasering. Maar, voorzitter, er is nog een andere groep waar ik mij zorgen over maak, namelijk de inwoners van de binnenstad en juist ook in het debat in de kamerronde en maar ook in het stuk zelf, blijft er een onderbelicht punt waarin toch de binnenstad voor een

groot deel gezien wordt als de grote feest en economische centrum. Maar het is ook wel belangrijk om te benadrukken dat het ook een nou ja, een woonwijk is voor mensen.

En vaak wordt gezegd van inwoners in de binnenstad, nou ja, daar kiezen ze ook zelf voor om te gaan wonen. Maar het is wel goed om te benadrukken dat het niet overal het geval is, namelijk niet overal in de binnenstad was 20 of 30 jaar geleden een festivalterrein of waar er horecagebieden te vinden. En nou ja, om toch even het beeld te schetsen ook van waarom ik dit punt maakt: stel u woont aan de rand van de binnenstad, rustig, weinig horeca, veel bewoners, maar dan komt er een gymzaal in de buurt. Nou hartstikke leuk, na één jaar uitbreiden komt er een licht horeca bij, een koffiebarretje erbij. Maar ja, dat is succesvol. Na een jaartje komt er nog een klein terras bij, het is helemaal booming en na twee jaar komt er misschien nog zelfs nog wel een uitbreidingsvraag voor de horeca. En zo een succes heeft natuurlijk ook een aanzuigende werking.

Want er komt natuurlijk ook steeds meer vragen naar ondersteunende horeca en omdat wij in deze stad ook geen visie daarop hebben, is er ook geen belemmering. En de koers voor de Binnenstad staat groei van licht horeca ongehinderd toe. En ook de gemeente denkt natuurlijk van harte mee met ondernemers die graag hun horeca aanbod willen uitbreiden. En dat is logisch, want de gemeenteraad heeft ook geen regels of visie vastgesteld hoe ze kijken naar die leefbaarheid of dat dat ook samen met die onder omwonenden opgepakt moet worden. En om dat te kunnen bewerkstelligen heb ik een samen met Gewoon Nijmegen en nu en met de Partij voor de Dieren dienen wij een amendement in: maak van onze place to be geen place to flee, om ervoor te zorgen dat de groei van lichte horeca wel mogelijk blijft, maar ook de leefbaarheid voor omwonenden en de gevolgen daarvoor meegenomen moeten worden. Uiteindelijk geeft deze visie de randvoorwaarden voor het toekomstige beleid, waaronder ook de terrastegels en ook de definitie van lichte horeca, en wij hopen ook dat daarmee ook onze binnenstad ook een heel geschikte plek blijft, ook voor senioren om te kunnen blijven wonen. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Ja, ik dank u. Ja, de heer de Gram, kan ik vervolgens het woord geven. Aan hem het woord.

Naam spreker 2: meneer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel, voorzitter. Wij zijn blij met de richting die onze stad inslaat zoals vastlegt in de Koers voor de Binnenstad. Dit document bevestigt dat onze visie op groen, klimaat en mobiliteit gedeeld wordt. Wij waarderen de erkenning van onze binnenstad als niet alleen het centrum van commercie en ontmoeting, maar ook als een groene plek voor onze inwoners. We zien ook dat we ons steeds meer realiseren dat we als bewoners van Nijmegen onderdeel zijn van iets groters. Een ecosysteem waarin mens, dier en natuur onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn en soms wereldwijd verbonden ecosysteem dat onder druk staat. Vogelgriep heeft bijvoorbeeld vanuit onze legbatterijen Antarctica bereikt en bedreigt daar de keizerspinguïn met uitsterven. De insectenpopulaties kelderen zoals vandaag bleek uit het nieuwsbericht dat er in 2023 veel minder vlinders te zien waren.

De stad Nijmegen en de binnenstad in het bijzonder, heeft in deze eco systemen een unieke plaats. Dit verdient erkenning. Het biedt niet alleen een plaats aan ons als menselijke dieren, maar ook aan planten, insecten en andere soorten. Onze binnenstad vertegenwoordigt een ecosysteem op zich als een van de meest versteende gebieden in onze stad. Hij kan zich meten aan rots landschappen zoals we die zien in de Alpen. We zijn we zien hier een kans om ook de binnenstad om te vormen tot een rots in de branding voor de biodiversiteit door het concept van de stad als rots ecosysteem te omarmen. Zo bekijken we de mens en haar activiteit als integraal onderdeel van een groter geheel. Daarom dienen wij de motie in: Nijmegen, de binnenstad van Nijmegen, rots in de branding.

Dat is ook de reden waarom Veur-Lent als een van de weinige natuurgebieden binnen onze gemeentegrens onze onverdeelde aandacht en bescherming verdient. Het is ons standpunt dat de druk op van evenementen op deze natuurgebieden niet ten koste mag gaan van hun ecologische waarde. Het wordt steeds duidelijker hoeveel druk recreatie legt op deze gebieden. Daarom pleiten wij met onze motie: laat Veur-Lent niet het kind van de rekening worden voor bescherming boven vertier. Laten we onze groene parels koesteren en onze evenementen plannen op plekken die minder impact hebben op natuur en groen. Onze stad is voortdurend in ontwikkeling en in deze transitie mogen we niet vergeten dat een duurzame en groene aanpak ook de economie van de toekomst ten goede komt. Een onderzoek naar bestedingen in de binnenstad geeft een interessant beeld. Slechts 35 procent van de bezoekers komt met de auto en deze groep besteedt minder dan fietsers. Dit kunnen we verbeteren en versterken als de binnenstad een echt toegankelijke plek wordt voor alle soorten fietsen. Daarom dienen wij de motie de heilige fiets in, waarin we pleiten voor meer ruimte en faciliteiten voor bakfietsen en transportfietsen in onze stad. En die dienen ze in samen met GroenLinks. Door echt ruimte te maken voor. Nee, sorry. Jawel moet ik wel zeggen nu, ik was het even vergeten, ik wil echt ruimte maken met de wensen van bedrijven en consumenten. Met transport fietsen stimuleren we mensen om ook voor de grotere en zwaardere inkopen naar de stad te komen, met de fiets. Een must voor een transitie van auto naar andere vormen van vervoer.

Tenslotte het is al veel gegaan over parkeren in de binnenstad en dat is niet het enige waar onze stad over gaat, zoals al werd gezegd door mevrouw Grutters. De binnenstad is veel meer, maar wij willen toch nog heel even kort iets zeggen over de parkeren. Wij hebben eerder al een parkeervisie vastgesteld van de binnenstad en wij zien daarin geen belemmering en we zien ook geen vreemde dingen in deze nieuwe Koers voor de Binnenstad, die we nog niet gezien hebben. Dus wij zien daarom ook geen belemmering om onze stad transformeren naar een plek waar mobiliteit duurzaam en gevarieerd is. Minder auto's en meer levenskwaliteit, een principe waar we volledig achter kunnen staan. De binnenstad is meer dan een parkeerprobleem. Samengevat, voorzitter, de Partij voor de Dieren ziet een toekomst voor Nijmegen, waarin we als gemeenschap de waarde van elk levend wezen erkennen en beschermen. Laten we niet vergeten dat verandering bij onszelf begint.

Door samen te werken, moedige keuzes te maken, zoals een autoluwe binnenstad en ons te richten op een integrale kijk op de rol van de mens in ecosystemen en realistisch te zijn, een ander soort realistisch dan onze collega's van VVD voorzien, over de toekomst die voor ons ligt met klimaatverandering en verandering in biodiversiteit. We kunnen een binnenstad bouwen die niet alleen vandaag bloeit, maar ook veerkracht en leefbaarheid biedt voor de generaties na ons, want daar doen we het uiteindelijk voor. Daarom steunen we deze visie die een koers vaart naar een groener en inclusiever en duurzamer Nijmegen. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel, een interruptie mevrouw den Ouden, of nou, dan geef ik u het woord, Mevrouw den Ouden.

Naam spreker 7: mevrouw den Ouden (Raadslid D66)

Dank u wel, voorzitter. Ten eerste wil ik mijn collega Michiel van Hoof bedanken voor zijn harde werk op dit thema. Hij is vandaag helaas ziek, dus ik neem het over. Voorzitter, de binnenstad is een plek waar heel Nijmegen samenkomt. De plek waar ondernemers, bewoners en bezoekers identiteit geven aan onze stad. Die binnenstad is continu in beweging en is eigenlijk nooit af. Voor D66 moet de binnenstad veel meer een verblijfplaats worden, een plek om te ontmoeten, werken, wonen, winkelen, eten, drinken, feesten voor jong en oud. Dit vraagt om verandering. Daarom werken we toe naar een autoluwe binnenstad met meer ruimte voor voetgangers, groen, nieuwe initiatieven en activiteiten. Voorzitter, Nijmegen blijft groeien en de druk op de ruimte in de binnenstad is

groot. Het is daarom van belang dat we kijken naar creatieve manieren om de ruimte in onze stad beter te benutten.

Oh, nee, om meer ruimte te creëren. Sorry. Door meerdere functies te mengen in één gebouw maken we beter gebruik van de beperkte ruimte die we hebben, zorgen we voor meer economische dynamiek en maatschappelijke waarde. Daarom dien ik samen met het CDA de motie de verticale stad in om meervoudig ruimtegebruik verder te stimuleren in de binnenstad. Daarnaast wil ik nog een tweede motie indienen, namelijk de motie nieuwe initiatieven, die er goed bij aansluit. Met deze motie, die we ook samen met het CDA indienen, vragen we om meer inzet om nieuwe initiatieven naar onze binnenstad te halen en hierbij verder te kijken dan slechts horeca, retail en wonen.

Zo laten we ons stadscentrum steeds meer en meer bruisen. Voorzitter, tot slot, ik noemde het aan het begin al even: om de leefbaarheid, aantrekkelijkheid en verkeersveiligheid in de binnenstad te verbeteren, moet de auto ruimte gaan maken. Andere steden, zoals Groningen, Den Bosch en Leiden gingen ons al lang geleden voor en dit werkt er al meerdere jaren zijn vruchten af. Nijmegen kan niet achterblijven en D66 is blij dat we met deze visie concrete stappen in de goede richting zetten. Het is een middel om het doel, namelijk het creëren van een leefbare verblijfsvriendelijke binnenstad, te bereiken en daar zijn wij in ieder geval heel blij mee. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u. De heer Galijasevic vervolgens.

Naam spreker 8: meneer Galijasevic (Raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter. De binnenstad speelt een belangrijke rol in het leven van tienduizenden Nijmegenaren en bezoekers. Mensen komen hier om te winkelen, te werken, mensen wonen hier, ze komen hier om te recreëren, culturele evenementen bij te wonen of als er bijvoorbeeld een paspoort bij de gemeente moeten aanvragen. Kortom veel behoeftes veel functies in een klein gebied in een steeds groter wordende stad. De druk neemt toe en dat vereist een degelijke belangenafweging met een goede visie voor de toekomst en een van de keuzes die gemaakt wordt, is een autoluwe binnenstad. De PvdA staat achter een autoluwe binnenstad, maar de transitie naar een volledige autoluwe binnenstad, die kan niet zonder dat de randvoorwaarden op orde zijn. En dan denkt de PvdA aan voldoende betaalbare alternatieven om heen en weer naar het centrum te reizen, zoals bijvoorbeeld frequente en goede busverbindingen in de stad en bij de transferia en aan voldoende betaalbare deelmobiliteit. Daarnaast is het belangrijk dat de stad toegankelijk blijft voor iedereen. Daarom is het ook belangrijk om bepaalde parkeer uitzonderingen te maken voor mensen die noodzakelijkerwijze in de stad moeten zijn, maar niet in staat zijn om lange afstanden te leggen, af te leggen.

Denk aan mensen met een handicap. De inspreker van het Zelfregiecentrum verwoorde het treffend: niet iedereen is in staat om meer dan 100 meter extra te lopen. Maar denk ook bijvoorbeeld aan waterpomp installateurs die aan de slag in het centrum gaan. Zoals we zeggen de PvdA vindt het belangrijk dat de stad en de binnenstad toegankelijk blijft en bereikbaar voor iedereen. Daarom dienen we de motie houdt ruimte voor noodzakelijke parkeerplekken in een binnenstad samen met de SP en CDA in. En daarnaast dienen we samen met Stadspartij amendement eerder aangekondigde amendement in. Ook zien we dat keuzes worden gemaakt in het evenementenbeleid, de evenementen in het Valkhofpark worden verminderd, zodat wij onze Nijmeegse cultuurhistorie beter kunnen bewaken, en die afweging snappen wij en steunen wij ook.

Maar tegelijkertijd vinden wij het belangrijk dat er voldoende ruimte blijft voor evenementen in onze bruisende stad. De festivals Dag van het Levenslied en Iconic hebben een mooie plek en bieden duizenden mensen een gratis festival aan, en dat is niet vanzelfsprekend in deze tijd, wanneer niet iedereen een portemonnee heeft om naar een festival te gaan. Dus dat moeten we koesteren. Deze festivals die zullen op zoek moeten gaan naar een andere,

geschikte alternatieve plek. Wij vinden het belangrijk dat zij een geschikte alternatieve locatie krijgen en dat zij zekerheid krijgen op deze locatie en dat ze daar mogen blijven tot dat renovatie van Valkhofpark ook daadwerkelijk gaat beginnen. Daarom dienen wij samen met de VVD, de Stadspartij, GroenLinks, SP, CDA de motie in: zeg geen dag tegen het Levenslied. Amendement is het trouwens, we hebben een amendement ingediend, geen motie, correctie.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Dank je wel, scherp. Dat was gelijk de coda begrijp ik, ja, mevrouw Markovic vervolgens.

Naam spreker 9: mevrouw Markovic (Raadslid SP)

Dank u wel voor. Dank wel, voorzitter. Was minder scherp deze. Het zal u en de gemeenteraad niet verbazen als de SP-fractie zich in dit debat weer op opwerpt als de verdediger, de beschermer van het openbaar vervoer. De SP-fractie wil het openbaar vervoer in Nijmegen behouden, uitbreiden en zelfs 's nachts weer laten rijden. We zijn dan ook geen voorstander van het schrappen of het verminderen van buslijnen van en naar de Waalkade. Er zijn in het verleden genoeg buslijnen gesneuveld en al onze wijken, dus ook de beneden stad moet bereikbaar blijven. Dat we in de toekomst naar een verblijfs vriendelijke binnenstad gaan met meer ruimte voor de voetganger, groen verblijven et cetera veel is er al over gezegd, omarmen wij. Maar de stad dient wel, en niet alleen de binnenstad, goed bereikbaar te zijn met openbaar vervoer, regulier openbaar vervoer en niet met alternatieven zoals de Stadshopper dat klauwen vol geld kost, minder mensen mee kan nemen en niet eens toegankelijk is voor mensen die gehandicapt zijn of minder goed ter been, ook niet echt inclusief als u het mij vraagt.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Grutters in interruptie.

Naam spreker 4: mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Vraag aan mevrouw Markovic. U heeft het over de Stadshopper. Bent u op de hoogte dat de Stadshopper zoals die nu rijdt, geen alter niet bedoeld is als een alternatief, maar bedoeld is als een pilot om inzichtelijk te maken waar men behoefte aan heeft, wanneer men er behoefte aan heeft en welke behoefte men heeft?

Naam spreker 9: mevrouw Markovic (Raadslid SP)

Voorzitter, ja, mevrouw Grutters daar ben ik van op de hoogte, maar ik wil hier alleen maar aanduiden dat een dergelijk Stadshopper, dus ook al zou de na de pilot doorgaan, is het niet een volwaardig alternatief. Dus fijn dat de pilot draait, maar als het aan de SP-fractie ligt, is dat gewoon geen alternatieve openbaar vervoer.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Gaat u verder, ja.

Naam spreker 9: mevrouw Markovic (Raadslid SP)

Ik ga verder, voorzitter. Namens de SP dien ik dan ook het amendement dual het mooist vanuit de bus in, waarin ik het college oproep de zinsnede pagina 36, alles staat in het amendement, in ieder geval te wijzigen in: we behouden de bus over de Waalkade en zorgen dat de binnenstad ook vanuit de wijken goed bereikbaar blijft met de bus. En dan, voorzitter, even een warm pleidooi voor de fietser. Het college wil de fietser verleiden niet langer dwars door de stad te fietsen, maar om te rijden of gebruik te maken van fietsstallingen. Straten zoals Ziekerstraat, Burchtstraat en op bepaalde tijden zelfs de Molenstraat worden, nou ja, we noemen het maar even

fietsluw of zelfs geweerd vanwege overlast voor de voetgangers. En die overlast begrijpt de SP heel goed, want fietsen, elektrische fietsen, fatbike kunnen steeds harder rijden en de kans op ongelukken neemt toe. Maar de oplossing is niet om dan alleen fietsers te weren. We moeten de ruimte met elkaar delen, zoals ook in het voorstel staat. Voetgangers, fietsers en vaak is niet altijd duidelijk wie waar mag rijden, wie waar wel of geen voorrang heeft. En wat mijn SP-fractie betreft kunnen we beter kijken naar het scheiden van fietsers en voetgangers en gaan we weer fiets markeringen aanbrengen. Dan is het duidelijk waar de fietsers voorrang hebben, waar de voetgangers voorrang hebben en daartoe niet, dien ik de motie in met de titel sturen op de fiets in, waarin we vragen de plannen voor het verder fietsluw maken van de binnenstad te schrappen en in plaats daarvan te onderzoeken hoe fietsers en voetpadgangers gescheiden kunnen worden door middel van wegmarkeringen. En tot slot, voorzitter, moeten we iets doen aan die maximumsnelheid van de fietsers.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

De heer Lokker een vraag.

Naam spreker 6: meneer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Ja, met name over de tweede punt van de motie van mevrouw Markovic, want volgens mij is natuurlijk helemaal geen sprake van het feit dat onze binnenstad fietsluw gemaakt zou worden. Het gaat er alleen over dat het college zegt: Goh, misschien is het slim om dat niet allemaal tegelijkertijd te doen. Maar in de Koers staat al dat er door middel van slimme inrichting en een handhavingsgebied en de inrichting van de straten duidelijk moet zijn wat een fietsroute is en wat een wandelroute is. Wat beoogt het tweede beslispunt van de motie van mevrouw Markovic dan boven daarbovenop?

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Ik. Ik hoor buiten de microfoon om dat u zich zorgen over mijn welbevinden maakt. Nou, het gaat hartstikke, het gaat nog prima hoor, ik hou het dan wel vol. Ja, ja, mevrouw Markovic.

Naam spreker 9: mevrouw Markovic (Raadslid SP)

Meneer Lokker, voorzitter, ja, inderdaad, dat dat staat ook in de visie. Ik denk wel dat het gewoon goed is om het te onderzoeken en desnoods dit gewoon wel meteen in te zetten, omdat we op die manier toch gewoon kunnen voorkomen dat. Nou ja, dat dat zeg maar wat ik zelf heb ervaren, dat we een bijna-ongeluk tijdens het afnemen van wat interviews in de stad, dat die voorkomen kunnen worden daarmee. Dus, ja, dat staat wel in. Maar ik zou wel willen zien dat dat gewoon nou ja, op een wat actievere en snellere manier zou plaatsvinden. Voorzitter, ik wilde toch nog iets zeggen over dat hard rijden, want ik noemde net even een hard rijdende fatbike, ik lag er bijna onder ernstig. Dat de snelheid in de binnenstad aan in ieder geval aangepast zou worden, zou mijn fractie in ieder geval wel zeer wensen.

Alleen ik heb begrepen dat de Verkeerswet daardoor aangepast zou moeten worden en wat ik eigenlijk wel wil, is dat ik het college wil aansporen om hier actief op in te zetten. Want naast dat de snelheid een probleem is. En het feit dat er dus extra handhaving daarvoor nodig is, is het ook nog eens zo dat jammer genoeg ook fietsers zijn die in het voetgangersgebied plaats vinden. Dus het zou mooi zijn als er daar in ieder geval extra aandacht voor is. En ik heb heel veel moties, amendementen heb ik in mede gediend. Ik wil er een aantal nog even aanstippen. De motie van de Partij voor de Dieren, laat Veur-Lent niet het kind van de rekening worden. Die steunen we van harte, want laten wij in ieder geval de groene redder zijn van Veur-Lent en laat het vooral groen blijven. Als het gaat om de motie van de VVD: vraag het eerst aan de bezoeker. Die zullen we zeker ook steunen, want daar begint het in ieder geval mee. En tot slot de pas op de plaats met het amendement van de Stadspartij die hebben we mede-

ingediend omdat ik zeker en mijn fractie ook van overtuigd is dat we de stap voor stap moeten doen. Tot zover, voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Wie kan ik voorts het woord geven? De heer Lokker.

Naam spreker 6: meneer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel, voorzitter. Voor wie en van wie is onze binnenstad? Dat is de vraag die vanavond centraal staat. In de Koers voor de Binnenstad beantwoorden we deze vraag en beantwoorden die op de manier zoals die als GroenLinks samen met de Stadspartij en D66 aan het begin van deze coalitieperiode voor ons zagen. En we kunnen er nu voor kiezen, natuurlijk om mensen bang te maken door zorgen te vergroten met allerlei voorgespiegelde nachtmerries zonder ook maar één oplossing aan te dragen. Maar daar kiezen we als GroenLinks niet voor. We hebben het over de binnenstad van onze dromen, een binnenstad die er is voor haar bewoners, zowel in de beneden stad als in de rest van het gebied, voor de ondernemers en voor de bezoekers die bij hen winkelen, voor de mensen die onze stad bezoeken, voor het erfgoed en voor het voor de historie en voor al die mensen die in onze stad komen eten of naar het café gaan. En om dat allemaal mogelijk te maken moeten we op zoek naar een nieuwe balans in onze binnenstad. Hoe gaan we die beperkte ruimte zo inrichten dat we er allemaal op zo een goed mogelijke manier gebruik van kunnen maken? En voor een goeie balans moeten we dus naar een verblijfs vriendelijke gebied. We gaan voor een binnenstad die klaar is voor de toekomst. We gaan echt aan de slag met vergroening en daar beginnen we mee in de Burchtstraat.

De hittestress zoals we allemaal weten, is onze stad enorm op de warme zomerdagen en we hebben ook in de binnenstad problemen met wateroverlast als het te veel regent. En zoals ik tijdens de kamerronde al zei, het oog wil ook wat, het loopt, het winkelt en het zit op een terras toch echt veel fijner als je uitkijkt op groen, bomen en struiken. Voorzitter, dan het wandelen, het fietsen en natuurlijk ook het parkeren in deze binnenstad van onze dromen. Onze stad groeit, het aantal bezoekers van het centrum loopt op en we moeten dat kleine stukje stad met zijn allen blijven delen. En dan moeten we keuzes maken. En wat GroenLinks betreft zijn die keuzes duidelijk. Onze binnenstad kent nu nog te veel ruimte voor parkeren op zowel parkeerdekken als in de ringstraten en ook nog zelfs binnen het al bestaande road barrier gebied. Dat moeten we anders gaan realiseren. Transferia met goeie, comfortabele en snelle manieren om naar de binnenstad te komen.

En als we dat goed doen, zoals het college dat nu voorstelt en ook wel onderzoeken, dan hoeven, hoeven al die mensen helemaal niet meer naar de binnenstad te komen. Dan parkeren ze op het transferia en reizen ze comfortabel verder. En al die parkeerplekken in de binnenstad, die kunnen dan omgevormd worden tot terrassen, tot ruimte voor groen en tot fijne plekken om te verblijven. En verdwijnt een grote plak asfalt op de Molenpoort, daar komen prachtige betaalbare woningen voor terug en ook nog eens veel nieuwe openbare ruimte. En deze nieuwe balans, waar ik al eerder over sprak, die kan alleen als we in deze binnenstad meer autoluw maken. Daar moeten we, net zoals zoveel andere steden al hebben gedaan, onze binnenstad echt minder extra auto's op straat laten parkeren, en daar maken we met deze visie werk van. GroenLinks is erg enthousiast en blij dat we nu gelijk werk gaan maken van het gebied binnen de road barriers. Maar we zijn ook erg enthousiast over de volgende stappen en willen dan ook zo snel mogelijk aan de slag met die stappen. De ondernemers en de bewoners in de ringstraten zoals de van Welderen straat en verder, maar ook de Bloemenstraat en de Smedenstraat die verdienen fijne straten, waar niet alleen maar gescheurd wordt door auto's die rondjes rijden. We zijn dan ook blij met het amendement van mevrouw Grutters van de Stadspartij waarin eigenlijk de volgende fase, deze straten al worden aangehaald en waar we ook zeggen: we wachten niet tot fase één klaar is, maar we gaan nu al nadenken over die

volgende. Dat brengt me dan ook gelijk bij de vraag: zijn we dan nu al op het einde met deze koers? Zijn alle problemen en zorgen van mensen in de binnenstad en ondernemers uit de wereld?

Nee, maar dat hoeft ook niet, want we weten waar we naartoe willen en we weten wat we daarvoor moeten doen en we gaan samen kijken hoe we dat moeten doen en daar zullen we in de komende jaren nog veelvuldig hier, maar ook met de binnenstad, mensen in onze stad veelvuldig over spreken. Die volgende stappen zien wij met veel vertrouwen tegemoet. We zijn als GroenLinks erg enthousiast over de koers. We gaan voor een binnenstad die klaar is voor de toekomst, die graag bezocht wordt door Nijmegenaren en door mensen uit de verre omgeving, een stad waar je fijn kan komen, hoe je hier ook wil komen en dan ook nog eens fijn kan verblijven. Voorzitter, GroenLinks kan niet wachten.

Naam spreker 3: meneer van Luik (Raadslid CDA)

Voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Een interruptie van de heer van Luik.

Naam spreker 3: meneer van Luik (Raadslid CDA)

Dank u wel, voorzitter. Ik was het wachten tot meneer Lokker over een ander punt begon, dat parkeren. Maar goed, ik snap het dat GroenLinks parkeren en mobiliteit in de binnenstad heel belangrijk vindt. Maar ik hoor meneer Lokker zeggen over dat GroenLinks uitkijkt naar een binnenstad om van te dromen. Maar ik ben ook benieuwd hoe de heer Lokker aankijkt tegen een binnenstad om in te wonen en of hoe GroenLinks aankijkt tegen het amendement om de leefbaarheid ten aanzien van horeca in de binnenstad in balans te houden.

Naam spreker 6: meneer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Dank u wel, voorzitter. En dank voor uw vraag de heer van Luik. Ik snap heel goed de zorgen volgens mij die u heeft en volgens mij is het ook belangrijk dat als horeca wordt toegevoegd of dat nu is of op een andere plek in de binnenstad, dat er altijd goed gekeken moet worden naar de belangen. Het risico van uw amendement vinden wij dat er dan te weinig zou worden kunnen toegevoegd, juist en dat het ook kan bijdragen aan de leefbaarheid om een bepaalde stukken van onze stad, juist die horeca toe te voegen. Dus het amendement gaat voor ons helaas te ver.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Dan kijk ik weer ver, want de heer Lokker was aan het einde van zijn betoog gekomen, heb ik geconcludeerd. Wie kan ik voorts het woord geven, deze eerste termijn? Als dat niemand is, dan kijk ik even naar het college. Wel een overzichtelijk aantal vragen om in ieder geval een behoorlijke hoeveelheid moties en amendementen. Wethouder Daemen als eerst.

Naam spreker 10: mevrouw Daemen (Wethouder)

Ja, we draaien vandaag vanavond even de volgorde om, omdat de mobiliteit en parkeren thema's het grootste onderdeel waren van uw moties en amendementen en daarna zal mijn collega dan nog aanvullen. En natuurlijk is verblijf vriendelijker en daarmee dus autoluw maken van onze binnenstad, een beweging die wij niet alleen in Nijmegen maken. Dat is ook heel belangrijk, denk ik, om te benoemen. Sommigen noemden het al, steden dichtbij ons zoals Arnhem, maar ook andere universiteitssteden zoals Delft, en Leiden historische steden zoals Haarlem. Die zijn ook allemaal met deze stappen bezig en andere zijn nu net zo ver als wij, zoals bijvoorbeeld Zwolle en

Sneek. En zoals in een eerder debat over mobiliteit het al over het mar Macaroni broodje ging en over de parkeerplaatsen die in de jaren 70 nog echt gewoon op plein 44 waren.

En dat het heel lang nog zo was dat auto parkeren ook altijd belangrijk onderdeel was van stadsontwikkelingsprojecten, is dat nu steeds wat aan het verschuiven. Tijden veranderen en dat heeft vooral ook te maken met die schaarse openbare ruimte. De auto is een niet zo efficiënt ingericht vervoersmiddel als je het hebt over hoeveel ruimte die gebruikt en hoe vaak die stilstaat en u heeft al in 2019 in de mobiliteitsvisie goed op weg gezegd: parkeren in het centrum uit het zicht en dat gaan we verplaatsen naar de garages en dat heeft u nogmaals bevestigd in juni 2023. En toen mochten we dat wat verder uitwerken en dat is het moment waar we nu zijn. En vooral heeft u ook heel erg gevraagd om te versnellen. Dus ik snap tegelijk dat sommige mensen nu zeggen: ik wil vooral niet te grote stappen. Maar de opdracht die wij meerdere malen hebben meegekregen is juist: zet hier versneld op in, want we lopen vast als stad en we moeten daar wat aan doen en daar blij hamert u op alternatieven. En dat is natuurlijk heel, heel belangrijk. Hè, er zijn heel veel manieren, wegen naar het centrum en nu is dat ook al zo dat er zoveel meer vervoersmiddelen worden gekozen en dat we graag daarmee willen aansluiten, ook met het beleid, met het uitgangspunt in het centrum. Alle ruimte voor iedereen die daar te voet komt en ook iemand die zijn auto ergens geparkeerd heeft of met een bus komt, maakt meestal daarna gebruik van het centrum, te voet en nou dus in die volgorde van de voeten en fiets openbaar voor deelmobiliteit en daarna die privéauto. Dus die enorme mix, daar zijn wij mee bezig en werken natuurlijk net zo goed hier, vraag en aanbod, dus iets wat er nog niet is, wat we nog niet als alternatief kennen. Nou, dat gebruiken mensen nog niet, nou zelfde als met de Stadshopper: ja, wat is nu op dit moment de noodzaak om die Stadshopper te gebruiken? Dat is nog niet zo enorm, dus daar stappen nog wat minder mensen in. Maar op het moment dat wij dat parkeren gaan veranderen, dan zullen mensen dus eerder al de keuze maken om over te stappen. En dat geldt ook voor transferia als mooi alternatief, waarop hè natuurlijk verschillende steden werden aangehaald die dat al heel goed doen.

Dat is dan ook een totaalpakket dat heeft te maken met: tot hoever kom je nog makkelijk, wel of niet je centrum in? Waar kun je overstappen? Op welk vervoersmiddel hoeft niet alleen een bus te zijn, kunnen ook fietsen zijn of deelvervoer. En nou heb je ook met je tarieven. Daar heb je natuurlijk wel die combinatie mee van: hoe verleid je mensen om dan al uit te stappen? Nou, dat doen we nu al met combi tickets op onze transferia en we maken daar een mooi plan voor in verderop in dit jaar hoe we die transferia verder verbeteren. Maar erkennen dat dat nu nog niet overal zo gaat als je wil functioneren, is natuurlijk zo, maar daarom is het ook een plan in de tijd. Gaan hier jaren overheen en ga het ene ga je al verschuiven en tegelijk het tijd werk je dus al aan al die alternatieven en dat faseringsplan. Juist wat u ook heeft meegegeven in combinatie met een economisch vitale binnenstad en nou goed bereikbaar voor al die verschillende mensen.

En niet alleen bereikbaarheid weegt mee, maar ook onze gezonde leefomgeving. We willen dit doen om dat groen toe te kunnen voegen, om de energietransitie mogelijk te maken, om de luchtkwaliteit te verbeteren en gezonde mensen in onze stad te hebben. Dus al die redenen werken mee. Waarom we ook die veranderingen voorstellen. En ja, dat is eigenlijk even de introductie daarvan. En we hebben natuurlijk een heleboel extra vragen ook gehad de afgelopen weken ook heel veel getallen, waarbij misschien het u ook weleens ging duizelen. Het is belangrijk om te kijken naar dat u steeds ook andere doorsnedes wilden hebben van: wat welke parkeervergunningen of bezoekers, bewoners? Nou, dus, dan hebben we steeds even andere optelsommen gemaakt. Maar wat ik al heb toegezegd, ook in de gespreksronde is dat we een geleidelijke overgang doen, waarbij we continu monitoren en natuurlijk hè, niemand, niemand hier in deze zaal heeft als droom een volledig autoluwe, maar daarmee niemand die meer in de stad rondloopt binnenstad. Dus we hebben allemaal die bruisende stad voor ogen. En nou, dat is waar wij dan ook een plan voor uitwerken en dat willen we graag in, dat zal 2025 zijn, dat we dat toesturen. Dus dat is waar mevrouw Grutters ook nadrukkelijk om vraagt en ik wil wel ook goed de collegebevoegdheid en raadsbevoegdheid even, hè, op momenten uit elkaar halen. Dus dit is het moment van het kader stellen, u vraagt

ons om die monitoring dat willen wij doen. Er zijn inderdaad heel veel manieren waarop we dat in beeld kunnen brengen, maar dan is het wel aan het college om zometeen het plan verder af te maken, want dat is dan het hoe. Hoe gaan we dat precies bereiken dat doel? En dan zijn we dat jaren met elkaar aan het doen. Dus u leest ons plan, u ziet die monitoring. Als u denkt nou, dat gaat niet helemaal zoals ik het wil, dan is de controlerende rol om dan vragen daarover te stellen. Ja, en het is zo, bij een aantal moties en amendementen kan ik dat iets concreter maken.

Dus ik hoop dat u vanavond de kaders meegeeft en dat wij allemaal die fijne verblijfsvriendelijke binnenstad voor ogen houden. Dan mag ik een heel rijtje even concreter maken. Even kijken. We hebben de SP als eerste de Waal, het mooiste vanuit de bus. We hebben al toegezegd, ook de bus blijft gewoon rijden. We moeten beneden stad als woonwijk gewoon ontsluiten bij beslispunt één, maar de frequentie zal naar beneden gaan. Dat is ook prima, omdat er nu veel meer bussen daar rijden dan over de Singels dus dat willen we wel aanpassen. En twee, dat, dat moet ik ontraden, want we gaan niet. Ik kan niet toezeggen dat vanuit elke wijk direct naar het centrum gaat, een deel is naar het station en dan stapt u daarover. Dan het grote, uitgebreide amendement: koers houden naar een bloeiende binnenstad met de Raad als navigator.

Nou, daar heb ik volgens mij duidelijk aangegeven dat wij wel met dat plan voor fase twee komen, dat het college dat vaststelt dat u dat kunt zien en met ons in gesprek daarover kunt gaan. Verder zijn een aantal dingen nog hier wat abstract, hè, waar even naar beslispunt twee, waarbij als essentiële randvoorwaarde geldt dat er voldoende aantrekkelijke alternatieven zijn. Ik heb net een aantal dingen over die alternatieven gezegd, maar ik zou wel nog graag even terughoren: wat bedoelt u daar precies mee? Want volgens mij hebben we met elkaar de opdracht om parallel aan dat parkeren ook die alternatieven gewoon nu meteen al te ontwikkelen en niet het een pas te doen als het ander al helemaal rond is, omdat het in zoveel jaren gaat. Even kijken en qua tarifiering is het ook zo dat het college de tarieven in de garages amendementen mag vaststellen en dat u bij de begroting het tarievenplan wat we jaarlijks maken. Dat stelt inderdaad de Raad weer vast, dus daar kunt u ook met die parkeertarieven als u daar iets mee wil doen. En u heeft nog op een plek voorstellen staan in plaats van presenteren of informeren als ik u vraag of dat nog kan worden aangepast. Die gaat naar mijn collega, dan de motie: balans houden voor een bereikbare stad. Dat heb ik net aangegeven. Dat willen we graag doen. Dus we kunnen heel veel bij elkaar brengen. En als u daar ook het woord besluiten wil wijzigen, naar de raad stuurt of hè het de raad ontvangt van het college die monitor ieder jaar op een logisch moment, dan kunt u die agenderen, als het nodig is. Even kijken, de rots in de branding, dat dat kunnen we omarmen dat dat ecosysteem zo is. We kunnen bij twee niet aangeven dat we dat sowieso gaan doen, omdat een heleboel materialen in de binnenstad ook niet zo logisch zijn om te gebruiken vanuit beheer. Dus als u het over eroderende materialen heeft, dus ik zou twee willen ontraden, één kunnen we doen en kunnen we te zijner tijd kijken hoe precies. De heilige fiets. Wij houden zeker rekening met al die buitenmatten fietsen.

Maar wij willen niet een apart plan hiervoor gaan maken, we willen gewoon een fietsparkeerplan in zijn totaliteit maken. En dan gaan we natuurlijk met allerlei gebruikers dan in gesprek, van wie die die grote fietsen nu niet gebruiken. Maar dat komt dan in het integrale plan voor fietsparkeren wat het college kan vaststellen. Kijken, dan de PvdA heeft: houdt genoeg ruimte voor noodzakelijke parkeerplekken. Één heb ik ook eerder al aangegeven dat dat we dat doen hè, dus gehandicapte parkeerplaatsen. Bij twee. We, we hebben nu al manieren waarop we dat organiseren, maar wij willen daar geen aparte parkeerplaatsen voor gaan maken, dus ze zijn al later een losse plaats. Daar kunnen aannemers staan. Dus zoals het er nu letterlijk staat, moet ik het ontraden, maar die groep is in beeld. We zorgen ervoor dat mensen gewoon met hun klusjes, bussen en ergens naartoe kunnen rijden. Even kijken de motie: hup naar de binnenstad.

Ik moet hem op deze plek, hè, dus zo specifiek Oost en bijvoorbeeld de Wedren ontraden, maar het hele idee natuurlijk van die hubs aan alle randen, dat is waar we precies nu mee bezig zijn, wat we uitwerken wat later dit

jaar naar u toekomt. Maar wat ook de campus partners aangeven, zo recht in het centrum, dat is niet waaraan huppen ook voor hun moet liggen. Die moet, nou ja, op andere hoeken van stad en met onze gemeente Buren, bijvoorbeeld Berg en Dal, zijn we in gesprek hoe je dus ook aan de oostzijde de letterlijke oostburen of mensen van over de grens kunt ontvangen en daar met een hub verder kan laten reizen naar het centrum. Even kijken, dat is de juiste koers te varen met de wind in onze rug van, die is niet ingediend, dan hoef ik daar ook niet op te reageren.

De sturen op de fiets, motie van de SP, die moet ik ontraden, want dit ja, wij stellen juist voor om wel dit beter te gaan organiseren en dat de fietsers toch op een aantal momenten drukke momenten niet recht in het centrum kunnen zijn of dat we ze vragen te parkeren. En juist op andere plekken, zoals de ring straten, gaan we veel meer ruimte voor de fiets maken. Dus een aantal van de zorgen die u noemt daar proberen we juist op deze manier voor op te lossen. Dan heeft de VVD ook nog de: vraag het eerst even aan de bezoeker van de binnenstad. Mijn collega kan zo nog iets zeggen over die stadscentrum monitor, maar dat zijn één en twee kunnen we zeker mee aan de slag. En ja, dus dat zijn belangrijk, kunt u dan zo overnemen. Dan heb ik toch een heleboel beantwoord.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Dan geven we wethouder Brom met woord.

Naam spreker 11: meneer Brom (Wethouder)

Dank u wel, voorzitter. Allereerst, ik ben toch heel erg blij om te horen dat wij de koers voor de Binnenstad eigenlijk grotendeels toch wel omarmen. We willen die autoluwe binnenstad, we willen die florerende stad economisch gezien. We willen juist ook zorgen dat juist de bewoners, meneer van Luik, juist de bewoners ook de goeie woonruimte hebben met elkaar en op die manier proberen we alles samen te voegen bij hier, bij die Koers van de Binnenstad, om te zorgen dat alles ook bij mekaar past. En dat zal ook in de in de loop van de tijd zal dat best wel een opgave met mekaar zijn. Dus we zullen nog regelmatig met mekaar hier gaan zitten en dat vraagt zorgvuldigheid en ik kan u garanderen die zorgvuldigheid die gaan we met zijn allen gaan we die doen, zowel het college als de raad naar onze inwoners toe, daar waarvoor we het allemaal doen.

Ik wil het niet te lang maken, want anders gaat de voorzitter iets zeggen. Ik ga dan meteen even beginnen met uw motie, meneer van Luik van het CDA of uw amendement, sorry. Place to be, maak van onze place to be geen place to flee. U heeft daar ook helemaal gelijk in. Dat is ook heel erg goed dat u zich ook even goed richt op de inwoners. Dat was ook precies de bedoeling van deze koers, want die balans, die is heel erg belangrijk, dat we die ook met mekaar bewaken. Nu hebben wij verschillende stukken hebben wij liggen bijvoorbeeld ook over de horecaaccentgebieden en we hebben dus ook in deze Koers van de Binnenstad hebben we heel evenwichtig afgewogen van: waar kan er horeca bijkomen? Wij vonden dat er bijvoorbeeld horeca bij kon komen hier op de Burchtstraat om die levendigheid te vergroten. Dat vonden we ook van de Augustijnenstraat.

Maar voor de rest hebben we geen lichte horeca toegevoegd. Dus eigenlijk ik, ik geloof heel erg in uw verhaal, want dat dat proberen we ook te verwoorden in de in de koers. Alleen zoals het hier staat, kan ik het moet ik hem ontraden. Dan heb ik: zeg geen dag tegen het Levenslied. Ik kan die helemaal omarmen, want de renovatie, die gaat na de vierduizend, 2025 beginnen. Dus we zorgen er ook voor dat Iconic en Dag van het Levenslied, dat die er inderdaad ook gewoon hun programma kunnen draaien. Dan hebben wij, ik moet even doorbladeren... Motie de verticale stad. Ja, dit is ook precies wat we willen. We hebben een verdichting van de binnenstad en we moeten op een slimmere manier gaan nadenken van: hoe gaan we onze ruimte, onze schaarse ruimte, gaan we die benutten? Dus dat kan ook betekenen dat we op andere manieren moeten gaan kijken naar gebouwen, hoe we ermee omgaan. Dus deze motie, daar kunnen we zeker goed mee uit de voeten. Die willen graag omarmen. Dan hebben wij.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Heer Galijasevic bij interruptie.

Naam spreker 8: meneer Galijasevic (Raadslid PvdA)

Dank u wel, we hebben de vraag of dat niet al staand beleid is.

Naam spreker 11: meneer Brom (Wethouder)

Het is al staan, het is al gedeeltelijk staand beleid, maar we willen daar nog extra op inzetten via onze economie. En dan komen wij. Laat Veur-Lent niet het kind van de rekening worden. Ik begrijp heel goed wat de Partij van de Dieren hier zegt. Dat is eigenlijk van laat groen zijn. Maar deze locatie, die hebben we al ingericht als een locatie, provincie hier al vooropgesteld als evenementenlocatie, want evenementen die, die hebben we ook nodig om de stad levendig te houden en dan kunnen zevenenhalf duizend bezoekers kunnen daar komen. Dus punt één willen we graag afraden. En punt twee dat we de organisatoren goede richting meegeven: hoe ga je ermee om? Dat gaan we zeker omarmen. Nieuwe initiatieven van D66, ja, die willen wij ook graag omarmen deze motie.

Daar kunnen we goed mee uit de uit de voeten zagezegd, want nieuwe formules betekent ook vernieuwing van de economie en vernieuwing van de economie betekent ook weer dat we onze binnenstad economie weer levendig houden en dat we daar ook weer stappen mee zetten. En vraag het de bezoeker van de binnenstad, ja, inderdaad, hele hoop dingen doen wij al. We hebben al koopstromenonderzoek, we hebben een stadscentrum monitor, we hebben het weer beheer analyse. Als we al die zaken nu bij mekaar voegen in de combinatie met de bereikbaarheids balans, dan hebben we een gewogen dan kunnen we wel het één ander aan onderzoeken kunnen we u tonen en daar kunt u dan ook met ons over spreken. Over punt drie en vier. Wij, ja, ik vind het heel erg moeilijk dat de Raad eigenlijk gaat zitten in de rol van waar wij als college horen te zitten, want hier wordt er dan. De onderzoeksvragen moeten hier dan beantwoord worden en dat soort dingen meer. Dus punt drie en vier, die wil ik graag ontraden. Tot zover, voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Voorzitter. Een vraag van de heer van Luik.

Naam spreker 3: meneer van Luik (Raadslid CDA)

Ja, voorzitter, een ja verduidelijkende vraag, zoals we dat hier zeggen. Ik hoor de wethouder zeggen dat de geest van het amendement wel ondersteunt, namelijk het doel van de koers ook van de visie is om balans te houden, maar ontraadt het amendement zoals het er staat. Mag ik misschien de wethouder vragen...

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Nou goed, wellicht is het dan wel te zwaar aangezet op deze manier voor het college, maar als ik er dan een motie van zou maken, zou die dan wel voor het college uitvoerbaar zijn? Wethouder Brom.

Naam spreker 11: meneer Brom (Wethouder)

Ja, dan kan ik er wat makkelijker mee werken en dan kan ik veel meer in de geest werken van deze, van als het een motie wordt, kan ik veel meer in de geest werken dan bij een amendement.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Goed, ik zie de heer van Luik even nadenken, dus daar horen wellicht zo nog. Verder. Dan ga ik eigenlijk, ook naar interruptie of een tweede termijn? Ja, nee, want ik was even rondkijken. Nee, maar daar gaan we over naar de tweede termijn, de heer Galijasevic heeft het woord.

Naam spreker 8: meneer Galijasevic (Raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter. Even kort, de wethouder gaf aan dat punt twee van onze motie, houdt genoeg ruimte voor de noodzakelijke parkeerplekken in de binnenstad, ontraad omdat we daarin oproepen om meer plekken te creëren. Dat is volgens mij het dictum van de eerste versie en in tweede versie staat dat niet. Dus ik vraag me af of de wethouder dan wel positief in staat.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Zo, dit was tweede thema, dus kijk weer als anderen zijn voor tweede termijn. De heer Lokker.

Naam spreker 6: meneer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel, voorzitter. Allereerst wil ik nog aangeven dat wij een aantal moties van harte mede-indienen en dat gaat over de motie van de P van de A, over de evenementen in het Valkhof en dat gaat ook over twee moties van de Partij voor de Dieren, de rots in de branding en natuurlijk de heilige fiets, want we kunnen bijna niet anders. Overigens zou ik ook graag daar willen zeggen dat ik eigenlijk ook de motie van D66 zowel de verticale stad en nieuwe initiatieven graag mee had ingediend. Maar dat is in alle consternatie niet gelukt en ik hoor graag nog een keer van mevrouw van Ouden wat hoe een doolhof in de binnenstad er uitziet, maar dat vertelt ze ons vast nog een keer.

En dan wil ik met het oog op het amendement van de Stadspartij, koers houden na een bloeiende binnenstad met de Raad als navigator. Wat best wel een lange titel is, vragen of dat gescheiden in stemming gebracht zou kunnen worden, waarin beslispunt zes over het parkeren naar de parkeergarages binnen het road barrier gebied apart in stemming gebracht zou kunnen worden. En de andere punten ook, omdat het voor ons belangrijk is dat we, als wij vooral vinden dat we niet moeten bijbetalen aan de parkeerkosten van mensen in onze binnenstad. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

En u bedoelt bij het amendement punt zes aparte stemmingen, de andere beslispunten gezamenlijk stemt?

Naam spreker 6: meneer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Klopt.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Ja, ja, u zei namelijk die ook, dus ik had even een vrees van we gaan nu één tot en met acht apart te stemmen. Nee, nou, ja, nee, maar ik heb goed. Ik kijk even. Mevrouw Grutters die begint de tweede termijn, kan ook antwoord op die op dat verzoek geven.

Naam spreker 4: mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, nou, dat, dat is akkoord, ik schrok ook even en gaan we alles apart doen. Ja, even tweede termijn. Toch even belangrijk om te zeggen, want ik hoorde straks in de hoek van rechts van: ja, hoe zit dat nou met de Stadspartij? Daar zit het college voor iedereen die dat wil weten. Dat is ieders zijn college. Trouwens zijn ieders zijn

wethouders. Laten we dat vooropstellen en hier zit de fractie en wat de fractie vindt, dat vindt die fractie en het amendement wat wij hebben ingediend. Dat is de mening van de fractie en ik hoor het college zeggen, u heeft gezegd: u wil versnellen. Maar versnellen is wel degelijk wat anders als hele grote stappen, college. Ik refereer graag en de bekende spreekwoord: haast haastige spoed is zelden goed. Dus de mening van de fractie is dat dit een te grote zeven mijls lagen is en daar staan wij voor. Ik hoor het college ook zeggen: ja, maar dit is een college bevoegdheid. Dan kijk ik u ook heel diep in de ogen. Dat zou het best zijn. Maar, volgens mij, is dan de gedelegeerde bevoegdheid en daar waar de Raad er anders over denkt, hoe u het ook bent of keert, dan zult u dat ook van de Stadspartij horen. Ik hoor ook onze wethouder zeggen: u omarmt allemaal die autoluwe binnenstad. Nogmaals, namens de Stadspartij niet in zijn volledigheid vooralnag eerst de horeca, winkelgebieden.

Dan ga ik even naar de vragen van het college over dictum twee uit ons amendement. College vraagt daarvan: Goh, wat zei ze nou eigenlijk? Hoe moet ik lezen? Ja, ik heb zoveel gekriebeld. Voorzitter, geeft u mij even de kans om mijn eigen handschrift te ontcijferen. Kan, het is lente, daar zijn kriebels. Aantrekkelijke alternatieven, daar ging de vraag over. Ik laat mij niet van de wijs brengen, ook nu door deze voorzitter. Ja, ik kan daar een heel duidelijk antwoord op geven aan het college. Het staat daar, achter aantrekkelijke alternatieve mobiliteitsoplossingen staat: die hebben als doel om de bereikbaarheid op een effectieve manier te waarborgen, met behoud van bezoekers capaciteit, bereikbaarheid voor alle doelgroepen en economische en sociale vitaliteit. Voorzitter, ik denk niet dat ik duidelijker kan zijn. Dus mocht het college nog niet goed, dan hoor ik dat graag. De verzoeken van het college, zowel in het amendement als in de motie, om daar wat woordjes aan te passen. Daar ben ik mee akkoord.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Dan heb ik nog een vraag aan mevrouw Buursink-de Graaf.

Naam spreker 5: mevrouw Buursink-de Graaf (Raadslid VVD)

U, uw hub, ik noem het even de hub de hub motie over de hub motie. Zou u zich kunnen voorstellen dat die toegevoegd wordt aan die bereikbaarheid balans, zou u zich daarin kunnen vinden? Want dan is het wat compacter en de vraag of u die andere motie eventueel gescheiden in stemming wil brengen, één en twee samen en drie en vier samen. Ik kijk even naar de PvdA over de motie over het parkeren op straat. Ik heb het idee dat het college eigenlijk geantwoord heeft van, ja, dat nemen we over. Kunt u die aanhouden en eventueel ook in een volgende fase terug inbrengen, want volgens mij heeft u een toezegging gehad. En ik was eigenlijk blij met het voorstel van meneer van Luik van het CDA, want ik had eigenlijk ook die brutale vraag willen stellen van: bent u bereid om van uw amendement een motie te maken? Bij deze zeg ik u dan ook steun toe en ik zal best wat vergeten, maar ik ga stoppen, want anders zijn de minuutjes op voor mijn collega's. Alstublieft.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Nou, mevrouw Buursink. Ja, geef ik het woord en er was ook nog een verzoek van mevrouw Grutters. Een hele korte interruptie voor mevrouw Grutters of een vraag.

Naam spreker 5: mevrouw Buursink-de Graaf (Raadslid VVD)

Wat bedoelt u met toevoegen? Hoe ziet u dat zich dat voor u? Heeft gevraagd de motie toe.

Naam spreker 4: mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ik vraag dus: bent u er akkoord mee als het een onderdeel wordt van die bereikbaarheids balans, zodat dat in alle rust kan gebeuren en niet een separaat heel groot onderzoek wordt?

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Ja, kunt u antwoord nemen? Anders geef ik eerst iemand anders.

Naam spreker 5: mevrouw Buursink-de Graaf (Raadslid VVD)

Voorzitter, daar gaan wij mee akkoord wat mij betreft. Mag ik dan meteen mijn tweede termijn doen? Zeker. Het gaat zoals voorspeld. Een verblijfs vriendelijke en groene binnenstad is net als de autoluwe binnenstad een prima ontwikkeling. Echt, dat is zo logisch dat niemand ertegen is. Maar ik kan niet begrijpen dat het zo gemakkelijk wordt omgegaan met de parkeer zorgen in de stad, want we hebben net als al die steden die continu worden aangehaald als voorbeelden en die dat wel goed hebben geregeld, ook alternatieve en voldoende parkeerplaatsen nabij het centrum nodig in alle windrichtingen. Negeer dit signaal niet en hou onze stad, onze nemers, onze ondernemers en onze bezoekers niet voor de gek met alleen transferia aan de randen van de stad. Want dat transferia voldoende alternatief gaan zijn, is geen droom voor onze stad, maar gewoon een fata morgana. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Er was nog een verzoek om iets gescheiden stemming te brengen. Kunt u het even herhalen, mevrouw Grutters wat verzoek je?

Naam spreker 4: mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

De onderzoeksmotie heeft de transferia één, twee samen en drie, vier samen.

Naam spreker 5: mevrouw Buursink-de Graaf (Raadslid VVD)

Akkoord.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel, dan gaan we dat de gescheiden stemming zo meemaken. Wie kan ik in het tweede termijn nog verder het woord geven? De heer van Luik.

Naam spreker 3: meneer van Luik (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter. En u kent het CDA natuurlijk als een zeer constructieve partij die ook betrouwbaar is en wij willen heel graag ook dan ook van ons amendement een motie maken om toch ook voor te zorgen dat voor het college wat beter te behapstukken valt. Wij denken namelijk ook wel dat we dat het er namelijk graag ook als, in ieder geval we snappen dat het ook op dit moment in de visie staat. Maar we willen toch graag die aanscherping hebben, omdat die uitbreiding toch zien dat die uitbreiding van lichte ondersteunde horeca, ja, toch niet heel scherp op dit moment plaatsvindt en dan hoop ik dat de voorzitter een naarstig mee gaat schrijven, want ik kan hem ter plekke aanpassen het amendement in een motie, namelijk door op pagina een van amendement motie te maken.

En op pagina twee van besluit om de tekst te maken, roept het college op om te maken, dictum één te schrappen op een dusdanige manier dat dictum twee, dictum één wordt. En dan vervolgens de tekst in de gebiedsvisie koers voor de binnenstad onder het kopje mix van doelgroepen de laatste twee zinnen als volgt worden aangepast: behouden te schrappen. Het woordje te houden, zijn eigenlijk twee woorden, toe te voegen na in balans. En een dictum twee toe te voegen die luidt: de uitwerking hiervan aan de Raad voor te leggen in Q-vier van 2024. En voorzitter, dan hoop ik ook dat de heer Lokker met dit voorstel mee kan doen. Want we begrijpen natuurlijk ook

dat de droom van GroenLinks niet verder reikt dan minder auto parkeren in de binnenstad. Maar juist hopen we ook dat het GroenLinks met ons mee durft te dromen, dat ook juist mensen in de leefbare binnenstad kunnen gaan wonen en ook onze motie zal steunen. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Goed zo ja, het mooie, de motie is. Het college kan er nog altijd naar bevind van zaken op reageren, dus het komt wel goed. Mevrouw den Ouden.

Naam spreker 7: mevrouw den Ouden (Raadslid D66)

Ja, ik wil eigenlijk alleen vragen, maar ik weet niet of iemand dat al heeft gedaan of Partij voor de Dieren hun rotsen motie, rots in de branding gescheiden in stemming wil laten brengen? Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Nou, dan kan ik de heer de Gram wellicht gelijk het woord geven.

Naam spreker 2: meneer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ja, dat lijkt me goed, want ik wil ook nog inderdaad wat andere dingen zeggen. Dan ga ik daar eerst op in. Ik wilde eigenlijk voorstellen om het laatste stuk van de zin weg te halen, waarvan af, zoals dat er alleen nog maar staat, concrete maatregelen te nemen ter bevordering van dit rots ecosysteem en ik wilde aan de wethouder vragen of ze dan wel kan omarmen dat er dan wat meer vrijheid in zit. Beslispunt twee.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Twee aanpassen. Maar wilt u het ook gescheiden in stemming brengen dan? Want dat was het verzoek.

Naam spreker 2: meneer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Het wordt wel heel ingewikkeld zo, want dan wil ik dus eigenlijk wel weer graag van mevrouw den Ouden weten en nou eerst aan de wethouder of het dan wel te omarmen is en of mevrouw den Ouden dan misschien de splitsing niet nodig acht voordat wij dan een splitsing toezeggen dus ja.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Voor nadenken bij de stemming, u kunt dat ook allebei doen, hè, iets aanpassen, toch gescheiden stemming, dan is iedereen tevreden wellicht.

Naam spreker 2: meneer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dat is een heel goed voorstel. Laten we dat gewoon doen, ja, dan passen we het wel aan en dan splitsen we het gewoon prima. Moeten we één keer extra stemmen. Goed, dat mag ik verder gaan met de gewone tweede termijn? Ik wil dan ook nog bij de motie over de bakfietsen in de in de binnenstad noemen dat onze partij al aandacht voor vraagt sinds het vorige termijn en ja, dat er steeds wordt gezegd: er komt een plan. En ik zie nog steeds in de stad niet dat daar ruimte voor is. Dus dat is de reden waarom wij nu vragen om concreet voor deze groep fietsen eindelijk een plan op te stellen en te zorgen dat er echt plek is waar dit mogelijk is. Dus vandaar dat wij de motie toch belangrijk vinden op dit moment. En dat als het laatste wilde ik nog bij het de motie over Veur-Lent nog benoemen dat dit is natuurlijk wel een hele mooie plek, snap ik heel goed voor evenementen, maar het is wel natuur. We moeten we ons wel realiseren. Het wordt omsloten door Natura 2000 gebied. Het gebied zelf waar de evenementen plaatsvinden is Gelders natuurnetwerk en we hebben dat besloten. Maar het zou de laatste keuze

moeten zijn om een evenement in plaats laten vinden. Helemaal als we zeggen dat we parken willen sparen, dan zouden we niet de evenementen moeten verplaatsen naar een plek wat eigenlijk nog kwetsbaarder is. Dat is de punt van deze motie en ik heb hier ook zeggen dat ik één en twee beslispunt één en twee apart in stemming wil brengen. Kijk even waarom ik dat ook weer wil. Dus een ogenblik. Ja, dat was inderdaad omdat de wethouder dat het punt twee omarmde en punt één ontraadt. Dus daarom wilde ik deze toch apart deze twee beslispunten apart in stemming brengen. Dus die twee beslispunten gaan ook apart in stemming. Dat gaat dan over: laat Veur-Lent niet het kind van de rekening worden. Die motie hebben we het dan over.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Oké, dank u wel. Er zijn nog meer woord meldingen in tweede termijn, mevrouw van Doorn.

Naam spreker 12: mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Ja, dank u wel, voorzitter. En het is ook altijd weer een leuk feestje als wij staande de raadsvergadering elkaars moties en amendementen gaan redigeren en een hele papierwinkel moeten optuigen per fractie om bij te houden welke moties terecht stemming had gebracht moeten worden, gescheiden, welke aanpassingen er gedaan moeten worden. Wat mij betreft, zeker op zo een groot dossier als dit, is dat een teken dat wij veel meer tijd hadden moeten nemen voor de voorbesprekingen voordat wij aan deze raadsvergadering zouden beginnen. Ik zal geen ordevoorstel indienen om het te verdagen, want we hebben de beraadslaging hier al gehad. Ik wil nog wel eventjes reageren op ik kan het niet laten, voorzitter, op de het college van mevrouw Grutters over dualisme en ik kan haar daar heel goed in volgen. Maar dan moet de coalitie ook niet avonden gezamenlijke organiseren waarbij ook de wethouders aanwezig zijn, dus. Dat hè, dat soort overlegstructuren dat en ook geen wethouders bij de eigen fractievergadering aanwezig laten zijn, want dan ben je het dualisme toch wel uit het oog. Dat gezegd hebbende ga ik wel amendement steunen. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Ik dank u. Mevrouw Markovic.

Naam spreker 9: mevrouw Markovic (Raadslid SP)

Dank u wel, voorzitter. Ik wil het eigenlijk heel kort houden. Ik wil eigenlijk toch wel mijn teleurstelling even uiten, ook aan de wethouder in. In het amendement de Waal het mooist vanuit de bus hoorde ik de wethouder zeggen, iets over dat de frequentie verminderd wordt. Ja, inderdaad, dat is juist het probleem. Er worden overal buslijnen verminderd, maar er wordt wel degelijk gekeken of de bus op de Waalkade verdwijnen kan. Ik citeer: we verkennen tenslotte de opties om op termijn de bussen van de Waalkade te laten verdwijnen. We kiezen hier alleen voor als we de mogelijkheden zien om de binnenstad goed bereikbaar te houden, bijvoorbeeld met een stap op of stap af busje. Dit is even een quote uit coalitieakkoord dus dat geeft ook wel aan dat een dergelijke stads hopper wel degelijk bedoeld is als een eventuele vervang en van de bus. Dus ik wil het hier gewoon even bij laten, maar ik wil gewoon toch mijn teleurstelling uiten op het verhaal hierop en dat het wel staand beleid is dat iedere wijk met de verbinding met het centrum behoort te hebben. Tot zover.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Wie kan ik in het tweede termijn nog het woord geven bij dit agendapunt ten aanzien van dit agendapunt? Dat is niemand. Dan zijn er nog wat laatste vragen richting het college. Kijk even, wethouder Daemen allereerst weer, ja.

Naam spreker 10: mevrouw Daemen (Wethouder)

Yes, even kijken, dan begin ik bij de SP, want soms zijn er ook al dingen vanuit het coalitieakkoord waar wij al onderzoeken op hebben gedaan, waar we al conclusies aan hebben verbonden. En dat is dat er altijd bussen over de Waalkade zullen blijven rijden, omdat we de beneden stad als woonwijk willen ontsluiten. Dan de PvdD we kunnen, nu u die zin heeft aangepast, ook dat tweede beslispunt mee uit voeten. Want inderdaad, we zien dit als ecosysteem en kunnen we later kijken welke maatregelen precies passen. Dan de. Mevrouw Grutters zei, ik ben glashelder u heeft een uitgebreide zin in uw beslispunt opgeschreven, maar bijvoorbeeld het woord behoud van bezoekers capaciteit is dan hè, als dat is, staat niet specifiek gemaakt. Als dat zo is, net als in uw bereikbaarheids balans, dat is dan en P&R en ov en voetganger en fiets en auto, dan snap ik die, dan kunnen we die zo uitvoeren. Maar hè er verdwijnt wel parkeercapaciteit in het centrum. Dat hebben we net met zijn allen en ook door alle technische vragen gezien en naar de PvdA. Daar gaat het echt om de eerste zinnen die u heeft geschreven, dus niet die zin die u nog later had toegevoegd, maar dat is even in de techniek, want ik heb net gezegd: diegenen waar u de zorg om uit kunnen altijd terecht in het centrum. Alleen zullen niet op een parkeerplek, we hebben straks daar geen openbare parkeerplekken meer, maar die moeten op een laad en losplek of op een stukje verharding waar ze op dat moment niet in de weg staan.

Naam spreker 11: meneer Brom (Wethouder)

Maar de motie dan van CDA, die staande is aangepast, de Q-vier zal lastig zijn. We gaan het meenemen in de in de balans van de van de balans van leefbaarheid en economie nemen we mee in de omgevingsvisie dus het kan zijn dat het iets later is, maar het moet zorgvuldig en goed zijn. Dus als u daarmee kunt leven, dan gaan we daar zeker zeer ons best voor doen. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Ik heb de indruk dat we in zoverre de administratieve orde is over kunnen gaan naar de stemming over de ingediende moties en amendementen en uiteindelijk het voorstel. Dat is inderdaad geval. Dan starten we met de motie balans houden voor een bereikbare stad. Ja, en die is niet gesplitst in stemming, dus die gaat als geheel in stemming. Uw stemmen graag. Balans houden voor een bereikbare stad, ingediend door Stadspartij en CDA. Ja, even de rust graag. Met 33 stemmen voor en drie tegen is die dan aanvaard. De tweede motie die ik hier heb is hub naar de binnenstad, is mij niet helemaal duidelijk, want hij is niet ingetrokken, dus hij komt wel in stemming, concludeer ik, ondanks de toezegging die gedaan is. Nou, daar gaan we dat ook doen. Uw stemmen graag over die motie, hub naar de binnenstad. Met 17 stemmen voor en 19 tegen, is die verworpen.

Dat brengt me bij de volgende motie, vraag het eerst even aan de bezoeker van de binnenstad en daar gaan we dus gescheiden stemming krijgen. Allereerst de beslispunten één en twee, dus op beslispunten één en twee, vraag het eerst even aan de bezoeker van de binnenstad. Met 20 stemmen voor en 16 tegen is die, zijn die twee beslispunten aanvaard. En dan de stemming over beslispunt drie en vier van dezelfde motie, drie en vier, dus. Met negen stemmen voor en 27 tegen zijn die verworpen. Dan de motie, de binnenstad van Nijmegen, rots in de branding. En dat zijn dus gescheiden beslispunten, hè. Dus allereerst nummer één. Beslispunt één. Met 26 voor en tien tegen is dat beslispunt aanvaard en dan naar beslispunt nummer twee van de binnenstad van Nijmegen, rots in de branding. 26 stemmen voor en tien tegen is dat ook aanvaard. Dan de motie laat Veur-Lent niet het kind van de rekening worden, want dat gaat ook gescheiden in stemming. Hè. Dus eerst beslispunt één van die motie. Met vijf stemmen voor en 31 tegen, is dat verworpen. En dan beslispunt twee, laat Veur-Lent niet het kind van de rekening worden. Met 13 stemmen voor en 23 tegen is dat verworpen. Dat brengt bij de motie de heilige fiets. Uw stemmen graag. Met de stemmen staken, met 18 voor en 18 tegen, dus die komt de volgende raadsvergadering terug. Dus daar kunnen we ons op verheugen. De motie, de verticale stad, is dan vervolgens aan de orde. Uw

stemmen graag. De verticale stad. Ingediend D66 en CDA zie ik ja. Met 25 stemmen voor en 11 tegen is die motie aanvaard en dat brengt dus bij de motie nieuwe initiatieven. Uw stemmen graag. Nieuwe initiatieven. Met 25 stemmen voor en 11 tegen is die motie aanvaard. En dan de motie, houdt genoeg ruimte voor noodzakelijke parkeerplekken in de binnenstad. Met 16 stemmen voor en 20 tegen is die verworpen. En dan de motie, sturen op de fiets. Sturen op de fiets. Met twee stemmen voor en 34 tegen is die verworpen. Dat brengt ons bij de amendementen. Allereerst het amendement, koers houden naar een bloeiende binnenstad met de Raad als navigator. En daar gaan we eerst stemmen over beslispunt zes.

Naam spreker 13: mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Het CDA had een motie ervan gemaakt, hè, dus dan.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Navigator is geen motie van gemaakt, dat is een andere. Ja, u heeft gelijk, ja, daar ben ik in de war. Ja. Ze kunnen nog lang langs mekaar heen praten, ze zo behouden. We gaan over naar de motie, maak van onze place to be geen place to flee. Nou, met alle tekstwijzigingen zoals de heer van Luik heeft naar voren gebracht, uw stemmen graag. Met 27 stemmen voor en negen tegen is die motie aanvaard. Nou en dan toch naar de amendementen koers houden naar een bloeiende binnenstad met de Raad als navigator en daar gaan we eerst over het beslispunt zes stemmen. Mevrouw Buursink.

Naam spreker 5: mevrouw Buursink-de Graaf (Raadslid VVD)

Mag ik zo een stemverklaring afleggen.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Over dit amendement? Na of voor de stemming? Nou, dat wordt nog even overlegd nou dan, dan gaan we eerst stemmen. Dan kunt u dan de stemverklaring afleggen. Punt zes uit dit amendement, allereerst. Uw stemmen graag. Met 24 stemmen voor en 12 tegen is dat beslispunt ervaart en dan de overige beslispunten dat zijn er dan zeven, hè, acht min één is zeven, uw stemmen graag. Met 32 stemmen voor en vier tegen zijn die aanvaard. Dan voor een stemverklaring mevrouw Buursink.

Naam spreker 5: mevrouw Buursink-de Graaf (Raadslid VVD)

Ja, dank u wel, voorzitter. Wij stemmen voor dit amendement omdat het er hopelijk voor gaat zorgen dat we als raad tijd hebben om tot onze zinnen te komen en ervoor te zorgen dat er rondom de parkeren verstandige keuzes gemaakt gaan worden.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Dat brengt me bij het amendement, zeg geen dag tegen het Levenslied. Uw stemmen graag. Met 32 stemmen voor en vier tegen is dat aanvaard. En dan tenslotte het amendement, de Waal, het mooiste vanuit de bus. Uw stemmen graag. Nog even de rust bewaren. Het gaat vast goed komen, met twee stemmen voor en 34 tegen is het amendement verworpen. En dat brengt ons bij het raadsvoorstel, Koers voor de Binnenstad in haar geheel. Uw stemmen graag.

Naam spreker 13: mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Voorzitter, voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Nog even wat rust, mevrouw Mijling.

Naam spreker 13: mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ik dacht wel, als er een motie zeg maar werd aangehouden dat de stemmen staken, dat dan ook het raadsvoorstel door.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Nee nee nee, dat zou hoogstens geld, amendement, want daarmee tast je zeg maar het beslis voorstellen aan. Een motie kan je altijd nog indienen dus die komt de volgende keer terug. Ja, uw stem, ow de heer van Luik.

Naam spreker 3: meneer van Luik (Raadslid CDA)

Een stemverklaring, mag ik die afleggen?

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Zeker, dat kan ook na de stemming, denk ik wel, hè, ja, het, het is zowel, ja, helemaal goed. Uw stemmen graag over het raadsvoorstel. Met 29 stemmen voor en zeven is het raadsvoorstel aanvaard. Er is een stemverklaring aangekondigd door de heer van Luik.

Naam spreker 3: meneer van Luik (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Zoals aangekondigd is het CDA wel nog kritisch op een aantal aspecten ten aanzien van de bereikbaarheid op de binnenstad en de uitwerking daarvan, maar met alle motie, omdat die aangenomen zijn op dit vlak kan het CDA wel instemmen met het Koers voor de Binnenstad, maar we zijn wel nog altijd benieuwd naar de uitwerking van de genomen besluiten. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Daarmee komen we aan het eind van de beraadslaging op dit agendapunt. Ik stel voor even tien minuten te schorsen. En ja, dan gaan we nog verder om gezwind naar een mooi tijdstip te gaan. De vergadering is geschorst.

Naam spreker 14: mevrouw Brand (Raadslid PvdA + Plaatsvervangend voorzitter)

Ja, beste mensen, we gaan gewoon weer verder. Ja, meneer van der Goes, we gaan gewoon weer verder. Het is echt helemaal waar. Want hier heeft een plaats verwisseling plaatsgevonden, zou ik willen zeggen, want we gaan verder met agenda. Nou gedacht van verwisseling vind ik wel erg gegoten word. Goed. In elk geval gaan wij door met agendapunt 7.2, de veiligheidsbrief 2024. En wie mag ik daarover het woord geven? Mevrouw Lauret, Partij voor de Dieren.

Naam spreker 15: mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, over het geheel genomen zijn wij als Partij voor de Dieren tevreden met de veilige, met het gevoerde veiligheidsbeleid in Nijmegen en met het heldere overzicht van de criminaliteitscijfers die een idee geven over hoe het er in onze stad voor staat met de veiligheid. Maar ik wilde toch een paar punten uitlichten die wat ons betreft wat meer aandacht verdienen. Allereerst, we waren ongelooflijk blij in de gespreksronde dat het college een toezegging deed om met de politie in gesprek te gaan over de ontbrekende

cijfers betreffende dierenmishandeling en dierenverwaarlozing. En groot was onze verbazing toen uit het antwoord op technische vragen het erop lijkt, het er nu op lijkt dat deze toezegging direct weer is ingetrokken omdat er geen aanleiding zou zijn met de politie te gaan praten. En waarom? Ik citeer: omdat het bevoegd gezag om toezicht te houden of handhavend op te treden tegen dierenmishandeling of verwaarlozing niet bij de gemeente ligt. Waarom hebben we dan wel cijfers over fietsendiefstal en zakkenrollerij? Of moord en doodslag? Is het niet de taak van de gemeente preventief op te treden? Onzes inziens heb je daarvoor cijfers nodig. En als het college niet de gevraagde cijfers gaat aanleveren zullen we die op een andere manier moeten achterhalen. Hoe kun je goed afgewogen veiligheidsbeleid of dierenwelzijnsbeleid maken als je geen cijfers hebt? Is het college zich ervan bewust dat dierenmishandelaars vaak ook mensen gaan mishandelen? Genoemde cijfers zijn bovendien ook nodig voor de uitvoeringsagenda dierenwelzijn.

Bij zakkenrollerij en fietsendiefstal zijn geen levende wezens betrokken, bij dierenmishandeling wel en omdat het lijden groot kan zijn, niet alleen bij de betrokken dieren, maar ook bij mensen, moeten we deze cijfers weten. Ook voor mensen kan dierenmishandeling traumatiserend zijn en lijden opleveren en de burgemeester, onze burgemeester, ons college, kan naar die cijfers vragen en ik hoop dat het college haar toe toezegging uit de gespreksronde alsnog wil nakomen en dat deze toezegging geen dode mus is. Want de Partij van de Dieren houdt niet van dode mussen ook niet van spreekwoordelijke dode mussen. Zijn een raadsbreed aangenomen motie en een toezegging onvoldoende aanleiding voor het aanleveren van deze cijfers? Als dat zo is, dan weet ik niet wat nog wel een aanleiding is. Voorzitter, daarom de volgende vragen aan het college: is er na de toezegging twee weken geleden een gesprek geweest met de politie over de registratie van mishandeling en verwaarlozing van dieren? Ja of nee? Kan heel kort zijn.

En zo nee, één: is het college nu wel of niet bereid in gesprek te gaan met de politie over registratie van de dierenmishandeling en dierenverwaarlozing en te vragen naar een fatsoenlijke uitleg van de stijging van het cijfer dieren, overige meldingen? En twee: als er dus inderdaad geen gesprek is geweest, dan horen we graag van het college wat hun toezegging dan nog waard is als deze wordt ingetrokken met een ambt, ambtelijke mededeling. We zien geen aanleiding. En een andere vraag is: is het college überhaupt bereid moeite te doen om cijfers met betrekking tot verwaarlozing en mishandeling van dieren boven tafel te halen? En zo nee, voorzitter, dan vraag ik me af wat dan nog het nut is van een raadsbreed aangenomen motie die daar om vroeg. Kan het college daarop antwoorden en reflecteren? Verder willen we nog erg graag dat er voor een aantal andere onderwerpen aandacht komt en we willen daartoe twee moties indienen. De ene is het ene onderwerp is gericht op een budget voor ondersteuning en binding van de sleutelfiguren waarmee de jeugd coaches werken in het veiligheidsdomein en wij willen heel graag dat zij een budget krijgen waarmee ze middels maatwerk ondersteund, gebonden en gewaardeerd kunnen worden, en dat zou die. Die verantwoordelijkheid zou bij de jeugd coaches kunnen worden neergelegd. Daarom dienen wij samen met GroenLinks en de SP en Stadspartij de motie, de sleutel tot succes moet ook gewaardeerd worden in. En verder vragen wij ook aandacht voor prove preventieprogramma's op het gebied van digitale criminaliteit voor jeugdigen om expliciete aandacht van voor mensen met een lichte verstandelijke beperking en mensen met een neuro divergente ontwikkeling te vragen. En daartoe dienen wij samen met de SP en GroenLinks de motie onbeperkt digitaal veilig in. Tenslotte.

Naam spreker 14: mevrouw Brand (Raadslid PvdA + Plaatsvervangend voorzitter)

Mevrouw Lauret, ik zag dat er een interruptie was van mevrouw Mijling.

Naam spreker 13: mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter, ik vroeg me af of mevrouw Lauret kan toelichten hoe ze aan het bedrag van vijfduizend euro is gekomen. Is dat een berekening op het aantal sleutelfiguren die er zijn? Of was er toevallig een potje wat u gevonden heeft, waarvan u dacht, dat kunnen we daarvoor gebruiken?

Naam spreker 14: mevrouw Brand (Raadslid PvdA + Plaatsvervangend voorzitter)

Mevrouw Lauret.

Naam spreker 15: mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Daar is nog een budget voor en dat is precies het budget wat in deze motie is genoemd. Tot slot, ik laat even een stukje weg weer vanwege de tijd, willen we ook nog de motie GroenLinks van GroenLinks mede. Wat wacht. Die is nog niet ingediend. Ja, dank u.

Naam spreker 14: mevrouw Brand (Raadslid PvdA + Plaatsvervangend voorzitter)

Dank je wel, mevrouw Lauret. Dan gaan we door naar de volgende spreker voor de eerste termijn. Dat is mevrouw Smit voor de fractie van GroenLinks.

Naam spreker 16: mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel, voorzitter en mevrouw Lauret refereerde er net al, dus ik denk ik, ik neem het woord maar en dank, voorzitter, want tijdens de bespreking over de veiligheidsbrief hebben we eerder al onze waardering uitgesproken voor de inspanningen van dit college. Het is duidelijk dat het college aan de slag is gegaan met de prioriteiten die wij als raad hebben gesteld en dat vinden we natuurlijk goed. En we delen daarbij ook de zorg over één speciale ontwikkeling, namelijk de toenemende polarisatie binnen onze samenleving, met zowel de verharding in het debat als de afname van tolerantie. We willen daar daarom ook benadrukken dat het van belang is dat we ons blijven inzetten tegen racisme en discriminatie en zijn ook heel erg blij dat de 100 duizend euro die we hiervoor in het coalitieakkoord hebben vrijgemaakt, goed besteed wordt. Daarnaast zal ik nog een aantal onderwerpen graag onder de aandacht brengen en waarvan één specifiek, en dat is geweld tegen vrouwen. Dit is helaas nog diepgeworteld in structurele ongelijkheid tussen mannen en vrouwen. En nog altijd blijft voor die periode zien van situaties waar vrouwen geweld wordt aangedaan. Afgelopen tijd lazen we nog in de kranten over seksistische acties van het studentencorps in Utrecht, het congres van een vrouwenvriendelijke partij die vindt dat vrouwen terug moeten naar het aanrecht en maar beter niet moeten gaan stemmen, en de stijgende cijfers van femicide. En voorzitter, dit zijn geen incidenten.

Het welzijn en vrouwen, veiligheid van vrouwen is in het geding. In Nederland wordt elke acht dagen een vrouw vermoord vanwege haar gender. Drie op de vier vrouwen is ooit seksueel geïntimideerd. Één op de tien vrouwen is verkracht of heeft seksueel geweld meegemaakt. In Nijmegen willen we dat dit tij gekeerd wordt en vinden we dat vrouwen veilig moeten zijn, en daar kunnen we aan bijdragen met een proactieve en een preventieve aanpak, want geweld ontstaat niet van de een op de andere dag en meestal daar gaan de eerdere incidenten aan vooraf. Gebrek aan kennis en een gefragmenteerde aanpak leiden tot nu toe tot onvoldoende interventies en ondersteuning voor de slachtoffers. Om deze reden dienen wij samen met de PvdA, D66, de Stadspartij, Partij voor de Dieren, CDA en GewoonNijmegen.NU de motie in genderspecifieke aanpak om geweld tegen vrouwen te voorkomen.

In het verlengde hiervan vragen we ook aandacht voor gedwongen huwelijken. We weten dat we dit in Nijmegen alleen niet alleen kunnen oplossen, maar we kunnen wel concrete stappen maken die ook door Films for Freedom onder de aandacht zijn gebracht, onder andere door hun acties werd de verschijningsplicht ingevoerd, waarbij mensen die zich uitschrijven bij de gemeente zich moeten melden bij de BPR om te voorkomen dat zij onvrijwillig

naar het buitenland vertrekken. Op het moment wordt het in Nijmegen gehandhaafd, maar is er geen opvolging als mensen niet verschijnen of bij mogelijke verdachte signalen. Door het ontwikkelen van handvatten en een betere afstemming kan de gemeente haar steentje bijdragen om de kans op een gedwongen huwelijk te verminderen. Daarom dienen we ook samen deze motie in met D66, de SP en GewoonNijmegen.NU, en we dienen de motie in, een gedwongen huwelijk, niet in Nijmegen, en ik wil collega Tumiwa ook heel erg bedanken voor het harde werk wat zij hierin heeft gestopt. Verder dienen we nog graag de motie over sleutelfiguren mee in. We spraken er in de Raad al over dat door hun belangrijke inspanningen incidenten worden voorkomen en we vinden dat dit belangrijke werk gewaardeerd moet worden. En als sleutelfiguren hun ervaringen in willen zetten en zich tot professionals ontwikkelen, moeten we dit als gemeente steunen. Ook dienen we graag de motie, digitaal onbeperkt digitaal veilig in, samen met de Partij voor de Dieren. En tot slot, we hebben het nog niet over drugsbeleid gehad bij de veiligheidsbrief, dat is toch een beetje een soort van traditie geworden. Dus ik wil toch graag even onder de aandacht brengen dat we heel erg blij zijn dat het bericht is gekomen dat de wietproef nu echt gaat starten en het is heel fijn dat koffieshops niet meer gedwongen om producten in te kopen in het criminele circuit met een kwaliteit waarvan we niet weten wat erin zit of hoe het daarmee staat. En we denken dat dit een belangrijke stap is in de veiligheid van Nijmegen. Dank u wel.

Naam spreker 14: mevrouw Brand (Raadslid PvdA + Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel. En dan kijk ik wie ik verder het woord mag geven in de eerste termijn. Dat is mevrouw Mijling van de fractie van het CDA.

Naam spreker 13: mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Toen we in november 2022 het integraal veiligheidsplan mochten beoordelen, hadden we nog duidelijke kritiek als CDA. Het plan miste diepgang op meerdere kernthema's binnen het veiligheidsdossier. Maar, voorzitter, laat ik meteen zeggen dat deze kritiek niet toe te passen valt op de veiligheidsbrief. De brief is volledig voorzien van doelen en de voortgang van de doelen en geeft duidelijkheid met cijfers. Tot zover de vorm. Voorzitter, als we de brief lezen, dan zien we dat de stad op vele vlakken beter presenteert. Traditionele criminaliteit neemt af en de inwoners voelen zich niet onveilig. De overlast aanpak voor de welstand aan het Joris Ivensplein lijken te werken.

Echter zien we ook andere vormen van criminaliteit dan wel overlast, waar de gemeente haar aandacht ook duidelijk op richt zoals de veelbesproken overlast door verwarde personen en dat baart ons de nodige zorgen, de toename van drugsoverlast. Voor de brief wordt in de brief duidelijk de aanpak duidelijk dat de aanpak voor het last voor een last onder dwangsom bij het dealen van drugs wordt uitgebreid en het college heeft ons in de gespreksronde al toegezegd dat zij deze pilot in de volgende veiligheidsbrief zal evalueren. Waarvoor dank. En zou ook de evaluatie van het vuurwerkverbod alsmede het brede aanpak voor oudjaarsdag. Iets waar wel CDA al meerdere keren aandacht voor gevraagd hebben, omdat wij denken dat de overlast die we tijdens de oudejaarsnacht ervaren niet alleen voortkomt uit het vuurwerk. Voor de zomer, dat deze ook nog die evaluatie nog voor de zomer naar de Raad komt, met daarbij het voorstel voor de regionale aanpak met de veiligheidsregio. Wij kijken uit naar dit voorstel.

Naam spreker 14: mevrouw Brand (Raadslid PvdA + Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel. Mevrouw Maas van de fractie van de PvdA voor eerste termijn.

Naam spreker 17: mevrouw Maas (Raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter. Om mensen zich veilig te laten voelen, moet er keihard gewerkt worden, ook hier in Nijmegen en in de veiligheidsbrief is te lezen dat dit ook gebeurt. We zijn erg te spreken over de prioriteiten die het college heeft gesteld en wat daarbinnen gebeurt. Wat betreft alle moties die tot nu toe zijn ingediend. Als vrouw krijg je in je leven vaak te maken met ongewenste en ongevraagde aantijgingen dan wel verdergaande acties. Ik ben me daar altijd bewust van en dat is eigenlijk nog erger geworden. Nu mijn twee dochters steeds meer uitvliegen. Voor die meiden en de andere tieners van Nijmegen wil ik ook een veilige stad waar ze kunnen doen wat ze willen, zonder dat eeuwige stemmetje in hun achterhoofd. We dien dan ook de motie, geweld tegen vrouwen stopt met de start van genderspecifieke aanpak graag mee in. Er wordt in Nijmegen al jaren ingezet om straatintimidatie tegen vrouwen tegen te gaan en dit is weer een stap in de juiste richting. Wat betreft de motie, trouwen tegen je wil, dat vinden wij een zeer sympathieke motie, want trouwen tegen je wil moet niemand overkomen en dat daar aandacht voor wordt gevraagd, kunnen wij dan ook toejuichen. Maar we hebben wel een vraag aan het college. Is het zo dat deze motie oproept tot nieuwe actie in Nijmegen?

Of doen we dit al? Is Veilig Thuis de aangewezen instantie om preventief uithuwelijking tegen te gaan? In mijn ervaring op de middelbare school kon Veilig Thuis ingezet worden als het uithuwelijken al in een vergevorderde stadium was. Kan de portefeuillehouder hierop reageren? als hij de motie bespreekt? Voor de motie van de P van of Partij voor de Dieren wachten wij graag de antwoorden van het college af. Tot slot hebben we in de kamerronde het gehad over de overlast van de jeugd in Lindenholt waar 25 procent van de meldingen vandaan komt. Wij hopen van harte dat het stadsdeel Lindenholt de aandacht blijft krijgen die het verdient net als in de ronde vraag ik met nadruk aandacht voor deze groep jongeren. We begrepen dat vanuit het risicogericht werken er extra aandacht gaat naar dit stadsdeel en ik zou graag willen horen of het college actief op zoek is en blijft gaan naar nieuwe aanpakken voor de overlast van jongeren en de aandacht van jongeren in de criminaliteit. Dank u wel.

Naam spreker 14: mevrouw Brand (Raadslid PvdA + Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel. En dan zie ik meneer van Hooft van de fractie van SP voor zijn eerste termijn.

Naam spreker 18: meneer van Hooft (Raadslid SP)

Nou, ik ga het heel erg kort houden. De brief is volgens mij glashelder en goed, en er liggen vier moties waarvan we dat twee mee-indienen met de Partij van de Dieren en twee van GroenLinks en anderen, en die gaan wij alle vier steunen, en we roepen de rest van de Raad op om dat ook te doen.

Naam spreker 14: mevrouw Brand (Raadslid PvdA + Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel, meneer van Hooft. Dan zie ik de heer van Gent van de fractie van D66 voor zijn eerste termijn.

Naam spreker 19: meneer van Gent (Raadslid D66)

Dank u wel, voorzitter, en dank ook voor de heldere brief. Goed om te lezen dat in het veiligheidsbeleid nu ook aan de slag gegaan wordt met de verdere uitwerking van aanpak van discriminatie. Discriminatie doet wat met gevoel van veiligheid van mensen, het werkt maatschappij ontwrichtend en het kan ervoor zorgen dat mensen vatbaarder worden voor criminaliteit of radicalisering en daarom is het belangrijk dat wij dit ook in ons integraal veiligheidsplan mee aan de slag zijn gegaan. Bij de aanpak van ondermijning heb ik wel nog een vraag aan het college.

Het is goed dat wij bezig zijn met het weerbaarder maken van onze bedrijven en ondernemers tegen ondermijning, maar mijn fractie wil ook graag aandacht vragen voor de vrijwilligers besturen en de verenigingen in onze stad, want in het land kennen wij helaas ook genoeg voorbeelden waarbij verenigingen te maken krijgen met ondermijning. Dus graag ook voor deze groep aandacht houden. Met betrekking tot de moties de twee moties

van GroenLinks dienen wij van harte mee in. De motie, sleutel tot succes moet gewaardeerd worden, van Partij voor de Dieren vinden wij erg sympathiek en zullen wij ook steunen. En de tweede motie van de Partij voor de Dieren, daar wachten wij nog heel even de reactie van het college op af. Dank u wel.

Naam spreker 14: mevrouw Brand (Raadslid PvdA + Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel, meneer van Gent, en dan zie ik de heer Sewpersad van Stadspartij Nijmegen voor zijn eerste termijn.

Naam spreker 20: meneer Sewpersad (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Dank u wel, voorzitter. Elk jaar krijgt de Raad een veiligheid update van het college, waarin ze ons bijpraten over wat er gedaan is op het gebied van de veiligheid, volgens plan. Dit gebeurt op basis van integraal veiligheidsplan. Over het algemeen kunnen we zeggen dat er goede initiatieven zijn genomen op alle fronten die al in de vorige update werden genoemd. We willen het college en de verantwoordelijke portefeuillehouder daarvoor een compliment geven. Het is een duidelijk en goed document om door te nemen. Er wordt veel aandacht besteed aan verschillende gebieden, maar twee zaken vallen ons specifiek op. Ten eerste zien we een flinke toename in de digitale criminaliteit en een aanzienlijke overlast veroorzaakt door mensen met verward gedrag. Ook zijn de programma's oh sorry, ik ben te ver. Initiatieven zoals nauwere samenwerking met veiligheidshuis hebben geleid tot plannen voor het aanpakken van verward gedrag.

Ook zijn de programma's zoals better safe than sorry en hack shield gelanceerd om jongeren bewust te maken van digitale criminaliteit. Beide punten vereisen extra aandacht. En we zijn benieuwd naar de resultaten van de inspanningen zoals beschreven in de veiligheids update. Het. Het succes van nauwe samenwerking blijkt ook uit de aanpak van problematische gebieden, met name het succesvolle werk rond het Joris Ivensplein en alle veiligheidskwesties daaromheen. Antwoorden, in de antwoorden op technische vragen die tijdens de eerdere vergadering zijn gesteld, zijn ook duidelijk en bevredigend. We willen het college bedanken voor deze heldere reacties. Dan wil ik ook nog even over de moties. Wij natuurlijk, geweld tegen vrouwen, dus gendergerelateerd geweld die die dienen wij natuurlijk ook van harte mee in. Er wordt met deze motie wordt natuurlijk de het geweld tegen vrouwen weer hoger op de agenda gesteld, net zoals we dat eerder deden met de motie over ouderen mishandeling en daar zijn we heel erg blij mee.

Niet met het geweld, maar ik bedoel met het op de kaart zetten van hiervan. De onbeperkte digitale veiligheid. Ja, daar wachten wij, net zoals P van de A net zei, wachten wij even het advies van het college af. Maar in de antwoorden daar kan ik al uit opmaken dat door bijvoorbeeld de game in hackshield \ die nu gelanceerd in 2024 dat daar dat wij daar toch ook van verwachten, dat daar een positieve uitstraling van zou komen. Maar we, we zien graag het advies tegemoet. Motie, sleutelfiguren hebben wij ook graag mee-ingediend omdat wij ook wij als Stadspartij het grote nut van deze slot sleutelfiguren onomstotelijk voor ons vaststaat en zij verbeteren sterk de situatie en zij signaleren duidelijk de krachten op straat. Oké, en motie huwelijken het uithuwelijken daarin zijn wij nog vast behoudend en onze redenen om die no even niet te steunen. Dank u wel.

Naam spreker 14: mevrouw Brand (Raadslid PvdA + Plaatsvervangend voorzitter)

Goed, dank u wel. Ik kijk even of er nog behoefte is aan eerste termijn van de Raad. Dat is niet het geval. Dan gaan we voor de antwoorden op een aantal gestelde vragen plus een reactie op de moties naar het college. Nou, daar is nog tijd voor, maar hierna komt ook nog een debat stuk, dus daarvoor gaan we naar burgemeester Bruls en wethouder Visser, aan u het woord.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Ja, dank u wel, dank u wel voor de lovende opmerkingen voor de opzet en insteek van de veiligheidsbrief. Ik denk inderdaad dat we ook wel een goed ritme hebben te pakken. Dan ga ik ook maar gelijk vanwege de tijd, mevrouw de voorzitter, naar de vragen en de ingediende moties. De uitsplitsing van de cijfers, dieren mishandeling ja, ik heb al bij de aanneming van de motie ervoor gewaarschuwd. A, het past niet in de prioriteiten die uw raad heeft vastgesteld niet het college, maar uw raad heeft vastgesteld van het veiligheidsbeleid dus ik heb toen al gezegd: dan gaan we nu cijfers opnemen. En ik had al het gevoel, als we die cijfers opnemen, dan geef je één vinger. Dan komt de tweede vinger, want dan gaan we het uitsplitsen zo en ik heb wel degelijk contact met de politie, maar ik heb u een gespreksronde laten doorschemeren de politie heeft die cijfers niet en wij al helemaal niet, want dit gaat over misdrijven. Dat is in Nederland keurig verdeeld. Dat is een politiezaak dus het heeft echt geen enkele zin om te verwachten de gemeente Nijmegen dat zou uniek zijn, daar meer gegevens over heeft en de politie houdt het zo niet bij en de motie is volkomen nagekomen we hebben uw cijferreeks gezien, maar het heeft geen zin om in het kader van een niet vastgestelde veiligheidsprioriteit een niet-bestaande cijferreeks nu nog een keer te vragen. Duidelijker kan ik er niet over zijn, mevrouw de voorzitter.

Naam spreker 14: mevrouw Brand (Raadslid PvdA + Plaatsvervangend voorzitter)

Ik zie dat mevrouw Lauret waarschijnlijk toch een verduidelijkende vraag heeft voor u.

Naam spreker 15: mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Waarom staan andere misdrijven dan wel in de veiligheidsbrief in de criminaliteitscijfers?

Naam spreker 14: mevrouw Brand (Raadslid PvdA + Plaatsvervangend voorzitter)

Burgemeester Bruls.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Zijn allemaal cijfers zoals de politie die bijhoudt en ik heb ook in de gespreksronde gezegd: u moet mij en het college niet controleren op de politiecijfers dat is eigenlijk een service van de zaak. Ik zei later mijn afloop tegen mijn ambtenaren: volgend jaar gaan we die cijfers gewoon eens niet bij doen. Dan gaan we het echt hebben over de veiligheids brieven over had. Nou, de beleidsprioriteiten van uw gemeenteraad en hoe u mij daarop kunt bevragen of dat goed is nagekomen. Dit zijn allemaal politie reeksen en ja, de politie heeft bepaalde redenen om bepaalde cijfers wel te produceren en bij te houden en andere niet. Dat kan ik ook echt niet mooier maken. Woninginbraak splitsen wij ook niet uit naar appartement, of de politie niet uit naar appartementen, villa's of zo. Daar had u dezelfde vraag kunnen stellen. Dat is zoals de politie registreert door heel Nederland.

Dat is ook de kracht van die cijfers, want daardoor kun je in de tijd goed vergelijken en je kunt tussen gemeenten goed vergelijken wat bijvoorbeeld in de veiligheidsmonitor die onlangs de zuid komen, ook gebeurt. Dan de motie met betrekking tot budget voor de sleutelfiguur als ik het zo toch even mag samenvatten. Ja, ik denk dat we het zeer met elkaar eens zijn over nut en noodzaak en de mooie inzet van sleutelfiguren niet alleen op dit terrein, zou ik willen zeggen. En wat ik goed vind aan de motie, is dat die niet ingaat op een beloning van sleutelfiguren, want dan zouden we trouwens een arbeidsrechtelijk probleem hebben, want dan moet je mensen dienst gaan nemen en dat is niet de bedoeling. Dus wat dat betreft sta ik zeer positief en zou dat ook willen toezeggen om dit zo op te pakken en dan kunnen we inderdaad ook in de veiligheidsbrief laten zien hoe die aanpak werkt, niet alleen vanwege de vijftienduizend euro, maar hoe die aanpak werkt.

Dan de motie onbeperkt digitaal veilig. Kijk, we hebben drie prioriteiten met een beperkt budget hierop zeg ik erbij. Dat gaat over jongeren, dat gaat over ouderen en dat gaat over MKB'ers. Dat zijn namelijk de grotere risicogroepen rondom digitale veiligheid. Als je dat nu nog meer zou gaan opdelen dan zetten we onszelf eerlijk

gezegd vast en de heer Sewpersad zei al terecht: zo een game als Hackshield kun je heel goed toepassen op alle jongeren. Ik snap heel erg goed dat je jongeren niet over één kam kunt scheren. Daar heeft iedereen gelijk in hen. Maar dat geldt ook voor de ouderen en we moeten elk jaar wel een kiezen met beperkte budget. Dus ik zou u toch ontraden om nu aan de hand van een veiligheidsbrief die daar geen enkele verdere analyse op geeft, een toespitsing te gaan maken, want dan zullen we dus op andere dingen die we voor jongen voor ogen hadden, nu moeten kiezen om dat niet te doen. Dat lijkt me niet de manier waarop de sturing zou moeten plaatsvinden, mevrouw de voorzitter. En de andere zaken zijn volgens mij al toegezegd of besproken in de gespreksronde dus die zal ik voor het gemak niet halen. En richting mevrouw Maas kan ik zeggen dat naar aanleiding van de overlast in Lindenholt zeker in zijn voor nieuwe aanpak. Wat zeg ik? Preventie met gezag, waar wij aan meedoen, één miljoen extra per jaar wat we gedurende een aantal jaren van de Rijksoverheid krijgen en daarin is juist volop ruimte voor nieuwe aanpakken en dat is ook nodig. En de heer van Gent tenslotte vroeg terecht ook aandacht voor vrijwilligers, met name besturen van vereniging in relatie tot ondermijning. Dat is inderdaad een punt wat wij ook in onze ondermijning aanpak zeker moeten meenemen, want professionals scholen is heel erg belangrijk. Maar daarmee mis je inderdaad wel wat er verder in de samenleving kan gebeuren en niemand van ons zou toch willen voetballen of een ander sport bedrijven in een shirt met daarop de achterkant een reclame van een koffieshop. Dank u wel en dat gezegd hebbend dat gebeurt namelijk in deze stad. Dat gezegd hebbend zou ik wethouder willen voorleggen voor de andere twee moties en niet omdat dat ik weg wil duiken voor de terechte pleidooi om aandacht te hebben voor femicide en andere manieren waarop vrouwen in onveiligheid wordt getrokken, maar we hebben een uitstekende samenwerking, traditie in deze stad, op zorg en veiligheid. En dus geef ik in mijn voorgaande, via u, als voorzitter het woord over.

Naam spreker 14: mevrouw Brand (Raadslid PvdA + Plaatsvervangend voorzitter)

Ja, u weet, de klok loopt door, hé, dat is het enige wat ik dan even zeg. Maar ik geef graag het woord aan wethouder Visser voor een reactie op de twee overige moties. En wethouder Visser staat volgens mij niet bekend om breedsprakigheid.

Naam spreker 21: mevrouw Visser (wethouder)

Geweld. Ik ga wel gauw, ik ga wel gauw beginnen. Geweld tegen vrouwen, stop met start van een genderspecifieke aanpak. Ik zou willen dat geweld tegen vrouwen inderdaad zou stoppen als we alleen maar zo een aanpak hebben. We hebben hier al wel uitgebreid aandacht voor. Het is wat ons betreft prima om in de veiligheidsbrief van 2025 een terugkoppeling te geven over de aanpak die we al hebben. Het is ook onderdeel van de regionale aanpak huiselijk geweld en kindermishandeling, maar dat kan wel versterkt worden.

Dus wat ons betreft kunnen we dat gaan uitvoeren zoals dat hier staat en de aandachtspunten daarin meenemen. Dan is de tweede motie waar ik op mag reageren ook onderdeel af van het regionale aanpak huiselijk geweld en kindermishandeling, trouwen tegen je wil, niet in ons Nijmegen. Het is inderdaad zo dat wij al best wel actief zijn op dit gebied. We ondersteunen inmiddels een subsidie Veilig Thuis al om signalen en expertise en melding bereidheid te bevorderen en op dit thema het bewustzijn te vergroten bij iedereen. Scholen en professionals kunnen bij Veilig Thuis meldingen doen, advies vragen en dat kan ook bij het landelijk knooppunt huwelijk en achterlating dus op zich doen we hier al wel van alles aan, maar kan het ook nog steeds wel meer aandacht krijgen, ook als we onze aanpak huiselijk geweld en kindermishandeling gaan evalueren en daarna ook weer gaan actualiseren.

Naam spreker 14: mevrouw Brand (Raadslid PvdA + Plaatsvervangend voorzitter)

Ik zie een vraag van mevrouw Maas.

Naam spreker 17: mevrouw Maas (Raadslid PvdA)

Ja, even ter verduidelijking, want ik was inderdaad aan het wachten op het antwoord. Omarmt u de motie of omarmt u de motie niet?

Naam spreker 14: mevrouw Brand (Raadslid PvdA + Plaatsvervangend voorzitter)

Mevrouw Visser.

Naam spreker 21: mevrouw Visser (wethouder)

Ik vind omarmen altijd een gek begrip. We doen veel op dit thema, maar we kunnen nog steeds wel meer doen, dus daar aandachtspunten nemen we graag mee.

Naam spreker 14: mevrouw Brand (Raadslid PvdA + Plaatsvervangend voorzitter)

Goed, dan kijk ik of er nog een behoefte is aan een tweede termijn van de Raad? Dat is niet het geval. Dan kunnen we overgaan tot stemming van de moties en dan beginnen we met de motie, de sleutel tot succes moet gewaardeerd worden.

Naam spreker 15: mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Voorzitter, ik heb begrepen dat dat een toezegging is, dus in principe zouden we dan de motie kunnen intrekken begrijp ik toch?

Naam spreker 14: mevrouw Brand (Raadslid PvdA + Plaatsvervangend voorzitter)

Ja, als u, als u daar niet over wilt stemmen, vind ik dat helemaal prima. Maar en als u dit als toezegging wilt, dan gaan we hier niet over stemmen. Ik zie, ik zie van anderen dat ze wel graag willen stemmen die mede hebben ingediend, dus dat doen we dan maar. Nou, ik stel voor dat we toch opnieuw overgaan tot de stemming. De motie, de sleutel tot succes moet gewaardeerd worden. Uw stemmen alstublieft. Met 31 stemmen voor en vijf stemmen tegen is deze motie aangenomen. Dan gaan we door naar de motie, onbeperkt digitaal veilig.

Naam spreker 13: mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Voorzitter, voorzitter.

Naam spreker 14: mevrouw Brand (Raadslid PvdA + Plaatsvervangend voorzitter)

Mevrouw Mijling.

Naam spreker 13: mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ik wilde vragen of ik een stemverklaring mag afleggen bij deze?

Naam spreker 14: mevrouw Brand (Raadslid PvdA + Plaatsvervangend voorzitter)

Wilt u dat nu vooraf doen? Gaat u gang.

Naam spreker 13: mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ja, wij vinden dit heel sympathiek en ik had het mevrouw Lauret ook al even uitgelegd voor de besluitronde, maar precies wat ik al aangaf het is een niche op de niche. En nou ja, de portefeuillehouder heeft heel duidelijk

aangegeven dat we keuzes moeten maken en wij zijn dan toch genegen om het college hierin te volgen. En maar we dragen dit zeker een warm hart toe. Maar we stemmen helaas tegen de motie.

Naam spreker 14: mevrouw Brand (Raadslid PvdA + Plaatsvervangend voorzitter)

Goed, dan gaan we nu over tot de stemming. Met 14 stemmen voor en 22 stemmen tegen is deze motie verworpen. En dan gaan we door naar de motie, geweld tegen vrouwen stopt met de start van een genderspecifieke aanpak. Uw stem alstublieft. Met 36 stemmen voor en nul tegen. Is deze aanvaard. En dan de laatste motie bij deze veiligheidsbrief, trouwen tegen je wil, niet in ons Nijmegen. Met 29 stemmen voor en zeven tegen is deze motie aangenomen en dan gaan we door met het volgende agendapunt. En geef ik het woord weer aan de, voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Ja, dank u wel, mevrouw Brand. Dat brengt dus bij het laatste debatstuk voor vanavond de Nijmeegse straathulpcoach voor dak - en thuisloze mensen. Wie kan ik het woord geven? Ik vermoed de heer van der Goes, en dat is geval.

Naam spreker 22: meneer van der Goes (Raadslid GroenLinks)

Ja, correct, voorzitter, dank u wel. Voorzitter, GroenLinks vindt het belangrijk dat iedereen op een menswaardige manier kan leven in Nijmegen en natuurlijk in de hele wereld. En of het nu gaat over jeugdzorg, armoede of dak - of thuisloosheid, wij vinden belangrijk dat we een overheid zijn die zich ontfermt om mensen. En we zien tegelijkertijd, voorzitter, dat armoede in al die vormen in steeds grotere getale terugkomt in onze samenleving. En, voorzitter, als raad doen we ontzettend veel voorstellen om ervoor te zorgen dat die armoede wordt verminderd en zo ook op dit dossier. We hebben de afgelopen half jaar heeft nou onder andere een werkgroep aan gewerkt om te kijken wat we nou kunnen doen voor dak - en thuisloze mensen in onze stad, wat voor ons relatief weinig moeite zou zijn, want voor hen een grote wereld van verschil kan betekenen. En, voorzitter, tijdens alle gesprekken die we hadden met dak - en thuisloze mensen, kwamen we er eigenlijk achter dat er gewoon een heel groot gat zit tussen de staat en de straat, zoals ze dat zelf zeiden op een hele mooie manier vond ik zelf.

En we zijn op zoek gegaan naar de oplossing om ervoor te zorgen dat we dit groeiend gat kunnen verkleinen en dat is hoe we bij de straathulpcoaches zijn gekomen, voorzitter. De straat hulpcoach is iemand die op een preventieve manier ervoor zorgt dat mensen worden gehoord, dat de verbinding wordt gemaakt tussen de staat, staat en de straat en die ervoor zorgt dat mensen op de goede manier naar hulp worden gestuurd, dat ze op de goede manier hulp kunnen krijgen. Voorzitter, niet alleen voor de mensen op straat is het goed als deze persoon en zo komen. Het is ook goed voor de informatievoorziening voor de raad. We merken ontzettend vaak dat de signalen die daar leven niet bij ons in dit huis terechtkomen en het is toch mooi als we iemand hebben die daar rondloopt die de wereld erkent dat die ons ook kan voorzien van wat daar gebeurt, dat we kunnen horen wat er pijn is, wat de noden zijn van deze mensen, en ik denk dat dat een van de belangrijkste dingen is die we ook al mee gaan doen mocht toen de motie zo meteen worden ingestemd, want daar kom ik nu, voorzitter. Wat mij betreft is het tijd om echt stappen te zetten om de positie van dak - en thuisloze mensen in deze stad te verbeteren.

Daarom dien ik samen met de P van de A, de Stadspartij Nijmegen, het CDA, de SP, D66, Gewoon eigen punt, Nijmegen.NU en de Partij voor de Dieren de motie, de Nijmeegse straathulpcoach in. En hiermee zetten we het idee wat hier is geopperd om in praktijk en ik ben er heel blij mee dat de Raad op deze brede manier deze motie wil steunen en indienen. En, voorzitter, tegelijkertijd heb ik ook al in de gespreksronde gezegd: mocht het plan

niet werken of het moet niet effectief zijn, dan zit ik niet geharnast in. Dan gaan we gewoon iets anders verzinnen. Maar daarvoor moet je natuurlijk wel weten waar je op stuurt en gelukkig zien we uit veel andere steden, zoals Leeuwarden dat de evaluatie goed is. We zien dat er een aantal uithuiszettingen zijn voorkomen, bijvoorbeeld, we zien dat mensen naar goede zorg zijn begeleid, dat er is voorkomen dat mensen uit hè, dakloos zijn geworden. Dat geeft goede hoop, maar elke stad is anders. De sociale infrastructuur in de stad is anders en daarom is het wel belangrijk dat we goed kijken hoe deze persoon nu werkt. En, voorzitter, daarom dien ik samen met de partij die ik net ook al noemde, de motie in, met de Raad op straat. En voorzitter, wat ik hierin wel wil aangeven. Wat ons betreft is de straathulpcoach als die wordt gevonden niet iemand die alleen maar papieren schrijft. Hij moet niet iemand zijn die achter een broodje zit en die alle theoretische bespiegelingen van de straat op papier neer kaatst. Het moet iemand zijn die door die straten loopt, die de mensen kent, het liefst iemand met ervaringsdeskundigheid of iemand die kennis heeft van wat daar gebeurt, die de wereld begrijpt en die op die manier ook kan handelen en die ons op die manier ook kan informeren, voorzitter.

Dat onverlet natuurlijk, we moeten kijken of het werkt, het is publiek geld, maar ik wil zeker die notie even meegeven in een interpretatie van de vanuit het college. En, voorzitter, afsluitend wil ik heel graag mijn dank uitspreken aan alle mensen die hebben meegewerkt aan het stuk aan Berend, Inne, Lindsey, Annabel, Milan, aan de dak- en thuisloze mensen in onze stad, aan de organisaties. En afsluitend voorzitter, ik nou, sommige mensen weten hier dat ik niet de meest creatieve persoon ben als het aankomt op titels verzinnen. De titel van de motie met de Raad op straat is dan ook verzonnen door de PvdA. Dus mocht ik een prijs ontvangen in december voor de titel van de motie, dan zou ik die graag geven aan mevrouw Maas met de titel samen kan het voorzitter. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Ja...

Naam spreker 12: mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Ja, u weet dat die jury van die prijs absoluut allerlei overwegingen meeneemt dus ik weet niet of het in uw voordeel gaat spreken, maar dat terzijde. Aan u het woord. Ja, zeker, nee, ga, gaat uw gang mevrouw van Doorn.

Naam spreker 12: mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Ja, dank u wel, voorzitter. Nou ja, als bekerhouder ik ga een cursus opzetten van hoe, hoe maak je nou mooie titel moties en u mag bij mij gratis op cursus, want dat heeft u met mevrouw Maas misschien nog wel even nodig. Nee, dat is flauw, nee, dat is flauw. Ik had wel een vraag aan de heer van der Goes en ik had in de kamerronde ook al gezegd dat ik heel positief tegen het idee stond, maar dat er natuurlijk wel wat haken en ogen zitten en omdat het een pilot is, kan ik daar extra positief instaan. Alleen mijn zorg is wel dat als, een pilot is vaak een opmaat voor het implementeren van structureel beleid en dan krijg je dus de vraag: wanneer zijn wij tevreden met de pilot? En dat zie ik nog niet heel erg terug in de moties hè zo een soort toetsingscriteria van waar wij straks aan gaan toetsen en hij wil dat aan de Raad, ja, in de loop van de tijd met elkaar bespreken en dat snap ik op zich. Maar wat vindt nou GroenLinks in alvast voorlopend op de bevindingen van de straat hulpcoach als die straks komt? Wanneer is het een succes volgens u? Kunt u dat beschrijven?

Naam spreker 22: meneer van der Goes (Raadslid GroenLinks)

Ja, voorzitter, dank u wel en ten eerste heel fijn dat ik gratis op cursus mag. Dat voorkomt dat ik in allerlei speech moet zoeken, daar heb ik genoeg gedaan de afgelopen maand. Maar, voorzitter, het is wel een hele terechte vraag die mevrouw van Doorn hier stelt en wat mij betreft, ik. Ja, weet je, we hebben we hebben specifiek ook niet in de motie gezet, omdat het politieke gesprek is wat we moeten hebben, want of iets succesvol is of niet, is bij uitstek een politieke keuze en ik vind dat wij daar ook met het gesprek met de straat hulpcoach van misschien straks nog iets over gaat worden gezegd. Belangrijk om al die signalen goed mee te nemen daarin en wat mij persoonlijk betreft, voorzitter, gaat het helpen als de mensen op straat het gevoel hebben dat hun zorgen zijn gehoord, als ze het gevoel hebben dat serieus worden genomen.

Dat vind ik al een heel mooi uitgangspunt en natuurlijk helpt het me heel erg als er uithuiszettingen zijn voorkomen, als mensen naar passende zorg zijn gestuurd. Maar ik vind dat dat het echt een gesprek is wat we gedurende de pilot moeten hebben en het is inderdaad een pilot, ook met de gedachte van als het niet werkt, we krijgen geen goede reacties, dan stoppen we ermee. Maar ik vind het heel belangrijk om continu te schakelen met die straathulpcoach, met de informatie die we krijgen om steeds te kijken: ja, weet je, we horen X en Y terug, kunnen we dan niet doen, misschien in deze periode. Dus wat mij betreft is het ook een levend persoon, ja, dat sowieso maar is de functie ook levend, zodat je ook kan blijven schakelen met elkaar daarover, voorzitter, en ik neem aan dat we dat gesprek over twee jaar ook nou dan definitief gaan voeren. Misschien nou, is een van ons dan niet meer in deze raadzaal op dat moment, maar dat zien we dan wel, voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw van Doorn nog een keer.

Naam spreker 12: mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Ja, ik snap wat de heer van der Goes zegt. Dat heb ik ook te accepteren. Dat is prima, maar hij refereert ook aan het voorbeeld van Leeuwarden bijvoorbeeld, en daar zijn natuurlijk al bevindingen en cijfers die die zij hebben kunnen produceren. Vindt hij aan de hand van die cijfers het beleid van Leeuwarden een succes?

Naam spreker 22: meneer van der Goes (Raadslid GroenLinks)

Voorzitter, ik noem dat zeker een succes en het is ook niet voor niets dat we in de motie ook oproepen dat het college ook gaat bekijken of zij de evaluatie van andere steden kan meenemen daarin en hè ik heb het in de gespreksronde omgezet in cijfers. Als je ook puur financieel, hè, als je met één uithuiszetting al meer dan 100 duizend euro aan kosten voor zorg, et cetera kan voorkomen, dan is dit natuurlijk een spotgoedkope investering, om het zo maar te zeggen. Dus ik vind het hele mooie cijfers. Maar waar ik met name benieuwd naar ben, is hoe dit past in onze sociale structuren. Gaat het aanvullen? Gaat het verbinden? We hadden een inspreek van daglonen natuurlijk hier bij de inspraak vorige keer, en die zijn natuurlijk heel mooi. Ja, je hebt zo meteen een straat hulpcoach, maar hè, wij als organisatie moeten ook kunnen blijven draaien. Nou, ik zou juist beweren dat zo een persoon een hele mooie ja schuif kan zijn tussen de staat, tussen die organisaties en de straat bijvoorbeeld. Nou is dat ook zo uiteindelijk, dus dat is echt een gesprek wat we moeten blijven houden. Maar de evaluatie van Leeuwarden was ik ook zeer zeker enthousiast over, voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Goed, wie kan ik dan het woord geven? Mevrouw Mijling.

Naam spreker 13: mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter, en dank aan de heer van der Goes dat die dit onderwerp op de agenda heeft gezet en ook dank aan de groep waar die mee samengewerkt heeft. Dat heb ik ook al eerder gezegd. Het is goed over nagedacht en nou, het CDA heeft ook in eerdere gespreksrondes over dit onderwerp over daken - en thuisloze, deze groep ook verdedigd, want werd onder andere gesproken over het invoeren van een bedelverbod. Het wordt vaak gezien als een groep die overlast veroorzaakt en wij vragen toch echt om een barmhartige houding richting deze doelgroep. Deze mensen kiezen er niet voor om dak - of thuisloos te zijn. Vaak overkomt het ze en ik denk dat wij met zijn allen ook zomaar in die situatie terecht zouden kunnen komen als je een paar keer pech hebt in het leven. Dus we hebben heel graag met de heer van der Goes meegedacht ook over deze moties en we steunen hem van harte. En nou, hopelijk levert het voor deze doelgroep iets positiefs op.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Mevrouw Maas.

Naam spreker 17: mevrouw Maas (Raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter. De zorg voor dak - en thuislozen proberen toegankelijker te maken en zicht krijgen vanuit het systeem en niet van bovenaf zoals besproken in de ronde, zien wij een grote meerwaarde in ogen en oren op straat. We willen graag een onafhankelijke straathulpcoach, iemand die zijn tijd op straat doorbrengt en mensen kan aanspreken vanuit kennis en zorg, iemand die de straat kent en de wegen van de zorg. Hopelijk kunnen we deze persoon vinden en op pad sturen om vertrouwen te wekken en weer een stuk rust te brengen bij sommige mensen. We willen geen extra hulpverlener, we hebben instanties die hun stinkende best doen om er dag in dag uit voor de groep dak - en thuisloos te zijn. Maar we willen wel dat deze instanties bereikt worden of dat iemand die de weg bijna kwijt is, preventief een beroep kan doen op laagdrempelige aandacht en iemand die meedenkt. Een pilot dus waarbij we na twee jaar gaan kijken hoe en of we effect zien. Is dat te meten in bijvoorbeeld het aantal gesprekken?

Nee, niet alleen dat, juist de inhoud van die gesprekken en een herwonnen gevoel van vertrouwen bij mensen die het nodig hebben, doet dat ook. Dus naast het bijhouden van cijfers is het voor ons heel belangrijk dat we als raad de straatcoach rechtstreeks spreken, los van de evaluatie die het college zal uitvoeren. Waar lopen mensen tegenaan? Kunnen wij in het systeem misschien veranderingen aanbrengen om wegen te vergemakkelijken? Hoe kijkt iemand van binnenuit naar de stand van zaken? Daarom dienen wij samen met de fracties van GroenLinks, SP, CDA, Stadspartij en VoorNijmegen.Nu de motie, de Raad van Straten in. Yes! Michelle vindt me goed. Om ervoor te zorgen dat de bevindingen en lessen die geleerd worden op straat ook rechtstreeks in de Raad gedeeld worden in een gesprek met de straathulpcoach. Dus net zo laagdrempelig en concreet als we de invulling van de functie voor ons zien. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Nog andere woordmeldingen bij dit thema? Ja, de heer de Beer.

Naam spreker 23: meneer de Beer (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, dank, voorzitter. Ik hou het kort. Stadspartij Nijmegen is blij dat we bijna unaniem met de gehele raad de moties indienen. Ik hoop dat er niet mee indienende partijen de moties ook steunen. Door de groeiende dak - en thuisloosheid door de afgelopen jaren heen zijn ook de problemen waar dak - en thuisloze mee kampen heel breed geworden. Het geromantiseerde beeld van Swiebertje behoort allang tot het verleden. We hopen dat de straathulpcoach de schakel kan worden tussen dak - en thuislozen en de instanties waarmee zij snel weer actief mee kunnen doen aan de maatschappij. Dan wil ik nog complimenten geven aan Sander voor de

bandopname de heer van der Goes, en voor het goede werk dat hij heeft afgeleverd, zowel de voorbereiding als achteraf, om alle stukken en informatie goed in orde te krijgen, en dank aan Maartje voor de bandopname mevrouw Maas nog voor de aanvulling op de evaluatie. Dank.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Voor de bandopname is het niet, het is gewoon de omgangsvorm in deze raad, meneer de Beer, dat is nog veel belangrijker. Wie kan ik het woord geven? Mevrouw van Doorn.

Naam spreker 12: mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Ja, dank u wel, voorzitter. Nou ja, ik heb al gezegd dat ik positief sta tegenover het hele idee van een straatcoach en dat we een pilot aangaan kan even voor meneer de Beer ook wel op mijn instemming rekenen. Ik heb nog wel een vraag aan het college over de financiering. Ik zit niet heel erg in de deze zorg potjes, dus ik heb dat kan dat niet heel erg goed beoordelen. En nou heb ik, wordt er ook gesuggereerd om uit de Isa potjes wat te halen. En nou heb ik begrepen dat dat een gepasseerd station is, omdat je je dat al eerder had moeten indienen. Dus dat is nog een vraag die ik heb aan het college. Dus dat gaat om de dekking. En kan het college uit de voeten met die dekking? Dan vooruitlopend op evaluaties het is mijn opvatting dat bij dit soort zorgdossiers de balans gehouden moet worden tussen vraag en aanbod. Dat heb ik ook al in de kamerronde gezegd.

Zorg, ook deze dient vraag gestuurd te zijn. Tussen de regels door helpt dit wel een beetje door naar meer aanbod gestuurd. Je kunt niet iedereen bereiken en niet iedereen helpen. En dat hebben we ook te accepteren met zijn allen. Dat vooruitlopend op straks evaluaties, maar dat is ook niet primair en in strikte zin de taak van de overheid. Ook de samenleving, organisaties en betrokkenen zelf hebben een even zo grote rol hierin. Er zullen altijd mensen zijn die tussen wal en schip vallen en je kunt als gemeente niet op individueel niveau beleid maken. Alleen generiek. Risico dat we bewegen richting beleid op individueel niveau die zie ik ook nog wel aankomen en dat is wat mij betreft maatwerk is een beetje een modewoord, maar dan moet je wel op de juiste manier mee omgaan. Ja, over dat dat Leeuwarden ik blijf het nog steeds een wat bescheiden resultaten vinden, gezien de inspanningen, maar ook hier geldt: als er een heleboel leed voorkomen kan worden en daarbij kosten, dan is dat ook niet iets om daar heel erg moeilijk over te doen. Nou heb ik het college ook de afgelopen maanden keer horen zeggen dat Nijmegen een aantrekkelijke stad is voor daklozen. Dus ik wil daar eigenlijk ook wel meegeven en ervoor waken dat wij met ook met deze straathulpcoach wel kijken van: wat zijn nou onze Nijmeegse daklozen? En ziet het college ook niet een risico dat als wij dit doen, dat daarmee daklozen vanuit de regio of misschien wel verder, en die voorbeelden, die zijn er legio juist naar onze stad komen, omdat zij hier veel meer hulp kunnen krijgen dan elders. En uiteraard verdienen die mensen ook hulp. Maar de vraag is, is dat of we dat dan in Nijmegen moeten opvangen. Dus dat is een beetje mijn zorg, en dat is ook een beetje de contouren waarop ik straks de evaluaties zal beoordelen en of wij die pilot moeten omzetten in structureel beleid. Dan weet u dat alvast. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Mevrouw Janssen.

Naam spreker 24: mevrouw Janssen (Raadslid D66)

Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het verliezen van een thuis gaat verder dan het verliezen van een dak boven je hoofd. Voor velen betekent het ook het verliezen van een veilige haven en het verliezen van een positie binnen de maatschappij. Dat is een hele schrijnende realiteit, vooral als je ziet dat het aantal dak - en thuislozen de afgelopen jaren alleen maar toe lijkt te zijn genomen. Deze trend baart ons zorgen en dat vraagt om actie. Maar

dat is geen eenvoudige taak, want we weten dat er twee dingen echt werken en dat is: mensen een huis geven en zorgen dat ze een andere iden, sociale identiteit hebben dan alleen dakloos zijn. En gezien het grote woningtekort is dat wel echt veel makkelijker gezegd dan gedaan en dat realiseer ik me terdege.

Het is dus noodzakelijk dat we gaan kijken naar andere oplossingen en het voorstel van GroenLinks zet daarin een belangrijke stap. Om goed beleid te kunnen produceren hebben we hulp nodig en zoals de heer van der Goes het net zelf al zo mooi aangaf daarbij moeten we ook van bottom up kijken en niet alleen top down. Dat betekent dus ook dat ik alle voorstellen die inmiddels zijn ingediend, dat wij die van harte ondersteunen en zelfs mede-indienen en tot slot wil ik ook graag de waardering uitspreken voor het harde werk van de heer van der Goes zijn in zijn en zijn inzet voor dit onderwerp. Dit is met veel aandacht en veel zorgvuldigheid tot stand gekomen en dat is volgens mij een compliment waard. Daar wil ik het voor nu bij laten. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u. Ja, ga u gang.

Naam spreker 25: meneer Salemans (Raadslid Partij voor de Dieren)

Nou, dank u wel, voorzitter. Partij voor de Dieren is positief over het idee van het implementeren van een straathulpcoach voor Nijmegen en hier in ieder geval een pilot mee te starten. In de inleiding van het debatstuk staat dat steeds meer mensen dakloos worden en dat is een schrijnende waarheid. Gisteren was het nog in een krantenartikel te lezen dat het aantal daklozen in één jaar met 15 procent is gestegen over het hele land gezien. Wat wij een van de essentiële onderdelen vinden van een straathulpcoach is het preventieve karakter die deze functie kan bekleden. Een voorbeeld hiervan is de straathulpcoach in de gemeente Leeuwarden inderdaad en de rol voor mensen die dak - of thuisloos dreigen te worden. En er zijn inderdaad ook op landelijk niveau al preventieve programma's die ten doel stellen dak - en thuisloosheid te voorkomen.

Maar terug refereren naar de stijging van het aantal dak - en thuisloze mensen blijkt man maximale inzet noodzakelijk. En als bij deze inzet een straathulpcoach kan helpen, lijkt onze fractie dat een goeie toevoeging mede ook omdat de casussen bekend zijn van mensen met huisdieren die geen dak boven hun hoofd hebben of dit dak boven hun hoofd dreigen te verliezen. En daarom kunnen wij ons goed vinden in de drie ingediende moties die elkaar ook prima aanvullen en daarvan dienen wij de moties, de Nijmeegse Straathulp coach en met raad op straat van GroenLinks en andere partijen graag mede in. En we stemmen ook voor de motie, de Raad van Staten van P van de A en andere partijen. En tot slot nog dank aan Sander van der Goes van GroenLinks voor zijn inspanningen en het voortouw nemen om tot dit plan te komen. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel, meneer Salemans. Mevrouw Markovic dan?

Naam spreker 9: mevrouw Markovic (Raadslid SP)

Ja. Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil Jeanette Geers even beterschap wensen. Ze is ziek. Ik neem haar even waar. De SP-fractie dient alle drie de moties die zijn aangekondigd en in, want veel is al gezegd. Uit recent landelijk onderzoek naar het aantal dak - en thuislozen blijkt dat die ontzettend aan het stijgen is en dat is in Nijmegen niet anders. Steeds meer thuis - en daklozen op straat, waarvan een kleine groep voor overlast kan zorgen en regelmatig negatief in het nieuws is, en een andere belangrijke groep, zoals Jantien die vraagt om meer plekken overdag waar het dak - en thuislozen even tot rust kunnen komen, wat eten. Opfrissen gewoon even een menswaardige opvang. Ook is deze groep thuis - en daklozen de afgelopen decennia veranderd. Nieuwe groepen zijn bijvoorbeeld jongeren, vrouwen, arbeidsmigranten of economisch dakloze mensen. Experts en

opvangorganisaties geven aan dat de schattingen van het CBS slechts een deel van de werkelijke situatie weergeeft. Ook in Nijmegen kennen verschillende groepen mensen die leven in deze openbare ruimte, mensen in een noodopvang in een tijdelijke opvang van dakloze mensen die uitstromen uit een instelling, mensen in niet conventionele woonplekken zoals een auto, een kraakpand een vakantiewoning of mensen die tijdelijk verblijven bij familie, vrienden of kennissen.

Maar niet alle mensen die dak - en thuisloos zijn, zijn in beeld in onze stad. En een straathulpcoach die al die overigens ook in andere verschillende steden wordt ingezet, kan gewoon.... Of in ieder geval kan deze, nou ja, noem maar even onzichtbare groep in beeld krijgen, hun behoefte en ondersteunen bij de hulpvragen die er zijn. Een straathulpcoach staat dicht bij de mensen, moet herkenbaar en toegankelijk zijn en is het dan ook aanvullend en een meerwaarde. In de. Even kijken hoor, in de waar in de dak en thuislozen. Mensen die hulp van de... Ja, ik moet eventjes wennen aan deze tekst hoor. Mensen, er zijn natuurlijk mensen die natuurlijk ook de overheid wantrouwen. Dus je hebt uiteindelijk een hele hoop groep mensen die die zich gewoon niet veilig voelen in het aanbod, wat op dit moment gewoon ook bestaat. Kortom de SP dient deze moties mee in, maar laat ook duidelijk zien dat door de ontwikkelingen op de woningmarkt de afgelopen 20 jaar dit ook natuurlijk het gevolg is, dat idioot veel mensen jaren en jarenlang moeten wachten op een betaalbare woning. Dakloos of niet dat is het werkelijke probleem. Tot zover even, voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Overige woordmeldingen van uw zijde? Want als dat niet het geval is, dan geef ik het woord aan wethouder Visser namens het college om een reactie te geven.

Naam spreker 21: mevrouw Visser (wethouder)

Ja, dank u wel, voorzitter. En dank u wel voor dit initiatief. De straat hulpcoach, een nieuw begrip in de Nijmeegse netwerk, wat echt al bestaat, dat wil ik even hier benadrukken. We doen al in Nijmegen ontzettend veel om aan de ene kant de mensen op te sporen. Denk ook aan de ETHOS-light telling waar we mee gaan beginnen op negen april. Dat heeft u allemaal ook al lang meegekregen natuurlijk om juist de groep mensen die we nu nog niet in beeld hebben, wel in beeld te krijgen. Maar de mensen die al in beeld zijn, die worden nu ook al ondersteund door groepen die ook al hier genoemd worden. Denk ook bijvoorbeeld aan centrale toegang die onafhankelijk kijkt naar: wat is de beste opvangplek van mensen? Een straathulpcoach kan wat het college betreft een mooie aanvulling zijn, en dat is ook wat de organisaties en de mensen die nu ook al op straat lopen, mede aangeven. Ik heb bij de eerste motie, die echt gaat over de straathulpcoach heb ik namens het college twee bedenkingen. En ik zou u namelijk in overweging willen geven bij dictum één. Daarin wordt gevraagd of wij een functieprofiel op willen stellen. Dat doen wij graag. Maar dan wordt ook nog gevraagd om deze besluitvorming terug te leggen aan de Raad en ik zou u willen vragen om dat laatste deel uit dat eerste dictum te halen, omdat ik denk dat het wel erg ver de uitvoering ingaat als we dat ook nog weer ter besluitvorming zouden moeten terugleggen en verder is er een terechte vraag gesteld over de dekking.

Dat is mijn tweede bedekking de bedekking, bedenking moet ik nu zeggen. Die financiële dekking is best nog wel spannend. Dat is nog niet een gelopen race, die IZA gelden, dat die regioplannen zijn al gemaakt. Die begroting wordt in de loop van dit jaar gemaakt in het regioplan, staat niet direct de straathulpcoach benoemd. De spuk de vierde optie, en ik kom dan later bij de eerste optie, die voor die cliëntondersteuning bedacht is, die moet voor één april ingediend worden. Dat is kort dag en dat is ook een wat andere invulling. Dus wij zijn en aan het kijken of we daar aanspraak op kunnen maken. Dat zou 50 duizend euro zijn. Maar de kans dat lukt is klein, gezien de criteria die daaraan gesteld worden.

Dus dan gaat het over het geld dat uit het nationaal actieplan komt voor thuis - en dakloosheid en dat moet in de meicirculaire nog gaan landen, dan is dat 1,4 miljoen en dan is dat regio geld en dat is misschien wel goed om even dan over die aanzuigende werking van Nijmegen te hebben, van als je dan ergens toch dakloos zou moeten zijn, dan het liefst in Nijmegen. Dat is maar de vraag of dat ook inderdaad die aanzuigende werking heeft. Maar ik zou wel met de regio moeten gaan praten van: vindt u het een goed idee dat we deze straathulpcoach in pilot hier gaan doen? Dus dat is de overtuigingskracht die dan getoond moet worden. En als dat niet lukt, ik was blij met de toevoeging in de motie dan kom ik bij u terug als dat niet gelukt is, maar ik ga ervan uit dat ik daar voldoende argumenten voor heb om dat wel te laten lukken. Dat hoop ik althans. Dan is er...

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

De tijd is op.

Naam spreker 21: mevrouw Visser (wethouder)

Goed. Maar goed, dan kan ik wel zeggen: de Raad....

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Een laatste zin.

Naam spreker 21: mevrouw Visser (wethouder)

Van Staten, daar gaan wij niet over. Dat roept u aan uzelf op en met de Raad op straat. Nou, dat is hartstikke mooi dat we alvast kaders mee hebben gekregen voor de evaluatie.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Ik kijk even weer naar uw raad voor wellicht op de tweede termijn, de heer van der Goes.

Naam spreker 22: meneer van der Goes (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel, voorzitter. Er werd net een aantal dingen gezegd en ook één ding gevraagd of wij het dictum één kunnen aanpassen. Laat, ik zou hem toch zo willen laten zitten. Dat doen we ook bij de ombudsfunctie en ik denk dat het wel goed is als we als raad gewoon even meekijken en meebepalen over hoe dat dan precies land in die sociale structuur, omdat ie dus wel uitgebreid is en ik zou graag weleens zien hoe dat ingebed en daar iets over te zeggen hebben. En dan, voorzitter, nog één ding even kort over het Isa geld. Kijk, ik heb, ik heb natuurlijk gekeken naar wat er in het regioplan Rijk van Nijmegen staat en dan staat in dat het gaat over preventie, namelijk voorkomen van herinstromen in het medisch domein dat de focus op gezondheid in plaats van zorg.

Nou, dat is natuurlijk in Leeuwarden ook gebeurt. Je zorgt voor de eigen kracht van kwetsbare groepen. Nou, dat doet het natuurlijk ook heel erg. Je zorgt dat je hulpvraag en herstel, ondersteunende wijk en woonwerk woonkern gerichte aanpak in inricht. Nou, je kan natuurlijk argumenten maken als je kijkt naar het stuk dat erin past. Dus ik begrijp de bedenking. Het is allemaal regionaal geld. Volgens mij, ben je ligt u heel goed in de regio, dus ik ga daarvan uit dat het u dat gewoon gaat lukken, maar ik die al die bedenkingen die u noemt, die waren bij ons ook al natuurlijk naar boven gekomen, maar ik wil toch vragen: ja, de spreektijd is op, dus ik had misschien beter moeten interrumperen besef ik nu. Maar deelt de wethouder mijn beeld dat de doelen die in het plan staan van de straat hulpcoach ook passen bij het regioplan wat we hier lokaal hebben vastgesteld, voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Ik kijk of er andere woordmeldingen in tweede termijn zijn. Dat is niet het geval. Ja, daar is er weliswaar een vraag gesteld aan het college. Maar college heeft geen spreektijd meer, tenzij een kort ja of nee zou kunnen zijn. De VVD wil antwoord namens het college. Dat is dan ook interessant. Nee. Maar als het antwoord heel kort kan zijn, dan wil ik de wethouder die ruimte nog wel even geven. Ter afronding.

Naam spreker 21: mevrouw Visser (wethouder)

Ja, ik zal toch op kijken, maar ik denk dat die ruimte daar niet zit.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Dan gaan we stemmen over de drie moties zoals ingediend. Ja, allereerste motie met de titel, de Nijmeegse straathulp coach. Uw stemmen graag. Met 32 stemmen voor en vier tegen is die motie aanvaard. En dan hebben we de motie, met raad op straat. Uw stemmen graag. Met 36 stemmen voor, nul tegen is dat unaniem aanvaard. En dan tenslotte de motie, de raad van straten. Uw stemmen graag. Er moet nog één iemand stemmen. Ach het is gebeurd. Met 36 stemmen voor stelt die motie ook unaniem aanvaard. Hartstikke goed.

8 STEMSTUKKEN

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Dan gaan we naar het laatste agendapunt dat is een stemstuk, hè, het onder 8.1, het raadsvoorstel ongewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen West nummer 12. U wilde nog een stemverklaring denk, meneer de Gram. Ja.

Naam spreker 2: meneer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ja, dat klopt. Voorzitter, dank u wel. Dat is ook de reden dat we...

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Nog even rust, er wordt een stemverklaring afgelegd en daarna gaan we stemmen. Ja, de heer de Gram. Wordt nog even overlegd over de stemverklaring. Dat kan.

Naam spreker 2: meneer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ik, ik geef vooraf een stemverklaring, dat is prima. Ondanks dat wij graag ja voor het voorstel zouden willen stemmen, wordt er in dit plan een groot aantal bomen gekapt en doordat er veel verschillende kaartjes door elkaar worden gemaakt in het plan was het niet helemaal duidelijk. Maar wat onze inziens had het oude grondplan van de school gebruikt kunnen worden om evenveel woonoppervlak te gebruiken en dan hadden de bomen niet te creëren en hadden de bomen niet gekapt hoeven te worden. Wat ons betreft is het in onze stad "form follows nature". En niet "nature follows form".

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Dan gaan we stemmen. Uw stemmen graag over het raadsvoorstel. Met 33 stemmen voor en drie tegen is raadsvoorstel aanvaard. En dat brengt ons bij daadwerkelijke einde van deze vergadering. Ergens uiteraard wederom een borrel in ons restaurant. En ik wens u vanaf deze plaats alvast een zalig Pasen. De vergadering is gesloten.

Vergadering gesloten