

**Verslag van de
BESLUITRONDE POLITIEKE AVOND
van de
gemeenteraad van Nijmegen
d.d. 25 juni 2014**

Aanwezig zijn:

De leden: mw. A. van den Berg, dhr. B.K. van Berkel, dhr. R.H.J. Boekhorst, mw. R.M.G. Brouwer, dhr. M.T. Buck, mw. C.M.H. Daemen, dhr. J.V.J. van Deurzen, mw. I.M. van Dijk, dhr. P.A. Eigenhuijsen, dhr. R. El Hafi, dhr. T.F.A. van Elferen, dhr. M. Groothuizen, mw. W. Grutters, dhr. A.H.W. Hillen, dhr. J.W.H. van Hooft, dhr. R. Huliselan, dhr. M.J.I. Hulskorte, dhr. J.L.J. Janssen, mw. A. Jaspers, dhr. R.A.A. Jetten, dhr. R.A.P. Klein Hemmink, mw. C.B.M. Lamers, mw. P.J. Molenaar, dhr. M.J.M. van Nijnatten, dhr. C. van Norel, dhr. R.R. Oomen, mw. T. Postema, mw. A.B. Ranshuijsen, dhr. J.F. Reinhoudt, mw. J.M. Rotink, mw. G.M.M. Schellekens, dhr. A. Selman, dhr. M.A.L. Sweep, dhr. S. Vat, dhr. N.R. Vergunst, mw. G. Visser, mw. E.M. Westerveld en dhr. R.S. Zwart

Voorzitter: dhr. H.M.F. Bruls

Griffier: mw. T. Mientjes

Wethouders: dhr. L.C.M. Frings, dhr. H.B.W. van Hees, mw. R.D. Helmer, dhr. T. Tankir, mw. H. Tiemens en dhr. B.J.H.M. Velthuis

Bericht van verhindering van: dhr. H.S. Veldman

Notulist: mw. J. Reedijk

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter**: Dames en heren, mag ik u verzoeken uw plaats in te nemen. Ik open bij dezen onze raadsvergadering (21:30 uur). Welkom vanavond. In het kader van de mededelingen kan ik u melden dat mevrouw Visser mogelijk – nee, ze is er al. Het is allemaal goed gegaan met de examens? Nog gefeliciteerd. De heer Veldman is afwezig. Die is zo onder de indruk van zijn installatie als lid van de Tweede Kamer, die eerder vandaag plaatsvond, dat hij meteen maar niet kon komen. Ik spreek uit ervaring. Ik heb hem gisteren ook gezegd: in mijn tijd was dat twee minuten, afhankelijk van of je de eed of de belofte wilde afleggen, maar ik heb begrepen dat hij er meteen van alles moest doen. Waarschijnlijk is het zo dat we op 9 juli, onze laatste raadsvergadering voor het reces, het afscheid kunnen meemaken. Ik zeg niet vieren of betreuren, dat moet ieder voor zichzelf uitmaken. Maar dat afscheid komt hem natuurlijk wel toe en felicitaties zijn uiteraard op hun plaats vanwege de benoeming als Tweede Kamerlid. Dat heb ik hem al even mondeling namens u doorgegeven. Ongetwijfeld zullen sommigen van u dat ook al persoonlijk hebben gedaan.

Verder zijn er volgens mij geen afmeldingen. Ik zie de plek van de heer Van Hooft wel leeg. Oh, hij is nu helemaal daarachter gesignaleerd. Hij is lid van de directie aan het worden. Hij komt eraan. Als er verder geen mededelingen zijn, ga ik met u naar punt 2 van de agenda.

2. Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering

De **voorzitter**: De volgende stukken zijn verspreid via de vergadermappen van de raadsapplicatie:

- de brief van de Stichting St. Josephscholen over de locatie Brakkenstein;
- een overzicht van de nagekomen ingekomen stukken.

Wat de orde van de vergadering betreft, is het voorstel om agendapunt 11, raadsvoorstel bestemmingsplan Brugkwartier, af te voeren en over twee weken in de besluitronde van 9 juli te agenderen als debatstuk. Dat heeft een bijzondere reden, want strikt genomen doen we dat nooit en kan het eigenlijk ook niet. Als iets is opgevoerd, moet het ook behandeld worden. Maar beslispunt 4 van dit voorgestelde raadsbesluit roept verwarring op vanwege een blijkbaar onduidelijke verwijzing naar een bijlage. Daarover is ook een brief van het college bij u binnengekomen, die over het juiste beeldkwaliteitsplan gaat. Het voorstel is nu om op 9 juli dat voorstel over dat beeldkwaliteitsplan in ieder geval in behandeling te nemen. Daar volgt natuurlijk een aangepast raadsbesluit voor. Het voorstel als geheel komt dan later terug. Zo heb ik het begrepen. Kunt u met dit ordevoorstel instemmen? Ja.

De fractie van GroenLinks heeft verzocht een motie buiten de orde van de vergadering toe te voegen aan de agenda. Het gaat over de basisschool in Brakkenstein. Ik heb de indruk dat iedereen ook wel op de hoogte is, maar ik moet u vragen of u met dit ordevoorstel kunt instemmen. Dan wordt het voorstel zo meteen ingevoegd in de agenda. Dat is het geval. Het wordt als agendapunt 8a toegevoegd.

De volgende punten zijn niet in de raadskamer behandeld en voorgesteld wordt om deze als hamerstuk te behandelen: 3, 4, 19 t/m 22. Daar kunt u ook mee instemmen, mag ik hopen? Dat is het geval.

3. Vaststelling besluitenlijst van de openbare vergadering van 11 juni 2014 Hamerstuk.

4. Vaststelling notulen van de openbare vergadering van 11 juni 2014 Hamerstuk.

5. Besluitvorming behandeladviezen van de raadskamers

De **voorzitter**:

12. Raadsvoorstel Beeldkwaliteitsplan van De Grote Boel: hamerstuk vanavond.
13. Raadsvoorstel Gewijzigde bestemmingsplan Nijmegen De Stelt en beeldkwaliteitsplan De Stelt Noord: debatstuk op 9 juli.
14. Raadsvoorstel Kadernota Onbegrensd en Onbevangen: debatstuk op 9 juli.
15. Raadsvoorstel Perspectiefbrief 2015: stemstuk vanavond.
16. Raadsvoorstel Bestemming Nijmegen Centrum Binnenstad 3 (Stratenmakerstoren): stemstuk vanavond.
17. Raadsvoorstel Vaststellen bestemming van Nijmegen Groenewoud Kwakkenberg: debatstuk op 9 juli.
18. Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemming van Nijmegen Dukenburg 10: hamerstuk vanavond.

Kunt u met deze voorstellen instemmen? Dit is het geval.

6. Vaststellen van punten waarover geen spreektijd is aangevraagd

De **voorzitter**: Over de punten **3, 4, 12, 18 t/m 22** is geen spreektijd gevraagd en daarmee is ingestemd met de voorstellen.

7. Vragen van raadsleden aan het college

De **voorzitter**: Er zijn geen vragen van raadsleden aan het college.

8. Benoeming fractievoelger (79/2014)

De **voorzitter**: Op voordracht van de fractie van Gewoon Nijmegen wordt voorgesteld om de heer Jasper toe te laten als fractievoelger, mits de Commissie voor de Geloofsbrieven een positief advies heeft gegeven. Ik geef niet het woord aan de voorzitter van de commissie, maar aan de heer Reinhoudt, heb ik doorgekregen. Dat is vanwege stemproblemen. De griffier en ik vroegen ons al af: wat is daar aan de hand, is er een paleisrevolutie? Maar het heeft een heel pijnlijke, basale reden. Een goed herstel, meneer van Elferen, dat wordt dus kort vandaag voor u. De heer Reinhoudt heeft het woord.

Dhr. **Reinoudt**: Dank u wel, meneer de voorzitter. De Commissie voor de Geloofsbrieven heeft de bijzondere eervolle taak gehad om de geloofsbrieven te onderzoeken van de heer Frank Jasper, die is voorgedragen door de fractie van Gewoon Nijmegen als lid, niet-zijnde raadslid, van een raadscommissie. De commissie heeft het onderzoek beperkt tot de voorwaarden zoals die zijn verwoord in artikel 8c van het Reglement van Orde van de Raad. De commissie is bijzonder verheugd om u te kunnen melden dat de stukken van de heer Frank Jasper in orde zijn bevonden.

De **voorzitter**: Dan dank ik u voor uw ongetwijfeld intensieve en gewetensvolle werkzaamheden. Ik neem aan dat niemand erover wil stemmen. In dat geval is het voorstel aangenomen en kan ik de heer Jasper ook feliciteren met zijn benoeming. Ik weet niet of hij ergens zichtbaar is, maar van hieruit gefeliciteerd.

8a. Motie: Laat de basisschoolkinderen niet het kind van de rekening worden

De **voorzitter**: Aangekondigd door GroenLinks, dus ik geef de heer Boekhorst allereerst het woord. Daarna heeft ieder van u even kort de gelegenheid om te reageren.

Dhr. **Boekhorst**: Dank u wel, voorzitter. Ik zou willen vragen om de motie maar meteen rond te delen, dan weet iedereen waar we het over hebben.

Motie: Laat de basisschoolkinderen niet het kind van de rekening worden

1^e indiener: R. Boekhorst

De raad van de gemeente Nijmegen in vergadering bijeen op 25 juni 2014,

Overwegend dat:

- Stichting St. Josephscholen recent een besluit heeft genomen om voor basisschool Brakkenstein een nieuw gebouw te realiseren aan de Heyendaalseweg;
- Dit besluit vooralsnog onvoldoende kan rekenen op draagvlak bij wijkbewoners en ouders;
- Er een vergelijkend locatieonderzoek is gedaan tussen deze nieuwe locatie en de huidige locatie van de school aan de Heemraadstraat;
- Bij dit locatieonderzoek de nodige vraagtekens te plaatsen zijn als het gaat over te verwachte opbrengsten (van de grond), te verwachten kosten (tijdelijke bouw en plankosten) en gemeentelijke investeringen (in verkeersveilig maken van de wegen rondom de nieuwe locatie);
- Draagvlak voor de locatiekeuze kan toenemen wanneer er duidelijkheid is over het locatieonderzoek en de bijbehorende financiële uitgangspunten;

Spreekt uit dat:

- De gemeente een verantwoordelijkheid heeft om de toezegging na te komen dat wijkbewoners en ouders een volwaardige rol krijgen in het planproces;
- De gemeente een verantwoordelijkheid heeft om alle belangen die spelen in de stad af te wegen en daarbij met name de lange termijn voor ogen moet hebben (de school wordt gebouwd voor tientallen jaren);
- De gemeente een verantwoordelijkheid heeft om noodzakelijke investeringen in de inrichting van de openbare ruimte en de omliggende infrastructuur goed in beeld te brengen;

Geeft de Rekenkamer opdracht om:

1. Een onafhankelijke second opinion te houden naar de studie waarin de twee locaties worden vergeleken en waarbij zowel het schoolbestuur als de wijkbewoners en ouders gelegenheid krijgen over de opdrachtformulering mee te praten;
2. Hoor en wederhoor bij het college van B&W toe te passen en deze second opinion zo snel mogelijk, maar ten minste voor 4 september aan de gemeenteraad toe te sturen;

En gaat over tot de orde van de dag.

Dhr. **Boekhorst**: De kinderen van basisschool Brakkenstein verdienen een nieuw schoolgebouw. Daar is volgens mij iedereen in deze stad het wel over eens. Maar er is in de afgelopen maanden, zo niet jaren, veel discussie geweest over waar die school dan moet komen. Afgelopen vrijdag heeft het schoolbestuur een besluit genomen daarover: de school zou moeten komen aan de Heyendaalseweg. Om dat besluit te kunnen nemen, heeft het schoolbestuur samen met de gemeente een vergelijkend locatieonderzoek gedaan tussen de nieuwe locatie en de locatie waar de school op dit moment zit, de Heemraadstraat. Dat onderzoek heeft bij wijkbewoners, ouders en de wijkraad, maar ook bij de fractie van GroenLinks en ik vermoed bij meerdere raadsleden een hoop vragen opgeroepen. Kloppen de financiële parameters wel die in dat onderzoek worden gebruikt? Klopt dus ook de berekening die gemaakt is en klopt daarmee ook de conclusie die getrokken is door het schoolbestuur? Naar het oordeel van GroenLinks, en nogmaals, ik verwacht naar het oordeel van velen in deze raad, is het nodig dat we daar als raad nog eens een keer goed naar kijken. Want het gaat wel ergens over. Het gaat over heel veel kinderen in de wijk, maar het gaat ook over heel veel gemeentelijk geld en een investering van het schoolbestuur. Dat moeten we met elkaar zorgvuldig doen. Het proces verdient zeker niet de schoonheidsprijs, maar laten we dan zorgen dat de inhoud wel op orde is en wel die schoonheidsprijs kan krijgen. Wij denken dat de Rekenkamer de komende maanden in staat is om een dergelijke second opinion te doen naar het locatieonderzoek. Ik heb ook contact gehad met de Rekenkamer en ze zijn daartoe bereid en ook in staat, zodat we, direct nadat we van het zomerreces terugkomen, de uitkomsten daarvan kunnen vernemen. Op basis daarvan kunnen we eventueel een vervolgdebat voeren. Dan hebben we in ieder geval met elkaar in deze raad, maar ook in de stad, helderheid over de cijfers en over de keuze van het schoolbestuur.

De **voorzitter**: Ik kijk of er behoefte is aan een reactie hierop. Het hoeft niet hoor, om 22.00 uur begint de volgende wedstrijd, maar ik kijk toch even rond. Dit is de goden verzoeken. De heer Eigenhuijsen.

Dhr. **Eigenhuijsen**: Als u het zo vraagt, dan ga ik mijn maidenspeech maar houden. U kent de VVD, wij zijn niet voor meer regels bij de overheid, wij zijn niet voor een grotere overheid, wij vinden ook niet dat er meer verantwoordelijkheid bij de overheid moet liggen, maar dit onderwerp gaat ons ook aan het hart. De veiligheid van schoolgaande kinderen is van wezenlijk belang, dus wij zullen met volle overtuiging deze motie steunen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik feliciteer u met uw maidenspeech, hij was kort en krachtig. Ik ben u dankbaar, hou dat vol.

Ik kijk of er meer woordmeldingen zijn. De heer Jetten, D66.

Dhr. **Jetten**: Dank u wel, voorzitter. De heer Boekhorst heeft voor het grootste deel ook de overwegingen van de fractie van D66 naar voren gebracht, dus daar kan ik me bij aansluiten. Een paar korte opmerkingen nog en ook een vraag aan het college. Mag ik er met het aannemen van deze motie, mocht de raad dat zo meteen doen, van uitgaan dat het college voor die tijd ook geen omgevingsvergunning gaat afgeven? Dat lijkt me van belang.

Daarnaast wil ik aan ons allen zeggen dat deze discussie erom vraagt om als raad opnieuw het gesprek met elkaar aan te gaan over de rol die wij zien voor de gemeente in dit soort dossiers, waarbij er nieuwbouw van een basisschool plaatsvindt. Wij hebben daar geen wettelijke taak meer in, maar we zien en voelen allemaal dat het in dit soort gevallen toch wel heel erg prettig is als de gemeente er enige rol in pakt, al is het maar in een mediatorfunctie. Dus ik vind wel dat we er na het zomerreces met elkaar over van gedachten moeten wisselen, ook omdat in de komende jaren weer nieuwe nieuwbouwprojecten op de rol staan, zoals bijvoorbeeld in Neerbosch. We moeten dan echt voorkomen dat school, ouders en wijk zo tegenover elkaar komen te staan.

De **voorzitter**: Ik kijk nog even verder. De heer Van Nijnatten, PvdA.

Dhr. **Van Nijnatten**: Dank u wel, voorzitter. Ook de PvdA heeft met name zorgen over het proces dat zich de afgelopen periode heeft afgespeeld. Ik denk dat daar met name onze zorg ligt. Ik ben be-

nieuwd naar de reactie van de wethouder daarop. Als een zorgvuldig proces wordt doorlopen en er komt een conclusie, dan kun je die conclusie makkelijk delen. De zorg zit er nou precies in dat het proces vraagtekens heeft opgeroepen, waardoor de conclusies die getrokken werden voor meerdere uitleg vatbaar zijn. Daar zit onze zorg. Aan de andere kant wil ik, als wij een reactie van het college hebben gehad, niet de valse verwachting bij bewoners gaan wekken dat dit een onderzoek is dat per definitie zal leiden tot andere keuzes. Ik hoor de heer Boekhorst van GroenLinks net zeggen dat er een uitkomst van een rapport komt te liggen. Ik ben wel even benieuwd wat wij dan gaan doen, want dan wil ik nogmaals kijken naar de rol van onze raad als we opnieuw gaan debatteren over weer een onderzoek of een rapport dat er ligt. Ik denk dat we dan bevindingen hebben die we met zijn allen kunnen delen, maar waar moet een vervolgdebat dan weer toe leiden? Ik ben dus even benieuwd naar een reactie van de indiener.

De **voorzitter**: De heer Van Hooft, SP.

Dhr. **Van Hooft**: Zoals al door verschillende raadleden is gezegd, verdient het proces niet de schoonheidsprijs. Het is het schoolbestuur, maar ook denk ik de ouderraad, die beide hun eigen rol in het proces hebben gespeeld en niet altijd in positieve zin. Dat is heel betreurenswaardig, want uiteindelijk zijn het toch de school, de wijk, de kinderen in de wijk en de ouders die samen door een deur moeten straks. Het is erg slecht wat er op dit moment gaande is. Aan het einde van de rit moet er nog discussie zijn over cijfers, waar ouders bij betrokken zijn, die vervolgens toch geen enkel geloof hebben in het schoolbestuur, en waar het over cijfers gaat waarvan ik als raadslid denk: nou, nou, dat zijn nogal grote bedragen, zit dat wel echt zo in elkaar? Die onduidelijkheid moet in ieder geval weggewerkt worden. Het moet gewoon glashelder duidelijk zijn wat de feiten zijn en hoe de zaken in elkaar steken. Wat mij betreft zou ik haast zeggen: dit soort processen eens, maar nooit weer. Nou is dat niet altijd makkelijk, want er zijn soms tegengestelde belangen en tegengestelde meningen. Maar als ik bijvoorbeeld zie dat wij in dit proces minimaal 700.000 euro, maar als ik het even met de natte vinger moet inschatten gewoon een miljoen euro, hebben bijgelegd om een verhuizing te faciliteren, dan betekent dat wel dat wij op een heel rare manier bezig zijn in deze stad. Dat wij er met onderwijshuisvestingsgelden en ook nog met gemeentelijke grondexploitaties zoveel geld bij leggen dat we dus voortdurend scholen faciliteren en aanjagen om vooral zoveel mogelijk te gaan verhuizen. Normaal kost een verhuizing geld, maar in dit geval leveren verhuizingen heel veel geld op. Dus ik denk dat we die discussie ook nog een keer moeten voeren, maar niet nu. Wij gaan deze motie in ieder geval van harte steunen.

De **voorzitter**: Ik kijk of er nog andere stemverklaringen zijn. De heer Hulskorte.

Dhr. **Hulskorte**: Dank u wel, meneer de voorzitter. De woorden van de heer Van Hooft zijn mij uit het hart gegrepen. Het is natuurlijk zo dat er tussen het schoolbestuur, de ouderraad en de wijkbewoners, dat is al naar voren gebracht, toch een spanningsveld is komen te liggen. Ik moet toch zeggen dat de wethouder in ieder geval zijn uiterste best heeft gedaan om de zaak te sussen. Hij heeft ook de voorwaarden geschapen om te kijken of de school geplaatst kon worden op de Heyendaalseweg. Ik ben het met u eens: als het de samenwerking bevordert voor de komende maanden, dan zijn wij voor deze motie. Dank je wel.

De **voorzitter**: Zijn er nog andere woordmeldingen? De heer Hillen.

Dhr. **Hillen**: Dank u wel, voorzitter. Zorgvuldigheid in het proces en in de feiten is heel belangrijk, dus wij zullen dit steunen. Daarbij willen we wel heel duidelijk zeggen dat we geen valse verwachtingen moeten wekken. Dat betekent ook dat we heel goed zullen kijken naar wat er uiteindelijk uitkomt. We hebben als raadsleden onze eigen verantwoordelijkheid om met alle gelden op een zorgvuldige manier om te gaan, zoals de heer Van Hooft ook aangeeft. Als D66 zegt dat we de rol van de raad nog eens moeten bestuderen, dan ben ik het daarmee eens, maar dan moeten we dat wel loskoppelen, denk ik, van dit proces, want anders wordt het een chaos de eerste de beste volgende raadsvergadering na de zomervakantie. Laten we dit proces eerst netjes afhandelen, dan kunnen we in tweede instantie nog eens een keertje goed kijken wat onze rol nou is.

De **voorzitter**: Goed, er was nog een vraag aan de wethouder. Wethouder Velthuis voelt zich geroepen en komt hierheen. Ik geef hem eerst het woord voordat we verdergaan.

Wethouder **Velthuis**: Er is de afgelopen weken natuurlijk veel gebeurd en ik denk dat iedereen daarvan op de hoogte is. Ik wil wel even een klein beetje formeel reageren, als dat mag. In het verleden

heeft u zelf de grondexploitatie al goedgekeurd. In het verleden heeft u het bestemmingsplan ook al goedgekeurd. In die zin is er helderheid: u heeft zekere besluiten reeds lang geleden genomen. Ik ga niet verder in op de discussie. U heeft ervoor gekozen om de Rekenkamer in de armen te sluiten. Dat is uw goed recht. Volgens mij is het helemaal niet nodig om daar een motie voor in te dienen: u had de Rekenkamer dat zelf kunnen vragen. Er was formeel gezien, dacht ik, nog een vraag over de omgevingsvergunning. Ik meen te mogen zeggen dat ook de school al eerder had toegezegd daarmee te zullen wachten totdat deze procedure achter de rug is. Dus dat kan ik in die zin toezeggen. Ik wens u geluk met de uitkomsten.

De **voorzitter**: Ons allemaal, hoop ik toch. Ik denk dat degenen die niet gesproken hebben er ook wel mee zullen instemmen dat we niet verder hoeven te debatteren en dat de motie unaniem draagvlak heeft. Is dat zo?

Dhr. **Boekhorst**: Voorzitter, mag ik nog even? De voorzitter van de Rekenkamer, evenals de heer Van Hooft overigens, wees mij er net terecht op dat het besispunt niet moet zijn dat wij als raad de Rekenkamer opdracht geven, dat zou inbreuk doen op hun onafhankelijke positie. Het moet dus zijn: 'verzoekt de Rekenkamer om'. Verder verandert er niets aan de motie, dus hoop ik dat u allemaal instemt.

De **voorzitter**: Dat is correct. Dat is een penwijziging die er bij dezen in staat. Maar daar zal iedereen wel vrede mee kunnen hebben. Het wordt een verzoek. Met deze aanpassing is de motie unaniem aanvaard.

9. Initiatiefvoorstel Shelter City Nijmegen (70/2014)

De **voorzitter**: Hoewel ik optreed als portefeuillehouder, heb ik mevrouw Lamers toch maar niet gevraagd als voorzitter, omdat ik de verwachting heb dat we hier goed en snel uitkomen. Als dat niet zo is, dan heb ik dat geleerd voor de volgende keer. Ik geef het in beraad. Misschien wil de heer Jetten de aftrap verrichten?

Dhr. **Jetten**: Dank u wel, voorzitter. Ik ga ervan uit dat het geen heel spannend debat meer gaat worden. We hebben in de raadskamer uitgebreid over dit voorstel gesproken en de afgelopen weken ook nog uitvoerig overleg gehad met verschillende fracties in de raad en op ambtelijk en bestuurlijk niveau. Dank voor deze medewerking in ieder geval. De fracties van D66, GroenLinks, Nijmeegse Fractie en CDA stellen voor om van Nijmegen de derde Shelter City van Nederland te maken. Wij worden als Shelter City Nijmegen een stad die de poorten opent voor mensenrechtenactivisten, die zich in eigen land hard maken voor de mensenrechten in dat land, zodat zij tijdelijk naar Nijmegen kunnen komen om even op adem te komen. Dat is belangrijk omdat deze mensen soms met gevaar voor eigen leven of het leven van dierbaren voor de mensenrechten opkomen. We geven deze mensen de kans om in Nijmegen drie of zes maanden op adem te komen, maar we geven tegelijkertijd ook Nijmegen een kans om met dit soort activisten in aanraking te komen, er geïnspireerd door te raken en ervan te leren.

Naar aanleiding van de discussie in de raadskamer hebben wij als initiatiefnemers het voorstel op enkele punten gewijzigd om tegemoet te komen aan de vragen en kritieken, die zowel in de raad als in het college leefden. Ik ben ervan overtuigd dat we hiermee een passend voorstel hebben weten te smeden, dat tegemoetkomt aan die punten. Wij stellen voor om in Nijmegen te starten met een pilot van in ieder geval twee jaar, zodat we de komende twee jaar als Shelter City kunnen gaan fungeren, dat we per jaar minimaal twee mensenrechtenactivisten opvangen en dat de gemeente de uitvoeringsrol bij het maatschappelijk middenveld in Nijmegen neerlegt. Ik wil er wel nog bij benadrukken dat we het als initiatiefnemers erg belangrijk vinden dat de gemeente daarbij echt het uithangbord is. Als burgemeester Bruls het uithangbord van Shelter City Nijmegen is, dan geeft dat toch meer aanzien dan wanneer wij dat als vier raadsleden alleen doen, daarvan zijn wij overtuigd.

De **voorzitter**: Kunt u dat even herhalen? Ik heb dat niet gehoord.

Dhr. **Jetten**: Wij denken dan ook dat met het ambassadeurschap van de heer Bruls het maatschappelijk middenveld in Nijmegen echt te verleiden moet zijn om zowel financieel als in natura steun te betuigen aan Shelter City Nijmegen. Ik hoop dat we er snel mee aan de slag gaan. Wij als vier initiatief-

nemers zijn ook echt bereid om na vanavond het voortouw te nemen, zodat we dit tot een succes kunnen maken. Dus ik hoop op brede steun in deze raad.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik kijk even naar andere woordmeldingen. De heer Buck.

Dhr. **Buck**: Dank, voorzitter. Ik denk dat het belangrijk is om nogmaals te benadrukken dat we mensenrechten nooit als vanzelfsprekend mogen beschouwen. We hebben als Nederlanders vaak een mening over wat er aan de andere zijde van grenzen gebeurt. We moeten helaas constateren dat het Europese Hof voor de Rechten van de Mens ook Nederland nog vaak genoeg op de vingers tikt. Eén mensenrecht dat we in ieder geval wel hebben en ook handhaven, is dat we dat kunnen uitspreken en dat we vrijheid van meningsuiting handhaven. Dat maakt ook dat wij als land en als steden kunnen optreden als Shelter City. Ik ben er trots op dat er nu een voorstel ligt en ik hoop dat Nijmegen een van de vele steden wordt in Nederland die dat op die manier doen. Ik denk dat wij daarin als land ook een gidsfunctie kunnen vervullen. Daarbij wil ik ook direct een oproep doen aan eenieder hier aanwezig, maar ook aan de mensen die thuis kijken en die zich op de een of andere manier betrokken voelen bij het initiatief dan wel iemand kennen uit het maatschappelijk middenveld die dit initiatief mee zouden kunnen dragen. Het wordt pas een succes als we dit als stad gezamenlijk doen. Dat is een uitdaging waar we samen voor staan en ik ga ervan uit dat we dat met het geweldige uithangbord, zoals de heer Jetten dat zojuist al aanhaalde, in de vorm van onze burgemeester op een goede manier kunnen doen. Rest mij niets anders dan met name dank uit te spreken, anders dan aan de heer Jetten, de heer Hillen en de heer Boekhorst, aan twee indieners die niet meer in onze raad zitten, namelijk mevrouw Aksakal en mevrouw Teunissen, voor het vele werk dat ze hiervoor verricht hebben. Hoewel ze niet meer in deze raad zitten, is het zeker ook een kroon op hun werk.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Janssen.

Dhr. **Janssen**: Dank u, voorzitter. Wij van Gewoon Nijmegen vinden het wel een leuk idee. Wij vinden het geen taak van de gemeente Nijmegen. De kosten per persoon zijn ongeveer 40.000 euro, een kleine 100.000 euro per jaar. Wij vinden dat dit geld beter besteed kan worden. Wij moeten al genoeg bezuinigen. Dus wij gaan met dit voorstel in ieder geval niet mee.

Dhr. **?**: Voorzitter, mag ik een vraag stellen aan de heer Janssen? Heeft u het aangepaste stuk gelezen? Wij hebben er namelijk voor gekozen om een pilot te starten voor twee jaar, waarbij we als gemeente ieder jaar 20.000 euro betalen. Dat zijn andere bedragen dan die u net schetst. Zou dat een reden kunnen zijn om misschien wel voor te stemmen?

Dhr. **Janssen**: Wij hebben het in ieder geval gelezen en gaan in ieder geval niet mee. Wij vinden dit niet normaal.

De **voorzitter**: Mevrouw Postema, SP.

Mw. **Postema**: Dank u, voorzitter. Ik wil de initiatiefnemers complimenteren met het voorstel. Wij als SP staan zeker achter dit streven. Het sociale beleid dat wij hier in Nijmegen hebben, zou grensoverschrijdend moeten zijn. Er was vanmorgen een mooi voorbeeld in Trouw, ik weet niet of iemand het gelezen heeft, over een activist in China. De rechten van de advocaten staan daar onder grote druk. Wij als SP vinden dit een positief voorbeeld, niet alleen omdat wij de activisten bijstaan in hun strijd voor rechtvaardigheid, maar ook omdat de activisten Nijmegen iets kunnen bieden. Ik denk zeker dat de inwoners van Nijmegen, die veelal bewogen en betrokken zijn op dit gebied, er veel aan kunnen hebben. Ik wil hierbij wel de kanttekening maken dat het belangrijk is dat die 20.000 euro per jaar inderdaad naar twee personen gaat en dat het ook echt de bedoeling is dat minimaal de helft wordt bijgelegd door externe partijen. Met die kanttekening willen wij het graag steunen.

De **voorzitter**: Mijn complimenten voor de maidenspeech. Dank u wel, mevrouw Postema. De heer Van Nijnatten.

Dhr. **Van Nijnatten**: Dank u wel, voorzitter. Ook de PvdA omarmt Nijmegen als Shelter City. Ik ben blij dat in de tussenliggende periode van de kamerbesprekingen de mensen bij elkaar zijn gekomen om het voorstel zo duidelijk uit te werken dat het ook voldoet aan de pragmatische uitgangspunten die er

lagen. We hopen eigenlijk heel snel de eerste persoon te mogen ontvangen. Ik hoop dat die al staat te popelen en dat we onderdak kunnen bieden. Dan gaan we gewoon van start.

De **voorzitter**: De heer Hillen.

Dhr. **Hillen**: Dank u wel, voorzitter. Als een van de initiatiefnemers ben ik heel blij dat we nu dit voorstel kunnen doen. Over meneer Jetten wil ik zeggen dat hij er heel veel tijd en energie in heeft gestoken. Ik wil me heel graag aansluiten bij wat de heer Buck zegt: het moet toch ook door het maatschappelijk middenveld worden gedragen. Met de burgemeester als vurige makelaar van het initiatief moet dat mogelijk zijn. Ik denk dat we daarbij ook nog een beetje toekomstvisie moeten inbrengen: het is belangrijk om te kijken of we er uiteindelijk een stichting van kunnen maken, zodat de maatschappelijke inbreng van meerdere partijen ook echt tot zijn recht kan komen en het vanuit onze stad naar de rest van de stad kan worden overgedragen. Daarmee moeten we gewoon een goede start maken met elkaar. Ik denk dat we daarvoor, conform onze stadsvisie, even de dynamiek vanuit de raad nodig hebben.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Van Dijk.

Mw. **Van Dijk**: Dank u wel, voorzitter. Zoals de initiatiefnemers in hun stuk ook al melden, onderschrijft dit stuk de waarden die wij Nijmegen zo graag toedichten: een sociaal bewogen stad, een stad van emancipatie en een stad van vrede. Dat zijn ook de dingen die wij als VVD in dit voorstel zien. We vinden het daarnaast ook heel mooi dat er wordt gezocht naar een samenwerking met het maatschappelijk middenveld en dat de burgemeester nu al aangeeft daar als ambassadeur te willen optreden. Als we het met zijn allen mogelijk maken om dit mooie initiatief tot stand te brengen, zou dat hartstikke fijn zijn. Wij steunen dit dan ook van harte.

De **voorzitter**: Dank u wel. Verder geen woordmeldingen? Ja, dat was ook een maidenspeech. Het gaat nu zo snel dat ik het zelf niet bij kan houden. Er zijn verder geen woordmeldingen meer. Een korte reactie nog vanuit het college. De doelstelling van het initiatiefvoorstel, dat heb ik in de kamerronde ook gezegd, zien wij zeer zitten. Ook de rollen die erbij gevraagd worden. Ik houd u er wel aan dat u me nog een paar keer prijst bij andere voorstellen, dat wil ik dan ook graag horen, maar dit geheel terzijde. Ik ben wel blij met de aanpassing die erin staat. Niet omdat we nou moeten uitstralen dat we voor een dubbeltje op de eerste rang willen zitten. Bij dit soort thema's past dat niet zo, maar ja, bij onze begroting en bij onze eigen spelregels past het wel. Ik heb het ook goed begrepen en ik hoor het enkelen van u ook zeggen: die bedragen kunnen wij er als gemeente tegenover zetten. We zullen ook met een uitwerkingsvoorstel komen, in ieder geval voor of bij de begroting. Het geld moet natuurlijk wel gevonden gaan worden en het kan ook betekenen dat we andere dingen even wat anders moeten doen. Daar komen we wel uit, is mijn inschatting. Wellicht hebben we dan ook al eerste stappen gezet om juist het maatschappelijk draagvlak te hebben. Ik ben het wel zeer eens met de heer Hillen, die er het meest uitvoering over sprak, maar anderen zeiden het ook, dat het maatschappelijk draagvlak uiteindelijk wel van belang is. Juist dit soort initiatieven draaien het beste op wat de samenleving wil. Misschien dat de heer Janssen op dat moment ook enthousiast wordt of misschien zelfs wel mee wil gaan doen. Wie zal het zeggen, meneer Janssen. Dat zullen we nog wel zien. Ik kijk even of er nog behoefte is aan een tweede termijn, want anders gaan we over tot stemming. De heer Jetten? Nog even kort dan.

Dhr. **Jetten**: Voorzitter, het kan in één zin. Om het even formeel te doen reageer ik nog op de opmerking van mevrouw Postema over die 20.000 euro. We zitten helemaal op uw lijn. Die 20.000 euro van de gemeente staat naast de bijdrage die vanuit het maatschappelijk middenveld en het ministerie moet komen. We zullen dit project niet alleen maar met die 20.000 euro gaan optuigen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u. Ik denk dat we wel kunnen gaan stemmen, als alles is gezegd. Ik vraag u te gaan stemmen over het initiatiefvoorstel. Met 36 stemmen voor en 2 stemmen tegen is het voorstel aanvaard. Dank u wel. Uiteraard complimenten aan de initiatiefnemers.

10. Raadsvoorstel gewijzigde vaststelling facetbestemmingsplan Archeologie (56/2014)

De **voorzitter**: Wie kan ik hierover het woord geven? De heer Hillen.

Dhr. **Hillen**: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat wij allemaal, juist vanuit ons gevoel dat we de oudste stad van het land zijn, heel veel met archeologie hebben. Dat is vandaag meer dan duidelijk geworden, zowel in de kamerbespreking als nu in deze raad. Een dergelijk facetbestemmingsplan is er een heel belangrijke voorzet voor. Tegelijkertijd hebben we al langer in deze raad, en niet alleen maar bij dit bestemmingsplan, onze twijfel gehad over de vormgeving. Dit beleidsvlak is nog niet helemaal uitgewerkt, er zijn nog wat dingen die moeten komen. Het is dus nog niet helemaal uitgekristalliseerd en dat merk je ook aan de verschillende manieren waarop er landelijk en in verschillende steden mee wordt omgegaan. Een van de belangrijke punten waar we met elkaar over twijfelen, is hoe het moet met die stukken grond onder de 50 m² in waardegebied 3. We hebben daar niet volledige duidelijkheid over en daarom wil ik een motie indienen om met een pilot van een jaar te kijken wat er gebeurt op dat gebied. Verliezen we nou waardevolle informatie of valt het allemaal reuze mee? Hoe kunnen we daar het beste achter komen? We willen uiteindelijk op jaarbasis een beeld hebben van wat de kosten zouden zijn als er op een beperkte manier gekeken wordt wanneer nog iets gevonden wordt in dat beperkte gebied van waarde 3 onder de 50 m². Dus een pilot, met een beperkte capaciteit, om een jaar lang te kijken wat het ons aan informatie oplevert en wat er dan gebeurt in de stad. Ik heb natuurlijk ook de kritiek van verschillende raadsleden en van mensen in de kamer gehoord en de vraag over hoe we dit kunnen afdekken. We hebben nog eens heel secuur gekeken of het binnen het programma kan. Ik heb begrepen dat het binnen het programma kan omdat het een beperkte omvang zal hebben. Dat hopen we. Want dat betekent ook dat er voor de rest niks verstoord raakt en dat is eigenlijk wat we allemaal willen: dat er zo weinig mogelijk verstoord raakt. Dat was het, voorzitter.

Motie: Archeologie-pilot

1^e indiener: A. Hillen

De gemeenteraad van Nijmegen, bijeen in vergadering op 25 juni 2014,

Overwegende dat:

- In het nieuwe facetbestemmingsplan Archeologie een vrijstellingsgrens geldt van 50 m² in waarde 3-gebieden;
- Daarbij sluipenderwijs veel waardevolle informatie en archeologisch erfgoed verloren kan gaan;
- Gezocht moet worden naar een manier om dat te voorkomen;
- Het niet eenvoudig is om te achterhalen om hoeveel gevallen het op jaarbasis kan gaan en wat dan de gemeentelijke kosten zouden kunnen zijn;
- Gedacht zou kunnen worden aan een simpele procedure voor deze gevallen met weinig administratieve lasten, met een standaard programma van eisen, uitwerking te beperken tot het minimaal noodzakelijke en verslaglegging te combineren in bijvoorbeeld een jaarlijkse archeologische kroniek. In het veld zou voor de concrete werkzaamheden een klein team voldoende kunnen zijn dat een algemeen plan van aanpak gebruikt;
- Er ruimte gevonden kan worden voor deze pilot binnen het programma Ruimte en Cultuurhistorie;

Spreekt uit dat:

Het zinvol is gedurende een pilotjaar te bezien hoe vaak dit soort gevallen zich nu werkelijk voordoen, de kosten daarvan te registreren en daarna terug te rapporteren aan de gemeenteraad;

Roep het college op:

Een pilot van een jaar te starten na bekendmaking van het facetbestemmingsplan Archeologie, waarbij er ook (licht) archeologisch onderzoek wordt gedaan in waarde 3-gebieden onder de vrijstellingsgrens van 50 m², en de resultaten daarvan na afloop aan de raad te melden;

En gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Dank u wel. Andere woordmeldingen? De heer Van Berkel.

Dhr. **Van Berkel**: De archeologie ligt de SP ook na aan het hart. Wij hebben natuurlijk ook wel ingezien dat het niet redelijk is om meteen te zeggen dat alles opgegraven moet worden, ook onder de 50 m². Je moet mensen natuurlijk niet te veel in de weg zitten, maar ja, het wringt wel een beetje. Het lijkt ons dus een heel goed plan om nader te bekijken wat er nou precies gebeurt, in hoeverre het nuttig zou zijn om toch opgravingen te doen en welke uitwerking het heeft. Wij steunen deze motie.

De **voorzitter**: Andere woordmeldingen? Nee, dat was niet een maidenspeech. Mevrouw Schellekens.

Mw. **Schellekens**: Dank u wel, voorzitter, voor het woord. Wij steunen in principe het voorstel en de motie voor de pilot. We willen wel graag de reactie van het college hierop horen. Dank u.

De **voorzitter**: Gefeliciteerd met de maidenspeech. Ik kijk of er nog overige woordmeldingen zijn. Anders vraag ik eerst de wethouder de enkele vraag te beantwoorden.

Wethouder **Van Hees**: Goedenavond, zal ik maar zeggen. Het is duidelijk dat de raad in Nijmegen, trouwens iedereen hier, zeer begaan is met onze cultuurhistorie en archeologie. Dat hebben we vanavond wel gemerkt met de debatten die we in de kamer gevoerd hebben. Trouwens, ik had het al gezegd: de opgravingen bij Margriet hebben in anderhalve week al achttien Romeinse overledenen, moet ik zeggen, opgeleverd. Het wordt dus erg interessant. Ja, ze leefden niet meer. Dat geeft even aan dat wij een zeer belangrijke archeologische stad zijn.

Ik zal meteen maar ingaan op de ingediende motie bij het voorliggende raadsvoorstel. Dit bestemmingsplan is samengesteld om ervoor te zorgen dat alle huidige bestemmingsplannen goed afgedekt worden wat betreft de archeologische waarde en hoe wij daarmee omgaan. De basis daarvoor is de archeologische beleidskaart en de cultuurhistorische beleidskaart. Nu is het zo dat de Monumentenwet zegt dat, in het belang van de archeologische en monumentenzorg, een omgevingsvergunning verplicht gesteld moet worden. Dit is echter niet van toepassing op objecten met een oppervlakte van minder dan 100 m² en speciaal voor Nijmegen minder dan 50 m². Er zijn hier nogal wat locaties van 50 m². We denken dan aan achtertuinen, zoals aan de Oranjesingel. De angst die de raad heeft, en die natuurlijk ook ambtelijk ontstond, betreft de vraag hoe je dat nou moet handelen.

Mensen zijn niet meer verplicht om het aan te geven, hoeven ook geen omgevingsvergunning aan te vragen, dus hoe kom je er dan achter? En als je gaat verplichten om locaties van minder dan 50 m² op te graven, betekent dat dat iemand met de landelijke wet in de hand – die gaat toch altijd boven de lokale wet, en ik kijk naar onze burgemeester – tegen de gemeente kan zeggen: gaat u dat maar eens voor ons opgraven. We weten hopelijk allemaal dat de Archeologische Dienst op dit moment echt werkt in opdracht en dat alles wat verstoord wordt, betaald moet worden door de verstoorder. Dat zie je nu ook bij Margriet. In dit geval is het de ontwikkelaar die dat laat doen. Dat zou betekenen dat wij misschien, maar dat weet je niet, heel wat claims aan de broek zouden krijgen van objecten beneden de 50 m². Daarom is de bepaling zo in de verordening gekomen. De geluiden uit de raad horende, en ook uit de kamer, hebben we natuurlijk ook binnen het ambtelijk apparaat gekeken en gevraagd hoe vaak dit nou per jaar gebeurde. Daar is geen antwoord op te geven, want a) je weet het niet en b) misschien zijn er mensen toch al aan het graven die het niet melden. Nu ligt er dus een motie voor en die komt aardig tegemoet aan wat de raad wil en aan wat er ambtelijk leeft. Het voorstel is als volgt. We moeten denk ik wel even goede reclame maken in De Brug voor mensen die een opgraving doen – het gaat meestal niet om een opgraving, wie gaat zelf opgraven, maar het gaat om het plaatsen van een serre of een schuurtje in de achtertuin, waarvoor men meer dan 30 cm de grond in moet. We moeten oproepen om dat te melden. We gaan dat dan bekijken in een pilot van een jaar. We maken één keer een programma van eisen voor al die kleine veldjes, dat scheelt een hoop werk, en zetten er één keer een veldonderzoeker op. Als het niks is, dan ben je er gauw uit; is het wel iets, dan is zo iemand toch aangifteplichtig en moet hij het zelf aangeven. Als de motie door de raad aangenomen wordt, hopen we daarmee in ieder geval een aantal problemen te kunnen oplossen. We zijn ook ambtelijk zeer benieuwd hoe vaak dit per jaar zal voorkomen en dan weet je ook aan het eind van het pilotjaar wat dit aan geld zou kosten. Daarna kom ik bij de raad terug. Ik heb vanavond al vaker gezegd dat we over archeologie nog met elkaar te praten komen. Over hoe wij met onze afdeling omgaan en hoe we dit bijvoorbeeld, als het veel geld zou kosten aan het eind van het jaar, zouden

bekostigen. Het is nu in ieder geval wel zo dat men ervan uitgaat dat de uren die ervoor nodig zijn vanuit de dienst kunnen worden ingezet.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ja, een wethouder houdt ook zijn maidenspeech, dus daar kunnen we ook wel voor klappen.

Wethouder **Van Hees**: Dat ik dat nog mag meemaken.

De **voorzitter**: Al had ik soms de indruk dat u toch namens de raad sprak, maar dat halen we er wel uit. Ik kijk even naar de raad, want ik heb de indruk dat we ook hier wel over kunnen gaan stemmen. Is er überhaupt een stemming nodig of kunnen we allemaal met de motie en het raadsvoorstel instemmen? Ja, dan zijn zowel motie als raadsvoorstel unaniem aanvaard. Dank u wel. We hebben nog twee stemstukken.

12. Raadsvoorstel Beeldkwaliteitsplan De Grote Boel (76/2014)
Hamerstuk.

15. Raadsvoorstel Perspectiefbrief 2015 (Grondslagen begroting en verwerken financiële wijzigingen coalitieakkoord) (73/2014)

De **voorzitter**: Hier gaan we over stemmen. De heer Jetten, u wilt nog een stemverklaring afleggen wellicht?

Dhr. **Jetten**: Nee, graag de twee beslispunten gescheiden in stemming.

De **voorzitter**: Dan doen we dat. Het eerste besispunt: Vaststellen van de grondslagen zoals opgenomen in bijgaande Perspectiefbrief 2015. Uw stemmen graag voor dit eerste besispunt. Met 36 stemmen voor en 2 stemmen tegen is dit aanvaard.
Het tweede besispunt: Vaststellen van de begrotingswijziging BW-01348 coalitieakkoord. Graag uw stemmen voor het tweede besispunt. Met 24 stemmen voor en 14 stemmen tegen is dat ook aanvaard.

16. Raadsvoorstel Bestemmingsplan Nijmegen Centrum Binnenstad 3 (Stratenmakerstoren) (72/2014)

De **voorzitter**: Uw stemmen graag. Met 33 stemmen voor en 5 stemmen tegen is het voorstel aanvaard. Dank u wel.

18. Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Dukenburg - 10 (75/2014)
Hamerstuk.

19. Raadsvoorstel Vaststellen re-integratieverordening 2014 i.v.m. voortzetting Startersbaan en Loonkostensubsidie (71/2014)
Hamerstuk.

20. Raadsvoorstel Vaststelling subsidie Stichting huis voor de binnenstad Ondernemersfonds (78/2014)
Hamerstuk.

21. Raadsvoorstel Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Nijmegen Bottendaal Galgenveld/St. Annastraat 141-147 en Archipelstraat 292-296 (65/2014)
Hamerstuk.

22. Ingekomen stukken
Hamerstuk.

Sluiting

De **voorzitter**: Dat brengt ons al bij het einde van de vergadering. Er is geloof ik geen borrel, kunt u nagaan, maar dan heeft u de kans om wellicht thuis of elders – heel veel grote schermen staan opgesteld – te kijken of het Rijk van de Alpen doorgaat naar de volgende ronde of het land dat in de hoge Andes ligt. Maar de Zwitsers staan voor. De vergadering is gesloten (22:10 uur).

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Nijmegen
d.d.

De voorzitter,

De raadsgriffier,

drs. H.M.F. Bruls

drs. M.M.V. Mientjes