

Martijn Janssen

Als voorgenomen achterburen van het nieuwe kantoorgebouw van de GGD, wil ik bij deze de verbazing, zorg en ergernis uitdragen over de ontwikkeling van de plannen van de gemeente. Of beter gezegd: het ontbreken van fatsoenlijke communicatie en de vooringenomenheid van de besluitvorming.

Waar in eerdere ontwikkelingen (doelende op de mogelijke vestiging van de school voor speciaal onderwijs) wel degelijk de aangrenzende bewoners tijdig en voorafgaand werden geïnformeerd, is het bij het onderwerp in kwestie vanuit de gemeente en de GGD oorverdovend stil gebleven. Waar door beide partijen al de nodige concrete stappen werd genomen, bleef het betrekken van de buurt en zorgen van een transparante besluitvorming achterwege.

Het participatie voorstel, wat in deze raad en door de gemeente uitgebreid is behandeld en is omarmd, en voor betrokkenheid van burgers moest zorgen, wordt naar onze mening met voeten getreden. Het plan m.b.t. de ontwikkeling van het nieuwe GGD kantoor wat nu voor ons ligt, is doorspekt met vooringenomenheid en achterkamer politiek. Ondanks berichtgeving van de GGD dat het gehele plan zich nog in een verkennende fase bevindt, is de aankoop van de grond en opstal waar het nieuwe kantoorpand moet komen, reeds geruime tijd beklonken. De wethouder neemt recentelijk in de media al de positie in dat op het huidige GGD terrein de vestiging van studentenhuysvesting zal gaan plaatsvinden. Uit communicatie met de directeur van SSH& blijkt eveneens dat er geen sprake is of er studenten woningen gaan komen, maar dat er studenten woningen gaan komen. Dit zou tot 1 conclusie leiden dat de plan ontwikkeling van het nieuwe GGD gebouw en het huidige GGD terrein al een gelopen zaak is en dat deze bijeenkomst van generlei waarde is.

Toch wil ik van de gelegenheid gebruik maken, u er van te overtuigen dat de besluitvorming ook anders kan en dat door de gemeente draagvlak gecreëerd kan worden. Voor alle duidelijkheid: wij zijn niet tegen veranderingen; wel tegen ontwikkelingen die onevenredig belastend zijn voor het woonklimaat en financiële haalbaarheid. In de summiere communicatie welke door de gemeente en de GGD is gedeeld of toevallig beschikbaar is gekomen, worden aannames gedaan die de bouw van het nieuwe GGD gebouw noodzakelijk zouden maken zonder steekhoudende of accurate onderbouwing. Geef openheid van zaken over wat de gemeente wil ontwikkelen, zorg voor een financieel gezond plan en neem de belangen van de omwonenden serieus waarbij veiligheid, milieu en woonklimaat voorop komen te staan.

Marlies van Hulsentop
ex gemeenteraadslid Nijmegen 1998-2006
Ik woon tegenover de huidige GGD

Eenzelfde gang van zaken is ook ons, de bewoners van de Groenewoudseweg tegenover en naast het bestaande GGD gebouw, overkomen. Bij toeval hoorde wij dat het bestaande GGD gebouw afgebroken zou gaan worden en dat de gemeente Nijmegen plannen heeft om dit gebied opnieuw in te vullen.

Wij zijn blij met het initiatiefvoorstel van D66 over inwonersparticipatie, wij zien hierin de mogelijkheid om mee te denken over de directe leefomgeving van onze huizen.

Tijdens het lezen over het voorliggende raadsvoorstel inzake de planexploitatie bekwam ons echter het gevoel dat door het aannemen van deze planexploitatie de keuzevrijheid van de raad over de

invulling van het GGD terrein zeer ernstig beperkt wordt. En dat bij een zeer krappe, niet gespecificeerde begroting met een klein positief resultaat. Erger, in feite ligt er een planexploitatie met negatief resultaat; van de boekwaarde van het bestaande GGD gebouw moet 1,8 miljoen uit de saldireserve van de gemeente geput worden. De verwachte opbrengsten moeten komen uit de verkoop van de grond onder het bestaande GGD gebouw en zijn zo hoog dat er weinig anders ontwikkeld kan worden, dan een hoge studenten flat, géén sociale woningbouw of starterswoningen waar ook in Nijmegen een grote vraag naar is.

Het wordt dan geen vrije keuze voor de invulling van dit terrein, maar een gedwongen keuze omdat de financiering van het nieuwe GGD gebouw daar toe dwingt.

De bewonersgroepen vragen de raad dan ook om te wachten met het aannemen van deze planexploitatie totdat er duidelijkheid is over de mogelijke invulling van het GGD terrein. Dat is ook vanuit het perspectief van de raad de meest wenselijke uitkomst. Want hoe kan de raad instemmen met een onvolledig voorstel? De raad moet toch ook zicht willen hebben op de volledige financiële gevolgen alvorens in te stemmen?

Goedenavond,

Mijn naam is Olav Smeets en woon recht tegenover het huidige GGD pand.

Ik ben bestuurslid van Platform Heyendaal. Dit is een bewonersplatform dat in het verleden, samen met de gemeente, Universiteit, het Ziekenhuis, de HAN en het ROC mee heeft gedacht over de verkeersafwikkeling, de ruimtelijke ontwikkeling, etc. in het gebied Heyendaal-Galgenveld. Voorbeelden zijn het bereikbaarheidsconvenant n.a.v. de bouw van de HAN en het Technovium dat indertijd met o.a. burgemeester Guusje Ter Horst is ondertekend. Wij hebben ook meegedaan met glasvezel aanleg in onze wijk.

Hoe anders is het nu, helaas. Een dictaat vanuit de wethouder middels een onderonsje met de GGD en de studentenhuysvesting.

Wij willen u duidelijk maken dat u wederom dezelfde financiële fout gaat maken als in het verleden: 'van 10 naar 3 hoog' is 'de Gouverneur' van 15 verdiepingen geworden. Dit omdat de financiering niet sluitend kon worden gemaakt.

Nu gebeurt hetzelfde. Naast het gat van 1,8 miljoen in de financiering, is er nog een risico wat niet wordt besproken: chemisch verontreinigde grond.

Er wordt een erg verouderd pand aangekocht waar jarenlang met chemische verbindingen is gewerkt, een tandheelkundig laboratorium. Dit ligt naast een garage en een bezinepomp welke er al meer dan 40 jaar zitten. Wethouder Depla wilde die gebouwen in 2006 al niet hebben, blijkbaar wilde de gemeente toen al dit risico niet nemen.

Deze mogelijke verontreiniging is een groot risico bij de aanschaf van dit pand.

Uw wordt als gemeenteraad ook op een andere manier voor het blok gezet.

In de planexploitatie moeten de kosten van de nieuw te bouwen GGD gecompenseerd worden met een maximale opbrengst van het huidige GGD terrein: SSH& heeft al aangegeven 150-200 kamers te willen realiseren.

De GGD moet weg omdat een kantoor van 5 verdiepingen niet past in het beeld van de straat maar een flat van meer dan 10 verdiepingen past wel?

Wij hebben nu al 2460 studenteneenheden in onze wijk. Een aantal experts wijzen er op dat er voldoende studentenkamers zijn maar dat de doorstroming stopt omdat er te weinig starters woningen zijn

Onze beide kinderen studeren-, resp. gaan studeren in Nijmegen, ook zij willen op kamers, maar zijn kansloos als je in Nijmegen woont. Het knelpunt is 'geen doorstroming'.

Wij zijn als wijk unaniem voorstander van een gemengde wijk met starterswoningen/appartementen welke passen in onze wijk (dus max. 12 meter). Wij hoeven geen parkje, maar wij willen niet weer de dupe worden van onverantwoorde financiële avonturen.

Samenvattend:

Onze vragen zijn:

Uitstel van dit voorstel over de nieuwbouw van de GGD, tot er duidelijkheid is over de mogelijkheden van de invulling van het GGD terrein, zodat raadsleden een keuze hebben over de doelgroep die ze willen bedienen.

Het vigerende beleid in het kader van het initiatiefvoorstel "Inwonersparticipatie" tot zijn recht te laten komen, binnen deze ontwikkelingen aan de Groenewoudseweg en de Bellefroidstraat