

Besluitenlijst Besluitronde (raadsvergadering)

Datum	03-07-2024
Tijd	14:00 - 18:50
Locatie	Stadhuis - Raadzaal
Voorzitter	Hubert Bruls
Griffier	Sandra Ruta
Aanwezigen	Jasmijn de Vries Kraaijeveld, Maarten Bakker, Cees de Beer (van 14.00 uur tot 15.00 uur en vanaf 17.00 uur), Eric Bender, Diede Beumer, Charlotte Brand, Gerry van Campen, Paul Eigenhuijsen, Jeanette Exel, Miranda Florussen, Adam Galijasevic, Jeannette Geers, Sander van der Goes, Nick de Graaf, Frank de Gram, Wendy Grutters, Michiel van Hoof, Abdulahi Hussen, Léonie Janssen, Mika Kraft, Niek Kraut, Eline Lauret, Quirijn Lokker, Delano van Luik, Maartje Maas, Sophie den Ouden, Bart Salemans, Ruud Sewpersad, Marieke Smit, Marijke Synhaeve, Ayse Terzi, Rosalie Thomassen, Louisa Tumiwa, Michelle van Doorn, Toon van Gent, Erik Verschuren en Yurre Wieken Noël Vergunst, Cilia Daemen, Grete Visser, Tobias van Elferen, John Brom (tot 17.30 uur), Jean-Paul Broeren
Afwezigen	Marjolijn Mijling, Biljana Markovic
	Omnummer 36

1 Opening en mededelingen

Mevrouw Mijling en mevrouw Markovic zijn afwezig

2 Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering

1. Aan de agenda zijn toegevoegd:
 - het Raadsvoorstel Bezwaarschrift over het niet inwilligen van een referendumverzoek, als agendapunt 4.8.
 - het Raadsvoorstel Verzoek om instemming rechtstreeks beroep, als agendapunt 4.9. Het voorstel is om beide raadsvoorstellen te behandelen als hamerstuk.
 - het Raadsvoorstel Benoeming fractievolger Partij voor de Dieren is als agendapunt 5.1 toegevoegd
 - het Raadsvoorstel Toelaten raadslid D66 is als agendapunt 5.2 toegevoegd.
2. Er zijn twee sets actuele vragen aangekondigd;
 - Door de fracties van GroenLinks en de SP over het verdwijnen van geleidetegels bij Winkelcentrum Hatert.
 - Door de fracties van GroenLinks, PvdA, SP, Partij voor de Dieren en GewoonNijmegen.Nu over de uitspraken van het college over het sluiten van de tippelzone.
3. De heer Wieken doet een ordevoorstel om het Raadsvoorstel Bezwaarschrift over het niet inwilligen van een referendumverzoek vanmiddag als stemstuk te behandelen en niet als hamerstuk. Dit voorstel wordt aanvaard.
4. Er wordt vandaag gewerkt met spreektijd vanaf het eerste debatstuk.

De volgende punten zijn niet in de raadskamers behandeld en voorgesteld wordt om deze als hamerstuk te behandelen:

4.1 t/m 4.7 en 4.9

Raadsbesluit 3 juli 2024:

Voorstellen aanvaard

3 Besluitvorming behandeladviezen van de gespreksrondes

Raadsbesluit d.d. 3 juli 2024:

Voorstellen aanvaard

4 HAMERSTUKKEN

Raadsbesluit d.d. 3 juli 2024:

Voor de punten 4.1 t/m 4.7, 4.9 en 4.10 is geen spreektijd gevraagd en daarmee is ingestemd met de voorstellen.

4.1 Vaststelling notulen van de vergadering van 5 juni 2024

Raadsbesluit d.d. 3 juli 2024:

Conform besloten

4.2 Vaststelling besluitenlijst van de vergaderingen van 5 juni 2024 en 19 juni 2024

Raadsbesluit d.d. 3 juli 2024:

Conform besloten

4.3 Vaststellen behandeladvies van de Ingekomen Stukken (zie brieven onder agendapunt 10)

Raadsbesluit d.d. 3 juli 2024:

Conform besloten

4.4 Raadsvoorstel Legesverordening 2024-A (58/2024)

Raadsbesluit d.d. 3 juli 2024:

1. de Verordening op de heffing en de invordering van leges gemeente Nijmegen 2024-A (Legesverordening 2024-A) vast te stellen, waarin de volgende wijzigingen zijn doorgevoerd:
 - onder artikel 4 Vrijstellingen is toegevoegd dat er geen leges worden geheven als de kosten via een anterieure overeenkomst worden verhaald;
 - in een nieuw artikel, 2.25, is een tarief opgenomen voor het aanvragen van een omgevingsvergunning voor het overschrijden van de standaardwaarde geluid en een verzoek tot hogere grenswaarde;
 - artikel 1.35.16, aanlegvergunning met verklaring van geen bezwaar, is komen te vervallen;
 - in artikel 2.4.1 is toegevoegd dat voor het vooroverleg geen leges worden geheven als uit de

beoordeling blijkt dat het initiatief vergunningsvrij is en er ook geen meldings- of informatieplicht geldt;

· schrijf- en redactiefouten en onjuiste verwijzingen zijn aangepast.

2. de Verordening op de heffing en de invordering van leges gemeente Nijmegen 2024-A (Legesverordening 2024-A) met terugwerkende kracht op 1 januari 2024 in werking te laten treden.

3. de Verordening op de heffing en de invoering van leges gemeente Nijmegen 2024 vanaf 1 januari 2024 (Legesverordening 2024) in te trekken.

4.5 Raadsvoorstel Opheffen en handhaven van geheimhoudingen van raadsbesluiten op basis van het Register Geheimhoudingen (63/2024)

Raadsbesluit d.d. 3 juli 2024:

1. Geheimhouding op te heffen op de in de bijlage opgenomen besluiten tot geheimhouding door de gemeenteraad en op de besluiten en documenten van ons college waarop de geheimhouding door de gemeenteraad is bekrachtigd.

4.6 Raadsvoorstel Ontwerp wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling Regio Arnhem-Nijmegen uittreden gemeente Montferland (62/2024)

Raadsbesluit d.d. 3 juli 2024:

1. Op het ontwerp wijzigingsbesluit van de gemeenschappelijke regeling Regio Arnhem-Nijmegen geen zienswijze naar voren te brengen.

4.7 Raadsvoorstel Zienswijze jaarstukken 2023, Regionale Agenda 2025-2028 en ontwerpbegroting 2025-2028 van de Groene Metropoolregio Arnhem-Nijmegen (55/2024)

Raadsbesluit d.d. 3 juli 2024:

1. De in de brief verwoorde zienswijze over de jaarstukken 2023, Regionale Agenda 2025 en ontwerpbegroting 2025-2028 vast te stellen, waarin wordt voorgesteld

a. De zienswijze over de voorlopige jaarrekening 2023 GMR vast te stellen, inhoudende;

i. in afwachting van de accountantsverklaring voorlopig akkoord te gaan met het voornemen om het positief jaarresultaat over 2023 van € 364.316,- naar de gemeenten terug te laten vloeien, met uitzondering van de kosten voor het projectmanagement Regio Deal Arnhem-Nijmegen ter hoogte van € 75.000,-

ii. de jaarstukken niet grondig te hebben kunnen beoordelen door het ontbreken van de accountantsverklaring

b. In te stemmen met de Regionale Agenda 2025-2028

c. In te stemmen met de ontwerpbegroting 2025-2028 met voor het jaar 2025;

i. een indexering van de inwonersbijdrage aan de Groene Metropoolregio van 6,54% conform Begrotingsrichtlijnen Regio Nijmegen (BRN)

ii. een indexering van de inwonersbijdrage aan The Economic Board (TEB) met 4%

4.9 Raadsvoorstel Verzoek om instemming rechtstreeks beroep (72/2024)

Raadsbesluit d.d. 3 juli 2024:

Niet in te stemmen met het verzoek van om rechtstreeks beroep toe te staan inzake zijn bezwaarschrift van 5 juni 2024.

4.10 Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling Facetbestemmingsplan Molenbiotoop (34/2024)

Raadsbesluit d.d. 3 juli 2024:

1. Het Facetbestemmingsplan Molenbiotoop gewijzigd vast te stellen overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand NL.IMRO.0268.FBPMolenbiotoop-VG01 met bijbehorende bestanden, waarmee planologische kaders worden vastgelegd voor het beschermen van de molenbiotoop;
2. De zienswijzennota Facetbestemmingsplan Molenbiotoop vast te stellen;
3. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening.

5 BENOEMINGEN

5.1 Raadsvoorstel Benoeming fractievoorzitter Partij voor de Dieren (77/2024)

Raadsbesluit d.d. 3 juli 2024:

Te benoemen tot fractievoorzitter op voorwaarde dat de commissie voor geloofsbrieven een positief advies heeft gegeven:

Op voordracht van de fractie van de Partij voor de Dieren:

1. B.J.A. (Bart) Boschman

5.2 Raadsvoorstel Toelaten raadslid D66 (80/2024)

Raadsbesluit d.d. 3 juli 2024:

Mevrouw M. Synhaeve van 17 juli 2024 t/m 5 november 2024 in de tijdelijk vrijgevallen vacature van mevrouw L.A.C.M. Bouwmans toe te laten tot lid van de gemeenteraad van de gemeente Nijmegen.

6 Vragen van raadsleden aan het college

Indieners: GroenLinks, SP

Onderwerp: Verdwijnen geleidetegels Winkelcentrum Hatert

Met de verbouwing van winkelcentrum Hatert zijn de geleidelijnen voor blinden en slechtzienden weggehaald en niet teruggeplaatst. Dit veroorzaakt veel hinder voor inwoners met een visuele beperking, waardoor het winkelcentrum voor sommigen zelfs volledig ontoegankelijk is geworden.

In Nijmegen streven we ernaar om een stad te zijn voor en van iedereen. Zo heeft de gemeenteraad eerder unaniem uitgesproken dat de openbare ruimte voor iedereen toegankelijk moet zijn. Met het verdwijnen van de blindengeleide tegels is het winkelcentrum, en daarmee basisvoorzieningen, minder of niet toegankelijk voor een groep Nijmegenaren. GroenLinks Nijmegen maakt zich hier zorgen over. Ook inwoners met een visuele beperking dienen gelijkwaardige toegang te hebben tot voorzieningen. In bovengenoemd krantenartikel wordt aangegeven dat de eigenaar van het winkelcentrum op de hoogte is gebracht van deze zorgen maar niet bereid is om de geleidelijnen opnieuw aan te leggen.

Daarom willen wij de volgende vragen stellen aan het college:

- Is het college op de hoogte van de verwijdering van de blindengeleide tegels? En is het college het met ons eens dat met het verdwijnen van de blindengeleide tegels winkelcentrum Hatert minder toegankelijk is geworden voor Nijmegenaren met een visuele beperking?
- Is het college bereid om in gesprek te gaan met de eigenaar van winkelcentrum Hatert en zich in te zetten voor de terugplaatsing van de geleidelijnen? En daarbij de eigenaar te wijzen op het VN-verdrag Handicap en de gedeelde verantwoordelijkheid van zowel gemeente, ondernemers en vastgoedeigenaars om onze stad toegankelijk te houden voor iedereen.

Indieners: GroenLinks, PvdA, SP, Partij voor de Dieren, GewoonNijmegen.Nu

Onderwerp: Uitspraken college over sluiten tippelzone

Afgelopen vrijdag stelde de rechter twee sekswerkers in het gelijk die een zaak hadden aangespannen tegen de gemeente Nijmegen nadat ze geen registratie hadden gekregen om te werken op de tippelzone omdat ze volgens de gemeente niet voldeden aan de voorwaarden. In haar uitspraak laat de rechtbank weten dat het onterecht is dat hen een plek werd geweigerd, en bovendien dat het belang van het registreren van bijzondere persoonsgegevens niet van zwaarwegend algemeen belang is. De door de gemeente aangehaalde argumenten, zoals het uitsterfbeleid en overlast aanpakken, worden door de rechter niet als valide redenen gezien.

In *de Gelderlander* van 1 juli jongstleden is de reactie van het college als volgt: “Wat het college betreft komt het voortbestaan van de tippelzone door deze uitspraak in het geding.” In een ander artikel in dezelfde krant geeft het college aan dat zij van plan is om dinsdag met een besluit over de tippelzone te komen.

In het persbericht over de uitspraak van de rechtbank Gelderland op 28 juni 2024 is tevens het volgende te lezen: “De vertegenwoordiger van de burgemeester vroeg tijdens de zitting ook of als het beroep van de straatsekswerkers zou slagen, de rechter ook een streep kon halen door de aanwijzing van de Nieuwe Marktstraat als tippelzone.” In deze uitspraak is te lezen dat de rechter hier niet in mee gaat omdat het opheffen van een tippelzone een beleidsmatige afweging is die onderdeel is van het politieke domein binnen de gemeente. De fracties van GroenLinks, PvdA, VVD, Partij voor de Dieren, SP, etc etc zijn verbaasd over de uitspraken van het college, en wellicht door het voorgenomen genomen collegebesluit (ten tijde van schrijven is dit nog niet genomen).

We hebben daarom de volgende vragen.

1. Is het college bekend met de moties “Houd de tippelzone open” van 27 januari 2021 en “Een veilige seks-werkplek voor iedereen” van 9 maart 2022 waarin respectievelijk onder andere de beslispunten “Om de tippelzone en de daaraan gekoppelde huiskamer aan de

Nieuwe Markstraat niet te sluiten.” en “De Toppelzone open te stellen voor straatsekswerkers die op de toppelzone willen werken en daarbij een maximumstelsel te hanteren van 55.

Daarmee wordt nogmaals vastgelegd dat er geen uitsterfbeleid komt.” zijn aangenomen?

a. Kan het college toelichten waarom er in de rechtbank is gesproken over het beleidsdoel “uitsterfbeleid”, wanneer het tegendeel door de meerderheid van de raad is uitgesproken?

b. Op welke manier rijmt het college deze uitspraken van de raad met de uitspraak in *de Gelderlander* over het in het geding zijn van de toekomst van de toppelzone door deze uitspraak van de rechter?

2. In de eerder aangehaalde moties heeft de raad het college ook verzocht om een “pasje” te ontwikkelen waarmee toegang gereguleerd kan worden zonder de registratie van persoonsgegevens. Is het college het met ons eens dat, in plaats van te spreken over de toekomst van de toppelzone, het logischer en meer in lijn is met de wens van de meerderheid van de raad, om nu te spreken over het alsnog ontwikkelen van een dergelijk systeem?

3. Rekening houdend met de eerder gedane uitspraken van de gemeenteraad, is het college het met de indienende fracties eens dat het nu op stel en sprong zelfstandig maken van een besluit als college geen recht doet aan de rol van de raad en haar eerder gedane uitspraken? Zo nee, waarom niet? En dat, zolang de raad geen andere uitspraak heeft gedaan, het college moet proberen om de wens van de raad te volgen?

4. Is het college van plan om, in lijn met eerdere uitspraken van de raad, de toppelzone open te houden en de rechterlijke uitspraak te volgen, op zijn minst totdat de raad hier op een nader moment over heeft gesproken?

Motie De Nijmeegse Toppelzone blijft open

Indiener: Quirijn Lokker (GroenLinks)

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 3 juli 2024

Constaterende dat:

- De raad met de moties "Houd de toppelzone open" van 27 januari 2021 en "Een veilige seks-werkplek voor iedereen" van 9 maart 2022 heeft uitgesproken dat de toppelzone open moet blijven.

- De rechtbank Gelderland vrijdag jongstleden alleen een uitspraak heeft gedaan over de ongefundeerde registratie van bijzondere persoonsgegevens, niet over nut, noodzaak of juridische wenselijkheid van een toppelzone.

Overwegende dat:

- De raad met de eerdere moties kaders heeft meegegeven waarin het college het beleid met betrekking tot de toppelzone moet uitvoeren.

- De raad in de eerdere moties ook expliciet heeft aangegeven dat "uitsterfbeleid" geen beleidsdoel is.

- Bij veranderde omstandigheden, zoals in dit geval een rechterlijke uitspraak, de raad nog steeds aan zet is om kaders te stellen en waar nodig te veranderen.

Verzoekt het college:

1. De toppelzone open te houden onder de huidige omstandigheden, daarin rekening houdend met de gevolgen van de uitspraak van de rechtbank in de zaak die door de twee sekswerkers was aangespannen.

2. Alvorens tot beleidsmatige veranderingen met betrekking tot de toppelzone te besluiten of deze te gaan uitvoeren eerst het gesprek aan te gaan met de raad en deze om een uitspraak te vragen.

3. De raad actief te informeren over ontwikkelingen en/of veranderingen in de uitvoering van het beleid rondom de toppelzone, de gevolgen van de uitspraak van de rechtbank en alle

andere zaken die voor de raad van belang kunnen zijn.

Beslispunt 1

26 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, GewoonNijmegen.Nu

11 stemmen tegen: D66, VVD, CDA, ODV

Beslispunt 1 aanvaard

Beslispunten 2 en 3

33 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, CDA, GewoonNijmegen.Nu

4 stemmen tegen: VVD, ODV

Beslispunten 2 en 3 aanvaard

7

DEBATSTUKKEN

7.1

Raadsvoorstel Nijmeegse Woonagenda 2024-2029 (30/2024)

Amendement Meer koop, minder huurafhankelijkheid

Indiener: Nick de Graaf (VVD)

Amendement behorend bij agendapunt 7.1 Raadsvoorstel Nijmeegse Woonagenda 2024-2029 van de raadsvergadering van 3 juli 2024,

Concluderend dat:

- er een groot tekort is aan woningen in Nijmegen in alle prijssegmenten;
- de gemeente altijd marktmeester is geweest bij grondverkoop, bestemmingsplannen en type woningen die er komen;
- er in de woonagenda sterk gestuurd wordt op een goedkope woonvoorraad maar er in de vrije sector heel weinig sturing is;

Overwegend dat:

- het onwenselijk is dat alle nieuwbouwhuizen in de vrije sector in handen vallen van grote pensioenfondsen, verzekeraars, banken en investeringsmaatschappijen;
- gezinnen met een koopwoning zich duurzaam vestigen en van toegevoegde waarde kunnen zijn voor een welvarend Nijmegen;
- er altijd mensen zullen zijn die (tijdelijk) liever huren en dat een eerlijke verdeling wenselijk is tussen het bouwen van koopwoningen en huurwoningen;

Besluit:

De huidige tekst in het voorstel onder 1. c.

de volgende uitgangspunten voor nieuwe woningbouwinitiatieven voor de verdeling van prijssegmenten:

- Minimaal 30% sociale huurwoningen
- Minimaal 10% goedkope koop
- Maximaal 27% middeldure huur en betaalbare koop
- Maximaal 33% vrije sector huur en/of koop;

Te wijzigen in:

de volgende uitgangspunten voor nieuwe woningbouwinitiatieven voor de verdeling van prijssegmenten:

- Minimaal 30% sociale huurwoningen
- Minimaal 10% goedkope koop

- Minimaal 20% betaalbare koop en maximaal 10% middeldure huur
- Minimaal 20% vrije sector koop en maximaal 10% vrije sector huur

Amendement is gedurende de beraadslagingen ingetrokken

Motie Geef woningzoekenden een stem op de woningmarkt

Indieners: Sophie den Ouden (D66), Sander van der Goes (GroenLinks), Charlotte Brand (PvdA), Jeannette Geers (SP), Delano van Luik (CDA)

Agendapunt 7.1 Raadsvoorstel Nijmeegse Woonagenda 2024-2029

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 03 juli 2024

Constaterende dat:

- Het bouwen van nieuwe woningen van groot belang is om de huidige woningtekorten op te lossen;
- Er in verschillende steden zoals Amsterdam, Utrecht, Eindhoven en Deventer wordt gewerkt aan het oprichten van Woonraden, ten behoeve van een bredere belangenafweging in participatietrajecten als het aankomt op woningbouw;
- Toekomstige bewoners en woningzoekenden nu geen onderdeel uitmaken van participatietrajecten.

Overwegende dat:

- In woningbouwplannen de belangen van woningzoekenden- Nijmegenaren die willen verhuizen en toekomstige Nijmegenaren - niet worden meegenomen;
- De woningzoekende van vandaag de bewoner van morgen is;
- Het belangrijk is dat hun belangen goed gehoord worden tijdens de ontwikkeling en het participatieproces van bouwplannen.

Roept het college op:

1. Onderzoek te doen naar de haalbaarheid van een Nijmeegse Woonraad, met daarin een goede weerspiegeling van de belangen en mensen in de stad;
2. Op basis van dit onderzoek een voorstel tot het opzetten van een Nijmeegse woonraad te doen aan de raad, met daarin centraal:
 - a. De verbinding en dialoog tussen omwonenden en woningzoekenden;
 - b. Het betrekken van groepen die nu niet meedoen aan participatietrajecten;
 - c. Lessen uit de aanpak van andere steden die ons voorgingen.

31 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, CDA

5 stemmen tegen: VVD, GewoonNijmegen.Nu, ODV

Motie aanvaard

Motie Wie deelt, vermenigvuldigt

Indieners: Sophie den Ouden (D66), Delano van Luik (CDA)

De gemeenteraad van Nijmegen, in de openbare vergadering bijeen op 3 juli 2024.

Constaterende dat:

- De woningnood onverminderd hoog is;
- Demografische en maatschappelijke ontwikkelingen zorgen voor een grotere behoefte aan woningen voor kleine huishoudens;
- De krapte op de markt in het bijzonder groot is voor woningen voor kleine huishoudens;

- Het belangrijk is om goed te anticiperen op deze veranderende markt.

Overwegende dat:

- iedere Nijmegenaar recht heeft op een passend huis;
- Het beter benutten van bestaande- en nieuwbouwwoningen efficiënter en goedkoper is dan het realiseren van een nieuwbouwwoning;
- Onzelfstandige woonvormen en kleine woningen minder ruimte innemen dan de gemiddelde woning.

Roept het college op:

1. Op basis van de evaluatie kamerverhuur (Q4) te komen met concrete verbetervoorstellen om woningdelen te bevorderen, met daarbij specifieke aandacht voor het aanpassen van de drempel voor vergunningvrij woningdelen.
2. Te onderzoeken hoe pandeigenaren die een pand verhuren in Nijmegen aangemoedigd kunnen worden om woningen met twee of meer slaapkamers ook beschikbaar te stellen voor verhuur aan meerdere huishoudens.
3. Het splitsen en delen van woningen op te nemen in de prestatieafspraken met woningbouwcorporaties.
4. In overleg met woningbouwontwikkelaars en -corporaties een aanpak te ontwikkelen voor het realiseren van of transformeren naar onzelfstandige wooneenheden voor starters en het beter gebruiken van mogelijkheden voor groepscontracten.

Beslispunt 1

25 stemmen voor: Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV

11 stemmen tegen: GroenLinks, SP

Beslispunt 1 aanvaard

Beslispunten 2 t/m 4

34 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV

2 stemmen tegen: SP

Beslispunten 2 t/m 4 aanvaard

Motie Het belang van woonverenigingen staat vast; garandeer hun voortbestaan!
Indieners: Sander van der Goes (GroenLinks), Frank de Gram (Partij voor de Dieren), Charlotte Brand (PvdA), Delano van Luik (CDA), Jeannette Geers (SP)

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 3 juli 2024,

Constaterende dat

- Nijmegen de woonverenigingen stad van het land is. Helaas zijn er van de oorspronkelijke 180 zijn er echter nog maar 120 over;
- Veel andere woonverenigingen dreigen ook te verdwijnen omdat zij na het aflopen van hun hypotheek geen volledige financieringsmogelijkheden hebben, aangezien banken deze niet meer bieden;
- De woonverenigingen kunnen nu alleen gebruikmaken van zakelijke financiering of Duitse banken, waarbij zij hoge kosten moeten maken en slechts een beperkt gedeelte van de hypotheek kunnen financieren;
- De gemeenteraad van Nijmegen de motie "Nog meer succes voor gemeenschappelijk wonen" heeft aangenomen, waarin zij het belang van gemeenschappelijk wonen uitspraken en het college oproepen op zoek te gaan naar verdere financieringsmogelijkheden voor deze woonvorm;
- Woonverenigingen na financiering een gezonde en duurzame financiële positie hebben en

behouden en kunnen blijven voorzien in betaalbare woonruimtes;

Overwegende dat:

- Woonverenigingen een onmisbare schakel zijn in het woningaanbod in Nijmegen, omdat zij zorgen voor goede en betaalbare huisvesting, bijdragen aan de sociale cohesie in de buurt en vaak ruimte bieden aan kleine, lokale (culturele) ondernemers om te groeien;
- Banken in eerste instantie verantwoordelijk zijn voor het zorgen voor adequate financiering voor woonverenigingen;
- Banken al hebben aangegeven hierover met de gemeente Nijmegen in gesprek te willen;
- In Amsterdam met het Stimuleringsfonds Volkshuisvesting (SVn) een regeling is opgericht om het deel te overbruggen dat banken niet financieren voor wooncoöperaties, wat ook toepasbaar zou zijn op de Nijmeegse woonverenigingen;
- Het college naar aanleiding van de eerdergenoemde motie en schriftelijke vragen heeft aangegeven in gesprek te gaan met het SVn om de mogelijkheden voor een dergelijk fonds voor Nijmegen te bespreken;
- Dit meer dan ooit relevant is, aangezien woonverenigingen nu op het punt staan om te vallen.

Roept het college op:

- Met spoed actie te ondernemen om te voorkomen dat woonverenigingen omvallen en in elk geval
- Zo snel mogelijk in gesprek gaan met banken die nu al hebben aangegeven mee te willen denken over het bieden van een financiële oplossing voor de woonverenigingen;
- Tegelijkertijd de gesprekken voortzetten met het SVn, met als doel het realiseren van een stimuleringsfonds om het gedeelte via leningen te overbruggen dat nu niet door banken gefinancierd wordt, bijvoorbeeld zoals de regeling van SVn en Amsterdam, of op andere wijze;
- De voortgang hiervan binnen 3 maanden aan de gemeenteraad van Nijmegen terug te koppelen.

25 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, CDA
11 stemmen tegen: D66, VVD, GewoonNijmegen.Nu, ODV

Motie aanvaard

Motie Verenigt u achter de Nijmeegse Woonverenigingen

Indieners: Sander van der Goes (GroenLinks), Frank de Gram (Partij voor de Dieren), Charlotte Brand (PvdA), Delano van Luik (CDA), Jeannette Geers (SP)

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 3 juli 2024,

Constaterende dat:

- Nijmegen is de stad met de meeste woonverenigingen van het land. Van de oorspronkelijke 180 zijn er echter nog maar 120 woonverenigingen over;
- Veel andere woonverenigingen dreigen ook te verdwijnen omdat zij na het aflopen van hun hypotheek geen nieuwe financieringsmogelijkheden hebben, aangezien banken hierin niet voorzien;
- Er is gestart met goede ondersteuning is voor gemeenschappelijk wonen bijvoorbeeld door beschikbaar stellen van bouwkavels, periodiek overleg en centraal informatiepunt. Helaas richt dit beleid zich nu bijna uitsluitend op CPO's;
- Er is op dit moment geen plek binnen de gemeente waar woonverenigingen terecht kunnen voor informatie wanneer zij vragen hebben over bestaande verenigingen of wanneer zij een vereniging willen starten;
- De woonverenigingen hebben een petitie ingediend om deze ondersteuning en informatievoorziening te vragen.

Overwegende dat

- Gemeenteraad van Nijmegen op 9 maart 2022 de motie "Nog meer succes voor gemeenschappelijk wonen" heeft aangenomen met de oproep dat gemeenschappelijk wonen een volwaardig onderdeel moet zijn van ons woonbeleid en de gemeente zich moet inspannen om dit te ondersteunen en te stimuleren;
- Woonverenigingen onmisbare schakel zijn in het woningaanbod in Nijmegen, omdat zij zorgen voor goede en betaalbare huisvesting, bijdragen aan de sociale cohesie in de buurt en vaak ruimte bieden aan kleine, lokale (culturele) ondernemers om te groeien;
- Het is wenselijk is dat woonverenigingen in de gemeente eenzelfde informatie- en ondersteuningspositie krijgen als andere woonvormen en juridische ondersteuning bij de gemeente kunnen krijgen;

Roept het college op

- De inzet voor gemeenschappelijk wonen moet ook worden uitgebreid naar de woonverenigingen, waarbij gezorgd wordt voor goede informatievoorziening en periodiek overleg over eventuele knelpunten;
- Dat er moet goede informatie beschikbaar moet zijn voor nieuwe groepen die een woonvereniging willen starten, zodat deze groepen goed op weg worden geholpen;
- De regels omtrent de aanspraak op de juridische ondersteuning zo aan te passen dat ook woonverenigingen hier aanspraak op kunnen maken en voor woonverenigingen inzichtelijk te maken welke ondersteuning er voor hen is.

31 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, CDA

5 stemmen tegen: VVD, GewoonNijmegen.Nu, ODV

Motie aanvaard**Motie Alleen democratische huurdervertegenwoordiging als gesprekspartner gemeente
Indiener: Jeannette Geers (SP)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 3 juli 2024

Constaterende, dat:

1. Huurdersbelangenvereniging De Klink (Portaal) op 22 mei heeft besloten zichzelf op te heffen en verder te gaan als stichting;
2. Medezeggenschap van huurders steeds belangrijker wordt vanwege het toekomstbestendig maken van woningen, en de gevolgen die dit heeft voor huurders;

Overwegende, dat:

1. Huurders meer en niet minder democratische inspraak verdienen op het beleid van hun woningcorporatie;
2. Een stichting geen democratische organisatievorm is;
3. Huurdersbelangenorganisaties gesprekspartner zijn van de gemeente bij bijvoorbeeld de prestatieafspraken;

Roept het college op:

1. Alleen democratisch georganiseerde huurdersbelangenorganisaties te erkennen als gesprekspartner bij de prestatieafspraken;

2 stemmen voor: SP

34 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV

Motie verworpen

Motie Een leven lang thuis
Indiener: Jeannette Geers (SP)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 3 juli 2024;

Constaterende, dat:

1. De titel van de woonagenda 'Beter benutten en betaalbaar bouwen' geeft de koers aan van het college. Aandacht voor verschillende doelgroepen waaronder ouderen (pag. 19). Uit onderzoek blijkt een toename van 65+ers in de jaren 2010 tot 2023 van bijna 50%. De verwachting is een stijging tot 39.000 65+ers in 2035;
2. Gezondheid speelt een belangrijke rol bij prettig oud worden. Bij oudere ouderen de kans op ziekte of behoefte aan een levensloopgeschikte woning groter wordt.

Overwegende, dat:

1. Lang Leven Thuisflats, zoals reeds geïntroduceerd in Amsterdam, een goed alternatief kan zijn voor Nijmegen om een oplossing te zijn in aanpak en sturing;
2. Een voordeel van Leven Lang Thuisflats bijvoorbeeld is dat hiervoor geen nieuwbouw nodig is, omdat er bestaande bouw wordt gebruikt;
3. We als gemeente willen dat ook onze ouderen zo lang mogelijk zelfstandig kunnen blijven wonen in hun buurt en we hiervoor goede en betaalbare alternatieven willen bieden;
4. In de startnotitie Woonzorgvisie, vastgesteld op 27 september 2023, wonen mét zorg als prioriteit is genoemd;

Roept het college op:

1. De mogelijkheid te onderzoeken voor de introductie van Leven Lang Thuisflats in Nijmegen en hierover uiterlijk Q1 2025 te rapporteren aan de raad.

24 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, PvdA, Partij voor de Dieren, SP
12 stemmen tegen: D66, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV

Motie aanvaard

Motie H10 zoekt een dak boven het hoofd
Indiener: Jeannette Geers (SP)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 3 juli,

Constaterende, dat:

1. Voor een deel van de activiteiten van de dagopvang H10 van het Ribw is nog geen onderdak gevonden in de verschillende wijken van Nijmegen;
2. Spreiding van aanbod dagopvang activiteiten in de wijken een nieuw ingezet beleid is van het Ribw;
3. Voor eind van dit jaar 2024 de huidige locatie leeg moet worden opgeleverd;
4. Voor veel cliënten van de H10 (ca 100 gebruikers) de spreiding van activiteiten in de wijken een achteruitgang betekent ten opzichte van clustering, ook zo verwoord in een inspraakronde op een politieke avond najaar 2023 en bijgevoegd gedicht van een cliënt van H10;

Overwegende, dat:

1. Voor cliënten H10 als een veilige plek voelde, een thuis;
2. In de Nijmeegse Woonagenda 2024-2029 gesproken wordt over de focus op uitvoering van bestaande plannen en terughoudendheid met nieuwe woningbouwinitiatieven;
3. Hierdoor mogelijk (deels) gemeentelijk vastgoed ingezet kan worden voor tijdelijke projecten/gebruik (bij uitgestelde woonfunctie);

4. Voor cliënten van de dagopvang HI 0 een clustering van aanbod dagopvang een meerwaarde heeft en ze een plek zoeken waarbij de clustering nog (deels) behouden kan worden;

Roept het college op:

1. Om in gesprek te gaan met het Ribw over mogelijke opties voor onderdak binnen het vastgoed van de gemeente, waarbij clustering van deel activiteiten mogelijk is, nu voor het Ribw geschikte locaties voor spreiding van alle activiteiten stagneert.

5 stemmen voor: Partij voor de Dieren, SP

31 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV

Motie verworpen

Motie Actieplan goedkope koopwoningen

Indiener: Charlotte Brand (PvdA)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 3 juli 2024

Constaterende dat:

- De woningnood in Nijmegen nog altijd erg hoog is.
- Er behoefte is aan goedkope koopwoningen in onze stad en het meest recente Woonbehoefteonderzoek dat ook uitwijst.
- Goedkope koopwoningen een belangrijke schakel zijn in de doorstromingsketen.

Overwegende dat:

- Er in het laatste Woonbehoefteonderzoek wordt gesproken over een behoefte van 19% van goedkope koopwoningen (< € 250k).
- De Woonagenda van het college uitgaat van 10% goedkope koopwoningen (<€ 302k, prijspeil 2024).
- Tussen 2020 en 2023 slechts 1 tot 2% van de gerealiseerde woningen € 280k of minder kostte.
- Er in de huidige planvoorraad een tekort is aan goedkope koopwoningen.
- Het dus moeilijk is om aan de vraag naar goedkope woningen te voldoen.

Roept het college op:

1. Een plan uit te werken om gericht op goedkope koop te sturen bij (nieuwe) planontwikkelingen uitgezet in de periode van de Woonagenda 2024-2029.
2. Dit plan in Q4 van 2024 aan de raad te doen toekomen.

24 stemmen voor: GroenLinks, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV

12 stemmen tegen: Stadspartij Nijmegen, D66

Motie aanvaard

Motie Bevorder de doorstroom

Indiener: Charlotte Brand (PvdA)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 3 juli 2024

Constaterende dat:

- De woningnood in Nijmegen nog altijd erg hoog is.

- Het bevorderen van de doorstroom op de woningmarkt ervoor zorgt dat de bestaande woningvoorraad beter benut wordt.
- De doorstroom bevordert kan worden door kleine huishoudens - in het bijzonder (alleenstaande) ouderen- te stimuleren om naar een kleinere woning te verhuizen.
- De Nijmeegse seniorenraad expliciet aandacht vraagt voor doorstroming van senioren.
- Er in Nijmegen al wordt gewerkt met verhuiscoaches/doorstroommakelaars voor 65-plussers om deze vorm van doorstroom te bevorderen.
- De Provincie Gelderland tot eind dit jaar een verhuisvergoeding ter waarde van 2.000 euro beschikbaar stelt aan 55-plussers die naar een kleinere sociale huurwoning verhuizen.
- Veel ouderen echter nog steeds van een verhuizing afzien omwille van de daarmee gepaard gaande huurverhoging.

Overwegende dat:

- Woningcorporaties een financieel voordeel kunnen behalen wanneer zij doorstromers een korting geven op de nieuwe huurprijs van een andere woning, doordat zij de vrijgekomen woning weer tegen een actuele huurprijs kunnen verhuren.
- Diverse corporaties die in Nijmegen actief zijn, te weten Portaal Nijmegen, Talis, Waardwonen, Woonwaarts en Woonzorg Nederland de 'Van Groot naar Beter' regeling hebben geïmplementeerd.
- Huurders van 55 jaar of ouder volgens deze regeling voorrang krijgen op een sociale huurwoning indien de huidige woning minimaal 3 slaapkamers heeft en minimaal 65m² groot is.
- Deze regeling echter niet voorziet in de mogelijkheid de nieuwe huur van een woning te dempen waardoor het aantrekkelijker wordt voor ouderen om door te verhuizen naar een kleinere woning.
- In de 'Van Groot naar Beter' regeling van de woningcorporaties in de regio Utrecht wel de mogelijkheid bestaat dat mensen een netto huurprijs betalen voor hun nieuwe woning die maximaal 50 euro hoger is dan de netto huurprijs van hun oude woning.
- Deze huurprijs tevens als uitgangspunt wordt genomen voor passend toewijzen.

Roept het college op:

1. De coöperaties de opdracht te geven om een plan uit te werken waarbij de 'Van Groot naar Beter' regeling in Nijmegen wordt uitgebreid met een huurkorting waardoor het aantrekkelijker wordt voor de doelgroep van deze regeling om te verhuizen naar een woning die past bij de levensfase en er meer gewilde eengezinswoningen vrij komen.
2. Dit plan vóór de biedingen rondom de prestatieafspraken aan de gemeenteraad te doen toekomen zodat de raad zich hierover kan buigen bij het jaarlijkse debat rondom de nieuwe prestatieafspraken.

Gedurende de beraadslagingen zijn de beslispunten als volgt gewijzigd:

1. De coöperaties de opdracht te geven om een plan uit te werken waarbij de 'Van Groot naar Beter' regeling in Nijmegen wordt uitgebreid met een huurkorting waardoor het aantrekkelijker wordt voor de doelgroep van deze regeling om te verhuizen naar een woning die past bij de levensfase en er meer gewilde eengezinswoningen vrij komen.
2. Dit plan bij de gesprekken met de woningcoöperaties in oktober 2024 aan de gemeenteraad te doen toekomen

30 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV

6 stemmen tegen: D66

Motie aanvaard

Motie Van waarden naar normen

Indiener: Wendy Grutters (Stadspartij Nijmegen)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 3 juli 2024

Constaterende dat:

- In het raadsvoorstel wordt voorgesteld om voor middenhuur en voor alle goedkope en betaalbare koop het minimumaantal m2 gebruiksoppervlakte vast te leggen op 40 m2.
- In Lijn met de beleidsregels parkeren 2024 het dan mogelijk blijft om in bepaalde gevallen te werken met een Lagere parkeernorm of de mogelijkheid blijft bestaan om een parkeerplaats in te wisselen voor fietsparkeerplaatsen. Met een minimummetrage van 50m2 kan dit niet.
- Gemiddeld een Nederlander 53 vierkante meter gebruiksoppervlakte per persoon heeft.
- Vorig jaar het amendement *Meer Meters Meer Beter* is aangenomen, waarmee in de verordening doelgroepen woningbouw Nijmegen de gebruiksoppervlakte van minimaal 50 m2 is opgenomen.

Overwegende dat:

- Een woning van 40 m2 onvoldoende ruimte biedt voor noodzakelijke aanpassingen zoals rolstoeltoegankelijkheid, waardoor de woning niet geschikt is voor levensloopbestendige bewoning.
- Het niet wenselijk is om kleinere woningen te bouwen met als doel het verminderen van de behoefte aan parkeerplaatsen voor auto's. Hoewel dit in sommige gebieden al is toegepast als onderdeel van de mobiliteitstransitie, moet deze aanpak zorgvuldig worden afgewogen om te voorkomen dat we onbedoelde nadelige gevolgen creëren als verhoogde verkeersdruk, vervoersarmoede, zelfs als de parkeernorm laag is.
- Een overmaat aan kleine woningen kan resulteren in overvolle woonomgevingen, waar bewoners een gebrek aan privacy ervaren en overbelasting van openbare diensten zoals gezondheidszorg en onderwijs onvermijdelijk wordt. Bovendien kan het resulteren in een concentratie van Lage inkomensgroepen, wat de sociale cohesie en diversiteit van de buurt kan verminderen.
- Meer woningen van 40 m2 in een klein gebied kunnen leiden tot netcongestie, wat betekent dat er een te hoge vraag naar elektriciteit is binnen een beperkt netwerk. Dit kan resulteren in frequente stroomstoringen en spanningsdalingen.
- Woningen kleiner dan 50 m2 acceptabel zijn voor een beperkt aantal doeleinden en voor een beknopte tijd, zoals voor studenten of net afgestudeerden die een eerste zelfstandige woning willen betrekken.
- Dit alles vraagt om een onderzoek naar een zorgvuldig onderbouwde behoefte waarop het maximale acceptabele aantal of percentage van woningen kleiner dan 50m2 worden gebaseerd.
- Er ook nader onderzoek nodig is naar de impact van het toestaan van een beperkt aantal woningen van 40 m2 op de woonkwaliteit, leefbaarheid, infrastructuur, en mobiliteitsvoorzieningen in Nijmegen.
- De onderzoeken naar behoefte en impact duidelijkheid dienen te verschaffen over de optimale hoeveelheid en Locaties van dergelijke woningen om negatieve effecten te minimaliseren en de voordelen te maximaliseren.

Roept het college op om:

1. Voor middeldure huurwoningen, goedkope koopwoningen en betaalbare koopwoningen een minimummetrage van 50 m2 gebruiksoppervlakte te hanteren, waarbij een beperkt deel van deze categorie woningen minimaal 40 m2 mag zijn. Dit maximum zal door de raad worden vastgesteld na onderzoek door het college naar de impact, optimale hoeveelheid en specifieke doelgroepen zoals studenten en net afgestudeerden. Dit onderzoek dient uiterlijk [specifieke datum, bijvoorbeeld eind 2024] afgerond te zijn,

waarna de raad een voorstel krijgt om het maximum aantal woningen van 40 m² daadwerkelijk vast te leggen.

2. Te komen met een jaarlijkse rapportage en evaluatie over het aantal voorgenomen te bouwen woningen tussen van 40-50 m² en de impact op parkeernormen en mobiliteit. Deze rapportage wordt gedeeld met de raad voor eventuele aanpassingen in het beleid en dient specifieke evaluatiecriteria te bevatten, zoals de bezettingsgraad, tevredenheid van bewoners, en verkeersdruk.

3. Het toepassen van een nul parkeernorm voor woningen van 40 m² te beperken tot specifieke gebieden zoals stadscentra met goed openbaar vervoer en bestaande mobiliteitsvoorzieningen.

14 stemmen voor: Stadspartij Nijmegen, D66 (1), SP, VVD, GewoonNijmegen.Nu, ODV

22 stemmen tegen: GroenLinks, D66 (5), PvdA, Partij voor de Dieren, CDA

Motie verworpen

Besluit:

34 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV

2 stemmen tegen: SP

Raadsbesluit d.d. 3 juli 2024:

1. De 'Nijmeegse Woonagenda 2024-2029; Beter benutten en betaalbaar bouwen' vast te stellen als gemeentelijke woonbeleid, met daarin:

a. de ambitie om 10.000 tot 12.000 woningen toe te voegen tot en met 2030 via nieuwbouw en bestaande voorraad, waarvan twee derde deel van de nieuwbouw in het betaalbare segment. Van de minimaal 10.000 woningen zijn er circa 2.500 voor studenten (zelfstandig of onzelfstandig);

b. versteviging van onze inzet in de bestaande voorraad door een campagne over de woonmogelijkheden hier binnen;

c. de volgende uitgangspunten voor nieuwe woningbouwinitiatieven voor de verdeling van prijssegmenten:

- Minimaal 30% sociale huurwoningen
- Minimaal 10% goedkope koop
- Maximaal 27% middeldure huur en betaalbare koop
- Maximaal 33% vrije sector huur en/of koop;

d. terughoudendheid ten aanzien van nieuwe woningbouwinitiatieven voor de periode tot en met 2030 vanwege de huidige ruime planvoorraad voor deze periode;

e. de lijn dat, in afwijking van beslispunten 1b en 1c, vanuit volkshuisvestelijk perspectief kan worden overwogen mee te werken aan nieuwe woningbouwinitiatieven, als deze zorgen voor:

i. een betere mix en menging in de wijk of buurt mits het stedelijke woningbouwprogramma voorziet in minimaal twee derde betaalbare woningen; of

ii. vergroting van betaalbaarheidscategorieën of de huisvestingsmogelijkheden van aandachtsgroepen waarvoor nog onvoldoende plannen zijn; of

iii. verbetering van (verouderde) bestaande bebouwing en invulling van andere maatschappelijke opgaves; of

iv. invulling van de woningbouwopgave ná 2030, passend binnen de kaders van de omgevingsvisie;

f. nieuwe definities voor de woningbouwcategorieën sociale huurwoningen, middeldure huurwoningen, goedkope koopwoningen en betaalbare koopwoningen;

- g. voor middeldure huurwoningen, goedkope koopwoningen en betaalbare koopwoningen een minimummetrage van 40 m2 gebruiksoppervlakte;
- h. na besluitvorming over de Nijmeegse Woonagenda 2024 – 2029 in het omgevingsplan de definities van de woningbouwsegmenten uit de doelgroepenverordening aan te passen.

7.2 Raadsvoorstel Woonfonds Nijmegen (32/2024)

Motie Samenwonen doe je niet alleen **Indiener: Sophie den Ouden (D66)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 03 juli 2024.

Constaterende dat:

- Deze coalitieperiode het *Woonfonds Nijmegen* is opgericht om tegemoet te komen aan de grote vraag naar betaalbare woningen.
- Projecten voor de categorie 'betaalbaar' te maken hebben met onrendabele toppen;
- Extra financiële middelen nodig zijn om betaalbare woningen te realiseren om tegemoet te komen aan de grote vraag;
- Er in Nijmegen een tekort van groot tekort aan studentenwoningen is;
- Stichting Studenten Huisvesting Nijmegen (SSH&) te maken heeft met onrendabele toppen bij het bouwen van onzelfstandige woonruimten voor studenten.

Overwegende dat:

- Studentenhuisvesters meer rendement halen uit het bouwen van zelfstandige- in plaats van voor onzelfstandige wooneenheden;
- Meer onzelfstandige wooneenheden bouwen meer woonruimte voor studenten oplevert ten opzichte van zelfstandige wooneenheden (zoals appartementen en studio's);
- SSH& liever meer studenten huisvest dan grotere kamers bouwt;
- Uit onderzoek¹ blijkt dat studenten liever met andere studenten samenwonen dan alleen.
- Eenzaamheid onder jongeren een groot probleem is en onzelfstandige woonruimten dit helpt tegen te gaan;

Roept het college op om:

1. Bij de uitwerking van het bestedingsplan van het Woonfonds eind 2024 in ieder geval €1.000.000 euro beschikbaar te stellen ten behoeve van projecten ter bevordering van het bouwen van studentenhuysvesting, waarvan een deel bestaat uit onzelfstandige wooneenheden;

21 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66

15 stemmen tegen: PvdA, Partij voor de Dieren, SP, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV

Motie aanvaard

Amendement Heldere kaders voor meer betaalbare woningen **Indiener: Charlotte Brand (PvdA)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 3 juli 2024

Constaterende dat:

- De woningnood in Nijmegen nog altijd erg hoog is.
- Het college voorstelt een Woonfonds in het leven te roepen om de bouw van

betaalbare woningen te stimuleren en daarbij extra aandacht te besteden aan speciale doelgroepen.

Overwegende dat:

- Het aan de voorkant heel helder moet zijn wat de criteria zijn voor aanvragen van middelen en welke procedure hierop van toepassing is.
- Het vooralsnog onduidelijk is hoe de precieze procedure in zijn werk gaat omdat een subsidieverordening ontbreekt, de beoordelingscriteria zeer summier zijn en er een helder toetsingskader en bezwaarprocedure ontbreekt.

Besluit:

Om toe te voegen aan het raadsvoorstel na punt 2:

3. We stellen in lijn hiermee een subsidieverordening op, inclusief toetsingskader, bezwaarprocedure en moment(en) waarop en hoe de raad wordt betrokken in deze procedure.

4. Daarnaast evalueren we na 2 jaar de procedure en subsidieverordening van het Woonfonds en rapporteren we de raad hierover ten einde een mogelijke aanscherping of koerswijziging van het Woonfonds te kunnen bewerkstelligen.

14 stemmen voor: PvdA, Partij voor de Dieren, SP, VVD, GewoonNijmegen.Nu, ODV

22 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, CDA

Amendement verworpen

Amendement Onrendabele top bij goedkope koop

Indiener: Charlotte Brand (PvdA)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 3 juli 2024

Constaterende dat:

- De woningnood in Nijmegen nog altijd erg hoog is.
- Het college voorstelt een Woonfonds in het leven te roepen om de bouw van betaalbare woningen te stimuleren en daarbij extra aandacht te besteden aan speciale doelgroepen.

Overwegende dat:

- In het raadsvoorstel de suggestie gewekt wordt dat het Woonfonds bedoeld is om projecten die nu onrendabel zijn, met andere woorden die te maken krijgen met onrendabele toppen, toch van de grond te krijgen.
- Het aan de voorkant heel helder moet zijn wat de criteria zijn juist ook om te zorgen dat gelden van het Woonfonds niet terecht komen in de zakken van grote projectontwikkelaars.
- Er ook in het segment goedkope koopwoningen onrendabele toppen voorkomen en dit zorgt dat er te weinig wordt gebouwd in dit segment terwijl er wel vraag naar is en het college in haar Woonagenda het percentage voor dit type woningen vaststelt op 10%.

Besluit:

Om aan het raadsvoorstel toe te voegen na punt 1, Vaststellen van het inzetten van het instrument

Woonfonds Nijmegen' na punt 7 van de opsomming:

8. De bijdrage per project is nooit groter dan het minimaal vereiste bedrag om het project financieel levensvatbaar te maken.

Om aan het raadvorstel na punt 1 'We hanteren daar de volgende *beoordelingscriteria*' punt d als volgt te wijzigen:

d) Het project laat zien daarnaast zien dat een bijdrage uit het Woonfonds noodzakelijk is om de financiële levensvatbaarheid te borgen.

Amendement unaniem aanvaard

Besluit:

29 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, CDA
7 stemmen tegen: SP, VVD, GewoonNijmegen.Nu, ODV

Geamendeerd raadsbesluit d.d. 3 juli 2024:

1. Vaststellen van het inzetten van het instrument Woonfonds Nijmegen, zoals beschreven in de notitie Woonfonds Nijmegen met de volgende selectiecriteria:

1. Start bouw 2025 – 2026.
2. Oplevering woningen uiterlijk 24 maanden na start bouw (2027 - 2028).
3. Aandeel betaalbare woningen is 66%.
4. Betrokkenheid van woningbouwcorporatie, projectontwikkelaar, zorginstelling of wooncollectief.
5. Juridische zekerheid over start bouw.
6. Meer dan 10 woningen per project.
7. De maximale bijdrage per woning is vastgesteld op € 25.000,- per woning met een maximum van € 1 miljoen per project.
8. De bijdrage per project is nooit groter dan het minimaal vereiste bedrag om het project financieel levensvatbaar te maken.

We hanteren daar de volgende beoordelingscriteria bij:

- a) Bijdrage leveren aan het verminderen van het woningtekort met positieve impact voor de inwoners.
- b) Bijdrage leveren aan de woonbehoefte van de inwoners van de wijk, die de leefbaarheid van de wijk en de diversiteit van buurten bevordert.
- c) Bijdrage leveren aan een hoger aandeel betaalbare woningen voor verschillende inkomensgroepen.
- d) Het project laat daarnaast zien dat een bijdrage uit het Woonfonds noodzakelijk is om de financiële levensvatbaarheid te borgen.

2. Vaststellen van aanvullende beoordelingscriteria voor 2024 en 2025:

- a) Bijdrage leveren aan woningtekort voor de opgave wonen met zorg, gemeenschappelijk wonen en ontmoeting;
- b) Projecten voor wonen en zorg in combinatie met voormalige onderwijshuisvestingslocaties krijgen voorrang

Amendement Individuele Inkomenstoeslag 2024

Indieners: Nick de Graaf (VVD), Miranda Florussen (GroenLinks), Cees de Beer (Stadspartij Nijmegen), Erik Verschuren (D66), Bart Salemans (Partij voor de Dieren), Delano van Luik (CDA), Michelle van Doorn (ODV), Adam Galijasevic (PvdA)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 3 juli 2024

Constaterende dat:

- Inkomenstoeslag 2024;
- Daarbij specifiek is ingegaan op artikel 1.1.C van de verordening in relatie tot artikel 5 van de verordening en de participatiewet;
- Onze verordening op dit punt een specifieke doelgroep (mensen die korter dan 36 maanden in de bijstand zitten maar wel een opleiding volgen) lijkt uit te sluiten voor de individuele inkomenstoeslag;
- Dat het erop lijkt dat Nijmegen op dit specifieke punt in haar verordening strenger is dan landelijke wet - en regelgeving;
- Dat niet strookt met het Nijmeegse beleid;
- Het college heeft toegezegd om dit artikel 1.1.C juridisch te toetsen en terug te koppelen aan de raad in relatie tot artikel 5 van de verordening en de participatiewet;
- Daarbij ook terug te koppelen of Nijmegen nu strenger of minder streng is in dit specifieke geval dan de landelijke wet- en regelgeving.

Overwegende dat:

- Het college in haar terugkoppeling heeft aangegeven dat de gemeente geen groepen kan uitsluiten van de individuele inkomenstoeslag;
- Het mogelijk moet zijn om de individuele omstandigheden van een aanvrager te wegen;
- De gemeente wel kan bepalen dat bepaalde groepen als uitgangspunt niet in aanmerking komen voor de toeslag omdat zij uitzicht hebben op inkomensverbetering;
- Dit niet vrijblijvend is, maar voortvloeit uit de wet en de bijbehorende rechtspraak op dit punt;
- In de verordening volgens het college inderdaad strikt is geformuleerd dat mensen die een studie volgen niet in aanmerking komen ongeacht hun individuele omstandigheden;
- Onze verordening daarmee strenger is dan de Participatiewet en geen recht doet aan de hierboven beschreven individuele toetsing;

Besluit:

Het raadsvoorstel Individuele Inkomenstoeslag 2024 vast te stellen, met dien verstande dat een 3° beslispunt wordt toegevoegd:

Artikel 1 lid 1 sub c van de verordening Individuele Inkomenstoeslag als volgt te formuleren:

"Uitzicht op inkomensverbetering: als uitgangspunt, maar niet uitsluitend, personen die een MBO-, HBO- of WO-opleiding of een particuliere beroepsopleiding volgen alsmede personen die een dergelijke studie in de referteperiode hebben gevolgd. In geval van een uitkering op grond van de Participatiewet van 36 maanden of langer wordt verondersteld geen sprake te zijn van uitzicht op inkomensverbetering."

Amendement unaniem aanvaard

Besluit:

36 stemmen voor

Geamendeerd raadsbesluit 3 juli 2024:

1. De Verordening individuele inkomenstoeslag 2017 in te trekken.
2. De Verordening individuele inkomenstoeslag 2024 vast te stellen, waarbij de belangrijkste wijziging is:
 - a. Artikel 2: het mogelijk maken van ambtshalve toekenning voor inwoners die 36 maanden of langer een Participatiewetuitkering ontvangen en voldoen aan de vereisten. Zij krijgen de individuele inkomenstoeslag eenmaal per 12 maanden automatisch uitgekeerd. Het aanvraagformulier blijft bestaan voor overige rechthebbenden.
3. Artikel 1 lid 1 sub c van de verordening Individuele Inkomenstoeslag als volgt te formuleren:

"Uitzicht op inkomensverbetering: als uitgangspunt, maar niet uitsluitend, personen die een MBO-, HBO- of WO-opleiding of een particuliere beroepsopleiding volgen alsmede personen die een dergelijke studie in de referteperiode hebben gevolgd. In geval van een uitkering op grond van de Participatiewet van 36 maanden of langer wordt verondersteld geen sprake te zijn van uitzicht op inkomensverbetering."

7.4 Raadsvoorstel Investerings- en exploitatiebesluit parkeergarages Winkelsteeg (59/2024)

Motie Kiespijn

Indiener: Maarten Bakker (VVD)

Motie behorend bij agendapunt 7.4 Raadsvoorstel Investerings- en exploitatiebudget parkeergarages Winkelsteeg (59/2024) van de raadsvergadering van 3 juli 2024,

constaterend dat:

- de gemeenteraad wordt gevraagd om een keuze te maken om de nieuwe parkeergarages in Winkelsteeg in eigen beheer te nemen;
- hiermee flinke kosten gemoeid gaan; en dat
- het college geen uitvraag heeft gedaan bij marktpartijen voor het exploiteren van deze parkeergarages.

Overwegend dat:

- het voor dergelijke keuzes van belang is om het gehele financiële beeld te schetsen;
- hiervoor ook alternatieven onderzocht zouden moeten worden; en dat
- het college dit heeft nagelaten.

Geeft het college opdracht om:

1. bij toekomstige beslissingen voor het aanleggen en exploiteren van nieuwe parkeergarages ook uitvraag te doen bij marktpartijen, om zo een vollediger financieel beeld te kunnen geven aan de gemeenteraad; en
2. ook nog voor deze parkeergarages een uitvraag te doen aan marktpartijen voor het exploiteren hiervan.

5 stemmen voor: VVD, GewoonNijmegen.Nu, ODV

32 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, CDA

Motie verworpen

Motie Baantjes trekken, zonder de parkeermeter te spekken!
Indiener: Maarten Bakker (VVD)

Motie behorend bij agendapunt 7.4 Raadsvoorstel Investerings- en exploitatiebudget parkeergarages Winkelsteeg (59/2024) van de raadsvergadering van 3 juli 2024,

Constaterend dat:

- de voorgestelde parkeertarieven momenteel € 3,60 per uur bedragen;
- dit voor de gehele Winkelsteeg geldt en de komende jaren ook nog zal stijgen; en dat
- bezoekers van het zwembad hier onevenredig veel last van hebben.

Overwegend dat:

- sport voor iedereen zo toegankelijk mogelijk moet worden gemaakt;
- wedstrijdzwemmers en ouders waarvan de kinderen op zwemles zitten niet onnodig op kosen moeten worden gejaagd; en dat
- de exploitatie al binnen 10 jaar positief in de boeken staat geprojecteerd.

Geeft het college opdracht om:

1. het parkeertarief in de parkeergarage voor het zwembad in de Winkelsteeg vast te zetten op het tarief van € 0,- voor alle watersporters en ouders met kinderen die op zwemles zitten; en
2. de gedeelde inkomsten binnen het exploitatiebudget te verrekenen.

8 stemmen voor: SP, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV

29 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren

Motie verworpen

Motie Onderzoek maatwerk parkeertarieven: een reddingsboei voor sporters!
Indiener: Wendy Grutters (Stadspartij Nijmegen)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 3 juli 2024,

Constaterende dat:

- De gemeenteraad op 24 april 2024 de motie "*Onderzoek naar gevolgen en oplossingen parkeerschaarste bewonersparkeren*" heeft aangenomen, waarin werd verzocht om onderzoek naar de impact van parkeerschaarste en het vinden van oplossingen voor specifieke doelgroepen.
- Het RvS Investerings- en exploitatiebesluit parkeergarages Winkelsteeg aangeeft dat centrale sturing door de gemeente voordelen biedt, zoals betere bezetting, gebruik en tarifiering.
- In de Winkelsteeg een groot zwemcomplex met sporthal wordt gebouwd met voorgestelde parkeertarieven van €3,60 per uur waarmee de exploitatie is berekend maar die nog niet zijn vastgesteld en waarover het college hierover nog een voorstel gaat doen.
- Dergelijke tarieven echter kunnen leiden tot aanzienlijke financiële lasten voor sport- en Zwemsportgebruikers

Overwegende dat:

- Het belangrijk is om de voordelen van gemeentelijke exploitatie te benutten voor betaalbare en toegankelijke parkeermogelijkheden.
- Gemeentelijke exploitatie voordelen biedt zoals verantwoorde en flexibele parkeertarieven, bijvoorbeeld lagere tarieven tijdens daluren of speciale tarieven voor bepaalde doelgroepen.
- Sport en recreatie betaalbaar en toegankelijk moeten blijven voor alle inwoners van Nijmegen.

- Het huidige parkeerbeleid, zoals vastgesteld in de Beleidsnota Parkeren 2024, geen gedifferentieerde parkeertarieven voor specifieke doelgroepen voorziet, dat kan leiden tot ongelijkheid bijvoorbeeld in de toegankelijkheid tot sportfaciliteiten.
- De eerder aangenomen motie benadrukt het belang van het verkennen hoe we eerlijk omgaan met toenemende parkeerschaarste en hoe we met maatwerk voor bewoners toe kunnen werken naar een sociaal parkeerbeleid;
- Bij sportaccommodatie en zwembad Winkelsteeg zich een specifieke doelgroep zal aandienen, die juist belang heeft bij het regie kunnen blijven voeren over toewijzing en tarifiering, en het daarom belangrijk is deze specifieke groep (sporters, zwemmers, zwemlesleerlingen) in het onderzoek te betrekken.

Verzoekt het college om:

1. De doelgroepen in de eerder aangenomen motie het "Onderzoek naar gevolgen en oplossingen parkeerschaarste bewonersparkeren" uit te breiden naar bezoekers van het sport- en zwemcomplex in de Winkelsteeg, met bijzondere aandacht voor differentiatie en maatwerk in parkeertarieven.
2. Specifiek te kijken naar de mogelijkheden om betaalbare parkeertarieven te hanteren voor sporters en ouders van kinderen die op zwemles zitten, zodat parkeren betaalbaar en toegankelijk blijft voor degenen die geen redelijk alternatief hebben in OV of fiets.
3. Samen met deze specifieke groepen en of sportaanbieders in gesprek te gaan over mogelijke maatwerkoplossingen voor de uitdagingen van parkeerschaarste en betaalbaarheid.
4. De resultaten op het onderzoek naar motie "*Onderzoek naar gevolgen en oplossingen parkeerschaarste bewonersparkeren*" en deze nieuwe onderzoeksvragen gelijktijdig te presenteren.
5. Een financieel plan te ontwikkelen voor de implementatie van mogelijke maatregelen, met onderzoek naar de dekking van gederfde inkomsten of extra kosten via exploitatiebudgetten, subsidies of andere bronnen.

19 stemmen voor: Stadspartij Nijmegen, PvdA, SP, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV

18 stemmen tegen: GroenLinks, D66, Partij voor de Dieren

Motie aanvaard

Besluit:

37 stemmen voor

Raadsbesluit d.d. 3 juli 2024:

1. In te zetten op het gemeentelijk eigendom van de (openbare) parkeergarages in Winkelsteeg.
2. Voor de realisatie (grond + opstallen) van drie parkeergarages in Winkelsteeg met circa 2.315 parkeerplekken een investeringskrediet beschikbaar te stellen van € 59.500.000 excl. BTW, waarvan reeds € 9,2 mln. beschikbaar is gesteld bij het besluit 'Vervolgonderzoek configuratie en locatie zwembad Winkelsteeg', d.d. 21 december 2022'. Daarmee wordt er per saldo € 50,3 mln. investeringskrediet beschikbaar gesteld.
3. Voor de benodigde (parkeer)apparatuur in de drie parkeergarages een investeringskrediet beschikbaar te stellen van € 1,9 mln.
4. De exploitatiebegroting voor de drie parkeergarages vast te stellen, waarbij het daadwerkelijk aantal te realiseren parkeerplaatsen afhankelijk is van het te realiseren vastgoedprogramma.
5. De onrendabele top parkeren voor de ontwikkelgebieden waar de drie parkeergarages betrekking op hebben, uit de Grondexploitatie Winkelsteeg-Kanaalzone G650 – G660 te halen en de interne levering van gronden conform BBV te verwerken, waarmee het saldo van

de Grondexploitatie Winkelsteeg-Kanaalzone G650-G660 met circa € 14,5 mln. (netto contante waarde 2024) verbetert en er navenant verliesvoorziening vrij kan vallen ten gunste van de saldireserve.

6. Een reserve Afschrijvingen in te stellen van € 12 mln. om exploitatietekorten op de parkeerexploitatie in de eerste exploitatiejaren te kunnen bekostigen;
De begrotingswijziging 01941 vast te stellen.

7.5 Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Centrum - Binnenstad -16 (Molenpoortpassage) en instemming huurovereenkomst openbare beheerde fietsenstalling (64/2024)

Motie Keizer Karel, ridder Roland en Durendaltarief: het parkeersaga van een autoloze wijk

Indiener: Maarten Bakker (VVD)

Motie behorend bij agendapunt 7.5 Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen - Centrum -- Binnenstad 16 (Molenpoortpassage) en instemming huurovereenkomst openbaar beheerde fietsenstalling (64/2024) van de raadsvergadering van 3 juli 2024,

Constateerend dat:

- de realisatie van nieuwe woningen steeds vaker gepaard gaat met een ontmoedigingsbeleid voor het bezit van een auto;
- dit ontmoedigingsbeleid ook van toepassing is op het bestemmingsplan Molenpoortpassage waar een volledig autoloos beleid van kracht is; en
- het daarmee uitgesloten is dat bewoners een parkeervergunning krijgen toegewezen.

Overwegend dat:

- er een grote groep woningzoekenden is waarvoor het noodzakelijk is om een auto te bezitten;
- deze woningzoekenden door het autoloze beleid niet kunnen wonen in de nieuw te realiseren woningen in de Molenpoortpassage; en
- dat er op korte loopafstand een parkeergarage, Keizer Karelgarage aanwezig is waar voldoende parkeermogelijkheden zijn.

Roept het college op om:

1. per huishouden één parkeerabonnement toe te staan specifiek voor de Keizer Karelgarage voor het tarief van een parkeervergunning in het centrum, zijnde vier euro per maand; en
2. de nieuwe bewoners van deze woningen actief te informeren van de mogelijkheid tot het kunnen nemen van een parkeerabonnement in de Keizer Karelgarage.

Beslispunt 1

6 stemmen voor: VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV

31 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP

Beslispunt 1 verworpen

Beslispunt 2

6 stemmen voor: VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV

31 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP

Beslispunt 2 verworpen

Besluit:

35 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV

2 stemmen tegen: SP

Raadsbesluit d.d. 3 juli 2024:

1. De 'Nota zienswijzen inclusief ambtshalve wijzigingen' van het ontwerpbestemmingsplan Nijmegen Centrum – Binnenstad – 16 (Molenpoortpassage) vast te stellen;
2. Het bestemmingsplan Nijmegen Centrum – Binnenstad – 16 (Molenpoortpassage) gewijzigd vast te stellen, overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand NL.IMRO.0268.BP5016-VG01 met bijbehorende bestanden.
3. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke Ordening.
4. De huurovereenkomst aan te gaan, waarmee de realisatie van een gemeentelijke beheerde fietsenstalling voor circa 450 fietsparkeerplekken in project mogelijk wordt gemaakt, onder het voorbehoud dat de gemeenteraad bij de integrale afweging van de Stadsbegroting 2025 instemt met de jaarlijkse structurele exploitatielasten 352.000 EUR per 1 januari 2027, e.v.

7.6

Brief Zienswijzeprocedure Zero Emissiezones Stadslogistiek (ZES) Nijmegen

Motie Zero emission impossible

Indieners: Michelle van Doorn (ODV), Nick de Graaf (VVD)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 3 juli 2024,

Constaterende dat:

- In maart 2024 de Koers voor de binnenstad is vastgesteld, waarin de stip op de horizon het jaar 2035 is;
- Het college van plan is voor o.a. de binnenstad en de benedenstad een Zero Emissiezone Stadslogistiek (ZES) in te voeren per 1 januari 2025;
- Dit voor ondernemers en voor inwoners van Zero Emissiezones voor problemen kan zorgen, aangezien deze invoering sneller komt dan voor veel ondernemingen (bedrijfseconomisch) is bij te benen;

Overwegende dat:

- Voor maatregelen ter verbetering van het milieu breed draagvlak en brede medewerking van burgers en ondernemers essentieel is;
- Innovatie ten behoeve van schonere auto's voortgaat (autonome afname);
- Het grootste deel van de luchtvervuiling in de Nijmeegse binnenstad afkomstig is van de scheepvaart en 'Zero Emissiezones' wel schoon klinkt, maar helemaal niet waargemaakt kan worden zolang de scheepvaart nog niet emissievrij vaart;
- Door de ontwikkelingen rond het Engie-terrein ook schone(re) en emissiearme(re) scheepvaart een kwestie van tijd is;
- De invoering van Zero Emissiezones expliciet en onderbouwd geen onderdeel uitmaakt van het Uitvoeringsprogramma Luchtkwaliteit 2020-2030 (juli 2020);
- Bij de vaststelling van het Uitvoeringsprogramma Luchtkwaliteit is afgesproken dat we hier adaptief mee omgaan, d.w.z. bij elke stap kijken of deze past bij het doel, de weg ernaartoe en of de stappen geen ongewenste neveneffecten hebben;
- Invoering in 2025 ongewenste neveneffecten heeft, omdat het voor veel ondernemingen

(bedrijfseconomisch) niet (voldoende) is bij te benen;

Roept het college op:

1. Voor 2035 geen Zero Emissiezones in te stellen, tenzij rijksbeleid hiertoe verplicht;
2. Beslispunt 1 eerst dan te heroverwegen na de looptijd van het Uitvoeringsprogramma Luchtkwaliteit 2020-2030 en daarbij te betrekken: de innovatieve ontwikkelingen in verduurzaming van de vervoerssector, de positie van onze lokale ondernemers en de reële afname van de totale luchtkwaliteit door invoering van Zero Emissiezones.

1 stem onthouden: Wendy Grutters (Stadspartij Nijmegen) onthoudt zich van stemming

6 stemmen voor: VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV

30 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP

Motie verworpen

Motie Zero-emissiezone Stadscentrum is géén Zero-emissiezone Benedenstad
Indieners: Rosalie Thomassen (Stadspartij Nijmegen), Delano van Luik (CDA), Biljana Markovic (SP), Paul Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 3 juli 2024, Constaterende dat:

- Onze stad zich inzet voor duurzaamheid, het verminderen van luchtvervuiling en een verbeterd verblijfsklimaat.
- De gemeente Nijmegen daarom per 1 januari 2025 zero-emissie-zones voor ondernemers zal invoeren, namelijk in de Binnenstad, Hof van Holland en Heijendaal.
- Het eerste besluit om zero emissiezones in te voeren door de raad genomen is met het aannemen van het raadsvoorstel 'Op weg naar een gezonde luchtkwaliteit in 2030' (dd. 23 september 2020).
- In dat raadsvoorstel 'Op weg naar een gezonde luchtkwaliteit in 2030' (2020): en ook in het coalitieakkoord specifiek wordt gesproken over invoering van de zone in het stadscentrum als zero-emissiezone, niet over de woonwijk de Benedenstad. Ook de website van de gemeente Nijmegen beschrijft de zero-emissiezones in het stadscentrum, Heijendaal en Hof van Holland, maar maakt geen specifieke melding van de Benedenstad.
- Stadscentrum de aanduiding is voor een stadswijk, begrensd door -grofweg- de straten Burchtstraat-Grote-Markt-Stikke Hezelstraat-Lange Hezelstraat, het Stationsplein en het spoor, het Keizer Karelplein en de Oranjesingel en St. Canisiussingel, in de volksmond ook wel aangeduid als Bovenstad.
- Uit meerdere andere gemeentelijke documenten en officiële uitingen blijkt dat door de gemeente doorgaans ook het stadscentrum en de Benedenstad afzonderlijke gebieden beschouwt. Bijvoorbeeld de Omgevingsvisie Nijmegen 2020-2040 en de informatie op de website van de gemeente Nijmegen (www.nijmegen.nl) bevestigen dat het stadscentrum en de Benedenstad als aparte wijken worden beschouwd binnen het stadsdeel Nijmegen-Centrum.
- Er nu een voornemen is de zero emissiezone Binnenstad in te voeren in 2 stadswijken: Stadscentrum en Benedenstad.
- Het raadsvoorstel 'Op weg naar een gezonde luchtkwaliteit in 2030' meerdere malen benadrukt dat de zero emissiezones primair stadslogistiek tot doel hebben, dit om de luchtkwaliteit te verbeteren in focusgebieden waar stads logistiek een aanzienlijke negatieve impact heeft omdat daar veel winkels en bedrijven dagelijks bevoorraad moeten worden door bedrijfsvoertuigen. In het raadsvoorstel wordt expliciet genoemd dat gebieden zoals het stadscentrum, Hof van Holland en Campus Heijendaal geschikt zijn voor zero-emissiezones vanwege hun hoge dichtheid aan commerciële en logistieke activiteiten

Overwegende dat:

- Instellen van een zero-emissie zone in de woonwijk Benedenstad niet conform het raadsvoorstel 'Op weg naar een gezonde luchtkwaliteit in 2030' en het coalitieakkoord is waar expliciet gesproken wordt van het alleen stadscentrum. Uit diverse andere gemeentelijke stukken blijkt dat de Benedenstad normaal gesproken ook niet als onderdeel van het stadscentrum wordt bedoeld.
- De Benedenstad in hoofdzaak een woonwijk is waarin geen winkelstraten bestaan, met een lage dichtheid aan commerciële en logistieke activiteiten vergeleken met de eerder genoemde gebieden en het aandeel stadslogistiek verkeer hier al zeer beperkt is.
- Dit de Benedenstad minder geschikt maakt als zero-emissiezone, aangezien de impact op de luchtkwaliteit hier beperkter zou zijn. Het raadsvoorstel uit 2020 stelt dat de maatregelen vooral gericht moeten zijn op gebieden waar de stadslogistiek een groot aandeel heeft in de totale uitstoot.
- De Waalkade door een besluit dat genomen is na het eerste raadsbesluit over zero-emissiezones inmiddels al afgesloten is voor verkeer. Dit al heeft gezorgd voor een significante reductie van verkeersgerelateerde uitstoot in de Benedenstad, waardoor de toevoeging van een zero emissiezone hier weinig extra milieuvoordeel oplevert.
- Bewoners van de Benedenstad flinke zorgen hebben over de beperking op bereikbaarheid voor levering van goederen en diensten aan huis.
- Er signalen zijn dat schaarse diensten, zoals aannemers, installateurs etc. de Benedenstad zullen gaan mijden omdat zij buiten de zones aan voldoende werk kunnen komen.
- Bewoners van de Benedenstad daarmee onevenredig benadeeld worden en de leefbaarheid wordt aangetast.
- Het college in de bijlage 'Zienswijzen zero-emissiezone stadslogistiek' bij de raadsinformatiebrief van 21 mei 2024 antwoordt deze situatie te monitoren maar behoudens het beschikbaar stellen van deelbakfietsen en deelauto's en de standaard dagonthefingen geen maatregelen treft om deze hinder voor bewoners op te heffen.
- De grootste vervuilende factor in de Benedenstad de scheepvaart is en daarom de verbetering van luchtkwaliteit door een gering aantal vervoersbewegingen van bedrijfsvoertuigen te weren zeer gering zal zijn.
- Het verkeer op de Waal verantwoordelijk is voor een groot deel van de vervuiling in Nijmegen;
- Binnenvaart is een van de grootste bronnen van roet (40%) en stikstofoxiden (36%) in de stad.
- Gezien de ligging van de Benedenstad langs de Waal, waar scheepvaart een aanzienlijke bron van vervuiling is, een zero-emissiezone in dit gebied slechts een verwaarloosbaar effect zal hebben op de luchtkwaliteit.
- Alle bovenstaande overwegingen duidelijk maken dat inwoners wel veel overlast en beperking zullen ervaren door de invoering van de zero-emissiezone in de Benedenstad maar er nauwelijks voordeel, in de vorm van schonere lucht, van zullen ondervinden.
- Het daarom logisch is de hinder door bewoners eerst te monitoren in de andere zero emissiezones stadslogistiek, op basis daarvan wanneer nodig aanvullende maatregelen te treffen en voorlopig de Benedenstad niet te betrekken in de zero emissiezone binnenstad.

Verzoekt het college om:

1. In het verkeersbesluit Zero Emissiezones Stadslogistiek de wijk Benedenstad niet in het zeroemissiezonegebied stadscentrum op te nemen.

1 stem onthouden: Wens Grutters (Stadspartij Nijmegen) onthoudt zich van stemming

14 stemmen voor: Stadspartij Nijmegen, SP, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV

22 stemmen tegen: GroenLinks, D66, PvdA, Partij voor de Dieren

Motie verworpen

Motie Zwieren zwaaien zonder zero-emissie zorgen

Indieners: Rosalie Thomassen (Stadspartij Nijmegen), Delano van Luik (CDA), Biljana Markovic (SP), Paul Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu), Charlotte Brand (PvdA)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 3 juli 2024, Constaterende dat:

- Onze stad zich inzet voor duurzaamheid, het verminderen van luchtvervuilig en een verbeterd verblijfsklimaat.
- De gemeente Nijmegen daarom per 1 januari 2025 zero-emissie-zones voor ondernemers zal invoeren, namelijk in de Binnenstad, Hof van Holland en Heijendaal.
- Vanaf die datum het logistiek vervoer van ondernemers op fossiele brandstoffen stapsgewijs geweerd gaat worden uit die gebieden.
- Het rijk een aantal ontheffings- en vrijstellingsgronden heeft bepaald.
- Er tot 2030 een rijkshalve overgangsregeling geldt voor relatief nieuw en minder vervuilend logistiek vervoer en een aantal voertuigen altijd vrijgesteld zal blijven, zoals oldtimers en rolstoeltoegankelijke voertuigen.
- Er daarnaast meerdere rijkshalve ontheffingsgronden zijn zoals te lange levertijden van emissievrije voertuigen, een dreigend faillissement of bijzondere voertuigen die niet te vervangen zijn door emissievrije alternatieven.
- Kermisondernemers tot 1 januari 2030 een landelijke ontheffing hebben mits het voertuig niet ouder is dan 13 jaar.
- De gemeente ook de vrijheid heeft aanvullende lokale ontheffingsgronden te benoemen en het college voornemens is dit te doen voor marktondernemers (voor de duur van hun geldende vergunningen en wel tot en met 2032).
- Kermisexploitanten ook zienswijzen hebben ingediend, daarin aangeven dat een deel van het wagenpark ouder is dan 13 jaar maar het niet haalbaar of noodzakelijk is die op korte termijn al te vervangen.
- Kermisexploitanten daarom verzocht hebben om een generieke ontheffingsmaatregel toe te voegen voor alle kermisvoertuigen, maar het college niet voornemens is deze in te stellen maar deze groep verwijst naar de mogelijkheid 12 keer per jaar een dagontheffing aan te vragen.

Overwegende dat:

- Het aantal kermisvoertuigen dat buiten de rijkshalve ontheffingsgronden valt, omdat deze ouder dan 13 jaar zijn, beperkt is en ook maar een gering aantal vervoersbewegingen veroorzaakt binnen de zero emissiezones.
- Hun impact op de luchtkwaliteit daarom te verwaarlozen is.
- De kermis een belangrijke vorm van volkscultuur en een belangrijk sociaal en cultureel evenement is. De kermis daarbij qua rentabiliteit al steeds meer onder druk staat, maar wel van enorme waarde is voor vele inwoners van Nijmegen, de leefbaarheid en aantrekkelijkheid van de stad.
- Verschraling van de kermis dreigt en een afname van het aantal exploitanten dat de Nijmeegse kermis aandoet waarschijnlijk is, omdat bepaalde kermisexploitanten de Nijmeegse kermis niet meer kunnen of willen aandoen en de voorkeur zullen geven aan het uitwijken naar dorpen en steden zonder emissiezones. Dit zou een groot verlies zijn voor de stad Nijmegen.
- Het college aangeeft dat het beperkt aantal kermisvoertuigen dat niet in aanmerking komt voor de rijkshalve ontheffing sowieso gebruik kan maken van dagontheffingen.
- We daarmee een kleine groep ondernemers onnodig opzadelen met administratieve rompslomp.
- Het veel efficiënter is -zowel voor de overheid als voor de exploitanten - om kermisexploitanten net als marktondernemers te voorzien van een lokale ontheffingsgrond.

- Het ook rechtvaardig als ook consistent zou zijn om kermisexploitanten, die in een vergelijkbare positie verkeren als de marktondernemers te voorzien van een vergelijkbare lokale ontheffing
- Door een generieke ontheffing te verlenen bijgedragen wordt aan de rentabiliteit van de kermis en de toekomst van dit belangrijke evenement in Nijmegen wordt veiliggesteld.

Verzoekt het college om:

1. In het verkeersbesluit Zero Emissiezones Stadslogistiek een algemene ontheffing op te nemen voor kermisexploitanten tot 1 januari 2030.

1 stem onthouden: Wendy Grutters (Stadspartij Nijmegen) onthoudt zich van stemming
 24 stemmen voor: Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, SP, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV
 12 stemmen tegen: GroenLinks, Partij voor de Dieren

Motie aanvaard

Motie Geen stadslogistiek: da's logisch

Indieners: Rosalie Thomassen (Stadspartij Nijmegen), Delano van Luik (CDA), Paul Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu), Charlotte Brand (PvdA)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 3 juli 2024,

Constaterende dat:

- Onze stad zich inzet voor duurzaamheid, het verminderen van luchtvervuilig en een verbeterd verblijfsklimaat.
- De gemeente Nijmegen daarom per 1 januari 2025 zero-emissie-zones voor ondernemers zal invoeren, namelijk in de Binnenstad, Hof van Holland en Heijendaal.
- Vanaf die datum het logistiek vervoer van ondernemers op fossiele brandstoffen stapsgewijs geweerd gaat worden uit die gebieden.
- De zero-emissiezones enkel gelden voor stadslogistiek verkeer en niet voor particulier verkeer.
- De zero-emissiezones primair zijn ingesteld om stadslogistiek verkeer, dat frequenter en daardoor zwaarder belastend is voor de luchtkwaliteit, te reguleren.

Overwegende dat:

- Woon-werkverkeer een andere aard en intensiteit heeft en daarom buiten de oorspronkelijke doelstellingen van de zero-emissiezones valt.
- Er een geringe groep is van ondernemers en werknemers die woont in de zero-emissiezones en thans het recht heeft om binnen de grenzen van zero-emissiezones te parkeren, bijvoorbeeld op een privéterrein of middels een parkeervergunning, maar dat na 1 januari 2025 niet meer kan in het geval zij niet onder de dan geldende vrijstellingen of ontheffingen vallen.
- Hun vervoersbewegingen van en naar huis niet geschaard zouden hoeven worden onder stadslogistiek maar onder woonwerkverkeer.
- Deze groep veelal bestaat uit kleine ondernemers, zzp-ers en inwoners voor wie, gezien de hoge kosten en het feit dat hun inkomsten niet verdiend worden binnen zero-emissiezones, het niet zinnig, renderend en logisch is om op korte termijn over te stappen naar emissievrije voertuigen.
- Het onderscheid maken tussen stadslogistiek verkeer en woon-werkverkeer rechtvaardig is en voorkomt dat een specifieke groep bewoners onevenredig wordt benadeeld ten opzichte van bewoners in andere Nijmeegse wijken.
- Het belangrijk is om beleid te voeren dat eerlijk en consistent is voor alle inwoners en geen ongelijk speelveld te veroorzaken in de stad. Het uitsluiten van ondernemers, zelfstandigen en werknemers die in deze zones wonen, druist in tegen het principe van dit gelijke speelveld en gelijke behandeling.

- Veel parkeerplaatsen in het Stadscentrum -conform de Koers voor de Binnenstad- sowieso verplaatst zullen gaan worden naar parkeergarages en terreinen die gelegen zijn aan de randen van het Stadscentrum en het beperkt aantal ritten van deze doelgroep dus al snel zal verminderen.

Verzoekt het college om:

1. De groep ondernemers, zelfstandigen en werknemers, die woont binnen de grenzen van de zeroemissiezones en op 31 december 2024 het recht heeft om te parkeren binnen deze zones, op privéterrein of met een parkeervergunning, een ontheffing te verlenen door middel van het inzetten van de hardheidsclausule. Deze groep kan met deze ontheffing ook na 1 januari 2025 de zero- emissiezones blijven inrijden zolang er recht is op parkeren op privéterrein of middels een voor 1 januari 2025 verleende vergunning.

1 stem onthouden: Wendy Grutters (Stadspartij Nijmegen) onthoudt zich van stemming

18 stemmen voor: Stadspartij Nijmegen, PvdA, SP, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV

18 stemmen tegen: GroenLinks, D66, Partij voor de Dieren

Stemmen zijn gestaakt. Deze motie wordt op 11 september 2024 opnieuw in stemming gebracht

Motie Haastig beboet is zelden goed

Indieners: Rosalie Thomassen (Stadspartij Nijmegen), Delano van Luik (CDA), Paul Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu), Biljana Markovic (SP)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op juli 2024,

Constaterende dat:

- Onze stad zich inzet voor duurzaamheid, het verminderen van luchtvervuiling en een verbeterd verblijfsklimaat.
- De gemeente Nijmegen daarom per 1 januari 2025 zero-emissie-zones voor ondernemers zal invoeren, namelijk in de Binnenstad, Hof van Holland en Heijendaal.
- Vanaf die datum het logistiek vervoer van ondernemers op fossiele brandstoffen stapsgewijs geweerd gaat worden uit die gebieden.
- Het college heeft aangegeven in de eerste 4 maanden van 2025 nog niet te gaan beboeten maar alleen te gaan waarschuwen.
- Boetes op het onrechtmatig inrijden van de zero-emissiezones dus per 1 mei 2025 opgelegd zullen gaan worden.
- Ondernemers vanaf 1 juli 2024 terecht kunnen bij een rijksoverheid loket van het RDW om hun ontheffing aan te vragen.
- Gemeentes op grond van een hardheidsclausule ook aanvullend maatwerk kunnen leveren en dit kunnen inzetten voor gevallen waarin een voortijdige investering niet proportioneel is en ondernemers meer tijd wordt gegund.

Overwegende dat:

- Er nog geen ervaringen zijn opgedaan met het aanvragen van de ontheffingen en pas vanaf 1 juli voor ondernemers duidelijk wordt hoe de aanvraagprocedure voor ontheffingen eruit ziet.
- Er rijkshalve ontheffingsgronden zijn, zoals lange levertijd of te beperkte verkrijgbaarheid van emissieloze voertuigen en bedrijfseconomische omstandigheden, waarbij een aanvraag bij het RDW loket goed onderbouwd zal moeten worden en ondernemers nog niet kunnen weten hoe dat precies moet.
- Het college heeft aangegeven in bijzondere omstandigheden, bijvoorbeeld bij knelpunten met laadcapaciteit of bij bijzondere bedrijfseconomische omstandigheden, maatwerk te leveren en de hardheidsclausule in te zetten.
- Het doorlopen van een aanvraag voor ontheffing de nodige behandeltijd zal vergen. Deze procedure bestaat uit één, meerdere of alle hierna genoemde stappen: een aanvraag om

ontheffing bij het RDW loket; een verzoek om een maatwerkontheffing bij de gemeente; een eventuele bezwaar- en beroepsprocedure.

- Deze bezwaar- en beroepsprocedure voor een niet verleende ontheffing voor het inrijden van zero-emissiezones naar verwachting in lijn zal zijn met de Nederlandse algemene procedures voor bestuursrechtelijke besluiten: termijnen voor bezwaar en besluit respectievelijk 6 weken en 12 weken; een eventueel beroep ook nog eens minimaal 6 weken.
- Alle ondernemers daardoor pas later in 2024 duidelijkheid zullen krijgen over of zij wel of geen recht hebben op een algemene of maatwerkontheffing.
- Er na het verkrijgen van die duidelijkheid een redelijke termijn moet zijn voor ondernemers om maatregelen te treffen.
- Dit maatregelen kunnen zijn die flinke impact kunnen hebben op de bedrijfsvoering of de nodige tijd vergen om te treffen.
- dat ondernemers in alle redelijkheid en billijkheid de tijd moeten krijgen om alle procedures te doorlopen en vervolgens, wanneer nodig, passende maatregelen te treffen.
- Het redelijker is om ondernemers 13 maanden (1 maand eerste afwijzing+ 12 maanden handelstijd voor maatwerk, bezwaar of beroep en maatregelen treffen) te gunnen tussen de eerste mogelijkheid om aan te vragen en het daadwerkelijk gaan beboeten voor het onrechtmatig inrijden van een zero-emissiezone.

Verzoekt het college om:

1. Een langere coulanceperiode te hanteren en in de periode tussen 1 januari 2025 en 1 augustus 2025 overtreders enkel te informeren en waarschuwen maar nog niet te beboeten.

1 stem onthouden: Wendy Grutters (Stadspartij Nijmegen) onthoudt zich van stemming
24 stemmen voor: Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, SP, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV
12 stemmen tegen: GroenLinks, Partij voor de Dieren

Motie aanvaard

7.7

Brief Evaluatie uitvoeringsagenda dierenwelzijn

Motie Ter info: klik hier om meer dierenleed te voorkomen

Indiener: Bart Salemans (Partij voor de Dieren)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op woensdag 3 juli 2024,

Constaterende dat:

- Het college in de raadsbrief (19 maart jl.) en de Evaluatie Uitvoeringsagenda Dierenwelzijn 2021-2022 te kennen geeft geen prioriteit te hebben gegeven aan de vorming van een informatieplatform met betrekking tot dierenwelzijn,
- Informatie, tips en voorlichting er deels wel al zijn, maar gefragmenteerd worden aangeboden of moeilijk vindbaar zijn,
- Hierdoor de preventieve werking die uitgaat van deze informatievoorziening gebrekkig is, waardoor mensen minder snel persoonlijke verantwoordelijkheid kunnen nemen om dieren in nood te helpen of om dierenleed te voorkomen,

Overwegende dat:

- Er een sterk preventieve werking uitgaat van een centrale, duidelijke en actuele informatievoorziening over (de zorg voor) dieren,
- Deze preventieve werking ertoe kan leiden dat dieren tijdig de juiste zorg en hulp krijgen die zij op enig moment nodig hebben, waardoor (erger) dierenleed wordt voorkomen,
- Deze preventieve werking ervoor zorgt dat minder dieren onnodig in de problemen komen, en bijvoorbeeld dure specialistische hulp minder snel nodig is dan bij de situatie waarbij de informatievoorziening gefragmenteerd, onduidelijk of volledig afwezig is,

- Daar geen hele nieuwe website voor nodig is,

Verzoekt het College:

1. Bij de nieuwe Uitvoeringsagenda dierenwelzijn een stappenplan uit te werken voor de vorming en ontwikkeling van een doeltreffend en efficiënt online informatieplatform middels de website van de gemeente Nijmegen, met daarop bijvoorbeeld informatie, voorlichting, tips en/of verwijzingen naar websites over:
 - a: Het diervriendelijk inrichten van privé-tuinen,
 - b: Mogelijkheden om overlast van dieren te voorkomen en diervriendelijke oplossingen voor dieren waarvan overlast wordt ervaren,
 - c: Dier- en milieuvriendelijke alternatieven voor gif en andere bestrijdingsmiddelen,
 - d: De aanschaf, omgang, verzorging en huisvesting van huisdieren,
 - e: De waarde van in het wild levende dieren van Nijmegen en hun natuurlijke gedrag,
 - f: Wat mensen kunnen doen als zij een dier in nood aantreffen,
 - g: Een overzicht van dierenhulporganisaties die in Nijmegen opereren, met daarbij contactgegevens vermeld,
 - h: Het feit dat via de DAN kleine huisdieren kunnen worden geadopteerd ter herplaatsing,
2. Dit in samenspraak te doen met de dieren hulporganisaties die in Nijmegen opereren en in overleg te treden met mensen die al dan niet op vrijwillige basis mee willen helpen met de vorming van een informatiepagina op de website van de gemeente Nijmegen,
3. Over de vorderingen terug te koppelen naar de raad bij elke Evaluatie van de Dierenwelzijnsagenda en de eerstvolgende Stadsrekening,

Motie is gedurende de beraadslagingen aangehouden

Motie Wespenconsulent bij wespenoverlast

Indiener: Bart Salemans (Partij voor de Dieren)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 3 juli 2024,

Constaterende dat:

- Sociale wespen soms nesten bouwen op locaties waar mensen overlast kunnen ervaren; Wespen nesten op enorme schaal worden verdeeld met gif;
- Het gebruikte bestrijdingsgif niet alleen dodelijk is voor wespen, maar ook zeer giftig is voor andere dieren zoals vissen, muizen, katten en insecten zoals libellen, vlinders en bijen;
- Gif dus slecht is voor de natuur en het milieu, maar uiteindelijk ook voor de gezondheid van mensen;
- Het Europese Hof heeft geoordeeld dat veel door het CTGB toegelaten pesticiden mogelijk minder veilig zijn dan tot nu toe werd gedacht, omdat door hen niet de meest actuele wetenschappelijke kennis wordt gebruikt;
- Er in veel gevallen gifvrije alternatieven mogelijk zijn die beter zijn voor de natuur; Er sinds kort wespenconsulenten zijn die ecovriendelijke alternatieven voor het gebruik van gif kunnen adviseren en die mensen gericht kunnen adviseren over mogelijke maatregelen om overlast of risico's te voorkomen, te verkleinen of op te lossen;
- Door hun werk het gebruik van biociden in Nederland omlaag gebracht kan worden;
- Gemeenten als Aa en Hunze, Apeldoorn en Enschede al informatie over milieu- en diervriendelijke oplossingen voor wespenoverlast op hun website hebben staan,

Overwegende dat:

- Wespen een heel negatief imago hebben, maar er veel misverstanden bestaan over wespen en kennis kan bijdragen aan meer begrip voor wespen;
- Wespen zeer nuttige dieren zijn en onderdeel van de kringloop:
 - o Ze bestuiven bloemen;

- o Ze voorkomen plagen van andere insecten, doordat ze veel vliegen, dazen en muggen vangen;
- o Ze dragen bij aan recycling van dood hout in de natuur;
- o Ze voorkomen ziektes door kadavers snel op te ruimen;
- o Ze zijn voedsel voor andere dieren;
- o Ze leveren met hun nesten onderdak aan andere nuttige insecten, zoals een aantal zweefvliegsoorten,
- We overlast door en angst voor wespen niet willen bagatelliseren;

Verzoekt het college:

Inwoners te informeren over het bestaan van de wespenconsulenten en over milieuvriendelijke methoden om van wespenoverlast af te komen,

Motie is gedurende de beraadslagingen aangehouden

Motie Nijmegen op weg naar dierproefvrij

Indiener: Bart Salemans (Partij voor de Dieren)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 3 juli 2024,

Constaterende dat:

- In de Wet Dieren is vastgelegd dat dieren een eigen intrinsieke waarde hebben;
- Dieren volgens de wet geen angst, pijn, verwondingen of beperkingen in hun natuurlijke gedrag mogen ervaren, voor zover redelijkerwijs mogelijk;
- Nijmegen ernaar streeft om een diervriendelijke stad te zijn, waar dieren in staat zijn om een natuurlijk en gezond leven te leiden, vrij van onnodig lijden en stress;
- Het vorige kabinet, Rutte II, in 2016 de ambitie uitsprak om Nederland in 2025 'grotendeels proefdiervrij' te maken;

Overwegende dat:

- Het houden, gebruiken en vernietigen van proefdieren voor allerlei testen en onderzoeken ethisch gezien problematisch is, omdat de proeven en manier van huisvesting pijn, angst en stress veroorzaken;
- Er veel effectievere methoden zijn om onderzoek te verrichten naar het voorkomen en genezen van aandoeningen en ziektes bij de mens;
- De gemeente Nijmegen binnen de mogelijkheden van de stad kansen heeft om bij te dragen aan de versnelling van het afschalen van dierproeven en aan een verbetering van de huidige situatie;
- Het de ambitie van de gemeente om een diervriendelijke stad te zijn kracht zou bijzetten wanneer er op lokaal niveau meer inzet wordt gepleegd om de transitie naar dierproefvrij te versnellen;

Spreekt uit dat:

Er binnen de gemeente maximaal ingezet moet worden op proefdiervrij onderzoek;

Verzoekt het college:

Met stakeholders, zoals RadboudUMC en Novio Tech Campus BV, in gesprek te gaan over hoe in samenspraak beleid kan worden gevormd om de gemeente Nijmegen volledig proefdiervrij te maken;

19 stemmen voor: GroenLinks, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, ODV

18 stemmen tegen: Stadspartij Nijmegen, D66, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu

Motie aanvaard

Motie Help de pad weer op pad
Indiener: Bart Salemans (Partij voor de Dieren)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 3 juli 2024,

Constaterende dat:

- Het slecht gaat met populaties amfibieën wereldwijd en in Nederland, ook met vroeger algemene soorten: zo is bijvoorbeeld de populatie van de gewone pad met 60% afgenomen;
- Uit onderzoek door RAVON en St. RION ED blijkt, dat in Nederland naar schatting jaarlijks ruim een half miljoen volwassen kikkers, padden en salamanders en een veelvoud daarvan aan jonge dieren in straat- en trottoirkolken terechtkomen;
- Dit niet alleen tijdens de voorjaarsstrek gebeurt, maar van de vroege lente tot in de late herfst en ook niet alleen bij onbeschermdde paddenoversteekplaatsen: in de buurt van vijvers vallen bijvoorbeeld ook veel bruine kikkers in kolken;
- Deze dieren niet op eigen kracht uit straat- en trottoirkolken kunnen komen;
- Ze daar -vaak langzaam- doodgaan door verdrinking, uitdroging, voedselgebrek of uitspoeling naar het riool;
- De kolken een paar keer per jaar worden leeggezogen waarbij er vooraf niet (meer) of niet - altijd wordt gecontroleerd op in de kolk gevallen, nog levende dieren;
- Dieren dan dus niet bevrijd worden, maar worden opgezogen met de rest van de kolkinhoud, wat meestal ook leidt tot hun onnodige dood;
- Er eenvoudige en goedkope, maar zeer effectieve uitklimvoorzieningen, zoals amfibieëntrappen bestaan waardoor dieren op eigen kracht uit straat- en trottoirkolken kunnen klimmen;
- Uit onderzoek van RAVON blijkt dat een amfibieëntrap de waterafvoerende capaciteit niet verkleint en bestand is tegen onderhoudswerkzaamheden met kolkenzuigers;
- Gewone stoepranden weliswaar bijdragen aan de veiligheid van voetgangers en automobilisten, maar eveneens bijdragen aan de dood van kleinere dieren, zoals amfibieën, die niet gemakkelijk stoepranden kunnen beklimmen, doordat de lijnvormige stoepranden kleine dieren zelfs naar trottoirkolken toe leiden;
- Er schuine stoepranden bestaan, waardoor kleine dieren, gemakkelijker het trottoir kunnen opkomen om hun weg te vervolgen;
- Zowel uitklimvoorzieningen als schuine stoepranden en het controleren van kolken, voordat die worden leeggezogen, duizenden dieren in Nijmegen kunnen behoeden voor een vroegtijdige, langzame dood,

Overwegende dat:

- In de door de raad aangenomen Beleidsnotitie dierenwelzijn is aangegeven dat we
 - 1) Dierenwelzijn belangrijk vinden,
 - 2) Een bijdrage blijven leveren aan het behoud van dierenwelzijn in onze gemeente en, waar wenselijk,
 - 3) Ook werken aan de verbetering van dierenwelzijn;
- Het beleid in onze gemeente is, dat we bij het beheer van de openbare ruimte kijken naar het belang van het dier;
- Ook amfibieën intrinsieke waarde hebben;
- Nijmegen de noodtoestand voor biodiversiteit heeft uitgeroepen en duidelijk beleid heeft op het beschermen en bevorderen van biodiversiteit;
- Lang niet iedere kolk hoeft te worden uitgerust met een uitklimvoorziening en niet elke stoep hoeft te worden aangepast: door gericht op potentiële hotspots in te zetten, kan jaarlijks al een groot deel van de dieren gered worden,

Verzoekt het college:

1. Met de DAR in overleg te gaan, met als inzet dat zij voortaan kikkers en padden uit de straat- en trottoirkolken halen met bijv. schepnetten en de vrijheid geven, voordat een kolk wordt leeggezogen;
2. Te onderzoeken of het mogelijk is uitklimvoorzieningen in de Nijmeegse straat- en trottoirkolken aan te brengen, waar dat nodig is, en wat dat financieel zou kosten;
3. Te onderzoeken waar het nodig en (financieel) mogelijk is schuine stoepranden aan te brengen;
4. De raad over de onderzoeksresultaten te informeren voor de begrotingsbehandeling van 2024;
5. In 2025 in ieder geval te starten met het beschermen van paddenoversteekplaatsen en/of het aanbrengen van amfibieëntrappen in straat- en trottoirkolken bij onbeschermd paddenoversteekplaatsen, zoals bijvoorbeeld op de Houtlaan, dit te dekken uit het dierenwelzijns- en biodiversiteitsbudget en hiermee te starten vlak vóór de eerstvolgende paddentrek, normaliter vanaf eind februari t/m april;
6. Een stappenplan te formuleren om de plaatsing van amfibieëntrappen uit te breiden naar andere delen van de stad waar dat nodig is;
7. Over de onderzoeken en het stappenplan vooraf te overleggen met de stadsecoloog, de DAR, RAVON en andere relevante stakeholders,

Motie is gedurende de beraadslagingen aangehouden

Motie Nijmegen vrij van stroperij

Indiener: Bart Salemans (Partij voor de Dieren)

Constaterende dat:

- Stroperij veel dierenleed met zich meebrengt: zo worden honden getraind met levend wild¹, worden de pootjes van wildvangvogels gebroken om ze te kunnen ringen² en leveren strikken en klemmen veel pijn en stress op bij de gevangen dieren;
- Natuurbeheerders en landgoedeigenaren zich grote zorgen maken, omdat het stropen in natuurgebieden toeneemt, o.a. door het illegaal afschieten van dieren³;
- Negen op de tien natuurtoezichthouders zegt in de afgelopen twee jaar wildstroperij te hebben geconstateerd, bijna de helft zelfs meerdere keren;
- Groene boa's aangeven dat vooral reeën en hazen slachtoffer zijn van stropers⁵;
- De Koninklijke Nederlandse Vereniging voor Natuurtoezicht zegt dat het evenwicht in de natuur erdoor zoekraakt en dat Nederlandse natuurterreinen leeg worden gestroopt⁶;
- Volgens maar liefst negentig procent van de toezichthouders er onvoldoende capaciteit is om te handhaven op wildstroperij;
- In sommige natuurgebieden in Nederland helemaal geen toezichthouders ofwel groene boa's (buitengewoon opsporingsambtenaren) meer zijn en in andere gebieden er maar één boa op duizenden hectares natuur is;
- Sommige boa's zich bovendien zorgen maken over hun veiligheid in de natuurgebieden, o.a. doordat het karakter van de stroperij is veranderd: het is vaak georganiseerde misdaad waarbij stropers op pad gaan met wapens, geluidsdempers, infrarood- en warmtecamera's en nachtzichtkijkers en grof geld verdienen;
- Meer dan 70 % van de boa's aangeeft niet voldoende middelen te hebben om de huidige stroperij tegen te gaan, zoals een portofoon, of nachtzicht-camera's als ze er 's nachts op uit moeten;
- Om stroperij goed aan te pakken, goede samenwerking tussen groene boa's, politie, NVWA en LID cruciaal is,

Overwegende dat:

- Nijmegen een goed dierenwelzijn wil;
- Nijmegen de noodtoestand voor biodiversiteit heeft uitgeroepen en hazen inmiddels op de Rode Lijst staan;

-Nijmegen boa's wil beschermen tegen agressie van stroopers,

Verzoekt het college:

1. In te zetten op goede samenwerking tussen groene boa's, politie, NVWA en LID om stroperij aan te pakken;
2. In overleg te gaan met de groene boa's in Nijmegen en zo te onderzoeken of stroperij beter kan worden aangepakt en of hun werk veiliger kan worden gemaakt met meer en/of andere middelen;
3. Tevens te onderzoeken of het nodig is binnen Nijmegen meer groene boa's aan te stellen;
4. Over deze onderzoeken en bijbehorende kostenraming aan de raad te rapporteren voor de Stadsbegroting 2025,

7 stemmen voor: Partij voor de Dieren, SP, CDA, ODV

30 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, VVD, GewoonNijmegen.Nu

Motie verworpen

Motie Huisje, Boompje, Beestje

Indiener: Delano van Luik (CDA)

De Raad van de Gemeente Nijmegen in vergadering bijeen op 3 juli 2024,

Constaterende dat:

1. De gemeente verantwoordelijk is voor het zorg- en dierenwelzijnsbeleid binnen de stad.
2. Er geen locatie is binnen de gemeente waar initiatieven rondom dierenwelzijn bij elkaar komen.
3. Er in de gemeente geen dierenasiel is.
4. Het dichtstbijzijnde dierenasiel zich bevindt in Balgoij.
5. De Dierenambulance Nijmegen (DAN) al vele jaren poogt nieuwe huisvesting te realiseren, maar dat dit tot op heden nog niet is geconcretiseerd.
6. Iedere avond en nacht en het gehele weekend, dieren in nood alleen terecht kunnen in Arnhem voor een dierenarts. Waarbij de kosten voor behandeling in Arnhem veel hoger liggen dan de reguliere tarieven.

Overwegende dat:

- a) De gemeente dierenwelzijnsorganisaties kan ondersteunen bij de huisvesting.
- b) Een nieuwe locatie waarbij dierenwelzijnsorganisaties en -functies worden gecentraliseerd bijdraagt aan de onderlinge samenwerking tussen deze partijen.
- c) Het huidige dierenasiel (de Mère) in Balgoij moeilijk bereikbaar is met het openbaar vervoer.
- d) Meer bekendheid van en toeloop bij een dierenopvang voor kleine gezelschapsdieren, anders dan honden en katten, direct beschikbaar in de stad, een extra impuls kan geven aan de bereidheid om een huisdier te adopteren.
- e) De DAN zoekt naar de mogelijkheid om meerdere functies te vervullen voor het verkrijgen van extra inkomsten.
- f) Een centrale locatie voor de dierenambulance, alsmede de opvang van kleinere gezelschapsdieren anders dan honden en katten, direct bijdraagt aan de bekendheid van de in Nijmegen beschikbare dienstverlening.
- g) Er voor de DAN tevens behoefte is aan een nieuwe locatie voor haar wildopvang.
- h) Een wildopvang niet goed samengaat met de dierenambulance en de opvang van (kleine) gezelschapsdieren, met name doordat daar veel publiek op afkomt.

Roept het College op om:

1. Onderzoek te doen naar de mogelijke ontwikkeling van één tot twee locaties waarbij de zorg voor dieren bij elkaar komt en combinatie van verschillende functies centraal staat. In het onderzoek wordt onder andere gekeken naar ruimte voor:
 - a. nieuwe huisvesting van de DAN, dan wel een renovatie op de huidige locatie,
 - b. een dierenartsenpraktijk met bereikbaarheid in de avonden, nachten en weekenden,
 - c. de bestaande functies van de DAN, zoals de dierenambulance (inclusief centrale), de opvang voor kleine gezelschapsdieren anders dan honden en katten, stagelocatie, participatieplek, maar ook andere gewenste functies;
 - d. andere dierenwelzijnsorganisaties in de stad,
 - e. een aparte wildopvang in een rustig gebied, op afstand van mensen, bedrijvigheid en activiteiten zoals benoemd in dictum 1 a t/m d.
2. Te onderzoeken of één van de grondposities die nu eigendom zijn van de gemeente, een rol kan spelen bij de toekomstige ontwikkeling van een locatie, zoals beschreven in dictum 1a en/of 1e.
3. Te onderzoeken of de gemeente kan voorzien in een kostenneutrale kredietovereenkomst met de Dierenambulance, zodat de gemeente niet de kosten draagt voor huisvesting van de DAN, maar de gemeente de DAN wel ondersteunt bij deze toekomstige stap.
4. Te onderzoeken of, in plaats van de subsidie, een dienstverleningscontract met de DAN, waarbij een structureel bedrag voor de vaste lasten wordt gegarandeerd, of een combinatie van een vergoeding voor de vaste lasten en voor de variabele lasten (met een bandbreedte), een gewenster scenario biedt dan de huidige vergoedingen per rit.
5. De resultaten uit het onderzoek terug te koppelen aan de raad voor het zomerreces van 2025.

Beslispunten 1, 2 en 5

20 stemmen voor: GroenLinks, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, CDA, ODV

17 stemmen tegen: Stadspartij Nijmegen, D66, VVD, GewoonNijmegen.Nu

Beslispunten 1, 2 en 5 aanvaard

Beslispunten 3 en 4

27 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, CDA, ODV

10 stemmen tegen: D66, VVD, GewoonNijmegen.Nu

Beslispunten 3 en 4 aanvaard

7.8

Schriftelijke vragen Long/post covid

Motie De juiste erkenning voor long/post-covidpatiënten

Indieners: Sander van der Goes (GroenLinks), Cees de Beer (Stadspartij Nijmegen), Mika Kraft (PvdA), Bart Salemans (Partij voor de Dieren)

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 3 juli 2024.

Constaterende dat

1. Er op landelijk niveau meer dan één miljoen mensen lijden aan de gevolgen van post-covid;
2. Het UMC Amsterdam in januari 2024 aantoonde dat er een lichamelijke verklaring is voor de extreme vermoeidheidsklachten van long/post-covidpatiënten;
3. Er nog veel onbekendheid is over deze ziekte en de enorme impact ervan op mensen die daaraan lijden;

4. Er door het zorgveld in Nijmegen wordt gewerkt aan een 'zorgpad', waarmee er betere zorg wordt geleverd aan patiënten van post- en longcovid;
5. Gemeenten hulp vanuit de Wmo bieden aan inwoners die zichzelf niet afdoende kunnen redden;
6. Mensen die kampen met de gevolgen van long/post-covid vaak niet de energie hebben om actief contact op te nemen met de gemeente, waardoor zij niet altijd de passende zorg en ondersteuning krijgen;
7. De wethouder op 26 juni 2024 heeft toegezegd met de GGD Gelderland-Zuid te overleggen over het verstrekken van meer informatie over long/post-covid op hun website.

Overwegende dat

1. Gemeenten de eerste overheid van de inwoner is en daarom op een vooruitstrevende manier moet zorgen voor goede afstemming tussen (zorg)organisaties in de stad, om het leven van de inwoner te verbeteren;
2. Het belangrijk is dat er sprake is van informatiegeelijkheid over long/post-covid tussen verschillende organisaties in de stad die te maken hebben met long/post-covidpatiënten;
3. Onbegrip over de gevolgen van long/post-covid brede gevolgen heeft, bijvoorbeeld voor kinderen van wie het ziekteverzuim door leerplicht in twijfel wordt getrokken en Wmo voorzieningen die niet worden toegekend;
4. De juiste en tijdige ondersteuning kan bijdragen aan een sneller en effectiever herstel;
5. Er verschillende kennis- en ondersteuningsinstanties zijn die een rol kunnen spelen in het vergroten van de informatiegeelijkheid.

Roept het college op

1. Ervoor te zorgen dat informatie over de gevolgen van long/post covid breed bekend is, zodat er meer aandacht en begrip komt voor inwoners die hiermee kampen;
2. Daarbij ervoor te zorgen dat de Wmo-consulenten en sociale partners in de stad beschikken over de juiste informatie en mogelijkheden beschikken om mensen die aan long/post covid lijden te kunnen ondersteunen. Denk hierbij ook aan leerplichtambtenaren en de buurtteams.

26 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, CDA
11 stemmen tegen: D66, VVD, GewoonNijmegen.Nu, ODV

Motie aanvaard

8 STEMSTUKKEN

8.1 Raadsvoorstel Overzicht uitvoering aanvaarde raadsmoties tot en met 31 januari 2024 (60/2024)

Amendement Uitvoering aanvaarde moties t/m 31 januari 2024

Indiener: Charlotte Brand (plaatsvervangend voorzitter)

De gemeenteraad, bijeen op 3 juli 2024, overwegende dat:

Het College voorstelt de moties genoemd onder beslispoint 2 af te voeren;
De moties met de nummers naar het oordeel van de gemeenteraad als nog niet afgehandeld beschouwd kunnen worden: 6, 12, 13, 14, 21, 24, 27, 34, 46, 54, 55, 72,85,93,94,107

Besluit:

- 1) Beslispoint 2 als volgt te formuleren:
De moties met de volgende volgnummers uit het voortgangsoverzicht af te voeren:

1,2,11,19,25,26,31,36,40,43,45,48,49,52,53,64,73,74,78,81,86,87,91,106,108 en 109.

Toelichting:

Alle eerste indieners zijn benaderd voor het al dan niet afvoeren van hun openstaande motie(s). Wanneer de eerste indiener geen raadslid meer is, is de fractievoorzitter geraadpleegd. Hierbij gaf een aantal indieners/fractievoorzitters aan dat diverse moties niet afgevoerd kunnen worden. Op grond hiervan wordt voorgesteld beslispunt 2 van het raadsvoorstel te wijzigen.

Bijlage

6. Houd Vlaams Kwartier

Deze motie kan nog niet worden afgevoerd. We zijn nog in afwachting van uitvoering van beslispunt b en d

12. Young vibe, old ciity met de Gebr. Van Lymborch

Indiener is van mening dat de motie nog niet afgevoerd kan worden. Zoals in de toelichting zelf aangegeven is de subsidieregeling Verleden Beleefd niet dé structurele oplossing. Indiener acht het daarom verstandig om de motie nog niet af te voeren, maar verder te zoeken naar een structurele oplossing.

13. Biodiverse natuur, zonder nut juist waardevol

De motie kan nog niet worden afgevoerd totdat de gewenste informatie is geleverd. Er is inmiddels in de GMR meer ingezet op biodiversiteit dan voorheen het geval was. Dat hebben we al eerder geconstateerd. We zien in de regioagenda van de GMR op pagina 22/23 bovendien dat bij het uitbreiden van het stedelijk uitloopgebied 1) er gelet wordt op de gevolgen van recreatie op natuurwaarden en 2) inmiddels de vraag wordt gesteld waar het landschap open wordt gesteld voor onze inwoners en waar juist de ruimte wordt gegeven aan dieren. Dat lijkt ons een stap in de goede richting. Maar tegelijkertijd lezen wij in de Regionale Agenda en het Groen-blauwe raamwerk niet dat niet-toegankelijke natuur een belangrijk speerpunt zou zijn, zoals de GMR aangeeft. Op welke pagina's staat dat? Waar kunnen we dat dan teruglezen? Als de motie volgens het AB van de GMR al op 7 juli 2021 is afgedaan, wat is dan toen besloten? En kunnen we een overzicht krijgen van waar de natuurgebieden liggen die geen directe nutswaarde, zoals uitloop en recreatie en (stads)landbouw, hebben voor de mens? Als dictum 3 binnen de GMR (voorlopig nog) niet te bereiken is, dan graag een overzicht van waar we binnen Nijmegen natuur zonder nutswaarde voor de mens hebben of gaan krijgen. Als we dit overzicht in ieder geval binnen Nijmegen hebben en antwoord van de GMR op bovenstaande vragen hebben ontvangen, kunnen wij bespreken of we bereid zijn deze motie af te voeren.

14. Natuurlijk! Ook goed natuuronderzoek gaat volgens de regels

Wij hebben tot op heden nog te weinig bewijs gezien van natuuronderzoeken die conform wet- en regelgeving verliepen. Zo werden diverse diersoorten zoals de Rode Lijstsoort Patrijs regelmatig over het hoofd gezien, of werden ze wel geconstateerd, maar werden ze niet meegenomen in het natuuronderzoek of werd de noodzaak van beschermende, mitigerende of compenserende maatregelen niet benoemd (laat staan uitgevoerd). We hebben nog onvoldoende gezien dat bij o.a. bestemmingsplannen aan de wetgeving en de specifieke zorgplicht voor o.a. Rode Lijstsoorten wordt voldaan. Voldoen aan wetgeving is hier meer dan het in kaart brengen van bedreigde soorten en het meenemen van bedreigde soorten in quick scans. Ze moeten ook worden meegenomen in de op quick scans volgende natuuronderzoeken. Niet alleen moet daarbij voor een activiteit worden vastgesteld welke van nature in Nederland levende vogels (conform Vogelrichtlijn), welke van nature in Nederland in het wild levende dieren of planten van soorten, genoemd in de bijlagen II, IV en V bij de Habitatrichtlijn en welke dieren of planten van soorten, genoemd in bijlage IX of in de rode lijsten, op de locatie of in de directe nabijheid van de locatie aanwezig zijn.

Ook moet worden vastgesteld of er voor die soorten een belangrijk leefgebied of natuurlijke habitat is op de locatie of in de nabijheid van die locatie waar de activiteit wordt verricht. Verder moet worden vastgesteld of op voorhand op grond van objectieve gegevens nadelige

gevolgen kunnen worden uitgesloten voor dieren van die soorten, hun nesten, hun foerageerplaatsen, hun voortplantingsplaatsen, hun rustplaatsen en hun eieren, of voor planten van die soorten.

Als die gevolgen niet kunnen worden uitgesloten moet worden nagegaan welke gevolgen de activiteit kan hebben voor dieren van die soorten, hun nesten, hun foerageerplaatsen, hun voortplantingsplaatsen, hun rustplaatsen en hun eieren, of voor planten van die soorten. Alle passende preventieve maatregelen moeten worden getroffen om die nadelige gevolgen te voorkomen. Tijdens en na het verrichten van de activiteit moet worden nagegaan of de getroffen maatregelen de beoogde effecten hebben. Het verrichten van de activiteit moet worden gestaakt als de nadelige gevolgen toch niet worden voorkomen, of, als staken van de activiteit redelijkerwijs niet meer mogelijk is, moeten passende herstelmaatregelen worden getroffen.

21. Meer regie over Nijmeegse huisvesting

De motie kan (nog) niet worden afgevoerd, met dezelfde reden als een halfjaar geleden. Het is nog geen 2025.

24. Beschermde en Rode Lijstsoorten in rapportages en plannen

We hebben nog geen natuuronderzoeken gezien waarin de aanwezige Rode lijstsoorten in een plangebied zijn geïnventariseerd. Noch dat daar goede adviezen over werden gegeven conform wet- en regelgeving. Laat staan dat daar aantoonbaar voldoende, effectieve, mitigerende maatregelen voor werden getroffen. Totdat dit goed gaat in quick scans, natuuronderzoeken en in planvorming (m.n. waar het de mitigerende maatregelen betreft) willen we deze motie niet afvoeren.

27. Duurzaam, groen en natuurinclusief als uitgangspunt

Het is onduidelijk of er een gesprek is geweest met de projectontwikkelaar van Vossenlaan 44 over de principes die de raad graag als uitgangspunt ziet bij de plannen en over de toepassing van groene wanden, waarbij de slimmere, betaalbare oplossingen voor groene gevels (zoals BIA Groene Wand Blokken) zijn meegegeven. Graag ontvangen wij terugkoppeling van het gesprek. Daarnaast lijkt er onwil te zijn om de principes uit dictum 1 ook als 'norm'/uitgangspunt te nemen voor (plannen van/overleggen met) andere projectontwikkelaars. Het is heel wel mogelijk bij alle soorten plannen klimaatadaptieve en natuurinclusieve principes, duurzaamheid en de vergroting van biodiversiteit als uitgangspunt te nemen en dus ook als 'norm' op te leggen aan projectontwikkelaars. Dat is wat de raad wil. Uiteraard is geen bouwplan hetzelfde en kan dit bij elk bouwplan op verschillende wijze worden ingevuld. Waar de één een dak met sedum aanlegt, metselt de ander insectenstenen of gierwaluwneststenen in. Of misschien wel beide. In alle gevallen wordt de biodiversiteit vergroot, en worden natuurinclusieve oplossingen toegepast. Klimaatadaptieve en duurzaamheidsprincipes toepassen: als je het als gemeente niet vraagt, gaan ontwikkelaars het ook niet doen.

We vragen geen 100% invulling/toepassing van deze principes, maar wel een aantal heldere uitgangspunten. Waar een wil is is een weg. We kunnen projectontwikkelaars maar beter op ideeën brengen, toch? De toolbox natuurinclusief bouwen is een goede start, maar er worden nog te weinig punten gevraagd, waardoor de natuurinclusiviteit van projecten in de praktijk soms heel matig is. Voor wat betreft die groene wand: in het dictum is alleen gevraagd bij de projectontwikkelaar van de Vossenlaan 44 aan te dringen op groene wanden en daarbij de slimme goedkope oplossingen aan hem als voorbeeld mee te geven. We hebben dit niet gevraagd voor alle projectontwikkelaars. En we hebben niet gevraagd een groene wand als norm op te leggen. Een groene wand willen we overigens ook niet alleen uit oogpunt van hittestress. Het gaat ook om biodiversiteit, fijnstofreductie en geluiddemping. Er zijn groene (klim)planten die heel goed gedijen in de schaduw van bomen, zoals klimop. Dus (schaduw van) bomen en groene wanden hoeven elkaar niet uit te sluiten.

34. Participeren moet je leren

De oproep in de motie en de beschrijving in de voortgang komen niet overeen. We hebben opgeroepen om kaders mee te nemen in opstellen van eisen voor participatietrajecten. Onze oproep was niet gericht op het realiseren van een

communicatiemiddel, we wilden dat bij participatieprocessen de gemeente deze kader hanteert en handhaaft. Al ziet de website er wel mooi uit.

46. Verwijder perverse prikkel uit snoeicontracten

Kan pas worden afgevoerd als het onderzoek, conform motie, is uitgevoerd en de perverse snoei prikkels uit alle contracten zijn verdwenen. De eerdere brief over de contracten ontkende de perverse snoeiprikkel en heeft niet onderzocht wat nodig is om de perverse snoei prikkel bij de eerstvolgende mogelijkheid uit de groencontracten te halen. De perverse snoeiprikkels zitten nog in de contracten. Zie onze reactie d.d. 12 juli 2023.

54. Maak echt werk van omscholing

Ik zie de oproep van de motie (nog) niet 1 op 1 terug in het arbeidsmarktbeleid of de verdere uitwerking daarvan. Dus graag nog aanhouden.

55. Wie maakt het voor Nijmegen. Arbeidsmarktbeleid is meer dan re-integratie

Het aanstellen van een kwartiermaker en samenwerking met economie is nog geen concrete uitwerking. We wachten graag de vervolgstap af alvorens deze motie als voldaan te beschouwen.

72. Deelvervoer haalbaar en betaalbaar - ook voor lage inkomens

Deze motie kan nog niet worden afgevoerd; er is nog geen stuk uit het college gekomen rondom vervoersongelijkheid.

85. Welke stapels zijn te hoog

De plannen van het college zijn heel goed, maar we kunnen uiteraard pas na afloop van het ToxDown project controleren: 1) of het onderzoek voldoet aan het beslispoint in de motie en 2) of er aan de conclusies van dit onderzoek gevolgen en maatregelen voor de belangrijkste vervuilingsbronnen worden verbonden.

93. De Voetbal Of Legpuzzel (DVOL)

Niet afvoeren, want DVOL heeft een andere lezing dan het college. We willen de motie en uitvoering daarvan nog goed tegen het licht houden en kom nog met specifieke vragen n.a.v. de terugkoppeling/uitvoering van deze motie door het college.

94. WHO-normen zijn er niet voor niets

in de motie wordt gevraagd naar de WHO normen en die liggen in 2021 al een stuk lager dan de doelen van de EU voor 2030(!). Dus graag niet afvoeren en alsnog onderzoeken hoe we dichterbij de WHO normen kunnen komen.

107. Meedoen is ook een vorm van zorg

De motie kan nog niet worden afgevoerd. Er is een deel van hetgeen onderzocht zou moeten worden is nog niet gedaan (het beter koppelen van ondernemers aan zorgverleners)

36 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV

1 stem tegen: GroenLinks (1)

Amendement aanvaard

Besluit:

37 stemmen voor

Geamendeerd raadsbesluit d.d. 3 juli 2024:

1. De voortgangsmeldingen vast te stellen.

2. De moties met de volgende volgnummers uit het voortgangsoverzicht af te voeren:

1, 2, 11, 19, 25, 26, 31, 36, 40, 43, 45, 48, 49, 52, 53, 64, 73, 74, 78, 81, 86, 87, 91, 106, 108 en 109.

8.2 Raadsvoorstel Aanwijzing Thermionpark tot gemeentelijk monument (61/2024)

Besluit:

32 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, CDA

5 stemmen tegen: VVD, GewoonNijmegen.Nu, ODV

Raadsbesluit d.d. 3 juli 2024 met inachtneming van een stemverklaring van de VVD:

1. Het voormalige complex van radio-lampenfabriek Thermion N.V., Thermionpark 2 t/m 22, 3 t/m 21, 30-32 te Nijmegen, aan te wijzen als gemeentelijk monument.

8.3 Brief Wensen en bedenkingen ontwerp-aanvulling Dienstverleningsovereenkomst gemeente Nijmegen en ODRN en ontwerp-ontvlechtingsovereenkomst

Besluit:

37 stemmen voor

Raadsbesluit d.d. 3 juli 2024:

Brief met wensen en bedenkingen unaniem aanvaard

8.4 Raadsvoorstel Bezwaarschrift over het niet inwilligen van een referendumverzoek (71/2024)

Besluit:

32 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, VVD, CDA, GewoonNijmegen.Nu, ODV

5 stemmen tegen: Partij voor de Dieren, SP

Besluit:

Raadsbesluit d.d. 3 juli 2024 met inachtneming van een stemverklaring van de SP:

1. Het bezwaar van Tegengas Nijmegen gericht tegen het raadsbesluit van 31 januari 2024, zoals medegedeeld bij brief van 19 februari 2024, niet-ontvankelijk te verklaren;

2. De bezwaren van , en gericht tegen het raadsbesluit van 31 januari 2024, zoals medegedeeld bij brief van 19 februari 2024, niet-ontvankelijk te verklaren.

9 BEHANDELADVIES NOG TE BEPALEN/OVERIG

10 Ingekomen stukken

10.1 Brieven ter afdoening door het college van B&W (tenzij anders vermeld)

A1 d.d. 16 april 2024 van Overleg werkgroep Juridisch ontgassen over Het ontzeggen van vergunningen om aan de lucht te mogen ontgassen

A2 d.d. 26 mei 2024 van H. Geerse over Parkafsluiting fietsers

A3 d.d. 5 juni 2024 van Rob Essers over Mária Telkeshof (bezwaarschrift)

Brief A3 wordt afgedaan door de Commissie voor bezwaarschriften

Raadsbesluit d.d. 3 juli 2024:

Conform besloten

10.2 Brieven ter kennisgeving aan te nemen

B1 d.d. 18 april 2024 van Helder en gedreven over Brandbrief Long Covid

B2 d.d. 18 april 2024 van de Fietsersbond over Kanttekeningen notitie actualisatie inrichting Griftdijk gemeente Nijmegen

B3 d.d. 23 april 2024 van A. Mahieu over Verbod vrij rond laten lopen van katten

B4 d.d. 25 april 2024 van Natuur & Milieu over Rapport Zero-Emissie zones, klaar voor vertrek

B5 d.d. 26 april 2024 van de Stichting Educatieve Natuurtuin Goffert over Jaarverslag 2023

B6 d.d. 30 april 2024 van de gemeenteraad van Maasdriel over Motie Gelijke subsidieregeling voor landelijke en lokale partijen

B7 d.d. 25 april 2024 van de Veiligheidsregio Gelderland Zuid over Uw zienswijze op het concept Dekkingsplan 2024-2027

B8 d.d. 2 mei 2024 van de gemeenteraad van Hardinxveld-Giessendam over Motie Meer taken dan ook knaken

B9 d.d. 14 mei 2024 van de MGR over Aanbiedingsbrief Factsheet WerkBedrijf Q1 2024

Bijlage bij B9 d.d. 14 mei 2024 van de MGR over Aanbiedingsbrief Factsheet WerkBedrijf Q1 2024

B10 d.d. 15 mei 2024 van Nijmeegs Jantien over Oude Carolus bioscoop

B11 d.d. 15 mei 2024 van F. Stavast en J. Miari over Genocide

B12 d.d. 21 mei 2024 van Extinction Rebellion Nijmegen over Gesprek n.a.v. vragen

B13 d.d. 22 mei 2024 van de Adviescommissie Jeugd- en maatschappelijke opvang- en gehandicaptenbeleid gemeente Nijmegen over Jaarverslag JMG 2023

B14 d.d. 22 mei 2024 van de Seniorenraad gemeente Nijmegen over Jaarverslag Seniorenraad 2023

B15 d.d. 3 juni 2024 van R. Essers over Verkiezing Nederlandse leden van het Europees Parlement

B16 d.d. 6 juni 2024 van T. van Tijn over Demonstratie

B17 d.d. 10 juni 2024 van Bedrijfsvoeringsorganisatie Doelgroepenvervoer regio Arnhem-Nijmegen (BVO DRAN) over Zienswijze MJPB BVO DRAN

B18 d.d. 24 mei 2024 van Sportclub N.E.C. en N.E.C. BV over Voortbestaan Sportclub N.E.C. in gevaar

B19 d.d. 12 juni 2024 van R. Essers over Burgeragendering veiligheid rotonde Waterstraat

B20 d.d. 1 juli 2024 van Lusanne Bouwmans over Tijdelijk ontslag

Raadsbesluit d.d. 3 juli 2024:

Conform besloten

10.3 Brieven nog in behandeling

C1 d.d. 14 mei 2024 van de MGR over Aanbiedingsbrief ontwerp informatieprotocol MGR 2024

Bijlage bij C1 d.d. 14 mei 2024 van de MGR over Aanbiedingsbrief ontwerp informatieprotocol MGR 2024

Raadsbesluit d.d. 3 juli 2024:
Conform besloten

10.4 Brieven van het college van B&W ter kennisname (tenzij anders vermeld)

10.4.1 D1 d.d. 16 april 2024 over Tijdelijke gemeentelijke opvang vluchtelingen Nijmegen Noord

Raadsbesluit d.d. 3 juli 2024:
Conform besloten

10.4.2 D2 d.d. 23 april 2024 over Monitoringsplan biodiversiteit

Raadsbesluit d.d. 3 juli 2024:
Conform besloten

10.4.3 D3 d.d. 23 april 2024 over Voortgang wijkwarmteplan aardgasvrij Bottendaal

Raadsbesluit d.d. 3 juli 2024:
Conform besloten

10.4.4 D4 d.d. 23 april 2024 over Subsidie Lab Oost, productiehuis jeugdpodiumkunsten

Raadsbesluit d.d. 3 juli 2024:
Conform besloten

10.4.5 D5 d.d. 23 april 2024 over Luchtkwaliteit en bedrijven Nijmegen West en Weurt

Raadsbesluit d.d. 3 juli 2024:
Conform besloten

10.4.6 D6 d.d. 23 april 2024 over Masterplan netcongestie 1.0

Raadsbesluit d.d. 3 juli 2024:
Conform besloten

10.4.7 D7 d.d. 30 april 2024 over Ontruiming opvanglocatie Winkelsteeg

Raadsbesluit d.d. 3 juli 2024:
Conform besloten

10.4.8 D8 d.d. 14 mei 2024 over Kostenverdeelssystematiek Veiligheidsregio Gelderland-Zuid

Raadsbesluit d.d. 3 juli 2024:
Conform besloten

10.4.9 D9 d.d. 14 mei 2024 over Beantwoording technische vragen Stadsrekening 2023

Raadsbesluit d.d. 3 juli 2024:
Conform besloten

10.4.10 D10 d.d. 14 mei 2024 over Inkoop Beschermd Wonen 2025 Gelderland-zuid

Raadsbesluit d.d. 3 juli 2024:
Conform besloten

10.4.11 D11 d.d. 14 mei 2024 over Tussenrapportages gebiedsontwikkelingen

Raadsbesluit d.d. 3 juli 2024:
Conform besloten

Toelichting:

Brief wordt besproken tijdens een volgende politieke avond

10.4.12 D12 d.d. 14 mei 2024 over Ontruiming opvanglocatie Winkelsteeg

Raadsbesluit d.d. 3 juli 2024:
Conform besloten

10.4.12 D12 d.d. 21 mei 2024 over Achterstand bij het kwijtschelding vorderingen op grond van de Participatiewet

Raadsbesluit d.d. 3 juli 2024:
Conform besloten

10.4.13 D13 d.d. 21 mei 2024 over Ontwerp-ontvlechtingsovereenkomst en ontwerp-Aanvulling op de Dienstverleningsovereenkomst gemeente Nijmegen en Omgevingsdienst Regio Nijmegen

Raadsbesluit d.d. 3 juli 2024:
Conform besloten

Toelichting:

Brief is besproken tijdens de politieke avond van 12 juni 2024

10.4.14 D14 d.d. 21 mei 2024 over Openbaarmaking van een aantal niet-openbare collegebesluiten op basis van het Register Collegebesluiten Niet-Openbaar

Raadsbesluit d.d. 3 juli 2024:
Conform besloten

- 10.4.15 D15 d.d. 21 mei 2024 over Concept beantwoording zienswijzen verkeersbesluit zero-emissiezones**
- Raadsbesluit d.d. 3 juli 2024:
Conform besloten
- 10.4.16 D16 d.d. 21 mei 2024 over Schriftelijke beantwoording toezeggingen startnotitie Water en rioleringsprogramma**
- Raadsbesluit d.d. 3 juli 2024:
Conform besloten
- 10.4.17 D17 d.d. 21 mei 2024 over Uitvoering van de aangenomen moties tijdens de Politieke Avond van 27 maart 2024**
- Raadsbesluit d.d. 3 juli 2024:
Conform besloten
- 10.4.18 D18 d.d. 21 mei 2024 over Onderzoek Vastgoed Veiligheidsregio Gelderland-Zuid**
- Raadsbesluit d.d. 3 juli 2024:
Conform besloten
- 10.4.19 D19 d.d. 21 mei 2024 over Uitvoeringsagenda Vrijtijdseconomie 2024-2025**
- Raadsbesluit d.d. 3 juli 2024:
Conform besloten
- 10.4.20 D20 d.d. 21 mei 2024 over Aanpak basisvaardigheden**
- Raadsbesluit d.d. 3 juli 2024:
Conform besloten
- 10.4.21 D21 d.d. 21 mei 2024 over Halfjaarlijkse voortgangsmelding toezeggingen**
- Raadsbesluit d.d. 3 juli 2024:
Conform besloten
- 10.4.22 D22 d.d. 21 mei 2024 over Startnotitie actualiseren gezondheidsagenda**
- Raadsbesluit d.d. 3 juli 2024:
Conform besloten
- Toelichting:*
Brief is besproken tijdens de politieke avond van 26 juni 2024

10.4.23 D23 d.d. 21 mei 2024 over Pilot algoritmeregister

Raadsbesluit d.d. 3 juli 2024:
Conform besloten

10.4.24 D24 d.d. 21 mei 2024 over Experiment gesloten coffeeshopketen

Raadsbesluit d.d. 3 juli 2024:
Conform besloten

10.4.25 D25 d.d. 21 mei 2024 over Toezegging WOZ-waarden (ID 1826)

Raadsbesluit d.d. 3 juli 2024:
Conform besloten

10.4.26 D26 d.d. 21 mei 2024 over Agendering Woonfonds Nijmegen

Raadsbesluit d.d. 3 juli 2024:
Conform besloten

Brief is betrokken bij de bespreking over het Raadsvoorstel Woonfonds Nijmegen

10.4.27 D27 d.d. 21 mei 2024 over Milieujaarverslag 2023

Raadsbesluit d.d. 3 juli 2024:
Conform besloten

10.4.28 D28 d.d. 21 mei 2024 over Nazending Modulaire Gemeenschappelijke Regeling bij jaarstukken 2023/2025-2028

Raadsbesluit d.d. 3 juli 2024:
Conform besloten

10.4.29 D29 d.d. 28 mei 2024 over Reactie op de brief van de auditcommissie over de Stadsrekening 2023

Raadsbesluit d.d. 3 juli 2024:
Conform besloten

10.4.30 D30 d.d. 28 mei 2024 over Subsidies Verleden Beleefd Projectsubsidies en Aanjaagfonds 2024

Raadsbesluit d.d. 3 juli 2024:
Conform besloten

10.4.31 D31 d.d. 28 mei 2024 over Uitkomst geuronderzoek industrieterrein Nijmegen-West en Weurt

Raadsbesluit d.d. 3 juli 2024:
Conform besloten

10.4.32 D32 d.d. 28 mei 2024 over Voortgang ontgassingsverbod

Raadsbesluit d.d. 3 juli 2024:
Conform besloten

10.4.33 D33 d.d. 28 mei 2024 over Stads- en Wijkmonitor 2024

Raadsbesluit d.d. 3 juli 2024:
Conform besloten

10.4.34 D34 d.d. 28 mei 2024 over Vervolg toegankelijkheid

Raadsbesluit d.d. 3 juli 2024:
Conform besloten

10.4.35 D35 d.d. 28 mei 2024 Zilveren Erepenning voor De Nieuwe Winkel

Raadsbesluit d.d. 3 juli 2024:
Conform besloten

10.5 Brieven van interne organen en adviescommissies ter kennisname (tenzij anders vermeld)

D36 d.d. 23 april 2024 van de Rekenkamer over Rekenkamerbrief informatievoorziening en dienstverlening aan inwoners - deelonderzoek A

D37 d.d. 23 april 2024 van de Rekenkamer over Rekenkamerbrief informatievoorziening en dienstverlening aan inwoners - deelonderzoek B

D38 d.d. 11 juni 2024 van de Burgemeester van Nijmegen over Beperkingen en voorschriften pro Palestina demonstraties Radboud Universiteit

Raadsbesluit d.d. 3 juli 2024:
Conform besloten