

Toelichting over de behandeling van:

Raadsvoorstel “Aandachtslijst cultureel erfgoed”

Van:	College van B&W d.d. 20 januari 2015		
Doel:	Besluitvorming		
Toelichting:	1. Voorliggende besluitvorming Met voorliggend voorstel verzoekt het college aan de raad om de Aandachtslijst cultureel erfgoed vast te stellen. 2. Achtergrond Op 24 april 2013 heeft het college bij de bespreking van de Nota Cultureel Erfgoed het voorstel aan de raad gedaan om versneld een aandachtslijst voor waardevol cultureel erfgoed vast te stellen, waarbij burgers en belangenverenigingen betrokken zouden worden. Doel was een aandachtslijst van onbeschermd waardevol erfgoed, zodat vooraf duidelijk is welk erfgoed behoudenswaardig is. Eind 2013 is het ‘Voorstel Burgerparticipatie Aandachtslijst’ vastgesteld en kregen burgers de mogelijkheid hun favoriete gebouw in te dienen. Deze inzendingen, in combinatie met interne inventarisaties, hebben als basis gediend voor het opstellen van de aandachtslijst. De concept aandachtslijst heeft in februari en maart 2014 ter inzage gelegen. Er zijn 48 zienswijzen binnen gekomen, die zijn gevat in een zienswijzennota; enkele zienswijzen waren aanleiding de aandachtslijst te wijzigen. De definitieve aandachtslijst cultureel erfgoed ligt nu ter vaststelling voor. In de Nota van Toelichting is omschreven hoe de lijst tot stand kwam en hoe het college voorstelt de lijst te gaan gebruiken.		
Naam steller: E-mail steller:	John de Jong j3.de.jong@nijmegen.nl	Tel. steller:	024 329 2890
Bijlagen:	1. Raadsvoorstel 'Aandachtslijst cultureel erfgoed' d.d. 20 januari 2015 2. Aandachtslijst cultureel erfgoed 4. Lijst reeds voornemen tot bescherming 3. Nota van Toelichting 5. Zienswijzennota Aandachtslijst cult. Erfgoed Raadsbesluit d.d. 4 maart 2015 Raadsbesluit d.d. 18 maart 2015		



Datum raadsvergadering / Nummer raadsvoorstel

18 maart 2015 / 31/2015

Fatale termijn: besluitvorming vóór:

Onderwerp

Aandachtslijst cultureel erfgoed

Programma

Cultuur & Cultuurhistorie & Citymarketing

Portefeuillehouder

B. van Hees

Voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders d.d.

20 januari 2015

Samenvatting

Op 24 april 2013 heeft het college bij monde van oud wethouder Cultuurhistorie bij de bespreking van de Nota Cultureel Erfgoed het voorstel aan uw raad gedaan om versneld een aandachtslijst voor waardevol cultureel erfgoed op te stellen, waarbij burgers en belangenverenigingen betrokken zullen worden. Op 29 oktober 2013 hebben wij het 'Voorstel Burgerparticipatie Aandachtslijst' vastgesteld. Gedurende de maand november jl. hebben burgers de mogelijkheid gehad hun favoriete gebouw in te dienen. Deze inzendingen, in combinatie met interne inventarisaties, hebben als basis gediend voor het opstellen van de aandachtslijst. De concept aandachtslijst heeft van 13 februari 2014 t/m 26 maart 2014 ter inzage gelegen. Er zijn 48 zienswijzen binnen gekomen. Enkele zienswijzen waren aanleiding de aandachtslijst te wijzigen. De definitieve aandachtslijst cultureel erfgoed ligt nu ter vaststelling voor.

Voorstel om te besluiten

De Aandachtslijst cultureel erfgoed vast te stellen.

Opgesteld door, telefoonnummer, e-mail

John de Jong, 2890, j3.de.jong@nijmegen.nl

Aan de Raad van de gemeente Nijmegen

1 Inleiding

Op 24 april 2013 heeft het college bij monde van oud wethouder Cultuurhistorie bij de bespreking van de Nota Cultureel Erfgoed het voorstel aan uw raad gedaan om versneld een aandachtslijst voor waardevol cultureel erfgoed op te stellen, waarbij burgers en belangenverenigingen betrokken zullen worden. Op 29 oktober 2013 hebben wij het 'Voorstel Burgerparticipatie Aandachtslijst' vastgesteld. Gedurende de maand november jl. hebben burgers de mogelijkheid gehad hun favoriete gebouw in te dienen. Deze inzendingen, in combinatie met interne inventarisaties, hebben als basis gediend voor het opstellen van de aandachtslijst. De concept aandachtslijst heeft van 13 februari 2014 t/m 26 maart 2014 ter inzage gelegen. Er zijn 48 zienswijzen binnen gekomen. Enkele zienswijzen waren aanleiding de aandachtslijst te wijzigen. De definitieve aandachtslijst cultureel erfgoed ligt nu ter vaststelling voor.

1.1 Wettelijk kader of beleidskader

Het opstellen van de aandachtslijst past binnen het erfgoedbeleid, zoals vastgelegd in de Nota Cultureel Erfgoed (vastgesteld 15 mei 2013). De selectie is uitgevoerd op basis van de selectiecriteria, zoals opgenomen in de Monumentenverordening.

1.2 Overleg en inspraak van belanghebbenden

Burgers hebben in de maand november 2013 de mogelijkheid gehad potentieel erfgoed aan te dragen en er heeft een expertmeeting plaatsgevonden.

De concept aandachtslijst heeft van 13 februari t/m 26 maart 2014 ter inzage gelegen in de Stadswinkel, Mariënborg 75. Daarnaast was de lijst te downloaden van de gemeentelijke website. Tevens hebben wij alle eigenaren van de objecten op de aandachtslijst de lijst toegestuurd en gevraagd een zienswijze in te dienen. Ook hebben wij de belangenverenigingen die bij de expertmeeting aanwezig waren de conceptlijst toegestuurd en om een reactie gevraagd, evenals de burgers die een inzending hebben gedaan. Wij hebben 48 reacties ontvangen en enkele zienswijzen waren aanleiding de aandachtslijst te wijzigen.

1.3 Relatie met programma

Eén van de hoofddoelstellingen van het programma Ruimte & Bouwen (2007) luidt als volgt: "Wij zorgen voor bescherming en instandhouding van belangrijke cultuurhistorische waarden en zetten deze actief in als afwegingsfactor en inspiratiebron bij actuele ruimtelijke opgaven". Het vaststellen van de Aandachtslijst cultureel erfgoed draagt bij aan het realiseren van deze doelstelling.

2 Doelstelling

De doelstelling van de aandachtslijst is tweeledig. Enerzijds willen we ongewenste sloop van cultureel erfgoed hiermee proberen te voorkomen. Anderzijds vormt de aandachtslijst de basis voor een eventuele completering van de monumentenlijst.

Vervolgvel

2

3 Argumenten

In de Nota Cultureel Erfgoed – vastgesteld op 15 mei 2013 – wordt ingezet op het behouden van waardevolle gebouwen, terreinen en objecten die onbeschermd zijn. Dit onbeschermd erfgoed kan echter nog steeds gesloopt worden zonder dat dit voorkomen kan worden. De enige manier om dit erfgoed te beschermen is een ad hoc beschermingsprocedure, maar dit kan weerstand oproepen bij de eigenaar en resulteren in een schadeclaim. Om dit te voorkomen is één van de actiepunten uit de Nota Cultureel Erfgoed het opstellen van een aandachtslijst van onbeschermd waardevol erfgoed, zodat vooraf al duidelijk is welk erfgoed behoudenswaardig is. Mede door de commotie rondom de sloop van Verpleeghuis Margriet, waarbij is gebleken dat burgers soms andere redenen hebben voor behoud van erfgoed dan de gemeente, heeft het college bij monde van oud wethouder Cultuurhistorie het voorstel gedaan de aandachtslijst versneld en met inbreng van burgers en belangenverenigingen op te stellen.

In de bij dit voorstel gevoegde Nota van Toelichting is omschreven welke stappen wij ondernomen hebben om tot de aandachtslijst te komen en is een uitleg gegeven van de opbouw van de aandachtslijst en hoe wij de lijst willen gaan gebruiken.

4 Klimaat

De Nota Cultureel Erfgoed zet in op duurzaamheid. Door objecten te behoeden voor sloop – en in te zetten op behoud en herbestemming – draagt dit project bij aan onze klimaatdoelstellingen.

5 Risico's

Er is geen sprake van een direct risico bij het vaststellen van de aandachtslijst voor cultureel erfgoed. Door het niet vaststellen van de aandachtslijst kan het risico bestaan dat waardevol erfgoed ongezien verdwijnt. Ook is er dan meer kans op ad hoc beschermingsprocedures met eventueel schadeclaims als gevolg.

6 Financiën

Het vaststellen van de aandachtslijst heeft geen financiële consequenties.

7 Participatie en Communicatie

De indieners van een zienswijze worden geïnformeerd over de mogelijkheid om tijdens de Politieke Avond in te spreken. Na het raadsbesluit worden alle eigenaren en indieners van een zienswijze geïnformeerd over het raadsbesluit. Ook wordt het raadsbesluit op de gebruikelijke wijze gepubliceerd.

Vervolgvel

3

8 Uitvoering en evaluatie

Alle gebouwen en objecten worden opgenomen in het Monumentenregister, waardoor er een koppeling met het vergunningenregistratiesysteem kan worden gelegd. Hierdoor is bij sloopmeldingen bij de Omgevingsdienst Regio Nijmegen te zien dat het om een object op de aandachtslijst gaat. Bij een sloopmelding zullen wij enerzijds in overleg gaan met de eigenaar om de mogelijkheden voor behoud te bespreken en anderzijds zullen we onderzoeken of er een beschermingsprocedure gestart moet worden of dat wij daar gemotiveerd van af zullen zien.

De panden en objecten zullen eveneens opgenomen worden op de cultuurhistorische beleidskaart.

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,

De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls

drs. B. van der Ploeg

Bijlage(n): Aandachtslijst cultureel erfgoed
Nota van Toelichting

12. Raadsvoorstel Aandachtslijst cultureel erfgoed (13/2015)

Raadsvoorstel d.d. 20 januari 2015

De Aandachtslijst cultureel erfgoed vast te stellen.

Het voorstel wordt als debatstuk geagendeerd in de besluitronde van 18 maart 2015.

9. Raadsvoorstel Aandachtslijst cultureel erfgoed (13/2015)

Raadsvoorstel d.d. 20 januari 2015

De Aandachtslijst cultureel erfgoed vast te stellen.

Motie De Nijmeegse Fractie: “Aandachtslijst cultureel erfgoed”

1^e indiener: A. Hillen

De gemeenteraad van Nijmegen, bijeen in vergadering 18 maart 2015,

Overwegende dat:

- Tijdens de inspraak op de aandachtslijst cultureel erfgoed duidelijk werd dat er veel misverstanden bestaan met betrekking tot status en werking van de aandachtslijst cultureel erfgoed
- Deze lijst slechts een signaalfunctie heeft wat betreft sloop en niet vanuit zichzelf bijvoorbeeld beperkend kan werken bij het energiezuiniger maken van woningen etc.
- Het voor het draagvlak voor deze lijst het van belang is dat burgers weten wat de juridische status van de lijst is,

Roept het college op om:

- Na vaststelling door de raad van deze lijst de betreffende pand-eigenaren een brief te sturen met daarin een heldere uiteenzetting over status en werking van de aandachtslijst.

Voor 23 SP, GroenLinks, PvdA, De Nijmeegse Fractie, VSP

Tegen 14 D66, VVD, CDA, Gewoon Nijmegen, Liberaal Nijmegen

Motie aangenomen

Raadsbesluit d.d. 18 maart 2015

Voor 23 SP, GroenLinks, PvdA, De Nijmeegse Fractie, VSP

Tegen 14 D66, VVD, CDA, Gewoon Nijmegen, Liberaal Nijmegen

Voorstel aanvaard

Aandachtstlijst voor Cultureel Erfgoed

Adres	huisnr.	ook	ID-code	kadaster	sectie	nr	functie	omschrijving
Achter de Keizerskroon	2-8		2904	HTT02	A	08500 08499 08498 08497	woonhuis	arbeiderswoningen
Ambachtsweg	2	bij	3194	NBH00	G	00573	industrie	Watertoren papierfabriek 1954-1957 J. v.d. Steur, A.P. Wesselman
Angerensteinstraat	14	bij	3195	HTT02	D	02214	begraafplaats	Katholieke begraafplaats Hatert met oud hekwerk uit ± 1900
Archipelstraat	288		2891	HTT02	G	00857	woonhuis	"Pretty Home"
Beekmansdalseweg	12-14		2893	HTT02	A	08984 08983	boerderij	Boerderij uit ± 1895
Berg en Dalseweg	47	ook Hugo de Grootstraat 1a	2894	HTT02	A	04045	villa	thans stadsbeeldobject
Berg en Dalseweg	79		2896	HTT02	A	08636	onderwijs	Linkervleugel Canisiuscollege (uitbreiding bescherming) C. Estourgie
Berg en Dalseweg	86		3263	HTT02	A	07692	villa	
Berg en Dalseweg	101		2898	HTT02	A	08672	villa	W. Hoffmann (1920)
Berg en Dalseweg	102-110		2899	HTT02	A	05342 01807 01808 01809 01810	woonhuis	thans stadsbeeldobject D. Semmelink
Berg en Dalseweg	123		2900	HTT02	A	05395	villa	Engelse landschapsstijl O. Leeuw
Berg en Dalseweg	127		2901	HTT02	A	04203	villa	
Berg en Dalseweg	150		2902	HTT02	A	07283	villa	
Berg en Dalseweg	152		2903	HTT02	A	08475	villa	
Berg en Dalseweg	199-205		2905	HTT02	A	07505	religieus	uitbreiding bescherming kerk en parochiehuis
Berg en Dalseweg	285-289		2906	HTT02	K	00946	gevangenis	Rijksinrichting de Hunnerberg W.C. Metselaar
Berg en Dalseweg	301-305		2907	HTT02	K	00653	boerderij	Boerderij, drieling
Berg en Dalseweg	328	328a	2908	HTT02	K	00552	boerderij	
Berg en Dalseweg	353		2909	HTT02	K	01010	boerderij	

Berg en Dalseweg	373		3187	HTT02	I	00494	villa	
Berg en Dalseweg	379		2910	HTT02	I	00464	villa	O. Leeuw
Berg en Dalseweg	395		3186	HTT02	I	00228	villa	
Berg en Dalseweg	399		3185	HTT02	I	00822	villa	
Berg en Dalseweg	411	bij	3198	HTT02	I	00620	winkelpand	Peemankeetje
Berg en Dalseweg	440		2911	HTT02	I	00643	villa	
Bergweg	6		3188	HTT02	I	00222	villa	
Biezenstraat	7-9	Voorstadslaan 18-20	3200	NBH00	I	02028 02027	woonhuis	
Biezenstraat	59-61		3199	NBH00	I	01577	woonhuis	Vogelers (1921)
Biezenstraat	75a-77a		2912	NBH00	I	01573	industrie	Fabrieksgebouw Melkerij 1919
Bijleveldsingel	25-27	ook Prins Hendrikstraat 8	2913	NMG00	B	04095	bedrijfspan	bedrijfspan P. De Bruijn Wijnkopers inclusief bovenwoningen C. Estourgie
Bijleveldsingel	29-35		2914	NMG00	B	04060 04094	woonhuis	
Bijleveldsingel	70		2915	NMG00	B	04029	woonhuis	
Bijsterhuizenstraat	19	bij	2917	NBH00	L	00173	boerderij	twee schuren
Bottelstraat	15		3264	NMG00	C	04354	woonhuis	
Bredestraat	46-50		3114	NBH00	G	00598 00597 00746	woonhuis	
Bredestraat	54		3115	NBH00	G	00795	woonhuis	
Bredestraat	63		3116	NBH00	H	04371	villa	
Bredestraat	75		3117	NBH00	H	04938	woonhuis	kwekerij
Bredestraat	79-81		3118	NBH00	H	04300	boerderij	
Bredestraat	91		3119	NBH00	H	00913	woonhuis	
Bredestraat	197		3338	NBH00	H	03915	woonhuis	
Broekstraat	174		2918	NBH00	L	00002	boerderij	Boerderij uit ± 1865
Burgemeester Daleslaan	23	Antoinette van Pinxterenlaan 6	2921	HTT02	D	03852	religieus	Voormalig schippersinternaat St. Nicolaas 1953-1956 P. Siebers & W.M. van Dael
Burgemeester Daleslaan	35		2922	HTT02	D	03197	begraafplaats	War Cemetery Jonkerbosch 1954 P.D. Hepworth
Castellastraat	109		2923	HTT02	M	05504	industrie	Schoorsteen voormalige Dobbelsmannfabriek
Curaçaweg	1		2924	HTT02	H	01818	villa	Chaletstijl

Daalseweg	291-293	ook Tooropstr 16-20 en 26	2925	HTT02	H	01826	bedrijfspan	Voormalige schoenfabriek Nimco 1916-1917
De Ruyterstraat	63-65		2928	HTT02	M	04555 04556	bedrijfspan	Voormalig naaiatelier / breifabriek 1913
Dennenstraat	10		2929	NBH00	H	04799	woonhuis	Voormalig Huize Pater Dehon, villa en later internaat. M.u.v. latere aanbouw W. Hoffmann
Dennenstraat	110-112		3122	NBH00	H	01322 03591	woonhuis	
Dennenstraat	115-117		3123	NBH00	H	01336	woonhuis	
Dikkeboomweg	27		3124	NBH00	I	01926	woonhuis	
Dobbelmannweg	1s		2930	HTT02	M	04033	religieus	C. Pouderoyen, kapel
Doddendaal	109-113		2931	NMG00	C	06303	woonhuis	
Dorpsstraat	112		3205	NBH00	H	01346	begraafplaats	Algemene Begraafplaats Neerbosch
Dorpsstraat	104		3127	NBH00	H	04182	woonhuis	± 1900
Dorpsstraat	108		3128	NBH00	H	01348	villa	
Dr. Jan Berendsstraat	47-67		2932	HTT02	M	03971	bedrijfspan	Van Gend en Loos loodsen
Dr. Jan Berendsstraat	69		2933	HTT02	M	05499	spoorwegen	Seinhuis van Nederlandse Spoorwegen; K. van der Gaast
Driekoningenweg	8		2934	HTT02	I	00324	villa	Chaletstijl
Eerste Oude Heselaan	126-128		2935	NBH00	I	01640	bedrijfspan	en woning
Eerste Walstraat	64-74		2936	NMG00	C	08823	woonhuis	
Eleonoraweg	6		3179	HTT02	I	00569	villa	1929
Eleonoraweg	6a		3182	HTT02	I	00257	woonhuis	vm koetshuis/chauffeurswoning bij Eleonoraweg 6
Eleonoraweg	8		3181	HTT02	I	00523	villa	villa "De Breedelaar" 1933 W. Gerretsen
Flavus	1		3207	NBH00	A	02408	villa	Fabrikantenvilla 1917-18 J.C. Hermans
Fort Kijk in de Potstraat	2-14		2938	HTT02	A	08105 06625 07920 07930 08606 06622 06621	militair	officierswoningen
Fort Kijk in de Potstraat	18-30, 34, 36	ook Van Gentstraat 98-108	2939	NMG00	B	04452 04451 04450 04449 04448	woonhuis	C. Estourgie
Frans Halsstraat	1		2940	HTT02	H	01901	villa	

Gerard Noodtstraat	34-42		3208	NMG00	B	04857 04856	woonhuis	F.M. Oswald 1951-1953
Goffertweg	20		3211	HTT02	M	02121	onderwijs	Dr. Poelsschool 1955-1957 J.G. Deur, C. Pouderoyen
Graafsedwarsstraat	10		2941	HTT02	M	05483	woonhuis	portierswoning Dobbeltmann
Graafseweg	31-35	33T-Z, 35A-E, Jan de Wittstraat 6-8	2942	HTT02	M	03924	hotel	vml. Hotel Du Soleil 1879-1880, inclusief balzaal J. Haspels
Graafseweg	55-61		2943	HTT02	M	03932 03934	woonhuis	inclusief pauwenhek
Graafseweg	58a-60		2944	NMG00	B	05553	woonhuis	O. Leeuw, thans stadsbeeldobject
Graafseweg	126-128		2945	NBH00	B	05194 02132	infrastructuur	Spoorwegdiensthuizen uit ± 1880
Graafseweg	132	a-e	2946	NBH00	I	02714	villa	
Graafseweg	136		2947	NBH00	I	02216	villa	
Graafseweg	171-181		2948	HTT02	M	02872 02871 02717 03065 03599 03598	woonhuis	
Graafseweg	243		2949	HTT02	M	02790	villa	Villa "Louisa" 1907
Graafseweg	274		2950	NBH00	H	04204	religieus	Klooster Sint-Augustinus J. Kayser
Graafseweg	383		2951	HTT02	M	01443	villa	
Graafseweg	385		2952	HTT02	M	01440	villa	
Graafseweg	64		2953	NMG00	B	05555	woonhuis	O. Leeuw, thans stadsbeeldobject
Graafseweg	101	ook Graafsedwarsweg 8	2954	HTT02	M	00110	religieus	Apostolische kerk
Graafseweg	167-169		2955	HTT02	M	00729 00730	woonhuis	
Graafseweg	208		2956	NBH00	I	01499	villa	J.J. Karma
Griftdijk	201		2957	NMG00	D	01717	stationsgebouw	tramstation 1901
Griftdijk Noord	ong.	bij	2997	NMG00	F	00051	militaire	Defensiedijk
Griftdijk Noord	11		2995	NMG00	F	00078	groen	Lentse Tuin
Griftdijk Zuid	77-79	77a	2996	LEN00	C	01227	villa	
Griftdijk Zuid	93		2998	LEN00	C	01162	bedrijfspan	

Groenestraat	10-18		2959	HTT02	M	03505 03504 03614 03613 03502	woonhuis	Amsterdamse school
Groenestraat	227b		2960	HTT02	M	04033	onderwijs	bewaarschool en noviciaat
Groenestraat	279		2961	HTT02	M	01779	woon/winkelpand	Woon-/winkelpand, met gevelsteen
Groenestraat	336	ook Groenestraat 294-304	3212	HTT02	M	04462 04014	industrie	Complex Gevel Smit transformatoren
Groenewoudseweg	1-3		3265	HTT02	G	02898	maatschappelijk	Pabo 1959
Groenewoudseweg	322		3213	HTT02	G	01445	maatschappelijk	Voormalig schoolgebouw (1908); Doornroosje
Groesbeeksedwarsweg	217	ook Bachstraat 1-3, 3a	3214	HTT02	H	00892	woon-/winkelpand	B.J. Meerman 1935
Groesbeeksedwarsweg	161-163		2962	HTT02	A	02511	boerderij	
Groesbeeksedwarsweg	192-194		2963	HTT02	A	08543	industrie	voormalige melkerij 't Zwaantje
Groesbeekseweg	98-106		2964	HTT02	G	01521 01520 00222	woonhuis	
Groesbeekseweg	181		2965	HTT02	H	01684	woonhuis	P.G. Buskens
Grote Markt	1-3	ook Broerstraat 14-14A, Scheidemakershof 31-32-33-34	3272	NMG00	C	7610	winkelpand	V&D
Grote Markt	5	ook Augustijnenstraat 42	3273	NMG00	O	7660	winkelpand	HEMA
Hatertseveldweg	26	ook Graafseweg 181a-183a	3215	HTT02	M	04119	industrie	voormalige melkfabriek
Hatertseweg	111-113		2966	HTT02	M	00701 00702	religieus	pastorie 1925
Hermelijnstraat	61-63		2971	HTT02	M	01267 01266	woonhuis	C. Estourgie
Hertogstraat	11		3218	NMG00	C	08161	woon-/winkelpand	Voorgevel uit ± 1865-70
Hertogstraat	23-25	25a	3219	NMG00	C	06264	woon-/winkelpand	Gevel uit 1905, Art Nouveau
Hertogstraat	68-72		3217	NMG00	C	07944	bankgebouw	Pand voormalige Nederlandse Bank Mariënborg O. Leeuw
Hessenberg	13-15	ook 13a en 15a/b	2973	NMG00	C	07956	woon/-werkpand	H. van Hulsteijn & H. Veugelens; 1901

Heydenrijkstraat	34-72		2969	HTT02	A	09069 09068 02845 02846 04236 04237 04238 04239 04240 04241	woonhuis	
Heydenrijkstraat	41-61		2970	HTT02	A	05861	woonhuis	aanv. Huis en Hof
Heyendaalseweg	45		2975	HTT02	H	00691	onderwijs	voormalige ULO, W. Hoffmann
Heyendaalseweg	340		3220	HTT02	B	03032	boerderij	1840; boerderij
Hoeksehofstraat	9		2976	NMG00	E	00183	boerderij	
Huygensweg	15		2977	HTT02	A	07007	villa	C. Estourgie
Huygensweg	19-21		2978	HTT02	A	07021 07909	woonhuis	Dubbel woonhuis 1930, ontworpen door Bureau Schaap
Javastraat	104a		2979	HTT02	G	01517	villa	Villa "Saxon Holme", thans stadsbeeldobject C. Estourgie
Javastraat	106		2980	HTT02	G	01498	villa	thans stadsbeeldobject
Jodenberg	4		2981	NMG00	C	01767	pakhuis	
Johannes Vijghstraat	2-4		2982	NMG00	B	02852	villa	
Julianaplein	1	ook Bijleveldsingel 145	2983	NMG00	B	04402	onderwijs	Opusgebouw, stadsarchitect Jan Jacob Weve
Karrengas	20		2984	NMG00	C	07213	bedrijfspan	
Karrengas	24		2985	NMG00	C	06560	bedrijfspan	
Karrengas	26		2986	NMG00	C	06560	bedrijfspan	Pakhuis ± 1900
Kerkpad	65		3141	NBH00	H	01628	boerderij	
Kerkpad	67		3142	NBH00	H	02671	boerderij	
Kerkpad	71		3143	NBH00	H	02670	woonhuis	
Kerkpad	73-75		3144	NBH00	H	02962 02963	woonhuis	
Kerkpad	81-83		3145	NBH00	H	03471 02957	woonhuis	
Kerkpad	85		3146	NBH00	H	01625	woonhuis	
Kerkstraat	1	bij	3222	NBH00	H	00565	kunst	Stenen bank
Kerkstraat	4		3147	NBH00	G	00549	boerderij	
Kerkstraat	26		3171	NBH00	G	00647	boerderij	

Kerkstraat	34		3148	NBH00	G	00171	woonhuis	
Kerkstraat	66		3149	NBH00	G	00577	boerderij	
Kerkstraat	74-76		3150	NBH00	G	00321 00322	woonhuis	
Kerkstraat	201-203		3151	NBH00	H	00408 00409	woonhuis	
Kerkstraat	205		3152	NBH00	H	01428	boerderij	Voorhuis boerderij
Koolemans Beynenstraat	16	16a, b	2987	HTT02	H	00200	onderwijs	St. Josephschool, ca. 1910-1911 C.J.H. Franssen
Korte Bredestraat	24-26		3154	NBH00	H	00793	villa	
Korte Torenweg	1		3175	HTT02	I	00781	bedrijfspan	gebouwen waterleiding + hek + fort
Korte Torenweg	30		3176	HTT02	I	00718	woonhuis	N.H. Wesstra, Oosterbeek; 1927
Krayenhofflaan	14		2989	NBH00	I	00579	villa	1906
Kroonstraat	114	bij	3233	NMG00	C	08976 08973	religieus	Gedeelte Ruïne Karmelkerk
Kruisweg	120-122		2990	HTT02	K	00875	boerderij	
Kwakkenbergweg	29		3172	HTT02	I	00785	woonhuis	koetshuis bij villa "Westerhelling" (Sophiaweg)
Kwakkenbergweg	64		2991	HTT02	I	00843	villa	villa "Sinnewente" 1930, F. Wind
Lange Hezelstraat	63	ook Pijkestraat 8	2992	NMG00	C	05812	winkel-/woonhuis	
Lange Hezelstraat	97-103		2993	NMG00	C	08186 04647	winkel-/woonhuis	
Lentse Schoolstraat	2		3005	LEN00	B	01296	woonhuis	
Lentse Tuinstraat	5		2999	LEN00	B	01521	boerderij	
Lindenlaan	4		3174	HTT02	I	00119	woonhuis	O. Leeuw 1927
Louiseweg	9-11		3226	HTT02	I	00027	villa	Villa " 't Koetshuis", 1922, verbouwd C. Estourgie 1929
Marialaan	108		3010	NBH00	I	00414	industriële	Nederlandse Ampullenfabriek
Mercuriusstraat	3a-b en 5-7		3228	NBH00	G	00741	industrie	Fabrieksgebouw Latour met gevelsteen 1954
Molenstraat	87		3011	NMG00	C	06928	bedrijfspan	
Murciastraat	25-27	vh Lentseveld 1-3	3000	LEN00	A	01436 01281	woonhuis	1941
Nieuwe Marktstraat	54-56	54a, 54b ,Kronenburgersingel 269	3012	NMG00	B	05857 05858	onderwijs	Ambachtsschool 1897, C. Estourgie
Nieuwe Marktstraat	76		3013	NMG00	B	04335	bedrijfspan	Schuur achter Nieuwe Marktstraat 37
Nieuwe Mollenhutseweg	91-93		3014	HTT02	L	01298	boerderij	J. van Eldik, 1935

Nieuwe Nonnendaalseweg	324-326		3015	NBH00	B	324: 03680 326: 03679	boerderij	
Nijmeegsebaan	61	ook Panovenlaan 1a	3018	HTT02	B	04626	zorg	vml. Hoofdgebouw Henricus 1966; J. Strik
Nocturnestraat	201		3158	NBH00	H	02614	boerderij	
O.C. Huysmanstraat	66a		3019	NBH00	H	04223	industrieel	hulprioolgemaal
Oosterhoutsedijk	16		3001	LEN00	C	01627	bedrijfspan	café de Zon ca. 1850
Oosterhoutsedijk	23	Veerdam 2	3002	LEN00	C	01475 01474	schuur	
Oosterhoutsedijk	46	bij	3020	NMG00	F	00127	spoorwegen	Noordelijk landhoofd spoorbrug
Oostkanaaldijk	2-6		3231	HTT02	D	03221	industrie	Fabriek met loskade en silo 1951
Ooysedijk	5-13	excl. 9	3232	NMG00	A	00416	bedrijfspan	Nr. 9 is reeds gemeentelijk monument
Ooysedijk	29-31		3021	NMG00	A	00288	bedrijfspan en woonhuis	
Oude Graafseweg	1-9		3022	NBH00	H	04148 04675	bedrijfspan	Complex koetshuis, melkerij en stallen N.V. Nijmeegsche Confederatie (melkinrichting)
Oude Graafseweg	11-13		3023	NBH00	H	04202	bedrijfspan	stoomwasserij
Paijensweg	5		3025	HTT02	I	00592	villa	1922
Paijensweg	6a		3026	HTT02	I	00611	villa	Villa 'De Hooge Hof' 1908-1909; L. Smit
Paijensweg	11		3183	HTT02	I	00269	villa	
Parkweg	11	bij	3225	NMG00	B	05604	maatschappelijk	Tuimellantaarn (1886). Mast nog origineel
Pastoor v. Laakstraat	54		3003	LEN00	B	01205	café-restaurant	'Het Witte Huis', met gevelsteen, 1936
Pastoor v. Laakstraat	58-60		3004	LEN00	A	00901 00919	woonhuis	
Paulus Potterstraat	53-55		3024	HTT02	H	01986	boerderij	
Piersonstraat	33-51		3027	NMG00	C	08114	woonhuis	woningbouwvereniging, gebouwd 1923
Piersonstraat	95-95a		3028	NMG00	C	08173	bedrijfspan	
Pijkestraat	27	bij	3234	NMG00	C	08711	bedrijfspan	Ateliers, voormalige drukkerij Janssen
Pijkestraat	1		3029	NMG00	C	06817		C. Estourgie
Pijkestraat	7-7a		3031	NMG00	C	08712		
Postweg	60		3267	HTT02	I	00542	begraafplaats	Uitbreiding bescherming met enkele graven (o.a. één ontworpen door De Bazel)
Prins Bernhardstraat			3033	NMG00	B	05591 06180 05275	onderwijs	Wederopbouw
	12-14							
Ruisdaelstraat	34-36		3235	HTT02	A	06132	woonhuis	met gevelsteen 1925
Schependomlaan	40-40a-42		3159	NBH00	H	4786	villa	

Schepondomlaan	51, 51a-d		3160	NBH00	H	4689	villa	
Schepondomlaan	71-73		3162	NBH00	H	nr 71: 02710 nr. 73: 04805	villa	
Schepondomlaan	76		3163	NBH00	H	00975	woonhuis	
Schepondomlaan	81		3164	NBH00	H	4773	villa	
Scherpenkampweg	34-36		3034	NBH00	K	02814 03494	maatschappelijk	Kinderdorp Neerbosch
Scherpenkampweg	54-56		3035	NBH00	K	02815 02816	maatschappelijk	Kinderdorp Neerbosch
Scherpenkampweg	75	bij	3230	NBH00	K	03909	begraafplaats	Kinderdorp Neerbosch, o.a. graf Johannes van 't Lindenhout, stichter van het dorp
Scherpenkampweg	ong.	(bij 59)	3269	ntb	ntb	ntb	muziektent	Kinderdorp Neerbosch
Sint Canisiussingel	1		3051	NMG00	B	02473	villa	thans stadsbeeldobject
Sint Canisiussingel	16		3052	NMG00	B	04080	villa	thans stadsbeeldobject
Sint Canisiussingel	18		3053	NMG00	B	05754	villa	thans stadsbeeldobject
Sint Canisiussingel	20		3054	NMG00	B	05597	villa	thans stadsbeeldobject
Sint Canisiussingel	32		3055	NMG00	B	04015	woonhuis	thans stadsbeeldobject
Sint Hubertusstraat	2		3056	HTT02	M	02611	maatschappelijk	school
Sint Hubertusstraat	4		3057	HTT02	M	01874	industrieel	
Sint Jacobslaan	425		3058	HTT02	L	05067	religieus	voormalige pastorie
Sloetstraat	12-14		3059	NMG00	B	05459	bedrijfspand	
Smetiusstraat	1	ook Van Berchenstraat 2	3060	NMG00	B	05298	religieus	Het Kolpinghuis, P.J.H. Cuypers
Sophiaweg	3	bij	3238	HTT02	I	00782	theekoepel	hoorde oorspronkelijk bij Sophiaweg 25
Sophiaweg	73		3062	HTT02	I	00715	villa	
Sophiaweg	81		3063	HTT02	I	00231	villa	Villa "Voor Anker"
Sophiaweg	89		3239	HTT02	I	00798	villa	Villa "De Paddestoel", 1932
Sophiaweg	99		3177	HTT02	I	00795	villa	
Sophiaweg	8-400_7	(inclusief K-adressen)	3173	HTT02	I	00841	religieus	Internaat De Westerhelling 1954-55 F.A. van Hal & J. van Groenendael
Sprengenweg	2-8		3065	NBH00	G	00016	bedrijfspand	Woonhuis Havenmeester Sleepdienst Daanen
St. Agnetenweg	45		3165	NBH00	K	3409	bedrijfspand	
St. Agnetenweg	77	Ook Zwanenstraat 2	3166	NBH00	K	3099	boerderij	

St. Annastraat	209-233		3038	HTT02	G	01156 01427 01428 01418 01419 01420	woonhuis	C. Estourgie
St. Annastraat	256a-b		3037	HTT02	M	02646	bedrijfspan	Pakhuis. 256 is reeds gemeentelijk monument
St. Annastraat	275-281					04266 04265 04264 04263		ca. 1900
			3237	HTT02	B		villa	
St. Annastraat	276		3039	HTT02	L	02918	villa	ca. 1896
St. Annastraat	278		3040	HTT02	L	02919	villa	ca. 1896
St. Annastraat	284		3042	HTT02	L	02922	villa	
St. Annastraat	286		3043	HTT02	L	02923	villa	H. Strybosch
St. Annastraat	288		3044	HTT02	L	02924	villa	Gebroeders Haspels; 1913
St. Annastraat	290		3045	HTT02	L	02925	villa	Gebroeders Haspels; 1912
St. Annastraat	291		3046	HTT02	B	04632	villa	W. van de Wal
St. Annastraat	294-296		3047	HTT02	L	03298 02928	villa	
St. Annastraat	361		3048	HTT02	B	04180	villa	G. Rueter
St. Annastraat	482		3049	HTT02	L	03606	villa	
St. Annastraat	634		3050	HTT02	L	01625	woonhuis	
Staddijk	2		3240	HTT02	O	01478	boerderij	Boerderij Weezenhof, met gevelsteen 1910-1911
Staddijk	41		3066	HTT02	E	00344	boerderij	
Staddijk	81		3241	HTT02	E	00292	boerderij	Boerderij ca. 1880
Stationsstraat	24		3067	NMG00	D	01577 01579	boerderij	boerderij en schuur
Stationsstraat	29		3068	NMG00	D	00164	boerderij	
Stationsstraat	49		3069	NMG00	E	00017	woonhuis	
Stationsweg	5-7		3070	NMG00	E	00130 00051	woonhuis	
Stationsweg	15c		3072	NMG00	E	00205	industrie	Elster Kwekers Veiling, met gevelsteen
Stationsweg	19	19b, niet a	3073	NMG00	E	00169	industrie	Elster Kwekers Veiling
Steltsestraat	39		3006	LEN00	B	01788	boerderij	

Sterreschansweg	20-30		3189	HTT02	A	04901 04900 04899 04898 04897 04896	woonhuis	
Sterreschansweg	71-71c	a, b	3244	HTT02	A	07884	villa	Villa "De Sterreschans", 1904
Sterreschansweg	77	bij	3243	HTT02	A	07439	militair	Resten van Fort Sterreschans
Stijn Buysstraat	11-11a		3245	NMG00	B	05703	religieus	Noodkerk Sint-Joseph verbouwd tot pastorie 1922 N. Molenaar (sr.)
Teersdijk	210		3075	HTT02	N	01959	tolhuis	P. van der Kemp
Ten Hoetstraat	12-22		3076	HTT02	A	08482 08483 08484 08485 08486 08487	woonhuis	
Theresiaweg	6		3246	HTT02	I	00398	villa	Villa "De Berken", O. Leeuw, 1930
Thermionpark	1-22	Maurice Chevalierstraat 41	2517	LEN00	A	03144	industrie	Thermion
Toernooiveld	5		3247	HTT02	B	05149	industrie	Schoorsteen, Peutz
Tollensstraat	85		3249	HTT02	M	04008	bedrijfspan	Ontsmettingsgebouw gemeentelijke mestvaalt, 1892
Tollensstraat	211-213	211a-z, 213a-l, 209a	3248	HTT02	M	00870	industrie	Textielfabriek 1919, met gevelsteen
Torenweg	2	bij	3079	HTT02	I	00890	tuinkoepel	
Torenweg	17		3250	HTT02	I	00644	villa	Villa "Berkenheuvel" (1906) J.M. Papp & R. Cruijff
Tulpstraat	2-4		3251	NBH00	B	05265	maatschappelijk	Badhuis (1921)
Twaalf Apostelenweg	15		3184	HTT02	I	00931	villa	villa "De Dennen" (1905)
Tweede Walstraat	118		3081	NMG00	C	08686	bedrijfspan	thans stadsbeeldobject
Van 't Santstraat	300	bij	3252	HTT02	H	02215	religieus	Toren van de Christus Koningkerk (1932)
Van Berchenstraat	31-35	ook Parkweg 1	3085	NMG00	B	01529 01528 01527	woonhuis	
Van Broeckhuysenstraat	44-50	ook Tweede Walstraat 19/19a/21/21a/23	3086	NMG00	C	06284 06282 06283	bedrijfspan	Voormalig pand P.G.N. Courant
Van Broeckhuysenstraat	52-56	Ziekerstraat 169	3087	NMG00	C	06716 06717	woon/winkelpand	
Van Dulckenstraat	18-20		3253	HTT02	M	03284	winkel-/woonhuis/b	Oude burgersmederij met woonhuis en winkel thans stadsbeeldobject

Van Gentstraat	56-58		3254	NMG00	B	05362 05361	bedrijfspan	Voormalig radiogebouw
Van Goorstraat	84		3088	HTT02	M	00145	bedrijfspan	
Van Oldenbarneveltstraat	61-63		3089	NMG00	B	05358 05360	industrie	Paraplufabriek
Van Oldenbarneveltstraat	65		3090	NMG00	B	02671	woonhuis	
Van Schaeck Mathonsingel	6		3091	NMG00	B	05651	villa	B. Brouwer
Van Schaeck Mathonsingel	8		3092	NMG00	B	01400	villa	B. Brouwer
Van Schaeck Mathonsingel	10		3093	NMG00	B	01114	villa	
Van Schaeck Mathonsingel	12		3094	NMG00	B	00830	villa	
Veldstraat	4		3255	HTT02	L	04994	onderwijs	school
Vermeerstraat	7		3095	HTT02	A	07810	religieus	voormalig klooster
Villanovastraat	2-6	ook Derde van Hezewijkstraat 6	3096	NBH00	I	01323 01775	onderwijs	school, C. van Moorsel
Vondelstraat	79		3097	NMG00	B	04759	industrie	
Voorstadslaan	51-53		3098	NBH00	I	02332 01876	woonhuis	
Vossenpelssestraat	14		3007	LEN00	B	01487	bedrijfspan	Dienstwoning behorende bij waterpompstation
Vossenpelssestraat	16		3008	LEN00	B	01487	bedrijfspan	Vitens gebouw (waterpompstation)
Vredestraat	18		3099	NMG00	B	05150	woonhuis	directeurswoning gasindustrie
Vredestraat	4		3256	NMG00	B	04293	woonhuis	
Vredestraat	6		3257	NMG00	B	02837	woonhuis	
Vredestraat	8		3258	NMG00	B	02836	woonhuis	
Vredestraat	10		3259	NMG00	B	02835	woonhuis	
Vredestraat	12		3260	NMG00	B	02834	woonhuis	
Waalbandijk	22		3100	NBH00	A	02442	industriëel	Honigcomplex; gedeelte O. Leeuw
Waldeck Pyrmontsingel	8		3101	NMG00	B	04774	bedrijfspan	
Waterstraat	141	ook Biezenstraat 149	3102	NBH00	I	00696	religieus	Klooster "De Bron"
Weurtseweg	76		3104	NMG00	B	04237	bedrijfspan	Poort bij bedrijfspan, J. Schraven
Weurtseweg	400		3105	NBH00	G	01073	industriëel	Verdeelstation PGEM, H. Fels
Weverstraat	37		3009	LEN00	C	01321	onderwijs	School, gevelsteen 1928
Wilhelminasingel	13		3106	NMG00	B	04792	onderwijs	Voormalige aula universiteit, M. van Ooijen
Wilhelminasingel	14		3107	NMG00	B	04065	villa	thans stadsbeeldobject
Willemsweg	2	bij	3261	HTT02	M	5617	militair	Schuilkelder uit de periode van de Koude Oorlog
Winkelsteegseweg	78-80		3108	HTT02	D	03253	begraafplaats	Begraafplaats Jonkerbos + kapel

Aandachtstlijst voor Cultureel Erfgoed

Winselingseweg	41		3109	NBH00	G	00990	industrieel	VASIM
Woerdsestraat	12		3111	NMG00	E	00121	woonhuis	
Woerdsestraat	14	14a	3112	NMG00	E	00127 00126	woonhuis	inclusief schuur

Nota van Toelichting

Aandachtslijst cultureel erfgoed

Gemeente Nijmegen
Afdeling Stadsontwikkeling
Bureau Archeologie en Monumenten
december 2014

Lijst 'Reeds voornemen tot bescherming'

Adres	huisnr.	extra	ook	Bescher	ID-coc	kad.	sec	nr.	inventarisatie	opmerkingen	functie	specificatie
Achter de Carmel	14			SBO	3278				Wederopbouw			
Amstelstraat	1-3			GM	3340				Aanwijzingsbesluit SB	thans reeds SBO		
Amstelstraat	2-4			GM	3341				Aanwijzingsbesluit SB	thans reeds SBO		
Amstelstraat	5 en 6			GM	3342				Aanwijzingsbesluit SB	thans reeds SBO		
Amstelstraat	7-11			GM	3343				Aanwijzingsbesluit SB	thans reeds SBO		
Amstelstraat	8-12			GM	3345				Aanwijzingsbesluit SB	thans reeds SBO		
Amstelstraat	14-16			GM	3344				Aanwijzingsbesluit SB	thans reeds SBO		
Augustijnenstraat	1-9	3a-b		SBO	3280				Wederopbouw			
Barbarossastraat	64-66			n.n.b.	2892				Wederopbouw		woonhuis	
Begijnenstraat	4-6			BM	2730	NMG00	C	2103	Bouwhistorische waardenkaart			
Begijnenstraat	5			BM	2731	NMG00	C	2045	Bouwhistorische waardenkaart			
Begijnenstraat	13			BM	2732	NMG00	C	8739	Bouwhistorische waardenkaart			
Begijnenstraat	19			BM	2733	NMG00	C	8875	Bouwhistorische waardenkaart			
Begijnenstraat	14			BM	2734	NMG00	C	3413	Bouwhistorische waardenkaart			
Beetsplein	1 en 51			GM	3346				Aanwijzingsbesluit SB	thans reeds SBO		
Beetsplein	2-12			GM	3347				Aanwijzingsbesluit SB	thans reeds SBO		
Beetsplein	13-23			GM	3348				Aanwijzingsbesluit SB	thans reeds SBO		
Beetsplein	24-39	Heyestraat 2-20		GM	3349				Aanwijzingsbesluit SB	thans reeds SBO		
Beetsplein	40-45			GM	3350				Aanwijzingsbesluit SB	thans reeds SBO		
Beetsplein	46-50			GM	3351				Aanwijzingsbesluit SB	thans reeds SBO		
Bijleveldsingel	147-165			GM	3201	NMG00	B	05592	Wederopbouw	Klooster Saint Louis	religieus	C. Estourgie
Bloemerstraat	1-3			BM	2735	NMG00	C	8172	Bouwhistorische waardenkaart			
Bloemerstraat	5-79			BM	2736	NMG00	C	8172	Bouwhistorische waardenkaart			
Bloemerstraat	11-13			BM	2737	NMG00	C	8171	Bouwhistorische waardenkaart			
Bloemerstraat	15-17			BM	2738	NMG00	C	5436	Bouwhistorische waardenkaart			
Bloemerstraat	19-21			BM	2739	NMG00	C	5889	Bouwhistorische waardenkaart			
Bloemerstraat	23-23A			BM	2740	NMG00	C	5138	Bouwhistorische waardenkaart			
Bothastraat	1-17			GM	3352				Aanwijzingsbesluit SB	thans reeds SBO		
Bothastraat	19-35			GM	3353				Aanwijzingsbesluit SB	thans reeds SBO		
Bothastraat	2-18			GM	3354				Aanwijzingsbesluit SB	thans reeds SBO		
Bothastraat	20-36			GM	3355				Aanwijzingsbesluit SB	thans reeds SBO		
Bottelstraat	6			BM	2741	NMG00	C	6619	Bouwhistorische waardenkaart			
Bottelstraat	8			BM	2742	NMG00	C	7680	Bouwhistorische waardenkaart			
Bottelstraat	10			BM	2743	NMG00	C	6669	Bouwhistorische waardenkaart			
Bottelstraat	bij 10			BM	2744	NMG00	C	6669	Bouwhistorische waardenkaart			
Bottelstraat	64			BM	2745	NMG00	C	8049	Bouwhistorische waardenkaart			
Broerstraat	5			SBO	3283				Wederopbouw			
Broerstraat	15-17			SBO	3284				Wederopbouw			
Broerstraat	27-29			SBO	3285				Wederopbouw			
Broerstraat	44-50	50a-b		SBO	3330				Wederopbouw			
Broerstraat	47			SBO	3286				Wederopbouw			
Broerstraat	51			SBO	3331				Wederopbouw			
Broerstraat	53			SBO	3332				Wederopbouw			
Broerstraat	54-56			SBO	3289				Wederopbouw			
Broerstraat	62			SBO	3290				Wederopbouw			
Broerstraat	68			SBO	3291				Wederopbouw			
Burchtstraat	2			SBO	3292				Wederopbouw			

Burchtstraat	53-53a		BM	2746	NMG00	C	8406	Bouwhistorische waardenkaart			
Burchtstraat	65-67	Stockumstraat 1	BM	2747	NMG00	C	7990	Bouwhistorische waardenkaart			
							08764 07545				
Daalseweg	105-113		GM	3121	HTT02	A	07546	Wederopbouw		Winkel/woonhuis	A. van de Kloot
De Wetstraat	1-19		GM	3356				Aanwijzingsbesluit SB	thans reeds SBO		
De Wetstraat	21-35		GM	3357				Aanwijzingsbesluit SB	thans reeds SBO		
De Wetstraat	2-20		GM	3358				Aanwijzingsbesluit SB	thans reeds SBO		
De Wetstraat	22-36		GM	3359				Aanwijzingsbesluit SB	thans reeds SBO		
Doddendaal	20-124	126-172 Achter de Carmel 1	GM	3294				Wederopbouw	Klooster	religieus	J.G. Deur en C. Pouderoyen
Eerste Walstraat	16-18		BM	2748	NMG00	C	3913	Bouwhistorische waardenkaart			
Erasmuslaan	15-17		n.n.t.b.	3130				Heijendaal			Nu studentenkerk, Radboudhotel en Arbodienst
									vml klooster, kapel		
Erasmuslaan	36		n.n.t.b.	3131				Heijendaal	Centrale Universiteitsbibliotheek	maatschappelijk	
Erasmusplein	1		n.n.t.b.	3132				Heijendaal	Erasmusgebouw	maatschappelijk	
		Lange Brouwerstraat									
Ganzenheuvel	71	55	BM	2749	NMG00	C	2133	Bouwhistorische waardenkaart			
		G. van Swietenlaan 4-									
Geert Grooteplein Noord	17-19	4a	n.n.t.b.	3133				Heijendaal	vml verpleegstersflat	ziekenhuis	Nu Transitorium
											Preklinisch hoofdgebouw
Geert Grooteplein Noord	21		n.n.t.b.	3134				Heijendaal		maatschappelijk	studiecentrum Medische Wetenschappen
Geert Grooteplein Noord	23-27		n.n.t.b.	3135				Heijendaal			Prekliniek en Preklinisch Instituut
Glashuis	3		BM	2750	NMG00	C	3315	Bouwhistorische waardenkaart			
Grote Markt	31-31a		BM	2751	NMG00	C	8003	Bouwhistorische waardenkaart			
Gruitberg	24		SBO	3295				Wederopbouw			
Gruitberg	32		SBO	3296				Wederopbouw			
Gruitberg	37	37a	SBO	3297				Wederopbouw			
Gruitberg	42		SBO	3298				Wederopbouw			
Gruitberg	43	43a	SBO	3299				Wederopbouw			
Hendrikhof	3		SBO	3300				Wederopbouw			
Hendrikhof	16		SBO	3301				Wederopbouw			
Hertogstraat	5		BM	2752	NMG00	C	544	Bouwhistorische waardenkaart			
Hertogstraat	7-9		BM	2753	NMG00	C	7833	Bouwhistorische waardenkaart			
Hertogstraat	11		BM	2754	NMG00	C	8161	Bouwhistorische waardenkaart			
Hertogstraat	13		BM	2755	NMG00	C	4054	Bouwhistorische waardenkaart			
Hertogstraat	19-21	St. Thomashof 7	BM	2756	NMG00	C	7288	Bouwhistorische waardenkaart			
Hertogstraat	23-25-25a	St. Thomashof 6	BM	2757	NMG00	C	6264	Bouwhistorische waardenkaart			
Hertogstraat	31-33-35		BM	2758	NMG00	C	6757	Bouwhistorische waardenkaart			
Hessenberg	23-25		BM	2759	NMG00	C	4017	Bouwhistorische waardenkaart			
Hessenberg	27		BM	2760	NMG00	C	1808	Bouwhistorische waardenkaart			
Hessenberg	31A		BM	2761	NMG00	C	8153	Bouwhistorische waardenkaart			
Houthof	30-42		SBO	3302				Wederopbouw			
Houthof	31-41		SBO	3303				Wederopbouw			
Houtstraat	35		GM	2883				Wederopbouw		Winkel/woonhuis	R.G. Rodenburg
Houtstraat	14-28		SBO	3305				Wederopbouw			
Houtstraat	30-44		SBO	3306				Wederopbouw			
Houtstraat	46-60		SBO	3307				Wederopbouw			
Houtstraat	64-74		SBO	3308				Wederopbouw			

Houtstraat	49-51	49a-c, 51a-c	SBO	3309	Wederopbouw						
Kannenmarkt	4		BM	2762	NMG00	C	8644	Bouwhistorische waardenkaart			
Kapiteelpad	2-12		GM	3360			Aanwijzingsbesluit SB		thans reeds SBO		
Kapiteelpad	1-7	Pieter Postplein 65-69, 66-70, 71-72	GM	3361			Aanwijzingsbesluit SB		thans reeds SBO		
Kapiteelpad	9-17		GM	3337			Aanwijzingsbesluit SB		thans reeds SBO		
Kapittelweg	56		n.n.t.b.	3335			Heijendaal		ketelhuis en dienstwoning		
Karrengas	16		BM	2833	NMG00	C	5574	Bouwhistorische waardenkaart			
Karrengas	52		BM	2763	NMG00	C	5914	Bouwhistorische waardenkaart			
Karrengas	54		BM	2764	NMG00	C	3889	Bouwhistorische waardenkaart			
Kelfkensbos	46		BM	2765	NMG00	C	7066	Bouwhistorische waardenkaart			
Kelfkensbos	47-48		BM	2766	NMG00	C	5967	Bouwhistorische waardenkaart			
Kelfkensbos	49		BM	2767	NMG00	C	5976	Bouwhistorische waardenkaart			
Kerkegasje	4		SBO	3310	Wederopbouw						
Kerkegasje	8		SBO	3311	Wederopbouw						
Kerkegasje	18		SBO	3312	Wederopbouw						
Klein Marienburg	22-24	ook Marienburg 50	GM	3223	NMG00	C	07540	Wederopbouw	Bankgebouw	bedrijfspand	H.T. Zwiers
Koningshofje	1-3		SBO	3313	Wederopbouw						
Koningshofje	2		SBO	3314	Wederopbouw						
Koningshofje	7		SBO	3315	Wederopbouw						
Koningstraat	38-40		SBO	3317	Wederopbouw						
Kronenburgergas	2-4		BM	2768	NMG00	C	8399	Bouwhistorische waardenkaart			
Kronenburgergas	3a-5		BM	2769	NMG00	C	4599	Bouwhistorische waardenkaart			
Kronenburgergas	1-3		BM	2770	NMG00	C	4600	Bouwhistorische waardenkaart			
Kronenburgersingel	269		GM	3224	NMG00	B	05857	Wederopbouw	School 1946-54	onderwijs	C. Estourgie
Lage Markt	49-57		BM	2771	NMG00	C	8695	Bouwhistorische waardenkaart			
Lage Markt	81		BM	2772	NMG00	C	8746	Bouwhistorische waardenkaart			
Lange Hezelstraat	15		BM	2774	NMG00	C	1770	Bouwhistorische waardenkaart			
Lange Hezelstraat	18		BM	2775	NMG00	C	7179	Bouwhistorische waardenkaart			
Lange Hezelstraat	20		BM	2776	NMG00	C	2104	Bouwhistorische waardenkaart			
Lange Hezelstraat	29	Hessenberg 33, 35, 35a-c	BM	2777	NMG00	C	1803	Bouwhistorische waardenkaart			
Lange Hezelstraat	31	Hessenberg 31	BM	2778	NMG00	C	1805	Bouwhistorische waardenkaart			
Lange Hezelstraat	33-33a		BM	2779	NMG00	C	8152	Bouwhistorische waardenkaart			
Lange Hezelstraat	35-35a		BM	2780	NMG00	C	1809	Bouwhistorische waardenkaart			
Lange Hezelstraat	41		BM	2783	NMG00	C	5412	Bouwhistorische waardenkaart			
Lange Hezelstraat	50-52	Papengas 3c, 3e, 3f	BM	2787	NMG00	C	8606	Bouwhistorische waardenkaart			
Lange Hezelstraat	51-51a		BM	2788	NMG00	C	4939	Bouwhistorische waardenkaart			
Lange Hezelstraat	56		BM	2789	NMG00	C	7307	Bouwhistorische waardenkaart			
Lange Hezelstraat	66-68		BM	2791	NMG00	C	7466	Bouwhistorische waardenkaart			
Lange Hezelstraat	67	Pijkestraat 53-55	BM	2792	NMG00	C	6403	Bouwhistorische waardenkaart			
Lange Hezelstraat	69		BM	2793	NMG00	C	8023	Bouwhistorische waardenkaart			
Lange Hezelstraat	72	Glashuis 11	BM	2794	NMG00	C	2017	Bouwhistorische waardenkaart			
Lange Hezelstraat	73		BM	2795	NMG00	C	6821	Bouwhistorische waardenkaart			
Lange Hezelstraat	74-76	Glashuis 12	BM	2796	NMG00	C	7038	Bouwhistorische waardenkaart			
Lange Hezelstraat	75		BM	2797	NMG00	C	5206	Bouwhistorische waardenkaart			
Lange Hezelstraat	77		BM	2798	NMG00	C	7176	Bouwhistorische waardenkaart			
Lange Hezelstraat	86-86a		BM	2800	NMG00	C	7920	Bouwhistorische waardenkaart			
Lange Hezelstraat	88		BM	2802	NMG00	C	2011	Bouwhistorische waardenkaart			
Lange Hezelstraat	90-90a-90b		BM	2804	NMG00	C	4198	Bouwhistorische waardenkaart			

Inleiding

Op 24 april 2013 heeft wethouder Kunst bij de behandeling van de Nota Cultureel Erfgoed in uw raad het voorstel gedaan versneld een aandachtslijst cultureel erfgoed op te stellen, met inbreng van burgers en belangenverenigingen.

In deze nota van toelichting geven wij aan hoe wij de aandachtslijst hebben samengesteld, hoe wij de inbreng van burgers en belangenverenigingen hierbij hebben betrokken en geven wij een nadere toelichting op de aanleiding, het doel, het proces met betrekking tot de totstandkoming van de definitieve lijst en het gebruik van de Aandachtslijst Cultureel Erfgoed.

Aanleiding

Als oudste stad van Nederland heeft Nijmegen zijn cultureel erfgoed hoog in het vaandel staan. Een belangrijk onderdeel hiervan zijn de vele monumenten die deze stad rijk is. Met meer dan 250 rijksmonumenten en ruim 500 gemeentelijke monumenten wordt al een groot deel van Nijmegen beschermd. Toch bestaat er nog veel onbeschermd, waardevol erfgoed in Nijmegen. De afgelopen jaren is een groot deel hiervan in verschillende categorieën geïnterpreteerd.

In de Nota Cultureel Erfgoed – vastgesteld op vijftien mei 2013 – wordt ingezet op het behouden van waardevol erfgoed dat nog niet beschermd is. Dit onbeschermd erfgoed kan nog steeds worden gesloopt, zonder dat dit voorkomen kan worden. De enige manier is een ad hoc beschermingsprocedure, maar dit kan weerstand oproepen bij de eigenaar en resulteren in een schadeclaim voor de gemeente. Om dit te voorkomen is het belangrijk in beeld te krijgen welk waardevol erfgoed behoudenswaardig is. Daarom is in de Nota Cultureel Erfgoed als actiepunten opgenomen het opstellen van een aandachtslijst van alle gebouwen, objecten en terreinen die in aanmerking kunnen komen voor plaatsing op de monumentenlijst, ofwel als gemeentelijk monument ofwel als identiteitsbepalend object. Mede door de discussie rondom de sloop van Verpleeghuis Margriet, waaruit bleek dat er voor burgers andere redenen voor behoud en bescherming kunnen zijn dan voor professionals, heeft wethouder H. Kunst het voorstel gedaan deze aandachtslijst zo spoedig mogelijk en met inbreng van burgers en belangenverenigingen op te stellen.

Doel

Het doel van de aandachtslijst is ongewenste sloop van niet-beschermd waardevol erfgoed te voorkomen. De aandachtslijst is een signaleringslijst, waarmee wij eigenaren, ontwikkelaars en architecten willen attenderen op de cultuurhistorische waarde van de betreffende gebouwen en objecten. Hiermee streven wij naar behoud en herbestemming in plaats van sloop en nieuwbouw.

Met de plaatsing op de aandachtslijst zijn de gebouwen en objecten nog niet beschermd. Dat betekent dat er geen beperkingen zijn voor bijvoorbeeld verbouwingen of wijzigingen. Ook is er geen extra vergunningplicht, zoals bij monumenten. Wel kunnen sloopplannen of een sloopmelding aanleiding zijn voor het starten van een beschermingsprocedure. Zie voor een nadere toelichting de paragraaf 'gebruik aandachtslijst'.

Verder zal de aandachtslijst als basis dienen bij een uitbreiding en completering van de

gemeentelijke monumentenlijst. Alle gebouwen en objecten op de lijst zijn potentiële monumenten of identiteitsbepalende objecten. Wij zijn op dit moment niet van plan om ook daadwerkelijk beschermingsprocedures voor alle objecten op de lijst te starten. Mocht er in de toekomst tijd en budget beschikbaar zijn om de huidige monumentenlijst uit te breiden, dan is de aandachtslijst de basis hiervoor.

Proces totstandkoming aandachtslijst

De situatie omtrent verpleeghuis Margriet heeft duidelijk gemaakt dat de Nijmegenaar het belangrijk vindt dat sommige objecten behouden blijven voor de stad. Bij burgers spelen vaak andere belangen, zoals emotionele redenen en herinneringswaarde, een rol dan bij de gemeente en deskundigen. Om deze reden is besloten om voor het opstellen van de aandachtslijst te communiceren met de stad en belangengroeperingen.

In september 2013 zijn wij een burgerparticipatietraject gestart. Hiervoor hebben wij op 29 oktober 2013 het Voorstel Burgerparticipatie Aandachtslijst vastgesteld, waarover wij uw raad per brief (registratienummer SO30/13.0013804) hebben geïnformeerd. Het burgerparticipatietraject is verlopen via twee sporen. Enerzijds is op 30 oktober 2013 een expertmeeting georganiseerd waarvoor belangenverenigingen en experts waren uitgenodigd om mee te denken over behoud van onbeschermd erfgoed. Anderzijds hebben burgers de mogelijkheid gehad om tussen één november en één december 2013 hun favoriete, onbeschermd object voor te dragen via de e-mail, de website of per post. De communicatie over het project is verlopen via de volgende kanalen: persberichten, internet, flyers en social media.

Er zijn ruim 500 inzendingen binnen gekomen. Ook is er vanuit de 'Werkgroep Spoorkuil Bottendaal' een oproep gedaan op het medium Twitter naar aanleiding van de aandachtslijst. 'Help mee het seinhuisje in spoorkuil #Bottendaal gemeentelijk monument te maken door retweeten van dit bericht'. Het bericht is uiteindelijk door 90 mensen gedeeld op Twitter.

Naast het burgerparticipatietraject was er ambtelijk door Bureau Archeologie en Monumenten reeds een lijst opgesteld op basis van de volgende inventarisaties:

- Het landelijke Monumenten Inventarisatie Project (MIP). In de jaren negentig van de twintigste eeuw is in opdracht van het rijk een inventarisatie verricht naar jongere bouwkunst uit de periode 1850 – 1940.
- Wederopbouw in diverse wijken. In opdracht van de gemeente zijn er quick-scans uitgevaardigd naar de bebouwing uit de periode 1940-1965.
- Voordrachten voor gemeentelijke monumenten vanuit beschermde stadsbeelden. Bij de vaststelling van elk stadsbeeld is een indicatie gegeven welke stadsbeeldobjecten in potentie tot gemeentelijke monumenten zouden kunnen uitgroeien.
- Inventarisatie van waardevolle panden in Nijmegen-Noord en Lent.
- Inventarisatie Industrieel Erfgoed.
- Verzamelde plaatsingsverzoeken van burgers en raad.
- Inventarisatie landelijke bouwkunst gemeente Nijmegen (toen niet beschermde objecten kunnen nog in aanmerking komen voor identiteitsbepalend object).

Deze lijst telde ongeveer 150 objecten.

Selectie

Van de burgerinzendingen hebben wij een selectie gemaakt van panden en objecten die mogelijk in aanmerking kunnen komen voor bescherming als gemeentelijk monument of identiteitsbepalend object. Hiervoor hebben wij de inzendingen globaal getoetst aan de selectiecriteria voor gemeentelijke monumenten en identiteitsbepalende objecten, zoals opgenomen in de Monumentenverordening. Ook hebben wij de redenen voor inzending bij de selectie betrokken.

In het Voorstel Burgerparticipatie Aandachtslijst is aangegeven dat wij bij de selectie gebruik zouden maken van een erfgoedmeetlat. Hier hebben wij uiteindelijk van af gezien, omdat wij voor het selecteren van de inzendingen slechts globaal hebben kunnen toetsen aan de selectiecriteria uit de Monumentenverordening. Het gaat hier immers om een aandachtslijst. Om te kunnen bepalen of een object of gebouw daadwerkelijk voldoet aan de selectiecriteria voor gemeentelijke monumenten of identiteitsbepalende objecten is uitgebreider onderzoek nodig. De objecten en gebouwen die nu op de lijst staan zijn mogelijk potentiële monumenten of identiteitsbepalende objecten. Zie ook de paragraaf Gebruik aandachtslijst. Pas na het uitgebreidere onderzoek kan, bijvoorbeeld aan de hand van een erfgoedmeetlat, de definitieve keuze voor het wel of niet starten van een beschermingsprocedure gemaakt worden.

Niet alle inzendingen kwamen in aanmerking voor plaatsing op de aandachtslijst. In de bijgevoegde lijst 'Burgerinzendingen aandachtslijst' zijn de redenen aangegeven waarom objecten niet geselecteerd zijn. Hierbij is een indeling in een aantal categorieën aangehouden. Het gaat om de volgende categorieën:

- Reeds beschermd.
- Voldoet niet aan de selectiecriteria.
- Gaafheid en/of zeldzaamheid onvoldoende. Deze objecten voldoen in grote mate wel aan de selectiecriteria, maar hebben onvoldoende gaafheid en/of zeldzaamheid om toch in aanmerking te komen voor bescherming als gemeentelijk monument.
- Nog geen erfgoedwaarde. Deze objecten zijn te recent om op dit moment de cultuurhistorische waarde te kunnen bepalen.
- Afgevallen bij eerdere inventarisaties. Van deze objecten is bij eerdere inventarisaties de cultuurhistorische waarde beoordeeld en onvoldoende bevonden.
- Te onduidelijk. De inzending bevatte onvoldoende gegevens of te onduidelijke gegevens om te kunnen beoordelen.
- Bestemmingsplan. In de Nota Cultureel Erfgoed is aangegeven voor welke cultuurhistorische elementen het bestemmingsplan mogelijkheden biedt voor bescherming of behoud. Deze inzendingen vallen hier onder.
- Groen-objecten. Deze inzendingen zijn doorgestuurd naar de afdeling Klimaat, Groen en Wonen, omdat het niet specifiek om objecten met cultuurhistorische waarden gaat.
- Mogelijk Stadsbeeld-waardig. Van het gebied waar deze panden in vallen willen we onderzoeken of het beschermwaardig is als gemeentelijk beschermd stadsbeeld.

- Reeds besluit tot beschermingsvoornemen. Over deze objecten is al – door middel van een college of raadsvoorstel – een besluit genomen om de beschermingsprocedure te starten. Deze objecten staan in de ‘Reeds voornemen tot beschermingslijst’ in de bijlage.

De selectie van de burgerinzendingen en de ambtelijke inventarisatie heeft geleid tot een conceptlijst van 301 objecten en gebouwen. Deze conceptlijst hebben wij op 4 februari 2014 vastgesteld en voor inspraak vrij gegeven. Alle eigenaren van de betreffende gebouwen en objecten zijn hierover geïnformeerd en gevraagd een zienswijze in te dienen. Ook zijn alle burgers die een object hebben ingezonden geïnformeerd, evenals de belangenverenigingen die hebben deelgenomen aan de expertmeeting. Verder zijn de stukken ter inzage gelegd in de Stadswinkel en gepubliceerd op de gemeentelijke website.

Definitieve lijst

Na de zienswijze periode is de definitieve lijst opgesteld. Enkele zienswijzen gaven aanleiding tot aanpassing van de aandachtslijst. Er zijn 14 adressen van de lijst gehaald:

- Archipelstraat 276 is onlangs geheel verbouwd en te veel gewijzigd om nog voor de aandachtslijst in aanmerking te komen;
- De silo achter Bottelstraat 10 is onderdeel van het door de raad vastgestelde plan van aanpak voor bescherming van bouwhistorie monumenten en staat daarmee op de planning om als bouwhistorie monument te worden voorgedragen;
- Dorpsstraat 108 bleek twee keer in de lijst voor te komen. Eén keer als villa uit een inventarisatie van de voormalige dorpen Hees en Neerbosch en één keer als boerderij uit de lijst van burgerinzendingen. Omdat er hier geen sprake is van een boerderij op dit adres, is deze vermelding uit de lijst geschrapt;
- Het pand Biezenstraat 7-9, Voorstadslaan 18-20 bleek twee keer in de lijst voor te komen;
- De adressen Eleonoraweg 2a, Eleonoraweg 5, Gerstweg 2 en 36, Hatertseveldweg 284-286, St. Annastraat 280a t/m y, Stationsweg 9 en Wolfkuilseweg 254 zijn naar aanleiding van ingediende zienswijzen van de lijst gehaald (zie hiervoor ook de zienswijzenota);
- Krayenhofflaan 10 (voormalige boterfabriek Batava) is inmiddels als identiteitsbepalend object aangewezen en is daarom uit de aandachtslijst gehaald;
- Schoolstraat 2-4 was per abuis op de concept-aandachtslijst vermeld en is niet opgenomen in de definitieve lijst.

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen zijn 3 adressen toegevoegd: Grote Markt 1-3, Grote Markt 5 en Scherpenkampweg ong. (zie hiervoor ook de zienswijzenota). Verder was een zestal adressen uit een eerder uitgevoerde inventarisatie van de voormalige dorpen Hees en Neerbosch per abuis niet op de conceptlijst vermeld. Deze adressen zijn alsnog aan de definitieve lijst toegevoegd. Het gaat om de volgende adressen:

- Schependomlaan 40-40a-42
- Schependomlaan 51a-d
- Schependomlaan 76
- Schependomlaan 81
- St. Agnetenweg 45

- St. Agnetenweg 77/Zwanenstraat 2

Ook zijn enkele administratieve wijzigingen doorgevoerd en is een aantal functieomschrijvingen aangepast. Zo is onder meer bij het adres Stationsstraat 24 verduidelijkt dat het om zowel de boerderij als de schuur gaat.

De definitieve lijst bestaat uit 297 objecten.

Overig

We hebben besloten om, in tegenstelling tot wat is opgenomen in het Voorstel Burgerparticipatie Aandachtslijst, geen potentiële gemeentelijke archeologische monumenten op te nemen op de aandachtslijst. Enerzijds omdat er nauwelijks archeologische terreinen tijdens het burgerparticipatietraject zijn voorgedragen. Anderzijds omdat de Erfgoedverordening met selectiecriteria voor archeologische monumenten nog opgesteld moet worden. Wij zullen daarom apart een voorstel voor potentiële archeologische gemeentelijke monumenten aan uw raad voorleggen.

In het *Voorstel Burgerparticipatie Aandachtslijst* zijn wij uitgegaan van het onderscheiden van drie categorieën op de lijst, namelijk potentiële monumenten, potentiële monumenten waarover al een besluit is genomen maar waarvan de procedure nog niet is gestart en potentiële monumenten die als risico-pand worden aangemerkt. Deze laatste categorie is niet op de lijst aangegeven, omdat het niet altijd mogelijk is om dit vooraf te bepalen. Door veranderende omstandigheden kan dit namelijk elk moment wijzigen.

Gebruik aandachtslijst

De aandachtslijst is een signaleringslijst voor nog onbeschermd waardevol cultureel erfgoed, dat mogelijk in aanmerking komt voor bescherming als gemeentelijk monument of identiteitsbepalend object. Een gebouw of object op de aandachtslijst is nog niet beschermd en plaatsing op de aandachtslijst wil ook niet zeggen dat het per definitie beschermd gaat worden. De aandachtslijst is namelijk gebaseerd op enkele basisgegevens van de objecten en de objecten zijn globaal getoetst aan de selectiecriteria uit de Monumentenverordening. Er is dus altijd nog nader onderzoek nodig om te kunnen bepalen of een object ook daadwerkelijk voor bescherming in aanmerking komt.

Met de lijst willen we eigenaren en ontwikkelaars attenderen op de cultuurhistorische waarde van het object om sloop van dit waardevolle erfgoed te voorkomen en in te zetten op herbestemming en hergebruik. Bij herontwikkelingsplannen gaan wij daarom graag met de eigenaar of ontwikkelaar in overleg om de mogelijkheden voor behoud van het erfgoed te bespreken.

Mocht een eigenaar of ontwikkelaar toch sloopplannen hebben, dan kunnen wij beslissen of we een beschermingsprocedure starten of dat we daar (gemotiveerd) van af zien. De aandachtslijst fungeert daarmee als een soort vangnet.

Alle objecten zullen namelijk in het monumentenregister ingevoerd worden, zodat de Omgevingsdienst Regio Nijmegen (ODRN) bij een eventuele sloopmelding kan zien of het object op de aandachtslijst staat. In dat geval zal de ODRN contact met ons opnemen en kan ons college overwegen verdere stappen te ondernemen.

Ook zullen de objecten opgenomen worden op de cultuurhistorische beleidskaart, die de basis vormt voor de cultuurhistorische inbreng bij bestemmingsplannen en andere ruimtelijke ontwikkelingen.

Indien wij bij sloopplannen besluiten een beschermingsprocedure te starten krijgt de kadastraal belanghebbende de gelegenheid te reageren op dit beschermingsvoornemen. Uw raad besluit vervolgens op basis van ons beschermingsvoorstel en de reactie van de belanghebbende een object wel of niet aan te wijzen als gemeentelijk monument. Er zal dus altijd een belangenafweging plaats vinden. Identiteitsbepalende objecten worden door ons college aangewezen. Tegen deze aanwijzing kan door belanghebbenden bezwaar worden gemaakt.

De aandachtslijst zal verder de basis vormen voor completering van de gemeentelijke monumentenlijst. Alleen deze objecten kunnen nog in aanmerking komen voor bescherming. Tenzij er gegronde redenen, bijvoorbeeld voortschrijdend inzicht of onbekendheid met het object, zijn om een niet op de lijst voorkomend object voor bescherming voor te dragen. Op dit moment zijn wij niet voornemens om alle objecten de komende jaren ook daadwerkelijk te beschermen. Daarvoor is op dit moment onvoldoende budget en capaciteit beschikbaar.

De objecten op de aandachtslijst kunnen in aanmerking komen voor of de status gemeentelijk monument of de status identiteitsbepalend object. Bij gemeentelijke monumenten is het gehele pand beschermd, dus zowel het exterieur als het interieur. Voor wijzigingen in of aan een monument is een omgevingsvergunning voor de activiteit monumenten nodig. Identiteitsbepalende objecten spelen een beeldbepalende rol voor een buurt of een wijk. De bescherming van deze panden is er op gericht hergebruik te stimuleren. De bescherming betreft alleen het exterieur. Voor deze objecten is alleen een omgevingsvergunning voor de activiteit monumenten nodig als er ook een sloopactiviteit is. De omgevingsvergunning zal verleend worden als de aanvrager kan aantonen dat hergebruik is onderzocht en dat dat in alle redelijkheid niet mogelijk is gebleken. Als er geen studie naar hergebruik is verricht (of onvoldoende zorgvuldig is uitgevoerd) zal de omgevingsvergunning geweigerd kunnen worden.

Zienswijzenota in het kader van de Aandachtslijst voor Cultureel Erfgoed

Gemeente Nijmegen
Afdeling Stadsontwikkeling
Bureau Archeologie en Monumenten
december 2014

I. Inleiding

Voor u ligt de zienswijzennota behorende bij de Aandachtslijst voor cultureel erfgoed.

De concept aandachtslijst voor cultureel erfgoed heeft van 12 februari 2014 tot en met 26 maart 2014 ter inzage gelegen. In deze periode kon een ieder schriftelijk reageren op de conceptlijst. De ingediende zienswijzen zijn opgenomen in deze nota.

In deel II is een overzicht gemaakt van de ingediende zienswijzen. In deel III zijn de zienswijzen samengevat en voorzien van een beoordeling door het college van burgemeester en wethouders. Hierbij wordt tevens aangegeven of de conceptlijst naar aanleiding van de inspraakreactie is aangepast.

Tijdens de inspraakperiode zijn er 48 inspraakreacties ingediend. Bij de samenvatting en beoordeling van de reacties wordt steeds aangegeven om welke reacties het gaat (vgl. de nummering uit deel II).

In de Nota van toelichting is een nadere toelichting gegeven op de reden, het doel en het gebruik van de Aandachtslijst voor cultureel erfgoed.

II. Overzicht ingediende inspraakreactie

nr.	Ingediend door	Aandachtsobject
1.	T. Brouwers	Dorpsstraat 112
2.	M.M.J. Wijers-Kersten	Paulus Potterstraat 53-55
3.	R.A.H. Soedjak	Berg en Dalseweg 152
4.	W.F.M.C. Loeffen	St. Annastraat 280
5.	G.J. van der Ben	Voorstadsiaan 18-20
6.	J. Sijtsema	Scherpenkampweg ong.
7.	J. Jansen	
8.	J. Brauer	Korte Bredestraat 24-26
9.	S. van Ralen	Stationsstraat 29
10.	H.W.P.N.A. van Loon	Eleonoraweg 2a
11.	W. de Natris	Van Dulckenstraat 18-20
12.	G.B.F. Kokke en P.H.M. Kokke-van Boxtel	Staddijk 2
13.	M. Huisman en C. Hoyng	Eleonoraweg 5
14.	Zuster Clarissen, klooster De Bron	Waterstraat141
15.	H.H. Wolters	Woerdsestraat 12
16.	J.M. Roelofsen	Hoeksehofstraat 9
17.	E.A.M. Alkemade	Sophiaweg 99
18.	Brunet Advocaten	Groenestraat 294-304 en 336
19.	J.C.C.M. Verhagen	Van Oldenbarneveldstraat 61-61a
20.	Mevr. Janssen	Hatertseveldweg 286
21.	DE VERENIGING VAN EIGENAARS HATERTSEVELDWEG 284 NIJMEGEN	Hatertseveldweg 284
22.	Mevr. Elzen	Berg en Dalseweg 86
23.	A.B. Wegh	Stationsweg 15B-C 19-19B
	T.H. Wegh en D. van der Velden	Stationsweg 15B-C 19-19B
24.	NS Vastgoed en Ontwikkeling	Dr. Jan Berendstraat 69
25.	Erfgoedvereniging Heemschut	Divers
26.	Hogeschool van Arnhem en Nijmegen	Groenewoudseweg 1
27.	Mr. A.A.S. van der Meer Advocaat	Oosterhoutsedijk 16
28.	A.W.M. van Wijk	St. Hubertusstraat 2
29.	G.M.M. Fleuren	Oostkanaaldijk 2
30.	Nimco Vastgoed BV	Daalseweg 291/Tooropstraat 16, 20, 26
31.	E.M. de Graaf-Geveling	Ooysedijk 29-31
	B.M. Geveling	Ooysedijk 29-31
32.	Fortainvest BV	Berg en Dalseweg 127
33.	S.J.J. Notermans en A.M.D.C. Notermans-Domingos Eusebio Francisco	Paijensweg 11
34.	H. Colsen	Theresiaweg 6
35.	A. de Vries-Reichgelt	Groesbeekseweg 98-102
36.	B. van Raaij en K. Groenesteijn	Wolfskuilseweg 252 (254)
37.	A.G.R.M. Bouhuis	Graafseweg 385

38.	G.J. Klievink	Burgemeester Daleslaan 23
	A.H.J.M. Wintels	Burgemeester Daleslaan 23
39.	J.F. Wassenberg en C.R. Jansma	Graafseweg 383
40.	Twan Vogel Beheer BV	Mercuriusstraat 3a
41.	Sappi Netherlands BV	Ambachtsweg 2
42.	Pro Persona GGZ	Nijmeegsebaan 61
43.	DAS Rechtsbijstand Verzekeringsmaatschappij	Stationsstraat 24
44.	R.J. Huijbers	Fort Kijk in de Potstraat 18-24
	C.J.W. Huijbers	Fort Kijk in de Potstraat 18-24
45.	J. Bouwmeister en M. Bouwmeister-Elbers	Pastoor van Laakstraat 54
46.	S.P.F. Moolenaar	Biezenstraat 59-61
47.	Brunet Advocaten	Stationsweg 9
48.	NXP Semiconductors Netherlands BV	Gerstweg 2 en 36

III. Inhoud en beoordeling inspraakreacties

1.	T. Brouwers	Dorpsstraat 112
----	-------------	-----------------

Samenvatting inspraakreactie:

Belanghebbende vindt de plaatsing van de Algemene Begraafplaats aan de Dorpsstraat (dorpsstraat 112) terecht. In combinatie met het witte kerkje is het een uniek stukje Nijmegen en kan het met recht tot het culturele erfgoed worden gerekend.

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van de concept aandachtslijst.

2.	M.M.J. Wijers-Kersten	Paulus Potterstraat 53-55
----	-----------------------	---------------------------

Samenvatting inspraakreactie:

Belanghebbende maakt bezwaar tegen plaatsing van haar pand – Paulus Potterstraat 53-55 – op de monumentenlijst. Als eigenaar wil de belanghebbende zelf bepalen wat er met het eigendom gebeurt, ook bij sloop. Het verzoek wordt gedaan om het adres van de lijst te halen.

Gemeentelijke reactie:

Vooralsnog zullen wij geen beschermingsprocedure starten om het pand op de monumentenlijst te plaatsen. Plaatsing van het pand op de aandachtslijst heeft geen beperkende gevolgen. Alleen in het geval van sloopplannen zal een afweging voor bescherming worden gemaakt, maar dat hoeft dus niet bij voorbaat in te houden dat het pand beschermd zal worden.

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van de concept aandachtslijst.

3.	R.A.H. Soedjak	Berg en Dalseweg 152
----	----------------	----------------------

Samenvatting inspraakreactie:

De belanghebbende maakt bezwaar tegen het plaatsen van Berg en Dalseweg 152 op de concept aandachtslijst. Het huis is medio 20^e eeuw verbouwd naar de huidige vorm, zodanig dat er vrijwel niets meer terug is te vinden van de oorspronkelijke staat. De huidige bouw heeft zijn inziens geen enkele historische of architectonische waarde. Het verzoek wordt gedaan het adres van de lijst te halen.

Gemeentelijke reactie:

De vroeg twintigste-eeuwse villa is in 1932 vervangen door de huidige villa. Voor wat betreft het exterieur is de villa nog grotendeels in oorspronkelijke staat. De aandachtslijst is bedoeld als signaleringslijst. Het pand is globaal getoetst aan de selectiecriteria voor gemeentelijke monumenten en identiteitsbepalende objecten, zoals opgenomen in de Monumentenverordening. Berg en Dalseweg 152 is kenmerkend voor de bebouwing langs de Berg en Dalseweg. Om deze reden is het pand op de aandachtslijst geplaatst. Er is nog geen uitgebreid onderzoek gedaan naar de exacte cultuurhistorische waarde en de beschermwaardigheid van het pand. Een dergelijk onderzoek zal pas uitgevoerd worden als er een beschermingsprocedure gestart zal gaan worden. Dit is echter voorlopig niet aan de orde.

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van de concept aandachtslijst.

4.	W.F.M.C. Loeffen	St. Annastraat 280 t/m y
----	------------------	--------------------------

Samenvatting inspraakreactie:

Belanghebbende maakt bezwaar tegen het opnemen van het pand St. Annastraat 280 t/m y. Het pand is recentelijk geheel verbouwd en er zijn geen originele details meer over, waardoor het niet gerechtvaardigd is dat het pand wordt opgenomen in de lijst. Daarnaast is er ook een geheel nieuwe vleugel toegevoegd. De belanghebbende gaat er vanuit dat het opnemen van het pand op de aandachtslijst berust op een misverstand en dat het van de lijst wordt afgevoerd.

Gemeentelijke reactie:

Bij nadere beschouwing is het pand inderdaad te veel gewijzigd om voor een beschermde status in aanmerking te komen.

De inspraakreactie leidt wel tot aanpassing van de concept aandachtslijst.

5.	G.J. van der Ben	Voorstadslaan 18-20
----	------------------	---------------------

Samenvatting inspraakreactie:

G.J. van der Ben geeft in de zienswijze aan dat Voorstadslaan 18-20 een object met de nodige te bewaren culturele en historische punten is. In de zienswijze wordt nadere informatie gegeven over de functie en het gebruik van het gebouw, samen met Biezenstraat 7-9. Voorstadslaan 20 is nagenoeg authentiek gebleven met de indeling van weleer, de knipvoeg, houten kozijnen, tegeltjes aan de buitenkant en de originele vloer in het voorportaal van nr. 18. In de zienswijze wordt aangegeven dat het huis de waarde moet gaan krijgen van gemeentelijk monument of anders minstens als identiteitsbepalend object.

Gemeentelijke reactie:

Bij een eventueel nader onderzoek naar de exacte cultuurhistorische waarde van zowel Voorstadslaan 18-20 als Biezenstraat 7-9 is deze informatie zeer nuttig.

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van de conceptlijst.

6.	J. Sijtsma	Scherpenkampweg ong.
----	------------	----------------------

Samenvatting inspraakreactie:

De heer Sijtsma geeft in zijn zienswijze aan dat de oude muziektent van Kinderdorp Neerbosch (nu in opslag in de kelder van het Lindenhout museum) ook in aanmerking zou moeten komen voor plaatsing op de Gemeentelijke Monumentenlijst. In opdracht van Neerbosch CV is de muziektent in 2004 afgebroken, met de belofte deze later terug te bouwen. De onderhandelingen hierover lopen en de verwachting is dat eerdaags een aanvang gemaakt kan worden met de restauratie en wederopbouw van de tent. Bij herplaatsing komt hij terug op zijn oude plek, centraal op het middenterrein.

Gemeentelijke reactie:

De muziektent is inderdaad een waardevol onderdeel van het voormalige Kinderdorp Neerbosch. De tent stond ook in eerste instantie op onze inventarisatielijst, maar omdat hij gedemonteerd is hebben we hem vooralsnog niet op de conceptlijst geplaatst. Omdat de aandachtslijst voornamelijk een signaleringslijst is zal de muziektempel alsnog worden opgenomen.

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van de conceptlijst. De muziektempel wordt op de lijst geplaatst.

7.	J. Jansen	Nonnenstraat
----	-----------	--------------

Samenvatting inspraakreactie:

Belanghebbende vraagt zich af waarom de muur in de Nonnenstraat, tegenover de Joodse synagoge, niet op de conceptlijst is geplaatst. Hij heeft de muur – bijzonder vanwege zijn kogel en granaatinslagen uit de WOII – voorgesteld.

Gemeentelijke reactie:

De muur zelf heeft geen architectuurhistorische, bouwhistorische of stedenbouwkundige waarde. Voorheen stond op deze locatie een viertal huizen. Deze zijn afgebroken in de jaren dertig. Toen is ten behoeve van de grondkering de muur gebouwd. Enige cultuurhistorische waarde kan de muur vanwege de granaatinslagen als herinnering aan de Tweede Wereldoorlog niet worden onzegd, maar dit biedt op zichzelf onvoldoende aanleiding voor plaatsing op de aandachtslijst.

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van de conceptlijst.

8.	J. Brauer	Korte Bredestraat 24-26
----	-----------	-------------------------

Samenvatting inspraakreactie:

Belanghebbende geeft in zijn zienswijze aan dat de gemeente meer zou kunnen doen aan het belonen van particuliere investeringen in cultuurhistorisch erfgoed, gelet op het positieve effect hiervan op de leef- en woonomgeving. Belanghebbende heeft vanaf 2002 het pand Korte Bredestraat 24-26 gerenoveerd en daarmee fors geïnvesteerd in het pand.

Verder geeft belanghebbende in zijn zienswijze aan dat hij actie van de gemeente verwacht in het verfraaien van de directe publieke ruimte van historische kernen waarin monumentale, gezichtsbepalende panden staan, zoals passende lantaarnpalen, bestrating, stoepen en straatmeubilair.

Daarnaast geeft dhr. Brauer in zijn zienswijze aan dat hij het fijn vindt dat de Stenen Bank in Hees op de aandachtslijst staat.

Gemeentelijke reactie:

Wij waarderen de investering van belanghebbende in dit cultureel erfgoed, maar het huidige beleid biedt geen mogelijkheid tot financiële ondersteuning. Verder streeft de gemeente naar een hoogwaardige inrichting van de openbare ruimte, waarin ook de cultuurhistorische waarde van de plek wordt meegenomen.

Wij zijn verheugd dat belanghebbende instemt met het plaatsen van de Stenen Bank op de aandachtslijst en wij danken hem voor zijn positieve reactie.

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van de conceptlijst.

9.	S. van Ralen	Stationsstraat 29
----	--------------	-------------------

Samenvatting inspraakreactie:

Belanghebbende geeft in de zienswijze aan dat Stationsstraat 29 niet op de aandachtslijst hoort, omdat het pand trespas overstekken heeft, betonpannen, trespas boeiboorden, een veranderde kozijnindeling, er vier grote dakkapellen zijn geplaatst en het gehele interieur is gemoderniseerd.

Gemeentelijke reactie:

De aandachtslijst is bedoeld als signaleringslijst. Het pand is globaal getoetst aan de selectiecriteria voor gemeentelijke monumenten en identiteitsbepalende objecten, zoals opgenomen in de Monumentenverordening. Stationsstraat 29 maakt deel uit van het agrarische verleden van Nijmegen Noord en historische en karakteristieke panden houden de geschiedenis en identiteit van het gebied levend. Recente wijzigingen kunnen aanleiding zijn het pand niet als gemeentelijk monument te beschermen, maar mogelijk komt het wel voor de status identiteitsbepalend object in aanmerking. Er is nog geen uitgebreid onderzoek gedaan naar de exacte cultuurhistorische waarde en de eventuele beschermwaardigheid van het pand. Een dergelijk onderzoek zal pas uitgevoerd worden als er een beschermingsprocedure gestart zal gaan worden. Dit is echter voorlopig niet aan de orde.

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van de conceptlijst.

10.	H.W.P.N.A. van Loon	Eleonoraweg 2a
-----	---------------------	----------------

Samenvatting inspraakreactie:

Het pand Eleonoraweg 2a moet niet op de aandachtslijst worden opgenomen. Het huis is een landhuis dat in 2003 is gebouwd. Het vorige huis is gesloopt.

Gemeentelijke reactie:

Eleonoraweg 2a is inderdaad uit 2003 en is per abuis op de conceptlijst terecht gekomen.

De inspraakreactie leidt wel tot aanpassing van de conceptlijst. Het pand Eleonoraweg 2a zal van de lijst worden afgehaald naar aanleiding van de zienswijze.

11.	W. de Natris	Van Dulckenstraat 18-20
-----	--------------	-------------------------

Samenvatting inspraakreactie:

Belanghebbende geeft in zijn reactie aanvullende informatie over zijn pand Van Dulckenstraat 18-20. Dhr. De Natris doet het verzoek de omschrijving van het pand te wijzigen in

Winkel/woonhuis/bedrijfspand.

Daarnaast merkt belanghebbende op dat de conceptlijst niets garandeert wat betreft de bescherming van het interieur. Het pand is juist uniek door het aanwezige interieur. Hij pleit voor een uitgebreidere bescherming, zeker met de tendens om dit soort panden te verkameren. Volgens zijn inzicht is het pand in zijn compleetheid en volledigheid zeer waardevol, cultureel, kleinschalig industrieel erfgoed in Nijmegen en zelfs landelijk. Hij zou graag zien dat zijn pand een volledige monumentenbescherming krijgt, waarbij ook het interieur veilig wordt gesteld voor de toekomst.

Gemeentelijke reactie:

Het is de bedoeling om het gehele complex op de aandachtslijst te plaatsen. De omschrijving zal daarom veranderd worden in Winkel/woonhuis/bedrijfspand. Verder zullen we bekijken of we op korte termijn een beschermingsprocedure voor aanwijzing als gemeentelijk monument kunnen starten.

De inspraakreactie leidt wel tot aanpassing van de conceptlijst. De omschrijving van het adres Van Dulckenstraat 18-20 zal gewijzigd worden. In plaats van bedrijfspand naar winkel/woonhuis/bedrijfspand.

12.	G.B.F. Kokke en P.H.M. Kokke-van Boxtel	Staddijk 2
-----	---	------------

Samenvatting inspraakreactie:

Er wordt bezwaar gemaakt tegen de plaatsing van object Staddijk 2 op de concept aandachtslijst cultureel erfgoed. Door plaatsing op deze lijst ontstaan volgens belanghebbenden juridische beperkingen voor een gezonde, toekomstige, economische ontwikkeling van het bedrijf en de toekomstige woonmogelijkheden. De argumenten en motivatie om specifiek de gebouwen Staddijk 2 op de lijst te plaatsen worden gemist in de brief van 10 februari 2014. Belanghebbenden behouden zich het recht voor om het bezwaar in een later stadium (na inwinning van juridische bijstand) verder toe te lichten en aan te vullen.

Gemeentelijke reactie:

De aandachtslijst is bedoeld als signaleringslijst. Het pand is globaal getoetst aan de selectiecriteria voor gemeentelijke monumenten en identiteitsbepalende objecten, zoals opgenomen in de Monumentenverordening. Staddijk 2 is één van de historische boerderijen langs de Staddijk, die herinneren aan het agrarische verleden van het gebied. Er is nog geen uitgebreid onderzoek gedaan naar de exacte cultuurhistorische waarde en de beschermwaardigheid van het pand. Een dergelijk onderzoek zal pas uitgevoerd worden als een eventuele beschermingsprocedure gestart zal gaan worden. Dit is echter voorlopig niet aan de orde.

Plaatsing op de aandachtslijst heeft geen beperkende gevolgen. Wij zijn daarom van mening dat plaatsing op de lijst ook geen bedrijfseconomische of financiële gevolgen kan hebben.

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van de conceptlijst.

13.	M. Huisman en C. Hoyng	Eleonoraweg 5
-----	------------------------	---------------

Samenvatting inspraakreactie:

Belanghebbenden menen dat het het woonhuis Eleonoraweg 5 niet op de aandachtslijst cultureel erfgoed thuishoort. De bestemming die in de omschrijving wordt genoemd – Medisch Kleuterdagverblijf Maria Christina – heeft het pand niet meer. Van originele elementen zoals vloeren, deuren, ramen, plafonds – zowel aan binnen als buitenzijde – is niets meer over. Het huis is in 2008 volledig in stijl gerenoveerd. Alleen de muren aan de voorzijde en zijkanten, de gevelsteen en het dak zijn oorspronkelijk uit 1929. Belanghebbenden zijn daarom van mening dat hun pand daarom niet kan voldoen aan de selectiecriteria in het kader van de Monumentenverordening. Belanghebbenden verzoeken om het pand niet op de aandachtslijst te plaatsen.

Gemeentelijke reactie:

De woning Eleonoraweg 5 is inderdaad ingrijpend verbouwd en van het oorspronkelijke ontwerp is weinig meer aanwezig. Het pand was bij de toetsing van de ambtelijke inventarisaties en de burgerinzendingen reeds vanwege deze redenen afgevallen voor plaatsing op de aandachtslijst, maar is per abuis toch op de conceptlijst terecht gekomen.

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van de conceptlijst. Het pand Eleonoraweg 5 zal van de lijst worden afgehaald naar aanleiding van de zienswijze.

14.	Zuster Clarissen, klooster De Bron	Waterstraat 141
-----	------------------------------------	-----------------

Samenvatting inspraakreactie:

De zienswijze is ingediend namens de Zusters Clarissen, die woonachtig zijn in klooster 'De Bron' aan de Waterstraat 141. Met de zienswijze wordt het verzoek gedaan het pand van de lijst af te halen. De zusters leven in een kleine gemeenschap met weinig financiële middelen. Wanneer de gemeenschap te klein wordt om op verantwoorde wijze in De Bron te kunnen blijven wonen en werken, zullen zij tot verkoop van het gebouw moeten overgaan. De opbrengst van de verkoop van het gebouw zal hard nodig zijn om voor de dan nog levende zusters een woonplek en geld voor levensonderhoud te hebben. Plaatsing op de aandachtslijst voor cultureel erfgoed kan volgens belanghebbenden in de toekomst ernstige financiële gevolgen hebben. Voor een toekomstige koper is het gebouw en de bijbehorende grond minder interessant als de kans bestaat dat het gebouw wordt aangewezen als monument of identiteitsbepalend object.

Voor belanghebbenden heeft het gebouw geen bijzondere culturele waarde. Een onderbouwing van de conclusie, de daadwerkelijke afweging aan de selectiecriteria, ontbreekt. In de zienswijze wordt verder aangegeven dat de ingezonden objecten alleen ambtelijk getoetst zijn en niet door een onafhankelijke commissie, zoals de commissie beeldkwaliteit, wat wel een vereiste is als een object wordt voorgedragen als monument of beeldbepalend object.

Gelet hierop is het voor belanghebbenden niet mogelijk vast te stellen of de uiteindelijke conclusie om het gebouw op de concept aandachtslijst te plaatsen op de juiste gronden tot stand is gekomen.

Gemeentelijke reactie:

De aandachtslijst is bedoeld als signaleringslijst. Het gebouw is globaal getoetst aan de selectiecriteria voor gemeentelijke monumenten en identiteitsbepalende objecten, zoals opgenomen in de Monumentenverordening. Dit naar aanleiding van de vermelding van het gebouw in de *Quickscan naoorlogse woonwijken*, die is uitgevoerd in opdracht van ons college. Hierin is aangegeven dat het gebouw cultuurhistorische, architectuurhistorische en stedenbouwkundige waarde heeft. Het klooster is in opdracht van Stichting St. Josephscholen in de jaren 1958-1960 gebouwd naar ontwerp van architect J.P.G. Renders. In dit rapport wordt tevens geadviseerd het gebouw nader te onderzoeken voor een definitieve waardestelling. Dit nadere onderzoek zal pas plaatsvinden in het kader van een eventuele beschermingsprocedure. Dat is op dit moment nog niet aan de orde. Tijdens een eventuele beschermingsprocedure zal zeker advies gevraagd worden aan de Commissie Beeldkwaliteit. Plaatsing op de aandachtslijst heeft geen beperkende gevolgen. Wij zijn daarom van mening dat plaatsing op de lijst ook geen gevolgen kan hebben voor de waarde van het pand bij een eventuele verkoop. Indien er sprake is van verkoop gaan wij graag met de belangstellende in overleg om herbestemmingsmogelijkheden te bespreken. In dit overlegtraject kunnen vervolgens de diverse belangen tegenover elkaar worden afgewogen en kan een besluit over behoud en herbestemming dan wel sloop worden genomen.

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van de conceptlijst.

15.	H.H. Wolters	Woerdsestraat 12
-----	--------------	------------------

Samenvatting inspraakreactie:

Belanghebbende verzoekt de gemeente om de woning – Woerdsestraat 12 – van de aandachtslijst te halen, omdat een plaats op deze lijst het eigendomsrecht inperkt. Belanghebbende is van mening dat meer aandacht voor het huis de privacy zal verminderen, de kans op criminaliteit zal verhogen en de verkoopwaarde zal doen dalen.

Gemeentelijke reactie:

Plaatsing op de aandachtslijst heeft geen beperkende gevolgen. Wij zijn daarom van mening dat het eigendomsrecht ook niet wordt ingeperkt. Er zijn diverse onderzoeken waarin de relatie tussen monumentenstatus en de verkoopwaarde is onderzocht. Uit deze onderzoeken blijkt dat er geen eenduidig antwoord te geven is of een monumentenstatus leidt tot waardevermindering of juist tot waardevermeerdering. Omdat hier geen sprake is van een monumentenstatus, maar slechts van plaatsing op de aandachtslijst zijn wij van mening dat er geen conclusie getrokken kan worden over een waardedaling door plaatsing op de aandachtslijst. Waarom belanghebbende van mening is dat de kans op criminaliteit zal toenemen is ons niet duidelijk. Wij kunnen daarom hier niet inhoudelijk op reageren.

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van de conceptlijst.

16.	J.M. Roelofsen	Hoeksehofstraat 9
-----	----------------	-------------------

Samenvatting inspraakreactie:

Belanghebbende tekent bezwaar aan tegen de plaatsing van Hoeksehofstraat 9 op de aandachtslijst. Het pand behoort tot een agrarisch bedrijf en is de afgelopen jaren herhaaldelijk verbouwd. Van het achterhuis is in de jaren '90 het riet verwijderd en er liggen golfplaten als dakbedekking op. Door de verbouwingen gedurende de afgelopen 20 jaar is het geheel zeker niet meer authentiek. Indien de woning op de lijst komt te staan, is belanghebbende van mening dat dit een waardedalend effect heeft. Ook kan dit belemmerend werken bij een eventuele verkoop, omdat een nieuwe eigenaar een pand met beperkingen koopt. Tevens voelt belanghebbende zich belemmerd in het geval van eventuele functiewijziging of verbouwing.

Gemeentelijke reactie:

De aandachtslijst is bedoeld als signaleringslijst. Het gebouw is globaal getoetst aan de selectiecriteria voor gemeentelijke monumenten en identiteitsbepalende objecten, zoals opgenomen in de Monumentenverordening. De boerderij is gelegen in een gebied, de Waalsprong, dat de afgelopen jaren grote veranderingen heeft ondergaan en ook de komende jaren nog sterk zal gaan veranderen. Hoeksehofstraat 9 zal daarom één van de boerderijen zijn die nog herinneren aan het agrarische verleden en daarmee aan de identiteit van het gebied. Om deze redenen is de boerderij op de aandachtslijst geplaatst.

Plaatsing op de aandachtslijst heeft geen beperkende gevolgen. Wij zijn daarom van mening dat plaatsing op de lijst ook geen gevolgen kan hebben bij een eventuele verkoop, herbestemming of verbouwing. Indien er plannen zijn voor herontwikkeling of herbestemming gaan wij graag met belanghebbende of koper in overleg om de mogelijkheden hiervoor met behoud van cultuurhistorische waarden te bespreken. Voor een reactie op de invloed van plaatsing op de aandachtslijst op de verkoopwaarde verwijzen wij naar punt 15.

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van de conceptlijst.

17.	E.A.M. Alkemade	Sophiaweg 99
-----	-----------------	--------------

Samenvatting inspraakreactie:

In een schriftelijke reactie laat belanghebbende weten geen gebruik te maken van de mogelijkheid vermeld te worden op de aandachtslijst inventarisatie waardevol erfgoed.

Gemeentelijke reactie:

Omdat er in de reactie niet wordt aangegeven waarom belanghebbende niet wilt dat het pand Sophiaweg 99 op de aandachtslijst wordt geplaatst, kunnen wij niet inhoudelijk op deze reactie in gaan.

Wij hebben Sophiaweg 99 op de aandachtslijst geplaatst, omdat de villa uit 1935 kenmerkend is voor de villawijk De Kwakkenberg en voor wat betreft het exterieur nog grotendeels in originele staat is.

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van de conceptlijst.

Samenvatting inspraakreactie:

Namens belanghebbende maakt Brunet Advocaten bezwaar tegen de plaatsing op de aandachtslijst. Gelet op het feit dat het bedoelde object is gelegen op gronden met een bedrijfsbestemming is het, volgens Brunet Advocaten, zeer wel mogelijk dat, indien het object als gemeentelijk monument wordt aangewezen en op enig moment om bedrijfsmatige redenen moet worden verbouwd dan wel het bijbehorende terrein verder bebouwd, dat vanwege de monumentale status onmogelijk wordt met alle bedrijfseconomische / financiële gevolgen van dien.

Vooralsnog wordt betwist dat hier sprake is van beschermingswaardige gebouwen met een bijzondere cultuurhistorische waarde en dat wordt voldaan aan de selectiecriteria voor aanwijzing van gemeentelijke monumenten en bouwhistorische monumenten of de selectiecriteria voor aanwijzing van identiteitsbepalende objecten.

Daarnaast is SMIT eigendom van een private equity onderneming, die het bedrijf zal willen doorverkopen. Daarom wil belanghebbende niet dat het complex bezwaard wordt met een aanwijzing zoals die door het plaatsen op de aandachtslijst wordt voorgestaan. Dit zou namelijk gevolgen hebben voor de courantheid.

Gemeentelijke reactie:

De gebouwen Groenestraat 294-304 en 336 maken deel uit van het industrieel erfgoed van Nijmegen. De gebouwen zijn globaal getoetst aan de selectiecriteria voor gemeentelijke monumenten en identiteitsbepalende objecten, zoals opgenomen in de Monumentenverordening. Een uitgebreider onderzoek zal pas plaatsvinden als er sprake is van een beschermingsprocedure. Pas met dit onderzoek kan uitsluitel gegeven worden over of de gebouwen in aanmerking komen voor de status van gemeentelijk monument of identiteitsbepalend object.

Plaatsing op de aandachtslijst heeft geen beperkende gevolgen. Wij zijn daarom van mening dat plaatsing op de lijst ook geen gevolgen kan hebben voor de courantheid of bedrijfseconomische of financiële gevolgen kan hebben. Wijzigingen aan de gebouwen ten behoeve van de functie en verkoop kunnen daarom zonder bemoeienis van de gemeentelijke monumentenzorg plaatsvinden. Pas bij sloopplannen kunnen wij op basis van plaatsing op de aandachtslijst eventueel besluiten een beschermingsprocedure te starten. Wij geven echter de voorkeur aan vroegtijdig overleg met belanghebbende om sloop te voorkomen en hergebruik van de betreffende gebouwen te bespreken. In dit overlegtraject kunnen vervolgens de diverse belangen tegenover elkaar worden afgewogen en kan een besluit over behoud en herbestemming dan wel sloop worden genomen.

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van de conceptlijst.

Samenvatting inspraakreactie:

De belanghebbende is de eigenaar van het pand aan de straatzijde, niet van de voormalige parapluafabriek aan de achterzijde. De aanduiding 'industrie' is daarom nogal onduidelijk. Mevrouw wil niet dat het pand monument wordt in verband met teveel beperkingen. Mevrouw vindt het niet kunnen dat dit haar zomaar opgelegd kan worden en heeft vervelende ervaringen met de monumentenstatus in haar eigen woonplaats.

Gemeentelijke reactie:

Plaatsing op de aandachtslijst heeft geen beperkende gevolgen. De aandachtslijst is bedoeld als signaleringslijst om ongewenste sloop van cultureel erfgoed te voorkomen. Er is nog geen sprake van een monumentenstatus.

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van de conceptlijst.

Samenvatting inspraakreactie:

Uit de telefonische reactie blijkt dat het pand Hatertseveldweg 284 onlangs helemaal verbouwd is. De ramen zijn gewijzigd en de buitengevels zijn geïsoleerd en roze-rood geschilderd. Hatertseveldweg

286 was oorspronkelijk de woning bij de fabriek. Belanghebbende vraagt zich af of met de verbouwing van Hatertseveldweg 284 beide panden nog wel op de aandachtslijst thuis horen.

Gemeentelijke reactie:

Hatertseveldweg 284 is inderdaad onlangs ingrijpend verbouwd. Het oorspronkelijke fabrieksgebouwtje is niet meer herkenbaar aanwezig. Beide panden waren op de aandachtslijst geplaatst als onderdeel van het industrieel erfgoed van Nijmegen. Hatertseveldweg 286 is individueel bezien niet bijzonder genoeg om op de aandachtslijst te houden.

De inspraakreactie leidt wel tot aanpassing van de conceptlijst. De adressen Hatertseveldweg 284 en 286 worden van de lijst verwijderd.

21.	DE VERENIGING VAN EIGENAARS HATERTSEVELDWEG 284 NIJMEGEN	Hatertseveldweg 284
-----	--	---------------------

Samenvatting inspraakreactie:

Belanghebbende heeft via een telefonische reactie laten weten dat het pand aan de Hatertseveldweg 284 onlangs in zijn geheel verbouwd is.

Gemeentelijke reactie:

Zie onze reactie bij nr. 20.

De inspraakreactie leidt wel tot aanpassing van de conceptlijst. De adressen Hatertseveldweg 284 en 286 worden van de lijst verwijderd.

22.	Mevr. Elzen	Berg en Dalseweg 86
-----	-------------	---------------------

Samenvatting inspraakreactie:

Belanghebbende heeft via een telefonische reactie geïnformeerd naar de consequenties. Ze vindt het pand Berg en Dalseweg 86 beeldbepalend en kan begrijpen dat het aangemerkt wordt als erfgoed. De buitenzijde is nog grotendeels in originele staat. Er zijn geen bezwaren tegen plaatsing op de aandachtslijst.

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van de conceptlijst.

23.	A.B. Wegh	Stationsweg 15B-C 19-19B
	T.H. Wegh en D. van der Velden	Stationsweg 15B-C 19-19B

Samenvatting inspraakreactie:

Belanghebbenden zijn van mening dat Stationsweg 19 en 19B niet in aanmerking komen voor plaatsing op de aandachtslijst, omdat het gebouw qua uiterlijke verschijningsvorm geheel is aangepast en niets er meer aan herinnert hoe het pand er ten tijde van de kwekerij uitzag. Het pand is recent historiserend verbouwd. Van Stationsweg 15C kunnen belanghebbenden zich voorstellen dat alleen de gevelsteen als gemeentelijk monument wordt aangewezen, omdat het pand verder geheel gewijzigd is en niet authentiek meer is.

Gemeentelijke reactie:

De gebouwen Stationsweg 15B-C en 19B-C zijn in 1946 gebouwd als onderdeel van de Elster Kweekers Vereniging. Veilinggebouwen voor de fruit- en tuinbouw zijn kenmerkend in het rivierengebied van Nijmegen-Noord en daarmee onderdeel van de cultuurhistorie van het gebied. Om deze reden zijn de panden op de aandachtslijst geplaatst. De aandachtslijst is bedoeld als signaleringslijst. De exacte cultuurhistorische waarde van de panden zal pas bepaald worden indien besloten wordt een beschermingsprocedure te starten. Dat is op dit moment nog niet aan de orde. Ook dan pas zal bekeken worden of de panden in aanmerking komen voor bescherming als gemeentelijk monument of identiteitsbepalend object. De mate van authenticiteit en de wijzigingen die de afgelopen jaren zijn uitgevoerd zijn hierbij van belang.

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van de conceptlijst.

Samenvatting inspraakreactie:

In de zienswijze geeft de eigenaar aan dat het pand Dr. Jan Berendstraat 69 (het seinhuis) sinds 2000 niet meer in gebruik is en hermetisch is afgesloten vanwege het gevaar van vandalisme. Er is daarom geen actuele kennis van de staat van het interieur. Verder is er geen perspectief voor een nieuwe invulling en de huidige cultuurhistorische waarde wordt daarom zeer subjectief genoemd. Voorts wordt aangegeven dat handhaving van het seinhuis een toekomstige ontwikkeling van het emplacement fors bemoeilijkt dan wel onmogelijk maakt, waardoor de belangen van NS Vastgoed door plaatsing op de lijst onevenredig worden geschaad. Gelet hierop maakt NS Vastgoed bezwaar tegen plaatsing van het seinhuis op de aandachtslijst cultureel erfgoed. In de zienswijze geeft NS Vastgoed aan met de gemeente in overleg te willen treden over de wijze waarop de verschillende belangen behartigd kunnen worden.

Gemeentelijke reactie:

Plaatsing op de aandachtslijst heeft geen beperkende gevolgen. Wij zijn daarom van mening dat plaatsing op de lijst ook geen gevolgen kan hebben voor een eventuele herontwikkeling of dat er sprake kan zijn van schade van belangen. Wij gaan uiteraard graag met NS Vastgoed in overleg om mogelijkheden voor ontwikkeling van het emplacement met behoud van het seinhuis te bespreken. Wij hebben het seinhuis op de aandachtslijst geplaatst onder andere omdat het gebouwtje cultuurhistorische waarde heeft als eerste voorbeeld van een seinhuis dat specifiek voor het CVL systeem is gebouwd, vanwege de architectuurhistorische waarde als voorbeeld van een utiliteitsgebouwtje in modernistische stijl, als onderdeel van het oeuvre van K. van der Gaast en als laatst overgebleven seinhuis van het 'paddenstoel'-type in Nederland.

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van de conceptlijst.

Samenvatting inspraakreactie:

Erfgoedvereniging Heemschut stelt het zeer op prijs dat bijna alle door haar aangedragen voorstellen zijn overgenomen. De Erfgoedvereniging wijst er op dat zij mogelijk nog meer voorstellen wil aandragen, met name objecten uit de wederopbouwperiode buiten het stadscentrum. Daarnaast wijst zij op enkele administratieve wijzigingen. Verder betreurt het Erfgoedvereniging Heemschut dat de panden van V&D en de Hema aan de Grote Markt niet op de aandachtslijst zijn geplaatst. Zij stelt de volgende vragen:

- Wat waren in 2007 de argumenten om de gebouwen niet in aanmerking te laten komen voor bescherming?
- Zijn deze argumenten nu nog steeds valide en zo ja, waarom?
- Hebben nieuwe omstandigheden en voortschrijdende inzichten een rol gespeeld bij de herbevestiging van het besluit uit 2007? En zo ja, welke en hoe zijn deze in het besluit gewogen?
- Is de aanwijzing van het wederopbouwcentrum van Nijmegen door het Rijk als één van de dertig nationale wederopbouwgebieden van invloed geweest op de afweging die voor beide gebouwen is gemaakt? En hoe is die invloed in het besluit gewogen?

Erfgoedvereniging Heemschut vraagt met de zienswijze beide gebouwen alsnog een beschermde status te geven.

Gemeentelijke reactie:

In het collegevoorstel 06.0033922 uit 2007 met betrekking tot het rapport 'Waardering en beleid Wederopbouw Nijmegen Centrum' hebben wij aangegeven waarom wij zowel de HEMA als de V&D niet voor bescherming zullen voordragen. Ons college was destijds van mening dat beide gebouwen aan de rand van het wederopbouwgebied weliswaar in het kader van de wederopbouwarchitectuur individuele architectonische kwaliteiten hebben, maar door hun verhoudingsgewijs grote afmetingen en grootschalige architectuur niet in het fijnmazige stedelijk weefsel van de historische bebouwing aan de Grote Markt passen. Hier botsen twee cultuurhistorische lagen, namelijk die van de 16^{de}/ 17^{de}-eeuwse vestingstad en die van de wederopbouwstad met elkaar.

Vanwege voortschrijdend inzicht en de groeiende waardering voor Wederopbouwarchitectuur staan wij thans op het standpunt dat beide gebouwen wel voldoende van cultuurhistorische waarde zijn voor

plaatsing op de aandachtslijst. Naast dat de gebouwen voldoende architectonische kwaliteiten hebben is de wederopbouwperiode een belangrijke, zelfstandige, laag in de Nijmeegse geschiedenis, die op zich waardering verdient. De V&D en HEMA zijn toonbeelden uit deze periode en laten juist de breuk in de geschiedenis zien die veroorzaakt is door het bombardement. De scheiding tussen de kleinschalige historische bebouwing op de Grote Markt en de grootschalige gebouwen van de V&D en HEMA is hiermee een duidelijke verbeelding van de gelaagdheid van de Nijmeegse geschiedenis. De aanwijzing door het rijk van het wederopbouwcentrum van Nijmegen tot Nationaal Wederopbouwgebied, waar de V&D en HEMA in zijn gelegen, is inderdaad een overweging om beide gebouwen wel op de aandachtslijst te plaatsen.

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van de conceptlijst.

26.	Hogeschool van Arnhem en Nijmegen	Groenewoudseweg 1
-----	-----------------------------------	-------------------

Samenvatting inspraakreactie:

Momenteel is de HAN de mogelijkheden aan het onderzoeken om haar huisvesting zoveel mogelijk te centreren op de Campus. Gegeven de reeds hoge bezettingsgraad van de Campus zal dit echter niet voor alle opleidingen mogelijk zijn. Om die redenen dient de HAN uitwijkmogelijkheden te behouden voor huisvesting buiten de Campus, waarvan Groenewoudseweg 1 één van die mogelijkheden is. Het pand voldoet echter niet meer aan de eisen voor een modern onderwijsgebouw voor HBO. Verbouwen van deze locatie brengt meer investeringen en kosten met zich mee dan het plegen van nieuwbouw. De HAN wil zorgvuldig omgaan met overheidsmiddelen en vraagt deze omstandigheid mee te nemen in de belangenafweging. De HAN wil de keuzemogelijkheid behouden deze locatie in te zetten voor haar moderne onderwijs.

Gemeentelijke reactie:

Wij gaan graag met de HAN in overleg om te bespreken hoe we dit gebouw kunnen behouden én kunnen aanpassen aan de eisen van een modern onderwijsgebouw. Er is nog geen uitgebreid onderzoek gedaan naar de exacte cultuurhistorische waarden van het gebouw. Een nader onderzoek is van belang om de hergebruikmogelijkheden te bespreken. Pas dan ook kunnen we beoordelen of het gebouw wel of niet aan te passen zal zijn aan de hedendaagse onderwijs eisen. Daarnaast heeft de plaatsing op de aandachtslijst nog geen beperkende gevolgen. De afweging voor het wel of niet starten van een beschermingsprocedure om sloop te voorkomen zal wat ons betreft mede afhankelijk zijn van een cultuurhistorisch onderzoek en het onderzoek naar de mogelijkheden voor aanpassing tot modern onderwijsgebouw. In de verdere belangenafweging bij een eventuele aanwijzing tot monument zullen wij uiteraard de financiële belangen meewegen.

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van de conceptlijst.

27.	Mr. A.A.S. van der Meer Advocaat	Oosterhoutsedijk 16
-----	----------------------------------	---------------------

Samenvatting inspraakreactie:

Namens belanghebbenden M.J. Jacobs en H.J. Jacobs heeft mr. A.A.S. van der Meer Advocaat een zienswijze voor plaatsing van het pand Oosterhoutsedijk 16 op de aandachtslijst ingediend. Belanghebbenden hebben bezwaren tegen plaatsing op de lijst. Er is namelijk niet aangegeven of het pand in aanmerking komt voor gemeentelijk monument of identiteitsbepalend object. Belanghebbenden vrezen dat zij door plaatsing op de lijst voor onoverkoombare kosten zullen komen te staan. Er is niet aangegeven welke wettelijke grondslagen er zijn voor het starten van een beschermingsprocedure. Verder is in de zienswijze aangegeven dat het pand in slechte staat is en achterstallig onderhoud vertoont. Er zijn verbouwingen nodig, ook om de nering (het café) financieel verantwoord te kunnen voortzetten. In verband met het project "Ruimte voor de Waal" zal er een herindeling met de nodige bouwkundige aanpassingen plaatsvinden. Belanghebbenden zijn van mening dat van een identiteitsbepalend object geen sprake is en dat het pand niet voldoet aan de criteria om voor gemeentelijk monument in aanmerking te komen. Belanghebbenden verzoeken dan ook het pand niet op de definitieve aandachtslijst te plaatsen.

Gemeentelijke reactie:

In het kader van het project "Ruimte voor de rivier" zal het pand Oosterhoutsedijk 16 niet, zoals de overige bebouwing aan deze zijde van de dijk, gesloopt worden, maar zal er een waterkerende wal

rondom het pand gemaakt worden. Het pand ligt hoog genoeg om het te kunnen behouden. Daarnaast is voor behoud van het pand en het maken van een waterkerende wal gekozen juist vanwege de bijzondere cultuurhistorische waarde. Het huidige café De Zon is een oude uitspanning met een respectabele geschiedenis. De bouwgeschiedenis van De Zon begint vermoedelijk al in de achttiende eeuw, nadat Fort Knodsenburg werd ontmanteld en bebouwing aan de dijk in Veur-Lent mogelijk werd. Het is een typische dijkwoning en samen met het tegenovergelegen "Waalzicht", het naastgelegen Oosterhoutsedijk 18, dat ook behouden zal blijven, het poldermagazijn en huis Knodsenburg, vormt het een kostbaar ensemble. Voor behoud van Oosterhoutsedijk 16 in het kader van de dijkteruglegging is onderzoek gedaan naar de cultuurhistorische waarde van De Zon, waaruit is gebleken dat het voldoende cultuurhistorische waarde heeft om het pand te behouden. Vandaar dat wij van mening zijn dat het pand op de aandachtslijst hoort. De gemeente Nijmegen kan een beschermingsprocedure starten op basis van de Monumentenverordening.

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van de conceptlijst.

28.	A.W.M. van Wijk	St. Hubertusstraat 2
-----	-----------------	----------------------

Samenvatting inspraakreactie:

Belanghebbende geeft in de zienswijze aan bezwaar te hebben tegen plaatsing van het pand St. Hubertusstraat 2 op de aandachtslijst vanwege de volgende redenen:

1. Het gebouw is in slechte bouwkundige staat en is niet meer in gebruik als school, de oorspronkelijke functie.
2. Het gebouw is momenteel verhuurd en er zijn plannen voor herontwikkeling van de locatie.
3. Belanghebbende is van mening dat het gebouw niet bijzonder is qua architectuur en identiteit. Er wordt gevraagd naar een onderzoek of rapportage waarin de cultuurhistorische waarde is onderbouwd.
4. Belanghebbende is van mening dat hij door plaatsing van het pand op de aandachtslijst in zijn belangen wordt geschaad in verband met toekomstige ontwikkeling van de locatie.

Gemeentelijke reactie:

De aandachtslijst is bedoeld als signaleringslijst. Het gebouw is globaal getoetst aan de selectiecriteria voor gemeentelijke monumenten en identiteitsbepalende objecten, zoals opgenomen in de Monumentenverordening. Dit naar aanleiding van de vermelding van het gebouw in de *Quickscan naoorlogse woonwijken*, die is uitgevoerd in opdracht van ons college. Hierin is aangegeven dat het gebouw cultuurhistorische, architectuurhistorische en stedenbouwkundige waarde heeft. Het schoolgebouw is ontworpen door de landelijk bekende architecten J.G. Deur en C. Pouderoyen, die veel in Nijmegen hebben gebouwd. Tevens wordt in dit rapport geadviseerd nader onderzoek uit te voeren naar de categorie schoolgebouwen 1945-1970 voor een definitieve waardestelling van dit gebouw. Dit nadere onderzoek zal pas plaatsvinden als er sprake is van een beschermingsprocedure. Dat is op dit moment nog niet aan de orde.

Plaatsing op de aandachtslijst heeft geen beperkende gevolgen. Wij zijn daarom van mening dat plaatsing op de lijst ook geen gevolgen kan hebben voor een eventuele herontwikkeling of dat er sprake kan zijn van schade van belangen. Pas bij sloopplannen kunnen wij op basis van plaatsing op de aandachtslijst eventueel besluiten een beschermingsprocedure te starten. Wij geven echter de voorkeur aan vroegtijdig overleg met belanghebbende om sloop te voorkomen en hergebruik van de betreffende gebouwen te bespreken. In dit overlegtraject kunnen vervolgens de diverse belangen tegenover elkaar worden afgewogen en kan een besluit over behoud en herbestemming dan wel sloop worden genomen.

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van de conceptlijst.

29.	G.M.M. Fleuren	Oostkanaaldijk 2
-----	----------------	------------------

Samenvatting inspraakreactie:

Belanghebbende is van mening dat de gebouwen en het terrein Oostkanaaldijk 2 niet in aanmerking dienen te komen voor de aandachtslijst. Er is geen sprake van cultuurhistorische waarden. Daarnaast kunnen plannen voor herontwikkeling van de locatie door plaatsing op de lijst bemoeilijkt en misschien wel onmogelijk worden. Verder geeft belanghebbende aan dat bedrijfsactiviteiten door plaatsing op de lijst beperkt worden en dat dit financieel een groot nadeel tot gevolg kan hebben.

Gemeentelijke reactie:

Plaatsing op de aandachtslijst heeft geen beperkende gevolgen. Wij zijn daarom van mening dat plaatsing op de lijst ook geen gevolgen kan hebben voor bedrijfsactiviteiten en ook geen financiële nadelen kan veroorzaken.

Voor eventuele herontwikkelingsmogelijkheden gaan wij graag met belanghebbende in overleg om te bespreken of er mogelijkheden zijn het terrein te herontwikkelen met behoud van cultuurhistorische waarden. Er is nog geen uitgebreid onderzoek gedaan naar de exacte cultuurhistorische waarden van het terrein en de gebouwen. Een nader onderzoek is van belang om eventuele herontwikkelingsmogelijkheden te bespreken. Zoals hierboven aangegeven heeft plaatsing op de aandachtslijst nog geen beperkende gevolgen. Alle mogelijkheden voor herontwikkeling staan, voor zover cultuurhistorie aangaande, nog open. Pas aan de hand van het nader cultuurhistorische onderzoek, de herontwikkelingswensen en andere randvoorwaarden, zoals planologische mogelijkheden, kan een afweging tot behoud of sloop gemaakt worden.

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van de conceptlijst.

30.	Nimco Vastgoed BV	Daalseweg 291/Tooropstraat 16, 20, 26
-----	-------------------	--

Samenvatting inspraakreactie:

In de zienswijze vraagt belanghebbende met de gemeente in overleg te gaan om de gevel aan de Tooropstraat hoek Jozef Israëlstraat in oude luister te herstellen. Belanghebbende vraagt welke samenwerkingsmogelijkheden er zijn nu de gemeente het voornemen heeft het betreffende pand op de aandachtslijst te plaatsen.

Gemeentelijke reactie:

Wij gaan natuurlijk graag met belanghebbende in overleg om de mogelijkheden voor het terugbrengen van de oorspronkelijke gevel te bespreken. Onze medewerkers van Bureau Archeologie en Monumenten kunnen hierin adviseren.

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van de conceptlijst.

31.	E.M. de Graaf-Geveling	Ooysewijk 29-31
	B.M. Geveling	Ooysewijk 29-31

Samenvatting inspraakreactie:

Belanghebbenden hebben het pand te koop staan en er zijn plannen voor herontwikkeling. Belanghebbenden willen daarom niet beperkt worden door opname op de aandachtslijst en zijn van mening dat zij door plaatsing van hun pand op de lijst economische schade lijden.

Gemeentelijke reactie:

Plaatsing op de aandachtslijst heeft geen beperkende gevolgen. Wij zijn daarom van mening dat plaatsing op de lijst ook geen gevolgen kan hebben voor de verkoopbaarheid of tot economische schade kan leiden. Pas bij sloopplannen kunnen wij op basis van plaatsing op de aandachtslijst eventueel besluiten een beschermingsprocedure te starten. Wij geven echter de voorkeur aan vroegtijdig overleg met belanghebbende om sloop te voorkomen en hergebruik van de betreffende gebouwen te bespreken. In dit overlegtraject kunnen vervolgens de diverse belangen tegenover elkaar worden afgewogen en kan een besluit over behoud en herbestemming dan wel sloop worden genomen.

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van de conceptlijst.

32.	Fortainvest BV	Berg en Dalseweg 127
-----	----------------	----------------------

Samenvatting inspraakreactie:

In de zienswijze vraagt belanghebbende de latere aanbouw niet op de lijst te plaatsen, evenals het interieur van de kantoorvilla. Tegen het plaatsen van het exterieur van de villa heeft belanghebbende geen bezwaar.

Gemeentelijke reactie:

De aandachtslijst is een signaleringslijst, waarbij de gebouwen en objecten globaal getoetst zijn aan de selectiecriteria uit de Monumentenverordening. Er is nog geen uitgebreid onderzoek gedaan naar de exacte cultuurhistorische waarde en beschermwaardigheid van onderdelen. Plaatsing op de aandachtslijst heeft nog geen beperkende gevolgen. Verbouwingen aan het pand kunnen daarom zonder monumentenvergunning plaatsvinden. Pas als er een beschermingsprocedure gestart wordt, zal de beschermwaardigheid van alle onderdelen onderzocht worden. Een aanbouw uit de jaren 1980-1990 zal niet beschermwaardig worden geacht.

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van de conceptlijst.

33.	S.J.J. Notermans en A.M.D.C. Notermans-Domingos Eusebio Francisco	Paijensweg 11
-----	---	---------------

Samenvatting inspraakreactie:

Belanghebbenden geven in hun zienswijze aan dat zij plaatsing van hun pand Paijensweg 11 als beperkend beschouwen en dat de status tot waardevermindering leidt. Daarnaast zijn er concrete plannen de woning uit te breiden en belanghebbenden vrezen dat de plaatsing op de aandachtslijst ook hierin beperkend zal werken en van negatieve invloed op de waarde zal zijn. Verder wordt in de zienswijze aangegeven dat de woning goed geconserveerd is en dat er geen plannen voor sloop zijn. Tevens zien zij een inmenging van de gemeente als inbreuk op de privacy en recht van eigen beschikking ten aanzien van hun eigendom.

Gemeentelijke reactie:

Er zijn diverse onderzoeken waarin de relatie tussen monumentenstatus en de verkoopwaarde is onderzocht. Uit deze onderzoeken blijkt dat er geen eenduidig antwoord te geven is of een monumentenstatus leidt tot waardevermindering of juist tot waardevermeerdering. Omdat hier geen sprake is van een monumentenstatus, maar slechts van plaatsing op de aandachtslijst zijn wij van mening dat er geen conclusie getrokken kan worden over een waardedaling door plaatsing op de aandachtslijst.

Plaatsing op de aandachtslijst heeft geen beperkende gevolgen. Voor wijzigingen of aanbouwen is geen monumentenvergunning nodig. Er zijn daarom ook geen gevolgen voor de gebruiksmogelijkheden of mogelijkheden tot wijzigen van het pand.

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van de conceptlijst.

34.	H. Colsen	Theresiaweg 6
-----	-----------	---------------

Samenvatting inspraakreactie:

Belanghebbende geeft in de zienswijze aan dat met een opname op de aandachtslijst aan de vrijheid van de individuele huizenbezitter beperkingen worden opgelegd. Daarmee zou tevens de verkoopwaarde van het huis in negatieve zin worden beïnvloed. Plaatsing op de aandachtslijst zou verder kostenverhogend werken en uitgebreide administratieve gevolgen hebben zonder enige compensatie. De waarde van het perceel/woning Theresiaweg 6 zou door opname op de aandachtslijst in waarde dalen.

Gemeentelijke reactie:

Plaatsing op de aandachtslijst heeft geen beperkende gevolgen. Wij zijn daarom van mening dat plaatsing op de lijst ook geen gevolgen kan hebben voor de verkoopbaarheid of tot hogere kosten dan wel uitgebreide administratieve gevolgen kan leiden. Er zijn diverse onderzoeken waarin de relatie tussen monumentenstatus en de verkoopwaarde is onderzocht. Uit deze onderzoeken blijkt dat er geen eenduidig antwoord te geven is of een monumentenstatus leidt tot waardevermindering of juist

tot waardevermeerdering. Omdat hier geen sprake is van een monumentenstatus, maar slechts van plaatsing op de aandachtslijst zijn wij van mening dat er geen conclusie getrokken kan worden over een waardedaling door plaatsing op de aandachtslijst.

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van de conceptlijst.

35.	A. de Vries-Reichgelt	Groesbeekseweg 98-102
-----	-----------------------	-----------------------

Samenvatting inspraakreactie:

In de zienswijze geeft belanghebbende aan van mening te zijn dat de gevel van Groesbeekseweg 98-102 zeker behoudenswaardig is en identiteitsbepalend voor de Groesbeekseweg. Het pand 98 aanmerken als identiteitsbepalend object past prima bij het karakteristieke beeld en de situationele context. Daarnaast staat het een nuttig meervoudig gebruik niet in de weg. Belanghebbende vraagt daarom in de zienswijze de panden Groesbeekseweg 98 en 102 niet als gemeentelijk monument aan te merken, maar wel als identiteitsbepalend object.

Gemeentelijke reactie:

De aandachtslijst is een signaleringslijst, waarbij de gebouwen en objecten globaal getoetst zijn aan de selectiecriteria uit de Monumentenverordening. Er is nog geen uitgebreid onderzoek gedaan naar de exacte cultuurhistorische waarde en beschermwaardigheid van het pand. Wij kunnen daarom nog niet aangeven of het pand voldoet aan de selectiecriteria voor gemeentelijke monumenten of voor identiteitsbepalende objecten. Pas als er aanleiding is een beschermingsprocedure te starten zal onderzoek gedaan worden naar de exacte cultuurhistorische waarde en zal de beschermingscategorie bepaald worden.

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van de conceptlijst.

36.	B. van Raaij en K. Groenesteijn	Wolfskuilseweg 252 (254)
-----	---------------------------------	--------------------------

Samenvatting inspraakreactie:

Belanghebbenden zijn van mening dat het pand Wolfskuilseweg 252 niet op de aandachtslijst thuis hoort. Het pand is namelijk een voormalige boerderij, die vanaf 2008 gerenoveerd en verbouwd is tot woonboerderij. De oorspronkelijke boerderij is een simpele stadsboerderij waarin nooit waardevolle of authentieke elementen aanwezig zijn geweest. De bedrijfsgebouwen achter de woonboerderij zijn sterk verouderd, lelijk en niet meer functioneel. Belanghebbenden maken ook bezwaar tegen plaatsing van deze bijgebouwen op de aandachtslijst. Daarnaast is het de belanghebbenden niet duidelijk of de conceptlijst een complete lijst is of een voorstel tot aanvulling van een bestaande lijst. De samenstelling lijkt hen redelijk willekeurig.

Gemeentelijke reactie:

Op de concept aandachtslijst staat het adres Wolfskuilseweg 254, maar wij gaan ervan uit dat het hier om hetzelfde pand gaat. De voormalige boerderij is opgenomen in de cultuurhistorische analyse van de voormalige dorpen Hees en Neerbosch en eerder in beeld geweest als potentieel Identiteitsbepalend object. Bij nadere beschouwing is het pand inderdaad te veel gewijzigd om voor een beschermde status in aanmerking te komen.

De inspraakreactie leidt wel tot aanpassing van de concept aandachtslijst.

37.	A.G.R.M. Bouhuis	Graafseweg 385
-----	------------------	----------------

Samenvatting inspraakreactie:

Belanghebbenden geven in hun zienswijze aan dat zij plannen hebben bij de villa verschillende panden te bouwen. Dit past binnen het bestemmingsplan en er zijn reeds besprekingen bij de Commissie Beeldkwaliteit geweest. Indien plaatsing op de aandachtslijst geen belemmeringen voor deze bouwplannen oplevert hebben belanghebbenden geen bezwaren, anders wel.

Gemeentelijke reactie:

Plaatsing op de aandachtslijst heeft geen beperkende gevolgen voor de villa of voor bouwmogelijkheden in de tuin van de villa. Door plaatsing van de villa Graafseweg 385 op de aandachtslijst zullen de nieuwbouwplannen bij de villa daarom niet strenger getoetst worden.

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van de conceptlijst.

38.	G.J. Klievink	Burgemeester Daleslaan 23
	A.H.J.M. Wintels	Burgemeester Daleslaan 23

Samenvatting inspraakreactie:

Belanghebbenden geven in hun zienswijze aan dat het pand geen religieuze functie als schippersinternaat meer heeft, zoals in de aandachtslijst vermeld staat. Het pand is sinds de jaren '90 kadastraal gesplitst. De internaatvleugel heeft als adres A. van Pinxterenlaan 6. Het deel Burgemeester Daleslaan 23 is sinds 1995 geen schippersinternaat meer en heeft volgens belanghebbenden daarom voor Nijmegen al lang geen betekenis meer in die zin. Daarnaast is volgens belanghebbenden het religieuze karakter niet van toepassing, omdat het slechts 20 jaar dienst heeft gedaan als klooster met aangebouwd schippersinternaat en ook de kapel heeft zijn functie verloren. Het huidige gebruik heeft geen relatie met een religieuze functie. Het pand is verder aangepast aan de huidige functie.

Belanghebbenden geven in hun zienswijze verder aan dat zij bij een eventuele verkoop door plaatsing op de aandachtslijst in hun belangen worden geschaad. Het thans verhuurde deel kent aan CWZ een kooprecht en koopoptie toe en de uitoefening van dat recht zal verder weg zijn dan ooit bij de beperkingen die voortkomen uit de nieuwe status. Plaatsing op de aandachtslijst zou behoud en herbestemming blokkeren.

Gemeentelijke reactie:

Het voormalige broederklooster en jeugdinternaat is opgenomen in de *Quickscan naoorlogse woonwijken*, die is uitgevoerd in opdracht van ons college. Hierin is aangegeven dat het gebouw cultuurhistorische, architectuurhistorische en stedenbouwkundige waarde heeft. Het gebouw is in 1953-1956 gebouwd in opdracht van de Broeders van de Onbevleete Ontvangenis van de H. Maagd Maria uit Maastricht, naar ontwerp van architect A. Siebers. Het gebouw is een stille getuige van de verzuiling in de vroeg naoorlogse samenleving. Het architectonisch kwalitatief goed ontworpen gebouw is een belangrijk onderdeel van het oeuvre van A. Siebers. De termen 'religieus' en 'schippersinternaat' hebben daarom betrekking op de oorspronkelijke functie en niet op de huidige. Het is voor een cultuurhistorische waardering ook niet nodig dat het gebouw zijn oorspronkelijke functie nog heeft.

In de Quickscan wordt tevens geadviseerd nader onderzoek uit te voeren naar het pand voor een definitieve waardestelling. Dit nadere onderzoek zal pas plaatsvinden als er sprake is van een beschermingsprocedure. Dat is op dit moment nog niet aan de orde.

Plaatsing op de aandachtslijst heeft geen beperkende gevolgen. Wij zijn daarom van mening dat plaatsing op de lijst ook geen gevolgen kan hebben voor een eventuele verkoop of dat er sprake kan zijn van schade van belangen. Pas bij sloopplannen kunnen wij op basis van plaatsing op de aandachtslijst eventueel besluiten een beschermingsprocedure te starten. Wij geven echter de voorkeur aan vroegtijdig overleg met belanghebbenden om sloop te voorkomen en hergebruik van de betreffende gebouwen te bespreken. In dit overlegtraject kunnen vervolgens de diverse belangen tegenover elkaar worden afgewogen en kan een besluit over behoud en herbestemming dan wel sloop worden genomen. In tegenstelling tot het standpunt van belanghebbenden zijn wij van mening dat met de aandachtslijst een signaal kan worden afgegeven dat behoud van erfgoed kan bevorderen.

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van de conceptlijst.

39.	J.F. Wassenberg en C.R. Jansma	Graafseweg 383
-----	--------------------------------	----------------

Samenvatting inspraakreactie:

Belanghebbenden geven in hun zienswijze aan bezwaar te hebben tegen plaatsing van het pand Graafseweg 383 op de aandachtslijst, omdat het huis geen cultuurhistorische waarde heeft in vergelijking met andere panden in Nijmegen. Verder wordt aangegeven dat niet duidelijk is op welke

onderdelen van het huis de waardering tot cultureel erfgoed betrekking heeft. Daarnaast geven belanghebbenden aan door plaatsing op de lijst in hun belangen te worden geschaad, omdat de gemeente geen subsidie beschikbaar heeft voor kosten die extra hoog zullen uitvallen nu het pand als erfgoed is aangemerkt, terwijl zij wel verplicht worden de verbouwing op een bepaalde manier uit te voeren.

Gemeentelijke reactie:

Plaatsing op de aandachtslijst heeft geen beperkende gevolgen. Er zullen daarom geen eisen aan verbouwingen of onderhoud gesteld worden en is het onzes inziens niet nodig om hiervoor extra kosten te maken. Daarom zal geen financiële ondersteuning of subsidie beschikbaar worden gesteld voor panden op de aandachtslijst.

De aandachtslijst is een inventarisatielijst, waarbij de gebouwen en objecten globaal getoetst zijn aan de selectiecriteria uit de Monumentenverordening. Er is nog geen uitgebreid onderzoek gedaan naar de exacte cultuurhistorische waarde en de beschermwaardigheid van het pand. Een dergelijk onderzoek zal pas uitgevoerd worden als een beschermingsprocedure gestart zal gaan worden. Dit is echter voorlopig niet aan de orde.

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van de conceptlijst.

40.	Twan Vogel Beheer BV	Mercuriusstraat 3a
-----	----------------------	--------------------

Samenvatting inspraakreactie:

Dhr. Vogel vraagt om een nadere motivatie waarom het pand Mercuriusstraat 3a op de aandachtslijst is geplaatst. Hij behoudt zich daarom het recht voor om zijn zienswijze nader aan te vullen.

Gemeentelijke inspraakreactie:

Per brief is toegelicht dat de aandachtslijst een inventarisatielijst is, waarbij de gebouwen en objecten globaal getoetst zijn aan de selectiecriteria uit de Monumentenverordening. Het voormalige fabrieksgebouw aan de Mercuriusstraat 3a-7 is onderdeel van het industrieel erfgoed van de gemeente Nijmegen en is om deze reden op de aandachtslijst geplaatst. Er is nog geen uitgebreid onderzoek gedaan naar de exacte cultuurhistorische waarde en de beschermwaardigheid van het pand. Een dergelijk onderzoek zal pas uitgevoerd worden als een beschermingsprocedure gestart zal gaan worden. Dit is echter voorlopig niet aan de orde.

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van de conceptlijst.

41.	Sappi Netherlands BV	Ambachtsweg 2
-----	----------------------	---------------

Samenvatting inspraakreactie:

De functie van de watertoren is inmiddels achterhaald. De toren is in matige staat, waarbij lekkages en condensvorming het beton hebben aangetast. Om de veiligheid van de werknemers te kunnen waarborgen heeft belanghebbende het voornemen om, zodra er betondelen naar beneden vallen, de watertoren te saneren c.q. te slopen. Het op de aandachtslijst plaatsen van de toren kan volgens belanghebbende een extra vertraging hiervoor betekenen, wat niet gewenst is gezien de gevaren. Verder wil belanghebbende graag de argumenten voor plaatsing op de aandachtslijst vernemen.

Gemeentelijke reactie:

Op basis van een eerste bestudering lijkt de watertoren cultuurhistorische waarde te hebben, als onderdeel van het industrieel erfgoed van de gemeente Nijmegen. Dit is aanleiding geweest de toren op de aandachtslijst te plaatsen. De aandachtslijst is bedoeld als signaleringslijst. De exacte cultuurhistorische waarde van de watertoren zal pas bepaald worden indien besloten wordt een beschermingsprocedure te starten. Dat is op dit moment nog niet aan de orde.

In feite is het begrip 'monumentwaarde' het enige criterium dat een rol speelt bij de vraag of een object of een gebouw in aanmerking komt voor bescherming. De slechte staat van onderhoud of matige bouwkundige toestand van de watertoren doen niet ter zake in de beoordeling van potentiële monumentale waarden.

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van de conceptlijst.

Samenvatting inspraakreactie:

In de zienswijze wordt aangegeven dat de aanleiding voor het opnemen van het pand op de aandachtslijst niet duidelijk is. Ook is niet helder welke status het gebouw zou moeten krijgen. Verder worden in de zienswijze bedrijfseconomische en gebruikstechnische bezwaren tegen plaatsing op de aandachtslijst aangegeven. Vanwege bedrijfseconomische redenen wordt momenteel onderzocht hoe en welk deel van de locatie Nijmeegsebaan 61 door eigenaar Pro Persona GGZ gebruikt zal blijven worden. Daarnaast wordt aangegeven dat het gebouw een uitermate inefficiënte indeling heeft en de gevels wat betreft afwerking en isolatie sterk gedateerd zijn. De eigenaar heeft daarom flexibiliteit nodig voor herontwikkeling. Als dit door plaatsing op de aandachtslijst onmogelijk wordt gemaakt, is instandhouding van het gebouw voor de eigenaar onbetaalbaar en wordt hergebruik van dit verouderde vastgoed ernstig bemoeilijkt.

Gemeentelijke reactie:

Voor eventuele herontwikkelings- en/of hergebruiksmogelijkheden gaan wij graag met de eigenaar in overleg om te bespreken of er mogelijkheden zijn het gebouw te hergebruiken en aan te passen aan eisen van deze tijd met behoud van cultuurhistorische waarden. De aandachtslijst cultureel erfgoed is juist bedoeld om eigenaren te attenderen op de cultuurhistorische waarde van hun bezit en bij plannen te bekijken hoe de belangen van de eigenaar met de cultuurhistorische belangen verenigd kunnen worden. De flexibiliteit die de eigenaar nodig heeft voor herontwikkeling willen wij graag bieden, waarbij de cultuurhistorische waarden gerespecteerd zullen moeten worden.

Aanleiding om het gebouw op te nemen op de aandachtslijst cultureel erfgoed is de vermelding in de *Quickscan naoorlogse woonwijken*, die is uitgevoerd in opdracht van ons college. Hierin is aangegeven dat het gebouw cultuurhistorische, architectuurhistorische en stedenbouwkundige waarde heeft. Nijmeegse Baan 61 is het voormalige hoofdgebouw van het vroegere Instituut voor Visueel Gehandicapte Kinderen 'Henricus', gebouwd in opdracht van de Vereniging Fraters te Tilburg naar ontwerp van architect J. Strik in 1966 (tuinontwerp van P.A.M. Buys). In de Quickscan is tevens aangegeven dat nader onderzoek nodig is voor een definitieve waardestelling. Er is echter nu nog geen uitgebreid onderzoek gedaan naar de exacte cultuurhistorische waarden van het gebouw. Een nader onderzoek is van belang om de hergebruiksmogelijkheden te bespreken.

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van de conceptlijst.

Samenvatting inspraakreactie:

In de zienswijze wordt aangegeven dat het niet duidelijk is hoe de cultuurhistorische waarde van het pand Stationsstraat 24 is vastgesteld en welke concrete overwegingen hieraan ten grondslag liggen. Belanghebbende vraagt daarom de woning niet op de definitieve lijst te plaatsen.

Gemeentelijke reactie:

De aandachtslijst is een signaleringslijst, waarbij de gebouwen en objecten globaal getoetst zijn aan de selectiecriteria uit de Monumentenverordening. De woning Stationsstraat 24 met bijbehorende schuur zijn op de aandachtslijst geplaatst omdat ze deel uitmaken van het agrarische verleden van Nijmegen Noord en deze gebouwen de identiteit en geschiedenis van het gebied levend houden. Er is nog geen uitgebreid onderzoek gedaan naar de exacte cultuurhistorische waarde en de beschermwaardigheid van het pand. Een dergelijk onderzoek zal pas uitgevoerd worden als een beschermingsprocedure gestart zal gaan worden. Dit is echter voorlopig niet aan de orde.

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van de conceptlijst.

44.	R.J. Huijbers	Fort Kijk in de Potstraat 18-24
	C.J.W. Huijbers	Fort Kijk in de Potstraat 18-24

Samenvatting inspraakreactie:

Belanghebbenden zien het plaatsen van het pand Fort Kijk in de Potstraat 18-24 op de aandachtslijst als bevoogding door de overheid en een inperking van de rechten van de eigenaar. Daarnaast zijn belanghebbenden van mening dat door plaatsing op de aandachtslijst het pand moeilijker verkoopbaar zal zijn en zij bij werkzaamheden hogere kosten moeten maken, waar zij niets voor terugkrijgen. De inperking van hun rechten als eigenaar en de waardedaling die daarvan het gevolg is zien belanghebbenden als onoverkomelijke bezwaren.

Gemeentelijke reactie:

Plaatsing op de aandachtslijst heeft geen beperkende gevolgen. Wij zijn daarom van mening dat plaatsing op de lijst ook geen gevolgen kan hebben voor een eventuele verkoop noch dat sprake kan zijn van het inperken van de rechten van de eigenaar. Ook brengt plaatsing op de lijst geen gevolgen voor wijzigingen of werkzaamheden met zich mee, waardoor er onzes inziens ook geen sprake kan zijn van hogere kosten bij werkzaamheden.

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van de conceptlijst.

45.	J. Bouwmeister en M. Bouwmeister-Elbers	Pastoor van Laakstraat 54
-----	---	---------------------------

Samenvatting inspraakreactie:

Met de zienswijze maken belanghebbenden bezwaar tegen plaatsing van Pastoor van Laakstraat 54 op de aandachtslijst, omdat de status van de plaatsing en de achterliggende argumentatie niet bekend zijn. Verder is niet duidelijk wat bedoeld wordt met de opmerking 'gevelsteen' in de aandachtslijst. In de aandachtslijst staat het pand als 'woonhuis' aangeduid.

Gemeentelijke reactie:

De aandachtslijst is een signaleringslijst, waarbij de gebouwen en objecten globaal getoetst zijn aan de selectiecriteria uit de Monumentenverordening. Het pand Pastoor van Laakstraat 54 is op de aandachtslijst geplaatst omdat het deel uitmaakt van de cultuurhistorie van Lent en nauw verbonden is met de aanleg van de Waalbrug in 1936. Er is nog geen uitgebreid onderzoek gedaan naar de exacte cultuurhistorische waarde en de beschermwaardigheid van het pand. Een dergelijk onderzoek zal pas uitgevoerd worden als een beschermingsprocedure gestart zal gaan worden. Dit is echter voorlopig niet aan de orde.

Met de opmerking 'gevelsteen' wordt de steen in de gevel bedoeld waarop de tekst 'eerste steen gelegd door Bennie Bouwmeister 3/2 '36' staat. Dit betreft een herinnering aan de bouwjaar van het pand en de eerste eigenaar.

De functie 'woonhuis' is abusievelijk verkeerd vermeld in de aandachtslijst. Dit zal gewijzigd worden in 'café-restaurant'.

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van de functieomschrijving van het pand in de aandachtslijst.

46.	S.P.F. Moolenaar	Biezenstraat 59-61
-----	------------------	--------------------

Samenvatting inspraakreactie:

Belanghebbende geeft aan zeer vereerd te zijn met de vermelding van zijn pand Biezenstraat 59-61 op de aandachtslijst. Een vermelding als identiteitsbepalend object lijkt belanghebbende het meest voor de hand te liggen. Belanghebbende geeft aan dat in de loop der jaren het een en ander aan het gebouw is aangebouwd en aangepast, waardoor het waarschijnlijk niet meer in aanmerking zal komen als gemeentelijk monument. Belanghebbende kan zich vinden in aanwijzing van het pand als zowel identiteitsbepalend object als gemeentelijk monument.

Gemeentelijke reactie:

Wij zijn zeer verheugd over deze positieve reactie. De aandachtslijst is een signaleringslijst, waarbij de gebouwen en objecten globaal getoetst zijn aan de selectiecriteria uit de Monumentenverordening. Wij kunnen daarom op dit moment nog geen uitspraak doen over de vraag of het pand in aanmerking zal

komen voor de status van gemeentelijk monument of van identiteitsbepalend object. Hiervoor is nader onderzoek nodig. Dat zal gaan plaatsvinden als een beschermingsprocedure gestart zal gaan worden. Dat is op dit moment nog niet aan de orde.

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van de conceptlijst.

47.	Brunet Advocaten	Stationsweg 9
-----	------------------	---------------

Samenvatting inspraakreactie:

In de zienswijze wordt aangegeven dat aanwijzing van het object als gemeentelijk monument bedrijfs-economische gevolgen kan hebben. Verder wordt in de zienswijze aangegeven dat, zolang het toekomstig planologische regime van het perceel en de directe omgeving niet duidelijk is, het niet opportuun is het betreffende object op de aandachtslijst te plaatsen.

Gemeentelijke reactie:

Het pand Stationsweg 9 is per abuis op de concept aandachtslijst geplaatst.

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van de conceptlijst. Het adres zal van de lijst gehaald worden.

48.	NXP Semiconductors Netherlands BV	Gerstweg 2 en 36
-----	-----------------------------------	------------------

Samenvatting inspraakreactie:

Uit een telefonisch reactie blijkt dat er voor Gerstweg 2, gebouw A, een samenwerkingsovereenkomst is tussen de partners van de Novio Tech Campus, waaronder de gemeente Nijmegen, waarin sloop is overeengekomen. Verder wordt aangegeven dat er bezwaren zijn tegen plaatsing van Gerstweg 36 (Chipfabriek) op de aandachtslijst, in verband met bedrijfseconomische en veiligheidsredenen en omdat er geen enkel vooruitzicht is op eventuele herbestemmingsmogelijkheden.

Gemeentelijke reactie:

In verband met de reeds door ons getekende overeenkomst zal Gerstweg 2 van de aandachtslijst worden gehaald. Ondanks het feit dat Gerstweg 36 wel degelijk cultuurhistorische waarde heeft, als industrieel erfgoed en beeldbepalend gebouw, kunnen wij begrijpen dat er geen zicht is op eventuele herbestemmingsmogelijkheden. Daarom is het niet correct het gebouw op de aandachtslijst te plaatsen.

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van de conceptlijst. Beide gebouwen zullen van de lijst worden gehaald.