

Woordelijk verslag Nijmegen Besluitronde raadsvergadering 5 juni 2024

Datum	05-06-2024
Tijd	19:30 - 0:10
Locatie	Stadhuis - Raadzaal
Voorzitter	H. Bruls
Griffier	S. Ruta
Aanwezigen	Jasmijn de Vries Kraaijeveld, Maarten Bakker, Cees de Beer, Eric Bender , Diede Beumer, Charlotte Brand, Gerry van Campen, Paul Eigenhuijsen, Jeanette Exel, Miranda Florussen, Adam Galijasevic, Jeannette Geers, Sander van der Goes, Nick de Graaf, Frank de Gram, Wendy Grutters, Hans van Hooft (tot 20.30 uur), Michiel van Hoof, Abdulahi Hussen, Léonie Janssen, Mika Kraft, Niek Kraut, Eline Lauret, Quirijn Lokker, Delano van Luik, Maartje Maas, Biljana Markovic, Marjolijn Mijling, Sophie den Ouden, Bart Salemans, Ruud Sewpersad, Marieke Smit, Marijke Synhaeve, Ayse Terzi, Rosalie Thomassen, Louisa Tumiwa, Michelle van Doorn, Toon van Gent, Erik Verschuren en Yurre Wieken (vanaf 20.30 uur) Grete Visser, Noël Vergunst, Cilia Daemen, John Brom, Tobias van Elferen, Jean-Paul Broeren
	Omnummer 27

1. Opening en mededelingen

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Goedenavond, dames en heren. Beste mensen, ik stel voor dat we gaan beginnen. Bij deze is deze raadsvergadering geopend. Van harte welkom nogmaals. Volgens mij hebben we geen afmeldingen. Iedereen wil het zien gebeuren. Ja, dat is hartstikke goed. Kijk ik even naar de griffier of er nog mededelingen zijn? Ik heb... U heeft nog een mededeling? Ja, zeker, mevrouw Brand.

Naam spreker 2: mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik vind het toch een moment om even bij stil te staan, want een kleine twee weken geleden bent u opnieuw beëdigd als burgemeester voor derde termijn. Nu is het echt officieel en namens de raad wil ik u dan ook een bloemetje aanbieden. Nee, maar als ik ze hier nu in een vaas naast me zet, dan gaan ze misschien mee met de heer van Hooft, dan gaan we dan gaan we niet meemaken. Die krijgt, die krijgt zijn eigen dingen. Ook heel wat <...>. Dank je wel.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Nou, hartelijk dank, zeer attent, zeer attent. We waren nog bij de mededelingen hoor, dus dat belooft wat. Dan stap ik toch nog over naar de agenda vaststelling inclusief de orde van de vergadering. Inclusief de orde van de vergadering.

2 Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering

Agendapunt 2 hebben we het dan over. Toegevoegd zijn in ieder geval het raadsvoorstel benoeming lid raadscommissie Grondexploitatie grote binnenstedelijk projecten. Dat is agendapunt 5.1. En het raadsvoorstel toelaten raadslid SP als agendapunt 5.2. En uiteraard gaan we eerst stilstaan bij het afscheid van de heer van Hooft voordat we de toelating gaan organiseren. Het college heeft u gisteren een

raadsvoorstel intrekking Haven- Kadeverordening Nijmegen 2024 toegezonden met verzoek om het raadsvoorstel Haven- en Kadeverordening 2024 in te trekken. Kijk even rond of u daarmee kunt instemmen? Dat is wel het geval. Er zijn spreektijden vanaf het eerste debatstuk en ik kijk nog even er andere orde verzoeken zijn. Ja, mevrouw van Doorn.

Naam spreker 3: mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Ja, dank u wel, voorzitter. Gister is aan de raad een accountantsverklaring over de jaarstukken van de Groene Metropoolregio toegezonden. Vanwege de inhoud ervan en vanwege het late moment ervan, wil ik het ordevoorstel indienen om dat door te schuiven, dus aan van de agenda te halen voor vandaag en door te schuiven naar de agenda van de besluitronde van drie juli en het college verzoeken om voor het koersdebat met een duiding dan wel een alternatieve zienswijze naar de raad te komen over deze verlate stukken, zodat we als raad daar kennis van kunnen nemen. En als het wij als raad dat nodig vinden om daar nog over te debatteren - mocht dat niet zo zijn, dan kan het een hamerstuk worden voor drie juli - mocht het wel zo zijn, dan moeten we even kijken of er nog in de tussentijd een gesprek of wat dan ook daarover willen voeren. Dus dat is het ordevoorstel om het naar drie juli op te schuiven.

Ja, dat begrijp ik. Ik denk dat het college met een met een duidelijke reactie zal komen, het is natuurlijk te betreuren dat de jaarstukken zo laat althans de accountantsverklaring zo laat komt. De jaarstukken waren keurig op op tijd, maar er zijn een aantal, niet grote aanpassingen voortgekomen en mijn voorstel zou zijn om het niet voor drie juli, maar twee weken hierna, want hebben we ook raadsvergadering als hamerstuk op de agenda te zetten. Waarom? Op drie juli 's ochtends komt het AB van het Groene Metropoolregio bij mekaar en ik heb zo een vermoeden dat die hun besluitvorming niet helemaal gaan opschorten, omdat wij 's avonds een raadsvergadering hebben. Dus als u nog opmerkingen heeft, kunt u die dan ook nog meegeven voor die vergadering. Dus ik zou u voorstellen in die zin wat willen aanpassen door over twee weken dan terug en dan komt het college met een reactie in de tussentijd. Als ik daarop mag reageren, voorzitter. ik begrijp de reactie en de planning van de Groene Metropoolregio, maar ik hou toch mijn raadsvoorstel staande, omdat de Raad en het college de ruimte moeten hebben om dit goed, ja, om om daar op een gedegen manier wat van te vinden en niet pas de middag voor de volgende raadsvergadering dat dat we daar kennis van kunnen nemen, wat er reactie is van de Groene Metropoolregio en dan ook nog met elkaar in conclaaf moeten, of we daar dan nog een een tussentijdse gespreksronde of wat dan ook daarvoor nodig is dat we moeten plannen. Dus vanuit de positie van de Raad hou ik mijn mijn oorspronkelijke ordevoorstel staande.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Nou, ik kijk even rond nog als de aanpassingen zijn niet heel erg groot en vanuit de positie van de Raad heeft u ook belang bij om op tijd te kunnen reageren in plaats van de avond na de beslissende vergadering. Maar ik kijk even rond: wilt u meegaan met het voorstel van mevrouw van Doorn? Dus naar drie juli. De heer van de Beer.

Naam spreker 4: meneer de Beer (Stadspartij Nijmegen)

Volledige steun.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Als iedereen het steunt, is ook goed hoor. We houden het rondje nog en mevrouw Smit.

Naam spreker 5: mevrouw Smit (GroenLinks) Ja, dank u wel. Wij steunen het voorstel ook.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Oké, ik zie ook ja, ge knik, ja? Nou, dan wordt het in ieder geval vandaag van de agenda gehaald en dan doorgeschoven. Ik hou het voorlopig nog even als hamerstuk aan voor de derde juli. Goed zijn nog andere

orde voorstellen? Nee, dus niet. Dan kunnen we concluderen dat de volgende punten niet in de raadkamers behandeld wordt en daar wordt voorgesteld die als hamerstuk te behandelen. Het gaat over 4.1 tot met 4.16: kunt u daarmee instemmen? Is het geval.

3 Besluitvorming behandeladviezen van de gespreksrondes

Nou, dan hebben we onder punt 3 een hele trits van behandeladviezen van 15 mei en 22 mei, met nog een aanpassing naar aanleiding van het voorstel van mevrouw van Doorn zojuist, maar dat komt zo langs. Even kijken. De het raadsvoorstel met de zienswijze over de concept-jaarstukken met betrekking tot de ODRN. Daar wordt voorgesteld als een hamerstuk vanavond. Zo ook de zienswijze op concept-jaarrekening en begroting van de Veiligheidsregio. Groene Metropoolregio wordt dus doorgeschoven. Dan raadsvoorstel zienswijze jaarrekening 2023 GGD ook als hamerstuk. Zo ook de zienswijze op alle jaarstukken met betrekking tot de MGR van Nijmegen. Hamerstuk dus vandaag. Het raadsvoorstel toestemming ontwerp wijzigingsbesluit van de MGR ook als hamerstuk. Het raadsvoorstel Stadsrekening dat wordt een debatstuk vanavond. Het raadsvoorstel gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Koudenhoeke Noord ook een debatstuk. Het raadsvoorstel Nota grondbeleid 2024 ook een debatstuk. Het raadsvoorstel gewijzigde vaststelling Crisis- en Herstelwet bestemming van Nijmegen Winkelsteeg - Kanaalknoop Zuid ook een debatstuk. Schriftelijke vragen over verbouwing van het Valkhofmuseum komen ook als een debatstuk vandaag aan de orde en dat zijn alle bespreekt voorstellen, alle behandeladviezen moet ik zeggen voor vanavond. Ik neem aan dat we daarmee uit de voeten kunnen.

4 HAMERSTUKKEN

Dat brengt ons bij punt 4 de hamerstukken. Voor de punten 4.1 tot en met 4.18 en 4.20 tot en met 4.22 is er geen spreektijd gevraagd en daarom is ook ingestemd met met de voorstellen.

5 BENOEMINGEN

En dat brengt me bij de lijst van benoemingen om te beginnen een raadsvoorstel benoeming lid raadscommissie Grondexploitatie grote binnenstedelijke projecten. Stadspartij Nijmegen stelt de heer de Poorter voor. Ik kan me zo maar voorstellen dat we daar in één keer akkoord mee kunnen gaan? Dat is het geval. Nou, dan mag ik de heer de Poorter hiermee feliciteren en dat, ja, een applaus mag ook. En dat brengt ons bij het raadsvoorstel van toelaten van raadslid voor de SP. Maar voordat dat gaat gebeuren, moeten we eerst afscheid nemen van iemand en dat de heer van Hooft en daar ga ik even voor naar het spreekgestoelte. Nou, ja, het zal niet vaak voorkomen en wie weet maken we het in onze levensdagen niet meer mee dat iemand bijna 30 jaar aaneengesloten raadslid is. In onze gemeenteraad is het in ieder geval al een hele unieke situatie en het is eigenlijk ook wel een zeker respect en we voelen nu al, tenminste ik, wel een zekere weemoed naar de altijd fluwelen en genuanceerde betogen van de heer van Hooft. Ja, 1994 - 2024 en 30 jaar is er best veel veranderd.

En Hans, je hebt het allemaal meegemaakt. In jouw vroege tijd kon je nog pakken papier komen ophalen of die werden thuis bezorgd, elke paar weken en tegenwoordig moet je het doen met iBabs en App-groepen van diverse raadsleden. Ronald Koeman, die voetbalde nog en is tegenwoordig coach in in Oranje. De SP is tamelijk constant gebleken: vier zetels toen nu drie. Er zijn wat uitschieters geweest in de tussentijd. Maar het moet gezegd worden, er zijn andere partijen die sindsdien veel bekaaid er van hebben afgebracht. SP is tamelijk consistent, zou je kunnen zeggen. Je hebt zelf al uit je uitgesproken, dat zal je misschien straks doen over wat er verder qua raads omgangsvormen debatten is veranderd. Dat laat ik ook graag aan jou. Maar ik wil een paar rode draden doornemen en rood is zeker een kleur die op jou van toepassing gegaan. En een hele belangrijke rode draad, die ik in de eerste plaats ben tegengekomen is dat ja, jouw betoog meestal

op neerkomt: nou, laten we de dingen maar eens bij de naam noemen. Meestal kondig je dat ook niet altijd aan. Daar wordt gewoon iets gelijk bij de naam noemen, verzanden in vaag taal of allerlei abstracte redeneren dat is niet in jouw bescheemd besteed.

Je bent erg goed in het framen van een maatschappelijk probleem en in die zin moet ik je wel tegen spreken wat je in een interview met onze gewaardeerde krant vandaag zei dat het altijd om de argumenten ging. Ik heb daar iets andere herinnering aan als ik aan jou denk en je doet jezelf ook tekort door te beweren dat jij alleen op basis van argumenten altijd hebt kunnen winnen in en buiten deze raadszaal. Ik hoop dat ik niet vaag genoeg, niet vaag te vaag ben als ik dit hier zo uit zei. Eén van jouw eerste keer in de Raad was een debat, begin '95, want september '94 kwam je al vrij vlot in die periode in de in de Raad en je had toen een debat met als titel: vermindering overlast verslaafden. En jij maakte in jouw betoog daar bezwaar tegen, want zo verwoordde je de kern van het probleem: de verslaving zelf wordt nauwelijks aangepakt.

En je kon het ook staven met cijfers. Ook een kenmerk voor jou voor 750 drugsverslaafden, toen hè, waren er ongeveer 20 afkick plaatsen ter beschikking en dat was een druppel op de gloeiende plaat en het getuigde ook van een nog een cynisch mensbeeld, vond je Want er wordt eigenlijk tegen verslaafden gezegd: we kunnen je niet helpen, maar we willen ook geen last van die hebben. En dan moest er dus maar een rigoureuze uitbreiding van het aantal afkickplaatsen plaatsvinden. Dat zijn duidelijke stellingnames En daarmee kom ik ook op een tweede rode draad: jouw enorme betrokkenheid met inwoners in onze stad die het minder hebben, minder dan het gemiddelde raadslid, college, die ambtenaar, minder dan heel veel andere mensen in de stad.

Onderwerpen waar je je de afgelopen 30 jaar mee bezig hebt gehouden zijn heel divers, maar laten ook deze consistente benadering zien. Of en het nou gaat over de verkeersveiligheid, overlast van industrie in Nijmegen-West, de effectiviteit van reïntegratie-activiteiten: had je ook zo je opvatting over. Sociale woningbouw. Ik schat in dat jouw volgende Job niet per se bestuurder van raad van toezicht, van een woningbouwcorporatie is, minimaalbeleid en betaalbaarheid van energiebesparingen. Die rode draad van opkomen voor de minder bedeelden kwam daar heel duidelijk in naar voren. En een derde rode draad: jouw inbreng in de Raad, die zich volgens een vast stramien voltrok. Althans dat heb je zo ontwikkeld. Ik denk dat 20 jaar geleden misschien nog net even iets anders ging, maar tegenwoordig gaat het ongeveer zo. Stap één: een kritische beschouwing op het vraagstuk zoals de opponent of het college het ziet het. Stap twee: het herdefiniëren van het probleem naar jouw eigen visie, hè, het reframen. Stap drie: onderbouwing daarvan met eigen cijfers. Eigen cijfers, niet per se hetzelfde als feiten. En stap vier: het formuleren van een oplossing in een treffende one liner, om dan als stap vijf af te sluiten: heel ver. Nou ja, ik reken er eigenlijk nu op dat iedereen nu met mij eens is. Hoe vaak hebben we het niet horen zeggen, maar ook een vierde rode draad. Wat je ook van jouw stijl mag vinden, jouw directheid, sommigen zouden zelfs nog verder gaan, om het zo te omschrijven. Maar je bent ook buitengewoon zakelijk en sportief als het gaat om de omgangsvormen. Hoe sterk je overtuiging is, als er een afspraak is, als er een compromis moet worden gesloten, dat heb je ook laten zien in de tijd dat de SP deelnam aan coalities, dan is het ook: een woord, een woord. Dan sta je er ook voor. Dat maakt jou uiteindelijk dan ook toch wel weer op één of manier appetijtelijk om mee om te gaan, als ik het zo mag uitdrukken. Althans, menigeen vindt dat ik spreek voor mezelf hier uiteraard. Zuurheid of kinnesinnen is is wat dat betreft vreemd en dat is wel een heel groot goed in de politiek. Wat we soms misschien door andere eigenschappen of omstandigheden zo over het hoofd zien, maar zo zat jij ook altijd, zo zit jij ook in in mekaar. Jouw betogen kunnen soms fel zijn, misschien wat nuance missen, maar wel altijd van een doordacht hoog niveau, met een consistente lijn. En waar je ook staat in een politieke spectrum, daar kun je alleen maar waardering voor hebben en dat heb ik ook. En toch ook altijd wel afwijkend van het klassieke beeld, dat zou wel een drogbeeld zijn van de linkse politicus die alleen maar geld wil uitgeven.

Wat de effectieve besteding van gemeenschapsgeld, ja, mevrouw Brouwer dat is een beeld wat soms soms bestaat over bepaalde linkse politici. Is altijd leuk dat gelijk mensen zich aangesproken voelen als je zoiets zegt, terwijl ik juist wilde zeggen dat Hans van Hooft wel zo goed mogelijk op de gemeentelijk geld wilde letten, waarbij de rekenwijzes natuurlijk af en toe bij menig wethouder Financiën wel de wenkbrouwen

omhoog lieten gaan. Je bent ook geruime tijd nestor van de gemeenteraad geweest en dat combineerde je ook met soms wat onopvolgbare betogen, maar ook vaak hele goede en treffende waarschuwingen in het publiek, maar ook achter de schermen heb ik jou vaker horen zeggen van: let ook even op je positie, zoveel invloed hebben we dan ook niet en dat is al een keer gebeurd. Dat zijn opmerkingen waar je altijd mee moet opletten. Ik merk aan mezelf ook, hè van: dat hebben we al een keer gezien.

Dan moet je echt gaan opletten, maar op zich zijn het ook wel hele waardevolle opmerkingen om onszelf ook af en toe in de spiegel voor te houden. Wel, nu, met dat alles heb je ook veel voor mekaar gekregen. Gratis bus voor 65-plus, de kunstbus, het aantal woningen, wat bijvoorbeeld in de loop der jaren zeker op sociaal gebied is opgeleverd, het afschaffen van de afvalstoffenheffing voor huurders, om ze maar te noemen. Ik heb geen oordeel over jouw optreden als fractievoorzitter, dat moet degene om je heen in heden en verleden maar doen. Maar wat ik ervan meekrijg, is dat je op zich wel iemand bent die bepaalde ruimte geeft, maar ook wel aanwezig kan zijn en dat ook kan laten merken en soms ook in die fractie onopvolgbaar bent in je redenties. Soms drie, vier, vijf stappen verder, althans dan kom je dan achter na tien minuten en dat is best wel lastig natuurlijk als je het gesprek wil aangaan en zeker als ze jou voor het blok wil zetten in de argumentatie, hè, want daar was je altijd heel erg goed in. Berekeningen werden altijd letterlijk, niet figuurlijk op de sigarendoos gemaakt, in jouw geval. Een klein sigaartje roken, ook op plaatsen, wat volgens mij niet mag, deed je ook wel. En dat, daar heb ik altijd een methode voor, namelijk gewoon niet willen weten, want de roker lucht om je heen verraadde je dan toch wel, ja, wat moet je dan zeggen?

Hè, van hier mag je niet roken. Hij doet het dan toch en zo doe je wat meer dingen. Als je trek hebt, want je goed voorbereiden op de raadsvergadering, hoort ook bij goed gevoed en gelaagd worden. Dat zat er bij jou niet altijd in. Er is best wel wat snoep rondgegaan en ik begrijp dat de laatste raadsvergadering - ik heb dat allemaal niet meegekregen op recht niet meegekregen - allerlei kroketten naar binnen geschokt zijn om toch maar die avond door te komen. En als je dat dan ook nog <...> hè, dus je niet goed voorbereiden qua voeding en drank, maar ook nog qua stukken lezen in de loop der jaren dat ook steeds minder bent gaan doen. Dat kun je je natuurlijk permitteren als nestor, want dan zit je zo goed in de materie en ik deel wel een beetje met Hans. Op een geven moment beginnen die dingen wel op mekaar te lijken, inderdaad. De oplossingen van tweeduizend zijn niet zo heel veel fundamenteel anders dan nu. Misschien hebben we een andere blik ook op of zo. In ieder geval, Hans had er geen probleem mee om dan toch reactie te geven en was ook zo sportief om dat toe te geven.

Als hij iets zei wat die vijf jaar geleden ook had gezegd, maar dan op een volkomen andere vraag, en daar kon je dan ook goed mee om gaan. Ik zal het niet gaan hebben om ook de nieuwe nestor niet te veel voor de voeten te lopen op al jouw acrobatische op straat. Velen van ons herinneren zich nog hoe je die Graafseweg bent gaan opmeten, maar het is veel eerder begonnen, het is veel eerder begonnen, want in de jaren '90 was de gemeente niet, wilde de gemeente niet ingaan op een verzoek van bewoners om straat de Wolfskuil van een drempel te voorzien. We zagen de noodzaak als gemeente toen niet van in, ondanks de bewoners zeiden: we hebben heel veel verkeersoverlast. Het zou toch zo mooi zijn en toen ben je zelf met de bewoners: kijk, we hebben daar zelfs bijvoorbeeld. Je merkt een heel afgestemd modern verhaal met beeld praten. Toen ben je zelf met de bewoners de handen uit de mouwen gaan en zeggen: kijk eens hoe jong en vief onze heer van Hooft erbij staat, die modieuze trui, en je hebt toen zelf de drempel gelegd, onder het motto: warempel daar ligt een drempel. Ja, hier hoef ik niks meer te zeggen. Dit is eigenlijk veel beter aan elk woord. Knappe kerel, hoor ik hier nou opeens zeggen: ja, dat doe ik. Toch nog even op die voeding terugkomend, want hoe slecht je je ook voorbereidde voor raadsvergaderingen en vergaderingen in dat opzicht, tegelijkertijd was je ook niet te beroerd om thuis een barbecue voor raadsleden en de SP aanhangen te organiseren, inclusief zelfgemaakte salades. Ik heb nooit gehoord hoe die bevielen, maar er is niemand aan ten ondergegaan, dus zal hartstikke goed zijn geweest. En dat ging allemaal hartstikke gestructureerd en mooi opgeruimd, jammer dat je dat nooit hebt volgehouden als je na afloop van raadsvergadering, die troep van jou, al die moties en stukken papier je hier neerlegde en ik weet dat sommige ook zich nog steeds verwonderde dat Hans van Hooft ook weleens rustig kan zijn, want er is toch wel menig raadsvergaderingen geweest dat ik of tijdens of achteraf

hoorde van, kan Hans niet wat rustiger zijn? Ja, maar ik zeg, hij heeft ook het recht om te spreken. Ja, maar burgemeester, hij heeft zijn microfoon uit en dan gaat het nog door.

Nou een druk bezet man, je hebt nu ook aangegeven, het is misschien te druk, ook met na al die jaren legde enorm beslag, ook op het eigen bedrijf. Je hebt in je afscheidsbrief jouw laatste passage vond ik de beste. Die ging over mij, waarvoor dank. Maar daarvoor stond iets wat heel veel mensen bezighouden, waar de nieuwe nestor ongetwijfeld zo overgaan, namelijk naast het drukke bedrijf, heb je ook een innoverend persoonlijk leven. Nou ben ik als burgemeester best wel gewoon en ook niet verlegen om over allerlei dingen iets te zeggen, als het moet, ook over het persoonlijk leven van iemand. Maar dan ga ik nu dan maar niet doen, want ik ben ook wel nieuwsgierig of Paul Eigenhuijsen dat wel aandurft om dat zo te gaan doen, of misschien nog mooier, jou kennende als je er zelf over gaat beginnen. Hij knikt, nee, dat is toch jammer, hè. We hebben het geprobeerd. Nee, kijk, ze zeggen weleens er eens een tijd van komen van gaan, maar in jouw geval hebben toch velen, waaronder ik toch niet zo zien aankomen op dit moment. Niet dat we dachten van: ja, die zit er eeuwig in.

Niets is voor voor eeuwig, althans niet in het ondermaatse, maar dat het dat het een keer stopt na zo een bijna 30 jaar, dat is natuurlijk zeer begrijpelijk. Ik spreek uit mijn dank voor jouw inzet, voor de Raad, voor de Nijmeegse gemeenschap, alle mensen die hier wonen. Voor sommigen wat meer dan anderen, hoor ik jou denken, maar dat hoort ook zo. Iedereen mag zijn eigen politieke opvattingen uiteraard hebben. En nogmaals heel veel dank en ik hoop dat het jou hartstikke goed gaat, ook in het leven zonder raad. Het lijkt me toch wel even wennen. Ja, je bent nuchter, je kijkt nee, je bent nuchter, maar ik heb wel meer, hele meer hele nuchtere mensen dan toch in tranen zien uitbarsten als het einde nadert. De avond is nog lang en wie zal het zeggen? Hans, dank je wel. Ja, je mag nu niet spreken, want eerst komt Paul nog <...>, maar ik ga je wel alvast uiteraard de bos bloemen, het is een andere dan die ik zelf net kreeg, en uiteraard krijgt ook jij het beeldje van het symbool van onze stad. Jammer, ja, daar heeft heb je dan al die jaren op moeten wachten. Je hebt er al heel veel mensen, sommen die zelfs kort zagen, met dat prachtige Mariekenbeeldje ervan door zien gaan. En nu krijg jij het ook. De meest bekende Nijmeegse die nooit geleefd heeft, je weet hoe ik haar vereer en aan denk. Ga ik nu aan jou overhandigen met een hele warme handdruk en nogmaals dank. Geef hem nog een keer een warm applaus. Nee, de sigarendoos, die heb ik je niet gegeven. Nee, dat klopt inderdaad. Nou, dan ga ik het woord geven aan de heer Eigenhuijsen, die is in debuut beleefd als nestor van deze raad, dus moedig hem aan, niet te kritisch, hè. <...> Paul.

Naam spreker 6: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Het lijkt wel afgestemd, burgemeester. Burgemeester, voorzitter, Laat ik beginnen met mensen te bedanken. Ik heb diverse mensen benaderd, collega's, pers, wethouders, met de vraag of ze me konden helpen aan leuke verhalen over Hans. Nou, dat konden ze. Gelukkig gaat deze speech niet van mijn spreektijd af. Daarover gesproken voorzitter, ik neem aan dat we het volgende seniorenoverleg, waar Hans dit keer terecht niet bij aanwezig zal zijn, meteen overgaan tot het afschaffen van de spreektijd. Want we kunnen nu toch wel onthullen dat die eigenlijk alleen is ingevoerd om te voorkomen dat Hans tot midden in de nacht aan het woord zou blijven. Niet dat het enig effect heeft, want Hans kletst zonder microfoon gewoon door en maakt ook de spreektijd van zijn fractiegenoten gewoon op. Maar voorzitter, de input was overweldigend. En niet alles was om te delen in deze speech, durf ik wel te zeggen.

Zo kreeg ik vrij veel reacties van dames over opmerkingen die ze van Hans naar hun hoofd geslingerd kregen. Er schijnt zelfs een Tindermatch te zijn geweest tussen Hans en een ander, waarbij die ander toch wel vrij resoluut die match ongedaan heeft gemaakt. Ik heb ook begrepen dat je als nestor de vrijheid heb om over kledingvoorschriften te mogen oordelen. Dat ga ik niet doen, meneer Lokker. Tja, voorzitter, dat we dit nog een keer mogen meemaken. Het afscheid van Hans, die had ik even niet zien aankomen, als ik heel eerlijk ben. Ik dacht dat Hans tot de lengte van dagen deel zou uitmaken van deze raad. Waarom? Omdat Hans Hans is, omdat Hans bevlogen en betrokken is, maar ook omdat Hans het in inmiddels makkelijk bijdoet. Maar dat is dus niet het geval. En dus, nemen we vanavond afscheid van de nestor van de raad. Iemand die al sinds 1994

deel uitmaakt van het bestuur van deze stad. En dan mag ik dus een speech houden en waar begin je, maar vooral, waar stop je. Verhalen zijn er echt genoeg, anekdotes ook.

Hans verkondigt altijd vrij recent in de krant ook, dat hij werd uitgedaagd door zijn vader om actief te worden, maar wisten jullie dat, ik citeer: "Links in denkbeelden hield junior er altijd al op na, al zat hij liever achter de meisjes aan op de tribune van NEC in plaats van zich daadwerkelijk te verdiepen in de politiek", aldus zijn vader in de krant van 1998. Er is in de jaren veel veranderd. Maar zo gaat Hans in ieder geval niet meer naar NEC. Hans was altijd van het pragmatische aanpakken. We herinneren ons allemaal wel het debat over de <...> van de Graafseweg waarin hij met gevaar voor eigen leven, zo zei hij zelf de weg had opgemeten en even kwam uitleggen dat de ambtenaren het toch echt verkeerd zagen. Dat was niet voor het eerst en ook niet voor de tweede keer. Al eerder heeft hij de meetlat gepakt. In 1997 was er een discussie over de komst van de rotonde op de kruising postweg/Groesbeekseweg en ook daar was er weinig ruimte, aldus de ambtenaren. Maar Hans pakte zijn meetlat en verkondigde dat het allemaal wel zou passen. Ook woonde Hans toen in Novio Merkus. De roze yuppen flat op het snijpunt van Graafse- en Neerboscheweg, standaard uitgerust met een camera waarmee het mogelijk is vanuit de huiskamer op tien hoog de argeloze bezoekers op Nederlandse troep op de stoep kunt begluren. Daar was de SP fel op tegen.

Maar ja, nu die er eenmaal staat, kun je net zo goed gaan wonen, aldus Hans. Sowieso is het bijzonder interessant om eens naar het verleden te kijken: Hans maakte zich in 1997 al druk over het ver verdwijnen van jeugdhonken. Vond hij dat de raad te veel verdiende en koos hij niet voor het steunen van Niederrheid Airport. Uit onderzoek blijkt dat kinderen een opgelopen leerachterstand op hun tiende jaar later nooit meer goed kunnen maken. Zo een achterstand leidt later weer tot minder kansen op de arbeidsmarkt en dus tot een grotere kans op armoede, aldus Hans in een opiniestuk in de krant van 1999. Je kunt het stuk morgen opnieuw plaatsen. Ook maakte hij zich in 2004 al druk over de vindbaarheid van gemeentelijke informatie. Ook over het referendum is de SP altijd voor geweest, althans als het hem uitkwam. Zo waren ze tegen een referendum over de toekomst van het stadseiland, maar waren ze twee jaar later voor een referendum over het ENGIE-terrein. Ook herinneren we allemaal het referendum over de herbouw van de Donjon. Dankzij Hans kwamen er randvoorwaarden, dat zou het allemaal eenvoudiger maken. Vervolgens is het 12 gezeurd met over met name die randvoorwaarden en kwam De Donjon er uiteindelijk niet. Precies wat Hans eigenlijk wilde, zo gaf hij recent toe in een podcast.

Maar Hans heeft ook een andere kant. In 2014 werd hem gevraagd: Wat is uw idee van geluk? Geluk zit in kleine dingen, dat ik mijn dochter roodkapje voorlees en ik de boze wolf speel en zij het uitschatert. En dat ik met mijn vriendin langs het kanaal loop en dat er door de wind een langs haar wang loopt. Dan smelt ik. Ja, mensen ook dat is Haans van Hooft. En het stond in de krant dus dan is het waar. Toch, voorzitter? Maar we kennen Hans ook van zijn berekeningen. Als het ging om het zelfbouwen van huurwoningen, de OZB de afvalstoffenheffing of het verschuiven van lasten van eigenaren naar huurders. Hans heeft zijn berekening klaar. Een berekening achter op een bierviltje of de achterkant van zijn sigarendoosje. En het gerucht gaat dat hij het sigarenkistje van een bepaald duur merk vult met zeer goedkope sigaren. Voorzitter, ik heb dan ook een klein cadeautje voor Hans, een sigarenkistje, waarvan de achterkant nog leeg is. En voorzitter, dan sluit ik graag af met de woorden die Hans als nestor van de Raad zelf in 2006 uitsprak. Hij vergeleek de lokale volksvertegenwoordiging met een wasmiddel. Het vernieuwt om de haverklap, maar de vraag is of daarmee ook verbetering optreedt. Bedenk goed, Hans, alles is politiek, maar politiek is echt niet alles. Hans, dank je wel.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel, meneer Eigenhuijsen. Ja, dan is het woord aan Hans van Hooft zelf.

Naam spreker 7: meneer van Hooft (Raadslid SP)

Ja, dat had ik nou helemaal niet op gerekend. <...> Ja, ik zat van tevoren te denken van als je nou voor elk jaar twee minuten doet, dan kun je wel een uurtje losgaan, maar ik heb toch uiteindelijk maar opgeschreven ik

denk, want anders wordt het echt, dan gaat het heel lang duren. Nou, ik ga jullie niet allemaal stichtelijke woorden brengen en zo, en jullie allemaal goede adviezen geven, want dat dat had ik dan de afgelopen 30 jaar maar beter kunnen doen. Ik ga wel een beetje terugblikken op uit verhaaltjes uit de oude doos, zullen we maar zeggen, en dat is een beetje en passant mensen met wie ik dan ook wel iets heb gehad. En dan gaat het vooral niet over mijn partijgenoten maar vooral over al die mensen buiten mijn partij. Toen ik begon in de raad, dat was in oktober '94, was niet gelijk helemaal bij het begin, toen - wie had dat tegen mij gezegd - nou, kijk eerst maar eens even in oude begrotingen en stadsrekeningen dat je een beetje een beeld krijgt van waar dat allemaal over gaat hier in die stad.

Dus ik had toen ergens, ik geloof een jaarrekening van 1990 en daar las ik in dat er meer dan twaalfduizend mensen in Nijmegen een bijstandsuitkering hadden. Moet je eens even nagaan met ruim 60 duizend of 65 duizend woningen. Eén op de acht gezinnen in Nijmegen had een bijstandsuitkering, dat was dan voor die tijd dat ik erin kwam, maar hoe dus de stad er toen uitzag, daar kun je je nu helemaal niks bij voorstellen. En toen ik dus in die raad kwam, toen was er geen iBabs. Nee, toen kwam er een bode kwam bij je gewoon stukken in de brievenbus schuiven of je kon zeggen: laat ze maar op de fractie liggen, want we komen toevallig toch langs en dat was dan soms zo een pak papier, maar soms ook echt zo een stapel papier. Dat kregen dan alle raadsleden gewoon thuis. En we hadden toen ook monisme, dus dat betekent dat wethouders gewoon mee mochten stemmen met raadsvoorstellen die ze zelf hadden voorbereid. Kunnen jullie je nu helemaal niks bij voorstellen. En ik begon als raadslid bij PvdA-wethouder Hompe. En het grappige is, hij zit nou in de zaal, hij komt volgens mij niet voor mij, maar gewoon om zijn, oh, ook voor mij: dank je wel. En Hompe, die had sociale zaken en financiën toen en dat was een grote portefeuille. En het was dan ook gebruikelijk dat de wethouders zelf de commissievergaderingen voorzaten.

Dus daar kwam je 's avonds om zeven, om acht uur, afhankelijk van de grootte van de agenda, kwam je dus naar zo een vergadering toe. Daar stonden dus alle raadsvoorstellen op. Dat was niet zo, dat er een presidium was die al de helft als hamerstuk had weggegooid. Nee, daar gingen wij allemaal over vergaderen of dat wel of geen hamerstuk moest zijn. En bij al die stukken wist de wethouder altijd hele verhalen te vertellen wat er eigenlijk allemaal achter zat. Die ging dat allemaal uitleggen en wij, raadsleden wisten natuurlijk niks. We zagen alleen dat stuk en hij ging dan uitleggen wat daar allemaal in stond en wat daar de gedachte achter was. Dus wij hadden niet zelden gewoon vergaderingen tot twaalf uur, soms één uur 's nachts zaten wij gewoon te vergaderen en het was soms ook weleens dat we om twaalf uur ongeveer halverwege de agenda waren en dat we dan zeiden: nou, dan doen we maar een nieuwe extra vergadering over twee dagen, als we dan dinsdag vergadering over twee dagen. Als we dinsdag de vergadering hadden, doe maar donderdag of anders volgende week dinsdag maar weer. Dus we zaten gewoon hele avonden gewoon te vergaderen.

Dat was normaal voor raadsleden in die tijd. Spreektijd was ook iets heel bijzonders. Dat is nu allemaal geregeld van: iedereen heeft vaste spreektijd. Maar toen ging de avond voordat de raadsvergadering was, dan stuurde je per fax, stuurde je de spreektijden door naar het gemeentehuis. En dan 's morgens om half negen kwam je bij Ed d'Hondt, toen burgemeester kwam je, dat was dan het seniorenoverleg heette dat, maar dat was gewoon het gevecht om je spreektijd overeind te houden, want iedereen had zijn spreektijden ingeleverd en vervolgens moest je gaan onderhandelen hoeveel spreektijd je overhield en dan van die drie minuten of dat niet naar twee of na één minuut kon, enzovoort, enzovoort. Dus nou ja, ik was geen fractievoorzitter maar mijn vader had gewoon een bloedhekel om 's morgens om half negen zijn nest uit te komen, dus die zei tegen mij: ga jij dan maar naartoe. Dus zat ik iedere keer bij Ed d'Hondt ja, de spreektijden te verdedigen. Dat was het seniorenoverleg: gewoon het gevecht om de spreektijden. Nou ja, u raadt het al die raadsvergaderingen die waren ook niet gewoon om 11 uur klaar.

Dat ging ook gewoon vaak door tot 12 uur 's nachts en ook nog weleens tot één uur 's nachts. Want ja, uiteindelijk moest die agenda dan toch afgewerkt worden met al die spreektijd wensen. Tot 2002 zaten wij als SP in de oppositie en Jan van der Meer was toen één van mijn maatjes, die zat toen bij De Groene nog, die ging later over naar GroenLinks en vreemd genoeg kon ik het in die tijd ook prima vinden met mijn eigenlijk grootste politieke tegenstander, de fractievoorzitter van de VVD, Peter-Paul Leferink op Reinink. De anekdote

hoe ik hem heb leren kennen, die heeft u vanochtend in de krant kunnen lezen, daar heeft Jan van der Meer ook een rol in gespeeld. Die heeft gezorgd dat dat goed is gekomen tussen ons. En ja, eigenlijk sinds die tijd, moet ik zeggen, zaten wij na commissievergaderingen Peter-Paul Lefering op Reinink en ik of na raadsvergaderingen zeer geregeld in de kroeg en dan ook nog wel in de foutste kroeg van Nijmegen in Extase. Enwhij zaten daar dan tegen mekaar op de nou ja, de de hele wereld te beschouwen. Maar we konden het verder vrij goed vinden met elkaar. Dat was trouwens ook de reden toen daar daarna een linkse coalitie kwam, het staat niet in mijn verhaal, maar dat dat Paul dat Paul Depla die dat die vond het eigenlijk een goed idee om als PvdA in het midden te zitten. Dus dan aan de linkerkzijde GroenLinks, SP, maar dan aan de rechterzijde wou die de VVD erbij en die dacht: oh, die van Hooft, die is goede maatjes met de VVD, dat kunnen we wel regelen. Maar GroenLinks en wij hadden daar helemaal geen trek in. Wij wilden gewoon een linkse coalitie. Dus die VVD, die kwam er dus nooit bij. En wat we, dan klopt er nou iets niet? Oh, ja. En voor die periode, nog voor die linkse coalitie, was er nog een coalitie die een plan had om een - en dat was een waanzinnig slecht plan - om een kabeltram over de Waal te laten gaan. En die moest dan zo door het centrum heen langs, bij al die mensen langs die ramen, zo hè, dat ze gewoon gezellig naar binnen konden kijken, naar het station.

Dat was gewoon een fantastisch waanzinnig plan en dat moest dan een vervanging worden van het reguliere openbaar vervoer. Dat had het toenmalige college zo bedacht. Nou, wij wij als SP vonden dat een waanzinnig slecht plan, dus wij gingen huis aan huis handtekeningen ophalen voor een referendum. Kijk tegenwoordig, als je een verzoekje doet, dan kun je dat vervolgens via internet doen en dan wordt dat allemaal geregeld. Maar toen moest je echt gewoon een raadszetel dat was 16 of 1800 stemmen moet je bij elkaar zien te verzamelen aan handtekeningen om uiteindelijk een referendum georganiseerd te krijgen. Nou en dan ook met paspoortnummer en dat soort dingen. Dat was best ingewikkeld. Dus wij gingen huis aan huis langs. Dat was heel hard werken, dat was ook tyfus koud trouwens toen in die winter, weet ik nog wel. Maar uiteindelijk hadden wij dus voldoende handtekeningen bij elkaar. En in die tijd hielden wij ook een debat op de universiteit en daar kwamen ja, een man of 60 - 70 op af en wij hadden een pamfletjes gemaakt met tien argumenten tegen die kabeltram en op dat debat, daar kwam de laatste CDA-wethouder van deze stad.

En dat was Hubert Bruls. En het grappige was: volgens mij was hij niet eens portefeuillehouder, want hij ging over Economische Zaken en Onderwijs. Ja, misschien Economische Zaken, omdat het namelijk een soort help de stad in de <...> volkeren of zo, maar het had in ieder geval, het was eigenlijk vervoer, want zo werd het gebracht. Maar het ja, het was nou goed, uiteindelijk, Hubert kwam gewoon. En dat vond ik wel heel erg stoer, want hij had natuurlijk ook kunnen zeggen: ja, hé, houden jullie lekker je eigen debatje. Nee, hij kwam gewoon. En toen dat debat begon, het grootste deel was wel al tegen, maar er waren moi drie, vier mensen, die waren echt wel voor en er waren ook nog een stuk of nou, maximaal tien twijfelde en vervolgens Hubert hield daar een gloedvol betoog. Nou, die kon toen al goed praten. Dus wat dat betreft niks aan verandert. En ik zat daar gewoon eigenlijk een beetje lullig. Gewoon van dat pamfletje die tien argumenten las ik voor: waarom dat die kabeltram een slecht idee was. Nou, toen en toen op het eind van de avond, hielden we weer een stemming, toen was er nog maar één iemand die vond het een goed idee en de rest vond het eigenlijk allemaal niks. Ja, ik vond dat eigenlijk wel fantastisch, dat dus tien goede argumenten het beter deden dan een gloedvol betoog van in dit geval een wethouder die dat goed kon vertellen. Het was een smadelijke nederlaag voor de burgemeester nu, of nee, toen voor de wethouder. Maar dat referendum, dat is er nooit gekomen. Want waarom niet? Omdat de VVD dus toen er genoeg handtekeningen waren, die hadden helemaal geen trek in dat referendum en volgens mij was er ook nog misschien wel een meerderheid in de Raad geweest die anders had gezegd: nou, dan moeten we anders dat referendum maar houden. Dat was toen wel een beetje de modus dat we wel een beetje fatsoenlijk met referendumverzoeken omgingen. En de VVD, die trok de stekker eruit.

Dus die hele kabeltram ging niet door. Dus ja, die hoefde van ons, dat referendum eigenlijk ook niet meer. Want ja, weg was weg, hè, dus dat over die kabeltram. Maar die burgemeester, die is mij altijd bijgebleven of die wethouder van het CDA, de heer Bruls die is mij altijd bijgebleven dat die dat zo deed. Wij kwamen toen in een eerste linkse coalitie in 2002. Wij waren de kleinste van de drie partijen met GroenLinks, PvdA en wij dus.

Nou, we sleepten wel heel veel binnen. Ik woonde in Nijmegen-Noord en stond iedere dag in de file, dus wij hadden in ons programma opgenomen: er moet een stadsbrug bijkomen. Nou, de PvdA was al die jaren altijd gefocust op doortrekking van de A73, maar die waren al wat aan het omgaan en die hadden ook al, we wilden ook al onderzoeken of die stadsbrug niet een goed idee was. GroenLinks was ook faliekant tegen die A73, maar GroenLinks, die wilde dan wel die extra brug, maar daar mochten geen auto's overheen rijden. Gewoon een waanzinnig idee natuurlijk.

Dus uiteindelijk, in die coalitie kregen wij het voor elkaar, daar kwam een brug met auto's en iedereen blij, dat heeft nog tien jaar geduurd voor die brug er was, want we namen dat in 2002 op in het coalitieakkoord en in 2012 kwam die brug. Maar dat was een belangrijk ding, wat we binnengesleept hadden. In die linkse coalities kregen we nog wel meer voor mekaar, ging veel geld naar wijken, openbaar ruimte, speeltuintjes en ook een parkeergarage bij het station. Wij hadden Jos van Rens in onze fractie, buschauffeur en die ergerde zich dood aan nou ja, het gebrek aan parkeerruimte bij het station. Het was altijd een zootje en die zei: ja, dan moet ik een keer een garage daar komen. Dus wij hadden dat in ons programma opgenomen.

Nou en dat kregen wij ook gewoon in die coalitie gewoon binnen gefietst en wij waren echt wel maar het kleinste partijtje: bam een brug, een parkeergarage. Ja, ik heb toen wel geleerd één ding van Paul Depla en die zei altijd, die zei van: ja, als je de grootste bent, dan moet je het meeste weggeven en als je het kleinste bent in de coalitie, dan kun je het meeste krijgen. Dat wist ik toen nog niet, maar achteraf gezien, kan ik zeggen: nou, in die tijd ging dat zeker wel op. In die eerste linkse coalitie daar was de sfeer ook uitstekend, moet ik zeggen. We gingen echt flink tegenaan, met name in het college ook, maar niet alles was koek en ei. Want bij de PvdA daar zaten nog wat raadsleden, die wilden graag wethouder worden en dus had de fractievoorzitter van de PvdA en dat was al binnen een jaar had ie opeens het plan opgevat, dat Geert van Rumund en dat was een alleraardigste wethouder, één van de aardigste die ik ken dat die eigenlijk het veld moest ruimen, zodat één van zijn fractiegenotes, een dame in dit geval, dat die wethouder kon worden. Dus ik samen met Wouter van Eck, die was toen fractievoorzitter van GroenLinks, wij gingen daar echt dwars voorliggen. Dus wij moesten Geert van Rumund redden van zijn eigen fractie. Nou, dat heeft in ieder geval goed gewerkt, want de PvdA heeft daarna nooit meer gedacht: wij gaan nog eens iemand wegsturen. Ja, later hebben ze dat ooit nog een keer gedaan, maar in die periode en met die fractievoorzitter niet. En in die achtjarige linkse coalitie van 2002 tot 2010 was ik hele goede maatjes met de GroenLinks-fractie voorzitter Wouter van Eck. En samen hielden wij eigenlijk een beetje de PvdA-fractie in de tang, want die wilde ook nog weleens wat rare streken leveren.

En op het eind van die coalitieperiode toen kwam Duco Bodewes van D66, die kwam toen hier met een referendumverzoek over De Donjon. En in die tijd, zoals fatsoenlijke democraten dat horen te doen, worden referendumverzoeken ook gewoon volmondig geaccepteerd. Maar goed, bij GroenLinks waren ze fel tegen die Donjon, maar wel voor dat referendum, want dat fatsoen, dat democratisch fatsoen, had je in die tijd nog. In mijn partij lag het heel verdeeld. De ene helft was voor, de andere helft was tegen. Zelfs in mijn familie lag het vrij verdeeld. Ik hoorde bij de gematigde tegenstanders en er was een ander familielid wat tot de fervente voorstanders geworden. Dus uiteindelijk hadden wij in ons verkiezingsprogramma opgenomen: nou, geen mening, het referendum bepaalt wat er gebeurt. Maar goed, toen dat referendum er aankwam, dacht ik: ja, maar om nou, je zomaar een gratis Donjon van zoveel miljoen gemeenschapsgeld, hop, daar eens even neer te zetten: daar moeten we wel even randvoorwaarden voor maken. Dus dat als dat ding er komt, dat daar in ieder geval niet de gemeenschap voor betaald heeft. En heel stiekem dacht ik ook wel, nou ja, als we die randvoorwaarden zo stellen, dan komt dat ding dan nooit.

Dus één van de randvoorwaarden was geen gemeenschapsgeld erin. Het tweede was authentiek gebouw met authentiek materiaal en de derde was publiek toegankelijk. En met name dat gemeenschapsgeld daar niet insteken met de SP, GroenLinks, VVD en die waren het daar wel over eens. Maar Michel Hulskorte van de Seniorenpartij, die zei: ja, wacht even, maar ik vind wel dat plankosten moeten wel betaald worden door de gemeente en dan wil ik daar wel mee in mee in zee gaan met die motie. Dus ik terug naar Wouter van Eck, ik zeg: Wouter, de plankosten moeten we wel mee akkoord gaan. Nee, dat doe ik niet, dat vind ik belachelijk.

Dat slaat nergens op. Ik zeg: ja, Wouter, maar anders hebben we helemaal niks, dat is gewoon een blanco check. Nou ja, ja, vooruit dan maar dan doen we, maar dan hebben we ieder geval een meerderheid. Dus echt kantje boord 20 - 19, volgens mij haalde die die motie het dat die randvoorwaarden moesten mee worden meegenomen. Nou, dat heeft uiteindelijk tot heel veel ellende geleid. Vervolgens kwam er een wethouder doodleuk met een voorstel: wij huren twee etages van die Donjon. Dus dan zei ik tegen Hannie Kunst: ja, hé, dat is niet volgens de randvoorwaarden dat is meer geld besteden aan die Donjon. En vervolgens kwam GroenLinks, want Wouter van Eck was inmiddels weg. Dus bij GroenLinks dachten ze: oh, dan kunnen wij ook wel weer een duit in het zakje doen, dus die zeiden dan gewoon van: hé, dat zijn plankosten daar gaan wij niet voor meebetalen, nee dan, dat kan zo niet. Dus dan zei ik: nee, je moet je aan de regels houden. Dus ik was voortdurend aan scheidsrechters om iedereen aan de afspraken te houden zoals die waren. Maar goed, het eindresultaat was toch het eindresultaat zoals in het begin eigenlijk al een beetje bedacht was, namelijk die Donjon, die is echt nooit gekomen. Dan in de periode 2010 - 2014 scoorden wij als SP maar vijf zetels en kwamen we in de oppositie terecht.

Het was de tijd dat de stadsbrug de oversteek werd geopend en de bouw van woningen, die lag nog helemaal op zijn gat. Nijmegen dreigde financieel te bezwijken onder de grondexploitaties van de Waalsprong en Jan van der Meer, die was toen wethouder en die zag eigenlijk maar één oplossing: er was gewoon twee keer zoveel woningen op dezelfde hoeveelheid grond bouwen. En dan was opeens die hele exploitatie weer dichtgebreid en dat was eigenlijk een hele slimme oplossing, want daarmee kocht die tijd om niet als een gek te hoeven bezuinigen. En als er dan ooit weer gebouwd zou worden, nou ja, dan kon je die exploitaties ook weer aanpassen. En dat gebeurde dus ook zo. Dus eigenlijk was dat best slim. En in diezelfde tijd je had ook het warmtenet in Nijmegen-Noord werd aan de Nuon verkwaanseld. Dat was het domste wat je kon doen. Hoe kun je nou een marktpartij het monopolie geven over een nutsvoorziening als warmte?

Dus ik was daar de enige in, samen met John Bron, die toen bij de Seniorenpartij zat, die zei van dat moeten wij niet doen. Maar goed achteraf, ik begreep het ook wel een beetje, want de Rekenkamer had net een rapport uitgebracht dat Nijmegen weleens voor 300 miljoen het schip in zou kunnen gaan als er niet meer gebouwd zou worden in de Waalsprong, dus ja, ja, iedereen deed het in zijn broek van angst om ook nog maar één cent te gaan investeren in een warmtenet dus. Maar in dit geval was angst, denk ik, toch een hele slechte raadgever en hadden we dat nooit zo moeten doen. Jan had in die tijd nog een foutje gemaakt.

Hij had namelijk een ton aan het, hij hadden een ton aan Het Groene Hert gegeven. En nou was dat op zich nog niet zo erg, maar hij had de raad daar niet over geïnformeerd en dat was een soort politieke doodzonde. Nou, ik werd vervolgens voortdurend door een journalist van TV of Omroep Gelderland lastig gevallen en als resultaat dat ik ook Jan voortdurend aan het lastigvallen was, dus ik was de hele tijd aan zijn stoelpoten aan het zagen. Ja, en je zou denken, nou ja, die Jan, die kan mijn bloed wel drinken. Maar dat was dus niet zo, want nog in dat aan het eind van die coalitieperiode toen zei die: Hans, ik wil het met jou eens hebben, want ik zei, want er werd ook helemaal niet gebouwd. Ik zeg: we moeten zelf woningen gaan bouwen. Toen zei Jan van: Hans, ik wil het met jou eens gaan hebben over het zelf bouwen van woningen. Nou, ik vond dat een goed idee, dus ik mocht bij Jan op de kamer komen en toen lag daar een rapportje van Fakton en die hadden uitgerekend dat het zelf bouwen van woningen, dat dat nou, dat zat er eigenlijk gewoon niet in, want dat dat kostte gewoon te veel. Dus ik ging dat rapportje kijken, ik zeg: ja, maar je gebruikt die rentepercentages en daar doe je dat en daar dat en daar dat en dat klopt niet en dat moet je anders doen. En dan zat ik gewoon een ambtenaar bij die verstand van zaken had en die zei: ja, ja, ja, daar zit wel wat in wat je zegt. Ja, ja, daar zit wel wat in. Dus uiteindelijk ging de opdracht terug naar Fakton, ging de opdracht terug naar Fakton om met andere cijfers en andere uitgangspunten en/of dat ook redelijk was om dat te berekenen.

En uiteindelijk kwam daaruit datzelfde rapport kwam eruit dat het mogelijk was om gewoon een exploitatie op te zetten voor het zelf bouwen van sociale huurwoningen. En dat was heel belangrijk, want in die volgende coalitie, daar kwamen wij in en daarin werd opgenomen dat als corporaties geen woningen bouwen, dan gaan we dat zelf doen. Nou, ik weet niet of je heeft teruggekeken naar de cijfers over die vier jaar, maar er zijn door woningcorporaties in Nijmegen nog nooit zoveel woningen gebouwd als in die vier jaar en ik vermoed

dat dat ene zinnetje, namelijk: als jullie het niet doen, gaan we ze zelf bouwen, dat dat wel van doorslaggevend belang is geweest. Nou, zie ik je mensen kijken van is dit nou uw eigen waarheid of? Maar goed, het is in ieder geval een gedachte om bij stil te staan. Het komt niet helemaal uit de lucht vallen. Even kijken, oh ja, de aanvang van die coalitie.

Die was trouwens ook vrij bijzonder, want de SP, die was de grootste partij geworden en D66 was de derde partij en die zou normaal gesproken dan in die coalitie komen. GroenLinks wilde D66 graag erbij hebben, ik liever niet, ik wilde liever, de SP liever niet. Wij wilden graag liever met de PvdA en de Stadspartij maar ik had eigenlijk geen enkele goede reden om te zeggen: ja, ik wil niet met D66 in de coalitie. Daar had ik gewoon geen goede reden voor, want we hadden nergens over gesproken. En toen moest ik en die naam kennen jullie ook wel bij Rob Jetten op audiëntie komen. En Rob, die ging ons dus bevragen over ons programma. Ik kwam daar samen met Bert Velthuis. Nou alle alle dingen doornemen en ik had voor mezelf zo voorgenomen ja, het wordt een heel radicaal programma. Ik denk: nou, ik kan de helft wel inleveren, dus wij gaan zelf sociale huurwoningen bouwen, zei ik tegen Rob. Nou, we hoeven ze niet allemaal zelf te bouwen, de helft of zo dat soort dingen. Nou ja, aan het eind van dat verhaal dacht Rob: ja, maar met die gekken, ga ik niet in zee. Dus, en hij had ook nog een wat rechtse jongens rondlopen. D66, volgens mij die ook zeiden: nee, dat gaan we niet doen. Dus uiteindelijk was dat achteraf gezien denk ik, de grootste strategische blunder die Rob ooit heeft gemaakt. Want als ie gewoon was gaan praten, waren wij dat denk ik samen uiteindelijk ook wel uitgekomen. En die nieuwe coalitie trouwens met SP, GroenLinks, PvdA, Stadspartij en met gedoogsteun van de Verenigde Senioren Partij - en dat hadden wij expres gedaan - want we vertrouwden de PvdA niet helemaal. We dachten nou, als als als die eruit lopen, dan hebben we in ieder geval nog een back-up en dat bleek achteraf een goede inschatting te zijn, dus. Toen kregen we in ieder geval het voor elkaar om de afvalstoffenheffing af te schaffen en het gebruikersdeel van de OZB voor bedrijven, dat werd overgeheveld naar eigenaren. En in die coalitie, daar was ik de beste maatjes, in ieder geval met Wendy Grutters, want ik had nog nooit zo een loyale coalitiegenoot meegemaakt. En met Pepijn Boekhorst daar kon ik altijd super vlot dingen mee schakelen en zaken doen. Achteraf hoorde ik van, hoor ik dan wel dat Pepijn Boekhorst van zijn GroenLinks-fractie weer op zijn donder had gekregen, omdat die dan in de coalitie van alles had geregeld, waarvan die eigenlijk helemaal niet de ruimte kreeg van zijn fractie. Maar ja, hij had al ja gezegd, dus dan moesten we dat allemaal maar weer doen.

En één voorbeeld wil ik daar wel bij noemen: wij zaten ooit bij Wendy Grutters thuis en ik was een paar maanden daarvoor was ik door Trekvogels uitgenodigd. Ik heb daar vroeger gevoetbald - ik ken daar nogal wat mensen - om eens even naar de deplorabele toestanden van hun velden te kijken. En nou ja, het werd hoog tijd dat zij een kunstgrasveld kregen. Maar ja, ik denk, ik ga hier niet voor Trekvogels een kunstgrasveldje regelen. Ik denk: Nou, weet je wat? We doen vijf kunstgrasvelden en als Trekvogels bij de clubs hoort, die het bij die eerste vijf die het hardst nodig hebben, komen ze vanzelf aan een veld. Dan hebben die anderen er ook nog wat aan. Dus ik wilde drie miljoen voor kunstgrasvelden. Nou, Michel Hulsch, die zat daarbij van de Verenigde Senioren Partij, die zei: joh, wel heel veel geld, hoor. Maar als je voor mij honderdduizend doet voor jeu de boules baantjes, dan vind ik het goed. Ja, Michel, jij honderdduizend voor jeu de boules baantjes, dat is goed. Dus ja, had ik al in ieder geval twee medestanders, want Wendy die ging ook gelijk mee. Nou, Pepijn Boekhorst van GroenLinks, die vond het eigenlijk: ja, ja, ja, Hans, dan kun je het ook zomaar eigenlijk allemaal niet doen?

En Rutger Zwart nou, die vond het echt helemaal niks en die ging daar op het orgel en die maar hoe harder Rutger Zwart daar tegenin ging, hoe meer Pepijn boek Boekhorst dacht, nou, die zijn misschien wel een goed plan. Dus, dankzij al dat gezeik van Rutger kreeg ik ook eigenlijk Pepijn Boekhorst helemaal mee. Die zei: weet je wat we doen? We doen het gewoon en daarmee hadden die voetbalclubs uiteindelijk kregen die hun kunstgrasvelden. En in 2018, dat was dan daarna. Ja, ik loop maar gewoon wat door de geschiedenis heen. Toen verloor SP flink. We waren nog wel de partij, de derde partij van Nijmegen en GroenLinks was veruit de grootste en D66 duidelijk de tweede, en dat werd dus ook de nieuwe coalitie. En toen we begonnen, toen was, lag er een tekort van ik geloof meer dan tien miljoen op sociale zaken aan werk en dan moest dus ergens

bezuinigd worden, dus. Uiteindelijk heb ik toen en de SP heeft toen ingestemd met een bezuiniging op de collectief aanvullende ziektekostenverzekering van om de groep te verkleinen, mensen tot niet tot 130 procent, maar tot 110 procent en op dat moment in Den Haag klotste echt het geld over de plinten en ik denk nou, over twee jaar dan hebben we in Nijmegen ook wel zat geld en dan regelen we dat wel, is geen probleem. Maar dat viel een beetje tegen, twee jaar later. Was daar helemaal niet genoeg geld. We zaten nog steeds krap bij kas en ik denk shit, ja, bij kas, maar ik wilde de kas wel geregeld hebben. Maar ja, ik denk nou ja, GroenLinks, sociaal, daar regelen we wel met GroenLinks. Maar tot mijn verbazing GroenLinks. Dus ik ik bracht dat in in de coalitie, maar GroenLinks, die gaf geen krimp. Nee, dat gaan we niet doen. Nee, nee, nee, dat moet wel gedekt worden. Nou allemaal moeilijk, moeilijk, moeilijk, dus daar baalde ik echt als een stekker van. Maar gelukkig was daar de redder in nood en dat was Tobias van Elferen.

Ja, Tobias, je hebt daar een cruciale rol in gespeeld, want Tobias die zei: als een coalitiepartner iets heel erg belangrijk vindt, dan is het mijn taak om te kijken hoe we dat kunnen oplossen en ik ben het dat met hem eens. Zo ga je met elkaar om in de coalitie. Dus bij GroenLinks kreeg ik geen poot aan de grond. Maar Tobias, die steunde mij door dik en dun om dat geregeld te krijgen. Dus uiteindelijk, ja, met veel duwen en trekken ging GroenLinks dus ook om. En ja, nogmaals dank Tobias, dankzij die momenten hebben we uiteindelijk toen de kas kunnen verhogen of kunnen handhaven op die 130 procent. Dat had wel gevolgen voor de verhoudingen tussen de SP en GroenLinks, want bij mij in de fractie hadden ze echt zo iets van ja, als die gunfactor bij GroenLinks echt 0,0,0 is en wij merkten dat ook wel al op andere terreinen. Kijk, met D66 lagen we sowieso al inhoudelijk vrij ver uit elkaar. Maar GroenLinks was een hele grote partij toen ook in die tijd. Nou <...> zaken kunnen we net zo goed gewoon ons eigen ding doen en vanuit de coalitie soms misschien wel net doen alsof we de oppositie zijn, maar dan gewoon flink tegenaan. Nou, dat heeft mij iets moois opgeleverd.

Dat is namelijk de Pieter Omtzigt Cup. Die heb ik toen van De Gelderlander gekregen, omdat ik als onafhankelijk, kritisch en nou ja, enzovoort raadslid. Dat kwam eigenlijk meer doordat die verhoudingen eigenlijk niet zo goed waren. Dus daar moet ik dan weer GroenLinks hartelijk voor danken. Dankzij GroenLinks heb ik die prachtige cup ooit gekregen van van de Gelderlander. Nou, dat was eigenlijk mijn verhaaltje uit de oude doos. Rest mij eigenlijk niks anders om jullie heel veel wijsheid toe te wensen. Met alle besluiten die jullie nog moeten gaan nemen, maakt de stad beter. Denk wat minder vaak vanuit je eigen wereldbeeld, zou ik zeggen, en denk vooral wat vaker aan de mensen in de stad. Ik heb het nog nooit voor mijn lol gedaan, het werk hier, maar ik heb er wel altijd lol in gehad. Ik was hard, soms bot, misschien wel altijd duidelijk, altijd op inhoud, wat mij betreft: altijd feiten boven meningen, altijd op de bal, nooit op de man en altijd voor de mensen in de stad. Ik hoop dat ik, nou ja, ik heb daarmee gedaan wat ik gedaan heb. Ik wil jullie allemaal bedanken. Ik wil de bodes bedanken, alle ambtenaren, het college, alle raadsleden en alle raadsleden die jullie ooit voor zijn gegaan en alle colleges die jullie voor zijn gegaan. Ik wil de SP bedanken voor het vertrouwen wat men in mij heeft gehad voor 30 jaar. Er is geen vrouw die het zolang met mij heeft uitgehouden. Nou, dat ongeveer. Lieve mensen, het waren 30 fantastische jaren. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Nou, dank u wel voor dit deze feitelijke kroniek. Mogen het goed gaan, Hans, met met jou en alle geluk uiteraard in de verdere jaren. Ja, hij pakt voor de laatste keer zijn spullen. Kijk toch heel sportief van namens de PvdA-fractie en al deze al deze hartelijke woorden. Ja, of jullie gaat krijgen na dit betoog, dat weet ik ook niet Hans, maar goed, oké. Ja, daar wordt hulp geboden. Maar misschien gaat die nu op de tribune het debat verder volgen, dat zou hem sieren. Met het afscheid van de heer van Hooft is er uiteraard een vacature en dat betekent dat we een nieuw raadslid gaan benoemen. Voorgesteld is de heer Wieken, maar voordat we daartoe overgaan, ga ik uiteraard eerst het woord geven, dit keer via de heer van Luik aan de Commissie Geloofsbrieven.

Naam spreker 8: meneer van Luik (Raadslid CDA)

Nou, voorzitter, ik ben geheel en al niet voorbereid, maar natuurlijk heeft de Commissie voor de Geloofsbrieven ook de wettelijke stukken die vereist zijn, voorbereid en wel degelijk gecontroleerd. Ik heb ze alleen niet voor mijn neus, maar de Commissie van Geloofsbrieven heeft de geloofsbrieven van de heer Wieken onderzocht op de in de wet voorgestelde artikelen. U moet mij niet bevragen welke artikelen dat op dit moment zijn en heeft bevonden dat de heer Wieken benoembaar is, zonder problemen tot lid van de gemeenteraad. En wij wensen dan ook de heer Wieken van harte welkom terug bij deze prachtige raad. Oh, oh.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Ja, toch toch jammer, meneer van Luik, dat u dat niet allemaal zou weten te benoemen. Dit was natuurlijk een strikvraag of u voorbereid was, dus de volgende keer, leden van de commissie: ik doe gewoon at random iemand aanwijzen hoor, dus het is allemaal zoals het is hoor. Ik ga er niet vanuit dat er nog iemand het woord wil. Nee, dan verzoek ik om de heer Wieken tot de Raad toe te laten en te gaan staan. Ik ben helemaal. Goedenavond, meneer Wieken. Ja, het is niet voor het eerst dat we dit zo samen gaan meemaken. U heeft ervoor kozen om de belofte af te leggen. Ik zal de tekst voorleggen dan is het aan u om dat verklaar en beloof ik te zeggen. Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plicht als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.

Naam spreker 9: meneer Wieken (Raadslid SP)

Dat verklaar en beloof ik.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. En dan mag ik u van harte feliciteren met uw lidmaatschap van de gemeenteraad en veel succes. Terwijl de heer Wieken zijn plaats heeft ingenomen. Ja, zijn we weer voltallig en dan gaan we over het volgende agendapunt want zo gaat het dan. Er zijn geen vragen aan het college aangekondigd, agendapunt 6 en dat maakt dat ik ook wel snel kan oversteken naar het eerste debatstuk van vanavond.

7.1 Raadsvoorstel Stadsrekening 2023 (35/2024)

Dat betreft onder 7.1 het raadsvoorstel met of over de Stadsrekening 2023. Ik wil mevrouw Mijling het woord geven. Mevrouw Mijling.

Naam spreker 10: mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik hou het kort. De heer van Hooft heeft al mijn spreektijd opgemaakt zojuist, maar dat is hem van harte gegund. Even kijken: als we kijken naar de Stadsrekening, dan valt eigenlijk op dat de ambities niet echt tot uitvoer zijn gekomen. De voordelen zijn behaald op het niet uitvoeren van de plannen. Dat betreuren wij als CDA. Wij zullen verder de bestemmingsreserve volgen met interesse en daarover krijgen we nog een brief van het college hebben we vanmiddag gehoord, dus daar laten we het voor nu bij. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven? Ik kijk even rond met een spiedend blikje: mevrouw Geers.

Naam spreker 11: mevrouw Geers (Raadslid SP)

Ja, dank u wel, voorzitter. Zoals te lezen hebben wij van de SP een amendement ingezonden en dat behoudt je vangnet als de nood hoog is, voortbordurend op een motie die is aangenomen verleden jaar: Als de nood hoog is, is de gemeente nabij. Belangrijk, want nu en we hebben dat ook in de krant kunnen lezen: de energie en de energiekosten zijn voor veel mensen hier in Nijmegen te hoog. Dat geeft problemen. Het punt is dat we geen voorzieningen meer daarvoor hebben en dat dat betekent dat nu de oplossing is dat mensen naar de bijzondere bijstand moeten gaan. Wat waar andere regels voor gelden als wat er was. Als we nu kijken, de TWB is geïndigd en het budget is op van de tijdelijke noodfonds energie, waar 150 duizend aanvragen voor waren en ik hoorde ook dat onze inwoners dus nu aangewezen zijn op de bijzondere bijstand of schuldhelpverlening bij het niet meer kunnen betalen van de energierekening. Eigenlijk is dat van de gekke natuurlijk, als we ook weten en daarom hebben we dit amendement geschreven en ingediend - dat er nog geld over is, zoals we hebben kunnen zien in de Stadsrekening en dat dat geld weer teruggaat naar de saldireserve.

Waarom zouden we dat niet, hè, als een soort spaarpotje een reserve in gaan zetten voor onze inwoners die gewoon in de problemen komen. In de problemen omdat, hè, onverwachts niet alleen voor de mensen wat we hebben kunnen lezen in de krant of bij het warmtenet de blokverwarming: want daar kwamen die <...> mensen niet eens voor in aanmerking bij andere potjes. Maar ook voor al die andere mensen. Want sowieso als je een laag inkomen hebt en dat weten we allemaal, hè, we moeten meer de groei van de voedselbanken, de inflatie, de supermarkt is duurder voor de mensen en dan ook nog en dat is helemaal schrikken dat die energiekosten vervolgens, ja, naar heffing van honderden tot zelfs vierduizend euro te zien lieten.

Dat kan eigenlijk niet en we hebben natuurlijk ook allemaal kunnen lezen dat het geld er nog is, maar dat het naar de saldireserve gaat, wat eigenlijk dus voor die energie was bedoeld en we weten uit ervaring, denk ik ook als raad, gaat het naar de saldireserve en we hebben als raad een voorstel om geld, hè, we hebben een plan en daar is geld voor nodig, dat dan het antwoord is: ja, waar komt geld vandaan? En dan moet je uit een potje halen wat bestaand is. Het is heiligschennis om dan te zeggen: nou, dat zou wel uit de saldireserve toch kunnen gaan? Nee, saldi-reserve is taboe. Daarom om te voorkomen, want het geld is er nu, niet terugstorten naar de saldireserve, maar behouden voor, hè, wat wat we nu zien, er zijn al mensen in de problemen en daarnaast - ik las in de antwoorden van artikel 39 vragen, de kosten voor energie gaan omlaag. Maar het is tegenwoordig zo dat de kosten van de energie van de inkoop, dat schommelt enorm. En van de week was alweer in het nieuws dat de energiekosten, de inkoop, alweer stijgen.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Ik geloof dat mevrouw Grutters van plan is een interruptie te plaatsen.

Naam spreker 12: mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Na heel lang zwaaien, voorzitter, dank u wel. Een vraag aan mevrouw Geers. Ik heb de indruk dat u met name oplossingen wil, ook voor de mensen die de problematiek ervaren met de blokverwarming hè, daar denken wij ook aan, dat steunen we zeker. Ik vraag me alleen af: wilt u nu per se dit geld meenemen naar 2024 of zou het ook voldoende zijn, want als we nu in de voortgangsrapportage van 2024 kijken, dus het geld van dit jaar, daar hebben we in zien staan dat er op dit moment al voor 2024 volgens mij vier miljoen over is voor deze voorziening. Zou het dan ook oké zijn voor de SP, als er vanuit gelden van dit jaar eventueel ook mogelijkheden zijn om deze doelgroep te helpen of wilt u per se die bijna miljoen meenemen naar 2024?

Naam spreker 11: mevrouw Geers (Raadslid SP)

Ja, dank u wel voor de vraag. Ik ben wat voorzichtig geworden als de SP met van weer terug naar de saldireserve. Ja, er is vier miljoen nu gereserveerd, maar het blijft wat, hè, dat dat in de eerste voortgang. Maar ik denk dat het goed is, dat geld wat er nog is, wat feitelijk ook bedoeld was ter ondersteuning, om dat sowieso nog mee te nemen. We kunnen altijd nog in de toekomst kijken van: is het nodig geweest of niet? Maar laten

we zorgen in ieder geval dat dat we het hebben voor, hè, als veel mensen door het ijs gaan zakken en de verwachting is dat dat gaat gebeuren. Dus ik pleit er dan toch voor om dit voor dit moment toe te voegen.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Ja, dat was uw betoog.

Naam spreker 13: meneer Hussen (Raadslid GroenLinks)

Voorzitter...

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Een interruptie, meneer Hussen. Ja.

Naam spreker 13: meneer Hussen (Raadslid GroenLinks)

Ja. Waar is die verwachting gebaseerd, mevrouw Geers?

Naam spreker 11: mevrouw Geers (Raadslid SP)

Als we nu al zien, hè, van en dan hebben we het niet, werd al even genoemd dat het om de blokverwarming gaat, hè, de naheffingen die er zijn. Maar we willen het eigenlijk nog veel breder trekken van dat we zeggen: alle voorzieningen zijn eigenlijk nu weg, de kosten schommelen. We weten niet waar het eindigt. Er moet ook weer opnieuw ingekocht worden. Mensen hebben nog dure contracten, hè, die zich hebben vastgelegd. Dus het is niet zo gek. Ik denk dat het heel realistisch is om te verwachten dat er toch nog mensen in de problemen komen. En we zijn er toch voor al onze inwoners, zeker met voor inwoners die die gewoon ook geen reserve hebben. Kijk, het is makkelijk praten als jij een reserve kan opbouwen, maar deze mensen gaan van maand tot maand en moeten het maar zien uit te vinden. Die komen dus ook gelijk in de problemen als we met dit soort naheffingen te maken krijgen. En dat is de reden waarom we zeggen van, nou, het is er, laten we het gewoon daar nog even voor behouden en dan zien we wel wat het uiteindelijk gaat worden. Ook portaal hebben we ook gezien in de beantwoording van het artikel 39-vragen hè, die geven aan, we zijn in gesprek met met onze bewoners en we kijken of we een regeling kunnen treffen. Maar als je maar net het eind van de maand haalt, dan is een regeling of het dan tien euro is, voor de ene is dat weinig geld, maar voor de ander is het wel of niet de maand doorkomen. En ik denk dat we nog weleens vergeten...

Naam spreker 13: meneer Hussen (Raadslid GroenLinks)

Voorzitter?

Naam spreker 11: mevrouw Geers (Raadslid SP)

En dat is de realiteit dat ook zo mensen moeten leven.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Meneer Hussen nog een keer.

Naam spreker 13: meneer Hussen (Raadslid GroenLinks)

Voorzitter, als ik het goed begrijp, zegt mevrouw Geers eigenlijk: we hebben te maken met een structureel probleem. Zou het dan niet beter zijn om via de financiële wijk experts of via bijzondere bijstand juist op die manier dat structureel aan te pakken in plaats van de energie noodfonds die tijdelijk was en eenmalig was, omdat we te maken hadden met een energiecrisis?

Naam spreker 11: mevrouw Geers (Raadslid SP)

Ja, ik weet dat GroenLinks op op die gedachte hinkt, hè, van nou, als het dan structureel wordt, laten we het dan anders doen met maatwerk en dergelijke. Alleen het punt is op dit moment kom je bij die bijzondere bijstand terecht en hebben ze enorme achterstanden omdat ze al heel druk zijn met energie, maar de voorwaarden waaronder je het krijgt op dit moment één: moet je daar heel veel voor laten zien, inleveren en twee: heeft dat niet het de voordelen die de vorige regelingen wel hadden. Dus ik denk ook dat het heel goed is om nog weer een keer kritisch te kijken van: hoe kunnen we deze mensen zo snel mogelijk helpen, want anders krijgen ze achterstanden of ze gaan iets anders niet betalen. En dan heb je weer het volgende probleem. Uiteindelijk raken ze steeds verder in de put.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Nog één keer, de heer Galijasevic.

Naam spreker 14: meneer Galijasevic (Raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter. Een verduidelijkende vraag. In het amendement staat dat het gaat over het bestemmen van het geld volgens de huidige beleidsregels. Als we kijken naar de brief van van de van het college, daarin staat van vorig jaar dat we de aanpak van het noodfonds door continueren via de doorbraak teams, interpreteer ik dan deze zin ook als zijnde dat u dat geld wil inzetten volgens deze inzet?

Naam spreker 11: mevrouw Geers (Raadslid SP)

Ja, dat klopt, ja.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Oké. Dat was uw bijdrage?

Naam spreker 15: mevrouw Synhaeve (Raadslid D66)

Voorzitter?

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Dan wil de heer Hussen of nog een interruptie op dit punt? Mevrouw Synhaeve.

Naam spreker 15: mevrouw Synhaeve (Raadslid D66)

Op een aanvullend punt, want ik ben het eens met punten die eerder genoemd zijn als het gaat over structurele problemen moet je met structurele oplossingen komen. Ik wil bij een ander punt stilstaan uit het betoog vanuit de SP, want ik hoor de SP zeggen: gebruik van de saldi- reserve is een taboe in deze raad. En ik denk dat wij juist de afgelopen jaren hebben laten zien op het moment dat die energiekosten zo stijgen, op het moment dat ervan uit door corona zoveel mensen door het eis dreigen te zakken, hebben we juist die saldireserve aangesproken. Dus is de SP het met me eens dat dit een onjuiste weergave is van hoe wij de afgelopen jaren hebben gehandeld?

Naam spreker 11: mevrouw Geers (Raadslid SP)

Ja, ik zeg ook niet dat het nooit niet gebeurt, maar het is onze ervaring als raadsleden dat als wij, zeg maar een wijziging willen of dat er extra kosten zijn of we willen een verschuiving - dat is ook een van de redenen waarom we vragen ook aan het college laat ons zien waar er nog schuif mogelijkheden zijn, college? Dan weten we wanneer we kunnen ingrijpen, wat we wel en niet kunnen inzetten. Over het algemeen mogen wij en dat dat ik denk niet dat ik daarin iets raars zeg, dat dat saldireserve, dat dat behoorlijk heilig is. Dus ik ben het niet eens met uw opmerking.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Goed, dan gaan we verder de heer Hussen wilde bij dit agendapunt ook het woord hebben.

Naam spreker 13: meneer Hussen (Raadslid GroenLinks)

Yes. Dank je wel, voorzitter. Voorzitter, de Stadsrekening functioneert als een weerspiegeling van de begroting. Het draait hierom welke resultaten zijn behaald en welke niet en waarom niet. Het is weer even geleden, maar in 2023 stonden we als stad voor verschillende uitdagingen. Denk hierbij aan de aanhoudende hoge inflatie en de enorm gestegen energiekosten. Voorzitter, 12500 Nijmegenaren hebben in 2023 de energietoeslag ontvangen. We hebben ons doel van duizend bomen planten elk jaar behaald, waardoor we nu vier procent meer bomen in onze stad hebben, wat natuurlijk super goed is voor het klimaat. Voorzitter, in 2023 zijn er 1800 nieuwe huizen gebouwd. Hierdoor is het aantal sociale woningen in Nijmegen voor het eerst in tien jaar boven de 30 duizend woningen gekomen en is het aantal studentenwoningen ook gestegen. Voorzitter, en zo kan ik wel doorgaan.

De Stadsrekening laat zien dat we 71,1 miljoen overhouden. Dat is natuurlijk fijn, maar een deel van dit bedrag is eenmalig. We hebben extra geld gekregen van het Rijk voor de opvang van vluchtelingen. Hierdoor hebben we meer ontvangen dan we hebben uitgegeven. Daarnaast was er sprake van een eenmalig voordeel op de beschermde woonomgeving. De plannenexploitatie viel, in tegenstelling tot vorig jaar, nu voordelig uit met een positief resultaat. Dit is natuurlijk allemaal in schril contrast met vorig jaar, waarin we te maken hadden met een tekort van circa 57 miljoen. Tot slot, voorzitter, is alles goed? Nee, een klein verbeterpuntje: ik zag veelvuldig de Prins Hendriksingel 7 staan, maar volgens mij moet dat de Prins Hendrikstraat 7 zijn, terwijl in de volksmond. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. De heer Galijasevic, ja.

Naam spreker 14: meneer Galijasevic (Raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter. Mijn collega Hussen van GroenLinks zei het al. We hebben het vanavond over de Stadsrekening als spiegel van de begroting. En als we in deze spiegel kijken, dan zien we dat we te maken hebben met een financieel voordeel van 71 miljoen. Maar deze voordelen zijn behaald op onder andere de onderbesteding bij de zorg, bij de laaggeletterdheid, bij werk en inkomen en bij ondersteuning bij energiearmoede. En laat dat nu net het thema zijn waarop de maatschappelijke problemen groter worden. De PvdA spreekt van een financieel voordeel, maar van een maatschappelijk nadeel. We maken ons zorgen over het feit dat het aantal mensen in energiearmoede toeneemt. Dat het landelijke fonds is uitgeput, maar dat wij onze eigen maatregelen terug terugschroeven. Dus ik volg de discussie ook niet over een een een een structureel probleem via structurele manieren. We hebben volgens mij aangegeven dat we het Energiearmoede Fonds gaan doorzetten in een doorbraak aanpak en dat is wat mij betreft een structurele aanpak. Daarom steunen wij ook het amendement van de SP om de middelen van het noodfonds blijvend in te zetten en wat mij betreft kan dat volgens de doorbraak aanpak.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

De heer de Gram.

Naam spreker 16: meneer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel, voorzitter. Ja, het is inderdaad prachtig dat er tientallen miljoenen over zijn gebleven, maar dat betekent helaas dat er een heleboel doelen niet gehaald zijn. En wat ons betreft zijn ja, de klimaatdoelen en het aardgasvrij maken van woningen, de doelen die daarop niet behaald zijn, zijn doelen die extra pijn doen, want we hebben weinig tijd om dat voor elkaar te krijgen en het betekent niet alleen - ondanks dat die dat de budgetten doorgeschoven worden naar volgende jaren - betekent het niet dat we dan een jaar erbij krijgen aan het einde. En we hebben die tijd hard nodig om dit allemaal voor mekaar te krijgen en wat dat extra wrang

maakt als je kijkt naar het aardgasvrij maken van woningen, is dat er aan de andere kant een aardgascentrale, een hybrisch centrale, gebouwd gaat worden op het ENGIE-terrein. En dan kan ik er gewoon niet bij dat we dat gewoon nog steeds toelaten. Ik snap dat we het geld moeten achterhouden voor het ravijnjaar, maar het verschil wat wij nu hebben in onze saldireserve van een een dikke 60 miljoen structureel is er bij lange na niet nodig. Als ik het goed lees uit de mei Meicirculaire die deze week is uitgekomen om dat ravijnjaar op te vangen. En en ik zou graag zien dat we extra vaart maken met de energietransitie en onze klimaatdoelen halen. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Goed. Wie dan? De heer Bakker.

Naam spreker 17: meneer Bakker (Raadslid VVD)

Dank, voorzitter. Ja, het overschot op de cijfers laat in ieder geval zien dat dat er wat twijfel kan zijn bij de, bij het realiteitsgehalte van de begroting, hè. Dus dat is een aandachtspunt. Verder is het in de afgelopen week hebben wij daar een paar paar keer een punt van gemaakt, heeft de VVD wat reserve bij sommige bestemmingsreserves, maar na het debat van vanmiddag en de toezegging die de wethouder daarbij heeft gedaan, kunnen wij in ieder geval instemmen met de Stadsbegroting. Het waren niet onze plannen, maar de jaarrekening laat in ieder geval zien dat ze wel volgens plan goed genoeg zijn uitgevoerd.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Oké, wie kan ik dan? Mevrouw Grutters.

Naam spreker 12: mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, voorzitter, dank je wel. Het is heel vaak genoemd, hè. We hebben natuurlijk al een paar keer over de Stadsrekening gehad, dus we houden het wat beperkt. Dat positieve resultaat, dat is altijd goed nieuws, maar ook in dit geval pijnlijk nieuws, want het is geld wat we uit hadden willen geven aan belangrijke dingen en belangrijke mensen in onze stad en dat is niet gelukt. Neemt niet weg dat je altijd beter over kan houden dan dat je tekortkomt, zullen we maar zeggen. We moeten realiseren, het college heeft in de beantwoording aan de Auditcommissie aangegeven dat zij terugkomt in het koersdocument wat wij gisteren hebben ontvangen, hoe men om wil gaan met toekomst met het realistischer begroten als het gaat over de ambitie, ambities en het afstemmen op onze capaciteit, dus die gaan we nog bestuderen.

Dat geldt ook voor de investeringen. Het college zegt dat men gaat kijken hoe dat kan worden aangepast of uitgesteld kan worden naar latere jaren. Stadspartij wil in ieder geval graag benoemd hebben dat het voor de Stadspartij straks ook erg belangrijk is dat de dat de kapitaalgoederen in de openbare ruimte, dat die investeringen worden uitgebreid. Daar staat nu 18 miljoen voor. Het college heeft ook toegezegd in de stadsbegroting 2025 daar terug te komen en daar wat aan te gaan plussen. Wij denken dat het ook heel hard nodig is, met name ook voor voor Dukenburg. Er gebeuren ook een heleboel mooie dingen in onze stad. Die zijn inmiddels al allemaal genoemd en ik denk dat het belangrijk is dat we blijven kijken naar de toekomst. Ook al is dit een terugblik, want je kan altijd van het verleden leren. Ik wil graag reageren op het amendement van de SP, want wij dragen dat dat wel een warm hart toe. We denken dat het belangrijk is dat we dit continueren. Ik twijfel alleen of we dat moeten doen op de wijze zoals de SP nu voorstelt.

Dus eigenlijk ook een vraag aan het college. Ik bedoel net al in de voortgangsrapportage bestaat al dat we ook dit jaar vier miljoen euro overhouden als het gaat om die energiegelden en ik vraag me af of er op een andere manier met de gelden van nu, van 2024 inzet kan zijn in het verzoek wat de SP daar neerlegt. Daar zou ik graag reactie van het college op willen hebben. Dus is het wel nodig om die één miljoen te reserveren? Kunnen we dat niet doen met die vier miljoen die we dit jaar overhouden? Dat is eigenlijk de vraag aan het college. Daar laat ik het even bij. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Synhaeve.

Naam spreker 15: mevrouw Synhaeve (Raadslid D66)

Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, bouwen aan de meest progressieve stad van Nederland. Dat was onze inzet bij de coalitieonderhandelingen twee jaar geleden: bouwen aan die stad met het beste onderwijs, waar mensen een fijn huis kunnen vinden, waar we voorloper zijn in het behalen van die klimaatdoelen en er een huisarts in de buurt is. Een stad waar niet één jongeren met drie-nul achterstand aan zijn of haar volwassen leven begint. Dat is waar we ons elke dag, samen met velen van jullie in deze raad, hard voor maken. En, voorzitter, het werd net al even aangegeven: binnen twee weken staan we hier weer om het koersdocument te bespreken en dat is het moment waarop we waarschijnlijk weer over elkaar heen buitelen met mooie woorden over hoe we deze stad nog mooier en nog beter kunnen maken.

Maar eigenlijk is dit moment veel belangrijker, want vandaag kijken we terug naar wat er nou terecht is gekomen van die mooie woorden. Of in sporttermen bij de begroting bepalen we de opstelling en bij de jaarrekening weten we de uitslag, en ik concludeer dat er goed werk is geleverd. Meer dan 7500 huishoudens zijn geholpen door de energiefixers. De Raad heeft gekozen voor een duurzaam warmtenet in Dukenburg meer dan 1400 nieuwe woningen zijn gerealiseerd, voor meer dan 1800 vluchtelingen regelden we opvang met onderwijs. We zijn gestart met de bouw van het grootste archeologisch depot van Nederland. Er ligt een fantastisch plan voor meer gelijkwaardige kansen in het onderwijs. Die vervuilende asfaltcentrale APN is gesloten. En onze inwoners, onze ondernemers, onze organisaties in de stad haalden het indrukwekkende bedrag van acht miljoen euro op voor het Glazen Huis.

Dat zijn resultaten waar we als D66 trots op zijn en resultaten waarmee we ook een belangrijk tegengewicht bieden aan een extreemrechtse regering die grenzen wil sluiten en een boete oplegt aan cultuur, media en sport. Tezelfdertijd vragen drie punten aandacht. Als eerste: we bedenken in dit huis heel veel, maar in hoeverre weten onze inwoners eigenlijk wat er allemaal mogelijk is? Of het nu gaat om verduurzaming van je huis, het onderhouden van groen in je buurt of elkaar helpen als iemand even vastloopt. De overheid is er om die handvatten te bieden, maar niet om altijd alles op te lossen. Maar dan moeten we mensen wel actief wijzen op die handvatten. We moeten ze actief aanreiken en dat betekent dus met elkaar kijken naar hoe we die regelingen nog kunnen versimpelen. Hoe we kunnen zorgen dat onze inwoners weten wat je kan doen om je huis te verduurzamen of hoe je je huis kan splitsen of delen. Dan het tweede punt van aandacht: de kosten voor de jeugdzorg. In 2016 - ik heb de Stadsrekening van bijna tien jaar geleden er even bij genomen - gaven we 43,3 miljoen euro uit aan jeugdzorg. In 2023 gaven we 81,7 miljoen euro uit en dat is bijna een verdubbeling in nog geen tien jaar tijd. Voorzitter, ik wil in een stad wonen waar we evenveel geld uitgeven aan onze jongeren, maar niet aan de jeugdzorg, minder aan jeugdzorg. Het moet anders en een forse taakstelling zal ons ook de ruimte geven om de urgentie te voelen en ook op een andere manier te kijken naar hoe kunnen we nou veel beter strategisch sturen op wat we nou willen om te zorgen dat het voor onze jongeren echt beter wordt. Dan als derde: de onderbesteding is ook al een aantal keren genoemd en ook dit jaar lukt het niet om alle middelen uit te geven en daarmee alle gestelde ambities te halen.

We zien dat er op verschillende van deze programma's sprake is van onderuitputting dat komt deels door te kort aan personeel. Dat gaan we ook als raad niet oplossen en de kans is ook groot dat dat zich de komende jaren zal blijven voordoen. Nou, we kunnen nog meer meer dan voorheen scherp sturen op zo realistisch mogelijk begroten. En, voorzitter, we hebben te weinig tijd of te weinig geld, te weinig personeel, te weinig fysieke ruimte en te weinig ruimte op het elektriciteitsnet. En we zullen dus vaker en sneller keuzes moeten maken, want anders zijn het juist de mensen die de overheid het hardst nodig hebben, die het meest zullen worden geraakt door onze besluiteloosheid en dat is niet alleen onwenselijk maar ook wel nodig. Maar dan moeten we wel, als we binnen twee weken het koersdocument bespreken durven kiezen. En voorzitter, ik rond af. Wij hebben het college twee jaar geleden met ambitieuze opdrachten op pad gestuurd. Opdrachten die allemaal bijdragen aan het worden van die meest progressieve stad van Nederland. En D66 deed dit vanuit

idealisme, zonder illusies en zoals jullie hoorden, met resultaat. En in tegenstelling tot de VVD: dit waren onze plannen en we realiseren ze. En daar zijn we trots op.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Goed. Wie kan ik dan nog het woord geven?

Naam spreker 17: meneer Bakker (Raadslid VVD)

Voorzitter?

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

De heer Bakker, bij interruptie?

Naam spreker 17: meneer Bakker (Raadslid VVD)

Ja, want ik ben dan toch wel benieuwd waarom die 70 miljoen niet is uitgegeven?

Naam spreker 15: mevrouw Synhaeve (Raadslid D66)

Ja, dat is, volgens mij is dat net ook al even aangeraakt, maar je ziet dat eigenlijk die de het grootste deel daarvan ook deels zit op de berekening van de BUIG-budgetten dat het ook deels zit op de opvang van vluchtelingen. Dat is deels onvoorspelbaar. Maar dan nog zouden we met elkaar kunnen kijken of het mogelijk is om nog scherper te begroten.

Naam spreker 17: meneer Bakker (Raadslid VVD)

Voorzitter? Ja, ik constateer stoere praatjes, maar dus niet uitgevoerd. Dank u wel.

Naam spreker 15: mevrouw Synhaeve (Raadslid D66)

Dan trekt u een volledig andere conclusie dan wij trekken.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Dan geef ik het woord aan het college via wethouder van Elferen voor een reactie.

Naam spreker 18: meneer van Elferen (Wethouder)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zou zeggen, dank voor de complimenten maar volgens mij heeft u die allemaal overgeslagen. Maar dat stond in de brief van de Auditcommissie inderdaad, ja. Velen van u hebben het over het over het grote batig saldo van 70 miljoen, waar we vorig jaar nog een nadeel zagen van 57,7 miljoen is dit jaar 70 miljoen in de plus. Velen van u hebben het ook over onderbesteding, hè, u zegt het college heeft de mensen niet om al het geld weggezet te krijgen, maar toch wil ik er wel graag op wijzen dat de grote brokken in die 70 miljoen komen door zaken die daar niets mee te maken hebben. Hè, dus het een een BUIG-meevaller, dat is een rekenmethode van het Rijk, die waardoor het nadeel op BUIG kleiner is geworden dan verwacht. De manier waarop wij vergoeding krijgen voor vluchtelingen is halverwege het jaar veranderd. Dat is een enorm voordeel voor ons geweest en de allergrootste brok die heeft met de vaststelling van het VGP zelf veroorzaakt. Vorig jaar al hebben we een stuk winkelsteeg hebben we naar valideren grondbeleid getild dus aannemen dat die 70 miljoen helemaal ontstaan is, zodat we onze taken niet uitvoeren als gemeente. Dat klopt dus echt niet, dat is wel voor een gedeelte, hè, dus bij bepaalde posten vindt u dat wel, daar bent u niet stuk voor stuk op ingegaan dus dat zal ik ook niet doen. Maar in algemene zin is het niet zo dat 70 miljoen is uitgegeven door een tekort aan mensen. Voor een gedeelte speelt dat ook overigens dus wel een een rol. Dan even ten aanzien van het amendement van de SP. In de begroting van '24 heeft u geregeld hoe u in 2024 de energie-armoede compensatie vorm wil geven. Dan hebben we dus ook, daar is ook bijzondere bijstand regelgeving voor gemaakt en daar is ook voldoende budget voor voor mensen en dat heeft collega Brom eerder aangegeven,

die tussen wal en schip dreigen te vallen, hè, tussen die 100 en die 200 procent van het sociaal minimum, hebben wij ook middelen om daar maatwerk op te kunnen leveren. Dus er is geen geld te kort binnen dat programma voor energie-armoede. Wat u wel doet, oh.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Meneer Galijasevic.

Naam spreker 14: meneer Galijasevic (Raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter. Ik heb het idee dat er appels met peren worden vergeleken, want de regels van het Energie-armoedefonds waren juist heel ruimhartig en die gingen niet over grenzen met 110 - 120 procent. Dus is de wethouder mee eens dat de bijzon bijzondere bijstand geen vervanging is voor het Energie-armoedefonds zoals die ingezet was?

Naam spreker 18: meneer van Elferen (Wethouder)

Ja, in het oog van het college is dus wel een volwaardige vervanging en ook in de ogen van uw collega's, want daar inmiddels bij de begroting heeft u dat op die manier vastgesteld. Maar het belangrijkste natuurlijk is dat u dat u beleid maakt ten tijde van de begroting en ten tijde van de Stadsrekening maakt u geen nieuw beleid. Dat is dus een meevaller, nu van enkele tonnen hierop. Maar dat is niet vrij zittend geld. Dat is onderdeel van de van de meevaller van dit jaar, zoals we vorig jaar ook een grote tegenvaller hadden. De integrale afweging maakt u over twee weken weer vanaf het proces van het koersdocument verder. Even kijken. Ja, mevrouw Grutters stelt nog een specifieke vraag over dit amendement. Kijk in algemene zin rapporteren we nu een meevaller bij de voortgangsmonitor hierop. Daarmee zou dat maatwerk inderdaad bekostigd kunnen worden, want wij laten niet mensen zo maar boven de honderd procent van bestaansminimum tussen wal en schip vallen. Dat was het, voorzitter, dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Ik kijk even of er nog behoefte is in tweede termijn te reageren?

Naam spreker 12: mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Voorzitter?

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Ja, mevrouw Grutters.

Naam spreker 12: mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil nog even reageren op het amendement van de SP. Wij gaan hem niet steunen. Dat betekent niet dat we inhoudelijk het voorstel niet steunen, maar dat betekent dat wij het college volgen en dus ervan uitgaan dat de vier miljoen die dit jaar overblijft hierop kan worden ingezet. Dat is de reden dat we hem niet steunen, maar inhoudelijk zeer sympathiek, en dat steunen we dus wel.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Andere woordmelding voor het tweede termijn nog? Ja, mevrouw Geers.

Naam spreker 11: mevrouw Geers (Raadslid SP)

Ja, dank u wel. Ik zou toch heel graag van de wethouder willen weten, kijk de uitspraak van: ja, dit zijn we nu aan het terugkijken. Het is een Stadsrekening 2023. Maar we hebben een overschot en vervolgens wordt daar iets op meegedaan en dat wel voor een deel zetten in de saldireserve. Het is toch niet uit steen gehouwen,

zoals ik nu interpreteer, begrijp, dat je dus niet aan dat geld kan zeggen van: oké, maar dat kunnen we dan toch wel inzetten voor 2024? <....>

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Zijn er nog anderen voor de tweede termijn? Nee, dan is er nog één vraag gesteld, wethouder van Elferen.

Naam spreker 18: meneer van Elferen (Wethouder)

Is het in steen gehouwen? Nee, wij wij doen nu bij zogenaamde resultaat bestemmingen altijd voorstellen, ook om zaken naar het komende jaar over te zetten. U heeft de mogelijkheden om daar om daar iets mee te doen. Dat is allemaal de bevoegdheid van uw raad. Wat u doet is wellicht niet in lijn met hoe we de financiële spelregels hier hebben, maar het blijft uw bevoegdheid, als dat uw vraag is.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Goed. Nou, dan stel ik voor dat we kunnen gaan stemmen over het voorliggende voorstel. En allereerst natuurlijk het ingediende amendement. Het amendement met als titel: Behoud je vangnet als de nood hoog is. Uw stemmen graag. Met 13 stemmen voor en 26 tegen is het amendement verworpen. En dan is de Stadsrekening in haar geheel in stemming. Uw stemmen graag. En die is, dat is unaniem aanvaard. Dank u wel.

7.2 Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Koudenhoek Noord (36/2024)

We gaan snel door naar het volgende voorstel onder 7.2 het raadsvoorstel gewijzigde vaststelling bestemming van Nijmegen, Koudenhoek Noord. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Lauret.

Naam spreker 19: mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ja, dank u wel, voorzitter. Voor mensen wordt dit ongetwijfeld een prachtige nieuwe woonwijk. Dat staat voor wat betreft de Partij voor de Dieren helemaal niet ter discussie. Wij wilden een debatstuk hiervan maken vanwege iets heel anders. Fokken als konijnen. Wie kent die uitdrukking niet? Het duidt op het idee dat konijnen zich ongebreideld kunnen voortplanten en als er desondanks op de rode lijst belanden als bedreigde diersoort, dan is er dus iets aan de hand. Kennelijk richten wij ons land zo in dat het voor konijnen en andere zeldzame dieren steeds moeilijker wordt om te overleven. In dit geval dus zelfs, geldt dat voor algemene voorkomende diersoorten, althans dieren die vroeger algemeen voorkwamen. Ook in Koudenhoek Noord dreigen wij het moeilijk te maken voor zeldzamere dieren. Ja, het wordt een prachtige woonwijk voor mensen en hun huisdieren. Huizen omspoeld door een groen landschap, dat klinkt ook de Partij voor de Dieren als muziek in de oren en we willen het college daarmee serieus compliment complimenteren. Maar het plan kan beter.

Voor veel wilden daarvan oudsher wonende zoogdieren, is dit plan toch nog weinig aantrekkelijk. In dat omspoelende landschap recreëren immers mensen en zij laten hun honden daaruit. Wij pikken eigenlijk het gebied in waarin die landdieren die daar vroeger woonden, altijd al woonden. Dat kan, maar laten we dan alsjeblieft meer rekening houden met deze dieren in onze plannen. Dat leek ook te gebeuren. Er is in de tekst een blauwgroene ecologische corridor beloofd die landgoed Oosterhout van Oost naar West verbindt met Park Lingezegen. In de praktijk is er echter alleen een plas als verbinding ingetekend. Hebben jullie ooit konijnen vrijwillig zien zwemmen? Zoogdieren lopen over de grond en verplaatsen zich minder graag via water. En op het moment dat er geen groene ecologische zone langs de zuidkant van de Oosterhoutse Plas wordt gecreëerd, draagt Nijmegen bij aan versnippering van natuur, waardoor inteelt ontstaat in populaties en de populaties zeldzame dieren die daar nu nog te vinden zijn, zullen uitsterven. Willen wij dat op ons geweten hebben in een rijk land als Nederland? Kan het ons echt iets schelen? Vinden wij biodiversiteit echt

belangrijk? Als dat zo is, dan moeten we daar consequenties aan verbinden. Als wij ontwikkelingslanden vragen om rekening te houden met olifanten en tijgers door dorpen, hoe moeilijk is het dan in ons eigen land, in onze eigen gemeente, rekening te houden met kleinere zoogdiersoorten die bovendien ongevaarlijk zijn? Laten wij een voorbeeld geven in Nijmegen, hoe het anders en beter kan. Daarom dient de Partij voor de Dieren het amendement: Verbinding met droge poten, in. Dit amendement vraagt om de aanleg van een droge groene verbindingszone ten zuiden van de Oosterhoutse Plas, zodanig dat dieren als konijnen, hazen en kleine marterachtigen zich veilig kunnen verplaatsen tussen landgoed Oosterhout en Park Lingezen, zoals dat beloofd was. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Ik dank u. Wie wenst er voorts nog het woord bij dit agendapunt? En dat is geen, jawel, mevrouw Beumer.

Naam spreker 20: mevrouw Beumer (Raadslid GroenLinks)

Dank u wel, voorzitter. We krijgen straks in Koudehoek Noord een prachtig voorbeeld voor stedelijk wonen in het groen. Het uitgangspunt voor de hele ontwikkeling is hier de groenstructuur geweest en dat is gewoon een heel mooi voorbeeld, denken wij. Het Broekbosje Grafveld en andere bestaande groenstructuren worden behouden en er komt een mooie ecologische verbinding. En we zijn erg blij om te zien dat hier net wat anders is omgegaan met het parkeren, omdat de kans is gegeven om de auto zoveel mogelijk uit het straatbeeld zelf te houden, maar gemeenschappelijke havens op loopafstand te creëren. Dus, dank.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Ik dank u. Andere woord meldingen? Ja, dat is het geval. De heer Bender.

Naam spreker 21: meneer Bender (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, dank je wel, voorzitter. Als Stadspartij Nijmegen zijn we positief over bestemmingsplan Koudenhoek Noord. We hebben geen op- of aanmerking op het huidige plan, ondanks dat het aantal nieuwe woningen is bijgesteld van 395 naar een lager aantal. Wij zijn toch verheugd dat op deze locatie nieuwe woningen komen, want deze zijn hard nodig. Wat wij bijzonder positief vinden, is dat de huizen natuurinclusief gebouwd worden en dat er rekening gehouden wordt met de flora en fauna in dit gebied. Dit zorgt voor een duurzame ontwikkeling die bijdraagt aan een gezonde leefomgeving om zowel voor mens als natuur. Wat ons betreft kunnen we voorstemmen en dit bestemmingsplan zo snel mogelijk uitvoeren. Voorzitter, dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u. De heer Bakker.

Naam spreker 17: meneer Bakker (Raadslid VVD)

Dank u wel, voorzitter. De VVD-fractie sluit zich volledig aan bij de woorden van de heer Bender van de Stadspartij.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Dat is kort, maar krachtig. Kijk of er nog andere woord meldingen zijn. Dat is niet het geval. Dan geef ik het woord aan wethouder Vergunst voor een reactie.

Naam spreker 23: meneer Vergunst (Wethouder)

Ja, dank u wel, voorzitter. En ook dank voor de positieve meldingen over dit bestemmingsplan en wat we hier gaan maken: mooi woonklimaat met ook een stevig betaalbare programma, 41 procent sociale huurwoningen onder andere, geen 50 procent. Kijk de heer Wieken vast aan, maar wel 41 en ook een hele

mooie groene inrichting van van de omgeving. Dan ga ik toch meteen naar het amendement. Ja, het is volkomen terecht geconstateerd dat we in de eerder de de ambitie is vastgelegd in het Beeldkwaliteitplan Landschapszone, dat er een groene verbinding zou komen van van Oost richting Oost en West. Dat is gewoon voor voor de kwaliteit van het groen, maar juist ook voor de biodiversiteit en de versterking daarvan. Maar er is nooit sprake van geweest dat het een droge verbindingszone zou worden. Het wordt een zone langs de oever Oosterhoutse Plas.

Naam spreker 19: mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Voorzitter?

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Lauret bij interruptie.

Naam spreker 19: mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Er staat een groenblauwe verbindingszone dus blauw is water, groen is volgens mij droog en planten waar landdieren zich kunnen verplaatsen. Wat vindt het college daarvan?

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

De wethouder.

Naam spreker 23: meneer Vergunst (Wethouder)

Nou, er komt, er wordt dus een een groene, natte verbindingszone gerealiseerd, dus groen en nat. En we hebben nog even gecheckt, hè, op de geschiktheid voor de verschillende doelsoorten van deze verbindingszone die gecreëerd wordt aan de oever van deze plas. En volgens onze ecooloog is dat het geval. Dus het is helemaal niet noodzakelijk om, zoals gevraagd wordt in het amendement, een strook te realiseren van 20 meter bestaande uit een droge strook. Dat kan prima met de natte groene verbindingszone zoals die eerder bedacht is en ook gerealiseerd gaat worden. Dus in die zin ontraden wij dit amendement. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Nou, kijk even of er nog behoefte is aan een tweede termijn? Mevrouw Lauret? Niet, neen, wel ja.

Naam spreker 19: mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Nou, ik vind het een bizarre reactie van het college, want elke ecologische verbindingszone, officiële ecologische verbindingszone in Nederland, hoort officieel honderd meter breed te zijn. Dat gaat, die hier geenszins zijn. Dat vragen wij ook niet met dit amendement. Wij vragen 20 meter, dat is slechts een vijfde wat daarvoor staat. Konijnen, hazen, die zwemmen nu eenmaal niet in plassen, dus ook niet in nat groen. Dus wij hebben ernstige twijfels of daar voldoende ruimte voor ingepland is. Het konijn of de de huizen komen dus vlak bij het water en er blijft nauwelijks ruimte voor dit soort diersoorten over om inderdaad naar de oostkant van de plas te komen. Dus wij vinden dit een heel vreemd antwoord. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Nog andere woordmelding tweede termijn? Kijk even naar de wethouder? Geen behoefte aan een reactie. Ja, dan stel ik voor te gaan stemmen. Allereerst over het amendement: Verbinding met droge poten. Uw stemmen graag. We missen nog één stem. Met zes stemmen voor en 33 tegen is het amendement verworpen. En dat brengt ons bij het raadsvoorstel. Uw stemmen graag. Met 36 stemmen voor en drie tegen is het raadsvoorstel aanvaard. Ik stel voor om tien minuten te schorsen dan kunt u even de emoties laten weglopen en dan gaan we dan snel verder richting het eind van deze toch al mooie avond. De vergadering is geschorst.

De vergadering is geschorst.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Dames en heren, ik stel voor dat we weer gaan beginnen, dus wil iedereen zijn of haar plaats innemen. Dat geldt ook voor wethouders die verdwaald zijn onder de volksvertegenwoordiging. Geen reactie. Ja, maar die loopt nu nog in een nog ja, nog wat toefluisterende volksvertegenwoordiger maar. In het kader van het eerder gememoreerde dualisme. De vergadering is heropend. We beginnen onder 7.3. We gaan verder met 7.3 het raadsvoorstel Nota grondbeleid. Wie mag ik het woord geven voor dit thema? Mevrouw Brand.

Naam spreker 2: mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Ja, dank u wel, voorzitter. De Nota grondbeleid die moeten geactualiseerd worden. Het is een stuk dat eigenlijk al eerder geactualiseerd moest worden en dat is vertraagd en dat is spijtig, vindt mijn fractie. Maar voordat u dadelijk denkt: ja, de PvdA is een heel zure partij, dat is helemaal niet meer. Hè, wij zijn eigenlijk super positief en er zitten allemaal nieuwe mensen die met het verleden ook, hè, dat wil ik toch ook even zeggen. Dus ik ga gewoon heel leuk iets zeggen over de Nota grondbeleid. Ik zie de wethouder ook meteen opklaren, die denkt: daar komt misschien wel een stevig debat, maar dat valt reuze mee. Zou wel fijn zijn als het voortaan eerder komt, hè, dan zeg ik dat even. Ja, dat vinden wij gewoon heel plezierig, nee, maar dat zouden we heel leuk vinden en volgens mij vinden andere fracties dat ook, want de Nota grondbeleid is eigenlijk een technisch stuk. Maar het is wel een heel belangrijk stuk.

Hè, het is, geeft handvatten voor de ruimtelijke uitwerking van de Omgevingsvisie van Nijmegen en het gaat ook over de rolverdeling tussen de Raad en het college en de wijze waarop de Raad wordt geïnformeerd over actuele ontwikkelingen en risico's en over te maken keuzes en alternatieve scenario's. En daar hebben wij in de vorige raadsperiode, maar juist ook in deze raadsperiode veelvuldig met elkaar over gesproken in de commissie binnen grote binnenstedelijke projecten, voorheen de commissie GREX, met de audit- commissie, met het college, met ambtenaren: hoe kunnen we nou die informatie op een goede manier bij de Raad krijgen? Dat hebben wij veelvuldig gedaan en het college stelt nu voor om de VGP te vervangen door een Meerjarenperspectief Grondexploitaties. Ja, de wethouder daagt daar eigenlijk iedereen uit om een nieuwe naam te verzinnen. Ja, dat bleek eigenlijk onmogelijk, dus ik vrees dat we aan deze naam vastzitten en dat is in principe goed.

Maar we hebben in het debat ook al eerder gezien dat het een vrij financieel stuk van aard is. En in elk geval zou de PvdA graag zien dat dat niet alleen maar gaat over financiën, maar dat er ook juist over de inhoud gegaan wordt. En daarom dienen wij samen met de Stadspartij, CDA en de Partij voor de Dieren de motie in: Inhoudelijke MPG en informatie dashboard in en wij vragen daarin ook om daar heel helder met elkaar naar te kijken en ook een dashbord te creëren, zoals we al vaker om hebben gevraagd in deze raad. Hè, en dat laat ik dan ook even aan het college. U zou er ook voor kunnen kiezen om een compactere tussenrapportage te maken. Of eventueel die tussenrapportage te vervangen door een informatie dashbord. Die ruimte geven wij u, vind ik ook nou, denk ik sympathiek. Goed. Dan nog een ander amendement om om het om de nota nog beter te maken: de afwijkingsbevoegdheid en ik denk dat we dadelijk of dat er misschien nog een collega ook nog een ander voorstel daarover gaat doen. Maar in elk geval vindt de PvdA de afwijkingsbevoegdheid bij de grote grondexploitaties stationsgebied Waalsprong, Winkelsteeg pas als het meer is dan een miljoen, dan komt het college terug bij de raad. En dat vinden we eigenlijk, of meer is dan tweeëneenhalf miljoen. Ik zeg het verkeerd. Ik zie de wethouder ook moeilijk kijken, want die is, staat nu op tweeëneenhalf miljoen. Dan komt het college terug bij de Raad.

En dan denk je: ja, wat is tweeëneenhalf miljoen op zo een grote exploitatie? De PvdA zegt: we zien een tijd waar het financieel moeilijk is. We hebben het koersdocument ook al gezien. Nou, het ziet er gewoon financieel ingewikkeld uit en dan moeten wij ook als raad de handen aan het stuur hebben. Dan moeten het college terugkomen naar de raad en zeker op het moment dat de gemeentelijke begroting onder financiële

druk staat, mede door die grondexploitatie. En een afwijking van een miljoen is een substantieel bedrag van onze begroting en daarom is het van belang om bij substantiële wijzigingen voor deze gebieden de raad eerder te betrekken. En daarom dienen wij het amendement: Met twee handen aan het stuur, in.

Naam spreker 24: meneer van Gent (Raadslid D66)

Voorzitter?

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Een vraag van de heer van Gent

Naam spreker 24: meneer van Gent (Raadslid D66)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, dan heeft mevrouw Brand een prachtig betoog aan het eerste deel van haar spreektekst waar ze het heeft over: we moeten het meer over de inhoud hebben en wat minder over de financiën, u dient daar ook een goede motie voor in en vervolgens komt u met een amendement om te zeggen: ja, we gaan die tweeëneenhalf miljoen terugschroeven naar één miljoen bij een afwijking en dat moet het college dan eerst langs de raad sturen. Het gevolg daarvan is dat we het alleen maar meer over de financiën gaan hebben en u zegt van: ja, wat is nou één miljoen of wat is nou tweeëneenhalf miljoen op zo een grote exploitatie? Nou, ik kan het u vertellen: als wij op een exploitatie van 194 miljoen bij afwijking van een miljoen gaan hebben, dan hebben we het over een afwijking van 0,5 procent. Wilt u serieus op iedere afwijking van 0,5 procent met ons in de raad hier het gesprek over voeren? Wat moeten wij dan tegen woningzoekenden zeggen? Wacht maar heel even met de woningnood want wij gaan eerst even hier nog een debat over voeren?

Naam spreker 2: mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Nou, meneer van Gent, ik weet dat u er zo inzit hè, want we hebben hier al eerder over gesproken. Ik vind juist in financieel moeilijke tijden, waar een gemeente het moeilijk heeft, dan vind ik juist dat de Raad in stelling gebracht moet worden en dat maakt dat wij zeggen: breng dat bedrag omlaag. Dat vinden wij belangrijk om dat juist te doen en dat hoeft wat mij betreft ook niet te betekenen dat het echt enorm lang oploopt. Dat betekent gewoon dat wij er sneller bij betrokken worden en dat wij beter kunnen sturen, iets wat we met zijn allen willen.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Wie kan ik vervolgens het woord geven? Ja, de heer van Gent, gaat u verder.

Naam spreker 24: meneer van Gent (Raadslid D66)

Ja, dank u wel, voorzitter. Inderdaad, we hebben daar even op mogen wachten, maar vandaag bespreken we dan eigenlijk de nieuwe Nota grondbeleid en mijn fractie kan instemmen met deze nota. De rolverdeling tussen raad en college hierin wordt vastgelegd. Daar kunnen wij ons goed in vinden. Wel willen wij nog een voorstel doen om de nota in de praktijk wat werkbaarder te maken en dat heeft dan betrekking op plafond van strategische aankopen. Het college kan nu zelfstandig strategische aankopen doen voor 500 tot 500 duizend euro en dit bedrag is al meer dan tien jaar niet meer aangepast, terwijl de afgelopen tien jaar de prijzen in de vastgoedsector door het dak zijn gegaan. Met wat je toen voor 500 duizend euro kon kopen, moet je nu soms het dubbele of het driedubbele neerleggen.

En in praktijk betekent het eigenlijk dat het college alleen nog maar groenstroken zou kunnen kopen en praktisch geen strategische aankopen meer. In dit huis indexeren wij alles, maar dit bedrag is dus blijkbaar niet geïndexeerd en met de verhoging van dit plafond naar één miljoen kunnen wij ook weer, kan het college ook weer gemandateerd worden om fatsoenlijke strategische aankopen te doen en brengt het ook meer de balans terug in de realiteit waar we vandaag de dag mee te maken hebben. En daarom dienen wij samen met het CDA het amendement: Strategische aankopen zijn niet alleen bedoeld voor Groot Spiegelklokjes, in.

Naam spreker 6: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter?

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

De heer Eigenhuijsen.

Naam spreker 6: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Ik ga niet niet niet praten over van over elk miljoen daarover debatteren. Maar toch even een vraagje aan de heer van Gent: waarom denkt u dat het college hier behoefte aan heeft?

Naam spreker 24: meneer van Gent (Raadslid D66)

Ja, als je een ruimer plafond hanteert voor strategische aankopen, kun je veel meer vaart houden, kun je de woningopgave goed en snel in in de vaart houden en heb je dus ook een beter passend beleid, wat ook bij de dagelijkse realiteit waar wij vandaag de dag mee te maken hebben, in zitten. In het verleden, tien jaar geleden kon je voor 200 duizend euro een tussenwoning kopen. Vandaag de dag wordt die bij mij in de straat voor 465 duizend euro verkocht. Je kan geen praktisch geen strategische aankoop meer doen, als je een plafond hebt voor 500 duizend euro. En als je wil dat het college snel moet handelen in sommige gevallen en dat eerst helemaal langs de raad moet, dan ben je aan het vertragen en dat is wat ons betreft, niet nodig.

Naam spreker 6: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter?

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

De heer Eigenhuijsen nog reageren? Ja.

Naam spreker 6: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Ja, voorzitter, mijn vraag was aan de heer van Gent van D66: waarom dacht hij waarom hij denkt dat het college daar behoefte aan heeft? Kijk, dat de heer van Gent daar behoefte aan heeft om alle verantwoordelijkheid van de raad aan het college te geven. Dat snap ik. Maar waarom denkt u dat het college daar behoefte aan heeft? Want als college daar behoefte aan had, dan hadden ze toch opgeschreven, denk ik.

Naam spreker 24: meneer van Gent (Raadslid D66)

Ja, dat is een raadsvoorstel waar wij zelf over gaan en waarom ik hier behoefte aan heb en mijn fractie ook is, omdat we dan mee beleid vaststellen voor de aankomende jaren, die dan ook in balans is met de werkelijkheid waarin we leven.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

De heer Bakker, bij interruptie? Ja.

Naam spreker 17: meneer Bakker (Raadslid VVD)

Ja, graag, want het is aansluitend op de interruptie van de heer Eigenhuijsen. Ik ik ik ben voor mij is die vraag nog niet helemaal beantwoord die de heer Eigenhuijsen stelt en ik ben vooral ook benieuwd van: en waarom dan één miljoen en niet negen ton of 1,2 miljoen of vijf, vijf en een halve ton? Ik begrijp de gedachtegang van de heer van Gent heel erg goed, maar daar ligt een collegevoorstel waar blijkbaar het college blij mee is. En bij het bij de redenering is het voor de rest geen financiële onderbouwing waarom dan een miljoen, een zo goed bedrag zou zijn? Daar daar daar daar ben ik even benieuwd naar hoe hoe D66 tot dit bedrag is gekomen.

Naam spreker 24: meneer van Gent (Raadslid D66)

Ik heb technisch uitgevraagd hoe dat in andere gemeentes is, wat daar de budgetten zijn, waarin strategische aankopen gemandateerd worden aan het college en daarin blijkt dat wij in Nijmegen daar vrij laag in zitten met die 500 duizend. In Almere hebben ze bijvoorbeeld tot tien miljoen en dat vond ik iets te gortig en in en Haag hadden ze één miljoen en daarvan dacht ik: nou, dat is best wel een redelijk plafond. Daar kun je mee aan de slag en ik had het gevoel dat we daar hier in ik heb technisch uitgevraagd hoe dat in andere gemeentes is, wat daar de budgetten zijn, waarin strategische aankopen gemandateerd worden aan het college en daarin blijkt dat wij in Nijmegen daar vrij laag in zitten met die 500 duizend. In Almere hebben ze bijvoorbeeld tot tien miljoen en dat vond ik iets te gortig en in en Haag hadden ze één miljoen en daarvan dacht ik: nou, dat is best wel een redelijk plafond. Daar kun je mee aan de slag en ik had het gevoel dat we daar hier in de raad misschien ook wel de handen voor op elkaar zouden krijgen. Dus ik ben niet meteen naar tweeëneenhalf of naar vijf miljoen gegaan, dus ik heb hem rustig en voorzichtig ingezet op één miljoen.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Dat lijkt me helder. De heer Bakker nog één keer.

Naam spreker 17: meneer Bakker (Raadslid VVD)

Nou, het is mij niet helemaal helder, want er is dus blijkbaar geen behoefte uit het uit het college en het enige wat D66 eigenlijk heeft gedaan, is gevraagd: hoe doen hoe doen andere gemeenten dat? Maar een eigen financiële plaatje, waarom dat dan hier in Nijmegen zou gelden en waarom hier dan een ander bedrag dan het college zelf, die daar wel met heel veel ambtenaren goed over nagedacht heeft, waarom hier dan een ander bedrag zou moet zijn? Ik zie daar geen argumentatie voor. Anders dan: ja, er zijn een paar anderen die meer of minder doen. Dus laten we dan hier maar één miljoen doen. Dus ik wil toch nog mijn vraag nog een keer herhalen voorzitter en dat is: wat is de onderbouwing voor één miljoen? Waarom is het niet negen ton, 1,1 miljoen of welk ander willekeurig bedrag dan ook?

Naam spreker 24: meneer van Gent (Raadslid D66)

Ja, voorzitter, het is heel simpel. Ik heb gewoon uitgevraagd hoe het in vergelijkbare steden is om vorm van benchmark te gebruiken om voor ons ook een richting te bepalen. Ik vind die 500 duizend veels te laag en ik ben ook benieuwd of het college het voorstel van mij een goed voorstel vindt of niet. Maar ik vind dat we het prima het plafond kunnen verhogen naar één miljoen om op die manier ook vaart in onze woningbouwopgave te houden.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Maar als het weer vraag is naar een antwoord, dat heeft origineler vraag moeten stellen.

Naam spreker 17: meneer Bakker (Raadslid VVD)

Klopt de constatering dat D66 geen financiële argumentatie hieronder heeft liggen, anders dan andere steden doen op deze manier?

Naam spreker 24: meneer van Gent (Raadslid D66)

Voorzitter, dit is een gebruikelijke manier, wat wij in veel andere beleidsvelden ook gebruiken, waarin we een benchmark doen en kijken hoe dat in de rest van gemeenteland eraan toe gaat. Dus ik vind het een prima afweging die wij hebben gemaakt en ik hoop op jullie steun. Dank u wel.

Naam spreker 6: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter?

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Ja, de heer Eigenhuijsen.

Naam spreker 6: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Ja, dan dan ook een van mijn kant, maar de normale benchmark we gebruiken is niet Den Haag of Almere. Wij gebruiken Tilburg, wij gebruiken Arnhem, Wij gebruiken Breda. Een beetje vergelijkbare steden. Heeft de heer van Gent gevraagd hoeveel daar dan gemandateerd wordt aan het college?

Naam spreker 24: meneer van Gent (Raadslid D66)

Ik heb een trits voorbeelden gegeven in de technische beantwoording, maar ik heb die Niet zo allemaal uit mijn hoofd paraat.

Naam spreker 6: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Maar, voorzitter, de voorbeelden die de heer van Gent nu geeft, zijn niet de steden waar we normaal gesproken mee benchmarken. Heeft de heer van Gent bij de steden waar we normaal gesproken mee benchmarken gevraagd, wat die dan mandateren aan het college?

Naam spreker 24: meneer van Gent (Raadslid D66)

Voorzitter, ik heb gekeken naar de beantwoording die ik kreeg
Over verschillende toepassingen bij andere gemeentes en ik heb daar zelf een voorstel voor in elkaar gezet die ik vond passen bij ook de situatie die wij hier in Nijmegen hebben.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Wie kan ik dan vervolgens het woord geven? Mevrouw Thomassen.

Naam spreker 25: mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Dank u wel, voorzitter. We stappen over naar opgavegericht grondbeleid. Dat is een prima ontwikkeling, vindt Stadspartij Nijmegen. De opgave moet immers centraal staan, want grondbeleid lijkt <...> een heel abstract thema, maar eigenlijk is het juist heel wezenlijk voor al onze inwoners. Zonder goed grondbeleid lukt het ons niet om een woning voor iedereen te realiseren of een zorgzame en economisch <...> stad te zijn, om belangrijke maatschappelijke opgaven te noemen die je zonder goed grondbeleid niet kunt verwezenlijken. En juist als die opgave centraal staat, dan moeten we als raad ook opgave-gericht en opgave breed kunnen afwegen en monitoren. Op welk maatschappelijk rendement zetten we in en halen we dat voldoende? Het college stelt voor om de voortgangsrapportage grote projecten, de VGP, te vervangen door een Meerjarenperspectief Grondexploitaties, moeten we dan denk ik, nog heel vaak op gaan oefenen om die in ons hoofd te krijgen, maar de MPG en hoewel de nota duidelijke richtlijnen bevat voor de in financiële informatie in de MPG beschrijft de nota nog niet zo zeer over welke inhoudelijke informatie erin komt en hoe die wordt gepresenteerd aan de raad en aan de stad. En om opgavegericht te kunnen monitoren en bijsturen is die inhoudelijke informatie wel van enorm belang. Met de komst van tussenrapportages en de inmiddels bekende stoplichtmethode hebben we de informatievoorziening aan de Raad weliswaar iets verbeterd, maar nog niet genoeg. Wat ons betreft, naast de komst van de MPG moeten we inzetten op het doorzetten van die verbeteringslag niet alsmaar meer tekst en meer informatie, maar juist meer overzicht en een consequente, consistent informatie dashboard zou van waarde zijn. De auditcommissie deed ook nog een andere prima suggestie, want die dat dashboard hebben we ook aan de auditcommissie te danken. Die volgende suggestie

is: hanteren een vast format bij het afwegen van voors en tegens, zoals we als raad beslissen welk instrument uit ons grondbeleid we inzetten. En dat maakt de afweging van risico's versus maatschappelijk rendement van meet af aan helder. En zo kunnen we juist ook opgavegericht blijven sturen gaande het hele proces. Omdat we die verbeter slag in onze rapportages willen doorzetten en dat format een uitstekend idee vinden, hebben we ook mede graag de motie van de PvdA mee ingediend. Ik zal gelijk reageren op het amendement de amendementen die al zijn ingediend hebben we en juist eigenlijk vinden we het heel helder hoe het college tot een afweging is gekomen om die drempels vast te stellen. Het is een beetje wegen voor ons, hè van is het handelingssnelheid versus sturing geven aan de Raad. We denken dat ze daarin een keurige balans hebben gevonden, dus we zien geen noodzaak om die drempelwaarde bij te stellen.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Wie kan ik voorts het woord geven? Is niet gelijk, ja, de heer van Luik.

Naam spreker 8: meneer van Luik (Raadslid CDA)

Dank u wel, voorzitter. En ook in de kamerronde heb ik al toegelicht dat de Nota grondbeleid waar we nu over spreken, een belangrijk stuk is, niet zo zeer omdat het het meest sexy stuk is dat we bespreken om het maar zo te zeggen, maar wel omdat het heel belangrijk is vanuit de gesprekken die we hier hebben. Die bepalen namelijk ook hoeveel gedoe wij krijgen rondom alle ruimtelijke stukken en daarom ben ik ook heel blij dat wij in de toekomst ook meer inzicht krijgen in alle project die nog in ontwikkeling zijn, want ik denk dat we daar in het gesprek met het college ook heel goed kunnen kijken: wat zijn nou de spelregels die we gaan hanteren? Waar willen we bijsturen zodat we ook in het goede overleg kunnen kijken dat de problemen voorkomen in plaats van dat ze achteraf herstellen? Dus ik ben heel blij dat het college daarover met ons het gesprek wil aangaan. Wij denken ook dat het heel goed is om te werken aan een stuk, tenminste aan een stuk informatievoorziening. Ik begrijp dat we in het verleden heel veel gestoeid hebben, ook met verschillende rapportages die we gehad hebben en ik denk dat, dienen wij ook heel graag de motie van de PvdA mee in over een inhoudelijk MPG en informatie dashboard. Ten aanzien van de financiële deugdelijkheid zijn wij ook een groot voorstander, ook van een strategische aankoop, daadwerkelijke strategische aankoop laten. Daarom hebben wij ook met D66 het amendement mee ingediend Strategische aankopen. En wij denken ook dat we op die manier ook kunnen werken naar een goede samenwerking met het college om het ook te hebben over de inhoudelijke kaders waar we op kunnen sturen bij alle ruimtelijke projecten, dat op die manier conflicten kunnen voorkomen in de toekomst en daarbij ook nog altijd het college de speelruimte laten om in de uitvoering slagkrachtig te kunnen zijn. Dus we zijn op deze manier heel blij met deze Nota grondbeleid en we begrijpen ook dat het lang geduurd heeft, want ook het college moet prioriteren en elke capaciteit die natuurlijk uitgaat naar dit stuk, die kan natuurlijk minder naar andere grondexploitaties gaan. Tegelijkertijd denk dat het ook heel belangrijk is, omdat dit stuk goed actueel te houden, omdat dit ook de eventuele gedoe kan voorkomen, ook tussen college en raad, omdat we een goede, heldere afspraken hebben en ik denk dat het ook heel goed is om die vijf jaar wel nog te blijven handhaven in de toekomst, dat we ook die spelregels kunnen herijken, omdat ook onze stad verandert en onze projecten veranderen. En daarom is ook heel goed om ook die spelregels mee te laten groeien. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Ik dank u. Wie vervolgens kan ik het woord geven? Mevrouw Smit.

Naam spreker 5: mevrouw Smit (GroenLinks)

Ja, dank u wel, voorzitter. We hebben dit onderwerp vorige week al uitgebreid in de Raad besproken, dus ik zal het nu wat korter houden, maar we zien vooral dat het college veel goede prioriteiten wat ons betreft heeft gesteld en dat we nog steeds gaan inzetten en sturen op redelijk actief

grondbeleid en we denken ook dat het heel erg belangrijk is, juist als we de goede keuzes willen maken voor de schaarse ruimte die we hebben. Want voor GroenLinks is grondbeleid daarin is één ding het belangrijkste: het lijkt vooral een financiële nota te zijn, maar wij vinden het ook vooral belangrijk, omdat we hier goed in vastleggen en afspraken maken over wat we met onze stad willen doen en om te zorgen dat onze ambities gerealiseerd worden.

Dit om voldoende betaalbare huizen te bouwen, de woningnood op te lossen en te zorgen op voor gezonde, groene en leefbare wijken waar het fijn is om te wonen. Met dit in gedachten zullen we ook de moties en amendementen steunen die ervoor zorgen dat we hier nog beter op kunnen sturen. Als eerste de motie: Inhoudelijke MGP en informatie dashboard willen we niet alleen steunen, mevrouw Brand zei het niet, maar we zouden die ook zelf graag mede willen indienen, want we denken dat dit het nog overzichtelijker maakt hoe het met onze exploitaties gaat, maar zoals gezegd, ook over de inhoud en om te zien of we onze maatschappelijke doelstellingen hiermee bereiken. Daarnaast zullen we zelf ook nog een motie indienen en dat is de motie: Sociaal is sociaal, gelijke prijzen voor woningbouwcorporaties, die we indienen met het CDA, de SP, de Partij voor de Dieren, Stadspartij en de PvdA. In de nota staat dat de gerealiseerde prijzen gehanteerd kunnen worden voor sociale huurwoningen en maatschappelijke functies. Voor GroenLinks vallen woningcorporaties ook onder deze noemer, want we denken dat juist deze gemeenschappelijke woonvorm van wonen, die geen commercieel winstoogmerk heeft, omdat woningen niet verkocht kunnen worden en blijven betaalbaar zijn, eigenlijk in deze in hetzelfde segment vallen.

Naam spreker 6: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter?

Naam spreker 5: mevrouw Smit (GroenLinks)

Zij zijn eigenlijk precies hetzelfde als de corporaties maar dan door bewoners

Zelf beheer. Het college heeft al eerder aangegeven dat dit ook gedaan kan worden als er wordt voldaan aan dezelfde voorwaarden als sociale huur, maar dat is helaas nog niet vastgelegd in beleid, of dit wordt helaas nog niet gecommuniceerd. En wat ons betreft gaan we dit nu wel vastleggen door middel van deze motie.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Er is een interruptie van de heer Eigenhuijsen.

Naam spreker 6: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Ja, voorzitter. Een een een motie die in de basis mijn volledige steun kan wegdragen op één punt na. Sociale huur is volgens mij huur waarbij iedereen in de stad evenveel recht heeft om in een sociale huurwoning te komen. Ik ga naar Entree, ik, ik schrijf me in en ik kom in een sociale huurwoning terecht als ik daaraan toekomt. We kunnen als raad voorrangregels bepalen voor wie in sociale huurwoningen toekomt. Is mevrouw Smit van mening dat dat voor deze vorm van wonen ook moet gelden?

Naam spreker 5: mevrouw Smit (GroenLinks)

Ik denk dat het juist bij deze vorm heel erg mooi is dat bewoners hier zelf het initiatief kunnen nemen. Zij kunnen zelf een coöperatie opstarten vaak vanuit idealen met zorg voor elkaar, voor betaalbaar wonen of bijvoorbeeld idealen voor duurzaamheid. Dus ik denk dat we dat vooral mensen moeten kunnen gaan gunnen. Daarin zijn ze inderdaad anders dan de corporaties corporaties, maar ik denk dat ze hier nog steeds een hele goede en belangrijke bijdrage kunnen leveren aan betaalbaar wonen en ook in het segment van de sociale huur.

Naam spreker 6: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Maar, voorzitter, in het stuk staat: "Dat zij de gereduceerde grondprijzen krijgen als zij voldoen aan de gestelde voorwaarden voor sociale huur." Eén van de gestelde voorwaarden voor sociale huur is dat het toegankelijk is voor iedereen in onze stad. Dat we dus voorrangsregels kunnen bepalen, dat mensen met afstand tot de woningmarkt, dat vluchtelingen, dat die allemaal voorrang kunnen krijgen op sociale huur. Dat is één van de voorwaarden voor sociale huur. Dat geldt in deze specifieke vorm niet. Vindt u dan dat deze vorm voldoet aan de voorwaarden voor sociale huur?

Naam spreker 5: mevrouw Smit (GroenLinks)

In deze vorm met de regels die ik omschrijf en dat is ook in de ronde genoemd en de vraag die ik daarover stel gaat het vooral over de inkomenseis en niet niet in wat u noemt als andere regels.

Naam spreker 6: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Maar voor we, voorzitter, dan voldoen ze toch niet aan de voorwaarde voor sociale huur?

Naam spreker 5: mevrouw Smit (GroenLinks)

De inkomsten eis is hier van belang en dit wordt in andere gemeenten ook zo uitgevoerd, dus dat is wel degelijk mogelijk.

Naam spreker 6: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter?

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Eén keer nog, ja.

Naam spreker 6: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Maar dan voldoen ze toch niet aan de voorwaarden voor sociale huur?

Naam spreker 5: mevrouw Smit (GroenLinks)

Zoals ik net heb uitgelegd, voldoen ze daar wel aan en ook om aanspraak te maken op de gereduceerde grondprijs.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Dat was uw bijdrage mevrouw Smit? Ja.

Naam spreker 5: mevrouw Smit (GroenLinks)

Nee dat was niet mijn bijdrage, dat was het antwoord op de vraag, want ik wilde nog graag even op de andere amendementen reageren.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw van Doorn wil een interruptie plaatsen?

Naam spreker 3: mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Ja, graag een interruptie, ja. Ja. Want ik vind het interessant debatje even tussen de heer Eigenhuijsen en mevrouw Smit, want ik ben het eigenlijk al met de heer Eigenhuijsen eens en dat het idee daarachter heel sympathiek is om een bijdrage te leveren aan aan de woonruimte toekenning zeker voor de mensen die lang op wachtlijsten staan voor sociale huurwoning. Alleen, dan zou het wel zo moeten zijn dat de woningen die daarmee gerealiseerd worden onderdeel moeten zijn van de carroussel zoals Entree die heeft. Bent u dat niet met me eens?

Naam spreker 5: mevrouw Smit (GroenLinks)

Nee, dat ben ik niet mee eens. Volgens mij is dit juist een hele goede vorm, waarbij mensen zelf het initiatief kunnen beginnen om betaalbare huurwoningen te bouwen. Dus het is inderdaad een andere vorm.

Naam spreker 3: mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Ja, dat antwoord had ik al verwacht, inderdaad. Maar als mensen om welke goede reden dan ook ideële redenen zorg voor mekaar, heeft u net genoemd een een woongroep- corporatie willen opstarten. Heel nobel, daar heb ik op zich niks tegen, uiteraard, maar daar daarmee is het toch eigenlijk een particulier initiatief en daar horen toch ook de randvoorwaarde bij en zeker als het gaat om de uitgifte van grond en grondprijzen dat dat ook conform de regels van een particulier initiatief moet. En dat we daardoor niet dat gelijk trekken met de de de grondprijzen voor sociale huur. Vindt u dat ook niet een beetje scheef, als u dat wel voorstelt?

7.4 Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling Crisis- en herstelwet (Chw) bestemmingsplan Nijmegen Winkelsteeg - Kanaalknoop Zuid (37/2024)

7.3 Raadsvoorstel Nota grondbeleid 2024 (27/2024)

Naam spreker 5: mevrouw Smit (GroenLinks)

Nee, dat vind ik absoluut niet en volgens mij is het ook belangrijk om in gedachten te houden, hè, we kunnen natuurlijk allerlei soorten regels van toekenning invoeren en daarover nadenken. En wellicht als er andere ideeën voor zijn, is dat misschien ook een goed idee om dat daarin op te nemen. Maar uiteindelijk, bij de toekenning, gaat het om inkomsten eisen en over leeftijd en is er officieel geen andere reden waarop dat wordt toegekend.

Naam spreker 6: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter?

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Ja, meneer Eigenhuijsen.

Naam spreker 6: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Maar die eisen, die hebben we toch al. We hebben toch al bepaald wie er toegang heeft tot een sociale huurwoning en en u zegt nu zelf dat ze daar niet aan voldoen. Maar die eisen, die hebben we toch al. U maakt toch nu een een speciale groep die gebruik mag maken van sociale huur, grondprijzen, terwijl het een commerciële exploitatie is.

Naam spreker 5: mevrouw Smit (GroenLinks)

Nou, ik hoor de heer Eigenhuijsen twee dingen zeggen die absoluut niet kloppen. Ten eerste is het geen commerciële exploitatie, want er is niemand die hier winst op maakt. Het geld blijft altijd binnen de coöperatie dus er is geen winstoogmerk. De heer van die zie ik daarom lachen, maar wellicht is het goed om daar nog wat verder research naar te doen. Dan weet u ook wat het wat het begrip coöperatie inhoudt en volgens mij heb ik ook genoemd dat de gereduceerde grondprijs dat daar alleen aanspraak op gemaakt mag worden als ere wordt gedaan aan de voorwaarden en dat is inderdaad een inkomsten eis of wanneer er wordt gekeken naar leeftijd.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Van Doorn nog één keer, en dan gaan we verder.

Naam spreker 3: mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Ja, ik heb nog één vervolgvraag vanwege ook die ideële grondbeginselen die eronder liggen bij het betoog van mevrouw Smit. Vindt u ook dat deze wooncorporaties hun woningen dan ter beschikking zouden moeten stellen voor de taakstelling voor de huisvesting van statushouders?

Naam spreker 5: mevrouw Smit (GroenLinks)

Ik vind dat een ontzettend interessante gedachte. Wellicht is het goed om daar verder over mee te praten. Dat is nu gevraagd om beleid uit te werken, dus wellicht is dat een goed idee en ik weet dat er ook een aantal coöperaties zijn, bijvoorbeeld CPO's ook die een deel gedeelte van een woonruimte voor sociale doelstellingen of voor sociale woningbouw beschikbaar wil maken, maar dat dat in regelgeving nog heel ingewikkeld is of bijvoorbeeld een andere functie willen toekennen, zoals gemeenschappelijke ruimtes waar ook bijvoorbeeld de buurt van gebruik kan maken. Dus dit soort ideeën vind ik, vind ik een hele waardevolle toevoeging, dus dank u wel daarvoor.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Ik stel voor nu verder te gaan met uw betoog, mevrouw Smit. Maar nog op dit onderwerp of weer iets anders, mevrouw Thomassen.

Naam spreker 25: mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Een interruptie? Het moet wel on topic zijn, dus het gaat uiteraard over dit onderwerp, deze interruptie maar nog een kleine toevoeging, als u me toestaat. Misschien is het goed, want ik weet dat mevrouw Smit heel veel afweet van woongroepen en wooncorporaties dat we nog een keer extra benadrukken dat coöperaties zeg maar een aparte woonvorm is, die in Nederland niet zo gangbaar is. Is misschien mevrouw Smit ook bereid om een keer apart een keer een een een een een een een bijeenkomst aan te vragen of samen met ons te beleggen om toch deze interessante woonvorm in te zoemen, want dat veel onbegrip is en dat is zonde. Maar met name in Duitsland is dit echt een woonvorm die juist een groot tekort oplost, waar zowel privaat ontwikkelaars als woningcorporaties te weinig aan toekomen. Bent u het met me eens en zou u dat een keer willen verzorgen?

Naam spreker 5: mevrouw Smit (GroenLinks)

Dank u wel. En vooral ook dank voor de goede suggestie, want ik merk inderdaad hier ook in het debat, vooral als het over gemeenschappelijk wonen gaat, dat er nog heel veel verwarring is over wat voor vormen er allemaal zijn, hè. We horen hier weleens wat over CPO's of de verenigingen en coöperaties is weer een hele andere vorm daarvan, dus dat lijkt me lijkt mij echt een heel goed idee. Dus dank u wel daarvoor.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Smit gaat u verder.

Naam spreker 5: mevrouw Smit (GroenLinks)

Dan ga ik alleen nog even reageren op de amendementen van de PvdA over en D66 over de bedragen voor de strategische aankopen en de grondexploitaties en die zullen wij niet steunen. Ik denk dat het ook deels een kwestie van smaak is. Maar wij denken dat het voorgestelde in de nota nu een goed idee is, waar we aan de

ene kant genoeg ruimte geven aan het college om de plannen uit te voeren en de kaders die we hebben meegegeven en aan de andere kant goed grip te kunnen houden. Dus die die steunen we niet. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Ik dank u. En dan zag ik mevrouw Lauret, aan u het woord.

Naam spreker 19: mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel, voorzitter. Ja, door woningbouw verdwijnt er in onze stad vaak veel bestaand oud groen en gelukkig is het college altijd wel van plan om de wijken, de nieuwe wijken, te voorzien van nieuw groen en dat is een goed streven. Maar in de praktijk zien we vaak dat plannen vaak minder goed groen uitpakken dan we voorgespiegeld kregen. Dat krijg je wanneer groen niet alleen vaak een sluitpost is, maar ook als gebieden grotendeels de bestemming gemengd krijgen of als de bestemming groen ook parkeerplaatsen, terrassen en andere verharding omvat. En als de partij daar Partij voor de Dieren, daar kritisch over is, dan verwijst het college de laatste tijd naar de beeldkwaliteitsplannen, waarin we op kaartjes en voorbeeld foto's of tekeningen kunnen zien hoeveel groen er dan gaat komen. En deze beeldkwaliteitsplannen worden door de Raad goedgekeurd en zijn zijn volgens het college bindend.

Maar volgens deze Nota grondbeleid mag het college de hoeveelheid groen in plannen zelfstandig verminderen zonder dat de raad daar iets over te zeggen heeft. En dat lijkt ons onwenselijk. Juist omdat de raad in haar eerdere beoordeling van plannen heeft gekozen voor een bepaalde balans tussen groen, stenen, beton en asfalt. En daarom dient de Partij voor de Dieren samen met de SP en de PvdA het amendement: Minder groen alleen via een raadsbesluit, in. En als het college op een bepaalde plek minder of ander groen zou willen dan in beeld beeldkwaliteitsplan is aangegeven, zal het daar toestemming van de Raad voor moeten vragen. Ook dient de Partij voor de Dieren de motie...

Naam spreker 5: mevrouw Smit (GroenLinks)

Voorzitter?

Naam spreker 19: mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Van de PvdA: Een inhoudelijk MPG en informatie dashboard...

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Ik denk een interruptie van mevrouw Smit op het amendement.

Naam spreker 5: mevrouw Smit (GroenLinks)

Dat klopt inderdaad. Dank u wel, voorzitter, en ik had vooral een vraag aan mevrouw

Lauret als ze het heeft over minder groen, gaat het dan alleen over hoeveelheden groen of bijvoorbeeld ook de kwaliteit over groen, want het is voor ons wel een belangrijke afweging.

Naam spreker 19: mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

In eerste instantie over minder groen. Maar als een andere kwaliteit groen gekozen wordt, alleen maar raagrass in plaats van bijvoorbeeld bomen en struiken ja, dan valt dat daar ook onder, want dat is per saldo ook minder groen. Dank u wel. Verder dient de Partij voor de Dieren, de motie van de PvdA: Een inhoudelijk MPG en informatie dashboard in. En de motie van GroenLinks of mede in en de motie van GroenLinks: Sociaal is sociaal, gelijke prijzen voor wooncorporaties.

Naam spreker 6: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter?

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Dat is een vraag, de heer Eigenhuijsen.

Naam spreker 6: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Ja, ik even een inhoudelijke vraag, voorzitter, want ik snap niet zo heel goed wat mevrouw Lauret nou bedoelt met: "Zodra die leidt tot minder groen in de openbare ruimte." Want als het in de bestemming staat, gemengd en/of groen, dan kunnen we kiezen tussen gemengd en/of groen. En hoe bepaal ik nou of dat leidt tot minder groen in de openbare ruimte? En hoe moet ik nou bepalen of dan de Raad erover gaat?

Naam spreker 19: mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dit amendement is erop gericht dat de raad daarover gaat, want nu is het het college volgens de Nota grondbeleid. En minder groen in de ruimte kun je bepalen aan de hand van beeldkwaliteitsplan. Dat is eigenlijk het enige waar we als raad nog iets aan kunnen ontlelen, maar daar staan kaartjes in en foto's en tekeningen hoeveel groen er in die ruimte komt of hoe dat groen er ongeveer uit komt te zien. En op moment dat gemengd weinig meer zegt over groen en groen ook verharding kan zijn, geeft een bestemmingsplan inmiddels dus te weinig houvast.

Naam spreker 6: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Maar, voorzitter, dan zou mevrouw Lauret toch gewoon bij het beeldkwaliteitsplan moment dat er staat gemengd en/of groen, gewoon het gemengd en/of eruit kunnen amenderen? Dan zijn wij ertoe ook. Dan hoeven we toch dit hele amendement niet aan te nemen.

Naam spreker 19: mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dat soort zaken staan niet in het beeldkwaliteitsplan maar in het bestemmingsplan. Of een een, een gebied de bestemming gemengd of groen krijgt. Maar daar hebben we al eerder amendementen over ingediend. Die zijn niet aangenomen dus nu proberen we dit goed te regelen via de Nota grondbeleid zodanig dat we als raad nog steeds iets te zeggen houden over de hoeveelheid groen in onze stad. Want via bestemmingsplannen lukt dat onvoldoende, omdat het onvoldoende duidelijk is hoeveel groen er daadwerkelijk komt.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw van Doorn nog een aanvullende vraag.

Naam spreker 3: mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Ja, dank u. Nog een aanvullende vraag, want ik werd even getriggerd door de interruptie van mevrouw Smit aan mevrouw Lauret, want we zien inderdaad aan de kaartjes welke stukjes nou groen zijn bestemd of wat niet, hè, en dat geef ik mevrouw Lauret na, dat zou je dan aan die kaartjes kunnen zien. Alleen dan gaat het dan ook over de kwaliteit en de diversiteit van het groen, en dat kun je natuurlijk niet aan die kaartjes zien. Dus ik zou graag willen weten: hoe kunnen wij ons als raad, als gevolg van dit amendement dan weten of dat aspect van groen in orde is? En zou dat bijvoorbeeld moeten met een advies van de ecooloog die bij de gemeente in dienst is? En dan moeten we wel is mevrouw Lauret het met mij eens ook de adviezen van die ecooloog aannemen en serieus nemen? Is mevrouw Lauret dat met mij eens? Het gaat hier niet over een advies van de ecooloog.

Naam spreker 19: mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Het gaat hier over de kaarten en de tekeningen zoals die in het beeldkwaliteitsplan staan. Daar staan ook bijvoorbeeld bomen ingetekend op het moment dat het college zelfstandig besluit tot minder bomen in plaats van dat de raad daarover gaat, terwijl de raad bomen op die plek heeft goedgekeurd. Ja, dan denk ik dat dat dat niet de goede orde is. Dit amendement probeert die bevoegdheid bij de raad te behouden.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw van Doorn.

Naam spreker 3: mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Ja, nog nog even ter verduidelijking, want ik denk dat ik dan niet duidelijk genoeg ben geweest. De aan de kaartjes kunnen we zien waar het groen terecht moet komen, waar eventueel bomen staan, alleen als het gaat hè, naar aanleiding van de interruptie van mevrouw Smit, als het gaat om diversiteit van groen en kwaliteit van groen in plaats van alleen het tussen tussen deze en deze gebieden, wordt daar iets van groen gedaan: hoe kunnen wij weten of die kwaliteit dan wel in dat bestemmingsplan is geborgd en de diversiteit ervan? Dat kunnen we niet zien aan de stukken. Dat moeten we dus ergens door weten. En dan denk ik van dan dat daar kan de eco stadsecoloog die kan daar wel wat over zeggen. Maar dan geef ik wel de winstwaarschuwing dat we die stadsecoloog dan ook serieus moeten nemen in de adviezen. Dat is dat is dan deel twee van mijn vraag. Dus hoe gaan wij nou borgen dat wij dan die diversiteit en de kwaliteit van het groen in de stukken inzichtelijk krijgen?

Naam spreker 19: mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ja, ik begrijp wel waarom mevrouw van Doorn deze vraag stelt. Het gaat over mijn reactie op het plan Koudenhoek Koudenhoek Noord. Normaal gesproken ben ik zeer een fan van onze stadsecoloog, maar daar gaat het hier helemaal niet over. Het gaat gewoon over de kaartjes. In het beeld- kwaliteitsplan, er staan bovendien ook teksten moeten we maar eens kijken waar heel veel staat, van hoe die groen, hoe dat groen moet worden ingevuld. Als dat op een andere manier gebeurt dan wat er in de teksten van beeldkwaliteitsplan staat en wat er op de foto en de kaartjes in het beeldkwaliteitsplan te zien is, ja, dan dan moet het terug naar de Raad. Dat is het voorstel van dit amendement en als de als de stadsecoloog daar een goed advies over heeft, heeft gegeven, dat doet die neem ik aan al voordat het beeldkwaliteitsplan naar de raad komt, nou, dan zijn we daar alleen maar heel blij mee en dat nemen we dan ook heel serieus, ja.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Nee, ik ga nu het woord verder geven aan mevrouw Lauret of was u
Uitgesproken in termijn?

Naam spreker 19: mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ja, dat kan.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Als u alles gezegd hebt gezegd hebt.

Naam spreker 19: mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ik was al lang klaar.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Dan nee, maar ik wil ik wil niet meer voorkomen dat u nog een laatste punt wilde zeggen, want dan ga ik verder met de heer Wieken.

Naam spreker 9: meneer Wieken (Raadslid SP)

Dank u wel, voorzitter. Ik zal het geheel in de stijl van onze vorige fractievoorzitter kort houden. Zonder al te veel in herhaling het geval uit gespreksronden de SP is voor een actief grondbeleid dat hebben we ook al mag

het best een tandje meer. SP steunt daarom ook meerdere moties en amendementen die dat doel bereiken, die zojuist ook ingediend zijn. Ik <...> wat de heer van Gent dat zei daar helaas niet tussen zit. Wel die van GroenLinks over wooncoöperaties en wel om de volgende reden: wooncoöperaties zijn eigenlijk wat woningcorporaties vroeger waren en weer zouden moeten worden, democratische verenigingen voor en door huurders.

Dus als we het hen een stukje makkelijker maken, worden woningen niet meer weggekaapt door investeerders die ze voor woekerprijzen gaan verhuren. Wat willen wij nog meer in onze stad? Ik wou het college college tot slot toch even wijzen op het advies van de auditcommissie. Die wijst bijvoorbeeld op dat: in de MPG onder huis huisvesting straks niet meer staat, net als Pio's, Planvorming in oprichting. Die laatste Pio's zijn in die informatiefase vaak onderbelicht en de auditcommissie raadt aan om de raad hier bijvoorbeeld halfjaar of op een andere wijze over te informeren. Dan wou ik graag nog even op wijzen en ik hoop ook op een positieve reactie.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Wie kan ik voorts het woord geven deze eerste termijn? Niemand? Nee. Nou, dan kijk ik naar wethouder Vergunst voor reactie namens het college.

Naam spreker 23: meneer Vergunst (Wethouder)

Dank u wel, voorzitter. Ja, deze Nota grondbeleid is eigenlijk een aanscherping van de vorige, zeker wat betreft de rolverdeling tussen raad en college, maar ook als het gaat om de doelen, dus veel meer opgavegericht. Dat is meer dan semantisch. Dus we koppelen het echt veel meer ja, aan de maatschappelijke doelen die we met elkaar vaststellen. In die zin zal de rapportage die hieruit voortvloeit, het Meerjarenperspectief Grondexploitaties, ja, echt ook wel breder zijn dan louter financieel. En ga ik al meteen naar de eerste motie over een inhoudelijk MPG en informatie dashboard. Dat is op precies in moeten staan. Dus op zich een uitstekend uitstekende motie met twee maren. Bij het tweede beslispunt wordt vervolgens wel heel veel meegegeven aan wat er allemaal in moet. Zeker bij het laatste gedachtestreepje. Is best een lange opsomming, maar laten we daar vooral ook het gesprek met elkaar over voeren. En en verder wordt gesproken over een informatie dashboard. Lijkt mij ook goed om daar het gesprek over te voeren van: hoe ziet dat er precies uit? Een dynamisch dashboard zal best wel veel onderhoud vragen, maar een regelmatige rapportage, al dan niet ter vervanging van de tussenrapportages: dat lijkt ons verder uitstekend.

Dus wij kunnen in in die zin uit uit de voeten met deze motie, in de verdere uitwerking die het dan nog wel behoeft. Ja, dan is er een discussie over, ja, de bevoegdheden van het college. Op zich heb ik een mooie tegeltjeswijsheid opgedaan vanavond dat als het niet nodig was, dan had het college niet een ander voorstel gedaan. Dus die gaan we onthouden bij ieder amendement dat voortaan wordt ingediend. Dat is eigenlijk het argument, hè, maar toch even om in te gaan op de op de inhoud. Wij vragen als college wel enige handelingsvrijheid om niet bij hele kleine afwijkingen of bij hele kleine strategische aankopen terug te gaan. Even goed voor u, te weten in de vorige Nota grondbeleid van zes jaar geleden was vastgelegd dat we terug moesten komen bij iedere strategische aankoop waar we tot 2018 het college volledig bevoegd was voor strategische aankoop. Dus toen was van alles naar nul. Ja en nu gaan, waren we heel voorzichtig om toch tot een bepaald bedrag toch handelingsvrijheid te krijgen. Nou, ik heb een interessante discussie meegemaakt. Ja, wat is dan de juiste grens? Wij zijn erg benieuwd naar het oordeel van u als raad over beide amendementen. Dus zowel de, ja, de drempel waren bij strategische aankopen als die voor afwijking bij grote grote projecten.

Naam spreker 6: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter?

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Ja, de heer Eigenhuijsen.

Naam spreker 6: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Het is natuurlijk precies zoals het zo hoort, hè, dat dat het aan de Raad wordt overgelaten. Maar ik vraag dan toch wel een waardering van de wethouder, want de heer van Gent kon geen antwoord op geven. In hoeverre heeft de wethouder behoefte aan een verhoging tot een miljoen? En hoe vaak is het afgelopen sinds 2018 voorgekomen dat u gigantisch in het probleem kwam voor het bedrag tussen de vijf ton en de één miljoen?

Naam spreker 23: meneer Vergunst (Wethouder)

De afgelopen jaren hebben we heel weinig strategische aankopen gedaan. De meeste aankopen vinden plaats binnen binnen planexploitaties en dat is dan dat dat is een collegebevoegdheid. Het verandert ook verder niet, ja, en of dat dan vijf ton of een miljoen moet zijn. Natuurlijk heeft het college meer handelingsvrijheid dus vanuit een hele beperkte visie op de rolverdeling tussen raad en college zouden we daar blij mee kunnen kunnen zijn. Maar als u daar echt als raad behoefte hebt, ja, wij vinden vijf ton toch comfortabeler of een ander bedrag, kunnen we daar ook mee leven. En dan toch even de grens van van tweeëneenhalf miljoen bij de grote projecten. Ja, dat is in het geval van Winkelsteeg iets meer dan één procent. Ja, moet het dan iets meer dan één procent zijn of een half procent? Ja, dat is dat is dat kan ik ook niet met hele harde cijfers onderbouwen.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

De heer Bakker nog?

Naam spreker 17: meneer Bakker (Raadslid VVD)

Ja, kort, want u zegt dat de wethouder geeft aan kan niet met hele harde cijfers onderbouwen, maar die vijf ton zal toch tot met een zekere gedachtegang tot stand zijn gekomen. Kan de wethouder misschien ieder geval die vijf ton, de gedachtegang daartoe even met ons delen?

Naam spreker 23: meneer Vergunst (Wethouder)

Ja, als je het als je het hebt over vijf ton, dan gaat het inderdaad over kleine strookjes die we her en der erbij moeten kopen. Dan gaat het niet over aankoop van van vastgoed. Ja, ik bedoel, het moet wel een heel klein vastgoed zijn, dus zo zijn we tot die vijf ton vijf ton gekomen. En in die zin heeft de heer van Gent wel weer gelijk, dat we dan aan de onderkant van de benchmark zit, als je het vergelijkt met een paar gemeenten. Maar ja, dat is natuurlijk ook ja, wat u dat, hoe u dat waardeert. Dus nogmaals, oordeel raad.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw van Doorn.

Naam spreker 3: mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Ja, op dit punt nog een vraag. Zou het college het niet in politieke zin comfortabeler vinden om de Raad bij dit soort aankopen te betrekken? Dus dat we het dat we het eerder voor het pleiten om het voor vijf ton te houden dan naar één miljoen op te trekken, omdat we anders in de controlerende zin misschien een heel circus gaan krijgen van: waarom heeft u dit zo gedaan? En dan zegt u: ja, het is binnen de handelingsvrijheid zoals u die heeft gegeven van één miljoen. Maar er zit ook nog een een een politieke component aan. Ik kan me voorstellen dat het college zegt: nou, ik vind het wel comfortabel om om boven de vijf ton naar de raad te gaan voor voor draagvlak en dat soort dingen. Hoe kijkt de wethouder daarnaar?

Naam spreker 23: meneer Vergunst (Wethouder)

Nou, dan ga ik toch weer terug naar de wijze vraag van de nestor van deze raad. Van hoe vaak is het voorgekomen tussen de vijf ton en een miljoen? Dat is dus niet vaak, dus daar moet ik ook, daar moet ik ook eerlijk over zijn. Dus het leidt niet tot enorme problemen. Als het nu op vijf ton zou blijven. Dan ga ik naar de motie over de wooncoöperaties. Dat is een hele specifieke vorm om woningen te te beheren. Dat is gekomen in de Woningwet van 2015, waarin huurders eigenlijk de gelegenheid kregen om een deel van de woningen van woningcoöperaties, ja, eigenlijk over te nemen, zelf te beheren. Daar wordt overigens in Nijmegen volgens mij helemaal geen gebruik van gemaakt. Maar dat zou natuurlijk wel prima kunnen. In andere steden wordt er wel gebruik van gemaakt en dat moet ook echt voldoen aan de inkomenseisen zoals die ook voor woningcorporaties geldt. Dus in en vanuit dat optiek vanuit de, ik zal maar zeggen het gaat dan om huisvesting voor lage inkomens. Dan is het rechtvaardig om vergelijkbare grondprijzen te hanteren als de reguliere woningcorporatie of de toegelaten instellingen. Ja, tot slot...

Naam spreker 6: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter?

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

De heer Eigenhuijsen.

Naam spreker 6: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Maar daar roept de motie niet tot op. Kijk, daar kan ik prima mee leven, maar volgens mij roept ze ook alle andere vormen dat die goedkopere grondprijzen kunnen krijgen. En mijn tweede vraag is: levert dat dan geen problemen op qua geld? En de derde vraag die ik heb, is: gaat di dan, komt dit bovenop het aanbod sociale huurwoningen, wat we gaan ontwikkelen in onze stad? Of of wordt dit inclusief het met andere vraag komen door deze motie er minder sociale huurwoningen of blijft het evenveel? Maar wordt een deel in de wooncoöperaties gestopt?

Naam spreker 23: meneer Vergunst (Wethouder)

De motie...

Naam spreker 6: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

U mag per per vraag beantwoorden, sorry hoor.

Naam spreker 23: meneer Vergunst (Wethouder)

Nou, deze deze motie verwijst naar wooncoöperaties dus het college vat dat op wooncoöperaties zoals bedoeld in de Woningwet, dat is een hele specifieke vorm. Er wordt volgens mij in de motie niet gerept over andere vormen dan alleen die wooncoöperatie en dan is het volgens ons te billijken dat dat gaat via ja, vergelijkbare voorwaarden als de woningcorporaties. De vraag is om hier beleid op te ontwikkelen, dan kunnen we ook een inschatting maken: ja, om hoeveel woningen dat gaat. Kijk, als dat inderdaad zou gaan of om honderden of duizenden woningen die toegevoegd de geplande voorraad van de toegelaten instellingen. Ja, daar hebben we natuurlijk wel een gesprek met elkaar, dus dat heeft dat heeft u natuurlijk volkomen punt. Maar zover is het echt nog nog lang niet. Ja, sterker nog, de eerste wooncoöperatie die dus zelf nieuwe bouw in Nijmegen, moet zich nog melden, tenminste die kennen wij niet als gemeente. Dan het amendement over minder groen en ook alleen via een raadsbesluit.

Ja, misschien is het toch wel een misverstand, ja, dat het college het een goed idee zou vinden om zelfstandig, dus zonder betrokkenheid van de Raad, ja, eigenlijk groen ja, eigenlijk minder groen toe te voegen en zeker ook de kwaliteit van het groen ja, te verminderen. Dat is zeker niet het geval. We hebben natuurlijk instrumenten voor waarbij u als raad ook in positie bent. Een bestemmingsplan, beeldkwaliteitsplan die worden vastgesteld door u als raad, en dat zijn in principe ook de ruimtelijke sturingsinstrumenten die u

heeft. Er wordt niet expliciet in de Nota grondbeleid gezegd dat wij dat als college <...> zelfstandig kunnen aanpassen. In die zin gaat gaat de grondexploitatie natuurlijk wel heel erg over de fini financiële vertaling van de verschillende ambities die we hebben. Daar staat natuurlijk ook een programma in. Dus als daar wijzigingen op zijn, ja, dan moet het natuurlijk wel kunnen, voor zover de kaders de ruimtelijke kaders van een bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan dat toelaten.

En bij een omgevingsvergunning toetst een commissie Beeldkwaliteit of Ruimtelijk Kwaliteitsteam ja, eigenlijk op dat beeldkwaliteitsplan. Dus in die zin begrijpt het college niet helemaal wat het zou toevoegen als er nog een extra toetsinstrument komt dat u als raad nog eens moet toetsen aan de hand van het beeldkwaliteitsplan. Want dat gebeurt op dit moment ook al, daar is dat in feite al voldoende in geborgd en dan is natuurlijk ook nog de vraag: ja, wat bedoelt u dan precies met wijzigingen? Wanneer is in uw ogen sprake van een wijziging? Dus in die zin zien wij echt wel ja, bezwaren tegen de uitvoering van dit amendement en in onze ogen is het ook absoluut niet nodig.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Tweede termijn, behoefte aan tweede termijn? Sprekers ja, mevrouw van Doorn.

Naam spreker 3: mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Ja, dank u wel. Ik heel kort. Er is een discussie geweest met de GroenLinks-fractie over de indiening van hun motie en mevrouw Smit heeft ons uitgebreid bedankt voor de nodige suggesties die daaromheen gegeven zijn en ik denk dat dit een uitstekend onderwerp is om dit een keertje in de gezamenlijkheid met elkaar uit te boren, zodat wij een veel breder gedragen en kwalitatief completer stuk kunnen krijgen op dit punt. Dus ik wou de GroenLinks-fractie verzoeken om deze motie aan te houden en dit om te zetten in agenderingsverzoek en daar wil ik dan wel graag over meedenken dat is mijn handreiking dan.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Andere meldingen in het tweede termijn. Ja, behalve mevrouw Smit. Zijn er nog andere woord meldingen? Ja, dat is wel het geval. Ja, dat wacht ik even rustig af, mevrouw Smit, dan krijgt u nu het woord.

Naam spreker 5: mevrouw Smit (GroenLinks)

Ja, dank u wel, voorzitter, en ook fijn dat er inderdaad interesse is. Toch is dit onderwerp echt al een aantal keren aan bod gekomen. Ik heb daar ook een aantal debat stukken over geschreven tijdens de ronde heb ik zelf nog een uitleg gegeven over het verschil tussen de coöperaties, verenigingen en alles wat daarbij hoort. Dus een mooie extra toelichting, want daar is misschien nog wat behoefte aan is het goed, maar voor nu denk ik dat we vooral aan de slag moeten gaan met die motie en ga ik hem niet niet aanhouden.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

De heer van Gent dan.

Naam spreker 24: meneer van Gent (Raadslid D66)

Ja, dank u wel, voorzitter. Iedereen hier heeft de mond vol over de woningnood en wij doen een voorstel om in ieder geval de snelheid erin te houden. En dan stonden we hier in een discussie over: ja, dit is niet voorgesteld door het college of hoe kom je aan dit nieuwe plafondbedrag en heb je wel de juiste gemeentes gebruikt voor een benchmark. Dat vind ik erg teleurstellend. Ik hoop dat ik genoeg steun heb voor dit voorstel om in ieder geval de snelheid erin te houden en dat we het plafond kunnen verhogen naar één miljoen voor strategische aankopen. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Tweede termijn, de heer van heer Eigenhuijsen.

Naam spreker 6: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Nee, voorzitter, ik wou even even schorsen als dat kan ik wel even overleggen.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Dat mag na de tweede termijn, hoor voor de stemmingen graag. Overleggen over met wie?

Naam spreker 6: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Nou, er zit er zitten hier nog 38 en volgens mij mag ik gewoon schorsing aanvragen om even met iemand te overleggen en in dit geval specifiek met de heer van Gent.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

<...> dat is de raad, is een openbare zitting, dat is correct.

Naam spreker 6: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Zeker, maar ik wil eventjes schorsen, ik wil even overleggen met de heer van Gent, als dat mag even.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Oké, dan kijk ik even verder of er nog iemand voor de tweede termijn is? Dan schorsen we voor twee minuten. De vergadering is geschorst.

De vergadering is geschorst.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Ik ga de vergadering weer heropenen want de twee minuten zijn voorbij, dus mag ik u verzoeken weer uw plaatsen gaan innemen, en zover je dat van plan bent? Ja, ook de heer Eigenhuijsen, de heer van Gent, die gaan allemaal naar hun plaats terug. Hartstikke mooi. Ja. De vergadering is heropend. We hadden de tweede termijn eigenlijk afgerond, hè, dus ik kijk even nog naar de wethouder. Die heeft geen behoefte om te reageren. Misschien de heer Eigenhuijsen kan zeggen, die heeft gevraagd om de schorsing of dat nog nieuwe dingen oplevert want anders gaan we over naar de stemming. De heer Eigenhuijsen naar aanleiding van de schorsing?

Naam spreker 6: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Nee, eigenlijk niks, voorzitter, dank dank voor de schorsing.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Goed, dan gaan we over tot de stemming. Allereerst de moties. De eerste motie betreft met de met de titel: Inhoudelijk MPG en een informatie dashboard door een groot ander fracties ingediend. Dus uw stemmen graag. Het kan iets rustiger zijn, want sommige mensen willen ook nog in rust hun stem uitbrengen. Met 39 stem is die unaniem aanvaard. Dat brengt ons bij de tweede motie met de titel: Sociaal is sociaal, gelijke prijzen voor wooncoöperaties. Uw stemmen graag. 34 met 34 stemmen voor en vijf tegen is die motie aanvaard. Dan hebben we het amendement: Met twee handen aan het stuur. Er ontbreken nog een paar stemmen. Zeker twee. Met 15 stemmen voor en 24 tegen is dat amendement verworpen. Dat brengt ons bij het amendement: strategische aankopen zijn niet alleen bedoeld voor Groot Spiegelklokjes. Uw stemmen graag. 13 stemmen voor en 26 tegen is het amendement verworpen. En tot slot hebben we het amendement: Minder groen alleen via raadsbesluit. Minder groen alleen via raadsbesluit. Uw stemmen graag. Met 19

stemmen voor en 20 tegen is het amendement verworpen. En dan uw stemmen graag over het raadsvoorstel over de Nota grondbeleid 2024. Uw stemmen graag, unaniem aangenomen, waarvoor dank.

7.4 Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling Crisis- en herstelwet (Chw) bestemmingsplan Nijmegen Winkelsteeg - Kanaalknoop Zuid (37/2024)

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Dat brengt ons bij het volgende agendapunt onder 7.4 het raadsvoorstel gewijzigde vaststelling Crisis- en herstelwet, bestemming van Nijmegen Winkelsteeg - Kanaalknoop Zuid. Wie mag ik het woord geven? Kijk even rond, de heer Wieken.

Naam spreker 9: meneer Wieken (Raadslid SP)

Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, we hebben in alle bestemmingsplannen over de Winkelsteeg gehad over het voorkomen van overlast. We hebben namelijk rekening te houden met het welzijn van toekomstige bewoners. Dat valt in de Kanaalknoop Zuid ogenschijnlijk wel mee, want hier ligt er niks binnen hindercirkels van bedrijven. Maar wel viel de SP op dat er bij het, dat wij een GGD-advies naast ons neerleggen, namelijk geen woningen binnen 25 meter afstand van de weg. En dat advies volgen we wel op voor scholen, voor kinderdagverblijven, voor peuterspeelzalen et cetera, maar niet voor woningen. En dan vraag ik me af: waar zijn kinderen nou het meest? Ik hoop toch thuis. Het advies van de GGD is niet juridisch bindend en ik lees ook in de stukken dat de uitstoot van geluid en luchtverontreiniging binnen wettelijke normen blijft. Ik zeg wel is volgens de rekenmodellen.

In de praktijk die willen we nog wel eens afwijken van die modellen. Maar de GGD is over het algemeen geen organisatie die onzin uitkraamt. Het lijkt de SP ook verstandig om dit advies niet naast ons neer te leggen. We moeten woningen bijbouwen in onze stad, maar we moeten het in het belang van toekomstige bewoners ook leefbaar houden. En daarmee voorkomen we dat bewoners straks hier dezelfde problemen ervaren als bij bijvoorbeeld de Prins Mauritssingel in Lent. En daarom hebben wij een amendement opgesteld dat ik bij deze indien. Dat amendement heeft ook de consequentie dat je op basis van de plannen die nu zijn minder woningen zou kunnen bouwen, 130 minder. Maar dat hoeft ook niet, want de SP, dat hoeft ook niet minder, want de SP wat de SP betreft, kan dat elders in het plan worden gecompenseerd, bijvoorbeeld met extra verdiepingen. Dat is binnen het bestemmingsplan ook mogelijk, zo blijkt uit de technische beantwoording. Dus laten we dit doen in het belang van het welzijn en het woongenot van toekomstige bewoners van de Winkelsteeg. Dank u wel.

Naam spreker 6: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter?

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

De heer Eigenhuijsen.

Naam spreker 6: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Ik was even benieuwd wat wat de heer Wieken bedoelt met: wegen?

Naam spreker 9: meneer Wieken (Raadslid SP)

Het gaat om drukke wegen binnen de bebouwde kom, waarvan adviseert de GGD een afstand van 25 meter.

Naam spreker 6: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

En bedoelt u dan drukke wegen volgens bijvoorbeeld de Heyendaalseweg of de Graafseweg?

Naam spreker 9: meneer Wieken (Raadslid SP)

Ja, voorzitter, ik weet waar de heer Eigenhuijsen heen wil, want er staan natuurlijk heel veel woningen binnen 25 meter momenteel in onze stad. Maar ja, we kunnen natuurlijk niet even honderd jaar aan ruimtelijke ontwikkelingen overdoen. Maar ik denk dat best wel veel van dat soort zaken, als we dat nu zouden bedenken, heel anders zouden inrichten en het lijkt ons daarom heel goed om dat hier wel goed te doen en dus daarmee niet een situatie te creëren zoals bij bijvoorbeeld Prins Mauritssingel.

Naam spreker 6: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter? Ik snap heel goed dat we niet de hele straat of hele Graafseweg kunnen gaan versmallen of iets dergelijks, snap ik heel goed, hoor. Maar mij ging het meer om het punt van: volgens mij hebben we een jaar of vier terug een basisschool aan de Heyendaalseweg gelegd. En volgens mij was de SP daar voor.

Naam spreker 9: meneer Wieken (Raadslid SP)

Dan kan ik me niet helemaal herinneren. Ik was toen niet woordvoerder op dit onderwerp, maar volgens mij, voorzitter, was er toen nog geen sprake van dat het GGD- advies toen bekend was. Ik weet niet, ik weet niet niet zeker of het GGD-advies toen al gold, want de inzichten als het gaat om luchtkwaliteit en geluidsoverlast die zijn in de loop der jaren natuurlijk nogal veranderd. Dus dat lijkt mij de reden daarvoor. Maar volgens mij is het nooit te laat, voorzitter, om goede nieuwe inzichten op te doen.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Dat was uw bijdrage, dacht ik meneer Wieken? Ja, dank u wel. Wie kan ik vervolgens ons woord geven? Mevrouw Lauret.

Naam spreker 19: mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ja, dank u wel, voorzitter. Mooie plannen die voorliggen voor mensen, alleen helaas weer niet mooi voor de dieren die er al wonen. Deze plannen zijn zelfs letterlijk levensbedreigend voor hen. Zo staat in de quickscan dat de groenstructuren in dit gebied mogelijk leefgebied zijn voor onder andere het konijn. En laten die groenstructuren nu voor een groot deel gaan verdwijnen. Waar zich precies konijnen bevinden in dit gebied is niet bekend, omdat daar geen onderzoek naar is gedaan. In de quickscan wordt het konijn namelijk een algemeen soort genoemd, terwijl het konijn al sinds 2020 op de rode lijst staat, omdat hun aantallen schrikbarend zijn afgenomen. De natuurwetgeving verplicht tot fatsoenlijk onderzoek voor rode lijst soorten, waarbij negatieve gevolgen voor hen moeten worden uitgesloten. Dat kan zelfs leiden tot staken van werkzaamheden of tot het verplicht nemen van herstelmaatregelen. En dan kun je toch maar beter in een vroeg stadium de plannen inrichten op de aanwezigheid van een rode lijstsoort, in dit geval het konijn. En dat is echter niet gebeurd. Mijn eerste vraag aan het college: waar staat volgens hen in dit natuuronderzoek dat het konijn is onderzocht? Want dat werd de vorige keer in de ronde benoemd. Willen we hier daadwerkelijk als raad hetzelfde laten gebeuren als bij de Hippe Kip? Waar het bestemmingsplan voor een deel moet worden teruggedraaid bij de Raad van State tegen hoge kosten en waar nieuwe plannen moeten worden gemaakt voor de garagebedrijven die daarnaar toe zouden verhuizen.

Of willen we die kosten vermijden en zo min mogelijk uitstel van de woningbouw? Dat kan alleen als we nu de juiste keuze maken. We kunnen niet door met de plannen zoals die er nu liggen, als er geen goed onderzoek wordt uitgevoerd naar het konijn. Het advies van Bureau Waardenburg om tijdens de werkzaamheden in één richting te werken, zodat dieren de gelegenheid hebben om te vluchten naar alternatieve leefgebied, gaat voor het konijn niet op. Die vluchten uit angst in hun holen om daar vervolgens levend begraven te worden. Dat lot willen we ook niet voor Flappie in de achtertuin. Waarom dan wel voor wilde konijnen? We kunnen het konijn integreren in de plannen en een onderzoek kost niet veel extra tijd. Het is bovendien veel goedkoper dan een gang naar de Raad van State en aanpassing van de plannen. Daarom dient de Partij voor de Dieren samen met de SP de motie: Laat de konijnen niet in de koplampen kijken, in en we vragen hiermee het

college de natuurwetgeving goed uit te voeren en aan de Raad terug te koppelen welke maatregelen het gaat nemen om de rode lijstsoort konijn in onze stad en specifiek in dit gebied te beschermen. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Wie kan ik het woord geven? Mevrouw Brand.

Naam spreker 2: mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter. Ja, wij zijn als PvdA soms ook wel kritisch geweest op de plannen bij de Winkelsteeg. Maar dit plan, hè, dat het zuiden eigenlijk betreft, daar zijn wij enthousiast over. Het is een bestemmingsplan waar veel nieuwe woningen komen, veel ruimte voor bedrijven, voorzieningen en ook een parkeergarage. Dit wordt een autoluwe gebied, het wordt ontwikkeld ook het derde bestemmingsplan dat echt zelf ontwikkeld gaat worden en dat moet ook een mooie plek krijgen binnen onze stad. Daar zijn we erg enthousiast over. We hebben in de vorige ronde ook al over gehad dat er wel voldoende deelmobiliteit moet zijn. Nou, daar heeft de wethouder ook van gezegd. Dat gaan we zeker voor zorgen, want ook die mobiliteit is daar belangrijk. Daar zit natuurlijk ook het station, maar ook dat zijn zaken die hierin worden meegenomen. Dus wat ons betreft is dit een mooi plan. Laten we hier snel een beslissing over nemen.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Anderen? De heer van Gent.

Naam spreker 24: meneer van Gent (Raadslid D66)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, dit is het volgende bestemmingsplan dat de mooie ambities die wij hebben voor de Winkelsteeg weer een stap verder gaan brengen. We gaan niet meer dan 1200 woningen realiseren en zorgen ook nog eens voor 30 duizend vierkante meter aan bedrijvigheid. Mijn fractie is enthousiast over dit plan en wij zullen dit dan ook van harte ondersteunen.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Thomassen.

Naam spreker 25: mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, dank u wel, voorzitter. We kunnen kort over zijn. Hier ligt een mooi plan. We maken ruimte voor 1200 woningen, waarvan twee derde betaalbaar, met ook nog ruimte voor zorg en starters en begeleid wonen, bedrijvigheid en maatschappelijke voorzieningen en een grote parkeergarage. Een groen gelegen wijk waar parkeren centraal wordt opgelost. We hebben in de gespreksronde ook een vraag gesteld voor dat ruimte voor zorg dat moet dan ook wel bereikbaar goed bereikbaar zijn. Dus, dat soort voorzieningen worden ook dicht bij die parkeergarage gebouwd, zodat ook dat geborgd is. Dus een prima plan. We willen wel kort ingaan op de zorg van onze collega's van de SP en het bouwen binnen 25 meter voor een nieuw nieuwe Dukenburgs weg, hebben we het hier over. We wijken wel vaker af van deze richtlijn, hebben we geconstateerd en recent volgens mij nog bij de UWV-locatie. Maar dan beschrijven we vaak wel in de zienswijzennota welke maatregelen we nemen om overlast door geluid of fijnstof in de woningen te voorkomen. En het bestemmingsplan gaat hier verder eigenlijk niet zozeer specifiek op in. Dus ik vooral een vraag aan de wethouder of hij kan aangeven of we dat bij bouwen nabij de nieuwe Dukenburgseweg wel die maatregelen gaan treffen om die luchtkwaliteit in de woningen op orde te houden en die geluidsoverlast ook binnen de perken te houden.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Mevrouw Smit.

Naam spreker 5: mevrouw Smit (GroenLinks)

Dank u wel, voorzitter. Ook wij zijn heel erg blij met het bestemmingsplan wat voor ons ligt en we denken dat het een ontzettend mooie stap gaat zijn in de Winkelsteeg. Met inderdaad een groot aantal aan woningen, bedrijfsruimte en ook nog horeca om het gebied levendig te maken. En uiteraard zijn we nog blijer dat dit gebeurt met het behoud van het groen en de biodiversiteit in het gebied en dat we dat zelf gaan versterken. We hebben nog wel een vraag aan het college, ook in opvolging van de motie van de Partij voor de Dieren. Er wordt veel genoemd over de wetgeving en volgens mij is dat ook discussie waardig, maar aan de andere kant wat ons betreft ook niet zo heel erg interessant. Maar we zijn wel heel erg benieuwd op welke manier wel rekening met dat konijn gehouden gaat worden? We zien inderdaad dat het een soort is die het moeilijk heeft en we lezen het niet specifiek terug en we zijn inderdaad, nou ja, het zou heel erg jammer zijn als de horror scenario's van mevrouw Lauret uit zouden komen.

Dus, we hopen dat dit nog wat verder toegelicht kan worden, hoe dat met het konijn gaat. Wat betreft de motie van de SP, daar worden naar extra normen gekeken. Er zijn wettelijke normen en er zijn ook nog extra normen van de GGD. Wel heb ik ook in de ronde terug gehoord dat er al allerlei plannen zijn om de effecten daar nog verder van te minimaliseren bijvoorbeeld op de woningen. En daarnaast extra optoppen brengt natuurlijk ook consequenties met zich mee als het gaat bijvoorbeeld over leefbaarheid, betaalbaarheid, ruimte en groen en voorzieningen. Dus ik ben heel erg benieuwd, volgens mij was er een vraag aan het college om dit verder toe te lichten, maar wij denken dat we daarin niet mee zullen gaan. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Andere inbrengen eerste termijn bij dit voorstel of? Nee. Dan geef ik het woord wederom aan wethouder Vergunst namens het college.

Naam spreker 23: meneer Vergunst (Wethouder)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, inderdaad is wederom een bestemmingsplan een Winkelsteeg dat ligt in Kanaalzone Zuid, één van de 17 grootschalige woningbouwlocaties in Nederland, die een belangrijke bijdrage zal leveren aan het oplossen van het woningtekort maar ook ruimte zal bieden voor werkgelegenheid, voorzieningen en eigenlijk ook een heel fantastisch, ja, groen leefmilieu zal creëren. Daar kom ik straks nog op terug. Dus in die zin ook dank voor uw enthousiasme voor deze plannen en dan reageer ik meteen op het amendement en de motie. Ja, ten eerste, als het gaat over de adviezen van de GGD. Ja, wij voldoen aan de wettelijke normen, zoals u ook heeft kunnen lezen. Wij hanteren daarbij niet het advies van de GGD om een afstand, het gaat vooral om de nieuw Dukenburgseweg in dit geval van 25 meter te hanteren, maar van van acht meter. Dat is in onze ogen ook niet nodig, omdat wij bij het ontwerp van de gebouwen, ja, voldoende voorzorg zullen zorgen dat eigenlijk de kwaliteit van het leefmilieu in de in de gebouwen en ook in de buitenruimtes geluid en luchtkwaliteit. Daar hoort natuurlijk ook nog bij dat dat ook de bron aangepakt moet worden als het gaat om om geluid en luchtkwaliteit. Dus dus andere typen van asfalt, elektrisch vervoer zal daar ook aan bijdragen. Dus zowel aan de bronzijde vanuit het verkeer, maar ook in het ontwerp van de gebouwen zullen we daar zullen we daar op opletten en dan is het in de ogen van het college zeer acceptabel om een afstand van acht meter te hanteren.

Dat dat is meer dan voldoende. Ja, verder als u toch het amendement zou aannemen, ja, dan dan haalt u eigenlijk een streep door één van de ambities van de ontwikkelvisie, maar ook het beeldkwaliteitsplan. Eén van de van de ambities van de ontwikkelvisie was, naast toevoegen van ruimte voor wonen, werken, de derde was ja, eigenlijk Dukenburg beter verbinden met de rest van de stad door eigenlijk een heel ander type van omgeving te creëren, met een weg, met veel minder ruimte, die ook veel veel meer stedelijk afgemaakt zou worden met gebouwen, zodat je daar ook beleeft ja, hé, ik ben hier al in de stad. Ja, en daar dat dat dat doet u afbreuk aan als u eigenlijk ja, hele grote ruimtes zou creëren, dan doet u afbreuk in ieder geval aan de derde pijler van de ontwikkelvisie en u doet ook een ingreep in feite aan het beeldkwaliteitsplan.

Dat mag u als raad, hè u <...> het hoogste orgaan, maar dat zouden we in die zin betreuren. Dus het is niet niet nodig en het is niet wenselijk. Dat is het oordeel van het college op op het amendement. Ja, dan de motie over de konijnen. Ja, het is gewoon in algemene zin zodat wij ons altijd houden aan de wetgeving en ook het Besluit Activiteiten leefomgeving artikel 11.27, dus in die zin kunnen wij ook zeker het eerste dictum van het college ook omarmen. Dus wij zullen, voordat we overgaan tot hele specifieke werkzaamheden in het gebied veld- controles uit laten voeren en ook laten beoordelen door een deskundige, om er zeker van te zijn dat wij, ja, konijnen en zeker ook in kwetsbare periode niet zullen verstoren. Dus dat is in die zin ja, eigenlijk een uitwerking die wij zouden willen geven aan het eerste beslispunt van van de motie, als u daarmee akkoord bent. En ook als u behoefte heeft om een maand voor de uitvoering van de werkzaamheden daarover gerapporteerd te worden, dat is het tweede wat u vraagt. Ja, ook daaraan zouden wij willen en kunnen voldoen.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Ja, dit was de bijdrage van het college. Mevrouw Lauret voor een tweede termijn, gaan we gelijk door.

Naam spreker 19: mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ja, voorzitter, was eigenlijk nog een interruptie. Maar mag ik dat beschouwen als een toezegging voor uitvoering van de motie zoals die er ligt?

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

De wethouder.

Naam spreker 23: meneer Vergunst (Wethouder)

Dat kunt zo interpreteren.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Goed. Kijk even in tweede termijn of er nog sprekers zijn, woord meldingen? Dat is niet het jawel, de heer Wieken.

Naam spreker 9: meneer Wieken (Raadslid SP)

Ja, heel kort, voorzitter. We hebben alle respect voor de goede intenties en de maatregelen die al genomen worden. Maar we zien daar in de praktijk toch wel vaak een misgaan met bewoning zo dicht op de weg. Er zijn diverse wegen, bijvoorbeeld Prins Mauritssingel wat bijvoorbeeld ook voor de Graafseweg en voor een heel hoop andere wegen, waar toch in de praktijk, ondanks dit soort maatregelen, ondanks wettelijke normen waaraan wordt gedaan, die klachten er toch zijn. Het lijkt ons daarom niet verstandig dit zo te doen en daarom handhaven wij het amendement.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Goed. Dan stel ik ook voor om te gaan...

Naam spreker 5: mevrouw Smit (GroenLinks)

Voorzitter?

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Smit, tweede termijn?

Naam spreker 5: mevrouw Smit (GroenLinks)

Ja, en daarbij heb ik vooral nog een vraag aan mevrouw Lauret aangezien er een toestemming is gekomen of de motie dan nog in stemming komt?

Naam spreker 19: mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Voorzitter, mag ik heel even schorsen?

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Eén minuut, zei ik en dat is het ook.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

We gaan de schorsing opheffen en weer verder stel ik voor. Ja, iedereen is ook weer in de buurt. Mevrouw Lauret, een antwoord op de vraag van mevrouw Smit.

Naam spreker 19: mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

We brengen de motie gewoon in stemming.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Ja, oké. Gaan we dat ook doen. Dan gaan we ook over naar de stemming. De motie: Laat konijnen niet in de koplampen kijken is allereerst in stemming. Uw stemmen graag over de motie. Mevrouw Mijling, mevrouw Mijling, we zijn met stemming bezig. We hebben maar één motie: Laat de konijnen niet in de koplampen kijken. Hoef ik de toezegging niet meer te doen, toch? Met 32 stemmen voor en zeven tegen, heeft die motie, is die motie aanvaard. Dan komen we bij het amendement: Voorkom de overlast van morgen. Uw stemmen graag. Voorkom de overlast van morgen. Met zes stemmen voor en 33 tegen is het amendement verworpen. En dan nog het raadsvoorstel in het geheel. Ik verzoek toch wat rustiger te zijn tijdens de stemming. Met 36 stemmen voor en drie tegen is het raadsvoorstel aanvaard. Brengt ons bij agendapunt 7.5 schriftelijke vragen over de verbouwing van het Valkhof Museum. Wie mag ik het woord geven? De heer Kraft.

Naam spreker 26: Meneer Kraft (Raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter. Op drie maart 2021 heeft deze raad besloten om 11 miljoen te investeren in de verbouwing van het Valkhof Museum. Belangrijk, want als PvdA hechten wij groot belang aan een rijk cultureel aanbod en we zien het Valkhof Museum als een cruciaal onderdeel hiervan. Helaas zien we nu alleen een zorgelijk financieel beeld ontstaan rondom deze verbouwing. Ondanks herhaalde aandacht in de raad voor deze verbouwing en de haalbaarheid van het bedrijfsplan, waar we als PvdA toen ook aandacht voor hebben gevraagd, worden we in december 2023 geconfronteerd met nieuwe financiële tegenvallers. Het college trekt 867 duizend van de twee miljoen aan coalitie middelen voor cultuur uit om deze kosten te dekken. Dit is een aanzienlijk bedrag. De tot in totaal zijn nu de kosten daarmee opgelopen tot 16,8 miljoen, bijna zes miljoen meer dan eerst in eerste instantie begroot. In de begroting voor 2023 - 2026 was het plan om het extra cultuurbudget, die twee miljoen, te verhogen om zaken als atelierbeleid, Fair Pay, huisvesting en verhoogde subsidiebudgetten te realiseren. Voorzitter, bijna de helft van deze middelen voor 2023 zijn nu alleen in het Valkhof Museum gestoken. Dit roept de vraag op: welke ambities hebben we nu getemperd of vooruitgeschoven om deze verbouwing te kunnen blijven bekostigen? We staan voor spannende tijden. Het koersdocument dat gisteren naar de Raad is gestuurd, toont aan dat we voor moeilijke keuze staan. De gehele cultuursector kampt met stijgende kosten en het blijft cruciaal dat we duidelijk zijn in hoe we deze sector steunen. Het vertrouwen wordt geschaad als er zoveel geld naar het Valkhof Museum gaat, terwijl het ook op andere manieren besteed had kunnen worden. Daarom dienen wij nu samen met de Partij voor de Dieren, het CDA, GewoonNijmegen.Nu, SP, VVD en ODV twee moties in. De eerste motie: Een sterk museum in een levende sector roept het college op om geen extra middelen uit het programma en begroting cultuur noch uit de additionele middelen uit het coalitieakkoord beschikbaar te stellen aan de verbouwing van het Valkhof

Museum. We moeten het vertrouwen <...> dat we integraal afwegen hoe we evenwichtig de culturele sector van Nijmegen ondersteunen. De tweede motie: Bouwen aan de toekomst, zonder verrassingen. Roept het college op om bij nieuwe grote bouw of verbouwingsinvesteringen die zeker nog aan gaan komen, vooraf met de raad spelregels af te stemmen over wat te doen bij tegenvallers en hiermee in te zetten op een besluitvorming die we met alle als raad kunnen dragen. Ik dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Ik dank u.

Naam spreker 4: meneer de Beer (Stadspartij Nijmegen)

Voorzitter, ik heb een interruptie.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Jazeker, de heer de Beer.

Naam spreker 4: meneer de Beer (Stadspartij Nijmegen)

Ik heb een vraag aan de heer Kraft. In uw motie benoemt u versoberingen die kunnen worden toegepast. Wat wordt precies bedoeld met versoberingen?

Naam spreker 26: Meneer Kraft (Raadslid PvdA)

Dank u wel voor deze vraag. Nou, met versoberingen kunnen verschillende dingen worden bedoeld. Ik kan worden ge nou ja, in het verleden zijn vervolgens bij verbouwingen gekeken of goedkopere plafond-installaties konden worden gebruikt of dat er in openbare ruimte daar omheen versoberingen kunnen worden gebruikt. Ja, daar zijn verschillende opties voor en we denken dat nou, ja, in deze situatie waar we nu in staan, dat dat dat we echt moeten kijken of daar niet eerst op kan worden ingezet voordat we hier nog een keer als gemeente portemonnee gaan trekken. Want ja, moeten wij alles helaas kaders stellen. Liefst zou ik ook aan alles geld willen uitgeven, maar het kan niet altijd.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Ja, de heer de Beer.

Naam spreker 4: meneer de Beer (Stadspartij Nijmegen)

Ik heb een vervolgvraag. Kan de heer Kraft dan concreet aangeven welke versoberingen hij in gedachten heeft? Concreet.

Naam spreker 26: Meneer Kraft (Raadslid PvdA)

Nou, dan zou ik wel heel, dan zouden we heel erg op de uitvoering gaan zitten. Volgens mij zijn we hier om de kaders te stellen. Dat is precies ook wat wij met deze voorstellen willen doen: kaders stellen en kijk, als het echt niet anders kan, als er dermate problemen ontstaan, dan kan het college naar de Raad komen met een voorstel over hoe we dit op het beste manier kunnen doen. Wat we met deze moties specifiek voorstellen, is dat er niet binnen de programmabegroting of binnen met de coalitie middelen door het college nog extra geld hieraan wordt toegevoegd, dat we hier als raad een goed besluit over nemen en als het kan eerst kijken binnen de verbouwing begroting zelf hoe we dit kunnen oplossen.

Naam spreker 4: meneer de Beer (Stadspartij Nijmegen)

Mijn laatste vraag: nou, ik hoor geen specifieke voor voorbeelden over versoberingen. We hebben hier een gespreksronde over gehad, toen heeft de wethouder heeft aangegeven waar er al overal op versoberd is.

Volgens mij is er heel erg weinig ruimte. Begrijp ik dan goed dat het eigenlijk vooral een populistische inbreng is van de PvdA, nu hiermee eigenlijk zegt dat we gewoon op de ingeslagen weg door moeten gaan?

Naam spreker 26: Meneer Kraft (Raadslid PvdA)

Ik vind het heel jammer van de Stadspartij. Want als ik kijk naar waar we nu als stad voor staan, dan moeten we heel veel moeilijke keuzes gaan nemen komende tijd. En dat betekent dat we als raad ook de teugels moeten aan aanscherpen. En als we die moeilijke keuze moeten maken, dan moeten we ook de moeilijke keuze maken om nu te zeggen dat we in ieder geval voor het Valkhof Museum zeggen: het is voor nu even voldoende. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Wie kan ik vervolgens her woord geven? De heer Kraut.

Naam spreker 27: meneer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, dank u wel. Voorzitter, in huize Kraut is het even spannend op dit moment, want we zijn bezig een nieuwbouwhuis te kopen. En dat, ja, dat is gewoon gebeurtenissen die we niet dagelijks doen of zelfs niet jaarlijks. Het is onze eerste keer dat we een nieuwbouwhuis kopen, zelfs. En dan loop je toch tegen een aantal zaken aan. Bijvoorbeeld, hé, je hebt dan eerst een vrij op naam-prijs en dat je nou, dat dat dat lukt wel. Maar vervolgens zie je dat je eigenlijk nog geen huis hebt. In dit ons geval zit er nog geen keukens in en daar zit nog geen raambekleding in en zelfs geen vloer. Kost allemaal extra geld. En dan hebben we ook nog wensen ten aanzien van de kamers van de kinderen en mijn vrouw wil een walk-in closet en een badkamer op de slaapkamer. Ja, dat is zo, ga je maar door en op een gegeven moment zie je dat ja, die vrij op naam-prijs wel heel erg duur wordt, althans hetgeen wat dan nog nodig is.

En dan is het bij ons thuis het gebruik dat je zegt van: goh, wat is er mogelijk, hè? Praat je met financieel adviseur, krijg je een budget en dan ga je kijken van: goh, al die wensen. Nou dan dan zullen we toch moeten schrappen en toen kwamen we toch tot een ja, uiteindelijk wel een mooie samenstelling, dus we zijn eruit gekomen. Maar dat is een beetje hoe je dat thuis doet. Maar het is ook privaat geld. En kennelijk in deze gemeenteraad als het om gemeenschapsgeld gaat, dan dan dan dan denken we heel anders. Dan is er een soort opheffing om het zo maar te zeggen, althans hier. Want wat is er aan de hand? De meerderheid van de raad heeft 2001 ingestemd met de aankoop en de verbouwing van het museum. En dit is toen gekocht door aan de raad te stellen: het kost mij 11 miljoen en op dat moment ook, mijn buurman was op dat moment woordvoerder, zeiden wij overigens andere fractie ook al, dit is wel een hele magere onderbouwing die 11 miljoen. Hè, dat dat dit rammelt aan alle kanten.

Maar nee hoor, daar waren toch een meerderheid van deze raad die zei: nee, de wethouder zegt het, en voor die 11 miljoen hebben wij dadelijk een mooi verbouwd museum. Nou, goed had maar geluisterd, want wat bleek nu? Die 11 miljoen is gebaseerd compleet op drijfzand. Er is nog geen schop in de grond. We zijn een kleine drie jaar verder en we zitten nu al 5,8 miljoen bovenop dat budget van 11 miljoen en dat is meer dan 50 procent over het budget heen. En het einde is nog niet eens in zicht, want de bouw moet nog op gang komen. En we hadden eerder al gezien dat er in Nijmegen Vergunst-kraters zijn. Maar op dit moment zien we dat de Vergunst-krater op <...> punt echt nog geen bodem heeft. Bodem is helaas niet in zicht en het college blijft er maar geld in storten. En voorzitter, een korte analyse laat zien dat er dan eigenlijk twee dingen aan de hand kunnen zijn. Eén: er is sprake van enorme incompetentie op het moment dat het college raamt op 11 miljoen en we zitten drie jaar verder op bijna 17 miljoen. En in het bedrijfsleven het wordt wel vaker gezegd, zou je er dan echt horizontaal uitvliegen met zoveel incompetentie. Maar hier halen collegepartijen hun schouders op, anderen die wel hun kaderstellende taak nemen, worden voor populist uitgemaakt. Maar andere partijen, de Stadspartij tekent kennelijk weer bij het kruisje hè, want allemaal geen probleem, we zitten nu helemaal in een fuik. We moeten door. Er is ook een andere optie dat is en dat is dat er geen sprake is van incompetentie, maar gewoon kwade opzet van deze wethouder. De wethouder heeft de raad een worst voorgehouden van

11 miljoen in de hoop dat er een meerderheid wel akkoord zou gaan met het voorstel, bewust laag en laag begroot en langzaam dat bedrag maar laten oplopen onder de camouflage van hè: gestegen kosten. En ja, we zijn nu eenmaal eigenaar, we kunnen niet anders. Met andere woorden: hij heeft de meerderheid van deze raad doelbewust een fuik in laten zwemmen en daar zitten ze nu muurvast in. En, voorzitter, het is een verkapt compliment, maar ik geloof niet dat deze wethouder incompetent is. En dat betekent dus dat er in onze ons inziens, we neigen dat hier toch sprake is van kwade opzet. Eigenlijk gewoon dat die ons als raad erin geluisd heeft door in drie jaar tijd meer dan 50 procent van het budget eroverheen te gaan. Want als we nou gewoon kijken...

Naam spreker 28: mevrouw Den Ouden (Raadslid D66)

Voorzitter?

Naam spreker 27: meneer Kraut (Raadslid VVD)

Wat er feitelijk aan de hand is?

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Interruptie van mevrouw den Ouden.

Naam spreker 28: mevrouw Den Ouden (Raadslid D66)

Hoor ik de VVD nu eigenlijk zeggen dat het college de raad willens en wetens verkeerd heeft geïnformeerd?

Naam spreker 27: meneer Kraut (Raadslid VVD)

U hoort mij zeggen dat ik ernaar neig te denken dat er sprake is van kwade opzet.

Naam spreker 28: mevrouw Den Ouden (Raadslid D66)

Voorzitter? Ik vind dat persoonlijk wel erg ver gaan en ben benieuwd waar de waar de heer Kraut zich dan concreet op baseert? Want dit zijn natuurlijk hele heftige aantijgingen.

Naam spreker 27: meneer Kraut (Raadslid VVD)

Nou, dat kan ik eigenlijk wel uitleggen, want zoveel incompetentie vind ik ongeloofwaardig en op het moment dat er dan nu concreet weer, want als er bijna negen ton wordt gevraagd om anti inbraak middelen en verlichting voor een tentoonstelling. Ik kan niet geloven, ik kan het echt niet geloven dat er niemand is geweest, toen dit geraamd werd, toen deze begroting tot stand is gekomen, dat iemand zei: hé, we zijn een museum aan het bouwen? Volgens mij moeten we iets aan inbraak doen. Dat niemand dat op dat moment gezegd heeft. En ik kan ook niet geloven dat er niemand zei: hé, als we dadelijk een museum hebben, misschien moeten we ook tentoonstellingen organiseren, moeten we even zorgen dat we dat mooi kunnen uitlichten. Dat heeft kennelijk niemand gezegd, want we zitten hier op een punt, dat we drie jaar later ineens komen: oh, trouwens we hebben nog een tegenvallertje. Totaal evidente dingen, waarvan je verwacht dat dat gewoon in de begroting is meegenomen incompetentie of kwade opzet. Maar ik laat me graag overtuigen dat het in uw ogen incompetenties zijn en geen kwaad opzet. Dus ik ben benieuwd naar uw verhaal op dat punt.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

De heer de Beer.

Naam spreker 4: meneer de Beer (Stadspartij Nijmegen)

Ik ben dan toch wel wel wel benieuwd, want we weten waar die extra kosten vandaan komen: zaken als inflatie, de oorlog, waardoor gestegen bouwkosten zijn. U voorzag dat wel allemaal in uw glazen bol?

Naam spreker 27: meneer Kraut (Raadslid VVD)

Wij hebben inderdaad tegengestemd, omdat we dachten voor 11 miljoen, dat lijkt ons niet reëel, dat klopt. Maar laten we nou eens instemmen op die gestegen bouwkosten hè dat we gewoon puur de CBS-cijfers nemen. Als we kijken wat de CBS aangeeft, hè, van: goh 2001, toen we dit besluit namen tot, laten we zeggen dat we nu in 2024 zitten, de brief komt uit '23, maar dat jaar geef ik deze wethouder ook nog, dan komt dat uit als je dat omrekent op een 2,7 miljoen. Als je gewoon de bouwkosten, de materiaalkosten, de gestegen lonen, de gestegen energie vermenigvuldigd met 50 / 50, hè, dat is wat ik lees wat je moet doen bij dit soort gevallen: 50 procent loon, 50 materieel, dan kom je er is sprake van camouflage onder gestegen meerkosten. Daar is inderdaad deel sprake van, maar verklaart absoluut niet het hele gat als je gewoon kijkt naar de basis indexatie-cijfers. Ik ik ga verder.

Naam spreker 29: mevrouw Tumiwa (Raadslid GroenLinks)

Voorzitter?

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Even kijken, ja, mevrouw Tumiwa.

Naam spreker 29: mevrouw Tumiwa (Raadslid GroenLinks)

Ja, want ik vroeg me af, hè, want ik hoor meneer Kraut allemaal verhalen vertellen over zijn eigen huis, waar die mee bezig is en zo. Ik vraag me af of meneer Kraut ook door heeft, hè, dat ook als je iets aan het bouwen bent, dat er ook onvoorziene kosten zijn en dat er ook dingen gebeuren waardoor je toch extra bouwkosten hebt, ook intern als het gaat over energiekosten die zijn verhoogd. U weet ook dat dat dat gewoon steeds meer opgelopen is. Bent u het met mij eens dat een insinuatie die u zo neerlegt hè, dat dat ook een insinuatie is die nergens op gebaseerd is en daarnaast dat ook de gestegen bouwkosten en energiekosten en dergelijke, dat dat invloed heeft op op dit hele proces?

Naam spreker 27: meneer Kraut (Raadslid VVD)

Nou, voorzitter. Ik ik ik heb het geluk te leren over de post onvoorzien door op dit moment de wethouder van Financiën, die mij in een hele andere rol een keer heeft uitgelegd inderdaad je ongeveer tien procent onvoorzien in een begroting moet opnemen en dat je dat niet zonder meer mag inzetten als je denkt dat je het niet nodig hebt. Dus ik weet dat het onvoorzien is. Ik ga er overigens van uit dat als je een begroting opstelt zoals je dat altijd hebt gezien, dat je altijd een post onvoorzien opneemt en in vroeger tijd, in mijn studententijd als ik iets organiseerde, was dat tien procent. Ik weet niet wat geleerd is bij een bouw, maar ik ga er toch vanuit dat we daar niet overvallen van worden. Want er is altijd sprake van onvoorzien. Dus als er een begroting naar de Raad gaat en gezegd wordt: dit gaat 11 miljoen kosten, dat daarin al een post onvoorzien is opgenomen.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

U kunt uw betoog vervolgen.

Naam spreker 27: meneer Kraut (Raadslid VVD)

Dank u wel, voorzitter. En dan merk je wel van hoe gaan als we, als we deze twee feiten zien, hoe gaan collegepartijen daar mee om. Nou, traditiegetrouw: het kruisje. Zeggen ze: we kunnen niet anders, hè. We nemen onze controleren controlerende en kaderstellende taak niet serieus. Er wordt geen kader meegegeven. Al meerdere keren bij motie gevraagd van: zullen we een kader meegeven, al is het maar een plafond, hè, zodat we deze kosten in de hand kunnen houden. Dat wordt niet gedaan. Ik denk dat het tijd wordt dat we wel dat kader gaan stellen. Dat we als gehele raad, ik geloof, de heer Kraft heeft al een motie ingediend dat in ieder geval door de hele oppositie al wordt gesteund. Dat we ons eindelijk onze

kaderstellende rol wel serieus nemen en ervoor zorgen dat deze\ begroting niet nog verder uit de hand kon lopen, dat het bij 50 procent budgetoverschrijding blijft, want het lijkt me echt meer dan genoeg. Wij nemen onze kaderstellende en controlerende taak wel serieus en om die reden steunen wij van harte de twee voorliggende moties. Ik dank u.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Goed. Meneer Kraut, ik heb u even uw betoog laten afmaken, omdat ik geleerd heb dat soms mensen met de argumenten komen op een onverwacht moment. Maar ik moet u wel zeggen, dat woorden als met kwade opzet vragen mogen uitgesproken worden in deze zaal. Ze kunnen in het politieke debat passen, maar ze vragen nog meer dan andere woorden, een nauwkeurige onderbouwing en die heb ik u als voorzitter in deze raad niet horen leveren. Dus ik mag hopen dat het bij deze ene keer blijft. Wie stelt, moet bewijzen en niet omgekeerd.

Naam spreker 27: meneer Kraut (Raadslid VVD)

Nou, dit neigt wel naar een reactie, voorzitter. Dat mag. Ik heb gesteld dat er dusdanig onverwachte dingen zijn gebeurd dat evidente dingen als inbraak- beveiliging, verlichting niet in de begroting zijn opgenomen. Dat kunnen twee redenen hebben. Er is of sprake van opzet of incompetentie en ik ga er niet vanuit dat deze wethouder incompetent is, maar ik laat me graag overtuigen als dat wel het geval is. Dus het lijkt me wel dat ik dit onderbouwd heb.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Goed. Wie kan ik voorts het woord geven? De heer de Beer, ja.

Naam spreker 4: meneer de Beer (Stadspartij Nijmegen)

Ja zeker, ik zou in ieder geval de heer Kraut aanraden met zijn zienswijze en rekenkundigheid om geen huis te kopen. Maar goed, een stad herken je niet alleen aan haar inwoners, maar ook aan haar gebouwen. Elke stad heeft een grote markt, een koningsplein, ze heeft een schouwburg en een poppodium, een bibliotheek en een filmhuis, een kerk en een betaald voetbalclub. Het is een kleine sneer naar Arnhem, maar ook een vooraanstaand museum. In Nijmegen is dat het Valkhof Museum, prominent op de plek waar ooit de burch stond, die uitkeek over de Waal. En dit museum is gevuld met meer dan tweeduizend jaar Nijmeegse geschiedenis. En als je van Nijmegen houdt, dan kan het niet anders dan dat je hart daar sneller van gaat kloppen. Met deze woorden opende ik ooit een kritische blok over de aankoop en de verbouwing van het Valkhof Museum, iets wat ergens ook heeft geleid tot kennismaking en later lidmaatschap van de Stadspartij. Dat was in maart 2021, want in maart 2021 stond deze raad voor de keuze wat we zouden doen met het vaker museum, en daarbij koos een meerderheid van de raad om het museum aan te kopen, zodat de gemeente kon investeren in de verbouwing van het pand. En hoewel de Stadspartij Nijmegen zich destijds al had uitgesproken tegen de aankoop van het pand, kozen wij ervoor om samen met de SP om voor een sobere versie te gaan, als we toch al die investering zouden maken. Destijds werd dit plan nog aan de kant geschoven. Enkele jaren later lijkt een groot deel van de Raad bij nader inzien het toch met ons eens te zijn. Iedereen die destijds voor de aankoop en de verbouwing heeft gestemd, maar zich nu beklaagt over de hoge kosten, zit hier met krokodillentranen. En nu zijn we dus eigenaar van het pand. En als eigenaar draag je verantwoordelijkheden.

Naam spreker 8: meneer van Luik (Raadslid CDA)

Voorzitter?

Naam spreker 4: meneer de Beer (Stadspartij Nijmegen)

Bijvoorbeeld dat je voor een goed bruikbaar gebouw, dat je een goed bruikbaar gebouw levert dat voldoet aan de wettelijke voorzieningen, aan je aan je huurder. Dat is dan ook dus simpelweg wat wij nu doen. Wij zijn eigenaar van het gebouw, wij hebben, wij hebben de verantwoordelijkheid en ik ben blij met een wethouder als de heer Broere, iemand die zijn die heel zijn leven lang in de bouw heeft gewerkt. Hij heeft er verstand van en ik vertrouw erop dat hij ervoor zorgt dat het gebouw op de meest sobere manier wordt uitgevoerd.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Kijk, ja, nee, die die steunverklaring aan de wethouders, die kennen we van de heer de Beer, maar nu is het een interruptie van de heer van Luik.

Naam spreker 8: meneer van Luik (Raadslid CDA)

Ja, voorzitter, ik hoor de heer de Beer een interruptie richting de heer Kraft van populisme beschuldigen en dan ben ik toch ook heel erg benieuwd van de Stadspartij te horen wat voor de Stadspartij nou de grens is om te stoppen met extra investeren in dit Valkhof.

Naam spreker 4: meneer de Beer (Stadspartij Nijmegen)

Wij staan voor een goed Valkhof Museum. We hebben destijds is het volgens mij de raad die heeft ervoor gekozen, onder andere het CDA, om het Valkhof Museum aan te kopen, te verbouwen. Wij hebben er destijds voor gekozen voor een sobere versie. Op dit moment zijn we eigenaar. We moeten een goed pand afleveren dat voldoet aan de wettelijke voorzieningen. Volgens mij zijn wij hier geen extra, gek gekke dingen aan het aan het uitgeven, maar gewoon hetgeen wat nodig is, en daar zullen we dan ook voor staan.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

De heer van Luik.

Naam spreker 8: meneer van Luik (Raadslid CDA)

Ja, voorzitter, ik hoor de heer de Beer heel graag verwijzen naar het verleden, maar het gaat mij ook om de situatie die we nu hebben. Wat is voor de Stadspartij nou de grens om te stoppen met het extra investeren in dit gebouw?

Naam spreker 4: meneer de Beer (Stadspartij Nijmegen)

Volgens mij heb ik net op die vraag-antwoord gegeven.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

De heer Kraut.

Naam spreker 27: meneer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, dank u wel. Want het is opvallend dat de heer de Beer, de heer Kraft om: en nu duidelijkheid, hè, nu wil ik het weten, maar hier loopt ie volledig om de vraag heen. Dus is het genoeg bij tien miljoen overschrijding of stopt u een keer bij 15 miljoen overschrijding. Wanneer gaat u wel ingrijpen bij deze verbouwing?

Naam spreker 4: meneer de Beer (Stadspartij Nijmegen)

Mijn antwoord is: was eigenlijk net als net en dat is vrij simpel. Volgens mij zijn wij geen gekke dingen aan het doen. Zijn wij eigenaar van het van het gebouw, zorgen wij ervoor dat wij een goed verhuurder zijn en zorgen we daar dat we daar voldoen aan alle wettelijke eisen. Punt.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

De heer Kraut.

Naam spreker 27: meneer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, dank u wel, voorzitter. Want het is toch niet zo, vraag ik via u, voorzitter, aan de heer de Beer, dat ik moet controleren dat het echt een opneemregeling is, dat het u niet uitmaakt, als er maar een mooi verhaal van de wethouder bij zit. Tekent u altijd bij het kruisje. Is dat wat u zegt?

Naam spreker 4: meneer de Beer (Stadspartij Nijmegen)

Ja, waarschijnlijk hebben de heer, heeft heeft de heer Kraut van de VVD en wij van de Stadspartij een ander, een andere visie over wat goed verhuurder huurschap is. En dat betekent dus dat je dus goed omgaat met het gebouw en dat je voldoet aan de wettelijke eisen. Ja, u doet net alsof er nog honderd miljoen bijkomt. Nou, daar ga ik niet vanuit, maar op het moment dat er straks extra kosten komen zodat wij aan die wettelijke taken moeten voldoen, dan gaan wij dat simpelweg doen.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

De heer Wieken dan vervolgens.

Naam spreker 9: meneer Wieken (Raadslid SP)

<...> voorzitter, want de heer de Beer verschuilt zich heel achter wat de raad drie jaar geleden besloten heeft. Maar ik heb de Beer de heer de Beer ook horen zeggen, dat die dat geld liever aan andere dingen had besteed. Nou, dat klopt, we hebben toen samen het amendement ingediend en ik snap ook, je kunt ook niet ongedaan maken wat er nu drie jaar geleden besloten is. Maar dat ligt nu volgens mij wel een gouden kans om voor te zorgen, dat in ieder geval het daarbij blijft en ja, ik zou de heer de Beer graag willen vragen waarom hij die gouden kans dan niet met beide handen aanpakt.

Naam spreker 4: meneer de Beer (Stadspartij Nijmegen)

Ja, ik snap niet zo goed dat u zegt dat het hierbij blijft, want op het moment nou ik, laat ik het vooral hopen dat het hier hierbij blijft, dat we tegen alle kosten zijn aangelopen maar op het moment dat er straks iets onvoorzien komt en dat een wettelijke taak is waar gewoon aan voldaan moet worden, wat ook ten goede is van het van het museum. Niet dat er iets gebeurt, dat straks de museum haar licentie verliest bij bijvoorbeeld. Nou ja, volgens mij voldoen wij gewoon aan die taak en daar zal ik voor staan.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Ja, de heer Wieken nog een keer.

Naam spreker 9: meneer Wieken (Raadslid SP)

Nou, voorzitter, werkverplichting moet je nakomen dan moet je betalen. Maar volgens mij roept de motie van de heer Kraft op een geven met de programma uit de programmabegroting cultuur of uit <...> middelen coalitieakkoord toe te kennen. Maar dat zou wellicht wel op een andere manier gefinancierd kunnen worden. Dus ja, nogmaals de vraag aan de heer de Beer: waarom hij nu niet paal en perk wil stellen aan deze kosten voor het Valkhof, want we weten dat die dat eigenlijk vindt. Dat heeft ie in de gespreksronde ook gezegd. Waarom gaat die dan toch hier in mee?

Naam spreker 4: meneer de Beer (Stadspartij Nijmegen)

Volgens mij zegt u net in uw vraag of het dan niet uit andere kosten moet komen, maar dan wordt het dus alsnog betaald. Nou dan nou, ik blijf bij mijn antwoord en mijn antwoord is heel erg helder, volgens mij. Wij zijn eigenaar van het gebouw. Wij verhuren het gebouw, dat moet voldoen aan wettelijke eisen. Iedereen doet hier alsof wij goud bestek naar naar naar binnen naar binnen brengen met honderden kilo's. Dat is gewoon

simpelweg niet waar. Ik heb net al aangegeven, dat is ook in de gespreksronde aangegeven door door door het college. Er wordt op de meest sobere manier wordt er naar wordt het uitgewerkt en daar vertrouw ik op.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

De heer Kraft vervolgens.

Naam spreker 26: Meneer Kraft (Raadslid PvdA)

Ja, dank u wel, voorzitter. En ik ik snap het niet helemaal. Ik hoor de heer de Beer net zeggen dat bij de vaststelling van dit van dit plan zijn partij ook liever had gezien dat er voor een sobere versie werd gekozen. Nou, die is er niet gekomen. Nu zitten we hier. Maar ik kan het verhaal van de heer de Beer volgen, zolang we het hebben inderdaad over één overschrijding. We hebben het hier over een stijging van 5,8 miljoen ten opzichte van het origineel. Dat is meer dan 50 procent stijging. Is de heer de Beer dan niet met ons eens dat het dan juist het moment is om de teugels aan te trekken en als raad te besluiten over hoe we dan met een verdere overstijging om zouden gaan? Niet om uitsluiten dat die nooit zou komen. Nee, wij zullen ook het museum niet laten vallen, maar dat we hier als raad in ieder een besluit over nemen en dat we ook kunnen verantwoorden naar de rest van de stad. Ik zie niet zo goed waar de tegenstelling zit. Kunt u me dat uitleggen, de heer de Beer?

Naam spreker 4: meneer de Beer (Stadspartij Nijmegen)

Ik hoor iedereen hier ongeveer dezelfde vraag stellen en ik blijf steeds maar weer hetzelfde zelfde antwoord geven. Men doet hier alsof hier geld wordt verkwanseld en dat is gewoon simpelweg niet waar. We doen voldoen gewoon aan de noodzakelijke eisen. Dat is waar we dus ook als Stadspartij voor staan, en dat is hoe we het gaan uitvoeren en dus ook geld voor uittrekken, indien nodig.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Nog één keer de heer van Luik.

Naam spreker 8: meneer van Luik (Raadslid CDA)

Ja, voorzitter, toch even. De heer de Beer verwijst steeds naar gouden bestek en alsof hier geen onredelijke eisen gesteld worden. Maar de heer de Beer ziet toch hopelijk ook dat de de zoveelste kostenstijging is die toch over vrij fundamentele zaken gaat, basale zaken gaat, zoals de camerabeveiliging. Is de heer de Beer het niet met mij eens dat er misschien wel geen bijzondere eisen in zijn, maar dat dat op zijn minst dan toch heel erg slecht begroot is en dat daar echt wel aan het begin rekening mee had kunnen gehouden kunnen worden?

Naam spreker 4: meneer de Beer (Stadspartij Nijmegen)

Nou, u heeft mij vaker hoor horen zeggen, dat is fractievoorzitter de heer van Heuvelen heeft het nog in de gespreksronde gezegd, dat ik zelfs bij het eerste debat dat was twee jaar geleden al als het al aangaf, nou ja, het is niet verrassend dat we hier zitten en we zullen hier nog een keer wel gaan zitten. Nou ja, zodoende zaten we hier nog een keer, dus volgens mij was het voor mij geen verrassing dat er kostenoverschrijding was.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Nog één keer de heer van Luik, dan gaan we ook verder, want ik heb inderdaad dat we nu wel de rondes gaan herhalen.

Naam spreker 8: meneer van Luik (Raadslid CDA)

Ja, voorzitter, ik hoop niet dat wij de rondes gaan herhalen, maar de heer de Beer weigert gewoon op elke interruptie die er gesteld wordt fatsoenlijk antwoord te geven. Ik vraag de heer de Beer of hij het eens is dat er gewoon slecht begroot is en ik krijg één of ander antwoord, alsof er in de kamerronde verwezen is naar wat

er in het verleden gediscussieerd is. Ik ben gewoon heel erg benieuwd of de heer de Beer het me eens dat er gewoon slecht begroot is: is het ja of is het nee. Vrij concrete vraag. De heer de Beer stelt concreetheid ook op prijs. Ik ben benieuwd naar zijn antwoord.

Naam spreker 4: meneer de Beer (Stadspartij Nijmegen)

Nou, volgens mij ben ik steeds duidelijk geweest en was dit antwoord ook vrij duidelijk en volgens mij ga ik ook over mijn eigen antwoord. Dat kan nu leuk vinden of niet leuk vinden, dat is een tweede. Maar nou ja, laten we dus volgens mij moeten we concluderen dat er niet goed begroot is en dat het dus duurder uitviel.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

De heer Kraut nog één keer en dan mevrouw van Doorn.

Naam spreker 27: meneer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, dank u wel. Want we merken dat de heer de Bor, de Beer zijn kaderstellende taken in ieder geval niet serieus neemt en een openeinderegeling heeft. Ik ben wel benieuwd naar zijn controlerende taak. Met andere woorden, het gaat eigenlijk verder op de vraag van de heer van Luik. We hebben te maken met binnen drie jaar een overschrijding van meer dan 50 procent. Hoe oordeelt u het handelen van het college op dit punt?

Naam spreker 4: meneer de Beer (Stadspartij Nijmegen)

Nou eerst richting uw aantijging. Volgens mij voldoe ik zeker aan de kaderstellende rol en de kaders die wij stellen, is dat de gebouwen die in bezit zijn van de gemeente, dat die gewoon voldoen aan de wettelijke eisen. Punt. Dan is uw vraag: misschien moet u hem nog een keer herhalen, maar er is meer dan 50 procent over overstijgt en dat zou dan de schuld moeten zijn van het college? Begrijp ik dat goed? Dus iets meer duidelijkheid over de vraag, graag.

Naam spreker 27: meneer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, dank u wel. Als er binnen drie jaar sprake is van een overschrijding van meer dan 50 procent, dus dat er zo slecht is begroot: hoe beoordeelt oordeelt u dan over het handelen van het college dat ze zo slecht hebben begroot?

Naam spreker 4: meneer de Beer (Stadspartij Nijmegen)

Nou, zoals ik al eerder zei, volgens mij kun je er vergif op innemen dat op het moment dat wij een gebouw aankopen en gaan verbouwen als gemeente, dat dat altijd altijd duurder uitkomt dat heeft met meerdere zaken heeft dat te maken, onder andere inflatiekosten, gestegen bouwkosten, hè, u had het net over een indexering, maar dat gaat over koopkracht en niet over de bouwkosten, het is een heel ander verhaal. Dus nou ja, ik ik ik schrik hier niet niet direct van, vind ik het leuk? Nee, natuurlijk vind ik het niet leuk, want ik had veel liever gezien dat dat geld in andere zaken in cultuur was gestoken.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw van Doorn.

Naam spreker 3: mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Ja, dank u wel. Ik, de tournure waar we van de Stadspartij waar we hier getuige van zijn, vind ik best wel curieus. Want ik herinner mij een debat van drie maart 2021 nog heel levendig. Het was in coronaperiode en we debatteerden vanuit onze eigen woonkamers met elkaar. En toen heb ik de reden van de tegenstem van de aankoop van het Valkhof Museum van de Stadspartij was: we zien ons geconfronteerd met een take it or leave it scenario, letterlijke woorden. En dat was de reden waarom de Stadspartij er niet in

mee kon gaan. En nu zien wij de Stadspartij als de grootste pleitbezorger met een ontzettend vurig betoog voor een nieuw take it or leave it scenario in dit dossier. Vandaar mijn vraag: door wie bent u nou stevig onderhouden? Is dat door D66 of door GroenLinks?

Naam spreker 4: meneer de Beer (Stadspartij Nijmegen)

Ja, oe, moet ik daar een keuze uit maken? Nee, dus volgens mij is het heel heel erg simpel en staan wij er altijd nog hetzelfde in. En dat is namelijk en dat dat gaf ik volgens mij net ook aan in mijn betoog dat we helemaal niet blij zijn met de aankoop en destijds hoe dat gegaan is met de aankoop en de en de verbouwing. Dat wij ook nog hebben gepoogd om met een soberdere oplossing te komen. Dan hadden we waarschijnlijk hadden we dat nu de kosten gehad, wat toen de kosten waren, als je begrijpt wat ik bedoel. Maar ja, daar ben ik, daar ben ik achteraf nog nog steeds nog steeds niet blij mee. Maar wat ik vind en dat is volgens mij heel erg simpel, is dat wij eigenaar zijn van een gebouw en ik ons als gemeente serieus neem en ook als verhuurder serieus neemt naar onze huurders, en dat we gewoon moeten zorgen voor een goed gebouw. En nogmaals, op het moment dat wij allemaal rare dingen zouden doen, dan zou u mij aan aan de zijde vinden om dat te gaan versoberen. Maar er is al aangegeven door door door het college in de gespreksronde dat er overal voor de meest sobere oplossing gekozen is en dat zullen ze dadelijk waarschijnlijk nog wel ook hier in de raad nog een keer vermelden.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Goed, uw bijdrage was hiermee ten einde of heeft u nog een betoog?

Naam spreker 4: meneer van de Beer (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Nee, zeker zeker niet. Nou ja, laten we het maar wel doen. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Goed, dan kijk ik even verder. De heer de Gram.

Naam spreker 16: meneer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel, voorzitter. Nooit hebben wij onder de stoel of bank gestoken dat wij de aankoop van het museumgebouw en de daaraan gekoppelde verantwoordelijkheid voor de verbouwing niet zagen zitten. We hebben ook nooit onder stoelen of banken gestoken wat wij belangrijk vinden in de culturele sector in Nijmegen en dat is naast het museum vooral De Bastei met natuur- en milieueducatie, makers, ateliers en culturele broedplaats waar de scherp van de snede actuele maatschappelijke kwesties worden bevraagd. Het eerlijk betalen van kunstenaars en andere professionals in de culturele sector, allemaal zaken die tot onze vreugde in het coalitieakkoord zijn opgenomen, waarvoor in de begroting van 2023 en 2024 geld is vrijgemaakt door het verhogen van het cultuurbudget met twee miljoen euro. Fantastisch. Maar wat schetst onze verbazing. Een overschrijding van het budget van bijna één miljoen euro voor verlichting en inbraakwering bij de verbouwing van het Valkhof Museum wordt uit dit potje van twee miljoen euro gedekt. De molog aan de top van de culturele voedselketen slokt in één keer de helft van het extra budget voor cultuur op en dat volgens de begroting in 2023 is bedoeld voor ik quote: "De uitvoering van de Fair Pay", waar we instellingen beter moeten betalen, zodat iedereen een eerlijk loon krijgt en mogelijkheden om meer permanente atelierruimtes te realiseren. Weer vissen de mensen die cultuur maken achter het net om een prestigeproject in de lucht te houden. Het is bijna gênant.

En dan ook nog die overschrijding van verlichting en beveiliging. Voorzitter, dan vraag ik me af: hoe kan er een overschrijding van één miljoen euro op begrote kosten ontstaan voor en inbraakwering. Hoeveel was hier dan in eerste instantie voor begroot? In de eerste begroting die we in 2021 kunnen zien en vragen van de SP en de antwoorden daarop, was er zes miljoen begroot voor alle installaties, inclusief bouwkundige aanpassingen, hier zitten ook indirecte kosten bij in, prijsstijgingen, renten leges, plankosten, onvoorzien.

Deze overschrijding van één miljoen op alleen de verlichting en inbraakwering is dus iets minder dan 20 procent van de oorspronkelijke begroting. Maar daar zaten al reserves in voor prijsstijgingen en voor onvoorziene kosten. En de 2,2 miljoen euro die we eerder extra hebben begroot was voor onvoorziene prijsstijging. Dat was een reserve voor prijsstijgingen.

Dan maak ik daaruit op dat die reserve dus al op is als we nu een miljoen euro uit een ander potje moeten halen. Hoe kunnen de coalitiepartijen dit verantwoorden? De Stadspartij die juist volkscultuur, urban en carnaval belangrijker zegt te vinden. GroenLinks, die zegt te zijn voor de kunstenaars en culturele broedplaatsen. Hoe verantwoorden jullie dat één culturele instelling de helft van de extra middelen voor cultuur opslokt en inderdaad, waar ligt dan de grens? Wanneer stoppen we met geld uit het cultuurbudget in het museum stoppen, ook al willen we dan een goede verhuurder zijn? Onze partij wil dat dit niet weer gebeurt, want we zijn blij met de bestemming die de begroting van 2024 aan dit potje van twee miljoen euro is gegeven: extra subsidie voor De Bastei, een nieuw depot voor De Bastei, atelierbeheer, broedplaatsen, nachtcultuur, amateurs, festivals en beeldende kunst. Dit zijn de mensen die het doen. De mensen die zorgen dat de cultuur is voor iedereen die relevant is voor onze tijd, en willen niet dat het geld verdwijnt in een bodemloze bouwput voor een elitair vlaggenschip aan de top van de culturele piramide. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 29: mevrouw Tumiwa (Raadslid GroenLinks)

Voorzitter, ik heb een interruptie.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Jazeker, mevrouw Tumiwa.

Naam spreker 29: mevrouw Tumiwa (Raadslid GroenLinks)

Nou, ik vroeg me af hé, want ik hoor de heer de Gram alle dingen zeggen die wij ook heel erg belangrijk vinden. Maar is de heer de Gram er ook van op de hoogte dat deze kosten- overschrijding in december, dat dat ging om geld die niet was uitgegeven, waar geen subsidies waren voor aangevraagd, die over was en dat dat in het Valkhof Museum is gestoken? Is hij daarvan op de hoogte?

Naam spreker 16: meneer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Daar ben ik van op de hoogte. Maar dat geld had wel gewoon uit eigen beweging uitgegeven kunnen worden, uit dingen die in de begroting genoemd worden. Daar staat nergens in dat dat subsidie-aanvragen moeten zijn.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Wie kan ik voorts het woord geven? De heer Wieken, ja.

Naam spreker 9: meneer Wieken (Raadslid SP)

Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de SP heeft grote waardering voor kunst en cultuur in onze stad en het mag ook wat kosten, maar het Valkhof dat dreigt wel een financieel drama te worden. Na een peperduur plan met meerdere tegenvallers staat de teller nu al bijna op 17 miljoen. En de PvdA, net als andere, stelt terecht dat daar grenzen aan gesteld mogen worden, want we hebben ook andere culturen in onze stad. Wat de SP betreft is die grens nu bereikt en gaat er hierna geen een extra cultuurbudget meer naar het Valkhof en daarom dienen wij de motie: Een sterk museum in een levende sector van harte mee in. Geldt ook voor de tweede motie: Bouwen aan de toekomst, zonder verrassingen. Want spelregels over hoe om te gaan met grote tegenvallers in maatschappelijk vastgoed zijn volgens mij heel logisch. We hebben in onze grondexploitatie ook al spelregels over grote wijzigingen, die moeten vanaf een bepaalde grens aan de raad voorgelegd

worden, hebben we net ook over gehad. Dus laten we dat met deze tegenvallers ook doen, zodat wij, als de raad aan het debat kunnen aangaan over de gewenste afwegingen. Tot zover, voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven. De heer van Luik.

Naam spreker 8: meneer van Luik (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel voorzitter. In de kamerronde had ik al toegelicht dat we natuurlijk een warm hart toedragen aan het Valkhof als drager van uitdrager van ons Romeinse verleden. Maar het is natuurlijk ook belangrijk om ook te kijken naar hoe wij onze gemeenschapsgeld besteden. En we horen hier een vurig betoog van de heer de Beer namens de Stadspartij, waarin eigenlijk het vreemd is: de gemeente en overigens ook van D66 in de kamerronde - de gemeente is eigenaar, dus verantwoordelijk voor de verbouwing, wat dus betekent dat een kosten overstijgen de portemonnee trekken is. En deze en we horen zelfs ook de heer de Beer zeggen van: als er meer gevraagd wordt, dan gaan we dat ook geven. En met, deze partijen gaan voorbij aan de keuze die je als eigenaar moet maken in je verbouwingsplan.

En nou, ik zei al, ik draag een warm hart toe, ik ben hier in Nijmegen gekomen ook om Grieks-Latijn te komen studeren en het mooie Griekse woord economie betekent natuurlijk ook huishoudkunde en warempel, net als de heer Kraut, ben ik dan ook in een mooie fase om een huis te mogen kopen. En wat mij wel ook opvalt is als je als huiseigenaar ook een met een verbouwingsbudget aan de slag gaat van zo een 50 duizend euro - ik noem een willekeurig getal - en een stijging van elk jaar tien procent hebt. Zou je dan niet ook kritische keuzes moeten gaan maken om te kijken hoe je je budget geld uit gaat geven? Met andere woorden, zouden de raadsleden van de coalitiepartijen rücksichtslos een lening pakken om maar door te blijven gaan met de plannen, als het steeds jaarlijks tien procent duurder wordt, als de bouwkosten in totaal zeker 33 procent of tot zelfs 50 procent duurder worden. Of zou het veel verstandiger zijn om te kijken hoe de kosten beperkt kunnen worden en terug naar de tekentafel gaan om andere plannen te tekenen? Die keuze moet je ook maken als eigenaar.

Het is niet alleen kostenstijging: wij zijn eigenaar, verantwoordelijk, portemonnee trekken. Nee, het is ook keuzes maken als die eigenaar <...> verantwoordelijk mee om te gaan. Die keuzes missen we nu en ook de coalitiepartijen willen elk jaar zonder al te veel nadenken, bij meer geld erin stoppen, zonder einde en zonder bijsturen en uiteindelijk de rekening betalen. Voorzitter, we moeten sturen op gedegen financieel beleid. We hebben meer culturele project hier De helft van de coalitie middelen voor cultuur zijn al aan één project besteed. Laten we hier een grens aan stellen en ervoor zorgen dat er geen programmabegroting gelden van cultuur meer naar Museum het Valkhof gaat om daar verantwoordelijk mee om te gaan en hopen we ook dat er geen zware extra kosten meer komen voor het Valkhof. Dan voorzitter, bouwen aan de toekomst zonder verrassingen. Daarin roepen we eigenlijk ook op met de motie die ook de heer Kraft net ingediend, aangekondigd heeft dat er nieuwe investeringen groter dan één miljoen om die een raadsvoorstel voor te leggen met financiële kaders. En dat zou geen rare voorstel moeten zijn. Dus ik hoop ook op steun van de coalitiepartijen, want de Rekenkamer heeft natuurlijk in het verleden ook al een keer een handreiking voor gedaan. Een handreiking grote projecten met een checklist voor grote projecten en die zou heel handig, zou u in ieder geval niet vreemd bekend moeten zijn. Maar hier staat ook heel duidelijk in dat er van tevoren bij de besluitvorming duidelijk moet worden of er ruimte is voor wijzigingen in het gebied van kwaliteit, kosten en opbrengsten en dat er bij de uitvoering wordt gecheckt, wordt er tussentijds verantwoording afgelegd over het project gemaakte afspraken en is daar natuurlijk ook nu bij besluitvorming nodig om te kunnen bijsturen. En ik denk daarom ook dat het keurig volgens die checklist is van de Rekenkamer en ik, het zou geen verrassing mogen zijn, dus ik hoop ook dat de coalitiepartijen dit ook van harte kunnen omarmen. Tot zover, voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Wie kan ik voorts het woord geven? De heer Eigenhuijsen.

Naam spreker 6: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ook wij waren degenen die steun hebben gegeven aan de koop van het Valkhof Museum. Ook wij vinden het Valkhof Museum belangrijk voor onze stad. Dat gezegd hebbende, moet ik er wel meteen bij zeggen, dat mij echt oprecht verbaast dat er in deze raad in ieder geval van de coalitiepartijen die nu aan het woord zijn geweest en niet één kritische kanttekening is geplaatst bij een overschrijding van 50 procent. Niet één kritische kanttekening. Ik heb de heer de Beer in de kamerronde horen zeggen: ik wil het geld, had het geld ook graag aan iets anders uitgegeven. Dat blijkt uit niets. In zijn beantwoording hier blijkt het uit niets, in zijn gedrag als raadslid in december vorig jaar blijkt het uit niets.

Meneer de Beer heeft gewoon een verantwoordelijkheid als raadslid: het moment dat u vindt dat het college op een verkeerde manier geld uitgeeft, kunt u vragen stellen. Kunt u agenderen en vindt de halve raad aan uw zijde om het te agenderen. Daarmee wil ik niet zeggen, dat het teruggedraaid moet worden, maar enige kritiek richting uw college, richting ons college, zou u sieren. Dan hoor ik andere partijen goede sier maken met het coalitieakkoord wij geven twee miljoen uit, meer, twee miljoen meer uit aan cultuur. U geeft 867 duizend euro uit aan verstenen. Dat is een keuze, hè, dat mag, prima, maar leg dan ook die verantwoordelijkheid ook uit aan de stad. Zeg niet: we geven twee miljoen uit aan cultuur, terwijl het er nou net iets 867 duizend euro minder is. Ik vind het de verantwoordelijkheid van elk raadslid om kritisch te zijn, kritisch te zijn op het college. Het moment dat het college kiest voor voor uitgaves, omdat een onderbezet onderbezet onderbesteding is en het geld is over.

Dat geld kun je maar één keer uitgeven, want er is nu voor gekozen om 867 duizend euro uit te geven voor verlichting en beveiliging van het Valkhof Museum. Je had het ergens anders voor kunnen bestede. Dat had prima gekund, daar is niet voor gekozen. Prima, dat is een keus, maar leg dat dan ook uit. Voorzitter, het lijkt mij van van ontzettend groot belang dat we dan toch onze taak als raadslid toch even serieus nemen en dan toch onze kaders maar moeten gaan aanscherpen, want het moment dat je deze vrijheid geeft, dat ze dus het volledige cultuurbudget mogen gebruiken voor verbouwing van een museum, dan denk ik dat we de hele verkeerde kant op gaan. En ik denk dat als D66 met name diep van binnen kijkt, dat ze het met ons eens zijn. Dat ze zeggen: ja, want dit is eigenlijk wel heel raar. Dat je heel trots bent dat je twee miljoen uitgeeft voor cultuur en dat van die twee miljoen 867 duizend euro gebruikt wordt voor verlichting van het museum. Dat is op zich heel raar. En dan kun je wel zeggen: het geld is niet aangevraagd. Maar dan nog, om die keuze te maken, is een hele foute keuze. En nou ja, ik denk dat D66 zo nog aan het woord komt. Ik hoop op enige kritiek. Ik ben een beetje bang dat er dat dat niet gaat gebeuren, maar ik hoop het wel, een heel klein beetje. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

De heer de Beer voor interruptie.

Naam spreker 4: meneer de Beer (Stadspartij Nijmegen)

Ja, volgens mij heeft de heer Eigenhuijsen niet goed naar mijn betoog geluisterd, maar ik heb toch wel een vraag. Dat geld wat is uitgegeven is in december. Hadden wij dat dan niet uit moeten geven? Begrijp ik dat goed?

Naam spreker 6: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Meneer de Beer, ik heb u in de kamerronde horen zeggen, dat u ook graag het ergens anders aan had besteed. In december had u die keuze gehad. Het college had de bevoegdheid om het uit te geven, even voor alle duidelijk. Die bevoegdheid hadden ze. Maar als u echt een andere keuze had willen maken, had u <...> kunnen agenderen. Dat had u kunnen doen, heeft u niet gedaan, dus u zegt in de kamerronde ik had het graag anders uitgegeven, als nou ja, mag ik het woord populist gebruiken? Nee, dat ga ik niet

doen, maar dat is wel opmerkelijk dat u iets zegt, terwijl u het niet doet. En het is uw taak als raadslid op het moment dat u vindt dat het college een verkeerde keuze maakt, dat u dat agendeert.

Naam spreker 4: meneer de Beer (Stadspartij Nijmegen)

Ik stel nogmaals dezelfde vraag: hadden we dat geld wat we in december hebben uitgegeven dan niet moeten uitgeven?

Naam spreker 6: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Ik denk nou, ik denk dat we inderdaad in een heel lastig pakket zijn ge zijn gebracht door het college. En ik ik ga me niet in dezelfde verhouding gooien als de heer Kraut, maar ik voel wel met hem mee. Want er is gezegd: we kopen het voor 11 miljoen aan en we hebben nu inmiddels een overschrijding. Hadden we dat geld niet uit moeten geven? Ik denk dat we niet zo heel veel keuze hebben. De vraag is: hadden we het uit dit budget moeten geven? En dat is de motie, wat die nu voorligt. En ik denk: als je nou ja, als je het mij vraagt, hadden we nooit van zo lang zal ze leven, uit cultuurbudget moeten. We hadden die 867 duizend euro, hadden we anders moeten besteden. En ik ik kan samen met u meeleven dat er zijn heel veel andere zaken waar we het aan hadden kunnen besteden. Dus ik denk: ja, ik denk dat we geen keuze hebben en ik denk dat we zo meteen een overschrijding komen, waarbij we zo nog veel meer geen keuze hebben als deze moties niet worden aangenomen. Maar ik ik ben een beetje bang dat u gewoon weer tekent bij het kruisje en nul kritiek heeft. Ja, dat ben ik wel bang voor, ja.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Nog één keer de heer de Beer en dan gaan we verder.

Naam spreker 4: meneer de Beer (Stadspartij Nijmegen)

Dus als er extra kosten komen, waarin we moeten voorzien voor de noodzakelijke eisen, dan tekent ook de heer Eigenhuijsen bij het kruisje. Begrijp ik dat dan goed?

Naam spreker 6: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Nee, dat begrijpt u helemaal verkeerd. Nee, dat begrijpt u helemaal verkeerd. Ik denk dat we daarover moeten praten, dat we daarover moeten discussiëren en dat er een grens is. En ik denk dat die grens inmiddels wel een heel eind bereikt is. En als er meer kosten komen, teken ik zeker niet bij het kruisje qua qua budget. Want ik denk ook dat als het college terug was gekomen en het niet had uitgegeven dat er een stevige discussie was geweest. Maar u heeft het ook laten gaan.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Goed, wie kan ik voorts het woord geven? Mevrouw Tumiwa.

Naam spreker 29: mevrouw Tumiwa (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank, voorzitter. Nou, wat mij betreft geven we het wel uit en ook aan stenen, want dat hebben we nodig voor het Valkhof Museum. Daar wil ik graag even mee beginnen na dit debat. Het Valkhof Museum is voor ons van enorme waarde voor de stad en ook voor het laten zien van ons verleden en ook voor ons culturele landschap. Het is een gemeentelijk gebouw, hè, de heer de Beer heeft het al gezegd, maar ik zal het nog eens benadrukken: wij zijn verantwoordelijk voor het gebouw en ook voor de verbouwing en de kosten hiervan. Wij vinden dit logisch en wij zijn geen voorstander om de verbouwing vroegtijdig af te breken of een onafgemaakt Valkhof Museum te hebben.

Naam spreker 26: Meneer Kraft (Raadslid PvdA)

Voorzitter?

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Interruptie van de heer Kraft.

Naam spreker 26: Meneer Kraft (Raadslid PvdA)

Waar ziet mevrouw Tumiwa ergens dat er wordt gesuggereerd dat de verbouwing vroegtijdig zou worden afgebroken of dat er een onafgemaakt museum zou worden afgeleverd?

Naam spreker 29: mevrouw Tumiwa (Raadslid GroenLinks)

Ik geef aan wat wij niet willen en dat is dat het vroegtijdig moet worden afgebroken door niet meer te investeren. Maar als je mijn verhaal laat afmaken dan hoor je misschien welke kant ik op wil.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Is de , maar geeft niet. Mevrouw Tumiwa gaat u verder.

Naam spreker 29: mevrouw Tumiwa (Raadslid GroenLinks)

Oké. Omdat het budget vanwege onvoorziene kostenstijgingen op is, de manier waarop dit gegaan is, hè, is via het programma, zoals de heer Eigenhuijsen al zei, op de juiste manier, zoals we hebben afgesproken als raad. Volgens mij kunnen we daar van alles van vinden, maar dat is gewoon iets wat afgesproken is. Tijdens de gespreksronde was ik natuurlijk nog een beetje zoekende naar wat de indienende partijen nou eigenlijk wilden. Ja, mij is inmiddels met twee voorliggende moties wel duidelijk geworden dat het doel is om te laten zien wat het Valkhof Museum allemaal gekost heeft en wat er vooral niet extra aan uitgegeven moet worden. En wij zien de waarde wel in om dat te doen en wij vinden dat we dat ook moeten blijven doen. Dit hebben wij trouwens altijd ook gevonden. De motie: een sterk museum in een levende sector is volgens mij heb ik interrupties maar. Zal ik doorgaan of?

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Maar u geeft me nu een reden. Ja. Ik had u uw zin willen laten afmaken, maar als u het zo zegt, dan geef ik de heer de Gram het woord voor een interruptie.

Naam spreker 26: Meneer Kraft (Raadslid PvdA)

Dan ben ik het bijna kwijt. Ja, want want u zegt ik wil dat eraan uitgeven. Maar wilt u dat dan ook uit dat budget geven, die twee miljoen, waarvan u in de begroting zegt, een hele opsomming aan zaken waar u nou dat eigenlijk zou willen uitgeven, dat wilt u dan allemaal laten varen? Atelierbeleid waar geen subsidies voor zijn aangevraagd, wat u zelf kunt initiëren. Aan alle dingen die ik net heb opgenoemd. Wilt u dat dan laten varen voor het museum?

Naam spreker 29: mevrouw Tumiwa (Raadslid GroenLinks)

Al die andere...

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

U bent niet, de heer Kraft had ook een interruptie. Oh. Misschien kan ie gelijk aansluiten met een vraag?

Naam spreker 26: Meneer Kraft (Raadslid PvdA)

Nou, dank. Met alle liefde, voorzitter. Wat ik constateer is dat er heel veel dingen, dat er heel veel intenties ons in de mond worden gelegd. En ik heb daar toch wel grote moeite mee dat er wordt gezegd, dat wij hier zouden willen alleen maar een beetje pest van: oh, dit is hoe duur het allemaal is en dat is allemaal verschrikkelijk om deze en deze redenen. Nee, we stellen hier aan de kaak dat we voor als stad voor lastige financiële keuzes

staan. U heeft allemaal hopelijk het koersdocument gelezen, anders raad ik jullie dat van harte aan. We gaan er nog veel over hebben met elkaar, waarbij we keuzes moeten gaan maken, en daarbij is het heel lastig uit te leggen dat er zo een bedrag wat aan al die ambities die de heer de Gram net opnoemt, beloofd is, dat dat niet dat dat niet lukt of niet gebeurt. En dat doen wij redelijke voorstellen over hoe we hier als raad terug zeggenschap op kunnen krijgen, als raad besluiten over kunnen nemen, ook voor het Valkhof Museum. En dan zegt u, dat wij de verbouwing willen afbreken of dat wij vooral tegen dingen aan willen schoppen. Ik pik dat niet. Ik vind dat echt heel erg jammer.

Naam spreker 29: mevrouw Tumiwa (Raadslid GroenLinks)

Maar ik weet niet wat uw vraag is?

Naam spreker 26: Meneer Kraft (Raadslid PvdA)

Nou, ik hoor graag waarom u dat doet en ik ben in die zin ook heel erg benieuwd naar het antwoord op de vraag van de heer de Gram.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Dat gaat allemaal gebeuren. Mevrouw Tumiwa.

Naam spreker 29: mevrouw Tumiwa (Raadslid GroenLinks)

Nou, bedankt voor het stellen van twee keer dezelfde vraag. Het antwoord daarop is dat wij zeker ook vinden dat er in die andere dingen geïnvesteerd moet worden. Maar wij denken ook dat dat al gebeurt en volgens mij hebben we een heel mooi atelierbeleid liggen, zijn wij bezig met de nachtvisie. We zijn met heel veel dingen bezig op cultuur op dit moment, die voor komen te liggen en waar we allemaal wat over kunnen vinden. Dus volgens mij is dat iets wat gewoon gebeurt en ik denk niet dat het ten koste gaat van de rest van de cultuursector dat dit nu in het Valkhof Museum is gestoken.

Naam spreker 6: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter?

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Ik geef eerst de heer de Gram nog even, al heeft hij weinig tijd, maar één seconde, dus het gaat hem niet worden, meneer de Gram.

Naam spreker 16: meneer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Die twee miljoen euro was extra naast wat al gebeurt, om ons cultureel geld gelijk te trekken met anders...

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Dan gaan we niet doen. Dat is geen interruptie, dat is gewoon een herhaling van wat we al gehoord hebben en dat kan niet binnen een seconde. De heer Eigenhuijsen had een interruptie.

Naam spreker 6: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Ja, voorzitter, die twee miljoen was om tegelijk te komen met andere andere steden. En u zegt, het moet niet zo zijn dat we dit gaan uitgeven. Ja, nee, we geven het nu uit aan het Museum en de bedoeling van uw coalitie was om extra geld uit te geven aan cultuur, aan al die voorstellen die meneer de Gram net opnoemt dat was de bedoeling. Daar ben ik het niet mee eens, hè. Ik vind dat hele slechte plannen, maar dat was wel uw bedoeling. Vervolgens gebeurt dat niet, blijft daar geld over en dat doen we maar in stenen. Dat is toch is toch heel raar naar de stad. Bent u dat met mij eens?

Naam spreker 29: mevrouw Tumiwa (Raadslid GroenLinks)

Volgens mij heb ik net gezegd dat ik het daar niet mee eens ben. Ik heb aangegeven dat wij vinden dat we dat wel moeten investeren in deze stenen, omdat uiteindelijk die stenen zorgen voor het museum. Dus volgens mij is het, hè, het is heel makkelijk om te zeggen: het is geïnvesteerd in stenen, maar uiteindelijk wordt het ook geïnvesteerd in het museum en worden daar ook gewoon mensen zo meteen, komen daar honderdduizend bezoekers per jaar al niet meer naar dat museum toe.

Naam spreker 6: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Maar, voorzitter, dan is het toch een hele legitieme vraag van de heer de Gram: tot hoever wilt u dan gaan? Wilt u dan elk jaar die twee miljoen die extra wordt geïnvesteerd in cultuur, wilt u die dan beschikbaar stellen voor welke stenen dan ook? Als er zo meteen weer een tekort komt, wilt u dan weer die twee miljoen gebruiken?

Naam spreker 29: mevrouw Tumiwa (Raadslid GroenLinks)

Voorzitter, volgens mij is het zo dat norm normaliter als we kostenoverschrijdingen zijn, die hè die echt ertoe doen dat dat sowieso naar de Raad toe komt. Dit is in december niet gebeurd, maar in alle vorige momenten is bij het Valkhof Museum is de raad daarin meegenomen. Zijn daar keuzes in gemaakt en/of mensen die keuzes wel of niet fijn vinden ja, dat is iets anders. Volgens mij is het tot nu toe altijd bij het Valkhof Museum zijn er keuzes gemaakt over het geld wat er wel of niet geïnvesteerd in werd.

Naam spreker 6: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Maar, voorzitter... Dat is toch precies de vraag die hier voorligt? Is toch precies waar deze motie over gaat, dat we dat in de toekomst niet meer willen? Kijk dat het in december niet is gebeurd, ook niet mijn keuze, hè, uw keus. Maar we willen toch niet dat het vanuit het cultuurbudget zo meteen weer stenen wordt wordt wordt betaald. Dat is toch precies wat u ook niet wil? Dan moet u toch deze motie steunen.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Helder. Mevrouw Tumiwa dan als, zou ik u willen verzoeken verder te gaan met uw betoog.

Naam spreker 29: mevrouw Tumiwa (Raadslid GroenLinks)

Ja, voorzitter, dank je wel. Wat we, dank u wel, trouwens. Wat ik daarop zou willen antwoorden, is dat ik vind dat wij als raad zeker, sorry, ik ben heel even: wat was uw exacte vraag ook alweer?

Naam spreker 6: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Hoeveel van die twee miljoen wilt u uitgeven aan stenen? Waar is uw grens?

Naam spreker 29: mevrouw Tumiwa (Raadslid GroenLinks)

Ja, volgens mij geven we het uit aan de cultuursector en deze stenen van het Valkhof Museum, dat is van het Valkhof Museum zo meteen. Valkhof Museum gaat daar zitten, dat is cultuur. En/of je dat dan wel of niet in stenen wil steken ja, dat is een discussie die natuurlijk eerder al gevoerd is over dit onderwerp, hè. Of dat er is besloten dat er binnen de programma's dat dat het college daar in mag schuiven. Dat is besloten door de raad. Dus volgens mij is dat gewoon een keuze die we als raad genomen hebben. En wat ik vind van die stenen, ik vind dat het Valkhof Museum ook juist door die stenen straks dat een goed museum staat.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Gaat u verder met uw betoog? Nee, ik stel nu voor, mevrouw Tumiwa eerst haar betoog verder afmaken.

Naam spreker 29: mevrouw Tumiwa (Raadslid GroenLinks)

Ja, nou, ik wilde beginnen over de motie. De motie: Een sterk museum in een levende sector. In beslispunt twee roepen ze op tot de versobering maar volgens mij is er ook al in de gespreksronde verteld dat er al heel veel versoberd is en dat nog meer versobering voor ons betekent dat er niet een toekomstbestendig museum is, en dat willen wij niet. Ik vraag me ook af of andere partijen inderdaad dat wel zouden willen. Ik zeg niet dat ze dat willen, voordat er weer insinuaties gedaan worden, maar ik kan me voorstellen dat ze dat ook niet willen. Daarnaast vind ik ook dat ons college heel hard werkt cultuur gewoon alles goed voor te leggen, en volgens mij is alles gewoon gegaan zoals het moet gaan. Dus ik vind het ook erg jammer dat de insinuaties worden gedaan naar het college toe, hè, dat het niet eerlijk zou zijn gegaan, dat er wel willens en wetens dingen zouden zijn gebeurd. Nou, dat lijkt mij echt een, ja, dat vind ik echt niet netjes. Dus daar wil ik het even bij laten.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

De heer van Luik voor een interruptie.

Naam spreker 8: meneer van Luik (Raadslid CDA)

Ja, dat laatste punt, voorzitter, wil ik een vraag stellen aan mevrouw Tumiwa. Ik ik begrijp ook, hé dat GroenLinks heel graag de gelden die het coalitie vrijmaakt voor cultuur graag in stenen stopt. Maar waar ligt dan voor GroenLinks, hoe ziet GroenLinks dan de keuzes die gemaakt zijn voor de begroting van het Valkhof? Is GroenLinks het dan niet met ons eens dat er op zijn minst heel slecht begroot is, voordat overgegaan is in het verleden, voordat wij tot deze financiële keuze voorgelegd krijgen?

Naam spreker 29: mevrouw Tumiwa (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank voor de vraag. Ik vind dat de begroting toentertijd, hè, zoals die toen is vastgelegd, dat dat in een periode is geweest dat er dingen gewoon anders waren. Bouwkosten zijn gestegen, energiekosten zijn gestegen, er zijn heel veel dingen gebeurd waardoor bouwkosten gewoon duurder zijn, waardoor aannemers gewoon duurder zijn. Dus ik kan me voorstellen dat de kosten hoger uitvallen. Ja.

Naam spreker 8: meneer van Luik (Raadslid CDA)

Ja, een vervolgvraag. Ik begrijp ook dat GroenLinks graag de coalitie middelen uitgeeft aan de stenen van het Valkhof, maar hoe zien we dat zo meteen met de stadsschouwburg? Daar krijgen we ook weer een grote kostenpost waar wij aan uit moeten geven. Daar komt waarschijnlijk ook weer, hè: de tijden veranderen, de kosten lopen hoger op. Is GroenLinks dan ook zeer bereid om de gelden culturele middelen weer uit te geven aan de de stenen van de stadsschouwburg die duurder zal gaan worden?

Naam spreker 29: mevrouw Tumiwa (Raadslid GroenLinks)

Volgens mij is dat een discussie die we op dat moment met elkaar moeten gaan voeren. Ik moet dan zien, hè, wat dat dan precies betekent waar dat ingestoken wordt. Dat dat kan ik nu nog niet voorzien.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

De heer van Luik.

Naam spreker 8: meneer van Luik (Raadslid CDA)

Ja, voorzitter, laatste vraag: maar er ligt een heel concrete motie voor bij nieuwe investeringen groter dan één miljoen euro voor verbouwing of nieuwbouw van gemeentelijk vastgoed. In dit raadsvoorstel worden de financiële casus vastgesteld, ook spelregels op te nemen wat er gebeurt wanneer het investeringsgebied ontoereikend is en daar extra middelen nodig zijn. Parallel daaraan verwijs ik ook nog naar de handreiking

die de Rekenkamer gedaan heeft. Volgens mij voeren wij precies nu dat debat wat u nu uit wil stellen. Volgens mij denkt u niet, dat u nu antwoord zou moeten geven op de vraag hoe daarmee om te gaan in de toekomst?

Naam spreker 29: mevrouw Tumiwa (Raadslid GroenLinks)

Ik denk op dit moment dat de discussie over de stadsschouwburg niet relevant is in dit debat.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Wie kan ik vervolgens het woord geven? De heer Kraft of een interruptie hier nog?

Naam spreker 26: Meneer Kraft (Raadslid PvdA)

Ja, nog een interruptie, voorzitter. Voorzitter, er wordt net aangegeven van: ja, we moeten een goed museum afleveren en mijn vraag aan GroenLinks is: wat is minimaal voor dat museum wat we moeten afleveren? Wat moeten we minimaal afleveren volgens u?

Naam spreker 29: mevrouw Tumiwa (Raadslid GroenLinks)

Volgens mij is het belangrijk dat de randvoorwaarden voldoende zijn, zodat mensen hè daar naar binnen kunnen, dat het veilig is, dat dat alles werkt, dat mensen niet in de kou hoeven te lopen. Volgens mij zijn dat een aantal randvoorwaarden die volgens mij heel erg logisch zijn.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

De heer Kraft nog een keer.

Naam spreker 26: Meneer Kraft (Raadslid PvdA)

Vervolgvrage. Doet me ook denken aan de discussie die we net met de heer de Beer hebben gevoerd, dat wil ik niet helemaal over gaan doen. Maar als we het hebben over die wettelijke kaders, dan is 867 duizend euro voor tentoonstellingsverlichting en inbraakwering toch niet onderdeel van de minimale eisen voor een goed museum?

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Tumiwa.

Naam spreker 29: mevrouw Tumiwa (Raadslid GroenLinks)

Dank u wel voorzitter. Ik denk dat de minimale eisen dat ik heb nooit het woord minimaal gebruikt, maar ik vind veiligheid belangrijk en hoeverre minimaal voor iemand veiligheid, hè, hoe ver dat gaat, dat is, denk ik, voor iedereen verschillend. Ik denk niet dat ik het heb over de wettelijke eis, maar over wat wij vinden dat de minimale veiligheid moet zijn, wat de minimale temperatuur moet zijn, zodat mensen niet in de kou lopen. Dat zijn denk ik, keuzes die niet per se op basis van de wet worden gemaakt, maar wat wij vinden dat voor dat museum geldig moet zijn.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Ja, ik geef de heer Wieken nog één keer het woord, dan ga ik verzoeken de volgende spreker in deze eerste termijn, want er staan <....>. Ik heb één <...> vraag. Ja, maar wel heel kort dan, meneer Kraft.

Naam spreker 26: Meneer Kraft (Raadslid PvdA)

Heel kort. Ik kan het volgen, maar we hebben hier te maken met 50 procent kosten overstijging ten opzichte van de eerste keer. Bent u dan niet met ons eens dat het in ieder geval goed is om te stellen dat bij de volgende

keer en bij volgende situatie we hier als raad in ieder geval het gesprek over kunnen voeren en dat we hier niet een gesprek hebben over wat er tot nu toe met de besteding is gebeurd, maar hoe we hier in de toekomst mee omgaan? En kunt u dat dan niet van harte steunen als u dit gesprek graag wilt voeren? Dank, voorzitter.

Naam spreker 29: mevrouw Tumiwa (Raadslid GroenLinks)

Kijk, ik ben altijd voorstander van het gesprek voeren, dat sowieso. Maar ik vind de vraagstelling zoals u hem stelt, nogal lastig en ik denk dat de manier waarop deze motie is opgesteld, dat wij ons daar niet in kunnen vinden, zoals het op dit moment op papier staat. Maar ik ben altijd voorstander om het gesprek met elkaar te voeren, natuurlijk.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

De heer Wieken.

Naam spreker 9: meneer Wieken (Raadslid SP)

Ja, dank, voorzitter. Ik snap er onderhand helemaal niks meer van. Ja, volgens die die die motie, die die die gaat helemaal niet over het Valkhof, die gaat ook niet over de schouwburg. Die gaat er alleen maar over wat wat voor spelregels wij hebben bij bij nieuwe investeringen groter dan één miljoen in verbouwingen of nieuwbouw van gemeentelijk vastgoed, gaat alleen maar om wat wij doen, welke spelregels zijn, als er tegenvallers zijn en wat en wat we dan precies moeten doen. Daar kun je het dan over hebben en ik begrijp niet wat daar nou het bezwaar tegen kan zijn? Kan mevrouw Tumiwa daarop antwoorden?

Naam spreker 29: mevrouw Tumiwa (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank, voorzitter. Ja, hij heeft wel een vraag gesteld. Even denken wat mijn antwoord daarop is. Ik denk, nou ja, er zijn eigenlijk twee vragen die u stelt, hè. Moeten we het gesprek voeren over overschrijdingen en u stelt ook de vraag: wat kan u nou tegen deze motie hebben? Dat zijn eigenlijk twee vragen die u stelt. Nou, op de eerste vraag vind ik dat we altijd het gesprek moeten voeren, maar volgens mij doen we dat ook en is dit iets wat gewoon een collegebevoegdheid was, wat gebeurd is en waar we nu ook weer het gesprek over voeren. Dus dat gesprek vindt sowieso plaats. Dan over de motie. Ja, wij vinden niet dat wij elke, het is het is gewoon nu gedekt zoals nu is gedekt en het college mag binnen de programma's mogen zij gewoon kijken als er geld over is, wat ze daarmee doen. Dat is gewoon een collegebevoegdheid. En waarom zouden we het wantrouwen, zeg maar zo neerleggen dat we dat niet meer doen en dat wij zelf daarover gaan besluiten?

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Nee, ik ga voor over naar de volgende spreker nu in deze termijn, meneer van luik, dat gaan we nu doen. Wie is dat? Dat is mevrouw den Ouden.

Naam spreker 28: mevrouw Den Ouden (Raadslid D66)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik ga in ieder geval nog lang lang lang lang niet in staat zijn om een huis te kopen. Dat gezegd hebbende, de oudste stad voor de oudste stad van Nederland verdient een gerenoveerd en aantrekkelijk cultuurhistorisch museum en Museum het Valkhof was verouderd en toe aan een renovatie. En laten we eerlijk zijn, dit is geen luxe verbouwing met overbodige dure extraatjes. Wat voorop staat, is dat wij als gemeente en als pandeigenaar in dit geval de verantwoordelijkheid hebben deze verbouwing te realiseren en dat is niet het Museum het Valkhof als huurder. Project is begonnen en helaas is het zo dat we daarbij een aantal financiële tegenvallers zijn tegengekomen en ja, die kostenoverschrijdingen doen ons natuurlijk ook pijn. Hadden wij dat liever anders gezien?

Jazeker en hebben we het over bizarre hoge bedragen? Ja, ook. Tegelijkertijd is mijn fractie van mening dat het college het in dit specifieke geval goed heeft opgelost. Eind 2023 bleek het zo te zijn dat er een financiële tegenvaller was. Er was toen nog financiële ruimte in het programma cultuur aan het eind van het jaar en het

college mag besluiten nemen binnen het programma. D66 vindt het dan ook verantwoord dat in deze situatie het besluit toen zo is genomen. Dus, voorzitter, wat ons betreft, maken we vaart met de renovatie van Museum het Valkhof, zodat onze cultuurhistorische collectie snel weer tentoongesteld kan worden in een aantrekkelijk museum pand. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

De heer van Luik. Dat is een originele, ik zal het onthouden als u nog eens een gespreksronde voorzitter, dan ga ik ook me maar eens mee bemoeien. De heer van Luik.

Naam spreker 8: meneer van Luik (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik ken ook D66 als een financieel deugdelijke partij. Ik ben er wel heel erg benieuwd van D66 te horen. D66 is ook heel trots op het feit dat er veel meer geld naar cultuur gaat. Is D66 dan ook heel erg blij met het feit dat het grootste gedeelte van die gelden uitgaan naar de bouwstenen van het Valkhof?

Naam spreker 28: mevrouw Den Ouden (Raadslid D66)

Nee, ik ben het met de heer van Luik eens dat dat niet is waar onze prioriteit ligt en waar dat geld van cultuur naartoe moet gaan. Maar als we het over deze specifieke situatie hebben, waarbij eind 2023 bleek dat er een tegenvaller was en dat ook bleek dat die ruimte er nog was in dat programma, dan vind ik dat het college dat in dit geval goed heeft opgelost. Moet dat in het volgende geval anders en moeten we dan weer samen die integrale afweging maken? Ja, zeker.

Naam spreker 8: meneer van Luik (Raadslid CDA)

Ja, voorzitter, ik ben heel blij dat te horen. Maar is mevrouw den Ouden dat dan niet mee eens dat juist de motie Bouw aan de toekomst, zonder verrassingen precies datgene doet door in toekomstige gevallen aan de voorzijsde afspraken te maken met de Raad en het college hoe er bij tegenvallers omgegaan wordt om precies dat gesprek, wat mevrouw den Ouden graag wil voeren, te kunnen voeren?

Naam spreker 28: mevrouw Den Ouden (Raadslid D66)

Nou, als u mij vraagt, vind ik dat bij wijzigingen van deze omvang de Raad hier proactief bij betrokken moet worden, jazeker. Maar de Raad is tot nu toe ook bij elk moment in de besluitvorming aan zet geweest, met uitzondering van dit specifieke moment, waardoor, wanneer, toen het op deze manier opgelost kon worden. Maar in principe is de raad telkens aan zet en voeren we dit gesprek bij elkaar. Dit gaat om een uitzonderingssituatie en wat mij betreft blijft dat het ook.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Ik kijk even: de heer Kraft een interruptie?

Naam spreker 26: Meneer Kraft (Raadslid PvdA)

Ja, voorzitter, dank u wel. Er waren in meer programma's overschotten in 2023. Was het voor D66 ook bespreekbaar geweest dat de cultuurmiddelen aan culturele ambities werden uitbesteed en dat deze tegenvaller elders werd opgevangen?

Naam spreker 28: mevrouw Den Ouden (Raadslid D66)

Ik snap uw vraag, maar ik blijf mezelf herhalen, hé. Want we kwamen er eind vorig jaar achter dat deze tegenvallers er waren. Er was toen nog ruimte in het programma cultuur. Vinden wij het dan logisch en verantwoord dat er voor is gekozen om dit op te vangen uit het programma cultuur? Ja, dus al deze hypothetische situatie, hoe had het mogelijk anders gekund? Ja, kunnen we doen, maar wat ons betreft, is dit een verantwoorde en logisch uitlegbare keuze geweest.

Naam spreker 26: Meneer Kraft (Raadslid PvdA)

Voorzitter?

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

De heer Kraft.

Naam spreker 26: Meneer Kraft (Raadslid PvdA)

Volgens mij is het geen rocket science dat je bij een verbouwing verlichtingskosten en inbraakwering moet aanschaffen. Dus volgens mij hadden we ook eerder daar al constatering over kunnen doen en kunnen zien dat daar geld te weinig voor zou zijn. Dus in die zin als al hadden we dan niet ook het gesprek kunnen voeren of dat geld niet elders vandaan komt.

Naam spreker 28: mevrouw Den Ouden (Raadslid D66)

Kijk, ik ben het helemaal met u eens dat deze kostenoverschrijding heel erg groot is en dat doet ons ook echt zeker pijn. Maar en ik heb ook in de stukken gelezen dat dit gaat over het brandwerend maken van het gebouw en over de verlichting en dat de offertes veel hoger uitvielen dan voorspeld. Maar dan kijk ik kritisch naar hoe dit is opgelost. En dan is mijn conclusie dat dit een goed besluit is geweest en partijen in deze raad stellen dat omdat wij deze budgetoverschrijding goed te verklaren vinden, dat wij daarmee onze rol als raadslid niet serieus invullen en dat doen we wel. Maar wij maken simpelweg een andere keuze en kijken naar deze specifieke keuze, vinden wij dat nogmaals een logisch en verantwoorde keuze.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Goed. Wie kan ik nog het woord geven? Mevrouw van Doorn.

Naam spreker 3: mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Ja, en om u een plezier te doen, hou ik het heel kort, want ik heb aan de uitwisseling van argumenten ook verder niks toe te voegen. Ik heb wel een voorkeur voor welke welke zijde ik kies en dat kunt u ook zien, want ik dien de motie van de PvdA van harte mee in en met overtuiging. En ik dank de heer Kraft voor het initiatief en de uitstekende uiteenzetting en de beantwoording van de diverse vragen, met enorme rust en ingehouden frustratie. Als ik dat zo goed heb gezien. Rest mij nog één constatering en dat is dat de coalitie, de tentoonstelling, Het Zwarte Gat, heeft toegevoegd aan de permanente collectie van het Valkhof Museum.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Goed, dat gezegd zijnde, zijn er geen woord meldingen meer in eerste termijn. Dus dan geef ik gelegenheid aan het college om te reageren op de beide moties, ingediende moties. Wethouder Vergunst, allereerst, ja.

Naam spreker 23: meneer Vergunst (Wethouder)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, allereerst toch een paar algemene opmerkingen en dan ga ik zeker ook naar de moties. Het Valkhofkwartier is een icoon voor onze stad Nijmegen. Daar heb je het Valkhof, Kelfkensbos en daar investeren we als gemeente heel erg veel in om het erfgoed beter te beschermen, maar ook om het beter te presenteren en daar hoort het Valkhof Museum ook bij. Het Valkhof museum beheert en tentoonstelt onze collectie en is ook verantwoordelijk voor een deel van de provinciale collectie, want wij hebben heel veel erfgoed en vinden ook fantastische andere culturele tentoonstellingen plaats. En het is in die zin ook eigenlijk een morele plicht voor een gemeente als Nijmegen om hier goed voor te zorgen. En dat is ook de reden dat wij drie jaar geleden twee besluiten hebben genomen, of u als raad, namelijk om te investeren in de verbouwing, de noodzakelijke verbouwing van het museum en ook in de aankoop.

Die aankoop was rendabel, dat dus we moeten even ook op oppassen ja, met de rekensommen die we allemaal maken, kom ik straks nog op terug en het ging om een fors bedrag, inderdaad, toen voorzien van 11 miljoen, die zou gaan om de verbouwing en die was ook echt in die zin noodzakelijk, vooral ook vanwege installaties, de veiligheid. Want anders zou het museum niet meer in staat zijn om überhaupt ja, nog langer te functioneren. Omdat het museum simpelweg moet doen aan een aantal eisen om überhaupt bijvoorbeeld voorwerpen te kunnen presenteren en ook in bruikleen te krijgen en ook onderdeel te laten zijn van een tentoonstelling. U bent daar allemaal bekend over geweest en dan hoor ik toch de PvdA weer zeggen, dat zij zich zorgen maken over het bedrijfsplan en dat er weer financiële tegenvallers zijn. Nee, dat heeft niks te maken met de exploitatie. Er zijn inderdaad en daar kom ik later op terug, financiële tegenvallers in de verbouwing. Die zijn anders begroot.

We hebben inderdaad in 2021 daar een begroting voor gemaakt en de kosten daarvan, die zijn inderdaad 40 procent en niet meer, maar 40 procent hoger geworden dan wij toen dachten. En dat is enorm veel. Het college betreurt een overschrijding van 40 procent van de kosten en de helft daarvan, 20 procent is te verklaren door de gestegen bouwkosten. De heer Kraut heeft heel veel verstand van nieuwbouwwoningen en hoe je dat ook goed moet onderhandelen met andere partijen, maar een nieuwbouwwoning is toch echt wat anders dan de verbouwing van een bestaand museum, waar je tijdens de verbouwing, ja, zaken tegenkomt die ook anders zijn dan je dan je vooraf had verwacht. Bijvoorbeeld een gevel die in veel slechtere staat was dan vooraf gedacht. Daar hing alleen daar al een prijskaartje aan van één miljoen euro. 20 procent gestegen bouwkosten is 2,2 miljoen. Dat is altijd nog vijf ton minder dan die de heer Kraut begroot, namelijk 2,7 miljoen. Dus ik ben blij dat ik in de stuurgroep zit voor de verbouwing van de stuurgroep en niet de heer Kraut zelf, want dat had ons zo weer vijf ton gescheeld. Ja, en verder zijn dus voor alle tegenvallers die wij als college betreuren. Er zijn verklaringen voor, zoals de gevel die veel slechter was en bijvoorbeeld ook de inbraakwerendheid. Ja, om dat op orde te brengen, ja, dat wasecht ingewikkelder en duurder dan wij beraamd hadden. En dan kun je inderdaad zeggen: ja, dat hadden we in 2021, ja slecht begroot: dat erkennen wij volledig. Maar dat heeft ook met de systematiek te maken.

Dus wanneer maak je nou de precieze, eigenlijk berekening van die kosten? Je kunt natuurlijk heel veel moeite en tijd stoppen, helemaal aan het begin om voordat je start, überhaupt start en voordat je überhaupt een investeringskrediet hebt van de gemeenteraad, kun je al heel veel kosten gaan maken, technische kosten en dan hebben we het over tonnen, zo niet miljoenen, om die berekening te maken. En dan heb je nog niet eens een besluit van de gemeenteraad om überhaupt te beginnen. Dus gaandeweg het proces weet je steeds preciezer wat de exacte kosten worden. Zo is dat in dit proces gegaan en ik haal herhaal voor de laatste keer, dat is 40 procent meerkosten, waarvan 20 procent door de gestegen bouwkosten vanwege hogere personeelslasten, hogere materiaal lasten en hogere energielasten is veel en is te betreuren. Dat hebben wij als...

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Een interruptie van de heer van Luik.

Naam spreker 8: meneer van Luik (Raadslid CDA)

Ja, voorzitter, ik begrijp ook, hè die materiaalkosten, al die kosten, dat dat zijn dingen waar we overal in de hele stad tegenaan lopen. En ik begrijp ook dat, ik ben ook heel blij dat de wethouder toegeeft dat misschien niet al te goed dat er de begroting beter had gekund, maar zaken als beveiliging in dit stadium nog opvoeren als kosten: ik hoop dat de wethouder het wel met mij eens is dat dat toch echt zeker wel aan het begin gedekt had kunnen worden en dat dat iets anders is dan materiaalkosten die die duurder uitvallen.

Naam spreker 23: meneer Vergunst (Wethouder)

Ja, voorzitter, ik ben het volledig eens met de heer van Luik. Daarom maakte ik dat onderscheid, dus van de 40 procent onderscheiding overschrijding is 20 procent te wijten aan gestegen bouwkosten en 20 procent is

te wijten aan, ja eigenlijk ja, hogere kosten die we moesten maken dan we van tevoren hadden bedacht. Bijvoorbeeld de gevel en ook de manier waarop je de gevels tussen de deuren inbraakwerend maakt. Daar heb je keuzes in. Dus je weet van tevoren niet precies: wat is de staat van het kozijn, wat voor deur hoort daarin om tot een bepaalde klasse van inbraakwerendheid komen. Mijn collega heeft iets meer verstand van inbraakwerendheid klassen dan ik. Er zijn verschillende klassen in, dan heb je ook keuzes in. Maar op een gegeven moment moet je ook ook en dat zijn precies de gesprekken die wij wij gezamenlijk in de stuurgroep hebben met het museum en en andere mensen: je moet op een gegeven moment ook voldoen aan de eisen die een verzekering stelt ten aanzien van bijvoorbeeld die collectie die daar die daar binnen is en ten opzichte van een aantal andere aspecten.

Dan ga ik naar de moties. Oh nee, nog één nog één één algemene opmerking. Het is er is al gerefereerd aan in dit debat. Ja, wij hebben de de plicht om u als raad daar, en daar zijn ook de spelregels, in die zin kom ik dan inderdaad wel meteen met de tweede motie: Bouwen aan de toekomst, zonder verrassingen. We hebben als spelregels in algemene zin dat we u bij in de P&C-cyclus, dat we bij u bij u terugkomen als er sprake is van van tegenvallers. Dat hebben wij ook gedaan. Dus u heeft op een aantal momenten als raad hier een besluit over kunnen nemen en het debat over kunnen voeren, een integrale afweging over kunnen maken. Inderdaad, met uitzondering van het najaar van 2023, waarin wij inderdaad als college binnen het programma cultuur nog achtenhalf ton hebben weten te dekken uit uit dat programma.

Dat dat is het enige moment en en dat is inmiddels een half jaar geleden en daar hebben wij ook u actief over geïnformeerd. Maar we hebben in de, we zijn daarbij binnen de bevoegdheden gebleven in de kaders, maar we hebben inderdaad op dat moment u niet een een expliciet instemmingsbesluit gevraagd. Dus er zijn spel spelregels in algemene zin gekoppeld in de P&C-cyclus, maar als u in de motie: Bouw aan de toekomst, zonder verrassingen vraagt om bij ieder project spelregels op te nemen, ja, dan vragen wij als college ons ook wel af: ja, wat voor spelregels zijn dat dan specifiek voor dat project? Hoe zouden die spelregels eruit moeten zien?

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

De heer van Luik bij interruptie.

Naam spreker 8: meneer van Luik (Raadslid CDA)

Ja, voorzitter, ook een doorvragend hierop. We hebben bij de kamerronde ook doorgesproken over: zijn er nog extra of in ieder geval ja, bij de schriftelijke vragen ook de vraag gesteld: zijn er nog extra kosten te verwachten? Daar heeft de wethouder aangegeven: nou, die hopen wij niet te te verwachten. Maar ik ben wel heel erg benieuwd, ook omdat we straks de stadsschouwburg krijgen. Waar ligt voor het college dan de grens bij al deze ophogingen? Is er voor het college dan een grens waar het ophoudt om extra te investeren in dit soort onvoorziene kosten, die toch beter begroot hadden moeten worden?

Naam spreker 23: meneer Vergunst (Wethouder)

Je kunt van tevoren daar geen harde grens voor vaststellen, omdat je dus toch even het voorbeeld van de gevel, die ongeveer één miljoen duurder was dan we dachten. Ja, wat is dan de grens? Het is één miljoen, dan maar geen nieuwe gevel? Ja, hoe hoe hoe weeg je dat af? Dat dat is gewoon niet in algemene zin te zeggen. Dan kom ik toch even bij de andere motie: Een sterk museum in een= levende sector, waarin gevraagd wordt: ja, los het eigenlijk op binnen het museum door te versoberen. Ja, dat is eigenlijk wat we voortdurend gedaan hebben. Dus we hebben al best wel moeilijke keuzes gemaakt. Dus we hebben de balustrade versoberd, we hebben het plafond versoberd, daar komt geen houten vloer in, de voorgevel wordt soberder, de borstwering is niet verwijderd aan de voorzijde en ook het algemene afwerkingsniveau is lager dan we eigenlijk zouden willen. Ja, waar ligt die grens? Hoe bepaal je het afwerkingsniveau? Is dat er nou een zes of een acht? Ja, komt u mij maar uitleggen en komt u mij maar uitleggen hoe dat dan vooraf de spelregels moeten vatten. Maar wij maken daar voortdurend scherpe keuzes in. Dus in die zin ja, ontraden wij beide moties.

Naam spreker 23: meneer Vergunst (Wethouder)

Oké, daar zat ik even op te wachten en dan kunnen nog wat interrupties komen en enkel de heer van Luik en de heer Wieken zie ik in ieder geval. De heer van Luik.

Naam spreker 8: meneer van Luik (Raadslid CDA)

Voorzitter, ik ik begrijp ook, hè dat het heel moeilijk is om die grens in afwerkingsniveau vast te stellen. Maar ik hoop dat het college ook begrijpt dat je op een geven moment ook terug naar de tekentafel kunt gaan en aantal plannen kunt herzien om tot lagere kosten uit te komen en dat je daar in ieder geval het gesprek over aan kan gaan. Ik hoop dat het college dat in ieder geval wel wil, in ieder geval zeker in de toekomst wil vastleggen, want ik hoop dat het college ook wil voorkomen dat we inderdaad dat Zwarte Gat wat mevrouw van Doorn voorziet, ook wil voorkomen bij dit soort grote projecten.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

En dan kijk ik even naar de heer Wieken, die kan daar gelijk ook zijn vraag stellen.

Naam spreker 9: meneer Wieken (Raadslid SP)

Ja, voorzitter, ik heb heel veel terug naar het het plan van drie jaar geleden. Dat vraag ik omdat de verbouwing nog niet is gestart. Hè, het ging toen over het verplaatsen van een museumwinkel en het restaurant en een trap slopen. Dat kostte, geloof ik ongeveer vijf miljoen. Aangezien de verbouwing nog niet gestart is, is het niet verstandig om toch nog te heroverwegen of we dat onderdeel van het plan nog steeds willen. Is het niet verstandig om pas op de plaats te maken om te kijken of we dat daar toch vanaf kunnen zien, zoals toen ook is voorgesteld op die manier de kosten toch meer binnen de perken te houden? Het college, de wethouder. Ja, de eerste vraag, die ging over: ja, gaan we wel terug naar de tekentafel?

Naam spreker 23: meneer Vergunst (Wethouder)

Ja, we gaan voortdurend terug naar de tekentafel tafel in die stuurgroep waar ik net over had, waar we dus besloten hebben tot een aantal versoeringen dus bijvoorbeeld, de plafonds worden echt anders uitgevoerd. We hebben de houten vloer geschraapt, dus we hebben dus we hebben echt aanpassingen gedaan ten opzichte van het eerdere ontwerp. Ja, en dan de suggestie van van de Wieken om, ik herken ik herken iets van de voorstellen. Ik heb ze drie jaar geleden ook gehoord, die die dat het lijkt alsof het verplaatsen van de museumwinkel en de horeca een doel op zich waren. Maar dat had te maken met eigenlijk de hele de de hele de inrichting van van het museum dus op min één, dat komt er straks heel anders uit te zien, zodat we ook de ja, eigenlijk de prachtige geschiedenis van onze stad, maar eigenlijk van heel Gelderland en heel Nederland, eigenlijk beter tentoon kunnen stellen in dit in dit gebouw.

En daar horen ook bij om daar ruimte voor te maken, verplaatsing van een aantal functies. Dat was de reden om om te verplaatsen en verder zitten we nu zo ver in het proces. Er is namelijk al gesloopt van binnen, heel veel installaties zijn er ook al uit uitgehaald, dus in die zin is dat niet meer mogelijk om de mogelijke versoering die de de SP drie jaar geleden heeft voorgesteld, die ook niet uitvoerbaar waren op de manier zoals de SP had voorgesteld, dat moet u zich ook realiseren. Die zou in ieder geval niet leiden tot de tot de besparing die u als SP ja heeft voorgesteld. Maar dat is op dit moment niet meer mogelijk.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Ik kijk nog even of er andere vragen aan het college en interrupties? Als dat niet het geval is, kijken we nog even naar uw raad, voor diegenen die nog tijd hebben, uiteraard eventueel een tweede termijn. Maar dan gaat het wel heel kort worden, meneer de Beer.

Naam spreker 4: meneer de Beer (Stadspartij Nijmegen)

Als ik mag, nou ja, ik heb twee minuten en 50 seconden. Ik heb toch toch de de de de vraag die maar blijft binnenstromen is: wat zou het alternatief zijn? Is het alternatief dan een half gebouw? Volgens mij is dat pas echt kapitaalvernietiging en volgens mij heb ik hier geen vurig betoog, maar ben ik de enige realist. De Raad had destijds gewoon met onze motie mee kunnen stemmen. Dan hadden we dit ook niet gehad. En de vraag is steeds: wat is het plafond voor de Stadspartij? Wat is wat is wat ervoor nodig is om het museum open te krijgen? En ik kan hier ook zeggen: slopen had voor ons ook gemogen maar daarvoor zijn wij nu simpelweg te laat en deze verbouwing halverwege afronden kan ook niet meer. Een verrassing: de plek waar half Romeins Nijmegen ligt, kan ook niet zonder licht, goed klimaat en inbraakalarm.

Iedereen heeft het hier over die twee miljoen extra. Vorig jaar zijn er nul voorstellen gedaan om die twee extra, twee miljoen extra te bestemmen: nul. Er wordt dan vreemd gedaan alsof het geld naar stenen gaat, terwijl wij in ons programma coalitieakkoord hebben staan dat knelpunten binnen cultuur op te lossen en te versterken. Daarvoor is het geld bedoeld. Er is een raadsvoorstel geweest dat bepaalt dat, mochten er tegenvallers komen, dat dat uit het cultuurbudget wordt gehaald. Maar ik moet wel zeggen dat ik heel blij ben dat iedereen zo vurig bepleit dat er meer geld naar cultuur is gegaan, dat iedereen daar blij mee is en ik zie een interruptie, die mag van mij komen.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Nee, maar als u aan het eind van uw betoog bent, kunt u het afmaken.

Naam spreker 4: meneer de Beer (Stadspartij Nijmegen)

Nou ja, als laatste, ik denk dan dan wil ik toch nog even bepleiten dat is toch wel richting de heer Kraut, die zijn onkunde over bouwen oplopende kosten projecteert op het college en daarmee hen van kwade opzet, dat dat wij met kwade opzet vals geïnformeerd zijn, die insinuatie. Ik denk dat het hem zou sieren om dat recht te zetten.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

De heer van Luik had in ieder geval nog een vraag aan u.

Naam spreker 8: meneer van Luik (Raadslid CDA)

Jazeker, voorzitter. Ik hoor de heer de Beer, ik begrijp dat de heer de Beer heel graag naar het verleden terugkijkt naar besluitvorming in het verleden en ook liever deze discussie uit de weg gaat. Maar wil, kan de heer de Beer nou ook zeggen niet, is de heer de Beer blij in elk geval, hè, want ik begrijp, hè, in het college akkoord staat dat het probleem opgelost moet worden binnen het programma. Maar in het coalitieakkoord staat ook dat er meer geld uitgegeven gaat worden aan cultuur en volgens mij houdt de heer de Beer ook van geld uitgegeven aan cultuur. Heeft de heer de Beer ook geen voorstellen in het verleden gedaan om die het geld anders te alloceren. Dus is de heer de Beer dan blij met deze manier waarop het college omgaat met die extra investeringen die u zo graag gedaan heeft in het coalitieakkoord aan cultuur?

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Maar dit wordt een herhaling van zetten, met alle respect meneer van Luik. Dat is geen nieuwe is geen nieuwe vraag. Ik geef ik geef de heer de Beer de kans uiteraard om te reageren en dan is het dat ook nog kijken of nog andere woord meldingen zijn in tweede termijn. De heer de Beer.

Naam spreker 4: meneer de Beer (Stadspartij Nijmegen)

Mag ik reageren, want ik wil heel graag, ik wil heel graag reageren. <....> Volgens mij zijn er namelijk technische vragen of artikel 39-vragen gesteld en uit die antwoorden bleek dat die twee miljoen extra ook naar de ophoging van subsidies ging, zijn we heel erg blij mee, gaat dus naar cultuur en ver voor de rest moet ik zeggen dat ik heel erg blij ben dat het Museum het Valkenhof straks een inbraakalarm heeft.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Zijn nog andere woord meldingen in tweede termijn? De heer Wieken.

Naam spreker 9: meneer Wieken (Raadslid SP)

Ja, heel kort, voorzitter, ik heb ook weinig tijd. Ik wil heel even ingaan op de houding van de coalitie in dit debat. Er wordt gesproken over populisme, er wordt gesproken over wantrouwen. Voorzitter, als ons halve cultuurbudget naar één instelling gaat, is het als raad onze plicht om kritisch te zijn over wat er met dat geld gebeurt. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

De heer Kraft.

Naam spreker 26: Meneer Kraft (Raadslid PvdA)

Er wordt gevraagd aan ons welke spel spelregels in de toekomst dan? Nou, vanaf welke financiële omvang is de Raad aan zet bijvoorbeeld? Wij willen dat er een sterk en goed museum komt te staan. Voor ons is de lijn dat in tijden dat we financieel lastige keuzes moeten maken als gemeente, daar grip op moeten hebben. Er komen meer verbouwingen aan, zoals de schouwburg en Lindenberg. We kunnen ons geld maar één keer aan uitgeven en daarom zeggen we nu: hand op de knip. Een volgens mij zou iedereen dat moeten kunnen steunen.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Ik kijk even verder nog <...>, de heer Kraut.

Naam spreker 27: meneer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, dank u wel. En voorzitter, bij mijn buur buurman zij al kritiekloos en dat is wel mijn afdronk. De collegepartijen zijn gewoon niet kaderstellend hè, we horen gewoon een raadslid van één van de collegepartijen zeggen: nou, ik hoop dat het geen honderd miljoen is, maar sluit het ook niet uit dat die dan nog steeds akkoord gaat, wil een goede verhuurder zijn, maar een max stellen, is kennelijk niet kaderstellend. Ik kan niet anders concluderen dat qua kaderstellend de collegepartijen gewoon in de fuik gezwommen zijn, dat niet beseffen. De hele oppositie vertelt dat u, maar u heeft het gewoon niet door. Ik ben benieuwd hè, dit dit gaat zowel door, ze blijven geld storten in een bodemloze put. Doen net of de hele oppositie gek is, maar zij het wel begrijpen. Nee, ik kan niet anders concluderen dat die taak niet serieus wordt genomen en dat geldt eigenlijk ook voor de controlerende taak.

Er is geen enkele verbazing die ik heb gehoord bij de collegepartijen over het feit dat zoiets banaals en daar zijn we het allemaal mee eens. Zeg ik via u tegen de heer de Beer, voorzitter, natuurlijk moet er een inbraakalarm zijn, dat is zelfs zo evident dat ik ervan uit ga dat dat in de basisbegroting zit, het feit dat dat na drie jaar door\ iemand wordt bedacht: trouwens we moeten nog een inbraakbeveiliging en verlichting ophangen. Dan dan heb je toch dan neem je het toch niet serieus om te begroten. Geen enkele verbazing. Ik moet eigenlijk de complimenten in zoverre deze wethouder geven, want de drie collegepartijen door diverse interrupties het niet over de lippen kregen dat er slecht is begroot, durft deze wethouder tenminste wel te zeggen dat er op sommige onderdelen en dan kunnen we niet wat sommige is, in ieder geval wel slecht begroot is.

En dat siert hem dat deze wethouder dat wel toegeeft. We blijven geld storten in een bodemloze put, er worden geen kaders gesteld, er is geen kritiek vanuit het collegepartijen, er wordt niet controlerend opgetreden en er wordt dan wat gewist-wast of er nou 52 of 40 procent is, alsof 40 procent, 40 procent overschrijding van het budget wel normaal is. Dat, waar hebben we het over. En overigens het is wel 52 procent, 5,8 miljoen van 11 miljoen is 52 procent. Maar, voorzitter, dan wil ik ook van de collegepartijen

dadelijk bij de behandeling van het koersdocument geen benul horen als ze daarmee zeggen: het is zo krap en we hebben weinig geld. Als het hier met bakken tegelijk in een bodemloze put wordt gestuurd. Daar dan ook geen kritiek, is mijn woorden die ik als afdronk wil meegeven. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Bruls (Voorzitter)

Wie kan ik dan nog het woord geven? Dat is niet het geval. Er zijn geen aanvullende vragen aan het college gesteld. Dan stel ik voor dat we over beide moties gaan stemmen. Allereerste de motie: Bouwen aan de toekomst, zonder verrassingen. Ja, bouwen aan de toekomst zonder verrassingen. Uw stemmen graag. Met 17 stemmen voor en 22 tegen is die motie verworpen. En dan hebben we de tweede motie: Een sterk museum in een levende sector. Uw stemmen graag. Met 17 stemmen voor en 22 tegen is ook die motie verworpen. Dan hebben we nog onder punt 8 een motie die vanwege stakende stemmen niet haalde en daar gaan we dus alleen over stemmen vandaag. De motie: Onderzoek naar herkomst van geparkeerde voertuigen bij parkeerdruk. U kunt het zich nog levend herinneren, we gaan daarover stemmen. Uw stemmen graag over die motie onder 8.1. Met 20 stemmen voor en 19 tegen heeft de motie het gehaald, dan is die dus aanvaard. Ja, dat krijg je ervan. We komen bij het einde van deze vergadering. Er is nog gelegenheid voor een korte borrel en anders wel voor andere zaken, zou ik zeggen, hè. Welterusten en de vergadering is gesloten.

Vergadering is gesloten
