

Actuele vragen: **Veiligheid en zorg garanderen voor patiënten en professionals huisartsenpraktijk 't Weeshuis bij asbestverwijdering**

Indienende partij: D66

Huisartsenpraktijk 't Weeshuis telt 6.200 patiënten en is gevestigd in een pand van de gemeente Nijmegen (Begijnenstraat 29). De huisartsenpraktijk huurt het pand van de gemeente Nijmegen. In 2007 (en mogelijk al eerder) is vastgesteld door de gemeente dat er asbest is verwerkt in het dak van het gebouw. In 2018 is door de gemeente aangegeven dat asbestverwijdering plaats zou vinden en daar is later toch meermaals weer vanaf gezien. Op donderdag 2 maart jl. heeft de gemeente Nijmegen huisartsenpraktijk 't Weeshuis geïnformeerd dat op 3 april aanstaande (en mogelijk ook al vanaf 27 maart aanstaande) begonnen wordt met de asbestverwijdering en dat er dan ook een nieuw dak wordt gelegd. De verwachting is dat de werkzaamheden voor de vierdaagse zijn afgerond, maar dat is niet zeker.

De impact voor zowel de huisartsenpraktijk als de patiënten van de huisartsenpraktijk is enorm, aangezien er maandenlang sprake zal zijn van forse geluids- en stofoverlast. Daarnaast komt de bedrijfsvoering van de huisartsenpraktijk en de zorg voor patiënten in gevaar, aangezien onduidelijk is of gedurende de verbouwingen de praktijkvoering (op een veilige manier) door kan gaan. Wat betreft dat laatste punt stelt een bouwadviseur dat a) bij het saneren van een asbest dak het gangbaar is dat er op dat moment niet wordt gewoond en gewerkt in het desbetreffende pand, en b) als verwijdering van het asbest onverhoopt niet volgens het voorgestelde uitvoeringsplan verloopt, dat er dan met zekerheid geen activiteiten plaats kunnen vinden in het gebouw. Tot slot maken we ons zorgen om de privacy van patiënten: als je in de spreekkamer hoort dat er op zolder gepraat wordt, geeft dat ook (bij patiënten) een onveilig gevoel over wat er van wat zij vertellen te horen is door derden en wordt hun privacy mogelijk aangetast.

Het lijkt er dus op dat de gemeente pas op een hele korte termijn de huurders heeft geïnformeerd over een zeer impactvolle verbouwing, dat ervan uit wordt gegaan dat de huisartsenpraktijk ook tijdens de werkzaamheden openblijft, dat er geen alternatieven zijn besproken met de huurder, en dat vooralsnog onduidelijk is hoe de veiligheid, de zorg en de privacy van gebruikers van het pand kan worden gegarandeerd. Dit raakt – behalve de huisartsen – vooral ook de 6.200 inwoners van Nijmegen die voor goede zorg afhankelijk zijn van hun huisarts.

Naar aanleiding van deze informatie willen we het college de volgende vragen stellen:

1. Het wetsvoorstel 'Verwijdering asbest en asbesthoudende producten'¹ stelt dat het hebben van een asbest dak wellicht per 31 december 2024 wordt verboden. Sinds wanneer weet de gemeente Nijmegen dat er werkzaamheden worden gestart aan het dak van huisartsenpraktijk 't Weeshuis en wanneer is deze huisartsenpraktijk hierover geïnformeerd? Is het college het met D66 eens dat we als goed verhuurder deze huisartsenpraktijk tijdig op de hoogte dienen te stellen van werkzaamheden aan het pand? Zo ja, vindt het college dat deze huisartsenpraktijk tijdig is geïnformeerd en we als goed verhuurder hebben opgetreden?
2. Kan de gemeente garanderen dat bij het verwijderen van het asbest geen gevaarlijke situaties ontstaan voor gebruikers van het pand (denk bijvoorbeeld aan het neerdalen van stof in de spreekkamers en in de ruimtes

1

https://www.eerstekamer.nl/wetsvoorstel/34675_verwijdering_asbest_en#:~:text=De%20regering%20is%20in%20het,ingediend%20bij%20de%20Tweede%20Kamer.



waar gesteriliseerd wordt en chirurgische ingrepen worden gedaan) en dat goede patiëntenzorg kan worden gegarandeerd wanneer er sprake is van voortdurende overlast (geluid, stof en wellicht hoorbare gesprekken)?

3. Stel dat de huisartsenpraktijk onverhoopt geen patiënten meer kan ontvangen gedurende de werkzaamheden, welke alternatieve locaties zijn er dan beschikbaar en hoe wordt de continuïteit van zorg voor onze inwoners geborgd?
4. De kans is groot dat deze huisartsenpraktijk binnen twee jaar in een ander pand wordt gehuisvest (de gemeente is op de hoogte van de beoogd nieuwe locatie). Waarom moet de verbouwing nu en weegt dit op tegen het ongemak en de potentiële schade die ontstaat bij zowel patiënten als de huisartsenpraktijk zelf?

En gaat over tot de orde van de dag.

D66
Marijke Synhaeve

GroenLinks

Stadspartij Nijmegen

SP

VVD

PvdA

Partij voor de Dieren

CDA

GewoonNijmegen.Nu

ODV

Vragenhalfuurtje woensdag 15 maart 2023

Charlotte Brand (fractievoorzitter PvdA) en Eline Lauret (raadslid PvdD)

Betreft: Aankoop stikstofrechten en bouwambities Nijmegen

De fracties van PvdA en PvdD stelden eerder schriftelijke vragen over de aankoop van stikstofrechten (extern salderen) door de gemeente Nijmegen buiten de eigen gemeentegrenzen.¹ Deze aankoop is volgens het college nodig om de grote woningbouwambities mogelijk te maken. De raad is niet actief geïnformeerd over aankoop buiten de gemeentegrenzen en dat vinden de genoemde partijen kwalijk.

In de antwoorden op de vragen, gaf het college aan in onderhandeling te zijn met een melkveehouder uit Heumen. Twee dagen na deze antwoorden vernamen wij uit de krant dat Nijmegen een overeenkomst heeft gesloten met een melkveehouder uit Malden (gemeente Heumen). Eerder is er ook overleg geweest tussen Nijmegen en een agrarische ondernemer uit de gemeente Overbetuwe. Over de uitkomst van het gesprek is geen duidelijkheid, getuige de verschillende antwoorden van het college op vragen van PvdA en PvdD. In de antwoorden aan de PvdA wordt gezegd dat de gesprekken met een agrarische ondernemer in Overbetuwe nog lopen en in de antwoorden aan de PvdD staat dat deze gesprekken op niets zijn uitgelopen. Dat kan natuurlijk niet allebei waar zijn. De gemeente Nijmegen maakte overigens excuses aan de gemeente Overbetuwe, omdat Nijmegen verzuimd had de buurgemeente te informeren over het gesprek met deze ondernemer terwijl dat wel de afspraak was.

De fracties van PvdA en de PvdD hebben naar aanleiding van de antwoorden op hun vragen nog de volgende aanvullende vragen:

1. Om de woningbouwambities in Nijmegen te verwezenlijken heeft de gemeente stikstofrechten gekocht van een boer in Malden.
 - a. Wanneer is dit contract ondertekend?
 - b. Met hoeveel agrariërs is de gemeente momenteel nog in gesprek?
 - c. Hoeveel stikstofrechten dienen er nu nog opgekocht te worden om aan de woningbouw- en bedrijvenbouwambities van Nijmegen te kunnen voldoen?
 - d. Is er een indicatie te geven van de kosten?
2. In *de Gelderlander* van 9 maart j.l. geeft het college aan niet actief op stikstofjacht te zijn en alleen stikstofrechten te kopen van agrarische ondernemers die dat zelf aanbieden.² Betekent dit dat als er geen agrarische ondernemers zijn die zelf stikstofrechten aanbieden, dat de bouwplannen in Nijmegen dan dus deels niet doorgaan, of gaat het college dan alsnog actief op zoek naar de aankoop van stikstofrechten?
3. Opkoop van stikstofrechten buiten de gemeente betekent iets voor de woningbouwplannen elders in de regio:
 - a. Hoe kijkt het college naar de handel in stikstofrechten en het solidariteitsbeginsel in relatie tot de bouwopgaven in de buurgemeenten en de regio als geheel?
 - b. Is het college bereid om op provinciaal en landelijk niveau te pleiten voor verstandige regie op de belangenafweging inzake stikstof? Zo nee, waarom is het college niet daartoe bereid?
4. Is het college het met PvdA en PvdD eens dat de raad geïnformeerd dient te worden, indien zij informatie wenst over de aankoop van stikstofrechten, al dan niet vertrouwelijk, uitgaande van het informatierecht? Zo nee, waarom niet?

¹ Vragen PvdA inclusief antwoorden college: [Stikstof in relatie met bouwactiviteiten Nijmegen Nijmegen - iBabs RIS \(bestuurlijkeinformatie.nl\)](#) en vragen PvdD inclusief antwoorden college: [Uitkopen boeren voor stikstofrechten Nijmegen - iBabs RIS \(bestuurlijkeinformatie.nl\)](#)

² [Kritiek of niet, Nijmegen koopt nu ook stikstofrechten van boer uit Malden: 'Het is volgens de regels' | Nijmegen | gelderlander.nl](#)