

Woordelijk verslag besluitronde 3 maart 2021

Datum	03-03-2021
Tijd	19:30 - 23:00
Locatie	Digitaal
Voorzitter	H. Bruls
Griffier	S. Ruta
Aanwezigen	Maarten (VVD) Bakker, Joep (GroenLinks) Bos-Coenraad, Lusanne (D66) Bouwmans, Charlotte (PvdA) Brand, Jean-Paul (Stadspartij Nijmegen) Broeren, Mark (CDA) Buck, Cilia (GroenLinks) Daemen, Nick (VVD) de Graaf, Cherelle (GroenLinks) de Leeuw, Paul (VoorNijmegen.Nu) Eigenhuijsen, Rachid (D66) El Hafi, Marij (SP) Feddema, Miranda (GroenLinks) Florussen, Wendy (Stadspartij Nijmegen) Grutters, Frank (Gewoon Nijmegen) Jasper, Jasper (PvdA) Konijnenbelt, Eline (Partij voor de Dieren) Lauret, Quirijn (GroenLinks) Lokker, Biljana (SP) Markovic, Marjolijn (CDA) Mijling, Daan (GroenLinks) Moerkerk, Jouke (GroenLinks) Osinga, April (GroenLinks) Ranshuijsen, Marieke (GroenLinks) Smit, Maarten (SP) Sweep, Marijke (D66) Synhaeve, Rosalie (Stadspartij Nijmegen) Thomassen, D. Toonen (PvdA) vanaf 19.45 uur, Hans (50Plus) van Deurzen vanaf 20.00 uur, Inge (VVD) van Dijk, Michelle (Partij voor de Dieren) van Doorn, Tobias (D66) van Elferen, Toon (D66) van Gent, Hans (SP) van Hooft, Pieter (D66) van Megen, Erik (VVD) van Zanten, Volkert (GroenLinks) Vintges, Yurre (SP) Wieken en Faysal (GroenLinks) Zouay vanaf 19.40 uur

1 OPENING EN MEDEDELINGEN

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

We gaan beginnen, goeie avond eenieder, van harte welkom op deze digitale raadsvergadering en uiteraard beginnen met het vaststellen van de aanwezigheid, ik verwacht ze nog wel, maar de heren van Deurzen en Zouay hebben wij niet kunnen waarnemen en de heer de Graaf. Dus dat zijn drie afwezigen bij het begin van de vergaderingen. Hopelijk komen ze daar snel in. Verder is iedereen in beeld die er wel is, dus zijn we sowieso met meerdere op het moment om deze vergadering te beginnen.

De spelregels voor het digitaal vergaderen, die zijn bekend, die ga ik niet helemaal herhalen. Belangrijkste is om in ieder geval de microfoon even te letten zodat we zo min mogelijk storingen hebben. En bij het stemmen gaan we het net zoals de vorige keer weer proberen door middel van de hand op steken. Als dat niet goed kan gaan, ja, dan moeten we hoofdelijk gaan stemmen. We zullen dat straks nog wel een keer herhalen. Het allerbelangrijkste is dus om in ieder geval bij de stemming zichtbaar te zijn en een goede verbinding te hebben.

Als je de rest van de vergadering afwezig bent, de wifi doorsnijdt, de was gaat verzorgen, het maakt niet uit, als je bij de stemmingen maar in beeld bent, want dan kunt u meestemmen, anders telt uw stem niet. Zo eenvoudig is het. Ik kijk nog even van hieruit, nog even naar de griffier, ik kan dat heel

demonstratief doen dan valt dat in de camera ook op, maar die heeft geen mededelingen. Dan gaan we naar de agenda vaststelling, inclusief de orde van de vergadering.

2 AGENDAVASTSTELLING INCLUSIEF DE ORDE VAN DE VERGADERING

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Het toegevoegd zijnde raadsvoorstel met betrekking tot de toelating van raadslid van de PvdA, dat is agendapunt 18. Dan raadsvoorstel voor benoeming van fractie van PvdA en GroenLinks, dat is agendapunt 19. En het raadsvoorstel inzake gunningadvies aanbesteding, brede basisteams jeugd en gezin, wordt als hamerstukje toegevoegd, agendapunt 20. De fractie van Stadspartij Nijmegen en de PvdA hebben de motie aangekondigd met de titel, verhuizen kost tijd.

Ik stel voor om die motie te behandelen als agendapunt 21 aangekondigd, maar dat is natuurlijk ook wel huizen kost tijd. Ik stel voor om die motie te behandelen als agendapunt 21. Het voorstel is om te beginnen, zoals gebruikelijk, met de benoemingen en dan de debatstukken te behandelen en er wordt gewerkt met spreektijd vanaf de eerste debatstukken en ik zie dat iemand naar aanleiding van de van de oren iets wil melden is mevrouw Feddema van de SP. Het woord is aan u.

Spreker naam 2: Mevrouw Feddema (Raadslid SP)

Dank u wel, voorzitter, ik wil graag een ordevoorstel indienen betreffende agendapunt negen. De aankoop en verbouwing van het Valkhof museum. Er is een verzoek van mij van het debat en van onze fractie om het debat niet te voeren, vanavond en het raadsvoorstel opnieuw te agenderen, Voor een gespreksronde. Daarover is ook al een mail over rondgegaan. De antwoorden op onze vragen over het nut van de kosten en baten vragen om een nieuw gesprek met elkaar.

We ontvingen deze antwoorden pas vrijdagavond jongstleden en dat vinden we te kort om goed met elkaar te spreken over deze investeringen. Het belang van het museum maar ook de hoge kosten die daarmee gemoeid gaan, vragen om een nieuw inhoudelijk gesprek. Dus ik roep de raad op om dit ordevoorstel te verschuiven. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Goed, dat is altijd interessant, een ordevoorstel maar Hier in beeld. Ik hoor een stem erdoorheen. Iemand heb ook de micro open of ik heb een ghost voice erachter. Dat laatste is niet zo walgelijk. Wil er iemand op reageren of zullen we stemmen over het ordevoorstel? Zoals mevrouw Feddema zegt er is al een mail over rondgaan als ik het goed begrijp. Maar wellicht wel. Gelijkstemmen? Ik zie verder geen woordmeldingen.

Dan gaan we over het ordevoorstel van mevrouw Feddema stemmen namens de SP-fractie. Wie is voor haar ordevoorstel, dus om het agendapunt af te voeren. Dan moet iedereen wel in beeld komen. Er wordt driftig gestemd hier. Dus ook als niet voorstelt, dan moet je toch in beeld komen, anders doet u niet mee met de stemming althans. Ik heb in ieder geval de indruk dat het geen meerderheid is. Ik constateer een tiental voor. Met tien stemmen voor is dat ordevoorstel verworpen, dus we gaan het gewoon behandelen. Mevrouw Lauret heeft ook om het woord gevraagd. Mevrouw Lauret.

Spreker naam 3: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u welvoorzitter. Ja, ook wij willen een ordevoorstel indienen namens de Partij voor de Dieren, SP en de Partij voor de Arbeid. Dat heeft alles te maken. Is een ordevoorstel om behandeling de GGP uit testellen naar 31 maart aanstaande en te combineren met de behandeling van het ambitiedocument stadseiland. Reden is gelegen in de discussie die in de stad en in de raad is ontstaan rond Veur Lent.

Wij weten wel dat het vanavond voor veel partijen alleen maar over het VGP moet gaan, maar in het VGP staat het onderwerp opgenomen en wij denken dat het in het belang is van een zorgvuldige behandeling van dit onderwerp om deze zaken gezamenlijk gecombineerd te behandelen. Daarin wordt ook ondersteund door de accountant, dus daar zou ik graag ook een stemmingen stemming willen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Kijk ik toch even ook naar het college, wethouder Vergunst, om even toe te lichten hoe het college hierin staat, wat zou betekenen ook een doorschuiven. Wethouder Vergunst.

Spreker naam 4: De heer Vergunst (Wethouder)

Ja, dank u wel, voorzitter. Het PGP is een overzicht van de stand van zaken, één keer per jaar. Gedurende de loop van het jaar zijn er natuurlijk aanpassingen dan verwerken we gewoon bij het volgende VGP. Ik snap de wens van u en misschien ook enkele andere, om inhoudelijke het debat te voeren over Violent, Hoge Bongerd en wellicht andere onderdelen van de Waalsprong ja, dat gaan we de volgende maand ook met elkaar doen. Dus kunt daar wensen en bedenkingen opgeven. En als dat leidt tot eventuele aanpassingen, dan zullen we daar als college op moet reageren en later bij u terug kunnen komen.

Mijn voorstel is om het vanavond te behandelen. Het staat u vrij om dan inhoudelijke, ja opmerkingen te maken met betrekking tot het ambitiedocument in volgende cyclus.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Oké, ja, mevrouw Lauret nog even want dan gaan we denk ik over het orde-voorstel stemmen. Oké.

Spreker naam 3: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Het VGP is echt een bevoegdheid van de raad, wensen en bedenkingenprocedure bij het ambitiedocument, dan gaat het over het vaststellen van het ambitiedocument is een bevoegdheid van het college, dus daar zit wel degelijk een grote verschillen. In principe kan het college alle wensen en bedenkingen naast zich neerleggen en dat geldt niet voor eventuele zaken die het VGP betreffen, want dat is echt een raadsbevoegdheid dus ik zou het toch met klem mijn mederaadsleden willenverzoeken om hier nog eens heel goed over na te denken, omdat onze rol als raad namelijk weggeven. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dat laatste is natuurlijk niet aan de orde, zeg ik als voorzitter, want u kunt op elk moment het VGP aanpassen, als u dat zou willen. Het is een overzicht van alle lopende plan exploitaties en die stel je op ene moment in het jaar vast en het is heel regulier gedurende het jaar een wijziging moet komen, die worden weer verwerkt in de nieuwe VGP dan wel een tussenliggende plannen, dus die rol geven we zeker niet weg, dat lijkt mij niet aan de orde.

We gaan over tot stemming over dit ordevoorstel. Wie is voor het ordevoorstel van mevrouw Lauret? Iedereen moet dan in beeld zijn, dus ook degenen die niet voor het voor zijn, toch graag inbeeld. Anders moeten we die stem, dan wordt ie niet gegeven en telt ie niet mee. Ook geen meerderheid voor dit ordevoorstel. Twaalf stemmen zegt de griffier tegen mij, dan is dit ordevoorstel verworpen. Ik had al gezegd dat we met spreektijd werken vanaf het eerste debatstuk. Dat gaat net als de vorige keer door de griffier bijgehouden en tussentijds via de app meegedeeld aan de fractievoorzitters, die zelf ook uw fractiegenoten, dat zeg ik even tot de voorzitters, kunnen informeren hoeveel tijd er nog is.

Dames en heren, de volgende punten zijn niet in de raadskamers behandeld en voorgesteld wordt om deze als hamerstuk te behandelen. Dat gaat over drie, vier, 13 tot en met 15 en 20. Ik neem aan dat u daarmee kunt instemmen. Ja.

5 BESLUITVORMING BEHANDELADVIEZEN VAN DE GESPREKSRONDES

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dan bij agendapunt vijf, de besluitvorming over de behandel adviezen van de gespreksrondes van drie februari en tien februari jongstleden. Allereerst het initiatiefvoorstel, veilig verkeer Nijmegen, dat keer terug uit het debatstuk vanavond. Het raadsvoorstel aankoop gebouw Museum het Valkhof, net besproken, ook als debatstuk vanavond.

Het raadsvoorstel voortgangsrapportage grote projecten 2021 is ook een debat-stuk vanavond. Raadsvoorstel naleving beleidsplan 2021-2024 is een hamerstuk vanavond. Het raadsvoorstel, zienswijze kaderbrief, veilig verkeer Gelderland Zuid 2022 is een hamerstuk voor vanavond. De schriftelijke vragen beantwoorden en Nijmegen voor 14, keren in het debatstuk vanavond terug. En de veiligheidsbrief 2021 keert ook als debatstuk vanavond terug.

Dat brengt me als vanzelf bij agendapunt zes, dat betreft de vaststellen van de voorstellen waarover geen spreektijd gevraagd is. Voor de punten, drie, vier, 11 tot en met 15 en 20, is geen spreektijd gevraagd en daarmee is ook ingestemd met de voorstellen.

6 VASTSTELLEN VAN DE VOORSTELLEN WAAROVER GEEN SPREEKTID GEVRAAGD IS

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dat brengt ons bij een raadsvoorstel tot het verstrekkende toelaten van mevrouw Tonen als raadslid voor de PvdA, altijd een moment waarop we vreugde kunnen voelen, maar ook wat verdriet, omdat zij in dit geval de tijdelijk vrijgevallen vacature van de heer Selman invult en vanaf deze plek wens ik de heer Selman natuurlijk ook alle goeds en sterk en hoop u wel in de raad te ontmoeten, maar in

tussentijd kunnen we, althans als u daar ook ik wil gaan, genieten van de aanwezigheid van mevrouw Tonen.

Ze is al in beeld, griffier. Strikt genomen mag ze pas in beeld komen als ze door u wordt binnengeleid, maar ik zou gewoon blijven zitten, mevrouw Tonen hoor, ik zie dat u ook een kleurrijke achtergrond heeft, waarbij de letters van uw partij wel omgekeerd te staan. Dat gaat niet helemaal lukken. Voordat we dit allemaal gaan doen ga ik het woord aan de heer Osinga namens de commissie geloofsbrieven. De heer Osinga.

Spreker naam 5: De heer Osinga (Raadslid GroenLinks)

Dank u wel voorzitter en vanuit de huiskamer hier op Hunnerberg, heeft de commissie van de geloofsbrieven naar de geloofsbrieven van mevrouw Tone gekeken en zij woont in Nijmegen. Zij staat als eerste op de lijst van de Partij van de Arbeid die aan de beurt is om de heer Selman te vervangen. En haar nevenfuncties zijn ook niet in strijd met het ambt van het zijn van raadslid. Dus wij verzoeken u om mevrouw Theodora Wilhelmina Maria Tonen als raadslid als te installeren. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Is er nog iemand die over het voorstel het woord wil? Ik ga er eigenlijk vanuit van, niet. Nee, dan kunnen we overgaan tot de plichtplegingen om mevrouw Tonen ook daadwerkelijk in onze raad te laten deelnemen. Zij zal zo meteen de belofte afleggen, ik zal eerst de tekst voordragen, dan wordt u, geacht mevrouw Tonen en we doen het digitaal via beeldbellen, het kan even niet anders, dat verklaar en belooft ik te zeggen.

Ik zag. Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks, noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en belooft dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks, noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik belooft dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen. Uw antwoord.

Spreker naam 6: Mevrouw Tonen (Raadslid Partij van de Arbeid)

Dat verklaar en belooft ik.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Tonen en van harte welkom in ons, de raad. Er mag best wel een applaus even op klinken ook al is het digitaal. Goed dan gaan we over naar punt 19. Dat gaat op een raadsvoorstel om te komen tot het benoemen van fractievolgers Eén iemand namens de PvdA-fractie. En twee, mensen namens de GroenLinks-fractie en ik geef wederom eerste het woord aan de heer Osinga van de commissie geloofsbrieven.

Spreker naam 5: De heer Osinga (Raadslid GroenLinks)

Dank u wel, meneer de voorzitter. Wij hebben de geloofsbrieven van mevrouw Maartje Maas, van de Partij van de Arbeid, Diede Beumer van GroenLinks en de Nicky Weideveld van GroenLinks bekeken. Zij wonen in Nijmegen, voldoen aan de eisen die de wet aan het schrijven fractievoelger stelden ik adviseer u namens de commissie ook om hun als fractievoelger aan te wijzen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Nou, dat is toch hartstikke mooi om zo de stemmen vanaf de Hunnerberg de goede richting gaan. Mag ik u drieën als iemand het wensen, als niemand er stemming over wil hebben, daar ga ik vanuit, ook van hart feliciteren met uw toetreding als fractievoelger. Veel succes. Ook daar applaus. Allemaal anders digitaal.

7 VRAGEN VAN RAADSLEDEN AAN HET COLLEGE

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dat brengt ons bij punt zeven, vragen van raadslid en college. Zoals gezegd. Is er één set vragen aangemeld, klachten van bewoners, nul op de meter-woningen van een aantal fracties en ik begreep op heer Konijnenveld de vragen in eerste instantie zal stellen. Aan u het woord meneer Konijnenveld.

Spreker naam 7: De heer Konijnenbelt (Raadslid PvdA)

Ja, voorzitter, dank u wel. Ik dien deze vragen, inderdaad in namens Partij van de Arbeid, VVD, voor Nijmegen Nu, de SP en de Stadspartij Nijmegen. Tot ons komen signalen van buurtbewoners van de, nul op de meter woningen uit Meijhorst, over de slechte verwarming en de isolatie van woningen in recent winterweer.

We hebben daartoe de volgende vraag. Is het college bekend met de signalen van de bewoners van de, nul op de meter woningen, die melding maken van kou in de woning, geluidsoverlast van de warmtepompen en de leidingen in huis, in relatie tot het slechte winterweer? Is het college bekend met de signalen dat de meldingen hiervan bij de verantwoordelijke woningbouwcorporatie Portaal niet adequaat worden opgepakt?

Is het college het met ons eens dat dit soort ervaringen van de bewoners het draagvlak voor de verduurzaming van de woningen ondermijnt en is het college bereid het gesprek aan te gaan met Portaal over de aard van de klachten en hoe deze zo snel mogelijk kunnen worden opgelost voor de huurders? Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Dan geef ik het woord voor een beantwoording aan wethouder Tiemens.

Spreker naam 8: Mevrouw Tiemens (Wethouder)

Dank u wel, voorzitter. Antwoord op de eerste vraag, ja. Het college is bekend met deze signalen uit berichtgeving in de media. We zijn overigens geen klachten, opmerkingen doorbewoners rechtstreeks bij de gemeente neergelegd. En of wij bekend zijn met de signalen dat de meldingen niet adequaat worden opgepakt door Portaal? Nee, daar is het college niet bekend mee. We staan wel in nauw contact met Portaal over de signalen uit de berichtgeving in de media. Zijn ook heel snel geïnformeerd door Portaal over deze meldingen, die overigens bij Portaal nog niet bekend waren, wel in de media, maar nog niet bij portaal.

Maar Portaal heeft afbetaald heeft naar aanleiding van de berichtgeving snel contact opgenomen met de betreffende bewoners om te horen wat er feitelijk aan de hand is, want niemand mag natuurlijk in de kou zitten, daar zijn we het allemaal over eens. Als het nodig is, dan zou een monteur langs kunnen komen, maar op het moment dat dat de wettelijk gecontroleerd werd, was dat niet nodig, wat niet wil zeggen dat er helemaal geen meldingen zijn geweest in de tijd van de extreme kou, vorst en sneeuw.

Daar zijn wel drie andere meldingen geweest van huurders. Van opengewaarde warmte-units en sneeuw en ijs die daarin is gekomen en daar is toen ook gelijk adequaat op gehandeld en dat is opgelost. Of wij het eens zijn dat het draagvlak ondermijnt. Nou ja, wat natuurlijk aan de hand is, is dat wij aan het begin staan van een hele grote transitie en dat Nom-concept is een van de vele alternatieven voor het verduurzamen van woningen. Daarnaast gaat het wonen in een duurzaam, geïsoleerd en warme woning, nauw samen met bijbehorende manier van omgang met het systeem in de woning.

Nom-woningen, is het bijvoorbeeld niet nodig om te ventileren door de ramen open te doen. Sterker nog, het wordt zeker met extreme kou afgeraden want het is een laag temperatuursysteem, dus het is heel moeilijk om het huis weer op te warmen en dan moet je ook s 'nachts de kachel niet al te laag zetten of eigenlijk helemaal niet lager zetten, want krijg je je huis niet meer gewarmd en zeker niet met extreme kou, en Portaal is met de bewoners in gesprek om te kijken of dit misschien aspecten zijn waardoor die kou die ze er varen bij dat extreme winterweer. Of wij met Portaal in gesprek willen.

Nou, we staan heel nauw in contact met eigenlijk alle woningbouwcorporaties in onze stad en wij hebben dus ook direct. Portaal heeft direct contact met ons opgenomen en we wisselen natuurlijk ook heel veel ervaringen uit van alle zaken die worden gedaan, om de woningen te verduurzamen en hoe dat dan wordt ervaren. Uw laatste vraag. Gemeente corporaties maar vooral de inwoners van onze stad staan voor een enorme opgave om de woningen te verduurzamen in 2025 energieneutraal te zijn. Eerste stappen zijn natuurlijk energie besparen en isoleren. Daar hebben we ook grote acties voor.

En nogmaals, het veranderen van een systeem in een woning, ja, dat vereist ook een aanpassing in gedrag en dat is ook echt iets wat we met elkaar moeten bespreken.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Zijn er aanvullende vragen? Dan zou ik de handjes willen zien. Even kijken, moet even wat. Dat kan ik hier niet bedienen. Ik zie in ieder geval de heer Bakker namens de VVD.

Spreker naam 9: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Dank u wel voorzitter. Hij gaat goed.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja prima.

Spreker naam 9: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Ja, dank u wel, voorzitter, en dank u wel, wethouder, voor de voor de antwoorden. Ik heb nog twee korte aanvullende vragen. Want we zijn koploper en we zijn heel ambitieus om dit soort dingen van de grond te krijgen. Maar toch kwam dit een beetje een beetje rauw op ons dak vallen. Was dit bekend dat dit kon gebeuren en is dat meegenomen in de risicoanalyse, dat is dat is de eerste vraag en de tweede vraag, want er komt natuurlijk nog heel wat winters aan en wellicht nog meer huizen in de toekomst die op deze manier ingericht gaan worden.

Hoe, gaan we hiermee verder in de toekomst, is dit een reëel risico dat dit vaker gaat gebeuren? En hoe wordt daar dan vanaf nu mee omgegaan. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dan geef ik het woord, aanvullende vragen aan mevrouw Markovic van de SP.

Spreker naam 10: Mevrouw Markovic (Raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter. Namens de fractie wil ik even heel benieuwd of er in ieder geval nog meer van dit soort Nom-projecten in Nijmegen zijn, omdat we toch meer dan zeven klachten, zoals we ook al vernomen hebben van bewoners en hoe we op deze manier vinger aan de polshouden. In andere steden zien we vergelijkbare problemen. Daarin heeft de Woonbond zelfs een meldpunt voor gestart en de vraag is natuurlijk ook in hoeverre wij daar wel of geen gebruik van zouden moeten maken.

En tot slot de vraag. Ik hoorde het college zeggen dat ze in nauw contact staan met Portaal. En ook dat gesprek constant voeren. De vraag is vooral over het college bereid is om Portaal dringend te verzoeken om hierin een onderzoek in te stellen en let wel, een onafhankelijk onderzoek. Tot zover onze vragen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dan nog aanvullende vragen van de heer Broeren van Stadspartij.

Spreker naam 11: De heer Broeren (Raadslid de Stadspartij)

Ja, dank u wel, voorzitter. Hoor ik de wethouder nu zeggen in het antwoord dat in principe eigenlijk de voorlichting niet goed is geweest, dat mensen niet goedweten hoe ze het systeem moeten gebruiken omdat ze s nachts te koud zetten en dat het dan te lang duurt om weer op te warmen. Zou daar niet een van de problemen zitten? Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

CompanyWebcast @ 2021/ Woordelijke verslagen- Nijmegen

Dank u wel. Kijk even of er nog andere aanvullende vragen zijn. Ja, nog niet, ik zie geen meldingen dan geef ik het woord weer aan wethouder Tiemens voor het beantwoorden van die aanvullende vragen.

Spreker naam 8: Mevrouw Tiemens (Wethouder)

Ja, dank u wel, voorzitter. Wij hebben natuurlijk onze informatie van Portaal, wij hebben informatie uit de krant en dat is de informatie die we hebben. De informatie die we van Portaal hebben gekregen is! Zij hebben direct gereageerd op de meldingen die via de krant zijn gekomen. Zij hebben onderzocht wat de klachten zijn en hebben eigenlijk geen mankementen gevonden en de huizen waren op dat moment ook warm en er was ook gewoon een half uur douchewater. Dus ja. Op dat moment was er niks aan de hand en ze hebben een contract hierover met de bouwer en die het heeft gewoon de opdracht om tientallen jaren dit hele systeem in stand te houden.

Dus op het moment dat er iets is, wordt er ook direct op gereageerd. Ja, meneer Broeren dat kan heel goed dat die voorlichting niet goed genoeg is geweest of dat we die steeds moet herhalen of dat je ervaring moet uitwisselen. Dus dat is echt wel ook iets waar Portaal naar zit te kijken, van waar ligt dat nou aan? Ja, als je een gas verstookt huis hebt, dan zet je een rustig terug, s 'nachts op 15.

Dat moet je in de nom-woning echt niet doen, dan ben je de hele dag bezig om die woning op te stoken en dan heb je het inderdaad niet warm. Ja, dus meneer Bakker ook, ja, hoe kon dit gebeuren? Ja, nou ja. Dan herhaal ik mezelf, daar is op gereageerd hoe nu verder? Het wordt gewoon nou nauwlettend allemaal in de gaten te houden. Nom is een bepaald systeem wat er op veel plekken in Nederland wordt uitgerold. Mevrouw Markovic vraagt van dat in het Nijmegen nog verder wordt uitgerold. Ja, je zou wellicht Jeruzalem ook een Nom-project kunnen noemen. En verder weet ik niet of dat op dit moment in de pijplijn zit.

Dat is wel een project, een manier van isoleren, die heel erg passend is voor de huizen die ook in de Meijhorst staan. Volgens mij heb ik de vragen nu beantwoord. Het wordt nauwlettend in de gatenhouden en als er iets is, dan wordt dat direct opgepakt en er worden ervaringen uitgewisseld op het op welke manier mensen comfortabel in hun woning kunnen wonen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel voor de beantwoording en daarmee is het vragenhalfuurtje. Zijn de vragen van raad en college als agendapunt ook afgedaan. En dank voor ieders inbreng. Beste mensen, dat brengt ons bij het eerste debat van vanavond, het gaat over agendapuntacht. Het gaat over het initiatiefvoorstel, veilig verkeer Nijmegen en wie mag ik daar allereerst het woord over geven. Mevrouw, Tonen verscheen het eerst met een handje in beeld. Mevrouw Tonen van de PvdA geef ik allereerst het woord.

Spreker naam 6: Mevrouw Tonen (Raadslid Partij van de Arbeid)

Ja, dank u wel, voorzitter. Als eerste wil ik aangeven dat ik het een eer vind, om tijdelijk deel te mogen nemen als raadslid van de PvdA voor ons mooi Nijmegen. Ik zal dat dan ook met energie passie en enthousiasme invullen. Nou, voor ons ligt het initiatiefvoorstel van de VVD, veilig verkeer

CompanyWebcast @ 2021/ Woordelijke verslagen- Nijmegen

Nijmegen. De VVD vraagt om een onderzoek van maximaal 15 duizendeuro om mogelijke scenario's te onderzoeken. Op de Muntweg verbetering van de veiligheid. Laat ik beginnen om te zeggen dat ik blij ben dat de VVD de aanpassen zoals besproken ook in gespreksronde, ter harte heeft genomen dat leidt tot een reductie van de voorgestelde kosten van 275, 275 duizend naar 15.

Maar vooral zijn we blij dat niet langer wordt voorgesteld het geld weg te halen bij de werkgevers. Want deze werkzaamheden worden door ons, de Partij van de Arbeid, als zeer maatschappelijk en nuttig ervaren. Wij herkennen de ongewenste situatie op de Muntweg. Alleen vragen we ons af of er nog een onderzoek de oplossing gaat bieden.

Temeer omdat er al veel onderzoeken zijn geweest en een bevestiging van de conclusie van eerdere onderzoeken, dat zou zonde zijn van tijd en geld. We vragen dan ook aan het college welke inschatting ze maken met betrekking tot een nieuw onderzoek. En is de verwachting dan dat het leidt tot nieuwe inzichten. De steun voor het initiatiefvoorstel. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel mevrouw Tonen en gefeliciteerd met uw maidenspeech in onze raad. En ook nu een gepast applaus, zoals het hoort. Dan heb ik nu de heer Bakker, namens de VVD die ik het woord wil geven.

Spreker naam 9: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Dank u wel, voorzitter, Nou, mevrouw Tonen ook van harte gefeliciteerd met uw maidenspeech en welkom. Allereerst wil ik. U heeft.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik interrompeer u even meneer Bakker, misschien vindt u het prettig om als laatste te reageren, maar dat laat ik even aan u over. Laten we dat doen. Want dan kunt u namelijk ook reactie op het voorstel meenemen. Had ik zelf wel eerder op kunnen letten, maar u was als tweede, met dat handje dus automatisch gaf ik u de volgorde.

Spreker naam 9: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Ik was ook erg enthousiast natuurlijk.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dat is heel goed. Maar dan geef ik eerst het woord aan de heer Lokker namens GroenLinks.

Spreker naam 12 De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil me eigenlijk. Allereerst de complimenten zoals eerder uitgesproken voor het feit dat de VVD volgens mij heel veel werk ingestoken in het uitzoeken en het schrijven van het initiatiefvoorstel en is dat er is ook gewoon op sommige onderwerpen pech hebben, dat het college ook al heel goed bezig was met dat werk en dat tot elkaar dat eigenlijk heeft gekruist. En ik sluit me aan bij de vraag van mevrouw Tonen.

Ik ben benieuwd wat het college, hoe het college kijkt naar of daar meer onderzoek op die locatie gaat helpen, of daar nieuwe dingen zouden uitkomen die de verkeersveiligheid daar zouden kunnen vergroten, ook omdat er volgens mij op dit moment op een deel van de Muntweg en kort daarvoor op een ander deel van de Muntweg, ook allerlei aanpassingen ook al zijn gepleegd.

Daarnaast vraag ik me af of, dat is een vraag die daar eigenlijk nog bij staat, die wij als de Raad volgens mij ook met elkaar moeten afvragen is dat we nu doen. Er wordt eigenlijk opgeroepen dat de raad zelf een onderzoek gaat doen aan verkeersveiligheid op een bepaalde straat in onze stad en dat we dat geld gaan betalen uit het onderzoeksbudget van de Raad.

Ik vraag me af of dat de manier is om dat te doen en of als de Raad daar ons het onderzoeksbudget voor moetengebruiken, omdat ik denk dat dat echt iets is wat uitvoering betreft en dat het uitermate goed gedaan wordt door ons college en we ons moeten afvragen of het zin heeft dat wij dat zelf proberen beter te doen. Dus een oproep tot een onderzoeken kan altijd. Ik ben benieuwd of dat onderzoek niet, al is of niet al wordt gedaan. En dan door het college en niet zozeer door de raad. Maar ik ben benieuwd naar het antwoord van het college en daar ook zullen wij onze steun op laten afhangen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik dank u. Wie kan ik dan het woord geven. De heer Wieken namens de SP.

Spreker naam 13 D heer Wieken (Raadslid SP)

Dank u wel, voorzitter. Ja, ik zou graag willen beginnen met felicitaties aan mevrouw Tonen met haarmaidenspeech. Ik heb haar natuurlijk al een aantal keren meegemaakt in de gespreksronde maar nu ook in deze setting hetzij via een beeldscherm natuurlijk. Ja, ik zal niet bij een exegese van het voorstel van de VVD het gesprek zonder herhalen, want het is natuurlijk grondig aangepast, inmiddels behoorlijk afgeslankt.

Ik denk dat de heer Bakker er goed aan heeft gedaan om zaken als de markeringen voor het Keizer Karelplein en de Taken Hofplein te schrappen want anders dan zat alles vast en ik weet hoezeer de heer Bakker daar een hekel aan heeft als verkeer vast staat. En dat is dus geschrapt. Andere onderdelen zijn vervallen, omdat het college die heeft overgenomen, of er al mee bezig was en wat nog rest is de Muntweg. Dat is niet de eerste keer dat we die bespreken in de raad. Lijkt me op zich goed om eens een keer te kijken hoe we die veiliger kunnen maken, maar ik moet me aansluiten bij mevrouw Tonen.

Er zijn in het verleden ook al studies gedaan, dat speelt al best wel een tijd. Misschien is het goed als we niet weer allerlei dingen overdoen maar dat vooral als raad binnenkort kunnen worden bijgepraat over wat er allemaal al bekend en onderzocht is en wat de verschillende opties zijn. Als de heer Bakker zijn voorstel zo zou willen uitleggen, dan kan de SP-fractie dat ook steunen en ik hoor uiteraard ook graag of het college bereid is om toelichting te verzorgen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel, dan geef ik het woord aan de heer van Deurzen.

Spreker naam 14: De heer van Deurzen (Raadslid 50Plus)

Dank u wel, voorzitter, ik hoop dat ik in beeld kom. Ik ben pas laat in beeld gekomen, althans aangesloten, 20 minuten van een kwijtgeraakt, ongeveer omdat er problemen waren. Goed dat even ter informatie. Ja, allereerst ook natuurlijk naar mevrouw Tonen toe, de felicitaties uiteraard en maar eigenlijk ook naar de VVD, want ik zie dat zij een zevental, het waren oorspronkelijk zeven aandachtspunten waar zij in dat initiatiefvoorstel, dat is uiteindelijk één overgebleven, de Muntweg. Ja en die Muntweg, is net ook al gezegd.

Er is het verleden ook al heel veel over te doen geweest. Ik ben persoonlijk van mening dat je daar, het is een rondweg, om goed veilig te maken, denk ik, want je zou daar eigenlijk een 30 kilometer weg zou moeten maken. Dat gaat niet, dat hebben we al begrepen uit de vorige reacties, ook van de wethouder. Dus het moet eigenlijk blijven zoals het is en dat die die dat dat veldje in het midden, om dat weg te halen vinden we juist eigenlijk geen goede oplossing. Want dat dwingt toch de mensen achter fietsen aan te sluiten, eventueel als die daar rijden.

Ja, dus dat geeft eigenlijk toch wel een stukje meer veiligheid. Ik denk ook niet dat er veel meer aan te doen is, of je moet bomen gaan kappen en daar een stuk van het trottoir weghalen. Maar ik vrees dat dat ook weer op problemen gaat stuiten bij de bewoners, omdat die graag toch een behoorlijk trottoir willen hebben. Dus ja, ik wil er toch ook nog even de reactie van de wethouder afwachten hoe zij hierover denkt. In principe bij. Ik vind het eigenlijk een groot succes van de VVD om het, van dat initiatiefvoorstel, dus ik zou haastwillen zeggen, trek je dit verder in. Je kunt ook op de Muntweggeen drempels gaan leggen.

Dat we in het verleden meegemaakt is net ook even gezegd. Er zijn ook drempels aangelegd. Nou het gevolg daarvan dat dat er veel klachten kwamen van mensen die stonden te trillen telkens in hun huizen, de kasten die rammelde en weet ik wat allemaal. Dus dat zou ik niet doen. En laten zoals het is ja. Ik denk is zoo onderhand de enige optie, dus ik wacht even de reactie van de wethouder ook nog af. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik dank u. Dan is nu het woord aan de heer El Hafi, want die had ik al een tijd staan, namens D66.

Spreker naam 15: De heer El Hafi (Raadslid D66)

Dank u wel voorzitter en het compliment aan de VVD om met het initiatiefvoorstel het komen. Het tijdperk van een college dat ook voortvarend te vaart gaat, te werk gaat als het gaat over verkeersveiligheid en doorstroming. Ik noem bijvoorbeeld de Graafseweg. En ik ook de complimenten in het de flexibiliteit van denken en doen om toch goed te luisteren naar de collega's uit de vorige beraadslaging. Ik zie de het besispunt van VVD eigenlijk als een versterking van misschien hetgeen wat aan doen om moeten gaan doen.

Dus ik ben heel benieuwd hoe de portefeuillehouder hierop gaat reageren en of dit niet mee kan nemen in de onderzoeken die nog gaan gebeuren als het gaat over de verdere herstructurering van de Graafseweg en dat dit daar eigenlijk nog een versterking van het is, zo heeft mijn fractie het positief geïnterpreteerd. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel, dan geef ik het woord aan de heer Broeren namens de Stadspartij.

Spreker naam 11: De heer Broeren (Raadslid de Stadspartij)

Ja, dank u wel, voorzitter, mevrouw, Tonen gefeliciteerd met uw benoeming. Heerlijk een Nijmeegse accent. Ik hou ervan. Hoe heet dat, het initiatiefvoorstel complimenten aan de VVD voor dit voorstel en de Muntweg is een probleem, vooral die middenberm met die klinkertjes, daar zit misschien wel een oplossing in, dus wij zullen dit voorstel van de VVD zullen wij steunen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik werd even afgeleid mijn excuus. Dank, dank. Dan geef ik het woord aan de heer Eigenhuijsen.

Spreker naam 16: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Ja, dank u wel, voorzitter, ik word ook wel eens afgeleid. Ja, ik wou eigenlijk complimenten overbrengen aan de heer Bakker, maar ook aan de heer Walraven voor dit stuk. Ik sta niet zo heel erg de dansen over de dekking, maar zoals u weet, is dat nooit een probleem bij ons. We zullen het volmondig steunen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Interessante waarneming op het laatste meneer Eigenhuijsen, dank u wel. Ik kijk even, ik zie verder geen woordmeldingen de heer Broeren had een handje staan maar dat zal wel het ouwe handje nog zijn. Nee, want dan geef ik het woord aan wethouder Tiemens namens het college. Sorry dan vergeet ik de heer Bakker nog helemaal, mijn excuus de heer Bakker.

Spreker naam 9: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Excuses, excuses aanvaard.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Let je niet op de handjes of juist te veel en dan gaat het nog mis. Het woord is aan de heer Bakker namens de VVD. Dank u wel, voorzitter, ja en belofte maakt schuld. Allereerst dank voor alle mooie complimenten. Degenen die aan mij gericht wordt, geleid direct door naar de heer Walraven want dat is toch wel de, de geestelijk vader van het, van het voorstellen de motor van het idee en de uitwerking en de aanpassingen.

Dus dank daarvoor namens de heer Walraven. Namens mijzelf complimenteer ik de heer Walraven ook met het prachtige werk. De VVD is erg blij met de, met een fractie die zo enthousiast veel initiatief neemt. En daar komt dan ook gelijk bij dat er inderdaad door een voortvarend college is op het gebied van verkeersveiligheid en daar zijn we ook erg blij mee. We zien dat een groot deel van het aanvankelijke initiatiefvoorstel al overbodig werd in het traject. Nou, dat is natuurlijk eigenlijk alleen maar mooi.

Het is hartstikke goed als we samen aan de verkeersveiligheid werken, denk bijvoorbeeld aan de kruising bij Tolhuis en het verkeerseiland bij de Griftdijk, nou erg mooi dat dat situatie daar

verbeterd lijkt te worden. Er bleef voor ons toch wel een zware dobber over en dat was Muntweg. De reactie van het college op dit onderdeel was eigenlijk van, ja, we hebben heel veel onderzoek gedaan, maar het is gewoon heel lastig. En wat wij met dit initiatiefvoorstel alsnog proberen, is om daar een toch een vervolgstap in te zetten, want wij zien ook dat het lastig is.

Maar we kiezen er dan wel voor om niet dat te accepteren als zijnde een feit, dat is lastig, maar om voor de vele bewoners in die hoek, die toch al heel erg onder druk staat, qua verkeer, om daarvoor te gaan staan en te zeggen, dan gaan wij als Raad van Nijmegen kijken hoe we toch iets kunnen forceren, op welke manier dan ook. En dat is ook hoe het hoe het initiatiefvoorstel gelezen moet worden. Daar hoort dus ook bij dat je dan daar een budget aan koppelt en als je het onderzoek inderdaad zelf uitvoert, dan moet je dat ook uit je eigen onderzoeksbudget halen. Dus dat is de opbouwen de en de onderbouwing van de keuze die we als VVD maken.

En uiteraard ben ik ook zeer benieuwd naar de antwoorden van de wethouder, maar we hopen op uw volmondige steun. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel, dan is nu het woord wethouder Tiemens.

Spreker naam 8: Mevrouw Tiemens (Wethouder)

Ja, dank u wel, voorzitter. Samen voor verkeersveiligheid meneer Bakker, dat vind ik heel erg mooi, want daar moeten wij allemaal iedere dag mee bezig zijn. En de vraag is nu van wat doen we met de Muntweg en of u daar uw budgetten aan gaat uitgeven? Ja, daar gaat u natuurlijk over. Wel even vanuit het college de volgende opmerkingen, wij hebben echt fantastische mensen op verkeer zitten en op mobiliteit, dat vinden wij niet alleen. Dat vindt de regio ook, dus daar moet dus ook altijd een beetje binnenhouden om te voorkomen dat iedereen met ze wegloopt en gebruik maakt van hun expertise.

En die Muntweg, daar hebben wij al heel veel aanpassingsvoorstellen hebben daar. Hebben wij besproken met, zoals we dat dan doen in de verkeerscommissie, met de politie, met hulpdiensten, met de bus, met iedereen en dan kregen we eerlijk gezegd iedere keer een negatiefadvies over een verlaging van de snelheid, dat vindt de bus niet goed, want er zit een HOV-lijn op. Hulpdiensten vinden het ook niet goed dus het is ook echt heel ingewikkeld. U gaat natuurlijk over uw eigenbudget. Meneer Wieken die vraagt van of wij een keer een toelichting geven over wat we al allemaal hebben voorgesteld en geprobeerd met de Muntweg.

Het gaat alleen over de eerste 300 meter, vanaf de Groenestraat gerekend. De rest van de Muntweg is net aangepast en wordt op dit moment ook aangepast tot aan de Muntmeesterlaan, dus daar zijn we hartstikke blij mee dat daar op een goed en veilig fietspad wordt gemaakt en dergelijke. Het gaat echt over de eerste 300 meter, waarin we echt ruimte missen, omdat de nou ja, om daar alle zaken te doen die we graag zouden willen doen, dus vrij liggende fietspaden zou al die ontwerpspecificaties die krijgen we niet in die ruimte gepropt. Wij willen dolgraag een toelichting verzorgen als daar behoefte aan is.

U kenbaar maken wat we allemaal hebben, al hebben onderzocht. Als u zegt van, Goh, dat willen we ook geen extern laten bekijken, daar hebben we ons budget voor over, dan is dat natuurlijk geheel aan u.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Goed. Ik kijk maar even rond of er nog behoefte is aan een tweede termijn na deze duidelijke woorden van eenieder die deelnam op dit debat, onderdeel. De heer Bakker?

Spreker naam 9: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Ja, dank u wel, voorzitter. De reacties van de collega's gehoord hebbend en de reactie van het college, zou het misschien mogelijk zijn om het voorstel even aan te houden, tot er een bijpraatsessie dan geweest is, dan kunnen we op basis daarvan eventueel alsnog deze afweging maken, als een soort van compromisvoorstel eigenlijk in, nou ja, een, laten we zeggen dat het een initiatiefvoorstel 2.0 dan mogelijk wordt. Maar dan gaan we wellicht geen dubbel werk doen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, het is aan u. Als u het wil aanhouden, dan kan dat natuurlijk. Dan stopt de beraadslaging hier.

Spreker naam 9: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Ja, ik kijk even naar de, naar de collega's of die daar, of die dat een logische vervolgstap vinden.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Over de orde van de vergadering gaan we natuurlijk met ze allen, maar ik let er een beetje op. Kijk, u bent initiatiefnemer dus het is u, net als bij motie of amendement, u kunt zelf bepalen of u iets wil aanhouden. Als u daarover wil gaan stemmen. Daar kunnen we net zo goed nu over gaan stemmen, zeg ik maar zo, dat komt op hetzelfde neer, maar we gaan niet twee keer stemmen, eerst over het aanhouden en dan over het voorstel zelf. Zo zit het wel aanhouden, dan concludeer ik dat even. Dan zal iedereen het erover eens zijn. De heer van Deurzen wil daar toch nog op reageren?

Spreker naam 14: De heer van Deurzen (Raadslid 50Plus)

Ja, toch even heel kort, voorzitter, dank u wel. Ja, kijk, weet je waar ik een beetje mee zit, kijk natuurlijk, je kunt een onderzoek doen, maar ik vind het al heel erg mooi dat meneer Bakker nu zegt van nou, misschien kunnen we dan nog eens een keer informatie over krijgen en dat lijkt me heel goed voordat we 15 duizend euro gaan uitgeven, op zich niet zoveel geld natuurlijk, als je ziet wat er vanavond nog over de tafel gaat. Maar dat is dan alleen maar om dat de VVD heel erg benieuwd is wat er mogelijk is om dit te verbeteren.

Ja, om daar 15 duizend euro voor uitgegeven voor een onderzoek, dat lijkt me toch een beetje te ver gezocht. Het is misschien inderdaad als we nog eens een keer een sessie krijgen van de wethouder, wat al dan niet, wat demogelijkheden en onmogelijkheden zijn, is misschien toch wel charmanter, denk ik dan. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, u bent dus eens met de indiener van dit voorstel. Dat was de heer Bakker ook wat die ook aangaf. Ik zie verder ook geen woordmeldingen meer over, nadat de heer Bakker het aanhouden aankondigde. Dan is het voorstel aangehouden en dan gaan we dus ook niet te stemmen en keert dat wellicht op enig moment terug. Ja, dank u wel allemaal.

9 RAADSVOORSTEL AANKOOP EN VERBOUWING MUSEUM HET VALKHOF (05/2021) (DEBATSTUK)

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dat brengt ons bij agendapunt negen, het raadsvoorstelaankoop en verbouwing, museum het Valkhof. Wie mag ik daar allereerst het woord over geven. Handjes kan, dan kan ik het ook zien. Niemand dan is dat een hamerstuk. Net op tijd mevrouw Feddema, zie ik als eerste met de handjes. Daar geef ik mevrouw Feddema namens de SP allereerst het woord.

Spreker naam 2: Mevrouw Feddema (Raadslid SP)

Het er net op tijd. Wanneer ga je als bezoeker naar het museum? Dat is de vraag die we hier met zijn allen moeten stellen en de eerlijke conclusie zal zijn om een mooie, aansprekende tentoonstelling te zien. Dat is ook de reden waarom je bijvoorbeeld naar een film gaat of naar een concert. Daarom, voorzitter, stellen wij een deel van de verbouwing van het Valkhof museum ter discussie. We zijn kritisch over de hoge kosten en vinden het onbegrijpelijk dat we hier niet in een gespreksronde met elkaar over kunnen spreken, zeker nu we dit inzicht pas laat hebben kunnen ontvangen.

Maar dat is gebeurd. Het museum moet verbouwd worden. De vervanging van installaties en het uitvoeren van achterstallig onderhoud, begrijpen wij volkomen. De aanpassing van de oprit, een betere entree zijn ook begrijpelijk. Daarnaast hebben we het ook nog over de verbindingen met het straks aangepast het Bosplein en die liggen ook voor de hand. Maar het verplaatsen van het café en de winkel en zo een vrij-toegankelijke ruimte creëren voor 4,6 miljoen euro. Gaat ons veel te ver. Dat is werkelijk geld weggooiën nergens, maar ook nergens blijkt dat dit aantal, dat niet het aantal bezoekers zal verhogen. Daar is het toch om te doen.

Er is niets meer dan een aanname. Ik vrees dat dat dan ook veel koppenkoffie geschonken moeten gaan worden om deze investeringen eruit te halen. Kunnen we beter direct een horecagelegenheid beginnen in de plaats van een museum. Het gaat om het tentoonstellingsaanbod om de inhoud. Die moet bezoekers aantrekken en we weten dat het kan, ook met dit museum. De SP besteedt nog lievere daar extra geld aan, zodat het museum in staat is om een hoogwaardig aanbod te creëren dan aan deze in onze ogen volslagenoverbodige verbouwing. Dit geldt ook voor het verbindingsbruggetje naar het dak. Vanaf het Hunnerpark.

Er zijn daar heel veel uitzichtpunten en het park wordt ook nog opgeknapt. Engelsen noemen dit eigenlijk window dressing, maar zorgen niet voor een hoger bezoekersaantal schrappen we deze twee onderdelen, de toegankelijke ruimten met verplaatsing van het café en winkel en het

bruggetje, dan besparen we maar liefst vijf miljoen euro. Daarom dienen wij en Stadspartij Nijmegen het amendement het Valkhof toekomstbestendig tegen een redelijke prijs in. Ook wij willen een levensvatbaar museum. Maar dat kan, wat ons betreft vijf miljoen goedkoper. Dank u wel voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel, dan geef ik het woord aan de heer Konijnenbelt namens het PvdA-fractie.

Spreker naam 7: De heer Konijnenbelt (Raadslid PvdA)

Ja, voorzitter, dank u wel, het is even zoeken naar de microfoonknop. Voorzitter, ons ligt het voorstel om een slordige 16 miljoen euro uit te geven aan gemeenschapsgeld te investeren in de aankoop en verbouwing van museum het Valkhof investering wordt aan de gemeente terugbetaald door de huur die het museum gaat betalen en wat de PvdA betreft, is het museum deze investering meer dan waard.

Nijmegen is de oudste stad van Nederland en bij zo'n stad hoort wat de PvdA betreft een museum dat dit cultuurhistorisch verleden kan uitbeelden. Een publiekstrekker die ons rijke verleden laat zien aan onze inwoners, studenten, scholieren en bezoekers. Echter de cruciale factor om het voorliggende plan te doen slagen, zoals beschreven is in het bedrijfsplan van het museum, is het volgende, het museum zal na de verbouwing structureel 125 duizend bezoekers moeten trekken jaarlijks om de huur aan de gemeente te kunnen betalen en de investering van de verkoop en de verbouwing terug te betalen.

En voor de haalbaarheid van dat aantal ontbreekt vooralsnog voldoende grond. In het bedrijfsplan en in de vergelijkingen die met andere musea die gemaakt worden, spreek ik toch vooral de wens om tot dat aantal bezoekers te komen. Die wens deel ik en ik gun het museum in onze stad dat succes. Maar een gedegen onderbouwing van die haalbaarheid in de vorm van een onafhankelijk onderzoek ontbreekt. Daarom dienen wij een motie in om in het kort de directie van het museum het Valkhof opdracht gegeven om de gestelde ambities met betrekking tot exploitatie door een onafhankelijke partij te laten onderzoeken ophaalbaarheid van de gewenste bezoekersaantallen en met ook uiteengezet wat het financieel betekent als deze aantallen niet worden gehaald.

Zo te komen tot een gedegen onderbouwing van de aankoop van het pand door de gemeente en daarmee ook grond te krijgen aan de financiële haalbaarheid van het onderliggende bedrijfsplan. In dit geheel inderdaad voor te leggen rond koersdocument zodat het wordt dragen en wel geïnformeerd besluit over kunnen nemen.

Tot slot wil ik ook nog een opmerking maken over de motie die is nog niet in deze vergadering, maar die vooraf is aangekondigd, die oproept de investering vanavond te steunen, maar het museum verdere financiële hulp in de toekomst te ontfangen. Ik heb sympathie voor die redenatie want het zijn tenslotte het de besteding van ongewenst veel gemeenschapsgeld maar ik vrees dat dit het museum technisch niet helpt. Wanneer men nu namelijk zegt, hier hebt 60 miljoen, maar daar blijft het voor de toekomst bij, haal dat de benodigde flexibiliteit uit de toekomstplannen.

Laat dan de vogelvrij maar met gekortwiekte vleugels en als u straks zegt in zegt 2028 niet kunnen vliegen en aanklopt aan de poort van het gemeentehuis, zegt u, de herberg is helaas gesloten. Steunt u dan ook onze motie voor een gedegen onderzoek naar de haalbaarheid van deze plannen,

zodat we samen een goed geïnformeerd besluit kunnen nemen over deze een forse publieke investering in ons prachtig erfgoed. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Zie ik nou een interruptie. Nu is het lastig, want daar staan uw handjes door mekaar. Ik denk dat mensen die het woord willen en misschien iemand die nog wil reageren. Dan ga ik toch maar eerst, mevrouw Daemen het woord geven, die had zich al een tijdje geleden gemeld.

Spreker naam 17: Mevrouw Daemen(Raadslid GroenLinks)

Bedankt voor het woord. Dan zal ik mijn termijn handje inderdaad uitzetten. Vanuit GroenLinks willen we benadrukken dat we het heel belangrijk vinden dat Nijmegen een volwaardig en aantrekkelijk museum heeft. We zijn dan ook voor een vernieuwd Valkhof en voor een levendige en aantrekkelijke stad. We hebben dit met elkaar ook al drie jaar geleden in het coalitieakkoord opgeschreven, om te zorgen dat we het museum er weer bovenop konden gaan helpen, omdat er natuurlijk wel degelijk allerlei problemen hebben gespeeld de afgelopen jaren. Maar zonder renovatie is wat ons betreft geen museum en dat zou eeuwig zonde zijn.

We zijn dan ook heel blij met de brede steun die de afgelopen weken is uitgesproken vanuit de culturele en cultuurhistorische organisaties, vanuit ondernemers, inwoners, lokale kunstenaars, de onderwijsinstellingen. Iedereen heeft hij ons eigenlijk wel bereikt en ik vind het fijn om te lezen dat zij zien dat er gerenoveerd en toekomstbestendig Valkhofmuseum het beste perspectief biedt, zowel voor ons als inwoners, de bezoekers die we kunnen verwelkomen en ons erfgoed natuurlijk en de economie van Nijmegen. Ik denk ook dat het economische belang juist nog nadrukkelijker nu aan bod moet komen in de overwegingen.

Ondernemers hebben het zwaar gehad de afgelopen periode en bijvoorbeeld de heer Bakker geeft al in zijn uitingen allemaal tussendoor aan dat hij zegt, nou, dan vind ik dit nu onverstandig, maar wij denken juist dat het meestonverstandige wat de Raad kan doen, zou nu het tegenhouden zijn van deze aankoop en de bijbehorende renovatie, omdat het juist een toeristische trekpleister kan zijn die een spin-off heeft in de hele binnenstad. Ik vond het dan ook jammer dat ik die steun wil op allerlei plekken in de samenleving proef, maar dat die in de gemeenteraad toch ver te zoeken is. Dus wij hebben ons best gedaan om een soort constructieve groep partijen bij elkaar te vinden, die wel nu zegt, we hebben voldoende informatie en onderbouwing dat is allemaal door gerenommeerde adviesbureaus samen met het museum gedaan.

We kunnen gaan instemmen met de aankoop en vervolgens de verbouwing. Dat is dan ook wat we gedaan hebben om daar een motie met wel randvoorwaarden bij te maken. Er ligt namelijk een totaalplan vanuit het museum waar hard aan gewerkt en volgens mij moeten wij nu als raad doen waar we toe op aarde zijn, namelijk duidelijke kadersmeegeven. Hebben we eerder ook al gedaan met de erfgoed strategie, met onze cultuurvisie groei en daarbij vooral gefocust op de maatschappelijke doelen die we ook willen behalen en waar de culturele instellingen in onze stad aan bijdragen.

En dat gaat het museum volgens mij met deze plannen gewoon doen, dus zowel op de historische omgeving beleef-baar maken, Nijmeegse verhaal vertellen, de cultuureducatie voor alle leeftijden

in onze stad, dat zeggen ze ook nadrukkelijk dat ze dat tijdens de verbouwing voort willen zetten. Ze geven een boost aan de hele binnenstad, het aantrekkelijk maken daarvan voor zowel Nijmegenaren als toeristen. Ze gaan het Valkhofkwartier echt kleur geven en daar gastheer voorzijn. De lokale kunstenaars worden genoemd met nadruk dat hier een plekje krijgen en ze gaan nieuwe publieksgroepen aantrekken. Dat is volgens mij ook een van de antwoorden op de vragen van de heer Konijnenbelt, van waar moeten we nou op vertrouwen dat dat gaat lukken met die 125 duizendbezoekers.

Als je ziet dat zij een plan hebben ingediend op rijksniveau waar ze nu voor vier jaar subsidie krijgen om de nieuwe publieksgroepen te trekken, samen met museum Arnhem, dan denk ik dat er genoeg kansen zijn om ook groepen die het museum nu nog niet vinden, wel te bereiken. Dus dat zijn voor ons allemaal redenen om in te gaan stemmen met dit plan en we denken inderdaad ook na over hoe we die risico's zoveel mogelijk kunnen uit sluiten. Daarvan heeft het museum ons verzekerd dat met de huidige begroting gaat het hun lukken en op het moment dat ze het toch nog ergens tegen aanlopen dan hebben zij ruimte om binnen hun exploitatie, dan ergens toch nog aan knopjes te gaan draaien, zodat ze het wel binnen dit bedrag aan gemeenschapsgeld gaan halen.

Dus dat is waarom wij straks graag instemmen met een aantal andere partijen, een motie indienen om daarvoor te zorgen. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik dank u. Dan geef ik nu het woord aan de heer Buck van het CDA.

Spreker naam 18: De heer Buck (Raadslid CDA)

Dank u wel voorzitter. De vanochtend overleden kleinkunstenaar en kunstenaar Jeroen van Merwijk zingt in zijn credo, ik geloof in ambitie en intuïtie en ik geloof in het zorgenkind, ik geloof in de toekomst en in de traditie, in de man of de vrouw die de strijd aanbindt. Ik denk dat er al die woorden in de afgelopen jaren op verschillende manieren op museum het Valkhof van toepassing zijn geweest. Ja, het is een zorgenkind geweest toen nog onduidelijkheid was in de top en toen plannen niet gerealiseerd konden worden.

Het was ook een zorgenkind toen de bezoekersaantallen terugvielen maar nu staat er een zelfverzekerd museum dat ambitie toont en dat overigens niet alleen intuïtief doet, maar ook laat schragen door gerenommeerde partijen en zegt, wij zijn klaar voor de toekomst, maar daarbij hebben we wel de steun van de gemeentenodig en dat is, dat gaat over een aanzienlijkbedrag. Dat ben ik met alle collega's die dat gezegd hebben eens. Maar de vraag is, wat gebeurt er op moment dat we dat bedrag niet zouden uitgeven? Museum heeft aangegeven, dan kunnen we die ambitie niet waarmaken, dan blijven een zorgenkind en erger nog, dan zien we het met de toekomst van ons museum niet goed komen.

Dat is de reden geweest waarom het CDA heeft gezegd, het is te rechtvaardigen dat je deze ambitieuze stap neemt, mits dien je voldoet aan een aantal randvoorwaarden en die randvoorwaarden zijn wat het CDA betreft helder. Vooraleerst, de cultuurhistorische collectie van het museum dient een bijzondere plaats in te nemen in welk plan dan ook. En waarom? Omdat dat een van de pijlers is die het museum ook zo relevant maakt voor Nijmegen, die ook maakt dat het

museum niet zomaar overal had kunnen staan, net zo goed in Arnhem of in Zwolle had kunnen staan, maar ook echt in Nijmegen thuishoort.

at heeft ook te maken met historische plekken waar het museum zich begeeft en daarvan zeggen wij samen met aantal collega's, dan moet die plek ook meer reflecteren in het gebouw. En ten derde en dat is natuurlijk heel belangrijk, hebben we ook gezegd, als je nu zo een groot bedrag heeft, dan moet je ook op de een of andere manier zien te voorkomen dat zo een partij keer op keer terug kan komen naar de gemeente om te zeggen, ja, maar nu hebben we dit nodig, nu hebben dat nodig. Laten we wel wezen, een museum is geen betaald voetbalorganisatie. Dus hebben we ook dat in een motie proberen te vatten.

Als ik zeg we, dan heb je het niet alleen over het CDA, maar ook overgelukkig GroenLinks, D66, Voor Nijmegen.NU en gewoon Nijmegen. Dat doen we inde wetenschap in de wetenschap, voorzitter, dat het om veel geld gaat en om veel maatschappelijke belangen, maar ook in de overtuiging dat deze, dat dit museum alles in zich heeft om die ambitie ook te doen slagen. Ik ben ervan overtuigd dat als deze motie wordt aangenomen. Wij als CDA ook de aankoop en verbouwing van het museum kunnen steunen.

En dat zij vervolgens ook hun ambities waar kunnen maken. En om af te sluiten met de woorden van diezelfde Jeroen van Merwijk en met het risico dat ik voor gek woord versleten, geloof ik dat alles ooit mooi wordt en goed en met de moed van de wanhoop blijf ik geloven, omdat het wel moet. Ik hoop dat we als raad ook durven geloven in dit prachtige museum.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Volgens mij citeerde u de heer van Merwijk wel uit het latere leven. Ik ken nog een tekst dat zijn eerdere aanleverde die ik minder bij u en bij mij zou passen. Bij iemand past. Maar dat terzijde. Dat brengt me bij mevrouw van Doorn namens Partij voor de Dieren.

Spreker naam 19: Mevrouw van Doorn (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ja, dank u wel, voorzitter. Wat een ontzettend lastige beslissing hebben we te nemen vanavond. Als u ons de vraag stelt of we trots zijn op het historische erfgoed van de stad en of we dat zo goed mogelijk willen tonen aan de wereld en daarbij het verhaal vertellen van het rijke verleden, dan zegt mijn fractie zonder aarzelen, ja. Maar hoe doe je dat? Wat is een goede en vitrinekast en hoe manage je die? Maar ook hoe financier je die gedegen, duurzaam en eerlijk. Letterlijk koste wat kost, het museum behouden is voor mijn fractie geen optie. De stekker er nu uit? Willen we ook niet, juist vanwege dat erfgoed en dat verhaal.

Dan het museum behouden, maar wel na een gedegen afweging van opties en alternatieven en op basis van een goede onderbouwing. Waarom de 15,9 miljoen belastinggeld een verstandige investering is. En daar gaat het mis. Er ligt een scenario en het is voor de raad, buigen of barsten. Terwijl er nog mogelijkheden zijn om de zaak nader te bekijken, zijn er nog knoppen om aan te draaien, kan de onderbouwing van de toekomstige inkomsten beter en niet slechts op basis van bezoekersaantallen die nog nooit zijn gehaald.

Als je kunt besparen op de investering, zonder al te veel af te doen aan de toekomstperspectieven van het museum, zijn we het aan het museum, onszelf en aan de belastingbetalende Nijmegenaar

verplicht om daar serieus naar te kijken. Om die reden zullen wij de motie van de PvdD van harte steunen. Aanvaarding van die motie is voorwaardelijk voor de steun van mijn fractie aan het raadsvoorstel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. De heer van Megen namens D66.

Spreker naam 20: De heer van Megen (Raadslid D66)

Excuus, voorzitter. Ik heb even wat moeite om de microfoon te vinden, maar hierbij alsnog. Ja. Voorzitter, D66 hoopt van harte dat we vanavond dat we een nieuwe stap zetten. Een nieuwe stap op weg naar een museum dat haar <glans> weer helemaal terugkrijgt want velen lijken het al te vergeten, maar in de begin jaren had de het museum die glans wel degelijk met een succesvolle tentoonstelling en heel veel bezoekers. D66 vindt ook dat de lat voor het museum weer hoog moet liggen, zowel artistiek als commercieel.

De investeringen die we als stap doen is fors. Het rendement van die investering moet niets minder zijn dan een museum waar Nijmegenaren weer echt trots op zijn. Een museum dat aantrekkelijk is voor bezoekers van binnen en buiten onze regio en zelfs voorbij van onze landsgrenzen. Ik denk dat onze stad, ons erfgoed en ons kunstbezit van de gemeente Nijmegen, wat wel degelijk ook een museum is, dat dat het waard is en dat het verdient om gezien te worden door zoveel mogelijk mensen. D66 rekent erop dat men met deze plannen het vernieuwde museum een parel zal zijn voor het Valkhofkwartier en voor de rest van de stad, maar we zullen er zeker er opscherp op blijven dat fouten uit het verleden, die wel degelijk zijn gemaakt, niet worden herhaald.

Dus wij zullen zeker volgen. Maar we gaan van de dit moment spreken wij vol vertrouwen uit in de ambitieuze plannen van het museum. Er staan er vol achter dat die ook gehaald worden en we zijn er trots op wat we hopelijk vandaag instemmen met het raadsvoorstel en het museum we echt terugbrengen naar de glans van weleer. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik dank u. Dan is het woord aan de heer Eigenhuijsen voor Nijmegen.NU.

Spreker naam 16: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter de rode kaart is getrokken, de rode kaart is getrokken en het wachten is op de VAR. Voorzitter, het museum sukkelt al jaren, elk jaar zitten ze volop in de problemen door mismanagement of tegenvallende bezoekersaantallen. Elk ja. Elke keer ligt het probleem overal, maar niet aan de bedrijfsvoering. Het laatste argument is dat installaties dermate verouderd zijn, dat er geen goede exposities meer gehouden kunnen worden in het pand. Wat ons betreft is het wel klaar met de excuses.

Maar voorzitter, het is wel onze collectie, het is wel onze historie, die daar tentoongesteld wordt, onze cultuurhistorie waarbij apetrots op zijn met deze motie wordt er dan ook aantrekkelijker gepresenteerd, in ons gebouw en ons gebouw moet passen in de historische omgeving. Op dat regelen we met de motie van het CDA. Is het daarmee klaar? Nee, nee, laat ik beginnen met de CompanyWebcast @ 2021/ Woordelijke verslagen- Nijmegen

informatieverstrekking. Als raadslid word je geacht om weloverwogen besluit te nemen op basis van bekende informatie. Om zo een besluit te kunnen nemen die, je op zijn minst te beschikken over het ingediende businessplan. Dat hebben we uiteindelijk ook gekregen. Maar dit hoort eigenlijk gewoon bij de stukken te zitten.

Gewoon omdat het van invloed is op onze beslissing. Als je het ingediende businessplan bekijkt en ook alle jaarstukken die voorhanden zijn, dan geeft dat geen rooskleurig beeld. Er wordt uitgegaan van 125 duizend bezoekers per jaar en van een omzetstijging waarneming kredietverstrekker haar wenkbrauwen bij zou fronsen. Zo niet, dit college. Dit college gelooft de stichting bestuur op haar blauwe ogen, zo lijkt het. Ook, zou netjes zijn als er bekend zou zijn wie de hypotheekverstrekker is, de hypotheek die wordt afgelost van het geld dat de gemeente betaalt om het pand te kopen. Dat is geen cruciale informatie, maar wel informatie die ertoe doet. De hypotheekverstrekker krijgt namelijk het pand bij faillissement.

Wel nu de hypotheekverstrekker dat zijn wij, de gemeente. Bij een faillissement van stichting het Valkhof, valt het pand aan ons toe. Maar moeten we dan deze aankoop niet doen? Moeten we het museum niet verbouwen. Dat kan, die keuze is er. Nou, ja, dan heb je een collectie in je bezit en bij faillissement een pand dat niet voldoetaan de eisen van deze tijd en vol zit met achterstallig onderhoud. Je kunt dan de collectie ergens anders onderbrengen en het pand platgegooid en er weer een midgetgolfbaan neerleggen, dat kan.

Maar ja, wij zijn wel trots op onze historie en die mag prominent geëtaleerd worden. Daarom willen we ons ook verzekeren dat we jaarlijks op de hoogte worden gehouden van het realiseren van de ambities van het museum en eventuele bijstellingen in het businessplan. En verzeker we ons ervan dat dat deze en volgende subsidieperiodes, geen extra geld beschikbaar wordt gesteld en dat het museum tenevallers zelf oplost. Voorzitter, de rode kaart is getrokken het woord is aan VAR Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dat spreekt mij wel aan, maar dat bedoelt u waarschijnlijk niet, dat ik naar de VAR ging kijken, zo. Doe ik dan maar nu. Dan geef ik het woord aan de heer Jaspers namens GewoonNijmegen.

Spreker naam 21: De heer Jasper (Raadslid GewoonNijmegen)

Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, we zien een museum dat al lang jaar in moeilijkheden verkeert. En de organisaties die probeert tegen de stroom in bezoekers te trekken. En dat lukt iedere keer maar niet. Ook nu weer wordt ons een theoretisch ondernemingsplan voorgehouden waarbij een vergelijking wordt gemaakt met verschillende, inmiddels fors gerenommeerde musea in Nederland. Musea die zich eigenlijk al ruim bewezen hebben en door het Valkhof wordt een prognose voorgelicht van 125 duizend bezoekers.

Dat zijn er nogal wat. Gemiddeld ieder jaar weer in vergelijking met de afgelopen jaren lijkt, wat ons betreft, lijkt dat een utopie. Maar we begrijpen wel de ambitie. We begrijpen ook dat die ambitie wel neergelegd moet worden om de exploitatie enigszins, enigszins acceptabel te krijgen. Maar er is toch een enorm groot risico aan de orde en dat is al eerder aangegeven door verschillende partijen. Als ik, als ik zelf een auto koop en die wordt in vijf jaar afgeschreven, wil dat niet zeggen

dat ik na vijf jaar een nieuwe auto moet aanschaffen. Ik hoop dat u dat ook vindt, meneer de voorzitter.

En zo zou het ook met het museum moeten gaan. Een nieuw gebouw, een nieuw gebouw-installatie is geen broodnodige voorziening om dit museum gezond te maken. Ook een verbouwing is dat niet. Ik zie liever een goed museum in een slecht gebouw dan een slecht museum in een ideaal gebouw. Overigens een veel te duur gebouw. Door aankoop van dit gebouw wordt feitelijk ook het exploitatierisico binnen de gemeente getrokken. Wat doet de gemeente als binnen twee, drie, vier jaar alleen maar verliezers worden gemaakt? Wat doet de gemeente als er weer geen onderhoudsreserve zijn opgebouwd of als geld uit de onderhoudsfonds zijn onttrokken voor andere doelen?

Wat doet de gemeente als er geen huur meer kan worden betaald? De gemeente zit dan met de gebakkenperen. Wij vinden dat er dus met deze investering een jaarlijkse toets op de exploitatie uitgevoerd moet worden en op de exploitatierisico's. Overigens vinden wij ook dat een stadsmuseum als het Valkhof niet gemist kan worden als een aantrekkelijke plaats om ons romeins en vooral ook het middeleeuws verleden te presenteren. Een van de belangrijkste publiekstrekken van onze stad. Dat moeten we ook goed beseffen. Goed voor de positieve beleving van de binnenstad, goed voor de economie en voor de werkgelegenheid.

Alle bezwaren mogen ons niet beletten om dat museum op dit moment te steunen, nu het nodig is en u dat een nieuw management zit en daar zit vol met goede plannen. Daarom steunen wij ook, onder deze voorwaarden die u noemt heb, de aankoop van het gebouw. We roepen dus wel op en zijn mede-indieners van de motie hierover om vooral oog te houden op de grote gemeentelijke risico's zoals we die naar binnen halen. Geen tussentijdse of aanvullende subsidies na deze uitgaven en jaarlijks zicht en controle houden op de financiële risico's. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik dank u, dan geef ik het woord aan. Mevrouw Grutters namens de Stadspartij en mevrouw Grutters zie ik heeft ook een nieuwe achtergrond gevonden.

Spreker naam 22: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij)

Voorzitter Ik begrijp dat u mijn hertenkop mist maar u moet het even met de Waalbrug doen vandaag. Dank u wel voor het woord.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Die hertenkop vond ik fantastisch. De Waalbrug aanschouwen is ook altijd mooi.

Spreker naam 22: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij)

Voorzitter, de Stadspartij heeft het al eerder gezegd. We hadden al buikpijn van dit hele verhaal en die buikpijn is deze week niet minder geworden. Ook het Valkhof gaat ons aan het hart en ook wij vinden het Valkhofbelangrijk. Maar het is zoals mevrouw Feddema en mevrouw van Doorn net ook al zeiden, dat we hier nu voorligt is een take it or leave it-voorstel. En wij hadden ook heel graag

verder met de Raad en met de wethouder en het college willen praten over de uitvoering van dit plan en willen kunnendraaien aan die knoppen.

Het gaat om een mega-investering en wij denken dat je hier het risico loopt dat je op termijn het Valkhof museum juist met een groot risico aan hoge huur opzadelt. Een soort van wurg-contractje al a NEC-voetbalstadion. Er is namelijk straks geen ruimte meer voor opvang van bedreigingen als het, als het tegenvalt maar ook niet voor de opvang van kansen in de toekomst. Immers is het budget daarvoor dan al opgesnoept door de kapitaallasten die ten laste gaan van het programma cultuur en cultureel erfgoed.

Daar komt bij dat de motie die het CDA zojuist met andere ingediende, de motie heet, museum van gister, vandaag en toekomst, meen ik. Dat geeft op zich wel wat ruimte in de zin van okay tot hier en niet verder. Maar dat betekent ook dat als het Valkhof dus een onverwachte tegenvaller krijgen, we niet bij kunnen springen en dat betekent ook dat als zich een gouden kans aanbiedt voor het Valkhof waardoor ze misschien net een extra steuntje in de rug moeten hebben in de vorm van een subsidie, omdat ze dan een of andere expositie kunnen tentoonstellen, eventueel samen met de provincie of wat dan ook.

Dat extra steuntje kunnen we dan ook niet meer geven. Dus je loopt ook nog het risico dat op basis van die motie het Valkhof museum kansen gaat missen. Dan wordt er ook nog de kapitaallasten betaald uit het potje cultureel erfgoed. En dat betekent dus ook dat je aan die kant loopt te kavel aan, aan financiën. Dus komt er iets veelbelovends op het museum pad, dan is daar geen ruimte meer voor, op geen enkele manier. We dienen samen met de SP het amendement van, Valkhof-toekomstbestendig tegen een eerlijke prijs, in en om dat te doen we weer met buikpijn want de Raad hoort niet te strepen in zo een verbouwingsplan maar het college laat ons hier geen andere mogelijkheid.

Daarbij lukt het hier ook nog steeds op het budget van cultureel erfgoed. Maar wat je dan wel, het is vijf miljoenextra in de hand om als daar tegenvallers zijn, om, als daar kansen zijn waar juist op de lange termijn het Valkhof mee geholpen wordt, ze te kunnen ondersteunen. Het moge duidelijk zijn voorzitter, de Stadspartij wil het museum helpen, maar met dit plan en de motie die zo op het oog al de meerderheid heeft, denken wij dat we het museum op termijn juist niet helpen. En als ons gezamenlijke amendement met de SP het niet haalt, zullen wij dan ook tegen dit voorstelstemmen. Voor zover dank, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik heb de indruk dat er nu mensen interruptie willen plaatsen, want ik zag dat handjes verschijnen. Is dat correct of zal ik eerst de heer van Deurzen en de heer Bakker nog het woord geven? Ik zie de heer Buck verschijnen? De heer Jasper zie ik ook nog een handje. De heer Jasper niet, de heer Buck wel?

Spreker naam 18: De heer Buck (Raadslid CDA)

Ja, voorzitter, als het mag.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

CompanyWebcast @ 2021/ Woordelijke verslagen- Nijmegen

Oké. De heer Eigenhuijsen u ook. Oké, nou dan die beide voor een interruptie en dan kan daarna gereageerd worden mevrouw Grutters. De heer Buck allereerst.

Spreker naam 18: De heer Buck (Raadslid CDA)

Voorzitter, ik heb twee vragen aan mevrouw Grutters de eerste is, als museum het Valkhof zelf zegt, dat zij met de tekst van deze motie gewoon kan doen wat ze moet doen.

Is de zorg van mevrouw Grutters voor het museum het Valkhof dan enigszins weggenomen, want dat is de feitelijke situatie? En twee, als ik zeg dat wat er achter kortom sta, namelijk kortom, te verzekeren dat museummogelijke tegenvallers in de exploitatie opvangt, dat het niet gaat over een cross-over tentoonstelling die we met het Louvre kunnen houden en wat voor de gemeente dan het college naar de raad komt en zegt, mogen we nog 30 duizend euro van de raad, dat dan museum het Valkhof echt wel steun krijgt van deze fractie.

Is mevrouw Grutters dan voldoende gerustgesteld over de risico's die zij ziet, die in ieder geval indienende partijen, maar ook museum het Valkhof ook niet-onbelangrijk in deze, in ieder geval niet zien.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Eigenhuijsen voor uw interruptie, dan geef ik mevrouw Grutters weer het woord.

Spreker naam 16: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Ja, dank u wel, voorzitter. Weet u, voorzitter, wat mevrouw Grutters zegt, is natuurlijk waar. Alleen wat ze steeds zegt is, waar, maar ze komt niet met een alternatief. Zij zegt, als dat amendement van SP niet wordt aangenomen dan steunen we het niet. Dat betekent dat we er een midgetgolfbaan van maken. Dat vind ik niet iets wat de Stadspartij Nijmegen op het conto moet schrijven. Dus als mevrouw Grutters nou zegt van, goh, het mag niet uit het cultureel erfgoed, daar mag het budget niet van komen, waar mag het dan wel van komen?

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Grutters.

Spreker naam 22: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij)

Voorzitter dank je wel. Als eerste reactie op de opmerking van meneer Buck, ja, ik kan me voorstellen dat het museum, uw motie onderschrijft, want het water staat ze ook, het wel het water staat ze natuurlijk ook letterlijk aan de lippen. Dus is dus ik vrees ik vrees dat dan ook invloed heeft. Het doet me wel deugd om van u te begrijpen dat uw motie puur betrekking heeft op een negatiefbedrijfsresultaat als gevolg van eventueel bezoekersaantallen, dat u zegt van nou, daar tikken we niet meer aan bij, maar op het moment dat de kansen komen, tikken we daar wel aan bij. Heb ik dat goed begrepen?

U hoeft alleen maar te knikken want u zit bij mij inbeeld. Oké, nou, dat doet me in ieder geval deugd. Dan zal ik nog even met de fractie onderling overleggen daarover. De vraag van meneer Eigenhuijsen, die ben ik even kwijt. Volgens mij was de vraag, wat wil de stadspartij dan? Nou, dat

CompanyWebcast @ 2021/ Woordelijke verslagen- Nijmegen

leest u in het amendement. Stadspartij wil liever gefaseerd een aanpak en de Stadspartij had graag met u, samen met SP en mevrouw van Doorn heb ik dat ook horen zeggen, even de tijdgenomen om eens heel goed naar dit plan te kijken, zodat we aan knoppen kunnendraaien en het, take it or leave it verhaal, dat stoort onze enorm.

En nogmaals, wij zien daar echt grote risico's in en ons voorstel is dus, we doen het met vijf en een half miljoen minder, eventueel een verbouwing gefaseerd en dan is dat Valkhof deels ook gered en dan kan je in ieder geval met elkaar verder.

Spreker naam 16: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Voorzitter

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Heel kort dan meneer Eigenhuijsen.

Spreker naam 16: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Dat was geen antwoord op mijn vraag. Mevrouw Grutters zegt namelijk dat ze bezwaar heeft dat het budget uit het cultureel erfgoed moet. Ik denk dat ik dat wel met haar deel, alleen, roep dan even waar het dan wel uit moet komen.

Spreker naam 22: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij)

Dat kan ik dus niet roepen vandaar ook dat ik zeg, wij hebben buikpijn, we hadden buikpijn en we blijven voorlopig buikpijn houden en ik hoop van harte dat als de dit hele verhaal doorgaat, dat wij met elkaar de mogelijkheid vinden om het budget cultureel erfgoed op een andere manier te vergroten, zodat dat gelijktrekken, gelijkgetrokken kan worden.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Goed, dank u wel. Dan ga ik verder door de heer van Deurzen het woord te geven namens 50PLUS.

Spreker naam 14: De heer van Deurzen (Raadslid 50Plus)

Dank u wel, voorzitter, ja, er is al het nodige over de tafel heengegaan. Maar of de tafels. Ja, het museum, het Valkhof blijft ook voor ons een grootzorgenkind zoals meneer Buck al aangaf. Door de jaren heen heeft het museum al regelmatig bij ons aangeklopt voor geld en er is ook al heel veel belastinggeld naartoe gegaan. En nu praten we weer over een totaalplaatje van ongeveer 14 miljoen euro.

Kennelijk is de bedrijfsvoering nooit op orde geweest van het museum, want anders waren er al, waren er wel reserves aangelegd, en was het raadsvoorstel niet nodig geweest, denken wij dan. Maar goed dat het museum laat de kunst en historische cultuurgeschiedenis van Nijmegen zien en het museum heeft een functie als maatschappelijk en economische publiekstrekker. Dat zou het moeten zijn. Maar hiervoor is een goede programmering van essentieel belang, want dit trekt publiek, ook zonder verbouwing.

Het publiek moet je daarna verleiden om een hapje en drankje in de stad te nemen. Bij de Nijmeegse horeca liever. Want als dit in het museum gebeurt, dan is er sprake van oneerlijke concurrentie, zeker in deze corona tijd, waarin de die sector het toch al erg moeilijk heeft. Merkwaardig is ook dat het gebouw zelf, dat zou wereldberoemd zijn, maar toch wil men dit aanpassen om het aantrekkelijker te maken. Merkwaardig is dat natuurlijk ook dat de architect hiervoor toestemming heeft gegeven. En dat roept bij mij in ieder geval vraag op, heeft men hiervoor moeten betalen? Een vraag aan de wethouder.

En wij zouden misschien kunnen instemmen met het plan, met als, dat permanent een percentage van het museumruimte beschikbaar wordt gesteld voor veelbelovende Nijmeegse en regionale beeldende kunstenaars, en wij denken dan aan een museumruimte van 15 tot 20 procent. Hiermee doe je recht. Dan ook recht aan regionale samenwerking door het promoten van kunst uit de regio Arnhem-Nijmegen en dit vergroot dan ook de regionale betrokkenheid van het Valkhof museum. Daar wil ik het even bij laten. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u. Dan geef ik het woord aan de heer Bakker namens de VVD-fractie.

Spreker naam 9: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Dank u wel, voorzitter en ik zal de meneer Eigenhuijsen gelijk een handje helpen. Ik ben de VAR en ik heb een mededeling voor u. Nee, even alle gekheid op een stokje, voorzitter, want daar is het onderwerp veel te veel te zwaar voor. Nijmegen staat aan de vooravond om 16 miljoen euro uit te geven aan een museum dat al jaren niet loopt. En, een schepje daarbovenop we doen dat terwijl we in een diepe crisis zitten. Ondernemers als café-eigenaren als de blauwe hand, staan met de rug tegen de muur, gaan kopje-onder.

Men heeft onzekerheid over banen, werk, inkomen et cetera. En Nijmegen gaat met een flinterdunne onderbouwing, een onderbouwing die totaal niet hard te maken is, een enorm risico nemen. De VVD vindt dit echt onmogelijk. We hebben niet geleerd van vergelijkbare casussen uit het verleden. Denk bijvoorbeeld aan het NRC-stadion en we gaan een museum aankopen en verbouwen dat vervolgens alleen maar als museum gebruikt kan worden. Als onverhoopt iets misgaat zitten we zo direct met de gebakken peren.

Voorzitter, als we doen waartoe we op aarde zijn, dan kunnen we alleen maar concluderen, dat een crisis zoals deze, waar ondernemers en vele anderen helemaal het water tot aan de lippen staat, we op flinterdunne cijfers niet zo een risico kunnen nemen. De VVD gaat daarom ook niet instemmen met deze aankoop. We zien dit als een megalomaanprestigeproject en wij denken dat het hartstikke dom is en dat we over vijf jaar weer hier bij elkaar zitten om te praten over hoe we de rotzooi gaan oplossen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. De heer Eigenhuijsen heeft nog een vraag aan u.

Spreker naam 16: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

CompanyWebcast @ 2021/ Woordelijke verslagen- Nijmegen

Voorzitter, dank u wel, de meneer Bakker. Maar even los daarvan, want het is inderdaad heel serieus en u zult begrijpen en ik heb in mijn inbreng ook geprobeerd. Ik heb er ook buikpijn van, maar ik heb wel buikpijn losgekoppeld in tegenstelling tot mevrouw Grutters, maar wat wilt u dan? Wilt u dan zeggen van weetje, we doen het gewoon niet en we maken een midgetgolfbaan van. En de tweede vraag die ik heb aan meneer bakker, waar was u in oktober, toen ik een voorstel deed om ondernemers te ondersteunen met financiële middelen. Waar was u toen?

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Bakker.

Spreker naam 9: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Toen zat ik in de raad met het tegenargument dat de onderbouwing van dat voorstel helaas niet valide was en dat we het heel graag hadden gesteund. Dus ja, dat staat nog steeds. Steunen we alles.

Spreker naam 16: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Zonder tegenvoorstel.

Spreker naam 9: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Het tocht hier, ik hoor iets heel erg erdoorheen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Zeker dat is de heer Eigenhuijsen die het zegt. Maar gaat u in op zijn tweede vraag.

Spreker naam 9: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Wat was de tweede vraag van meneer Eigenhuijsen?

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Wel nee het is de eerste, de tweede heeft u beantwoord, maar nu de eerste, wat was de eerste vraag van de heer Eigenhuijsen?

Spreker naam 16: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Zal ik hem herhalen voorzitter?

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Doet u dat maar.

Spreker naam 16: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Nou, mijn vraag is, wat wilt u dan? Wilt u een plat gooien en de midgetgolfbaan van maken?

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik zeg, ik hoor lieven de heer Eigenhuijsen die vraag herhalen.

Spreker naam 9: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Dank u wel, voorzitter. Hoewel ik een midgetgolfbaan uitermate mooi vindt, heb ik dat nooit in de mond genomen. Nee, wat ik hier doe, is een plan op zijn merites beoordelen, het is een slecht plan en dan is het risico te groot en daar gaan wij niet mee akkoord. Wij zouden dit geldt bijvoorbeeld liever uitgeven aan andere culturele instellingen die wel succesvol zijn. Denk aan het museum, de Bastei, Lux, Schouwburg vereniging. We willen gewoon een fatsoenlijk, een fatsoenlijk plan voor zo een investering en dat is er nu niet.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Goed dank u wel, daarmee hebben de eerste termijn van uw raad gehad en dan geef ik het woord over aan wethouder Vergunst namens het college.

Spreker naam 4: De heer Vergunst (Wethouder)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik hoor een paar dingen, iedereen zeggen, namelijk dat het museum en ook de plek van het museum uniek is. En dat er ook terecht een verbinding gemaakt moet gaan worden. Het moet nog beter dan ze nu doen. Ja, tussen de collectie die aanwezig is in het gebouw, ook met die omgeving. Volgens mij zijn we daar allemaal met elkaar over eens. En dat past natuurlijk ook, ja bij onze ambities voor het Valkkwartier en ik denk ik ook wel heel, veel mensen horen zeggen, we moeten inderdaad ook hoge ambities hebben als het gaat om erfgoed en daar zou dit museum een grote rol in kunnen spelen.

Ik hoor eigenlijk ook iedereen iets zeggen over het verleden. Want er is natuurlijk wel wat misgegaan. Ze hebben een hele goede start gemaakt, 20 jaar geleden, met goeie tentoonstelling met veel bezoekers. Dat heeft ook geleid tot veel uitgaven in de binnenstad, vergeet dat niet, dat eigenlijk ook wel eens onderzocht. Maar tegelijkertijd zijn er ook gewoon fouten gemaakt. Er is mismanagement geweest er zijn financiële probleem geweest. Overigens heeft de gemeente niet meer geld gegeven, in de loop van de tijd het museum alleen maar minder geld, in de loop van de tijd. Dus dat dat verhaal klopt echt niet.

Maar dat er zaken fout zijn gegaan, ja, dat vertrouwen op een gegeven moment in het museum gedaald is, ja, dat snap ik heel erg goed. Maar de afgelopen jaren, drie, vierjaar, is dat vertrouwen wel weer herwonnen met een nieuw management en de afgelopen twee jaar zijn wij als gemeente hard aan de slag gegaan met het nieuwe management om nieuwe plannen te maken. En wij hebben u bijvoorbeeld tot twee jaar geleden geïnformeerd. Ja, over mogelijke scenario's in mei 2019 bent u daarover geïnformeerd. We hebben toen gezegd, het is heel erg lastig om bijvoorbeeld dus de noodzakelijke verbouwing om dat gefaseerd aan te pakken. Dat het is te ingewikkeld, dat is te duur, dus daar hebben we van afgeweken.

Uiteindelijk zijn we gekomen met een voorstel van investeringen in het gebouw en de installaties, bijvoorbeeld in de goede verbinding met de omgeving en dat hebben geraamd op elf miljoen euro. Daar komt nog eens de investering bij in de inrichting, nou daar staat het museum zelf

vooraan de lat. En dat is eigenlijk het uitgangspunt geweest op basis van het besluit van u als raad bij de begroting in november 2019. Zo zijn wij op, op pad gegaan om dat uit te werken. Dat hebben gedaan, er is een masterplan gemaakt, er is het bedrijfsplan gemaakt. Dat is allemaal aan u gepresenteerd. Het enige echte nieuwe feit dat nu voorligt is de aankoop, gekoppeld aan elkaar en het bedrag daarvan en dat is nu geraamd op 4,9 miljoen.

Nog even voor de duidelijkheid 4,9 miljoen wordt terugbetaald door de huur die betaald wordt. Dus het gaat hier om een investering van 11 miljoen die gedekt is voor een deel in het programmacultuur en cultureel erfgoed. Voor een deel is dat gehaald uit de investerings- programmering in de begroting. Dus op die manier is die investering helemaal gedekt in begroting. En u stelt terecht een aantal vragen over de risico's en kan er niet op een andere manier en hoe is nou eigenlijk die relatie met de omgeving. Zijn allemaal terechte vragen, waar ik u ook antwoord op ga geven. Dan ten eerste, het plan als zodanig.

Kan het niet, een tandje minder of anders. Eigenlijk niet. Dit is een sober en doelmatig plan die in ieder geval nodig zijn om, om ervoor te zorgen dat het museum überhaupt open kan blijven, omdat de installaties bijvoorbeeld, niet up to date zijn. Sterker nog, die kunnen er ieder moment mee ophouden. Dat is op dit moment een groot risico voor de continuïteit. Dan hebben wij natuurlijk ook al eerder geformuleerd in de gebiedsvisie Valkhofkwartier, een belangrijke wens om die verbinding te maken met die open entree. Dus als ik dan gaat bijvoorbeeld naar het abonnement van de SP om in deze fase te zeggen, wij halen een deel uit dat plan. Ja, dat gaat niet zomaar, wat wij gedaan hebben, op verzoek van de SP is een raming gemaakt van de kosten van de verschillende onderdelen.

Dat heeft u gezien, maar we hebben daar ook heel nadrukkelijk bij gezegd, u kunt daar zomaar niet onderdelen uit te halen. Dus het aanpassen van een entreegebouw, het verplaatsen van café en winkels, het verplaatsen van de kantoren, het veranderde van de trap partij, het toegankelijk maken van het beter toegankelijk maken van het gebouw voormindervaliden. Ja, dat zit daar allemaal in. Bovendien, en dan reageer ik even direct op het, op wat het effect is van het abonnement van de SP. Het gaat niet alleen maar om het entreegebouw maar daardoor wordt er ook ruimte gecreëerd op de verdieping min één, om juist het verhaal van Nijmegen beter te kunnen vertellen. Dus dat leidt tot een andere inrichting, andere looproute, die zal maar zeggen de rijke historie van Nijmegen nog beter kan presenteren.

Dus in die zin. Ja, is het amendement van de SP niet-uitvoerbaar. Als stel dat wordt aangenomen wat gebeurt er dan? Dan zullen wij helemaal opnieuw een plan moeten maken, dus terug naar de tekentafel nieuwe berekeningen maken. Dat gaat een lange tijd duren en er komt de continuïteit in gevaar. Dan is de kans dat het museum enige tijd gewoon niet meer open kan. Dat vinden wij een groot risico en dat doet ook geen recht aan het proces waar wij de afgelopen jaren, ja hard aan gewerkt hebben.

Dan kom ik naar de motie van de PvdA en ook vragen rondom de risico's. U vraagt om ja, om een externe partij te laten kijken naar het bedrijfsplan en een doelgroep analyse te maken. Nou, dat is precies water gebeurd is. Een externe partij, Berenschot heeft gekeken naar het bedrijfsplan er is een doelgroepenanalyse gemaakt. Dus dat is uitstekend onderzocht. En u vindt het ook heel erg

belangrijk dat er goede aansluiting is, daar bij de rest van de culturele infrastructuur. Ja, dat is precies ook de ambitie van de van dit museum.

Dus in die zin wordt hier op uw wenken bediend. Dus als ik ja, dus als ik heel strikt kijkt naar hoe uw motie, de eerste twee punten, die worden eigenlijk al zijn al uitgevoerd, dus je kunt eigenlijk vanavond en dat is de derde punt, u kunt vanavond gewoon stemmen over het raadsvoorstel. Dus als ik hem zo interpreteert, dan wordt u op uw wenken bediend, zijn we aan uw wensen tegemoetgekomen maar u zult begrijpen dat wij uw motie ontraden. Want als u echt vraagt van, komt nog een keer terug op een later moment, dan leidt dat tot vertraging die wij niet voor onze rekening willen nemen. En toch even, om misverstanden te voorkomen over die kosten. Toch even voor duidelijkheid.

De, aan het aankoopbedrag wordt betaald door het museum via de huur plus en er zijn diverse vragen gesteld over het onderhoud, ook het onderhoud, dat is allemaal gedekt in de huisvestingslasten, dus de huur die ze straks gaan betalen. En die huur is bijna gelijk aan de huidige huisvestingslasten. Dus als u zegt, ja, maar ze kunnen ze die wel dragen, die kunnen ze dragen, want dat is nooit een probleem geweest. Dus dat past in die zin perfect in het bedrijfsplan zoals dat nu gepresenteerd is. En dan kom ik bij de motie van wat ik toch maar even noemde erfgoed-coalitie, dus die partijen die zeggen ja, inderdaad, het museum is van groot belang om het erfgoed te tonen. Ja, daar kan ik het volgende over zeggen.

Als ik kijkt dus naar het eerste punt. Ja, dat cultuurhistorisch erfgoed aantrekkelijk presenteren, ja juist, dat is ook waarom dit masterplan gemaakt is. Als ik kijk naar het tweede punt, ja over de subsidie, dan heb ik de heer Buck eigenlijk heel nadrukkelijk horen zeggen, wij willen als gemeente niet aan de lat staan voor eventuele tegenvallers, dus we blijven binnen de financiële kaders. Dus dat kan ik u zeggen. Maar ik vind het wel lastig om nu al uitspraak te doen overkomende subsidieperiodes en raadsperiodes, dus in die zin moet ik een technisch ontraden omdat die niet zo ver in de toekomst, dus tot 2028, daar nu al op kunt vastleggen. Maar ik begrijp de wens om binnen de financiële kaders te blijven.

Dan het punt de raad jaarlijks op de hoogte te houden. Ja, uiteraard dat is prima, dat zullen wij doen. En dan de wens om in het ontwerp rekening te houden. Ja, met de historische omgeving, ja, dat heeft u ook kunnen zien in de schetsen, in het in het masterplan, dus dat gaan wij op ons nemen. Dan was er nog een vraag gesteld over demogelijkheid ook om ruimte te bieden voor lokale/regionale kunstenaars. Dat is zeker een ambitie van het museum om dat te doen. Ik vind het ingewikkeld om nu, namens het museum te zeggen, zonder overleg te hebben, om dat permanent te doen, dus het hele jaar door. Maar dat het gaat gebeuren, dan past zeker bij de ambitie van dit museum. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, dank u wel, wethouder. Ik kijk naar u als raad voor een tweede termijninbreng wellicht. De heer Buck zie ik, ja, de heer Buck.

Spreker naam 18: De heer Buck (Raadslid CDA)

Ja, dank u welvoorzitter. Ik denk dat het voor het eerst in 12 jaar is dat een motie van mijn hand technisch ontraden is. Dat ik er toch blij mee ben. Omdat ik denk dat de een mening die in ieder geval het CDA, maar ik denk de andere indieners ook zijn toegedaan duidelijk is en als de motie wordt aangenomen bij het college ook precies wat er bedoeld wordt. Ik ga niet voor de andere partijen spreken.

Wat ons betreft moet de tegenvallers door het museum zelf gedekt worden en als er unieke kans zijn, daar komt het college gewoon naar de raad en de zal de raad op dat moment die plannen op zijn merites beoordelen. Volgens mij is dat zoals het altijd gaat. Dus dat gezegd hebbend voorzitter, zullen wij onze motie nog steeds indienen, steunen en als die wordt aangenomen ook het raadsvoorstel steunen. Overige voorstellen van collega's kunnen niet op onze steun rekenen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Feddema namens de SP.

Spreker naam 2: Mevrouw Feddema (Raadslid SP)

Ja, dank u wel, voorzitter en dank de wethouder voor zijn uitleg. Ik heb een vraag. Het betekent dus dat op dit moment, als wij nu moeten beslissen, want nu ligt het voorstel daaraan, gekoppeld aan de koop van het museum, dat er eigenlijk voor de begroting geen ruimte meer is om hier iets aan te veranderen, welke rol spelen bij dan nog als Raad hierin. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel, dan heb ik de heer van Deurzen staan.

Spreker naam 14: De heer van Deurzen (Raadslid 50Plus)

Jawel voorzitter, dat klopt, maar ik heb een. Ja Allereerst even naar de wethouder. Twee dingen heb ik. Hier staan. Ik had allereerst de vraag, ja, ik hoorde dat het gebouw zelf wereldberoemd is. Het wordt nu aangepast, merkwaardig genoeg het moet dan ook nog aangepast worden, zoals de motie van meneer Buck aangeeft, rekening houdende met een historische omgeving van het museum. Ik denk dat je dan het museum moet afbreken, maar ik denk niet dat het de bedoeling is. Want meneer Buck dus, maar de.

Eerste vraag is aan de wethouder, kijk ik heb gezegd, wij zouden misschien dat het plan in kunnen stemmen als er een belofte komt dat er toch minstens zo een, een substantieel percentage van het museum permanent wordt ingericht als een ruimte voor de regionale kunstenaars, zeg maar Daarmee promoot je ook de regionale kunst, in de een in het museum. En je doet ook nog recht aan onze ambitie om de regio te promoten. Er was een vraag aan wethouder die ik niet helemaal. Ja, hij zegt, ja, de ambitie is er wel, maar dat is wat mager.

Dat is één. En de vraag over, ik weet niet wie het gesteld heb, over die betaling of die kunstenaar of die die ontwerpen, die architect nog ooit betaald is, voor die, voor die verandering. Want als je een wereldberoemd gebouwen hebt, ja, dan wil je dat niet zomaar veranderen. Maar dan heb ik ook nog een vraag voorzitter, als mag aan meneer Buck ten aanzien van die motie van hem en anderen.

Eén, dictum één is prima, daar kunnen we wel mee instemmen maar dictum twee, Ja, dat vind ik. Daar heb ik wat moeite mee.

Als dat dictum aangepast zou kunnen worden, bij het de, de woordsubsidieperiode omdat in meervoud te maken, subsidieperiodes, dan zouden we met dictumtwee ook wel kunnen instemmen. Drie ook, alleen vier, ja, daar hebben we moeite mee. Dus graag dan eerst dictum twee aan te passen, subsidieperiodes. En anders de motie gescheiden in stemming te brengen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik probeer oprecht te begrijpen, want gebruik nou dus, dictum twee moet aangepast worden. Maar als dat niet gebeurt, moet het gescheiden in stemming komen. Of is dat en? Want wat vraagt u nou aan de aan de motie-indieners?

Spreker naam 14: De heer van Deurzen (Raadslid 50Plus)

Nee, inderdaad, dictum twee aanpassen, gescheiden in stemming brengen. Want vier hebben wij toch wel enige moeite mee, tenzij.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Het is mij helder, dank u wel.

Spreker naam 14: De heer van Deurzen (Raadslid 50Plus)

Oké.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Nou eens even nog naar andere mensen met de tweede termijn, de heer van Megen.

Spreker naam 20: De heer van Megen (Raadslid D66)

Ja, dank u wel. Dank u wel, voorzitter, ik hecht er ook even aan om op de antwoorden van de van de wethouder, die had het over het technisch ontraden. Wat ons betreft dan, de heer Buck heeft het ook al heel goed gezegd, gaat het om structurele gaten in de exploitatie, niet op het moment dat er extra en de heer Buck noemde volgens mij het voorbeeld als er iets fantastisch te organiseren valt met het Louvre of we als er bijvoorbeeld wel de hele mooie stukken van.

De gebroeders van Limburg zouden kunnen krijgen voor een tijdelijke tentoonstelling. Dan zullen we dat uiteraard, moeten we daar op als raad opnieuw naar kijken. Het gaat om de structurele exploitatie en die moeten sluitend blijven. Verder ja, daar heb ik eigenlijk genoeg gezegd in de eerste termijn, dus ik wil hier graag bij laten.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik dank u. Mevrouw Daemen namens GroenLinks.

Spreker naam 17: Mevrouw Daemen (Raadslid GroenLinks)

CompanyWebcast @ 2021/ Woordelijke verslagen- Nijmegen

Dank u wel. Ik wilde nog even op een paar zaken reageren, in ieder geval wat ik belangrijk vond en wat ik mevrouw Grutters op zich heel goed hoorde zeggen als Stadspartij, zij noemde ook wel dat buikpijn erbij heeft. Maar dat je als raad eigenlijk niet in dit soort type voorstellen een beetje moet gaan zittenshoppen. En dat is wel wat er nu gebeurt met het amendement van de SP en Stadspartij en ik zie het zo, dat had ik een soort djengatoren voor me, waar wat dingetjes uit geplukt worden. Maar zo kunnen we niet vrijelijk die keuzes maken.

Er ligt een totaalplan, het is ook niet voor mijn gevoel, tekent door een nieuwe situatie van we hebben hier nu pas twee maanden erover na kunnen denken of zo. We hebben al allerlei varianten van plannen gehad en dit is juist ook met deze nieuwe directie een soberder plan, dan dat we ooit voor ons hebben zien liggen. Dus in die zin denk ik: nou dan, waarom zijn juist de partijen zoals Stadspartij, maar ook wel de VVD, die altijd zeggen, de Nijmeegse geschiedenis en cultuurhistorie moet op alle manieren als identiteit een plek geven.

We hebben daarvoor niet zoveel in de openbare ruimte en de plek waar we het kunnen beleven is het museum. Laat het dan daar ook tot zijn recht komen en museum de kans geven, ook nog in samenhang met het onderdeel wat je die dan willen schrappen uit het plan. En dat gaat om de Stadspartij de SP, dat is juist die open, toegankelijke entree waar je veel meer bezoekers al gratis naar je Nijmeegse geschiedenis kan laten kijken. Dus ik snap niet goed, inhoudelijk ook dat jullie dat eruit zouden willen halen.

Dat je naar een besparing kijkt oké, maar ik snap deze niet op, wat jullie ook normaal graag uitdragen. Dus ja, ook aan mijn collega's van de SP dat jullie zelf zijn gaan rekenen, zoals bij andere voorstellen, ook de fractievoorzitter met een meetlat aan de gang is gegaan. Volgens mij is dat niet wat we nu met elkaar zouden moeten doen en met jullie alternatief gaat je juist ook dus een mindertoegeankelijk museum creëren, ook voor mindervaliden en schrap je ook nog die verbinding met de cultuurhistorie cultuurhistorische context.

Dus ik, ik ben op alle fronten niet enthousiast over die, dat amendementen de motie van de Partij van de Arbeid, omdat dat inderdaad volgens mij allemaal al voor ons ligt. Maar als u Berenschot geen betrouwbare partner vindt, dan merken we dat straks wel. Dus wat ons betreft gaan we zo meteen mooi instemmen met dit plan en kan het museum en verder en nou, dat zien wij graag met vertrouwen tegemoet.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel, meneer Konijnenbelt.

Spreker naam 7: De heer Konijnenbelt (Raadslid PvdA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Het is toch interessant en ik mensen van het museumgesproken en die zegt eigenlijk allemaal helemaal niet zo blij te zijn bij deze motie van het CDA en co, waarbij de handrem erop gaat. Zoals de wethouder net wel even aangeeft is dit feit dat toch een beperking van toekomstige, waarschijnlijk noodzakelijke flexibiliteit en het opvangen van eventuele tegenvallers. Dat is mijn eerste constatering. Ja en een tweede. Dan toch even de vraag aan de heer Jasper en de heer Eigenhuijsen die we ook allebei volle en verstandige betoog gehouden, om toch vooral eerst goed te kijken en hardop te twijfel of een of andere wel haalbaar is.

Maar als ik dan naar mijn motie kijk, dan zie ik dat hun handtekening daar niet staat. Dus ik vraag me toch af waardoor het komt, dus nogmaals, laten we kiezen voor bezinning en een meer gedegen onderzoek naar de haalbaarheid. Ik heb echt niet tot niet gezien, niet tot stand gekomen in die zin, naar het benodigde aantal bezoekers, zodat we dan ook kunnen kiezen het museum zonder die handrem de toekomst in te latengaan. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u, dan geef ik het woord aan de heer Eigenhuijsen.

Spreker naam 16: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Dank u wel voorzitter. Ja even de ruimte geven aan meneer Konijnenbelt om de vraag aan mij stellen, want in zijn eigen termijnvraag stellen aan mij is lastig, maar ik zal hem wel beantwoorden. Jazeker ik ben het zeer kritisch. Maar ik ben niet van het type van, we gaan het vooruitschuiven en we gaan een nieuw onderzoek doen. We gaan nog een keer geld tegenaan gooien met als resultaat, dat we over drie maanden dezelfde discussie staan.

Wat mij betreft gaan we, gaan we nu de dit traject in, met pijn in de buik, zeker met pijn in de buik, met heel veel pijn in de buik. En is dit ook gewoon de rode kaart getrokken en het woord is aan de VAR. Het moment dat dit niet meer rendabel is, is het voor mij ook klaar. Maar op het moment dat we nu zeggen, we stoppen, ja dan hebben we een museum, wat gewoon ja, waar je midgetgolfbaan van kan gaan maken. En dat is niet de keuze die wij maken. En nogmaals met pijn in de buik. Maar er is wel een keus die we moeten maken.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Midgetgolfbaan, die is toch wel bijzonder, moet ik zeggen. De heer Jasper geef ik dan nog het woord.

Spreker naam 21: De heer Jasper (Raadslid GewoonNijmegen)

Ja, dank u wel, voorzitter, nou ook nog eventjes reageren op de heer Konijnenbelt. Natuurlijk ook wij zijn kritisch, maar wij zijn niet een partij die die eindeloos blijft, praten en allerlei onderzoeken gaat doen en iedere keer een stukje uit de totale puzzel haalt, want dan hou je het totale plaatje niet meer in stand.

Dus wij zeggen, dit is en dat heeft de wethouder precies gezegd, dit is een sober en doelmatig plan en je kunt niet straffeloos een paar onderdelen eruit halen. Overigens even terzijde, dit is het enige cultuurhistorische plan, wat eindelijk erachter komt dat je gebouw moet openen naar het publiek toe. Want als ik de Bastei bekijken of als LUX bekijk, of als ik de vereniging bekijkt of de Schouwburg, zijn allemaal compleet gesloten gebouwen. Dus wij zijn er een enorme voorstander van om dit ook fysiek te openen en dat is ook een onderdeel van het plan.

Als dit sober en doelmatig kan en gaat gebeuren, dan liefs vandaag als morgen en natuurlijk dan wel en dat is de randvoorwaarde, met een gedegen controle en dat heeft de wethouder inmiddels ook toegezegd. En het is heel simpel meneer Konijnenbelt, sorry neem me niet kwalijk, als dit niet rendabel is, om welke reden dan ook, dan ieder bedrijf moet in staat zijn om zijn eigen bedrijfsorganisatie daaraan aan te passen.

En als het, als, als we dan niet een goeie uitvoering van een tentoonstelling kunnen maken omdat ie te duur is, nou, daar moeten we maar een tandje minder. Dat wil niet zeggen dat een museum meteen ten dode is opgeschreven als de bedrijfsvoering iets minder loopt. Dan moet je goede managers hebben. En wat wij nu hebben gezien is dat we die in ieder geval binnen hebben gehaald. Dus ik heb er vertrouwen in. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel, dan ga ik het woord geven, voor nog een reactie, mevrouw Grutters meldt zich nu nog ja, mevrouw Grutters dan allereerst.

Spreker naam 22: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij)

Ja, voorzitter, dank je wel, ik probeer goed te timen met het handje dat het geen interruptie lijkt vandaar. Een korte reactie op mevrouw Daemen, ja, het is ook wat ik zelf al zegt van, Goh, ja, het is eigenlijk niet aan ons om te gaan snijden, maar ik zie geen andere mogelijkheid Ik had graag en ik durf te wedden meerdere, met ons, had ik graag die besparingsmogelijkheden die dan misschien zijn, die wij hier niet genoemd hebben.

Die hadden wij graag met de rest van de raad willen bespreken en die mogelijkheid er is er niet en daarom hebben wij hiervoor gekozen. Dat is de reden. Ik wil eventjes reactie gegeven op demoties ja, wij staan een beetje op het verkeerde been omdat de wethouder nu als antwoord geeft op de motie van de P van de A, dat wel degelijk een externe bedrijfsplan controle is gedaan en dat er een doelgroep analyse is geweest. Hebben wij die niet gehad of heb ik iets gemist? Dus je moet ik dan toch nog even, want die hebben we maar heel summier in de stukken zien staan. Dus daar wil ik nog heel even met de fractie overleggen naar antwoord van de wethouder.

Misschien dat ik het gemist heb. Maar goed. En anders zouden we die gaan steunen. Even terugkomend op de motie van het CDA. Wij vinden de dictum twee uit de motie het Valkhof museum te kwetsbaar maken. De tegenvallers kunnen niet worden opgevangen dus die zouden we niet willen steunen. Echter een en drie wel. De vraag is aan het CDA om ze deze motie in gescheiden stemming willen brengen. Tot zover dank.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Dan had ik eerst de wethouder het woord gegeven voor een reactie op enkele vragen nog, waarbij ik wethouder meegeef, dat spreekijd voor het college, dat geldt voor bijna alle fracties ook kan ik u zeggen, rapido naar beneden is gegaan. Dus ik zou u adviseren om dat heel kort te houden en dan geven we nog even het woord aan de heer Buck om aan te geven of tie de motie gefileerd en zo instemming wil brengen want die indruk kreeg ik wel even. Wethouder Vergunst.

Spreker naam 4: De heer Vergunst (Wethouder)

Dank u wel, voorzitter. Ja, even een korte reactie op de verschillende vragen nog. De vraag van de SP, van wat voor besluit nemen we nu? Ja, kijk, u moet het zo zien. Het geld is gereserveerd sinds de begrotingsbehandeling van november 2019 en nu gaat het om het vrijgeven van het geld om de investeringen daadwerkelijk te doen. Dat is het besluit dat voor ons ligt. In combinatie met het

besluit van de aankoop en dat is combineert besluit, het één kan niet zonder het ander. Dan de vragen, opmerkingen van de heer Buck en ook de heer van Megen over de interpretatie van beslispunt twee. Ik heb het heel duidelijk gehoord en ik kan een uitstekend uit de voeten met de uitleg.

We gaan niet structurele gaten oplossen door extra te subsidiëren maar als er extra kansen voorbijkomen als er hele bijzondere redenen zijn om iets te doen. Voor en met het museum, dan komen we daar eventueel bij u terug en dan bent u, daar staat u daar ook voor open. Volgens mij is daar te interpretatie en daarmee kunnen wij prima uit de voeten. Dan de vraag over de architect. Nee, wij hebben op dit moment geen geld gegeven aan de architect. Wij zijn wel in gesprek met de architect. Want u moet weten de architect is.

Dus het gebouw is het intellectueel eigendom van de architect. Dus wij gaan, we gaan het gesprek aan, daar zijn, daar zijn we al mee bezig. En ik kan me voorstellen dat de architect ook een rol gaat krijgen in het verdere proces. Volgens mij heb ik daarmee alle vragen beantwoord.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel even kijken. Nee ik ga nu eerst naar de heer Buck, want hij kan de vraag beantwoorden over een gescheiden stemmen brengen ten aanzien van demotie. De heer Buck.

Spreker naam 18: De heer Buck (Raadslid CDA)

Dank u wel voorzitter. Het zijn drie verschillende vragen die gesteld zijn over de motie. De eerste is de vraag van de heer van Deurzen, kan van subsidieperiode, subsidieperiodes gemaakt worden? Nou, we hebben nu al over twee subsidieperiodes en dus over acht jaar, meneer van Deurzen, over acht jaar is deze raad alweer twee keer van inhoud gewisseld. Ik weet niet wat uw ambities zijn, maar voor wat het CDA betreft ben ik ervan overtuigd dat er dan sowieso een wijzere fractievoorzitter zit.

Dus wat dat betreft zou ik ook het op die periodewillen houden. Dus die tekst wordt niet aangepast. Als het gaat over het gescheiden in stemming brengen, heb ik even kort overlegd met de collega's één tot en met drie zijn echt onlosmakelijk met elkaar verbonden. Die hebben ook echt te maken met het totaalpakket op een voor ogen zien. Vier is wat is wat fremd körperlich, dat gaat het over het uiterlijk van het museum. Dus wat ons betreft, één tot en met drie gezamenlijk in stemming, maar vier mag wat ons betreft dan gescheiden in stemming worden gebracht.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dat is helder. Dus één, twee en drie komen dan zo meteen instemming en punt vier dan nog apart. Wacht, ik zie nu opeens een aantal handjes staan. We gaan er niet aan. De heer Jasper, was dat nog een oud handje van u of weer iets nieuws? Nog een vraag aan de wethouder of niet. Die gaat eraf, dat scheelt. Dat was een oude. Ja, de heer van Deurzen zie ik dan ook geen staan. Heeft u nog een vraag voor het college?

Spreker naam 14: De heer van Deurzen (Raadslid 50Plus)

Nee, richting voorzitter, richting de meneer Buck om.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Nee dat gaat niet. Nee, dat zou ook bij niet-digitaal gaan. Het college heeft net gesproken, als u daar nog een interruptie heeft dan kan dat maar anders is het debat hiermee gereed. Mevrouw Grutters?

Spreker naam 22: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij)

Ja, voorzitter, de wethouder heeft mijn vraag niet beantwoord. Hoe het zit met het externe bedrijfsplan van Berenschot en de doelgroep- analyse. Of die naar ons toe is gekomen of niet, omdat ik er niet gezien hebt. Wethouder Vergunst nog een keer.

Spreker naam 4: De heer Vergunst (Wethouder)

Het bedrijfsplan heeft u ontvangen, maar de onderliggende analyses, heeft u inderdaad niet ontvangen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Oké, het is een helder antwoord op die vraag. Ik heb de indruk dat we over kunnen gaan tot stemming over de moties, amendement en het voorstel als zodanig. Dus iedereen die geacht wordt deel te nemen aan de stemming moet nu in beeld komen. Mevrouw Thomassen heeft aangegeven zich te willen onthouden van de stemmen. Het makkelijkste is, mevrouw Thomassen op het scherm even op zwart te zetten. Dat is weer een licht voordeel van deze beeldvergaderingen dan kun je ook zien, wie de deelnemers stemmen en wie niet. En de wethouders uiteraard ook hun scherm op zwart, want dan heeft de griffie die mee moet kijken.

En ook iedereen thuis zit het beste overzicht. Ja, dat brengt ons allereerst bij de motie, voorkom afstel door uitstel, zoals die ingediend is door de een van de PvdA-fractie. Wie is voor die motie, voorkom afstel door uitstel? Uw handen graag, als u voor bent. Met 12 stemmen voor is die motie is verworpen. Dat brengt ons bij de motie, museum gisteren, vandaag en de toekomst, zoals ingediend door het CDA, GroenLinks, D66, Gewoon Nijmegen, Gewoon Nijmegen.NU, dan heb ik ze allemaal genoemd.

En we doen dus eerst de beslispunten één, twee en drie. Dus wie voor die beslispunt één tot en met drie is, uw handen graag. We tellen nog even, ik heb toch de indruk dat dat de meerderheid betreft. 21. Met 23 stemmen voor is die motie aanvaard, althans één tot en met drie. Want dit brengt ons bij beslispunt vier van diezelfde motie. Dus wie is voor beslispunt vier. Met 24 stemmen voor is ook onderdeel vier van die motie aanvaard. Dat brengt ons bij amendement zoals ingediend door de SP en de Stadspartij.

Valkhof toekomstbestendige tegen een eerlijke prijs. Wie is voor dat amendement? Uw handen graag als u voor dat amendement bent. 12 stemmen voor, is dat amendement verworpen. En dat brengt ons bij, het raadsvoorstel aankoop en verbouwing museum het Valkhof, wie is voor het raadsvoorstel. Dat kan < als we het. Ook om een? > 24. Uw microfoon staat uit meneer Bruls. Excuus, dan heb ik u de stemmingsuitslag onthouden. Dank u wel, meneer van Zanten, ik mis u naast mij ook al bent u niet in uniform. Met 24 stemmen voor en het raadsvoorstel aanvaarden dat duurt altijd even wat langer.

Omdat we wel een groot scherm hebben en een heleboel kleine plaatjes op, dus is altijd goed kijken. Dat voorstel is daarmee ook behandeld. Met dank. Dan gaan we nu even een paar minuten schorsen, want dat geeft ons de gelegenheid om via de fractievoorzitters een van de spreektijden door te geven, niet wegweglopen en kleine pauze, zoals onze oosterburen dat zeggen. Maar ik stel voor dat we over een maximaal vijf minuten dan is het half tien, dan gaan we weer verder voor het resterende agendapunt de vergadering is even geschorst.

10 RAADSVORSTEL VOORTGANGSRAPPORTAGE GROTE PROJECTEN 2021 (06/2021) (DEBATSTUK)

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik hoop dat iedereen in de buurt is en weer kan aanschuiven voor deze digitale raadsvergadering van gemeente Nijmegen. Ik zie ook dat de heer Andries de Graaf tussen haakjes, student, er ook is. U bent ook nog zo jeugdig meneer de Graaf. Dus ik zal er niet meer achter durven te zitten bij mezelf. Zo leer je heel je leven toch. Ik heropent de vergadering in de hoop dat iedereen ook daadwerkelijk is en we gaan verder en ik ga ervan uit dat de spreektijden zijn doorgegeven.

De griffier knikt ja dus iedereen weet dat er nog wat tijd over is maar voor sommige en dat telt ook voor het college begint het toch wat nijpend te worden dus goed opletten hoe je het verdeelt. Over de resterende voorstellen te beginnen met agendapunt tien. Een raadsvoorstel voortgangsrapportage grote projecten 2021. Wie mag ik allereerst het woord geven? Ik zie de heer El Hafi al in beeld met een handje. Klopt dat, meneer El Hafi?

Spreker naam 15: De heer El Hafi (Raadslid D66)

Dat klopt meneer de voorzitter. Dank u vriendelijk. Ja de VGP. Een voortgangsrapportage over waar we staan als stad als het gaat over projecten die nu worden geregistreerd, of die nog te realiseren zijn. En laat ik beginnen met de complimenten uit te delen aan de collega's van het stadhuis. Ik vind de VPG dat jaar super leesbaar. Maar dat is nog een voordeel, dat we onze controlerende en kader stellende taak, echt supergoed kunnen uitvoeren, dus dank daarvoor. Eigenlijk, zei ik net al, wat erin staat van het VGP, een instrument omkijken als exploitaties kloppen.

Over die inhoud van AI die exploitaties gaan we het laten er hebben, bij de verschillende, dit ambitie documenten die we daar gaan bespreken en ik zie een tendens in de VGP de Waalsprong het afgelopen decennia, of er heel veel geïnvesteerd en van steeds binnenuit bestaande stad, want ik denk aan projecten zoals Hof van Het hof van Holland in de Waalsprong waalfronten projecten als het stationsgebied.

Maar ook de waar we echt voor zorgen dat we hier de ambities uit het coalitieakkoord gaangaan realiseren als het gaat over wonen-werken en creëren. Mijn fractie zal het VGP steunen en individuele projecten zullen natuurlijk op een later moment daarover beraadslagen. Ik dank u vriendelijk.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik dank u. Mevrouw Smit namens GroenLinks vervolgens ja.

Spreker naam 23: Mevrouw Smith (Raadslid GroenLinks)

Dank u wel voorzitter. De heer El Hafi haalde me eigenlijk al de woorden al uit m'n mond. We spreken inderdaad in het VGP de voortgang van alle projecten alle projecten die wij hebben. En onze ontwikkelgebieden. We zien steeds sneller de focus verschuiven naar de Waalspong en van de Waalsprong naar de bestaande stad waar we flink gaan intensiever.

We zien dat we afgelopen jaren inderdaad, ja inderdaad, mooie stappen hebben gezet met het sluiten van de woning deal en tot het vaststellen van de omgevingsvisie. En we gaan inderdaad, zoals gezegd, dat flink aan de slag in de Kanaalzone en het stationsgebied. We lezen de grote ambities in het VGP en dat moet ook want we hebben heel er hard nog steeds heel veel woningen nodig. En wij zullen dan ook van harte gaan instemmen met het VGP. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik dank u, dan zie ik de heer Eigenhuijsen. Ja, de heer Eigenhuijsen.

Spreker naam 16: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Dank je wel, voorzitter. VGP Voortgangsrapportage Grote Projecten sinds dat ik in de Raad zit hebben we het daar elk jaar over. Eigenlijk hebben we het niet over. Eigenlijk is het bijna elk jaar een hamerstuk, vorig jaar hebben we dit als debatstuk over gehad. Heeft de Partij voor de Dieren als enige tegen de VGP gestemd. Wat mij betreft had het nu gehamerd kunnen worden. Het is een debat stuk. Ik ga er mijn spreektijd aan besteden maar niet heel erg veel. Maar wat mij betreft hameren en door.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Het klinkt ook als een soort steun aan stemverklaring als ik het zo mag samenvatten. Mevrouw Feddema namens de SP.

Spreker naam 2: Mevrouw Feddema (Raadslid SP)

Ja dank u wel voorzitter. Het had bij ons ook aan een stemverklaring kunnen zijn. Maar ja, wij stemmen in met deze VGP. We hebben natuurlijk zeker onze bedenkingen over het stuk Veur Lent, daar zullen we, het kan niet binnen deze VGP op deze manier maar niet mee instemmen maar dat zullen we bespreken bij het ambitiedocument en niet in deze VGP. En ja, ook namens ons, de duidelijke, vernieuwde opzet, het compliment aan de mensen die hiermee bezig geweest zijn, heel prima, dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Goed, even kijken zijn nog meer woordmeldingen ja, mevrouw Grutters namens Stadspartij.

Spreker naam 23: Mevrouw Smith (Raadslid GroenLinks)

Ja, voorzitter, dank je wel. Ben ik goed hoorbaar? Oké. Ja, de VGP, wij sluiten ons aan bij de woorden bij de woorden van mevrouw Feddema voor wat betreft Veur Lent. Ook wat ons betreft komen daar graag terug. Op terug, bij het ambitiedocument om zo nodig tegen die tijd tegen het bestemmingsplan wijzigingen te gaan stemmen of op opmerkingen te maken, omdat dat het moment is waarvan wij zeggen, juist nu moeten alle kaarten op tafel, moeten we participatie inrichten met burgers en raad.

Maar dan doen we bij het ambitiedocument. Een ding wat we maar even uit willen halen dat is een opmerking in de VGP. We zien staan over de opknap van het Valkhofpark. Wij werden getriggerd door het feit dat de, het lijkt in de VGP alsof de ambitie zoals die is neergelegd, de grandeur en de ruimtelijke samenhang van het gebied die de was rond 1900, alsof die losgelaten is. Twee jaar lang is het college op zoek geweest naar de beste invulling en voldoende dekking met steun van provincie en rijk en die bijdrage vinden we wel terug in de VGP. Die extra bijdrage van de provincie zien we nog niet terug in de financiële staat.

Mogelijk komt dat nog. We hopen dat nog. De huidige VGP lijkt dus nu uitgegaan van de wat minderambitieuze eindvariant. We zagen de keuze in de voorgaande stukken, in de VGP-cyclus ook nog niet terug. Dus we zouden graag van het college zien dat de programmatische consequenties zijn van deze minder ambitieuze variant. Waarop leveren we in? En we krijgen, als we laten als Raad besluiten om tegen die tijd toch voor zes miljoen te gaan en dan Valkhofpark te hebben met grandeur. Dat kan mogelijk ook door een meer jaren aanpak uit te werken en die laatste stappen in fases alsnog later te realiseren, als de meer geld beschikbaar is en daarvoor dienen wij een motie in.

Een beetje grandeur bestaat niet en die motie die roept het college op om hier meer inzicht in gegeven en eventueel die meer jaren aanpak gefaseerd op basis van mogelijke extra financieringen in de toekomst uit te werken. Voorzitter, dank.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik dank u. Mevrouw Smit Ik zie bij u nog steeds een handje staan, is dat voor een interruptie of. Dan verzoek even om die te verwijderen. Anders moet ik steeds bij iedereen die vraag stellen en dat is zo jammer. Vervolgens geeft de heer Bakker het woord namens de VVD.

Spreker naam 9: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Dank u wel, voorzitter. Wat de VVD betreft een uitstekende voortgangsrapportage van onze grote projecten, dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dat was zo kort en krachtig dat je de muisknop nauwelijks kunt bedienen om de geluidsknop aan of uit te zetten. Mevrouw Lauret namens de Partij voor de Dieren.

Spreker naam 3: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ik vrees dat ik iets minder kort en krachtig ben, dat is wel vaker bij mij zo. Maar ik wil toch het volgende opmerken. Ja, een mooi document, wat er ligt, maar wie beweert dat het VGP alleen een

rapportage over het afgelopen jaar is, heeft met alle respect, de stukken niet goed gelezen. Het vaststellen van het VGP is een raadsbevoegdheid waarmee we een voorschot nemen op de begroting en aan diverse knoppen kunnen draaien, inmiddels, moties en amendementen. Juist de VGP is het moment om dat te doen, want dan kunnen besluiten in samenhang worden genomen, wat veel meer mogelijkheden geeft die minder pijnlijk zijn voor de stad dan wanneer aanpassingen in een plan exploitatie worden gepropt en als we als raad onze rol, bij het VGP niet pakken, blijft alleen nog om wensen en bedenkingenprocedure bij het ambitiedocument over, wat formeel een collegebevoegdheid is, om deze vast te stellen.

De procedure is een douceurtje maar het geeft de raad te weinig handvatten om desgewenst nog fatsoenlijk iets aan het plan te kunnen veranderen. Onderdeel van het VGP is Veur Lent. Dus zou de inhoud van het VGP nu op dit moment, hier en nu besproken mogen worden. Echter, net als iedereen zouden wij de komende weken graag een goed debat voeren over Veur Lent op basis van diverse scenario's die door onze gewaardeerde collega van de PvdD zijn uitgevraagd. Misschien komen er uit die scenario's interessante dingen.

Voortschrijdend inzicht is gezonden in het belang van de stad Nijmegen en haar inwoners. Andere scenario's niet meewegen voordat we het VGP vaststellen, is wat ons betreft met oogkleppen op het raadswerk doen. We hebben nu daarom drie vragen aan de portefeuillehouder. Is hij het met ons eens dat het VGP weldegelijk gelegenheid biedt aan de raad om aan de knoppen te draaien in samenhang met andere exploitaties, meer dan de wensen en bedenkingenprocedure bij het ambitiedocument of is hij het oneens met onze accountant? Het is of het één of het ander en zo ja, kan de wethouder daar iets kan zeggen, kan hij daar dan ook een toelichting op?

Vraag twee, is hij het met ons eens dat er geen spreekwoordelijke bloed was gevloeid als de besluitvorming over de VGP slechts een paar weken was doorgeschoven naar de besluitronde van 31 maart, nadat er een zorgvuldige discussie heeft plaatsgevonden? Zo nee, waarom niet? En de laatste vraag, is zij bereidde door de PvdA uitgevraagd de scenario's met betrekking tot de plannen voor het stadseiland meer specifiek voor Veur Lent, tijdig voor de gespreksrondes aan te leveren ten behoeve van een gedeelde beeldvorming en een zorgvuldige afweging door de raad betreffende het ambitiedocument en zo nee, waarom niet?

Dat is het even voor nu.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Meneer bakker heeft u een interruptie? Vervolgens, ik zie mevrouw Brand haar hand omhoogsteken, maar uw computer werkte niet of zo. Of was dat gewoon om naar mij te zwaaien, wat anders.

Spreker naam 24: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Ik wil graag naar u zwaaien maar ik wilde graag mijn termijn nog doen, als het nog mag.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja zeker dat gaat gebeuren. Maar. Maar werkt het handje op de computer niet, want dan heb je de kans dan lopen we je je soms mis maar nu zag ik toevallig. Dus ik ga u nu het woord geven daarna de heer Buck, eerst mevrouw Brand.

Spreker naam 24: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter. Ja, de VGP. We hebben daar natuurlijk een andere ook gezegd in de vorige ronde. We zijn blij met de nieuwe opzet en hebben wij ook uitgebreid de ambtenaren mee gecompimenteerd en dat blijft ook zo. Ik breng nog wel even in herinnering dat nu nog steeds vraag naar huizen erg groot is en dat er meer kavels zijn verkocht dan vorig jaar, of uitgegeven, maar nog steeds zijn de prognoses niet gehaald. Dat is toch wel iets wat ons zorgen baart en wat ik elk jaar eigenlijk ook tegen de wethouder zegt.

Hoe denkt u nou echt opmerkelijk die versnelling te komen? Want er zijn allemaal redenen waarom die versnelling er niet komt. Ik vind dan toch, ik vind dat zorgelijk, dus dat zullen wij op de voet blijven volgen. De verschillende projecten die daarin staan, een aantal zullen we binnenkort worden besproken en mevrouw Lauret zei het al, u allen weet, dat ze dat de PvdA ook heeft gevraagd om verschillende scenario's om die uitgewerkt te hebben, dat we op het moment dat de raad daarover gaatspreken, dat we dan met elkaar kunnen kijken, zijn er nog altijd nieuwe scenario's voor <...> en Veur Lent. Ik ga ervan uit dat de wethouder, zo ken ik hem ook?

Dat. < We hebben ... uitgevraagd> Dat we van tevoren gewoon met zijn allen kunnen delen wat daar dan voor andere alternatieve scenario's mogelijk liggen en we kunnen dan alles beoordelen en dan, dan het gesprek wat ons betreft aan. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik dank u. Het woord is aan de heer Buck.

Spreker naam 18: De heer Buck (Raadslid CDA)

Dank u wel, voorzitter, ik wil alleen maar zeggen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik moet u onderbreken, want ik zie mevrouw Lauret met een handje. Was dat nog een interruptie op, mevrouw Brand. Een vergeten hand. Meneer Buck dan is nu toch wat woord aan u.

Spreker naam 18: De heer Buck (Raadslid CDA)

Ja, ik wilde eigenlijk meteen naar de heer Bakker zeggen dat ik het met hem eens was, maar er zit nu weer zoveel tijden spreek tekst tussen dat ik vrees dat ik zijn standpunt dient te herhalen, ook wat het CDA betreft, kunnen we akkoord gaan met de VGP die A- een nuttige weergave is van alle grote projecten waar we in de stad mee bezig zijn en B-een raadsvoorstel behelst waarin we ook een aantal dingen met elkaar echt afspreken die we ook op enig moment. Maar wat ons betreft het liefst vanavond moeten afspreken daarom steunt ook zeker VGP steun voor voorliggende moties.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

CompanyWebcast @ 2021/ Woordelijke verslagen- Nijmegen

Dan zijn er nog woordmeldingen deze eerste termijn. Nee, dan geef ik het woord aan het college bij monde van wethouder Vergunst.

Spreker naam 4: De heer Vergunst (Wethouder)

Ja, dank u wel, voorzitter. Verschillende mensen hebben opmerkingen gemaakt, vragen gesteld over Veur Lent en Hoge Bongerd, dat noemen wij samen Stadseiland. Wat gaan wij doen? Wij gaan inderdaad het ambitiedocument met u bespreken. Daar kunt uw wensen en bedenkingen op formuleren en voorafgaand, dus dat is volgende week, zullen wij u ook wat berekeningen presenteren op basis van de vragen die gesteld zijn, om scenario is uit te werken. Het zijn eigenlijk varianten.

Die kun je echt kiezen, scenario kun je niet kiezen. Dat is wel op hoofdlijnen nou, dan kunt u dat de mee wegen in uw verhaal met betrekking tot de wensen en bedenkingen. Ja, dan toch even over de volgorde der dingen. Kijk, de VGP is een momentopname, heb ik al uitgelegd bij het ordevoorstel en als de wensen en bedenkingen tot aanpassingen leiden, van de planexploitaties komen en daar, komen wij daar bij u op terug. Kijken even toch even voor de techniek. Ook al zou u 31 maart het VAO besluit over het VGP dan gaat het u niet lukken om de verandering op basis van de wensen en bedenkingen nog dezelfde avond te amenderen in het VGP. Daar hebben wij als college echt tijd voor nodig. Het kan zelfs zijn dat we daarvoor bij u terug moeten komen, bij met koersdocument in de begroting.

Dus dat gaat echt veel langer duren. Dus dat gaat, kunt u echt niet oplossen op een avond. Daarmee heb ik volgens mij ook meteen vraag of de vragen van mevrouw Lauret beantwoord. Ja, dan was er nog een vraag van mevrouw Brand of een opmerking over de prognoses, van gaan wij die halen? Er is natuurlijk wel wat gebeurd de afgelopen jaren, we hebben heel hard gewerkt om de bestemmingsplannen af te hebben. Er zijn ook er Tenders gestart en afgerond. Dus zeker in de Waalsprong en Waalfront zitten we echt nu volop stoom. Dus de komende komen de jaren verwacht ik dat de productie ook goed op gang zal blijven.

Maar ik snap uw opmerkingen en uw kritiek en uw zorgen, maar we werken er echt hard aan om dat tempo te halen. Tot slot demotie van de Stadspartij met betrekking tot het Valkhof. Ja, ik kan er heel kort over zijn. Wij onderschrijven de ambitie, maar we hebben het probleem dat we de financiering nog niet rond te hebben. We hebben cofinanciering nodig van Rijk en provincie, dus wij zullen keuzes moeten maken en een keuze zou kunnen zijn in fasering. Het kost wel weer wat extra geld, dat is het nadeel van fasering, maar wij willen u informeren over de fasering.

En over de kosten van de verschillende deelplannen, want ik denk dat we daarmee tegemoet kunnen komen aan de wens die u uit in uw motie.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel, ik kijk nog even of er behoefte is aan een tweede termijn of kunnen we gelijk naar de stemming gaan. Ja mevrouw Lauret, aan u het woord.

Spreker naam 3: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel voorzitter. Ja het college is het blijkbaar oneens met ons en met eigen accountant. Met onze accountant. Maar wat hij heeft, de Raad nou voor alternatief, iets roepen over iedere afzonderlijke planexploitaties? Dat biedt ons heel weinig speelruimte. Wat zegt het college toe, onze ingediende wensen en bedenkingen bij het ambitiedocument waarvoor een meerderheid bestaat, zondermeer voor 100 procent over te nemen.

Ons orde-voorstel aan het begin van de vergadering is helaas niet aangenomen, daarom dienen wij hierbij als tussenoplossing een amendement in op het raadsvoorstel en dat heet, het beste scenario is een scenario, keuze, omdat we dit raadsvoorstel weldegelijk kunnen amenderen in het belang van een gedeeld beeld en zorgvuldige besluitvorming. We hopen dat onze collega's het belang van hun eigen rol iedereen inzien, evenals het belang van zorgvuldigheid. Voor de goede orde. We zetten met ons amendement niets op slot en veranderen hiermee niet aan het VGP.

Sterker nog, we worden door de accountant eigenlijk ondersteunt en de vraag is slechts een deel van de besluitvorming slechts een paar weken uit te stellen. Volgens de accountant kan dat zonder problemen. Het zou erg jammer en teleurstellend zijn als onze rol als raad kleiner maken, terwijl dat hier uitermate onwenselijk is, zeker nu het onder andere gaat om een majeur besluit als de toekomst van Veur Lent, dat gevolgen heeft voor de inwoners, de omgeving, zelfs de hele stad en hele regio. Dank u wel voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Zijn er nog overige woordmeldingen in de tweede ronde in de tweede termijn? Nee, dan stel ik voor de wethouder niet meer hoeft te reageren op het laatste ingediende amendement. Nee, daar ga ik ook van uit. Nou, dan gaan we stemmen beste mensen. Allereerst stemmen we dan over de ingediende motie, ingediend door de Stadspartij Nijmegen, een beetje grandeur bestaat niet. Wie voor de motie is graag de handen omhoogsteken en anders niet. En als u mee wil stemmen in beeld, anders kan het sowieso niet.

Even kijken. Tellen, duurt wel lang. Meneer Jasper, heeft u een opvatting over. Ik krijg te horen dat er 20 stemmen voor zijn. Daarmee is het voorstel aanvaard. De motie dus. Dat brengt me bij het amendement zoals ingediend door Partij voor de Dieren. Het best een scenario is een scenario keuze. Wederom op degenen die voor willen zijn, de hand omhoog, anders niet. Lijkt wat overzichtelijker. Ik zie drie stemmen voor in snelle oogopslag. Ja, met drie stemmen voor is dat amendement verworpen en dat brengt ons bij het raadsvoorstel over de voortgangsrapportage. Wie is er vorig raadsvoorstel? Bijna iedereen. Twee leden niet. Overigens iedereen akkoord, dus. Dan is het raadsvoorstel uiteraard aanvaard.

Dan gaan we verder naar het volgende agendapunt. Dat betreft naar aanleiding van schriftelijke antwoorden Nijmegen pro 14. Dat was een debat op voor, dat betekent een motie zal komen. Maar dat lijkt me dus ook het meest voor de hand liggende. Dat iemand namens degene die de motie wil indienen het woord. Nee, ik heb daar geen voorkeur over gehoord. Wie kan ik het woord geven? Iemand? Er gaat iemand door mijn beeld. De heer Sweep namens de SP krijgt het woord.

Spreker naam 25: De heer Sweep (Raadslid SP)

Dank u wel, voorzitter. College, practice what you preach. Dat is de titel van de motie die bij deze indien. Samen met de PvdA en 50PLUS. 24 juni 2020 heeft deze raad de motie voor 14 aangenomen. Die handelde over het minimum uurloon van 14 euro. De motie van vandaag handelt over het tweede verzoek van de toenmalige motie, namelijk om als gemeente uit eigen personeel, inclusief de payrollers dan ook dat minimum uurloon te gaan betalen. Het komt op ons inconsequent over om landelijk te erkennen dat het minimumloon te laag is om van te leven.

Daarom ook te lobbyen voor verhoging, maar het dan in eigen huis niet toe te gaanpassen. Het lijkt erop dat aan dat tweede verzoek van die toenmalige motie tot op hedendoor het college nog geen invulling gegeven is. Een aangenomen motie van de raad niet uitvoeren, vinden de indieners van deze motie een slechte zaak. Vandaar dat wij met deze motie de wethouder, een steuntje in de rug. Er zijn in een gespreksronde hierover een aantal standpunten over en weer uitgewisseld waaruit op te maken valt dat het collega's college zich op het standpunt stellen dat er verzoekt het tweede dictum van de toenmalige motie dus, lastig uit te voeren uit te voeren zou zijn. Vanuit vakbonden vernemen wij juist dat zij van mening zijn dat er wel degelijk juridische mogelijkheden zijn om de 14 euro voor eigen personeel en payrollers in de gemeente toe te gaan passen.

Een bekende wijsheid is een jurist erin mengen. Je kunt natuurlijkjuristen raadplegen om duidelijk te maken dat iets niet kan. Maar je kunt ook juristen raad om uit te zoeken hoe iets wel mogelijk te maken. De discussie of het kan en zo ja, hoe als, nee en zo nee, waarom niet, moeten wij niet willen voeren. Deze exercitie moet plaatsvinden aan de onderhandelingstafel tussenwethouder en vakbonden in het lokaal overleg. Natuurlijk gaan wij de wethouder niets vragen, het onmogelijk om te realiseren. Wij vragen wel de wethouder serieus met de vakbonden in het lokaal overleg te gaan onderzoeken wat wel demogelijkheden zijn om de 14 euro in Nijmegen realiseren, om zodoende uitvoeringgegeven aan de motie.

Wat betreft de dekking biedt deze motie ook enige handvatten. Maar de concrete uitwerking hiervan moet ook in dat lokale overleg met organisaties geschieden. Immers, de raad moet niet al te veel op de uitvoering gaan zitten, zeg ik met een knipoog naar de voorzitter, want dat moet soms inderdaad, op een andere tafel gebeuren en in dit geval is dat zo. Daarom wethouder, ga met de vakbonden praten om Nijmegen landelijk voorop te laten lopen, om hun personeel dat het minimumloon van 14 euro te brengen. Het minimumloon, een sociale stad waardig en wees er trots op dat het ons hier wel gaat lukken.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel en ik heb goed gehoord wat u zei over inderdaad enige afstand. Zeker nemen we. Ik koester mijn momenten. En vervolgens ga ik het woord even aan Florussen namens GroenLinks.

Spreker naam 26: Mevrouw Florussen (Raadslid GroenLinks)

Dank u wel, voorzitter. GroenLinks wil voor iedereen in Nederland leefbaar een inkomen, dat is 14 euro per uur. De wethouder gaat er binnen de VNG een zeer stevige vuist voor maken en daarvoor strijden, zoals ze zelf zegt. Wij vertrouwen op haar inzet daarin. GroenLinks gaat er op landelijk niveau in elk geval ook alles aan doen om die 14 euro het minimum te laten worden. Dan het lokale

niveau, want met de aangenomen motie van juni wilden we ook doen wat binnen onze eigen directe invloedssfeer ligt.

Dat is alle medewerkers van de gemeente Nijmegen naar die minimaal 14 euro krijgen. De oorspronkelijke afwijzing van de wethouder om daarin het lokale overleg mee aan de slag te gaan, die vonden wij teleurstellend. Inmiddels heeft de wethouder in gesprekken met ons een ondankpersoonlijke aanval van de actiegroep, al aangegeven dat zij aar welwillend tegenover staat, dat zij daar best mee aan tafel wil, met het lokale bestuur van de FNV. Wij horen graag van haar nu of dat inderdaad nog steeds zo is. Als dat zo is, dan is de motie die mijn collega Sweep aankondigt wat ons betreft overbodig.

Dit lokale gesprek is belangrijk, omdat dat precies gaat over die uitvoerbaarheid van die motie. Juristen van de gemeente zeggen dat dat niet kan. Juristen van de FNV zeggen dat het wel kan. De FNV reikt bovendien ook al de financiële mogelijkheden aan. Laat zij daar allemaal samen over gaan praten. Het is fijn dat het gesprek gevoerd gaat worden door degenen die er verstand van hebben. GroenLinks wil dat alle opties onderzocht worden om die eigen medewerkers van de gemeente op die 14 euro te krijgen. Wat dat. Want dat is wat ons betreft nog steeds dat minimum. Dat is vanaf het begin onze insteek geweest en dat is het nog steeds. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u. De heer van Gent namens D66.

Spreker naam 27: De heer van Gent (Raadslid D66)

Dank u wel voorzitter. Voorzitter laat ik beginnen dat mijn fractie de campagne voor het verhogen van het wettelijk minimumloon steunt. We hebben dan ook de beslispunten uit de vorige motie gesteund, die het college oproepen om hier in Den Haag in gesprek te gaan en vanuit de VNG een lobby te starten. Waar ik echter niet over te spreken ben, is de manier waarop de FNV op de persoon een campagne heeft gevoerd, nadat bleek dat een deel van de motie niet-uitvoerbaar was. De Vakbond wil graag een volwassen gesprekspartner zijn van de gemeente en natuurlijk kun je met elkaar van mening die verschillen, maar dit is niet de manier waarop we met elkaar omgaan.

Dat gezegd hebbende, denk ik dat wij als raad een fout hebben gemaakt door een motie aan te nemen die niet-uitvoerbaar blijkt. Het college heeft hier inmiddels al twee brieven naar de raad aanbesteed, om uit te leggen dat het niet kan en nog steeds zijn er partijen die daar geen genoeg mee nemen, en dat verbaast mij. Laat ik even teruggaan naar de landelijke campagne van voor 14. Inmiddels zijn er 17 gemeenten waar een motie is aangenomen die oproepen een lobby te starten richting Den Haag.

En wat blijkt? In geen een motie staat een besispunt die de gemeente oproept om vooruit te lopendop de landelijke verhoging van het wettelijk minimumloon, alvast zelfstandig te gaan verhogen voor het eigen personeel. En dat begrijp ik, want je kan niet eenzijdig afwijken van de CAO. Het college heeft het nu ook verschillende malen aangegeven en ook uitgelegd waarom het niet kan. Voorzitter, dit is een motie voor de Bühne, wij als gemeenteraad van Nijmegen gaan niet over het verhogen van het wettelijk minimumloon. Het is een wet en daar gaat de Tweede-Kamer over.

Ik had niet verwacht dit ooit te zeggen, maar ik ben het eens met de heer Klaver van GroenLinks. We moeten minder aan scorebord politiek doen en ik hoop dat zijn lokale fractie het ook mee eens is. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Konijnenbelt namens PvdA vervolgens.

Spreker naam 7: De heer Konijnenbelt (Raadslid PvdA)

Dank u wel voorzitter. Ja, de motie zoals die is ingediend, daar we allemaal over gehoord, die brief naar Den Haag om het minimumloon naar 14 euro te verhogen, die is er ook gekomen. En, zeg ik, gekscherend met succes, want van links tot rechts zien wij nu in de verkiezingsprogramma's van de landelijke partijen de wens om ook te komen tot een hoger minimumloon. Een tweede aspect hebben het net al gehad, dat heeft het college toe naast zich neergelegd.

We hebben vervolgens over en weer argumenten gewisseld over het wel of niet behoorlijk zijn van deel twee van die motie en onze conclusie is hierbij toch vooral dat het wel of niet mogelijk uitvoeren van die motie toch gemaakt of gebroken wordt door de wil van de wethouder. Daarom roepen wij het college vanavond op tot het voeren van een constructief gesprek met een lokaal belang, lokale afvaardiging van de vakbonden, met de intentie de motie tot uitvoer te brengen. Ze denken graag met u mee.

Het is een relatief klein gebaar voor onze gemeente, maar met een grote symbolische waarde en voor de ontvangers van het wel verdient, verdiende salaris, onze gewaardeerde medewerkers van de gemeente zo maakt u het verschil tussen net die vakantie of net de aanschaf van die auto. Laten we hen dat gunnen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Er zijn grote verschillen. De heer van Deurzen.

Spreker naam 16: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Interruptie.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Een interruptie van de heer Eigenhuijsen op de heer konijnenbelt? Alstublieft.

Spreker naam 25: De heer Sweep (Raadslid SP)

Nee. Een interruptie van mij op mevrouw Florussen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dat is even voorbijgegaan maar meneer Sweep stelt nu nog niet eens even een vraag aan mevrouw Florussen en dan kan de heer Eigenhuijsen ook zijn vraag stellen, dan ze kunnen ze in een klap een antwoord geven.

Spreker naam 25: De heer Sweep (Raadslid SP)

Aan mevrouw Florussen dat, mocht de toezegging van de wethouder door de indieners van de motie niet als voldoende beschouwd worden, zou dan GroenLinks tegen de motie stemmen of voor de motie? Dat is de eerste. En de tweede wou ik nog even op reageren, was ook een interruptie op meneer van Gent. Inderdaad Nijmegen loopt voor op, dat punt is ook heel bewust door de SP in die motie ingebracht 24 juni, juist omdat het zo goed is als er is een breuk komt, dat er een gemeente is die daarin vooroploopt.

Daarom is dit ook zo belangrijk, daarom is het een symbool, ik zou haast zeggen een icoon en vandaar dat het is dus dat er geen sprake is van hier op tafel zitten te slaan die er niet over gaat. Er is inderdaad een meningsverschil over of het mogelijk is of niet. We kunnen de wethouder... Meneer Sweep dit is niet meer een interruptie. Dit had u in de tweede termijn kunnen zeggen. Dat gaat zo niet. Interruptie op mevrouw Florussen en pak u een ander persoon en nog een ander ook mee. Dat gaan we niet doen. Ik ga nu mevrouw Florussen het woord geven om een antwoord. Mevrouw Florussen.

Spreker naam 26: Mevrouw Florussen (Raadslid GroenLinks)

Dank u wel, voorzitter. Wordt de motie toch ingediend, dan gaan wij niet tegen stemmen, we zijn niet tegen de inhoud van die motie, het is ons eigen verhaal. Als de wethouder toezegt dan vinden we hem voor, de, vinden we hem voor de Bühne. Maar we gaan niet. De inhoud past bij wat wij willen. Dus wij stemmen dan wel voor die motie.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

En dan geef ik nu de heer Eigenhuijsen het woord, want die had een vraag aan de heer Konijnenbelt.

Spreker naam 16: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, gewoon eigenlijk even een heel simpele vraag, we hebben een mailtje gehad op 16 februari. Waaruit blijkt dat dat de kosten voor het invoeren van minimumloon van 14 euro, varieert van de 157 duizend tot bijna 320 duizendeuro per jaar, meneer Konijnenbelt hoe gaat dat betalen?

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Konijnenbelt.

Spreker naam 7: De heer Konijnenbelt (Raadslid PvdA)

Dank u wel voorzitter, ik hoef je niet uit eigen zak te bekostigen natuurlijk, hoewel ik als belastingbetaler natuurlijk ook bijdragen aan die gemeenschappelijke pot. Maar ik heb die antwoorden natuurlijk ook gezien en ik denk dat het hier heel erg belangrijk is dat we dus de intentie hebben om hieruit te komen. Het is aan de wethouder nu ook die oplossing te vinden. Het is overigens zo, dat lokaal belang heeftaangegeven ook hierin te willen meedenken, niet alleen te

CompanyWebcast @ 2021/ Woordelijke verslagen- Nijmegen

willen meedenken maar ook te willen meedenken om daar eventueel middels zogeheten werkgeversbijdrage, aan bij te dragen, dus ik denk ik een uitstekend moment om samen die verbinding te zoeken en te kijken of het mogelijk is.

Mocht men op die niet uitkomen, kunnen we natuurlijk altijd elkaar uitdagen om in de toekomst nog een keer met een motie te komen, om daadwerkelijk dat geld echt te gaan zoeken als dit gesprek op niets uitloopt. Die belofte heeft u mij.

Spreker naam 16: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja meneer Eigenhuijsen.

Spreker naam 16: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Ja, ik vind het altijd beetje jammer altijd. Op het moment dat je zegt van nou, ik roep tot iets op, dan verzwijgen dat het geld gaat kosten en als dat iemand vraag van goh waar ga je het kan betalen, dat je zegt, ja, weet je dat gaat de lokale belangen en de FNV maar oplossen. Binnen onze raad is het de gewoonte. Op het moment dat je gat in de begroting schiet, dat je hem ook op lost. Dus meneer Konijnenbelt, voor de tweede keer hoe gaat betalen.

Spreker naam 7: De heer Konijnenbelt (Raadslid PvdA)

Voor de duidelijkheid, meneer Eigenhuijsen het is natuurlijk niet verzwegen, die informatie is überhaupt openbaar. Nogmaals, we hebben de gemeenten opgeroepen dit te regelen, samen. Dat is naast zich neergelegd. Dus nogmaals een oproep, ga aan tafel met werknemers, met de werknemersvertegenwoordiging en los het op.

Nogmaals, mochten ze er niet uitkomen op inhoud en het moet echt geld bij, moeten we het ergens gaan zoeken, ben ik van harte bereid in de toekomst met de begrotingscyclus dat samen met u te gaan zoeken, voor deze medewerkers, en ik hoop ook dat u dat gunt.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik ga weer verder. De heer van Deurzen wilde ook nog het woord te voeren. De heer van Deurzen.

Spreker naam 14: De heer van Deurzen (Raadslid 50Plus)

Dank u wel, voorzitter, ik moet er toch kort houden vanwege de tijd. Maar ja, wij hebben deze motie ook gesteund ende motie roept hij roept eigenlijk alleen maar op om nog eens in gesprek te gaan. Er schijnen toch wat mogelijkheden te zijn, werd al gezegd. Juridisch de wijze waarop je naar kijkt. Doe je dat op juridisch wijze, daar kun je van mening van verschillen. En wij vinden het natuurlijk helemaal geenslechte zaak dat de wethouder toch nog eens een keer met de vakbond gaat praten en we begrijpen ook wel de standpunten van de wethouder.

Die heeft ze ook de vorige keer heel duidelijk uitgelegd. Het is landelijk beleid. Nou, we hebben ook de politiek de laatste dagen mee kunnen maken, van links tot rechts wil men verhoging, van het

minimumloon, dus dat is misschien ook wel weer een steuntje in de rug van de wethouder. Dus, niets meer dan dat roept deze motie op om in gesprek te gaan en wij vinden het alleen maar goed omdat te doen. En dat is wat ik wilde zeggen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u. Zijn er nog meer woordmeldingen, ja zeker, de heer van Zanten namens de VVD.

Spreker naam 28: De heer van Zanten (Raadslid VVD)

Ja, dank u wel, voorzitter. Over dit onderwerp, daar hebben we het als Raad al meerdere malen gehad, en ook vandaag staat het weer op de agenda. Het zijn de SP en de PvdA alias twee kleine kinderen in de snoepwinkel, stampvoetend te keer gaan omdat ze hun zin niet krijgen. En voorzitter. In Nijmegen gaan we over Nijmeegse zaken en niet over landelijke thema's. Het willen verhogen van het minimumloon ligt dan ook in Den Haag.

De wethouder is hier vanaf het eerste moment heel duidelijk over geweest. In de Eerste Kamer ronde, in het debat over de motie, als in de beantwoording van schriftelijke vragen, als vervolg in de Kamerrondes. En ook vandaag zal de wethouder hier weer heel duidelijk zijn. We gaan er niet over. Mede door de partijen die nu huilend op de grond liggen in een snoepwinkel, wordt deze wethouder nu de online aangevallenmiddels en filmpje op persoonlijke titel en een bezetting van het Stadhuis.

Maar dit mag nooit de inzet zijn om dit af te dwingen en ik vind het echt schandalig dat dit gebeurt en ik hoop oprecht dat partijen hier ook afstand van nemen. Met het in elkaar zetten van een motie en het opvoeren van deze schijnvertoning, slaan we in Nijmegen een flater. Als de SP en de PvdA het lef hadden gehad, dan hadden ze vandaag het juiste instrument ingezet. Maar dat hebben ze niet gedaan. Zal me daarom ook niet verbazen dat de VVD deze motie niet zal steunen, dank u wel voorzitter.

Spreker naam 25: De heer Sweep (Raadslid SP)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Sweep kort graag meneer Sweep. En een vraag, geen betoog.

Spreker naam 25: De heer Sweep (Raadslid SP)

De heer van Zanten geeft aan dat die bezetting van het Stadhuis namens de partijen PvdA en SP was. Grote onzin. We moeten hier geen onzin zitten vertellen tegen mekaar. De PvdA denk ik ook niet, dat weet ik niet, maar de SP had verder met die bezitting helemaal niets te maken. Dat is aan de mensen die dat gedaan hebben en hou het daar. En ga dan niet allerlei rare verdachtmakingen zitten uiten hier. Want daar ben ik niet van gediend.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer van Zanten ik heb het u niet horen zeggen, maar misschien toch een korte reactie.

Spreker naam 28: De heer van Zanten (Raadslid VVD)

Een korte reactie is dat de heer Sweep altijd selectief gehoor heeft en in deze doet ie dat weer. We hebben aangegeven dat ik vraag of deze partijen daar ook afstand van nemen, en dat doet hij bij deze. Ik zou hier gewoon middels dit betoog ook de wethouder ondersteuning willen bieden voor het feit van harde werken op dit dossier. Dank u wel.

Spreker naam 25: De heer Sweep (Raadslid SP)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, maar nu stoppen we hier met.

Spreker naam 25: De heer Sweep (Raadslid SP)

daar ben ik niet van gediend. Ik heb gezegd dat wij ons dat niet mee bemoeid hebben. Dat is iets heel anders en dat essentiële verschil wil ik hier gemaakt hebben.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Maar niemand heeft beweerd dat u achter de actie zat. Ik heb ook niet horen zeggen. Goed, we gaan even verder. De heer Eigenhuijsen vroeg gewoon het woord, neem ik aan.

Spreker naam 16: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Zeker, voorzitter zeker voor mijn eigen termijn. Voorzitter, weer zo een verhaal en ik probeer het wat nuchterder te brengen als de heer van Zanten. Maar ik sluit me wel een helemal bij hem aan. En volgens mij is er helemal niemand die nu op het beeldscherm staat, die niet wil dat mensenminimumloon van 14 euro per uur hebben. Volgens mij helemal niemand en ik zie het echt het hele scherm voor me. En ook de wethouder niet.

Maar jongens, we moeten wel realistisch. Het moet ook wel gewoon kunnen en het moment dat je zegt van nou, weet je ik ga even onderling met de FNV-bestuur afspraken maken over een lokale CAO. Ja, ik zou het graag willen weten. Ik wil de wethouder uitnodigen om morgen met mijn werkgever te gaan praten over mijn salaris en dan wil ik graag ook naar minimaal vijfendertig euro per uur.

En dan ga ik daar dan een motie voor indienen, volgende week en dan ga ik die wethouderoproepen en dan hoop ik dat de meerderheid van de raad daar ook mee eens is. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Goed. Mevrouw van Doorn Partij voor de Dieren.

Spreker naam 19: Mevrouw van Doorn (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ja, dank u wel, voorzitter. Is de Partij voor de Dieren voor het verhogen van het minimumloon? Jazeker. Is dat een mooie opgave voor al onze landelijke fracties? Absoluut. Vinden we het daarom

goed dat het college zich heeft aangesloten bij de lobby voor de 14 euro en dat het bereid is dit onderwerp binnen de VNG te bespreken, zodat de gemeente samen kunnen optrekken en een stevige vuist kunnen maken.

Ook dat voorzitter. We vinden het niet zo goed idee om het doel eenzijdig vanuit de gemeente proberen te forceren. De wethouder heeft dat helder en adequaat onderbouwd. Ik wijs. Ik wijs er verder op dat partijen zoals die van de indieners altijd te hoop lopen tegendecentralisatie van het sociaal domein, zoals bij de WMO en de jeugdzorg. Dit omdat de willekeur, oneerlijkheid en verschillen tussen gemeenten teweegbrengt. Maar nu doen ze precies dat waar ze tegen zijn. Als het college zou doen wat zij willen, creëren zij ongelijkheid en oneerlijkheid ten opzichte van andere gemeenten en tussen werknemers binnen de gemeente.

Buitengewoon inconsequent. Voorzitter, toen mijn fractie een kleine drie jaar tot deze raad toetrad werd ons van verschillende kanten, waaronder die van de indienende fracties, op het hart gedrukt dat als je een voorstel doet, dat geld kost, dat je dan echt voor een deugdelijke dekking moet zorgen. Want al is het voorstel nog zo sympathiek. Zonder dekking kunnen we het echt niet aannemen. En dan krijgen we nu deze motie onder onze neus, kost geld, maar geen enkele vorm van een dekking. Waar halen de indieners dat vandaan dat ze met de twee deze tweematen kunnen meten. Een voor zichzelf en een voor de andere fracties.

Zo zijn we niet getrouwd, zeg ik tegen SP, PvdD en GroenLinks. Deze motie is het verkeerde middel voor een op zichzelf goed doel. Jammer, want vooral voor jammer, vooral voor de mensen zelf. Ik begrijp dat dat zij sociale puntjes wilden scoren bij de achterban, maar wij laten ons daar niet voor het karretje spannen. Dat zult u vast wel begrijpen met een partij namens zoals de onze. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Dan geef ik voor een reactie het woord aan college bij monde van wethouder Esselbrugge.

Spreker naam 29: Mevrouw Esselbrugge (Wethouder)

Ja, goedenavond allemaal. Laat ik het kort houden. Ik heb al aan de kranten via mijn woordvoerder laten weten dat wij natuurlijk graag in gesprek gaan in het lokaaloverleg om te kijken of er toch mogelijkheden zijn. Maar eerlijkheid gebiedt te zeggen dat wij die mogelijkheden nu niet zien. Het wordt juridisch en technisch naar onze mening echt heel lastig. Ik denk dat we er niet uit gaan komen, maar ik wil natuurlijk met ze in gesprek om over en weer te kijken, nou ja, welke argumenten de vakbonden hebben om te denken dat het wel mogelijk is.

Ik zou graag met ze over in overleg willen, omdat ik vind dat we elkaar zouden moeten versterken en samen richting Den Haag zouden moeten optrekken, zodat het ook landelijk voor iedereen kunnen regelen. Want ook wij als college zijn voor verhoging van het minimumloon. En daar wil ik het eigenlijk bij laten.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel, wethouder. Ik kan me voorstellen dat we over de motie gaan stemmen. Na deze inbreng van u ieder, alle argumenten voor en tegen zijn gewisseld dacht ik. De heer Sweep nog.

Spreker naam 25: De heer Sweep (Raadslid SP)

Ik heb eigenlijk een concrete vraag aan de wethouder. Ja, het is misschien mijn tweede termijn. Maar zal het kort maken, <die dingen noemen >. Als er mogelijkheden blijken te zijn, om wel die 14euro hier lokaal uit te voeren, in goed overleg met de vakbonden. Stemt de wethouder er dan in toe? Als ze dat dus praktisch en juridisch zijn.

Spreker naam 29: Mevrouw Esselbrugge (Wethouder)

Wij zullen als college dat doen wat de raad ons vraagt. De wethouder alleen doet niet zo veel. Dat probeer ik even benadrukken.

Spreker naam 25: De heer Sweep (Raadslid SP)

Mag ik het college, zal ik dan zeggen, mag ik dit als een ja, zien?

Spreker naam 29: Mevrouw Esselbrugge (Wethouder)

Natuurlijk, als, dat weet ik niet, want dan moet de motie aangenomen worden. Maar we gaan wel met een positieve grondhouding kijken naar wat er mogelijk is. Maar het is wel een glijdende schaal.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u. <Het gesprek,> Zijn er zijn nog meer Zijn er zijn nog meer woordmeldingen in de tweede termijn? Aanvullingen. Nee, dan gaan we over de motiestemmen. De motie practice what you preach. Die is in stemming zoals ingediend door SP, PvdA en 50Plus. Als u voor bent, graag uw handjes de lucht in. De handen, moet ik in dit geval zeggen. Met 20 stemmen voor is de motie daarmee aanvaard.

Dan gaan we nu even, voordat we beginnen met een veiligheidsbrief, even schorsen dan kunnen we nog even de laatste, in sommige gevallen is het seconden, sommige nog minuten doorgeven en dan kan de heer Buck even de voorzittershamerkomen overnemen. Dus we schorsen even voor een paar minuten, bij deze.

Spreker naam 18: De heer Buck (Raadslid CDA & Voorzitter)

Als dat kan. Het kan. En aan de orde is agendapunt 17 en dat betreft de veiligheidsbrief 2021. Wie mag ik daar over het woord geven, dat is mevrouw Lauret.

Spreker naam 3: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel, voorzitter. Geachte voorzitter, voor ons ligt een heldere veiligheid brief met veel cijfers over akelig incident in Nijmegen, van groot tot kleinen met veel en met wat minder impact. Dat verschilt. Maar inde criminaliteitscijfers blijft een onderwerp in nevelen gehuld, dierenmishandeling en dierenverwaarlozing. Terwijl dit misdrijven zijn waarvoor zelfs drie jaar gevangenisstraf kan

worden gegeven. Dat terwijl wel incidenten als geluidshinder en burengerucht zijn opgenomen in de cijfers.

En dat is opmerkelijk, want dit zijn tussen aanhalingstekens slechts overtredingen. Het gaat bij cijfers over dierenmishandeling om managementinformatie betreffende misdrijven, die het college feitelijk zo zou moeten kunnen ophoesten. Als dat niet zo is, geeft het college feitelijk toe dat ze de registratie van dit soort misdrijven niet in de klauwen heeft. Feitelijk is dat een brevet van onvermogen, vinden wij. Dat kan toch niet het antwoord zijn van de portefeuillehouder die zich landelijk opstelt als een lichtend voorbeeld op het gebied van veiligheid.

Wij willen dus graag inzicht in de cijfers over deze misdrijven en dienen daarom samen met de SP, Stadspartij Nijmegen en GroenLinks de motie, meter dierenmishandeling is weten, in om voortaan in de criminaliteitscijfers ook cijfers betreffende dierenmishandeling en verwaarlozing op te nemen. Dan daarnaast hebben wij inmiddels te veel signalen uit diverse bronnen dat serieus meldingen over deze misdrijven met betrekking tot dieren niet worden opgepakt en lijken te verdwijnen of worden doorgeleid naar BOA's die niet zijn opgeleid, op het gebied van het herkennen van verminderd dierenwelzijn en dat is nog veel erger, niet bevoegd zijn te handhaven op het domein met dieren en op het domein, de wet natuurbescherming.

Dat betekent in de praktijk dat dierenmishandeling en dierenverwaarlozing vaak niet worden herkend en dat niemand wordt bestraft, die zijn dier mishandelt of verwaarloosd, terwijl die er zelfs geen stem hebben en weerloos zijn. Juist dat geeft ons de verantwoordelijkheid. Alleen wij mensen kunnen hen beschermen. We zijn toch ook voor een kindertelefoon? Als er iets naars gebeurt met kinderen of dieren, dan kan dat niet meer worden teruggedraaid. Daarom is het van zo'n groot belang dat de procedures rond dit soort onderwerpen zorgvuldig zijn, schade zo veel mogelijk wordt voorkomen en zeker wordt gehandhaafd op zulke onderwerpen, om nog erger te voorkomen bij mens en dier, ook al om een voorbeeld te stellen.

Daarom dienen wij samen met GroenLinks aanvullend de motie, haalmeldingen dierenmishandeling uit het zwart gat, in En een evaluatie van de procedure, afhandeling en effectief, en de effectiviteit van de afhandeling zijn belangrijk om dit soort misdrijven op een goede manier aan te pakken en we zouden graag reflectie ontvangen van het college op verschillen in de diverse systemen, van 144 Red een dier, politie, LID en het OM en dat is dan dus ook onderdeel van onze motie. Tot zover dank u wel voorzitter.

Spreker naam 18: De heer Buck (Raadslid CDA & Voorzitter)

Ik dank u wel. Dan de heer Wieken namens de Socialistische Partij.

Spreker naam 30: De heer Wieken (Raadslid Socialistische Partij)

Dank u wel voorzitter, Meten is weten, zo heeft de SP eerder ook al verkondigd in deze Raad. Daarom dienen wij de eerste motie van de Partij voor de Dieren mede in. Want wat die motie eist is eigenlijk vrij bescheiden. Neem cijfers van dierenmishandeling op, in een veiligheids- brief, vraagt dus vooral om extra informatie. Want als er melding wordt gedaan van dierenmishandeling en dat gebeurt, dan zijn er cijfers van en die kun je meenemen in de veiligheidsbrief om de raad te informeren.

Het is ook niet zo onlogisch want ja, mevrouw Lauret die zegt zelf al, die mishandeling is gewoon een strafbaar feit in het land. Het is niet. Het is geen obsessie van dierenliefhebbers het is strafbaar feit. En ik heb in de gespreksronde ook geen zware inhoudelijke of praktische bezwaren van het college gehoord hiertegen. Er had volgens mij ook met een toezegging geregeld kunnen worden, alleen die is niet gekomen.

Dus vandaar deze motie. Dan de tweede. Tweede motie van mevrouw Lauret ja, daar staats mijn fractie op zich ook sympathiek tegenover, maar daar hebben we wel wat vragen bij, want volgens mij is het zo dat er wel meer meldingen bij de politie blijven liggen dan alleen maar meldingen van dierenmishandeling of verwaarlozing. Ik vrees dat dat, zolang er capaciteitstekorten bij de politie zijn die in Den Haag niet opgelost worden, ook al een tijdje zo zal blijven. Dat lijkt me wel zeker waard, het onderzoeken waard om te kijken hoeveel meldingen er blijven liggen, omdat daar de reden voor is, want dat zou ik dan het doen van alle meldingen en niet alleen maar van meldingen van dierenmishandeling en verwaarlozing.

Ik zou het collegewillen vragen of er daar een overzicht van kan komen in de veiligheidsbrief voortaan, dus een overzicht van het aantal meldingen dat de politie om wat voor reden dan ook, heeft moeten laten liggen. Ik ben benieuwd naar het antwoord van het college.

Spreker naam 18: De heer Buck (Raadslid CDA & Voorzitter)

Dank u wel, dan zie ik van achter naar voren, de heer van Gent namens D66, mevrouw Mijling namens het CDA. Dan kunt u alle vier uw handlaten zakken, dan zie ik ook wat de interrupties zijn. De heer van Gent namens D66.

Spreker naam 27: De heer van Gent (Raadslid D66)

Dank u wel voorzitter. Voorzitter, wat ons betreft had deze vraag, deze veiligheidsbrief, een hamerstuk kunnen worden. Maar omdat de Partij voor de Dieren toch heeft geagendeerd, heb ik toch nog wel een vraagje aan de portefeuillehouder. Zo zien wij dat de afgelopen jaar het wapenbezit met 18 procent is gestegen en we hebben hier eerder al aan het college vragen over gesteld of dat misschien mogelijk is om een inleverpunt van wapens te organiseren, om op die manier ook hier aandacht aan te besteden.

Dus graag van het college en van de burgemeester de vraag of u dit ook in de gezagsdriehoek en ter sprake heeft gebracht. En dan de moties van Partij voor de Dieren. De eerste motie, meer meten is meer weten, die kunnen wij steunen. De tweede motie, vraag ik me af of dat het niet een beetje overdreven is, want Partij voor de Dieren geeft aan dat zij signalen hebben ontvangen. Maar mijn fractie heeft hier geensignalen over ontvangen.

En is het dan misschien niet een betere optie om eerst even hier wat navraag te doen, bijvoorbeeld middels schriftelijke vragen, in plaats van nu meteen met een motie te komen en een onderzoek in te stellen? Dus wat ons betreft is die motie een beetje overdreven en die zullen wij dan ook niet steunen. Dank u wel.

Spreker naam 18: De heer Buck (Raadslid CDA & Voorzitter)

Mevrouw van Mijling namens het CDA.

Spreker naam 31: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Tijdens de gespreksronde heb ik voor de veiligheidsbrief al aangegeven dat wij ons zijn nog steeds als CDA druk maken en zorgen maken over het drugsgebruik onder jongeren. Vandaag ook weerstond er een bericht in de krant dat door corona verveling het drugsgebruik toeneemt. Dat baart ons echt zorgen. Daarnaast heb ik aandacht gevraagd voor de, Rising Stars.

Het klinkt als een hele mooie titel die je kan behalen, maar het is niets minder waar. Het zijn jongeren die uitgroeien tot bazen van de wijken en crimineel gedrag vertonen. Wat ons betreft hebben we het gevoel dat ze buiten-beeld vallen tussenwal en schip. Er staat ook in de teksten dat ze moeilijk zijn voor de wijkagent, maar het ligt voor recherche. Nou die zorg hebben geuit en samen met de heer Zouay van GroenLinks hebben wij een werkbezoek aangevraagd, wat de gesteund werd, zowel door de portefeuillehouders als uiteindelijk ook de andere partijen.

Dus we kijken erg uit naar het werkbezoek. Als laatste over de moties-Van partij voor de dieren. Wat betreft de eerste motie, meten is weten, zouden wij echt van de portefeuillehouder willen weten of er bezwaren zijn, of het niet wordt bijgehouden waardoor het wellicht niet kan worden geproduceerd. En als die er niet zijn, dan je bij de motie gewoon kunnen steunen. Want als het bijgehouden wordt, dan kunnen we dat ook gewoon krijgen.

Het tweede motie zullen wij niet steunen, omdat wij, net als wat D66 aangeeft het gevoel hebben dat dit een te zwaar middel is om nu, op basis van deze geruchten of een geluiden die gehoord zijn, een onderzoek instellen. Zover mijn bijdrage.

Spreker naam 18: De heer Buck (Raadslid CDA & Voorzitter)

Dank u wel. Ik meen net de hand van de heer Broeren te zien, klopt dat meneer Broeren?

Spreker naam 11: De heer Broeren (Raadslid Stadspartij)

Ja voorzitter. Heel goed.

Spreker naam 18: De heer Buck (Raadslid CDA & Voorzitter)

Bent u. Is dit een nieuw kapsel bent, u aan een nieuw kapsel of ben u net zoals ik, in afwachting van de afspraak.

Spreker naam 11: De heer Broeren (Raadslid Stadspartij)

Zaterdag over een week kan ik pas komen, dus het zit gewoon.

Spreker naam 18: De heer Buck (Raadslid CDA & Voorzitter)

Even wachten meneer Broer tot het langer wordt, misschien ga ik ook aan een staartje beginnen. Maar neemt u het woord.

Spreker naam 11: De heer Broeren (Raadslid Stadspartij)

Ik kan zo bij de Partij voor de Dieren, bij die jongens allemaal met diestaartjes nu. Voorzitter, dank je wel. Het had een hamerstuk kunnen zijn, maar de partij voor de Dieren had goede redenen om er een debatstuk van te maken. Meten is weten, dienen we daarom ook met de Partij voor de Dieren in. Verder zijn we blij dat er ook veel aandacht is voor verwarde personen. Die vind je in alle lagen van de bevolking, want dat bleek afgelopen zondag wel weer, toen een verward persoon, een deel van de Nijmeegse bevolking vergeleken met naties en daardoor heel veel mensen heeft gekwetst. Dank u wel.

Spreker naam 18: De heer Buck (Raadslid CDA & Voorzitter)

Dank u wel, dan geef ik graag het woord aan de heer de Graaf, die inderdaad onder een alias en met zijn stiekem van tijd tussen haakjes, hier in het scherm verschijnt. Ja, dank u wel voorzitter.

Spreker naam 32: De heer de Graaf (Raadslid CDA)

Stiekem is het niet echt een alias, maar dat terzijde. Voorzitter, wij hebben dezelfde vragen over de, meten is weten. Als het CDA wil ik graag van de burgemeester horen of er bezwaren waren, want je hebt in de kamerronde aangegeven, het zou best een gedrocht kunnen worden in, in betrekking tot de rapportage.

En dan kom ik uit bij het bij de tweede motie voorzitter. Daar heb ik eigenlijk een ander bezwaar op en dat is namelijk, dat in de motie alleen maar opgeroepen wordt tot onderzoek, terwijl juist Partij voor de Dieren zegt in zijn betoog dat ze willen optreden tegen dierenmishandeling. En dan hoor ik graag in het plan hoeveel geld het kost, of er dan minder of op andere zaak gehandhaafd gaat worden en hoe we dit dan gaan aanpakken.

Maar het roept is alleen om tot onderzoek. Ik zou zeggen, Partij van Dieren, komt men zelf met een plan of met kaders en dan zou het zomaar eens kunnen dat u onze, op onze steun kunt rekenen. Dank u wel.

Spreker naam 18: De heer Buck (Raadslid CDA & Voorzitter)

Dank u wel en waar u zei, Partij van de Dieren, bedoelt u voor de Dieren, dat snap mevrouw Lauret ook. Anderen? Als dat niet het geval is geef graag het woord aan de portefeuillehouder, burgemeester Bruls.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgermeester)

Ja, goeie avond, ik hoop dat ik goed verstaanbaar ben, even op deze andere plaats. Eerst even de, het punt van de heer van Gent met betrekking tot wapenbezit en dan ga ik in op twee moties. Het verrassende is voorzitter, u zult het met mij eens zijn, daar dat dit echt een hamerstuk leek en alleen maar een aankondiging was van een onderzoek en de motie het niet te stellen, maar een onderzoek van de motie tot nu opeens allerlei vragen gesteld gaat worden.

Daar ben ik eerlijk gezegd niet op voorbereid. Dat wapenbezit is zeker aan de orde geweest in de driehoek, maar we hebben u ook al eerder beantwoord, dat wat ons betreft niet per se een inzamelingsactie nodig is ook omdat je je kunt verwachten dat de echte criminelen, die hun wapens

zeker niet komen in inleveren. De resultaten in het land zijn ook wisselvallig over. Het kan ook best wel een keer gebeuren.

Dat wordt op regionaal verband ook wel eens over gesproken om daar gezamenlijk in op te trekken, omdat het dan een beter bereik heeft. Maar de heer van Gent heeft wel gelijk. Het is wel een punt waar we de volle aandacht voor moeten hebben. Het te zeer verspreiden van wapens en voornamelijk ook van vuurwapens, voeg ik daaraan toe. Dan de beide moties. Ja, mevrouw Lauret zet nogal hoog in en dat deed uw fractiegenoot in de kamer ook. Ik ben daar toch wel een beetje verbaasd over, want u kunt mij altijd aan mijn zijde, aan uw zijde vinden. Maar laten we nou wel even bij de feiten te blijven.

En waarom staan deze getallen niet in de veiligheids-brief. Omdat u in uw beleidsplan u als raad, dierenmishandeling niet tot een van de prioriteiten hebt gerekend. Het staat nergens als één van de prioriteiten. Daarom ziet u bijvoorbeeld dat snelheidsovertredingen, mensen die door rood licht rijden. Daar hebben we ook cijfers van. Dat zijn ook delicten. Als u, zeker als u te hard rijdt. Die staan er ook niet in, want die zijn niet in het veiligheidsplan tot prioriteiten verheven. Dus die cijfers, wat cijfers van politie zijn, ja, die zijn natuurlijk, dat houdt de allemaal keurige bij. Maar we gaan niet iets opvoeren, ook omdat bijvoorbeeld de uw auditcommissie ons als college steeds voorhoudt, niet te veel informatie waar we niet op kunnen sturen.

Dus dan zou u bij het veiligheidsplan, volgend jaar gaan we zien, dat moet we dan maar een discussie voeren. Maar ik zou het u niet aanraden op dit punt. Kijk, dit college, deze gemeente staat voor het dierenwelzijnsbeleid. Maar op het gebied van dierenmishandeling zijn wij strafrechtelijk, valt dus bij de politie en onder gezag van de officier van justitie. Ik heb daar niks over te zeggen, krijgt ook geen inzicht over, wordt ook niet met mij besproken, is ook niet nodig, want ik heb het al druk genoeg in mijn portefeuille. We hebben alleen maar parameters opgenomen. Zelfs als ze strafrechtelijk zijn, waar we als gemeente ook een deel aan hebben, waar we ook een invloed op kunnen uitoefenen. Wij doen het via dierenwelzijnsbeleid maar niet op het gebied van dierenmishandeling. De getallen zijn leverbaar, dat is helemaal geen probleem als u die wilt zien, maar ik zou u echt zo'n onderzoek waarom de tweede motie wordt gevraagd, echt afraden.

Om te beginnen houd ik er niets van, dat heb ik ook in de kamer gezegd, dat er verdachtmaking worden gespuid, zonder enige onderbouwing wat betreft de politie Nijmegen. En let op, we zitten hier in Nijmegen, en niet in het in het land en niet een andere gemeente. Zonder enige onderbouwing. Ik heb enkele indicatie dat de politie niet naar eer en geweten daar mee omgaat en de heer Wieken heeft gelijk. Ongetwijfeld zal de politie niet alle zaken kunnen oppakken, zoals het er ook andere zaken ook niet doet. En meneer Wieken om dan gelijk een overzicht van alle zaken te gaan leveren wat de politie niet kan oppakken.

Volgens mij kunt u daar als raad niets mee. Daar gaat u niet over, daar ga ik zelfs niet eens over. Laten we nou een concentreren op onze eigen veiligheidsbeleid en als pendant van het dierenwelzijnsbeleid. En laten we niet een heleboel energie gaan stoppen, want daar wordt nog wat gevraagd in die motie. Dan moet ik weer een aantal ambtenaren heel veel tijd laten stoppen, in iets waarvan ik u nu al het resultaat kan voorspellen. Wij gaan er niet over. Ik ga er niet over, hoe de politie dit soort mishandelingen afdraagt.

Maar ik heb ook geen twijfel erover dat de politie dat zo goed als ze kan, gegeven haar capaciteiten, probeert om op te pakken. Dus de tweede motie, met name, die moet ik u echt afraden. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 18: De heer Buck (Raadslid CDA & Voorzitter)

Is er behoefte aan tweede termijn. Ja, dat dacht ik wel, mevrouw Lauret Partij voor de Dieren. U heeft nog 15 seconden, begrijp ik net. Ja, als u het zonder microfoon doet, dan heb je wat meer tijd, maar dat horen we niks. Dus benut de 15 seconden wijs.

Spreker naam 3: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ja, dank u. Wij gaan er niet over zegt de portefeuillehouder, maar waarom dan worden er BOA's ingezet van bureau handhaving, die niet bevoegd zijn, want daar zijn we kennelijk wel mee bezig.

Spreker naam 18: De heer Buck (Raadslid CDA & Voorzitter)

Keurig, tenminste binnen de tijd bedoel ik daarmee, voor dat u wel andere dingen van denkt. Mevrouw Mijling nog voor een tweede termijn.

Spreker naam 31: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter, nou ja, gehoord hebbende wat de portefeuillehouder heeft gezegd met betrekking tot de cijfers. Ik kan me wel voorstellen dat voor de Partij voor de Dieren ook wel belangrijk is om ze te zien. En als er beschikbaar zijn, dan vinden wij het ook wel goed dat ze een keer zichtbaar worden, ook gezien de keuze die de Raad heeft gemaakt met dierenwelzijn.

U zegt daarbij gaat er niet over, dat is dan iets van de Partij voor de Dieren om zich wel te realiseren dat op het moment dat die cijfers zijn, we dan niet kunnen zeggen, nu willen we dat u er wat aan doet, dan zult u op een andere manier moeten zorgen dat daar aandacht voor komt. Dus wij zullen uw motie daarom wel steunen, puur omdat we zelf ook wel geïnteresseerd in die cijfers.

Spreker naam 18: De heer Buck (Raadslid CDA & Voorzitter)

De heer Wieken namens de Socialistische Partij.

Spreker naam 30: De heer Wieken (Raadslid Socialistische Partij)

Dank voorzitter, heel kort. De gegeven argumentatie van de burgemeester bij de tweede zullen wij de motie niet steunen. De eerste motie, dan begrijp ik dat de getallen gewoon leverbaar zijn. Dus dat kan gewoon. En ja, zoals mevrouw Mijling zei, we hebben als het Raad ook gekozen om hier meer prioriteit aan gegeven moment dat het dierenwelzijns-plan. Dus dat is dan voortschrijdend inzicht en ik ben benieuwd naar de getallen.

Spreker naam 18: De heer Buck (Raadslid CDA & Voorzitter)

Dank u wel. Dan zie ik geen andere digitale handjes meer. Iedereen die nog een handje omhoog heeft, mag hem dus laten zakken, wat mij betreft. En dan kijk ik nog heel kort naar de burgemeester die één vraag heeft gekregen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgermeester)

Ik hoor net mevrouw Lauret zeggen en ik zou niet weten waar het dan over gaat, misschien had het wel ook met overlast te maken en kan zelfs overlast doordieren zijn, dus dat lijkt mij niet iets wat we hier nu goed kunnen bespreken. En nogmaals, die cijfers zijn er op zich. De politie houdt het allemaal keurig bij, zoals we dat bij alle delicten te doen.

Spreker naam 18: De heer Buck (Raadslid CDA & Voorzitter)

Het is een heel andere aspecten van overlast en dieren die we hier krijgen voorgeschoteld. Maar we gaan over tot stemming. Over de twee moties. Als u allemaal in beeld wilt verschijnen. Ja, doe maar rustig, mevrouw Lauret. Ik moet even wachten tot u allemaal in beeld. Ook meneer Sweep, doe maar rustig. Ik moet wachten tot nu allemaal in beeld bent bij mij. Is dat het geval, waarde collega heer griffie? De heer Bos Koenraad is ondertussen in de matrix gevallen. Wat het de blauwe of de rode pil.

Goed, ervan uitgaand dat u er allemaal bent, breng ik als eerste motie in stemming, dat is de motie, meten dierenmishandeling is weten, wie is daar voor? Motie is, als ik dat goed zie, unaniem aanvaard. Dat brengt mij bij motie twee. Partij voor de Dieren, GroenLinks. Haal meldingen dierenmishandeling uit zwarte gat. Wie is daar voor? Met 30 stemmen voor, is die motie verworpen. Daarmee zijn we aan het einde van agendapunt 17. Dan schort de vergadering weer op en dan kan de burgemeester en ik een klein changement doen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgermeester)

In beeld en met een volume. De heer Buck is ook weer op een plek aanbeland. Dank voor het voorzitterschap. Beste dames en heren, dat brengt ons bij het laatste agendapunt, laatste debat voor vanavond, was betreft een motie buiten de orde zoals die door Stadspartij Nijmegen, PvdA wordt ingediend, onder de welluidende titel, verhuizenkost tijd. Wie mag ik het woord geven namens de indianers. Mevrouw Thomassen namens de Stadspartij. Aan u het woord.

Spreker naam 33: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij)

Ja, dank u wel, voorzitter. Wij hebben ons atelierbeleid gebouwd op twee pijlers, continuïteit en doorstroming, maar op dit moment lijkt ons altijd atelierbeleid meer een stoelendans. We sturen huurders weg en we houden vast aan die pijler doorstroom. Maar er staan er zoveel in de rij en we sturen die mensen netjes de rij in. Dus we trekken eigenlijk de stoel achter ze vandaan. En in plaats van dat we de wachtrijenwegwerken, maken we ze steeds langer, want we sturen ze weer terug de wachtrij in.

Het atelierbeleid kan niet op een één pijler tegelijk staan. De pijler van continuïteit kunnen we op dit moment niet bieden, maar wil wel alvast aan doorstroom. En twee groepen worden hier op korte termijn het slachtoffer van. Dan heb ik het over de groep, Vila Nova atelier en een kleine groep, Fasen huurders. Het college heeft voor deze groepen ook extra aandacht beloofd, bij wijze van uitzondering. We zouden hen actief faciliteren naar andere locaties. Maar wat we zien is dat beide groepen lang in onzekerheid zijn gebleven.

De tijd om te beslissen en corona proef te verhuizen is heel erg kort geworden. Neem die groep Vila Nova, zij mogen naar de Krekelstraat verhuizen, maar betalen dan anderhalf keer zoveel als zij nu betalen. Dat is een lastig besluit om voor ze te nemen. Daarbij moet de Krekelstraat nog geschikt gemaakt worden. Maar garantie dat dit voor één april gaat lukken ligt er nog niet. Huurders en opgeschrikt door berichten dat er mogelijk een bestemmingsplanwijziging nodig gaat zijn en daarbij kregen ze kortgeleden ook nog eens tot hun verbazing, een anti-kraak contract aangeboden om toch te blijven in het Vila Nova atelier.

U begrijpt onzekerheid en onduidelijkheid alom. En dat is geen ideale situatie, als je maar één keer een aanbod komt aannemen, want dat actief faciliteren doen maar één keer. En nemen ze het aanbod niet aan, dan mogen ze weer achteraan de rij staan. Actief faciliteren dat betekent wat ons betreft niet druk uitoefenen en onder druk een besluit af dwingen. Daarom dienen wij deze motie in, die ook op deze twee groepen meer tijd, concreet zes maanden, te bieden om te geven, om te besluiten en om te verhuizen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgermeester)

Met dank voor uw inbreng. Ik zie de heer Konijnenbelt ook als mede-indiener?

Spreker naam 7: De heer Konijnenbelt (Raadslid PvdA)

Ja, dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgermeester)

Als het hetzelfde verhaal, dan is dat niet per se nodig, maar ik laat het aan u.

Spreker naam 7: De heer Konijnenbelt (Raadslid PvdA)

We zoomen in op de andere groep. Het atelierbeleid inderdaad, we hebben er de laatste periode al veel over gesproken. Een aantal ateliers dat gaat inderdaad terug en dat brengt nu een groot aantal Nijmeegse kunstenaars in acute nood en vandaar dit gesprekbuiten de orde. We bepreken dus vanavond een tweetal locaties die onze aandacht verdienen en ik zoom daarbij graag in op de locatie van het Vasim, waar we nu al langer dan een half jaar de aandacht voor vragen. Ik heb vandaag weer een rondje gebeld en voor de gebruikers van de Vasim geldt dat geen van die gebruikers nu duidelijkheid heeft over de precieze huurprijs van hun ruimte.

Als ze besluiten in het pand blijven. Er is een concept huurprijs aangeboden, maar de projectontwikkelaar heeft onderstreept dat het om een eerste aanzet gaat en duidelijkheid over bijkomende kosten zoals service en energie kosten ontbreekt. Het is nu drie maart en de vertrekkers moeten de ruimte op één april schoon opleveren en weten nog niets over hun huursom. Niets zeker. Ze weten dus ook niet of ze kunnen blijven of vertrekken.

Onredelijk naar die ondernemers en een cultuurstad als Nijmegen onwaardig en daarom dienen we dus samen met de Stadspartij deze motie in. Wel zo redelijk, aanzien verhuizen tijd kost, zeker in deze tijden van corona. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgermeester)

CompanyWebcast @ 2021/ Woordelijke verslagen- Nijmegen

De heer Eigenhuijsen vervolgens.

Spreker naam 16: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Ja, dank u wel, voorzitter. Dit is weer net zoiets als met die motie van Nijmegen voor 14. Ik ben het met heel veel dingen van deze wethouder en dit college niet eens, maar ik, ik herken en deze wethouder niet als iemand die tegen het atelier zegt, nou je hebt gewoon geen kans, ik gooi je er morgen uit. Dus ik. Ik hoor eigenlijk een hele simpele vraag wethouder, waarom wilt u geen uitstel geven?

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgermeester)

Dank u wel, zijn er ook nog woordmelding naar aanleiding van deze motie. Ja, mevrouw Daemen.

Spreker naam 17: Mevrouw Daemen (Raadslid GroenLinks)

Ook vanuit GroenLinks zijn we natuurlijk langere tijd met kunstenaars in gespreken wij zijn met het thema atelierbeleid ook bezig om verder op de lange termijn na te denken over wat je aan oplossingen kan doen. Nou heb ik hier voor mijn gevoel in de afgelopen weken over deze tweecasussen wel voldoende uitleg van het college gehad, van naar welke stappen zijn gezet en wat is de stand van zaken. En belangrijk is, vooral natuurlijk dat Slak ook de partner is die aan de slag gaat om meer permanente ruimte te realiseren.

En wat we daarvan horen, is dat daar wel, die gaan er komen, natuurlijk is dat nu nog niet gerealiseerd. Maar op dit moment vind ik dat het aanbod van de Krekelstraat voor vijf jaar aan de groep uit Vila Nova dat dat een mooie optie is en een deel van de kunstenaars heeft daar ook al gebruik van gemaakt, begrijpen wij. Dus daar kunnen we zo even van de wethouder horen wat de precieze stand is. Maar ik heb het gevoel dat dat een mooie, een mooie optie is, dat ze daar met voorrang terecht kunnen.

En dat je dan, tijd nodig hebt om te verhuizen. Volgens mij hebben ze. Die weten dat het dan al een tijdje dat het eraan gaat komen. Ik vind het ook belangrijk dat het pand niet een halfjaar tussentijds leeg gaat staan, omdat er gewoon een grote groep mensen op de wachtlijst van Slak staat. Als je dit nu realiseert dan, dan kunnen ze die keuze maken en anders dan kun je het aan anderen aanbieden. En voor de Vasim heb ik eigenlijk niet echt verhalen gehoord dat het daar allemaal zo, dat er echt problemen zijn. Maar ik begrijp ook wel van de heer Konijnenbelt ja, als je nu nog maar een conceptprijs hebt in plaats van echte huurovereenkomst.

Waar nou precies voor? Dus nu is Klok Lingotto, natuurlijk de partner waarmee die kunstenaars dealen. Wij zijn geen eigenaar meer als gemeente van het pand. Dus ik hoor graag even van de wethouder wat daar nu mee aan de hand is. Als er goede afspraken gemaakt zijn tussen de ontwikkelaar en kunstenaars, lijkt me, dat lijkt me dat het heel fijn. Als wij daar nog een invloed op kunnen uitoefenen om dat te versnellen, dan hoor ik dat graag van de wethouder. Dank je wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgermeester)

Oké dan de heer de Graaf namens de VVD.

Spreker naam 32: De heer de Graaf (Raadslid CDA)

Dank u wel, voorzitter. Wil toch korttwee dingen melden, dat is dat we tegen de motie zullen stemmen en dat de heer bakker niet meestemt.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgermeester)

Dan was mijn gehoor nog goed, dat ik nog even zeg. Mevrouw Feddema namens de SP.

Spreker naam 2: Mevrouw Feddema (Raadslid SP)

Ja, nu ben ik een beeld. Ja, we hebben natuurlijk al uitgebreid overgesproken we hebben veel met de mensen zelf gesproken, we hebben gekeken of de oplossingen waren. Het is natuurlijk ontzettend moeilijk om een plek te vinden en ja, wel belangrijk, maar ik denk dat de Krekelstraat voor deze groep uit Vila Nova een goeie oplossing gevonden is en een aantal hebben daar inderdaad ook al gebruik van gemaakt en het is mooi om te kijken of daar misschien al meer van zijn. De Vasim gebruikers die weten pas als ze één april kunnen blijven en voor sommige voor hen is die situatie nog onduidelijk.

Onder andere omdat er nog geen contract ligt. Ik denk dat we daar eerst tot een goede, een goede oplossing moeten komen. Mogelijk door meer maatwerk. Ik snap dat dat lastig is, maar mogelijk kan de wethouder hier iets doen, in samenwerking met Lingotto waardoor verlenging niet nodig is en er op deze manier uitgekomen kan worden. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgermeester)

De heer van Megen D66 vervolgens.

Spreker naam 20: De heer van Megen (Raadslid D66)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik sluit me eigenlijk aan bij de woorden van GroenLinks, met name ook dat wij geen eigenaar meer zijn van de Vasim en hebben en bovendien ook dat er een alternatief is geboden voor de bewoners, de gebruikers op dit moment van Vila Nova. Dus ja, feitelijk denk ik dat deze motie op dit moment niet zo heel veel toevoegt. Bovendien geeft het eventueel een half jaar uitstel, maar dan is de situatie nog steeds hetzelfde.

Dus we verschuiven de beslissing, die je sowieso al genomen is. Dus ik zie het niet zitten om dat uitstel te verlenen. Ik denk ook niet dat het niks, dat het iets oplost, dus D66 zal ook tegen die motie stemmen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgermeester)

Goed zijn er overige woord-meldingen naar aanleiding van deze motie, want anders. Ja, dat ik zo doen. Dan ga ik voor een korte reactie naar wethouder Vergunst namens het college op de motie.

Spreker naam 4: De heer Vergunst (Wethouder)

Ja, dank u wel, ik heb u al eerder uitgelegd dat ik uw zorgendeel over de beschikbaarheid van ateliers. Ik heb ook gezegd dat we daaraan gaan werken dit jaar. Ik heb overigens ook vrijdag aanstaande op mijn initiatief ook in gesprek meteen delegatie kunstenaars, om te kijken hoe we dat

CompanyWebcast @ 2021/ Woordelijke verslagen- Nijmegen

beleid kunnen verbeteren. Dus ik deel uw zorgen en ik werk eraan. Dan mijn reactie op de motie. Deze motie is voor een deel onwenselijk en voor een deel onmogelijk. Dus u vraagt zes maanden uitstel. Ik begin even met de Vila Nova, dat is het onwenselijke deel. Wij hebben inderdaad vorig jaar kenbaar gemaakt, dat men een één april Vila Nova zou moeten verlaten. Wij hebben voor hen een alternatief in de Krekelstraat gevonden. Dat sluit naadloos op elkaar aan. Een aantal daarvan hebben ook gezegd, nou prima, wij willen naar de Krekelstraat.

Als zij dat niet willen, kunnen ze blijven zitten in Vila Nova dan hebben ze wel een maand opzegtermijn. Dus dat is het risico is voor hun zelf. Ze hebben nu het exclusieve recht om als eerste te mogen reageren op de Krekelstraat en als ze daar geen gebruik van maken, dan valt dat. En dan gaan wij andere kunstenaars zoeken want de wachtlijst is heel erg lang. Dus als u aan mij vraagt, om de Krekelstraat minimaal zes maanden leeg te laten staan, vind ik dat heel slecht idee. Dat doet geen recht aan de enorme wachtlijst die er is.

Dan ga ik naar de Vasim. Dat is onmogelijk, omdat wij het vorig jaar een voorlopige koopovereenkomsten gesloten met Klok Lingotto. In juni 2019 is ook al bekend gemaakt dat per één januari 2021 Vasim leeg opgeleverd zou moeten worden. Na een overleg met Klok Lingotto is dat verlengd tot één april 2021. En zitten we al bijna twee jaar na die datum. En mensen, ondernemers hebben hun plannen mogen dienen. Nou en ik weet dat drie van die plannen, ja, niet gehonoreerd kunnen worden en dat heeft te maken met het gebruik. Maar ook met milieuaspecten dus het is niet te verenigen met het gebruik van andere ondernemers die daar zich willen vestigen.

Maar alle anderen die dus positief gereageerd hebben op dat aanbod, die na één april blijven zitten in Vasim en zij zullen wel doorschuiven tijdens de verbouwing, maar er is voor hun een primaruimte de komende tijd.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgermeester)

Dank u wel. Ik kijk even. Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Zou niet hoeven lijkt mij. Mevrouw Thomassen.

Spreker naam 33: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadpartij)

Ja, dank u, voorzitter. Wat ik eigenlijk niet begrijpt, wat er nou zo bezwaarlijk is aan het wat langer bedenktijd geven voor die groep in de Vila Nova ateliers. Zij leveren dan daarna een atelier op wat ook weer beschikbaar komt. Op dit moment zijn de randvoorwaarden waarin zij kunnen huren zijn gewoon nog niet helder. Het pand moet nog verbouwd worden. Energie, servicekosten zijn nog niet in te schatten, dus daar kunnen we nog geen inschatting maken van totale huisvesting.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgermeester)

De tijd is op moet ik melden. Dus u moet nu een punt zetten.

Spreker naam 33: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadpartij)

Nou, ik snap dat de weerstand niet en ik vraag me echt af of dit dan als de wethouder verstaat onder netjes actief faciliteren. Daar ben ik het gewoon niet mee eens.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgermeester)

Dat is helder. Ik kijk even verder of er nog woordmeldingen zijn, de heer Konijnenbelt zie ik in ieder geval.

Spreker naam 7: De heer Konijnenbelt (Raadslid PvdA)

Ja, heel kort even, voorzitter. Ik vind ik vind het echt fascinerend. We hebben het, al langer dan een half jaar vragen we aandacht voor de onzekerheid van de ondernemers in de Vasim. Nu zitten we kort een maand voordat ze het pand moeten verlaten, hebben ze nog steeds geen concreet aanbod. Ik vind het echt een gotspe, overigens ook een gotspe ben ik de opmerking van de heer van Megen zojuist, die iets zegt in de trant van, ja, het is nu in een huurovereenkomst er moet een pachtovereenkomst komen, dus daar gaan we niet over, maar helaas jammer. Fascinerend hoe beide partijen nu op een stellen ten opzichte van cultuurpartijen die zo hoog in de nood zitten en die lauw het culturele hun bijdragen aan de stad gegeven hebben. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgermeester)

Ik dank u, ik zie nog een handje bij de heer de Graaf VVD, klopt dat? De heer de Graaf of niet? Ik zag een handje bij u staan, wilt u het woord voeren of niet, hoeft niet hoor. Niet. Niet het geval. Mevrouw Feddema zie ook een hand staan. Wilt u nog het woord voeren mevrouw Feddema? Ook niet. De heer Konijnenbelt heeft het woord gevoerd. Dan heb ik verder geen woordmeldingen meer op dit moment, dat klopt. Dan geef ik nog de laatste aan de wethouder Vergunst.

Spreker naam 4: De heer Vergunst (Wethouder)

Er was ook een vraag aan mij gesteld. Wat is het bezwaar van een langere bedenktijd, ik dacht dat had uitgelegd, dat leidt tot zes maanden leegstand in de Krekelstraat, die is gewoon niet, die zijn beschikbaar per één april. Dus, ik vind het niet te verantwoorden naar die enorme wachtlijst om zolang die prachtige ateliers die we daar met Slak creëren, om die zo lang leeg te laten staan. En ook richting de heer Konijnenbelt ja, of hij luistert niet goed of hij is niet goed op de hoogte. Volgens mij heb ik net verteld, op drie na ondernemers die dus niet passen in de Vasim, is er een aanbod gedaan. En zij die daar gebruik van maken, kunnen blijven in de Vasim ook tijdens het plan.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgermeester)

Goed dank u wel. Ik stel dat we gaan stemmen over deze motie. Ja, dus demotie, verhuizen kost tijd, is in stemming. De heer Bakker onthoudt van stemming. Dus als het scherm even op zwart gaat, dan is dat zo inzichtelijk mogelijk. Wie voor is, graag de handen omhoog. Wie is voor de motie? Ja, mevrouw Grutters doet dat goed, ze drukt de hand bijna tegen de camera aan, dat t wel heel helder inderdaad. Daarmee serieus begonnen, heel heldermanier. Zes stemmen voor, hoor ik. Waarmee de motie uiteraard dan verworpen is.

Dames en heren dat brengt ons bij het einde van deze vergadering. Moge het u goed gaan, blijf op de gezondheid letten. Met die haren komt ook vanzelf goed, daar kun je ook heel creatief in worden, want anders even wachten op de kapper, dat geldt ook voor de voorzitter. Dus ik heb het echt niet beter dan u hoor, mocht dat zo denken. Maak het goed en ook voor de heer Vintges, ik weet niet

wie de dame was u daarnet bezocht, maar doe haar de hartelijke groeten. De vergadering is gesloten. Dank u wel.

---VERGADERING AFGESLOTEN---
