

**Verslag van de
OPENBARE BESLUITRONDE POLITIEKE AVOND
van de
gemeenteraad van Nijmegen
d.d. 17 mei 2017**

Aanwezig zijn:

de leden: dhr. B.K. van Berkel, dhr. P.H.J. Boekhorst, mw. R.M.G. Brouwer, mw. Brummel-Ahlaloum, dhr. M.T. Buck, mw. C.M.H. Daemen, dhr. J.V.J. van Deurzen, mw. I.M. van Dijk, dhr. P.A. Eigenhuijsen, dhr. T.F.A. van Elferen, dhr. B.G. Friesen, mw. W. Grutters, dhr. R. El Hafi, dhr. Hillen, dhr. J.W.H. van Hooft, dhr. M.J.I. Hulskorte, dhr. M. van Hunnik, dhr. J.L.J. Janssen, dhr. R.A.P. Klein Hemmink, mw. M.F. Kossen, dhr. P. van Megen, mw. P.J. Molenaar, dhr. M.J.M. van Nijnatten, dhr. C. van Norel, dhr. P.R. Oomen, mw. A.B. Ranshuijsen, dhr. J.F. Reinhoudt, dhr. P. Sanders, mw. G.M.M. Schellekens, dhr. A. Selman, dhr. M.A.L. Sweep, dhr. S. Vat, dhr. N.P. Vergunst, mw. G. Visser, dhr. Y. Wieken, dhr. P.M.G. de Wit en dhr. R.S. Zwart

Voorzitter: dhr. H.M.F. Bruls

Griffier: mw. M. Heffels

Wethouder: dhr. L.C.M. Frings, dhr. H.B.W. van Hees, mw. R.D. Helmer-Englebert, mevrouw H. Tiemens, dhr. B.J.H.M. Velthuis en de heer J. Zoetelief

Bericht van verhindering van: mw. Rotink en dhr. Huliselan

Notulist: mw. H.A. de Vries

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter**: Dames en heren. Ik stel voor dat wij gaan beginnen. Daarmee verklaar ik de gemeenteraadvergadering van vanavond 17 mei voor geopend (21.30 uur).

Hartelijk welkom eenieder. Wij hebben twee raadsleden die afwezig zijn: mevrouw Rotink en de heer Huliselan hebben zich in ieder geval afwezig gemeld. Voor het overige zijn wij compleet, zie ik.

Heeft de griffier nog mededelingen? Dat is ook niet het geval. De heer Hulskorte heeft ook geen mededelingen zie ik, dus dan gaan wij snel verder.

2. Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering

De **voorzitter**: U hebt uiteraard via de vergadermappen van de raadsapplicatie het volgende stuk gezien:

- Het overzicht van de nagekomen ingekomen stukken.

Wij hebben wederom een aantal verzoeken voor agendering:

- De fractie van Gewoon Nijmegen heeft verzocht brief A1 van de heer Pulles inzake Klacht inspraak tijdens Politieke Avond te agenderen tijdens een volgende kamerronde.

- De fractie van Gewoon Nijmegen heeft verzocht de brief onder D5 over de locatie Skaeve Huse Noord te agenderen tijdens een volgende kamerronde.
- De fractie van de PvdA heeft verzocht de brief onder D10 inzake Archeologische waarden en verwachtingskaart Waalfront te agenderen tijdens een volgende kamerronde.

Ik neem aan dat u daar wel mee uit de voeten kunt en dat wij wel met die verzoeken kunnen instemmen.

Ten aanzien van de orde:

- De fractie van de VSP heeft aangegeven om de eerder aangekondigde motie voor de Veiligheidsbrief niet meer in te dienen. Daarmee zou het agendapunt tot een hamerstuk kunnen verworden. Dus agendapunt 11 kan daarmee vanavond vervallen.
- Aan de agenda is agendapunt 17 toegevoegd inzake Benoeming raadscommissie Grondexploitatie Waalsprong en Waalfront. Ik stel voor dat als agendapunt 9 te behandelen.
- Vanuit de fractie van de SP is verzocht om een extra agendapunt toe te voegen inzake de Drank- en horecawet, met name de handhaving bij sportclubs. Ik stel voor dat te behandelen als laatste debatstuk, want wij hebben verder één debatstuk. Dat zou dan worden agendapunt 18, dus na het debatstuk over Brief Monitor Vestigingsklimaat.

De volgende punten zijn niet in de raadskamers behandeld en voorgesteld wordt om deze als hamerstukken te behandelen: 3, 4, 15 en 16.

Kunt u met al deze voorstellen instemmen? Dat is het geval. Waarvoor dank.

5. Besluitvorming behandeladviezen van de raadskamers van 17 mei 2017

De **voorzitter**:

- De Stadsrekening als debatstuk op 14 juni 2017.
- De Wensen en Bedenkingen tracé Laan van Oost-Indië wordt doorgeschoven naar 31 mei 2017.
- De brief met betrekking tot de Ligplaatsen woonboten Oostkanaaldijk zal als debatstuk op 14 juni 2017 geagendeerd worden.

6. Vaststellen van de voorstellen waarover geen spreektijd gevraagd is

De **voorzitter**: Over de punten 3, 4, 15 en 16 is geen spreektijd gevraagd en daarmee is ingestemd met de voorstellen.

7. Vragen van raadsleden aan het college

De **voorzitter**: Er zijn geen vragen aangekondigd.

8. Benoeming fractievolgers SP

De **voorzitter**: Alvorens wij tot benoeming overgaan, wil ik allereerst het woord geven aan de heer Van Elferen van de Commissie voor de Geloofsbrieven.

Dhr. **Van Elferen**: Dank u wel, voorzitter. De fractie van de SP heeft drie kandidaat-fractievolgers aangemeld: de heer S. van der Wal (Sam), de heer W.J. Groot Koerkamp en mevrouw M.E. Feddema. Wij hebben voor hen de stukken onderzocht op basis van de artikelen 10, 11, 12, 13 en 15 van de Gemeentewet en daarnaast alle eisen zoals verwoord in artikel 18c van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van deze gemeenteraad. Ik ben blij u te kunnen mededelen dat wij een meerderheid, want helaas was mevrouw Rotink – wij zijn in gedachten

bij haar – ziek, hebben kunnen besluiten dat de stukken in orde zijn bevonden. Wij wensen hen heel veel succes.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik neem aan dat niemand stemming wil over dit voorstel? Dat is ook niet het geval. Daarmee kan ik de drie mensen van harte feliciteren. (*Applaus*)

9. Benoeming fractievolgers GroenLinks

De **voorzitter**: Wij hebben wederom benoeming van een aantal fractievolgers, nu namens de fractie van GroenLinks. Een viertal personen. Uiteraard geef ik wederom het woord aan de heer Van Elferen namens de Commissie voor de Geloofsbrieven.

Dhr. **Van Elferen**: Dank u wel, voorzitter. De fractie van GroenLinks heeft vier kandidaten gemeld: de heer M. Fakir, de heer K.A. Nokker, de heer A.J.C.M. Moerkerk en mevrouw N. Shaikh. Ook voor hen hebben wij op basis van exact dezelfde artikelen zoals ik zojuist noemde de geloofsbrieven onderzocht. Ook dit keer hebben wij in meerderheid kunnen besluiten dat zij in orde zijn bevonden. Ook hen wensen wij allemaal heel erg veel succes. (*Applaus*)

De **voorzitter**: Ja, u klapt, maar dat was voorbarig. Want ik ga ervan uit dat niemand daar stemming over wil hebben. Daarmee is het voorstel ook aangenomen en kan ik u alle vier feliciteren met uw benoeming. Dan mag u nog een keer klappen (*Applaus*)

17. Benoeming van mevrouw Kindt (PvdA) als lid van de Raadscommissie Grondexploitatie Waalsprong en Waalfront.

De **voorzitter**: De benoemingen zijn nog niet geheel rond, want onder punt 17 van onze agenda staat de benoeming van mevrouw Kindt namens de PvdA als lid van de Raadscommissie Grondexploitatie Waalsprong en Waalfront. Hier kunnen wij een korte vraag stellen, namelijk: wil hier iemand stemming over? Ik ga ervan uit van niet. Dan kan ik mevrouw Kindt ook van harte feliciteren met haar benoeming in deze commissie. (*Applaus*)

10. Brief Monitor Vestigingsklimaat

De **voorzitter**: Wie mag ik allereerst het woord geven? Mevrouw Van Dijk namens de VVD.

Mw. **Van Dijk**: Dank u wel, voorzitter. Een viertal weken geleden – volgens mij zelfs nog langer, maar laat ik het op vier houden – hebben wij de brief Monitor Vestigingsklimaat in een kamerronde besproken, omdat de VVD zich zorgen maakte over de ontwikkeling met betrekking tot de werkgelegenheid in Nijmegen. In tegenstelling tot de landelijke trend is die namelijk in 2016 gedaald met 916 banen. In vergelijking met de rest van Nederland steeg de werkgelegenheid vorig jaar met ongeveer 71.000 banen. Dat baart ons zorgen. Dat vinden wij heel erg jammer. Daarom hebben wij die brief geagendeerd en wordt er ook vanavond een tweetal moties ingediend met een aantal andere partijen met betrekking tot de brief Monitor Vestigingsklimaat. Wat valt op? Naast de werkgelegenheid valt ook op dat de bereikbaarheid van de stad ook is gedaald. Bereikbaarheid en economie zijn communicerende vaten. Als de stad goed bereikbaar is, betekent dat ook dat bedrijven eerder geneigd zijn om zich te vestigen in de stad. Dus dat baart ons ook heel veel zorgen. De eerste motie Werk maken van werk gaat over het feit dat het noodzakelijk is wat de VVD betreft en ook wat D66 betreft om meer in te zetten op het programma Economie, zodat er meer ingezet kan worden op acquisitie en het maken van een bidbook voor de hele stad. Dus niet alleen voor de binnenstad zoals wij dat nu hebben, maar voor de hele stad zodat wij de boer op kunnen, Nijmegen kunnen promoten en ervoor kunnen zorgen dat wij meer bedrijvigheid in de stad kunnen aantrekken. Bedrijvigheid betekent namelijk meer arbeidsplaatsen. Dat betekent meer werk voor de mensen die werkzoekende zijn in Nijmegen, want dat bestand, de werkzoekenden in Nijmegen, stijgt namelijk. Dus met de motie Werk maken van werk

willen wij ervoor zorgen dat er meer prioriteit komt te liggen bij Economie zodat ook andere programma's daarmee worden ontlast. Dan de tweede motie Aan de slag gaat over het feit dat wij in de brief Monitor Vestigingsklimaat hebben kunnen lezen dat men in Nijmegen in een aantal sectoren spreekt van een krappe arbeidsmarkt. Dat wil zeggen, er zijn veel meer vacatures dan dat er daadwerkelijk mensen zijn die de vacatures kunnen vervullen. Dat in combinatie met een bestand aan bijstandsgerechtigden dat aan het stijgen is, vinden wij heel erg opvallend. Daarom zouden wij graag willen dat er meer wordt ingezet op omscholingstrajecten om die mensen aan het werk te helpen. Want volgens mij is het beste nieuws van mensen uit de bijstand krijgen, dat zij ook daadwerkelijk aan het werk gaan. Twee moties die voorliggen. Tot zover in deze eerste termijn. Dank u wel.

Motie: Werk maken van werk

1^{ste} indieners: I.M. van Dijk (WD), Pieter van Megen (D66)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 17 mei 2017,

Constateerend dat:

- in Nijmegen de focus met betrekking tot acquisitie van bedrijven ligt op het behouden van de reeds in Nijmegen gevestigde bedrijven;
- de werkgelegenheid in Nijmegen in 2016 is gedaald met 916 banen terwijl het aantal arbeidsplaatsen in Nederland steeg met 71.600 banen;
- Nijmegen een groeistad is waarin de beroepsbevolking toeneemt;
- het aantal banen in Nijmegen onvoldoende meegroeit en achterblijft bij de stijgende landelijke lijn;
- Nijmegen een interessante plek is voor bedrijven om zich te vestigen vanwege de hoogopgeleide beroepsbevolking, het gunstige woon- en leefklimaat, het aantrekkelijke culturele aanbod en de goede bereikbaarheid van de stad via weg, water en spoor.

Overwegende dat:

- een proactieve acquisitiestrategie zich richt op het behouden van bestaande bedrijvigheid, maar ook op het aantrekken van nieuwe (complementaire) bedrijvigheid;
- er reeds een bidbook is voor de binnenstad van Nijmegen, maar Nijmegen ook buiten de binnenstad veel bedrijfgrond beschikbaar heeft;
- bestaande bedrijven in Nijmegen het visitekaartje zijn voor het aantrekken van nieuwe bedrijven.

Roept het college op:

Om een proactief acquisitiebeleid te voeren waarbij enerzijds een bidbook wordt opgesteld ten behoeve van het aantrekken van nieuwe bedrijvigheid voor de gehele stad en anderzijds wordt ingezet op structureel extra inzet (300.000 Euro op jaarbasis) op het programma Economie met als doel de werkgelegenheid met 10.000 banen te laten stijgen binnen vier jaar tijd. De gewenste extra middelen voor het programma Economie te financieren uit het programma inkomen en Armoedebestrijding.

Motie: Aan de slag

1^{ste} indieners: I.M. van Dijk (WD), Mark Buck (CDA) en Maarten Sweep (SP)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 17 mei 2017,

Constateerend dat:

- het aantal werkzoekenden in Nijmegen is gestegen;
- er veel openstaande vacatures in Nijmegen zijn in bepaalde branches (zie pagina 8 Monitor Vestigingsklimaat);
- werkgevers aangeven onvoldoende geschikt personeel te kunnen vinden voor veel van deze openstaande vacatures en derhalve spreken van een krappe arbeidsmarkt;
- er klaarblijkelijk een mismatch is tussen werkzoekenden en vacatures in Nijmegen;
- een van de belangrijkste vestigingsfactoren voor een bedrijf een goed opgeleide beroepsbevolking is.

Overwegende dat:

- het omscholen van werkzoekenden naar die branches waar veel vacatures open staan zal leiden tot enerzijds een afname van de krapte op de arbeidsmarkt en anderzijds een afname van het aantal werkzoekenden in Nijmegen;
- de omscholing van uitkeringsgerechtigden leidt tot meer mensen die aan de slag kunnen;

- samenwerking op verschillende beleidsterreinen en met verschillende partners in de stad hiervoor noodzakelijk is.

Roept het college op:

1. Aan de hand van de inventarisatie die ten grondslag ligt aan de analyse dat er voor bepaalde branches een krappe arbeidsmarkt is (pag. 8 Monitor Vestigingsklimaat) concreet op zoek te gaan naar werknemers die middels een omscholingstraject snel aan de slag kunnen en daartoe mensen met een uitkering een omscholingstraject aan te bieden voor o.a. vrachtwagenchauffeur, horecapersoneel, machinemonteurs en (gespecialiseerde) verpleegkundigen en hierbij de samenwerking te zoeken met het Werkbedrijf, ROC en ondernemers in de stad.
2. De uitvoering van bovenstaande omscholingstrajecten op te nemen in het *Masterplan Terugdringen Bijstandstekort* dat voorjaar 2017 aan de Raad wordt gepresenteerd.

De **voorzitter**: Ik dank u. Zijn er andere woordmeldingen? De heer Van Megen, D66.

Dhr. **Van Megen**: Dank u wel. D66 blijft het heel jammer vinden dat wij in dit huis heel weinig over Economie spreken. Dat is hard nodig, aangezien het aantal banen in onze stad het afgelopen jaar is afgenomen, zoals mijn collega van de VVD al meldde. Wij missen op dit programma echt een actieve inzet van het college. Het aantal banen is afgenomen, terwijl er zo veel mensen in de kaartenbakken zitten van het Werkbedrijf die heel graag weer aan de slag moeten. Vandaar dat wij samen met de VVD een motie indienen om echt een proactieve acquisitiestrategie te voeren om meer bedrijven aan te trekken en de komende tijd veel meer Nijmegenaren aan het werk te krijgen. Daarnaast willen wij ook graag de motie steunen van de VVD, het CDA en de SP om omscholingstrajecten te starten en dat mensen zich kunnen laten omscholen, zodat ook zij snel richting een passende baan kunnen komen. Dat vinden wij namelijk heel erg belangrijk en wij willen daar graag extra aandacht op vestigen. Vandaar dat wij beide moties willen steunen.

Dank u wel.

De **voorzitter**: Andere woordmeldingen? Ja, de heer Sweep, SP.

Dhr. **Sweep**: Bedankt. Ten eerste. De brief Monitor Vestigingsklimaat is geagendeerd. Wij willen beginnen met een compliment aan het college. Als je die cijfers ziet, die zijn ruim voldoende. Een 7-gemiddeld zou het zijn. Op school was ik daar dolblij mee. De meeste van de punten waren nog omhooggegaan ook, dus een dubbel compliment voor het college. Het resultaat is toch 2 moties. De eerste motie wordt door de SP absoluut niet gesteund. Er wordt 300.000 euro uitgetrokken en dat zou dan ten laste moeten komen van het programma Werk, inkomen en armoedebestrijding. Er staat dat het 10.000 banen op zou moeten leveren. Dat is prachtig. Daar kun je niet op tegen zijn. Maar er had net zo goed 1 baan kunnen staan, of 10 of 100.000, want er wordt verder helemaal niet uitgelegd of duidelijk gemaakt hoe je daartoe komt. Dus wij stemmen niet voor die motie.

De tweede motie ligt heel anders. Als die niet door de VVD ingediend was, zouden wij hem zelf ingediend hebben. In het stuk Monitor Vestigingsklimaat zit een aantal vakjes: groene, gele, oranje. Dat gaat over de krapte op de arbeidsmarkt. Er is gewoon een aantal banen waar krapte aan is. Die gaan over laagopgeleide banen voor mensen die op een redelijk makkelijke manier om te scholen zijn. Ik vind het eerlijk gezegd bijzonder vreemd dat deze motie überhaupt nodig is. Al onze re-integratiegelden gaan naar dat werkbedrijf. Als wij die vakjes hier vanuit de raad kunnen zien, dat kan iedereen dat zien. Dan had het Werkbedrijf dat ook kunnen zien. Die hadden dan naar mijn idee al zelf zonder motie een project erop moeten zetten. Dat is niet gebeurd. Feit is dat er achtduizend bijstandsgerechtigden in de bakken zitten. Een heleboel van die mensen willen graag aan het werk. Die zitten thuis tegen wil en dank. Tegen hun gemeuk. Wat is er dan makkelijker om juist die mensen, en nou heb ik het over die graag willen, eruit te pikken en een opleiding te geven tot vrachtwagenchauffeur of heftruckchauffeur of in de horeca? Die mensen zijn geholpen. De werkgevers zijn geholpen. De gemeente is geholpen. Een bijstandsgerechtigde kost 15.000 euro. Laat die omscholingstrajecten eens 10.000 euro kosten voor een vrachtwagenchauffeur. Iedereen die je daarmee wint. Heb je drie-

dubbele winst. Dus deze motie hebben wij mee-ingediend. En nogmaals, als hij niet ingediend was, hadden wij de motie alleen ingediend. Bedankt.

De **voorzitter**: Dank u wel. Andere woordmeldingen? De heer Buck, CDA.

Dhr. **Buck**: Dank u wel, voorzitter. Ik wil aandacht besteden aan de moties die ingediend zijn en waarvan je misschien had kunnen dromen die zelf in te dienen, maar daarom staat onze naam ook onder een van die moties. Ik denk dat mevrouw Van Dijk terecht zegt dat de brief over de Monitor niet per se een heel florissant beeld over Nijmegen toont. Daar is in de kamer ook over gedebatteerd. Maar wat te doen dan? Er zijn twee moties ingediend. Een motie met een nuchtere Hollandse titel Aan de slag. Die hebben wij mede-ingediend. Ik denk dat het ook heel erg nodig is. Wij profileren ons, natuurlijk en ook terecht, als kennisstad, als een stad van heel veel hoogopgeleiden, ook in deze raad. Maar wij moeten niet vergeten dat er ook een heleboel mensen zijn die een mbo-startkwalificatie halen, of dat zelfs niet eens halen, en dat wij daarom moeten zorgen dat wij juist die mensen aan het werk kunnen helpen. Daarvoor is het nodig als politiek in gesprek te gaan met bedrijven en ook met de mensen die dat werk nodig hebben. Dat komt niet alleen vanuit bedrijven, dat komt ook niet alleen vanuit die mensen, daar moeten wij als politiek een bemiddelende rol in spelen. Volgens mij kan dat met deze motie heel goed en ga je dan inderdaad ook kijken naar omscholing naar die plekken waar wij in Nijmegen behoefte aan hebben. Dat is ook goed. Vandaar onze steun voor die motie.

De motie met de iets meer matigender titel Werk maken van werk. Het bekende verhaal dat wij met 120 euro een baan in Nijmegen zouden kunnen creëren van een partij die in beginsel vindt dat de overheid geen geluks- en ook geen banenmachine is, daar kunnen wij niet mee instemmen. Niet alleen vanwege dat WhatsApp waar ik persoonlijk niet in geloof, ook vanwege de plek waar het geld vandaan gehaald wordt. Wij hebben een enorme opgave als het gaat over inkomen en armoedebestrijding. Wij zijn aan het werken aan een plan daarvoor. Daarover kunnen wij nog heel wat debatteren en dat zullen wij ook zeker doen, maar dan moeten wij niet gedurende dat proces daar ineens cruciaal geld gaan weghalen voor een plan dat nog niet zijn waarde heeft bewezen. Hoe sympathiek dat ook moge klinken of hoe sympathiek ook het vrijblijvende advies aan het college. Als er ooit een plan komt waarmee u met 120 euro een baan kunt creëren: meteen doen! Al het geld daarin investeren, want dan zijn wij zo van alle werkeloosheid in Nijmegen af.

De **voorzitter**: Overige woordmeldingen? De heer Reinhoudt, GroenLinks.

Dhr. **Reinhoudt**: Dank u wel, voorzitter. Het vestigingsklimaat in Nijmegen is best wel goed, blijkt uit het stuk. Eigenlijk beter dan in vergelijkbare steden, dus wat dat betreft zijn we daar gauw over uitgepraat. Dat hebben wij overigens ook gedaan. Dat was trouwens op 29 maart. Over de moties. De motie Aan de slag. Inhoudelijk vinden wij dat een prima verhaal, alleen de timing vinden wij onhandig – zacht gezegd – omdat heel binnenkort het Masterplan hier op de agenda staat. Wij vragen ons eigenlijk af: is dan die motie nog nodig? Staat er niet in het Masterplan al wat ook in deze motie staat? In dat geval is hij volslagen overbodig en kunnen wij hem ook steunen natuurlijk, want dan staat hij toch al in het Masterplan. Maar misschien staat er wel iets heel anders in en dan kruist dat elkaar. Of wij nu de motie gaan steunen of niet, laten wij even afhangen van wat het college daarvan vindt. En dan zullen wij daar opnieuw over nadenken. De motie Werk maken van werk gaan wij zeker niet steunen om inhoudelijke redenen. Er is al een acquisitiebeleid gericht op het binnenhalen van nieuwe bedrijven. Daar hebben wij geen nieuwe motie voor nodig. 300.000 euro voor tienduizend banen. Ik kwam op 30 euro per baan, meneer Buck, maar goed misschien moet ik dat keer vier doen omdat het vier jaar lang loopt. Dan kom je inderdaad op 120 euro per baan. Ik zou zeggen: dat is gewoon ronduit naïef. Daar geloven wij niet in. Ook de dekking uit het armoedebeleid. Ik hoor graag van de indieners op welke onderdelen wij daar dan gaan bezuinigen en welke delen van Nijmegen daar dan voor moeten bloeden. Dat staat er niet in. Maar ik weet nu al dat wij de motie niet zullen steunen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Andere woordmeldingen? De heer Van Nijnatten, PvdA.

Dhr. **Van Nijnatten**: Dank u wel, voorzitter. Ook een korte reactie van de PvdA op de ingediende moties. Eerst de motie Aan de slag. Ik hoorde GroenLinks al een aantal opmerkingen maken die ik ook kan maken. Is dit nu het moment om het daarover te hebben? Het Masterplan is volgens mij de dis-

cussie die wij met elkaar moeten voeren en waar het veel logischer zou zijn als zo'n maatregel erin zou staan. Maar de vraag aan de wethouder die daaraan voorafgaat is: doen wij dit feitelijk al niet? Het wordt zo makkelijk verondersteld dat wij dit allemaal lezen en dat dit niet zou bestaan in Nijmegen, maar omscholing bestaat al lang. De vraag is of wij het in deze vorm uitvoeren. Dat wij daar nog meer mee kunnen, prima. Dat wil ik van harte steunen. Maar de vraag is wel: is dit nu heel nieuw wat wij bedenken of is dit al gaande? Is het er al dan hoeft het niet eens in het Masterplan, omdat wij het zelf al uitvoeren. Dan zou het helemaal overbodig zijn. De andere motie Werk voor werk. Ik ga geen rekensommetjes meer maken, maar volgens mij is dit wel een heel erg goedkope manier om aan werk te komen, maar wel uit het verkeerde potje. Ofwel: wij gaan niet op armoedebeleid bekknibbelen om dit te doen, wat ons betreft.

De **voorzitter**: Mevrouw Grutters, Stadspartij DNF.

Mw. **Grutters**: Voorzitter, dank u wel. Eerst even over de motie Werk maken van werk. Op zich zijn wij als Stadspartij wel voorstander van een integraal 'Vestig je in Nijmegen'-bedrijvenbidbook. Wij hebben het bidbook wat versnipperd. Onlangs is nog een bidbook 'Welkom in Nijmegen in de binnenstad die bruist' in 2016 uitgebracht. Ik vond nog een ander bidbook: Kennis en innovatie bundelen. Die is ouder. Die is geloof ik van juli 2010. Maar de vraag aan de wethouder is: is er een mogelijkheid dat je die info eenvoudig combineert en hier en daar misschien actualiseert, zodat er zoiets kan komen? Of zit dat misschien al in de planning? Wat betreft de rest van de motie: ook hier de financiële onderbouwing is op zijn zachtst gezegd niet onze keuze. Dus daar hoef ik verder niet op in te gaan. Ook wij hebben erg veel moeite met de eenvoud van deze motie, want het lijkt wel een erg mooie deal om waar te zijn. Tienduizend banen voor 300.000 euro per jaar. Ik zal dan maar even hardop rekenen. Ik had hem ook uitgerekend. 300.000 euro gedeeld door 2500, dan kom je aan een investering van 120 euro per baan. Als dat zo kan, dan zijn wij zeker zo klaar in Nijmegen. Dus deze motie gaan wij niet steunen. Wat betreft de andere motie hadden wij dezelfde opmerking als GroenLinks en PvdA. Het is natuurlijk uiteindelijk prima, maar gebeurt het al niet? Staat het al niet in het Masterplan? Als het niet in het Masterplan staat, kunnen wij het dan misschien beter niet dan bespreken? Dan vertragen wij ook het Masterplan niet. Dus ook daar hoor ik graag de wethouder over.

Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u zeer. Ik kijk nog rond of er nog andere woordmeldingen zijn. Ja, de heer Hulskorte.

Dhr. **Hulskorte**: Dank u wel, meneer de voorzitter. Even ook over de moties. Aan de slag. Ik zou er eigenlijk van willen maken: Een slag voor. Want het is natuurlijk wel zo, over een paar weken komt het Masterplan en dan zult u denk ik ook daarin lezen hoe het college een en ander aan gaat pakken. Dus ik zou zeggen: u bent net een slag voor, maar ik vind het niet helemaal reëel om twee weken voordat het Masterplan komt de motie hier, ofschoon de motie er aardig uitziet, nu in te dienen. Ik zou zeggen: wacht die rustig af tot over een paar weken. Dan Werk van werk maken. Ik vind het een beetje kinderlijk. Het is een utopie. Het is te gek voor woorden. Ik wil er niet meer van zeggen. Maar natuurlijk, tienduizend banen en wat u dan voor geld ervoor uit wilt trekken. Eigenlijk had ik hem nooit in durven dienen.

Dank u wel.

De **voorzitter**: Andere woordmeldingen? Dan geef ik het woord aan wethouder Zoetelief.

Wethouder **Zoetelief**: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben de 29^{ste} maart jl. vrij uitvoerig gedebatteerd over de Monitor Vestigingsklimaat. Wij hebben met de meerderheid van uw reacties behoorlijk instemmend kunnen reageren op de ontwikkeling van de economie in de stad en de directe omgeving. Nu liggen er twee moties voor. Daar hebben wij natuurlijk grondig over nagedacht. Er zitten zeker sympathieke elementen in, maar ik wil toch aan u vragen enig geduld te betrachten. Er is terecht al door de heer Reinhoudt en de heer Hulskorte en ook misschien ook wel anderen gezegd: kunnen wij niet even twee weken wachten? Dat zou ook mijn voorstel zijn. Ik kan wel heel inhoudelijk op de moties reageren, maar als u straks de Zomernota en het Masterplan krijgt – en die liggen toch heel dicht bij elkaar – dan durf ik te zeggen dat wij dan ook een goede discussie over de inhoud voeren. Dan

denk ik dat wij daar ook een genuanceerder beeld over krijgen, waardoor wij ook een goede besluitvorming krijgen. Als ik nu wat schoten voor de boeg doe, dan begin ik eigenlijk al met een stukje uitleg van de Zomernota en het Masterplan en dat kan niet de bedoeling zijn, voorzitter.

De **voorzitter**: Helder. In tweede termijn, de motie-indieners. Mevrouw Van Dijk.

Mw. **Van Dijk**: Dank u wel. Ik hoor de wethouder vragen met betrekking tot de motie Aan de slag: heb wat geduld. Maar wij spreken al heel erg lang over het Masterplan. Wij wachten er al heel erg lang op, vol spanning. Als het Masterplan zo mooi is als de wethouder schetst, dan is het denk ik geen probleem om deze motie gewoon mee in het Masterplan te nemen, want volgens mij staan hier allemaal heel redelijke dingen in die gewoon daarin kunnen worden opgenomen. Met betrekking tot de financiering hebben wij van een aantal partijen gehoord dat met name de financiering voor Werk maken van werk een probleem is. Wij hebben daar lang over nagedacht met daarbij als basis dat het communicerende vaten zijn, zoals ik net al in mijn eerste termijn zei. Mensen aan het werk helpen is volgens mij het beste nieuws dat je mensen uit de bijstand kunt brengen, dus op die manier zien wij dat als communicerende vaten en geloven wij in het aantrekken van bedrijven en het creëren van een bedrijfsklimaat en daardoor ook het doen laten stijgen van het aantal banen in Nijmegen. Wij zijn als overheid geen banenmachine, maar wat wij wel kunnen doen, is zorgen dat het een aantrekkelijke stad is voor bedrijven om zich te vestigen. De boer op gaan met alle faciliteiten die wij hebben in Nijmegen en ervoor te zorgen dat meer bedrijven geïnteresseerd zijn in Nijmegen. Wat dat betreft heeft de VVD een visie op economie. Een visie die wij ook hebben vertaald in ons Tienduizendbanenplan en die wordt onderschreven door beide moties.

De **voorzitter**: Ik leid hieruit af dat u ze niet wenst aan te houden, wat de wethouder min of meer suggereerde zonder dat hij dit zo letterlijk zei. Dus u wilt ze vanavond in stemming hebben?

Mw. **Van Dijk**: Ik kijk ook even naar mijn mede-indieners. Volgens mij willen wij dit gewoon in stemming brengen vanavond. Ja.

De **voorzitter**: Helder. Voor dat wij de eerste ronde qua inhoud halen, want die is goed gegaan, kijk ik toch even of er nog andere reacties zijn. De heer Van Megen, D66.

Dhr. **Van Megen**: Dank u wel, voorzitter. Wat betreft de motie Werk maken van werk, wil ik mij heel graag aansluiten bij de woorden van mevrouw Van Dijk. Het zijn communicerende vaten en het gaat echt om het helpen van mensen aan werk vanuit de bijstand. Ik denk dat dat perfect gaat door wat extra geld naar Economie te sturen, want uiteindelijk zijn dat wel de manieren om mensen aan het werk te krijgen. Wat betreft de motie Aan de slag. De wethouder zegt: heb geduld. Ik denk dat wij als raad lang genoeg geduld hebben gehad. De wethouder heeft in een eerder stadium ook toegezegd dat het Masterplan 16 mei zou verschijnen. 16 mei was gisteren en wij hebben het nog steeds niet gezien. Vandaar dat ik ook echt deze motie graag wil steunen, omdat ik denk dat een beetje druk op de ketel absoluut noodzakelijk is.

De **voorzitter**: Goed. Als het kort kan, want volgens mij waren de stemmen al bijna bepaald. De heer Nijnatten, GroenLinks.

Dhr. **Nijnatten**: Dank u wel. Ik had gezegd dat ik graag de reactie van het college op de moties zou afwachten. Die heb ik nu. Het lijkt mij inderdaad verstandig om even te wachten op de Zomernota en het Masterplan. Wij zullen dus beide moties niet steunen.

De **voorzitter**: De heer Sweep.

Dhr. **Sweep**: Ja, wij zitten er iets anders in en toch ook weer iets anders dan de VVD en D66, maar wij willen zeker de motie niet aanhouden maar ter stemming brengen vanavond. Zoals wij het zien, zijn er twee mogelijkheden. Waar deze motie het college toe verzoekt, komt in het Masterplan. Dan ben ik het met iedereen eens, dan is die motie overbodig. Maar kan de wethouder toezeggen dat hij in het Masterplan komt? Dan is het wat mij betreft goed. Of hij staat niet in het Masterplan en dan is het pri-

ma dat wij voor het verschijnen van het Masterplan even nog dit zetje in de rug geven van: mensen, het is een heel goed idee om het erin te zetten. En dan komt het erin. Dus wat ons betreft, welk scenario het ook wordt, het moet in het Masterplan. Ik hoop dat die motie dus aangenomen wordt. En nogmaals, als hij overbodig is, is hij overbodig maar ook helemaal niet schadelijk. Als hij niet overbodig is, is het maar al te goed dat wij zo wakker geweest zijn dat wij dit nu ingediend hebben. Het is altijd goed. Een loterij zonder nieten, daar moet je altijd aan meedoen.

De **voorzitter**: Maar zonder dat je iets kunt wegen van die nieten. Dat is denk ik het essentiële verschil. De heer Van Nijnatten.

Dhr. **Van Nijnatten**: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat de wethouder een redelijk appel doet om deze motie bij de behandeling van het Masterplan in te dienen. Ik denk dat het geen enkel probleem is om hem dan opnieuw in stemming te brengen daar waar wij de discussie voeren, anders betrekken wij hem maar half bij de discussie. Ik had alleen zelf wel een vraag aan de wethouder waar ik graag antwoord op krijg. Het feit: doen wij dit überhaupt nu al niet? Het gaat over omscholingstrajecten die volgens mij in Nijmegen bestaan. Dan heb ik het niet over geheime onthullingen die in het Masterplan staan, maar de vraag: is dit niet al de realiteit van alledag? Daarmee zou hij zelfs overbodig zijn, maar dan zijn het appel en de timing over een aantal weken en niet nu nog steeds goed, wat ons betreft.

De **voorzitter**: Oké. Mevrouw Grutters.

Mw. **Grutters**: Dank u wel, voorzitter. De wethouder geeft duidelijk aan dat op heel korte termijn het Masterplan te verwachten is. Iets wat nu min of meer al op de pers ligt. Om daar nu nog een motie op te gaan steunen, gaan wij niet doen. Dat vinden wij niet nodig. Wij wachten het Masterplan af en dan kan het altijd nog. Wat de motie van de VVD betreft, deze bestaat eigenlijk uit twee stukjes. Ik stelde daar open vragen over aan de wethouder. Zij hebben het ook over dat bedrijvenbidbook. Ik vraag mij af of de wethouder kan toezeggen of hij eens wil bekijken of hij van alle informatie die er nu is op een eenvoudige wijze een 'Vestig je in Nijmegen'-bedrijvenbidbook kan opstellen. Die vraag zou ik nog wel graag beantwoord zien

De **voorzitter**: De heer Hulskorte.

Dhr. **Hulskorte**: Dank u wel, meneer de voorzitter. Wij zijn allemaal volwassen mensen. Ik vind het een beetje flauw om veertien dagen voordat het Masterplan komt, met twee moties te komen om een beetje indruk te maken. Ik vind het niet erg volwassen wat hier gebeurt. Meer wil ik er niet van zeggen.

De **voorzitter**: Nog andere woordmeldingen? Dan nog even op de laatste vragen die hier liggen, wethouder Zoetelief.

Wethouder **Zoetelief**: Het antwoord, voorzitter, op de vraag van de heer Van Nijnatten: doen wij dit of doen wij dit niet? Ja, wij doen het zeker al en wij hebben ook goede contacten en wij hebben ook afspraken met de verschillende scholen, ROC maar ook de universiteit over de omscholingsactiviteiten. Dus het gebeurt al, alleen het kan natuurlijk best een tandje dieper. Daar is overleg over. Over wat mevrouw Grutters naar voren brengt. Wat nu in de motie gesuggereerd wordt, alle aspecten die daarin zitten waaronder het bidbook, hebben wij zeker in ons vizier om dat zorgvuldig mee te nemen. Dus die elementen worden zeker ook meegewogen. Daarom is het echt verstandig dat wij wachten. Het is een kwestie van veertien dagen. Wij hebben inderdaad aanvankelijk 16 mei toegezegd, maar dat bleek een fout te zijn. Dat moest 23 mei zijn. Dus na 23 mei, als het college het Masterplan en de Zomernota heeft vastgesteld, wordt dit rechtstreeks naar u toegestuurd.

De **voorzitter**: Interruptie van mevrouw Van Dijk.

Mw. **Van Dijk**: Ik hoor de wethouder zeggen dat wij met betrekking tot het bidbook voor de hele stad twee weken moeten wachten op het Masterplan. Is het bidbook onderdeel geworden van het Masterplan?

Wethouder **Zoetelief**: Nee, dat heb ik niet gezegd. Ik zeg: alles wegen wij mee om te kijken in de termen van een noodzaak van acquisitie of dit ook een zinvol element is. Dus ik sluit niets uit, maar nogmaals, in het Masterplan heeft u veel meer informatie om te kijken of het naar uw gading zal zijn.

De **voorzitter**: Ik denk dat eenieder een weging kan maken om tot stemming over te gaan over deze beide moties.

De eerste die ingediend was, was Werk maken van werk, dus die brengen wij ook als eerste in stemming. Werk maken van werk, zoals ingediend met als eerste indiener de VVD maar ook D66 heeft dit ondersteund. Uw stemmen graag voor Werk maken van werk.

Met 11 stemmen voor en 26 tegen is die motie dan verworpen.

Dat brengt me bij de tweede motie, de motie Aan de slag met ook als eerste indiener de VVD.

Met 20 stemmen voor en 17 stemmen tegen is die motie aanvaard.

Dank u zeer.

18. Motie buiten de orde van de SP

De **voorzitter**: Dat brengt ons bij het volgende agendapunt, motie van buiten de orde aangekondigd door de SP over het handhaven van de Drank- en horecawet bij sportclubs. Mag ik de heer Oomen vragen om de voorzittershamer over te nemen? Dan schuif ik even opzij.

De **vicevoorzitter**: Dank u wel, voorzitter. Ik neem het inderdaad even over. Aangekondigd is een motie buiten de orde over de Drank- en horecawet sportief handhaven bij sportclubs. Ik kijk even rond. Wie kan ik het woord geven? Ik zie de heer Van Hooft. Gaat uw gang.

De heer **Van Hooft**: Dank u wel. Vorige week, ik zal niet zeggen dat mijn bord ontplofte want dat is een beetje overdreven, maar werd ik van drie verschillende kanten door mensen bij sportclubs benaderd, die mij zeiden: "Hans, waar zijn jullie bij de gemeente mee bezig? Want het is echt belachelijk wat hier allemaal gebeurt. Alle vrijwilligers worden bij onze club weggejaagd. Als dit zo doorgaat, heb je binnen 3 jaar geen voetbalclubs meer over. Dit gaat zo niet." Echt noodkreten vanuit de voetbalclubs vanwege de boetes, de behoorlijk hoge boetes, de buitenproportionele hoge boetes van 1360 euro bij een overtreding van de Drank- en horecawet. En niet dat bij die clubs dan wordt geschonken aan jongeren onder de 18, want dat was niet aan de orde, maar omdat zij geen identiteitsbewijs hadden gevraagd voor de jongeren onder de 25. Dus daar wringt het nogal bij die clubs, dat die bedragen zo hoog waren en dat zij zeiden: dat kunnen wij gewoon niet trekken. Met name ook omdat er ook veel situaties zijn waarin het handhaven van de identificatieplicht ontzettend lastig is. Bijvoorbeeld in het kwartiertje pauze van het eerste elftal als er mensen drie rijen dik voor de bar staan en dan moet een beetje vlot doorgetrapt worden, want het is wel belangrijk dat op dat moment wel eventjes doorgetapt wordt en mensen niet allemaal hun ID al klaar hebben, terwijl ze daar wel toe oproepen in de pauze aan degenen die wat jonger zijn: jongens, houd je ID klaar. Maar dan heeft die hem weer niet bij zich, die dan weer dit, die dan weer dat. Dat houdt allemaal op. Dat werkt op dat moment in de praktijk even niet. Clubs zijn van hele goede wil. Hebben tal van maatregelen genomen om te zorgen dat er niet aan jongeren onder de 18 wordt geschonken. Onder andere door te zeggen: wij schenken niet aan jeugdteams, alleen maar aan seniorenteams. Onder andere door te zeggen: bijvoorbeeld zaterdagochtend tot 13.00 uur wordt er gewoon überhaupt geen alcohol getapt, want dan zijn er alleen maar jeugdteams. Onder andere door spandoeken in de kantine op te hangen, door vrijwilligers op te leiden. Clubs doen van alles en doen hun best om het goed te doen. Het is dan misschien ook nog wel voor een deel een cultuuromslag waar nog wat tijd voor nodig is. Die tijd moeten wij de clubs ook gunnen. En die begeleiding moeten wij hen ook geven en de kans om uiteindelijk via dit beleid het doel te bereiken, want daar staan zij allemaal achter. Zij zijn er allemaal voor dat wij niet tappen en niet schenken aan jongeren onder de 18. Dat wordt gewoon volmondig onderschreven door de clubs. Alleen de praktijk is soms weerbarstiger dan de eenvoud van de wet en de wijze van de controle. Daarom verzoeken wij het college om in overleg met de sportclubs een convenant af te sluiten over de wijze van uitvoeren, controleren en handhaven van de Drank- en horecawet bij amateursportverenigingen. Ik ben bijzonder blij dat het college gisteren al behoorlijk wat spijkers met koppen heeft geslagen op dit gebied door te zeggen ermee aan de slag te gaan. Dus volgens mij gaat dat

helemaal goed komen. Het is volgens mij wel zinvol om de motie hier aan te nemen, want je kunt aan de voorkant wel zeggen: dat gaan wij doen. Maar als de gesprekken gaan vorderen, kan ook nog wel eens blijken dat je tegen een hobbeltje aan loopt.

Dhr. **Janssen**: Voorzitter, mag ik even een vraag stellen?

Dhr. **Van Hooft**: Ik wilde net mijn zin afmaken.

De **vicevoorzitter**: Laat de heer Van Hooft even zijn zin afmaken.

Dhr. **Janssen**: Dat maakt niets uit, ik maak ook mijn zin even af. Geldt dat even ook voor 'de Spa' en horecabedrijven wat je wilt, of geldt dat alleen maar voor de jeugd of zo? Want de jeugd staat daar rijen dik heb ik gezien, hoor. Je moet ook even kijken of je achttien bent of niet. Dus dan vraag ik: geldt dat wel voor allemaal? Dat is de vraag eigenlijk.

Dhr. **Van Hooft**: Nee, dit gaat over amateursportverenigingen. Wat daar geldt, is namelijk dat daar vrijwilligers achter de bar staan. Vaak in wisselende setting. Bijvoorbeeld vrijwilligers ook ...

Dhr. **Janssen**: Die mensen komen vaak ook met 'een Spa' en iedereen hoor, dus vergis je niet. Die jongens komen daar ook. Daar moet ook even naar gekeken worden.

Dhr. **Van Hooft**: Ik weet nu niet waar u het over heeft, maar volgens mij was ik een antwoord aan het geven.

Dhr. **Janssen**: Dan weet je het niet zo goed meer. Dan wordt je iets ouder.

Dhr. **Van Hooft**: Ja, dat hoort bij de leeftijd, meneer Janssen. Daar hebt u ook last van. Dat hebben wij allemaal. Wij worden allemaal ouder. Om even nog het punt af te maken. Een van de problemen is dat er dus vrijwilligers achter de bar staan. Dat zijn ook vaak mensen die incidenteel achter de bar staan. Twee keer per jaar of zo. Die worden wel geïnstrueerd, die worden wel opgeleid, maar dat wil niet zeggen dat zij daar altijd even goed en handig in zijn. Het zijn wel vrijwilligers die allemaal noodzakelijk zijn om uiteindelijk die bardiensten helemaal gevuld te krijgen. Dus er zijn allerlei praktische dingetjes die het niet altijd makkelijk maken om het altijd goed te doen. Als er dan vervolgens met een mysteryguest gecontroleerd wordt en het gaat fout en er staat gelijk een boete van 1360 euro, en dat is voor amateursportverenigingen een enorm groot bedrag – het is overigens gewoon het wettelijke bedrag dat voor iedereen hetzelfde is, even voor duidelijkheid, daar kan geen onderscheid in gemaakt worden – maar dat betekent wel dat dat voor zo'n amateursportclub gewoon een rib uit het lijf is. Dat is iets anders als je bij de heer Janssen in de horecazaak komt, want die kan het 'lijen'.

Dhr. **Janssen**: Nou, ik denk dat het voor iedereen een rib uit het lijf is.

Dhr. **Van Hooft**: Ja, maar voor u is het een klein ribbetje.

Dhr. **Janssen**: Ja, het is maar een klein ribbetje. (*Gelach*)

Dhr. **Van Hooft**: Daar wilde ik het eigen bij laten. Wat ik wilde zeggen, ik ben dus blij dat het college gisteren al uitermate constructief gesproken heeft, wat volgens mij uitstekend de goede kant op gaat. Wat niet wil zeggen dat je er uiteindelijk zo maar samen uit gaat komen, want er wordt aan twee kanten getrokken. Aan een kant aan de kant van het handhaven, aan de andere kant dat van de soepelheid. Volgens mij is iedereen het erover eens dat er aan de ene kant gehandhaafd moet worden, maar dat er aan de andere kant met praktische bezwaren rekening gehouden moet worden. Vandaar dat die motie volgens mij ook wel aangenomen moet worden met dit doel, dat er in ieder geval uiteindelijk een convenant ook komt en dat wij niet kunnen zeggen: wij zijn het niet eens geworden, dit gaat zo niet werken. Wij zullen het eens moeten worden met de clubs, want wij hebben er volgens mij niets aan om te zeggen: dit zijn de regels, die gaan wij zo handhaven. Wij zijn in Nijmegen overigens een van de strengste steden van Nederland, misschien wel de strengste stad van Nederland waar het

meest strikt wordt gehandhaafd. Dat moet allemaal best kunnen, zou ik denken, maar niet als wij daarmee op voet van oorlog met de sportclubs gaan leven. Want de sportclubs zijn uitermate belangrijk in deze stad. Die moeten wij op handen dragen, wat niet wegneemt dat wij ook uiteindelijk moeten handhaven. Daar wil ik het maar even bij laten.

Motie buiten de orde: Drank- en horecawet sportief handhaven bij sportclubs

De gemeenteraad van Nijmegen bijeen op 17 mei 2017,

Constaterende dat:

- De Drank- en horecawet verkoop van alcohol aan jongeren onder de 18 jaar verbiedt.
- De handhaving van dit verbod geschiedt door middel van controle op identificatieplicht voor jongeren onder de 25 jaar.
- Nijmeegse sportclubs het alcoholverbod voor jongeren onder de 18 jaar volledig onderschrijven.
- Nijmeegse sportclubs tal van praktische maatregelen hebben genomen om dit schenkverbod in de praktijk waar te maken (bv niet schenken aan jeugdteams, geen alcohol schenken op zaterdag tot 13 uur, opleiding vrijwilligers, spandoeken in de kantine) en ook hun best doen om de identificatieplicht na te leven.
- Bij een recente handhavingsactie van de gemeente met een bezoek door 'mystery guests' is gebleken dat bij 8 van de 12 gecontroleerde sportclubs niet werd gevraagd om een identiteitsbewijs, wat betekent dat deze clubs een boete van krijgen van € 1360,-.

Overwegende dat:

- Sportclubs herhaaldelijk hebben gewaarschuwd dat 100% waterdichte handhaving van de identificatieplicht praktisch niet altijd haalbaar is (in pauze van wedstrijd eerste elftal staan er drie rijen dik gasten voor de bar om drank te bestellen).
- De wettelijke boete van € 1360,- bij overtreding van de identificatieplicht een buitenproportioneel hoog bedrag is voor amateursportverenigingen.
- Het huidige controle- en sanctiebeleid tot grote onrust bij sportclubs heeft gezorgd en ertoe leidt dat vrijwilligers bij de club niet meer de verantwoordelijkheid durven te nemen om bardiensten te draaien.
- Sportclubs geen enkel probleem hebben met handhaving door de gemeente en in het uiterste geval het opleggen van boetes, maar wel ernstig bezwaar maken tegen de huidige praktijk van controleren en beboeten.
- Er weinig gemeenten in Nederland zijn waar zo strikt en scherp bij sportclubs wordt gehandhaafd als in Nijmegen en er ook goede voorbeelden zijn waar samen met sportclubs een convenant is afgesloten over de wijze waarop de Drank- en horecawet bij sportclubs wordt gehandhaafd.

Roept het college op om:

- In overleg met sportclubs een convenant af te sluiten over de wijze van uitvoeren, controleren en handhaven van de Drank- en horecawet bij amateursportverenigingen.
- Bij dit convenant duidelijke afspraken te maken over de wijze waarop gecontroleerd wordt, de wijze waarop gesanctioneerd wordt en de wijze waarop clubs eventueel opgelegde wettelijke boetes kunnen terugverdienen (belonen goed gedrag).

Toelichting

De wijze van sanctioneren zou ook kunnen op basis van een waarschuwingssysteem met een gele kaart, een rode kaart, en vervolgens een boete. Boetes kunnen mogelijk worden terugverdiend als de club bij een volgende controle wel aan de wettelijke vereisten voldoet.

De **vicevoorzitter**: Dank u wel. Ik kijk even rond of er nog meer woordmeldingen zijn. Meneer Huls-korte, gaat uw gang.

Dhr. **Hulskorte**: Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik sta volledig achter het betoog van de SP. Ik ben zelf twintig jaar vrijwilliger en heb ook twintig jaar drie keer per jaar achter de bar gestaan. Het is inderdaad zo, als je concreet kijkt hoe zo'n dag verloopt, dan zie je dus dat er momenten zijn dat er niets te doen is of heel weinig te doen is aan zo'n bar, en dan wordt alles gecontroleerd. Ik heb vandaag nog met twee voorzitters gesproken, en zo gaat het. Ik heb zelf dat werk ook gedaan. Maar als

het plotseling pauze is of rust is, dan is het zaakje wel los. Dat zei Van Hooft ook al, dan komen er zo'n dertig, veertig mensen binnen die staan allemaal achter elkaar in de rij. Iedereen wil zo vlug mogelijk geholpen worden. En er staan twee vrijwilligers achter, want er zijn weinig vrijwilligers. Hoe langer des te minder kan de club dat betalen, dus er moeten meer vrijwilligers komen. Plotseling is het heel erg druk en dan krijg je inderdaad dat een paar mensen dat bier moeten tappen. En dan kun je moeilijk controleren of dat juist is of degenen die voor de bar staan inderdaad boven de achttien jaar zijn. Dus eigenlijk zou ik willen adviseren: gaat u zelf eens kijken hoe het concreet in werkelijkheid gaat. Ik zou willen voorstellen om de motie unaniem aan te nemen om te laten zien dat het op deze manier zoals Van Hooft het voorstelt op de onderdelen die daarin staan, dat wij daarmee akkoord kunnen gaan. Ik praat uit ervaring. Ik heb twintig jaar achter de bar gestaan, dus ik vertel hier geen onzin.

Dank u wel.

De **vicevoorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Grutters.

Mw. **Grutters**: Voorzitter, dank je wel. Sportclubs zijn geen commerciële bedrijven, die werken met vrijwilligers. Je kunt ze simpelweg niet vergelijken met een horecabedrijf of met een spa. Enige cou-lance, of beter hulp bij het praktisch organiseren van deze handhaving opgenomen in een convenant, is dan ook wel op zijn plaats. Maar gehandhaafd moet er wel worden, want alcohol onder de achttien is nu eenmaal onwenselijk en simpelweg verboden. Dat vraagt om een actievare rol van de sportclubs. Dit kan door bijvoorbeeld vrijwilligers te instrueren op situaties waarin iedereen die achter de bar staat, en ik hoor net de heer Hulskorte naast mij al wel twintig jaar, wel eens terechtkomt. Dat is sociale druk en zijn piekmomenten. Belangrijk is dat er uitleg en maatregelen komen hoe de vrijwilligers leren met dit soort situaties en druk om te kunnen gaan. Om dit bijvoorbeeld te doen door een training of in combinatie met maatregelen als polsbandjes. Belonen van goed gedrag, zoals in de motie wordt genoemd, zien wij niet in het terugstorten van boetes maar wel door de boetes te gebruiken voor een beloningssysteem. Denk bijvoorbeeld aan een wedstrijd, welke sportclub het beste handhaaft. Er zijn inmiddels al gesprekken met het college en met de clubs die de goede richting ingaan. Een richting die wijst naar gedragsverandering, zoals het college ook beoogt, en niet om te beboeten. De motie kan daarin wat ons betreft beschouwd worden als een ondersteuning van de raad, het college en de sportclubs voor deze gesprekken. Daarom dienen wij deze ook heel graag mee in.

De **vicevoorzitter**: Dank u wel. De heer Klein Hemmink.

Dhr. **Klein Hemmink**: Dank u wel, voorzitter. Natuurlijk is dat een probleem voor alle horecabedrijven. Nu vind ik in dit geval een voetbalkantine ook een horecabedrijf. Dat er dus inderdaad nu gesprekken zijn met de clubs om te kijken hoe wij dat goed handen en voeten kunnen geven, zodat dit dus in de toekomst voorkomen gaat worden, vind ik een goed uitgangspunt. Ik ben ook blij dat er in principe al een convenant afgesloten is. Het enige waar ik het met deze motie niet mee eens ben, is gewoon duidelijk het feit dat het een beetje ... Als ik in de auto te hard rijd en ik krijg een boete, dan kan ik ook niet zeggen: ik ga een maand langzamer rijden want dan kan ik mijn boete terugverdienen. Dat vind ik in dit geval ook. Als de SP het stuk weg wil strepen van over de opgelegde boete, dan hebben wij alle trajecten gehad waarin zij hebben kunnen laten zien dat zij er alles aan gedaan hebben, dan is een boete, een boete. Dan vind ik niet dat op de een of andere manier die boete terugverdiend moet kunnen worden door zogenaamd dan een maand geen overtreding te hebben. Dat vind ik een beetje de omgekeerde wereld. Als de SP dat stuk uit de motie wil halen, dan kunnen wij die mede steunen. Als zij dat niet doet, dan zeggen wij: je moet niet op deze manier een terugverdienmodel hebben. Een boete is een boete en die moet iedereen betalen. Dat is de wet.

Dank u wel.

De **vicevoorzitter**: Dank u. De heer Eigenhuijsen.

Dhr. **Eigenhuijsen**: Dank u wel, voorzitter. Ik heb natuurlijk ook die stukken in de krant gelezen. Ik heb ook contact met sportclubs. Ik heb het even nagelezen en nagekeken, maar ik wil graag even bevestiging van de burgemeester. Volgens mij kreeg niemand een boete voor het niet naleven van de identificatieplicht. Volgens mij krijgen mensen een boete als zij schenken aan mensen onder de 18.

Dus als iemand aan de bar komt en zijn legitimatiebewijs niet kan laten zien, volgt er geen boete. Als diegene onder de 18 blijkt te zijn en hij drinkt, dan volgt er een boete. Ja. Maar volgens mij wordt voor het niet tonen van de identificatie geen boete opgelegd. De supermarkten hebben met elkaar afgesproken dat zij onder de 25 identificeren, een identificatie vragen. Op het moment dat zij dat niet doen, volgt er geen boete. Alleen als dan iemand onder de 18 met drank de winkel uitloopt, dan komt er een boete. Ik heb het ook even goed begrepen. Volgens mij is het zo dat als iemand onder de 18 in het bezit is van alcohol in een openbare ruimte, diegene beboet kan worden. Dus ik was even benieuwd hoe vaak dat dan gebeurt binnen de sportclubs, want als daar een controleur binnenkomt en die ziet daar iemand van 16 met een biertje, dan kun je diegene van 16 gewoon beboeten. Dus dat lijkt mij een veel effectievere maatregel dan dat je de sportclubs beboet. Dus daar wil ik even graag antwoord op.

Dank u wel.

De **vicevoorzitter**: Dank u. De heer Buck.

Dhr. **Buck**: Dank u wel, voorzitter. Wat wij in ieder geval kunnen constateren, is dat het debat veel losmaakt van aansprekende sfeerverhalen van de heer Van Hooft en de heer Hulskotte over hoe het er nou aan toegaat in zo'n voetbalkantine. Laten wij wel wezen, daar krijg je al bijna dorst van. Tot een meer juridisch en inhoudelijke bo-a-benadering van de heer Eigenhuijsen. Het onderwerp leeft nogal bij de verschillende partijen. Ik denk dat dat ook terecht is, want ik denk dat wij allemaal op de een of andere wijze zijn geschrokken van de berichtgeving in de krant. Een geschrokkenheid die je wel met enige nuance moet benaderen, vind ik, want ik zou niet de indruk willen geven dat wij als raad, of dat wij als CDA, vinden dat sportclubs – omdat dat nou eenmaal sympathieke ledenverenigingen zijn – de Drank- en horecawet niet zouden moeten naleven. Natuurlijk moeten zij dat doen. En natuurlijk moet daar ook op gehandhaafd worden, want de Drank- en horecawet is iets wat wij in onze APV of zo hebben vastgelegd. De boetes daarvan kunnen niet zo maar in de gemeentekas verdwijnen voor leuke prijsvragen en zo. Die Drank- en horecawet hebben wij gewoon en daar hebben wij ook naar te handelen. Alleen, er is wel nog zoiets als het gesprek aangaan met clubs op het moment dat zich inderdaad dit soort problemen voordoen. In denk dat de motie daarop ziet. Dat is ook de reden waarom wij die motie hebben gesteund, omdat wij vinden dat het gesprek daarover moet gaan. Er is een goed gesprek geweest, maar door de motie aan te nemen kunnen wij als raad daar ook controle op houden hoe het staat met de uitvoering daarvan, hoe het staat met het gesprek. Rest mij niets anders dan mij er heel goed van bewust te zijn als ik straks naar een barretje hier ga, ik wel mijn identiteitsbewijs meeneem. Dank u wel.

De **vicevoorzitter**: U ziet er nog heel jong uit. Mevrouw Van Dijk, gaat uw gang.

Mw. **Van Dijk**: Dank u wel, voorzitter. Ik val in herhaling als ik zeg dat het heel belangrijk is dat de jeugd sport en dat het ook heel belangrijk is dat wij erop toezien dat zij niet voor achttien in aanraking komen met alcohol. Dat hebben wij gewoon wettelijk zo met elkaar afgesproken. Daar hebben wij een aantal redenen voor. Wij hebben zelfs bij het programma Zorg en welzijn een hele poos geleden daar ook nog uitgebreid over gesproken met betrekking tot roken en alcohol, dat het zo belangrijk is dat de jeugd er sowieso tot hun achttiende niet mee in aanraking komt. Dat er dus gehandhaafd wordt op het schenken van alcohol aan en het nuttigen van alcohol van minderjarigen, vindt de VVD dan ook niet meer dan normaal. Dat moeten wij ook zo blijven doen. Ik heb in elk geval wel een vraag, want wij hebben in de krant kunnen vernemen dat er gisteren gesprekken zijn geweest en dat er een eigen systeem voor voetbalclubs wordt opgezet om elkaar te controleren. Dat ging heel specifiek over voetbalclubs. Dan is mijn eerste gedachte, misschien wordt deze motie dan wel overbodig, maar zoals enkele van u in de voetbalkantine vertoeven doe ik dat in de tenniskantine. Die stond dan weer niet vermeld. Ik hoor graag of er naast de voetbalverenigingen ook andere sportclubs aangeschoven zijn en ook op deze manier een handhavingssysteem of een controlesysteem gaan hanteren, waardoor wellicht deze motie overbodig wordt. Maar dat hoor ik dan graag van de portefeuillehouder in dezen.

De **vicevoorzitter**: Dank u. Nog meer woordmeldingen in de eerste termijn? Meneer Van Nijnatten, gaat uw gang.

Dhr. **Van Nijmegen**: Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, ik hoorde net aan de overkant dat iedereen die er dorst van krijgt de woordmelding 'koorts' krijgt. Wij gaan deze motie steunen. Het lijkt mij prima om dit te doen en of er een borrel is, moeten wij dan nog maar horen.

De **vicevoorzitter**: Dank u wel. De heer El Hafi.

Dhr. **El Hafi**: Dank u wel, voorzitter. Sportverenigingen zijn niet op aarde om in angst te leven voor een eventuele mysteryguest of voor een controleur die langskomt. Die zijn hier om eigenlijk plezier en entertainment en een gezonde stad te bezorgen. Wat dat betreft begrijpen wij de motie van de SP en onderschrijven wij ook de gedachtegang. Toen lasen wij gisteren in de krant dat de burgemeester samen met in ieder geval de FAN (Federatie van Amateurvoetbalclubs Nijmegen) een compromis heeft gesloten waarbij de sporttak zelf met een voorstel komt. En dan heb ik dezelfde vraag die de VVD ook heeft gesteld: in hoeverre is deze motie dan overbodig of misschien juist wel voorbarig? Wat de fractie van D66 betreft, draait handhaving niet om het spekken van de kas, maar juist om ook de gezondheid in de gaten te houden. Wij zien het niet als een soort van spaarpotje voor wie dan ook, maar meer om te kijken hoe wij toch nog de clubs kunnen stimuleren om voor een nog gezondere samenleving en stad te zorgen. Daar wil ik het eigenlijk bij laten.

De **vicevoorzitter**: Dank u wel. De heer Friesen.

Dhr. **Friessen**: Dank u wel, voorzitter. Volgens mij zijn alle argumenten al meerdere keren over tafel gegaan. Wij sluiten ons zeker aan bij de woorden van de heer Van Hooft zoals hij begon: vooral sportclubs moeten inderdaad gecontroleerd worden en er mag geen alcohol geschonken worden. Maar de wijze waarop dat nu is gebeurd, vinden wij buitenproportioneel. Ik begreep ook dat Nijmegen koploper is in het sanctioneren en het opsporen van overtreders. Volgens mij is dat juist een klassement waar je niet voorin moet willen staan, maar de inzet moeten plegen om te komen tot overeenstemming met de clubs en het bieden van handvatten aan die clubs. Wij zijn ook blij om te horen dat die koers vanaf dinsdag is ingezet. Wij zien deze motie dan ook meer als een aanmoediging en bevestiging van die lijn. Wij zouden de motie dan ook graag willen steunen.

De **vicevoorzitter**: Dank u wel. Ik ben intussen ook wel toe aan een borrel, dus ik wil aan de burgemeester vragen om zo kort mogelijk te reageren op alles wat gezegd is.

Burgemeester **Bruls**: Zeker, maar u kunt ook gewoon een glaasje ranja nemen hoor, daar heeft u geen vergunning voor nodig tenslotte. Wij hebben als college al een beetje in de geest van de motie gehandeld. Niet alleen de afgelopen dagen maar eigenlijk sinds 2011. Daar wil ik toch graag even mee beginnen. Er is een heel lang traject geweest wetende dat de Drank- en horecawet ging veranderen. Dat ging trouwens niet over het verlagen van de leeftijdsgrens, want dat is door een Kamerinitiatief – een voorstel in de Tweede Kamer – pas op heel korte termijn gebeurd. Maar wij hadden al heel lang aangekondigd dat de taken die tot dusver bij de rijksoverheid lagen, per 1 januari 2013 naar de gemeenten zouden gaan. 2013 was een soort van overgangsjaar. Wij hebben mogen oefenen. Wij hebben ook in deze raad, sommigen van u kunnen het zich nog herinneren, mooie debatten gevoerd over de openingstijden. Want, meneer van Hooft, de clubs hebben niet voorgesteld om tot 13.00 uur niet te schenken, dat heb ik met mijn collega's moeten voorstellen. Toen waren zij wel overtuigd, omdat zij beseften dat zij eigenlijk niet zo'n heel erg goed verhaal hebben om de biertap al open te hebben als de jeugd om 09.00 uur voetbalt. Toch? Wij zijn geen naïeven in deze wereld, zowel u niet als ik niet. Dus het was een heel lang traject. Heel zorgvuldig. Er is ook met de sportclubs uitgebreid gesproken. Heel bewust. In die zin herken ik mij absoluut niet in het beeld dat wij koploper zijn in handhaving. Trouwens, als wij dat zouden zijn, zou ik dat als een eretitel zien, want wij zijn overheid. Wij zijn niet de samenleving. Daar kom ik zo nog wel even op. Maar ik herken mij niet in dat beeld. Ik weet ook niet waar u dat op baseert. Ik ken geen enkel onderzoek waaruit dat blijkt. En mensen zeggen nogal veel. Sterker nog, de maat wil je hebben. Dat zijn ook de maatregelen die in Berg en Dal gelden. Die in Druten gelden. Wij hebben in het hele Rijk van Nijmegen precies dezelfde handhavingmatrix en ook dezelfde aanloop gekozen. Ik heb nog nooit gehoord dat het Rijk van Nijmegen op dit gebied de meest strenge regio is. Maar die uitdaging leg ik bij de heer Friesen en Van Hooft neer, want die zeggen dat. De anderen hoeven zich niet aangesproken te voelen. U zult mij het onderzoek

nog wel aanleveren waaruit dat blijkt, want ik zou dat nogmaals zeker zelfs als een eretitel voelen, maar ik vrees dat die mij niet toekomt. Wij hebben met zo'n lang traject bewust gezegd: we gaan beginnen met de horeca en de supermarkten. Juist omdat wij ook zien dat vrijwilligersorganisaties het altijd lastig hebben met deze materie. Wij gaan de weg kiezen aan de hand van cursussen. Er zijn honderden vrijwilligers op cursus geweest. Dus het gerucht is niet waar wat sommigen zeggen, dat het feit dat je in de horeca schenkt een horecavergunning is, daar horen eisen bij. Met alle respect, de wet maakt geen onderscheid tussen vrijwilligers en professionals. Probeert u eens te verplaatsen in die 19-jarige jongedame of die 18-jarige jongedame die aan de kassa van een supermarkt zit en haar leeftijdgenoten ziet doorgaan. De wet zegt misschien niet letterlijk 25, maar de wet zegt wel: als je twijfel hebt over leeftijd moet je, meneer Eigenhuijsen, moet je een ID vragen. Dat zegt de wet ook. De wet zegt niet gelijk: je mag niet schenken aan onder de 18-jarigen. Je mag het inderdaad ook niet hebben, dat zijn trouwens meer APV-bepalingen, en de supermarkten hebben er iets op bedacht om zeker te zijn. Men zegt zelf: wie van ons kan precies het onderscheid zien tussen een 20-jarige jongen of meisjes of een 17-jarige? Dat is vaak heel lastig. Zij hebben een zekere grens gekozen: 25 jaar. Die wordt eigenlijk in het hele land gepraktiseerd en werkt eigenlijk ook. Dan ben je zeker als je dan een ID-kaart vraagt. Alles is goed voorbereid.

November afgelopen jaar, dus moet je nagaan, dan zijn wij al vier jaar zo wat nadat de wet is ingevoerd en nog nooit één controle geweest bij sportclubs. Er is niet één controle geweest hier in de stad en in de regio. Over strengheid gesproken. In november vorig jaar komen de eerste controles bij sportclubs die uiteraard een eigen kantine hebben. Tot onze grote schrik liepen van de negen voetbalclubs – er waren ook nog wat andere sportclubs toen gecontroleerd – negen tegen de lamp. Dus de eerste controle en negen uit negen. Dan zeggen sommige mensen: dat is toeval. Oké, dat wil ik aanvaarden. Toeval. Ik geloof er helemaal niets van, negen op negen is veel. Als het er drie uit negen waren geweest, of vijf uit negen of één uit negen, maar alle negen. Wij hebben toen, dat weet u ook en daar hebben wij de media ook over bericht, op afspraak gezegd: kunnen wij niet met bijvoorbeeld die boetes nog eens een keer een ronde maken om iedereen te informeren en op het goede spoor te krijgen? Wij hoeven er niet aan te verdienen, terecht werd dat al gezegd, dus dat hebben wij gedaan. Let op, er lopen op dit moment nog steeds bezwaarprocedures tegen de eerste boetes en toch hebben wij al het risico genomen om geld daarvoor te bestemmen. Dus als wij ongelijk zouden krijgen in de zaak of beroep, hebben wij ook nog een lichte tegenvaller, kan ik nu al aankondigen. Maar goed, wij hebben gezegd: dat kleine geld daar kan het niet om draaien. Daar hebben een aantal clubs gebruik van gemaakt, de meerderheid niet. De meerderheid heeft daar geen gebruik van gemaakt. Er is echt geen enkel misverstand over het handhavingprotocol over het feit dat als je een tweede keer tegen de lamp loopt, je twee weken je vergunning kwijt bent. Die boete is wettelijk vastgelegd. In de media staat soms alleen de alcohol. Nee, strikt genomen ben je je hele vergunning twee weken kwijt. Dan kun je geen glaasje ranja, zeg ik tegen de voorzitter, nuttigen in een voetbalkantine. Dat is strikt genomen hoe het zou moeten werken. Dat geef ik u mee.

U kunt zich voorstellen dat, als er al teleurstelling is bij u of bij de voetbalvereniging, dat bij mij en mijn handhavers vooral het een enorme teleurstelling was dat bij de tweede ronde van de twaalf voetbalclubs er acht tegen de lamp lopen. Het goede nieuws zou je kunnen zeggen, voor degenen die denken dat deze benadering niet werkt, is dat hij in ieder geval beter werkt dan in november. Want over een jaar gaat het misschien nog veel beter. Het is hetzelfde verschijnsel wat wij hebben gezien in de horeca en de supermarkten. Bij de supermarkten hebben wij dit beleid al vanaf het begin af aan gehad en die scoren eigenlijk het allerbeste qua het vragen naar ideeën. Houd in de gaten hoe moeilijk die achttien- of negentienjarige achter de kassa het heeft. Die heeft het net zo moeilijk als de vrijwilliger achter de bar.

De **vicevoorzitter**: Een momentje, want er is een vraag van de heer Friesen.

Dhr. **Friesen**: Twee vragen. Eén, u zei het in een bijzin maar er zijn ook andere clubs dan voetbalclubs gecontroleerd. Dat was even een meer technische vraag. Daar is niets uitgekomen, blijkt dus. Maar de tweede vraag vind ik belangrijker. U geeft nu aan dat het controlesysteem eigenlijk werkt. Toch hebt u ervoor gekozen om het dinsdag bij de clubs neer te leggen. Ik ben wel heel erg benieuwd, zonder het hele verhaal van hoeveel clubs nu exact en wanneer, waarom die weg dan toch gekozen is terwijl u nu eigenlijk aangeeft: wij hebben heel lang gewacht en zetten nu in op controle en eigenlijk loopt dat volgens ons, tenminste als ik uw verhaal goed interpreteer, best goed.

Burgemeester **Bruls**: Omdat het college, zoals u kent, anders haar voorzitter dan wel, een uiterst milt gezelschap is. Een andere verklaring kan ik u niet geven op dit moment. In alle ernst, dit was ook nog niet zo 'onernstig' bedoeld voor de goede verstaander, omdat wij – zoals ik ook naar buiten gezegd heb en ook naar de clubs toe, niet alleen eergisteren maar dat is ook al eerder gemeld – natuurlijk een beleid zien dat moet leiden tot alcoholmatiging en vooral dat jongeren geen alcohol gebruiken. Ik heb eerder voor u, toen dat beleid aan de orde kwam, zeer strakke betogen gehouden. Ik vind het wel verrassend als dat betoog wat aan de kanten zit. En daar hoort ook handhaven bij. Maar dat begint natuurlijk ook met een cultuurverandering en mensen er zelf in laten geloven. Het beste om iets te veranderen is dat mensen zelf geloven dat die verandering er moet komen. Ook het gesprek met een aantal voetbalvertegenwoordigers gisteren heeft mij daarin wederom gesterkt, want ik ben het met de heer Van Hooft eens: grosso modo is de intentie juist. Maar het hoort wel bij elkaar. Dus wat wij nu hebben afgesproken met de voetbalverenigingen is dat wij op zich niet aan het handhavingssysteem gaan tornen. Deels omdat het niet kan. Die boete is gewoon wettelijk bepaald. Dat heeft met rechtvaardigheid te maken. Je kunt echt niet, en daar kunt u mooie verhalen over hebben, aan een club die een horecavergunning heeft en die zich café noemt een andere straf opleggen dan een club die zich voetbalvereniging noemt. Dat gaat niet werken voor welke rechter dan ook in dit land. Dat heeft de wetgever, en u mag best mijn opvatting weten, zo bepaald. Dat is best opvallend dat in een wet is bepaald wat een boete is, want meestal mogen wij dat zelf bepalen en kunnen wij er ook in variëren. Als echte localisto zou ik die wet anders hebben opgesteld, maar ik zat er niet bij toen zij hem bespraken.

De **vicevoorzitter**: Dit leidt wel tot een vraag van de heer Janssen. Dus gaat uw gang.

Dhr. **Janssen**: Ik zeg dit: de meeste alcoholisten komen van de jeugd vandaan. Ik zit 55 jaar in de horeca, dus ik weet wat ik zeg. Ik ben ook voorzitter geweest van de voetbalclub, dus ik weet precies hoe het zit. Als de jeugd begint, is er geen houden meer aan. Als zij eenmaal op die leeftijd veel alcohol drinken, zijn zij alcoholist. Dan komen ze er ook vandaan. Dus ik vind het in ieder geval een goed beleid wat er gevoerd wordt.

Burgemeester **Bruls**: Laat onverlet, elk beleid – en dan kom ik ook langzaam aan tot een afronding en nog een enkele vraag die er nog is – moet gegrondvest zijn. Je moet een sluitstuk hebben, de stick, maar je moet ook de carrot hebben. Je moet ook mensen de innerlijke overtuiging geven. Dus wat wij nu in essentie hebben afgesproken is, dat de handhaving aan de overheid is. Toevallig is dat in deze beleidslijn de gemeentelijke overheid. Daar kunnen we lang over springen, dat moet je dus doen. Je moet nooit handhaven overlaten aan een particulier, dat moet die overheid gaan doen. U snapt, dat gaf verwarring. Maar de voetbalclubs zijn georganiseerd en hebben zich nu ook zo gemeld. En inderdaad, als er andere clubs willen aanschuiven: van harte welkom. Maar ik ben ervan overtuigd dat ook zij er voor openstaan: hoe meer zielen, hoe meer vreugd. Want dat zou het mooiste zijn. Maar als je een soort systeem van zelfregulering noem ik het, dus privaat in dit geval, doet waaruit steekproefsgewijs zou blijken dat dat leidt naar het doel, namelijk – 100% zullen we nooit halen natuurlijk – dat er een aanzienlijke breuk gaat ontstaan met het verleden zoals ook bij de supermarkten is gebeurd, dan kun je als overheid wel zeggen: nou ja, dan doe je de volgende handhavingsronde niet. Dan ga je niet dat rondje houden. Dat is heel gebruikelijk. Dat zie je op tal van plekken in het bedrijfsleven, zoals bij de arbeidsmarkt. Dacht u dat de arbeidsinspectie in dit land elk bedrijf op dezelfde manier en intensiteit controleert? Nee, die kijken natuurlijk ook: waar zitten de zwarte schaapjes? Die worden het eerste aangepakt.

Om af te ronden, ik weet niet of iemand heeft opgezocht hoeveel handhavingscapaciteit wij hebben in het kader van die strenge gemeente Nijmegen? Wij hebben 2,5 fte ter beschikking voor de hele regio, niet alleen voor Nijmegen maar voor de hele regio. Die moeten alles doen op de Drank- en horecawet. Ook de door sommige van u zeer gesteunde studentenclubs moeten daarmee worden gecontroleerd. Die kunnen niet eens elk weekend de sportclubs doen. En meer ga ik er niet over zeggen, want anders gaan sommige mensen wat nadenken ook, toch?

De **vicevoorzitter**: Er is nog een vraag van de heer Hulskorte. Gaat uw gang.

Dhr. **Hulskorte**: U hebt bijna afgerond, maar ik heb nog een vraag. Ik ben voor het voorstel uiteraard, maar aan het begin van uw betoog heeft u gezegd: vier jaar geleden is die wet gekomen en er moest controle komen. Daarna hebt u gezegd: vier jaar lang hebben wij niet gecontroleerd. Op een gegeven moment bent u gaan controleren. Hoe hebben die sportclubs geredeneerd? Die wisten dat die wet vier jaar geleden aangenomen was. Die sportclubs wisten dat zij niet gecontroleerd werden en die hebben daar op een gegeven moment gewoon lak aan gehad. U moet dus niet de hele schuld bij de sportclubs leggen, maar u moet zelf ook de hand denk ik in eigen boezem steken. Als u in het begin gecontroleerd had, dan hadden wij op dit moment geen problemen meer gehad.

Dank u wel.

Burgemeester **Bruls**: Dan hadden wij vier jaar geleden dit debat gehad en misschien wel veel ernstiger. Want dan voorspel ik u dat de eerste voetbalclubs een complete vergunning waren kwijtgeraakt. Dat zou ik u graag willen meegeven. Iedereen wist dat wij op een gegeven moment gingen handhaven, al was het maar omdat er nu iets meer dan een jaar een mysteryguestonderzoek is geweest waarin nog geen sancties zaten dat duidelijk liet zien dat de sportclubs, niet alleen in Nijmegen maar in de hele regio, slechter scoorden dan de supermarkten, meneer Hulskorte, slechter scoorden dan de supermarkten.

Dhr. **Hulskorte**: Ik wil zeggen, meneer de voorzitter, begrijpt u de redernatie van de clubs een beetje? Die wet is vier jaar geleden aangenomen. Er is vier jaar lang niet gecontroleerd. Plotseling komt er controle en dan kom je grote problemen tegen. Dus vanuit de redernatie van de sportclubs kan ik begrijpen dat zij op een gegeven moment gezegd hebben – en ik ben tegen het inschenken van bier aan jongeren – dat zij maar een beetje gedaan hebben alsof. Ik zeg nogmaals, als dat vier jaar geleden gebeurd was, had u niet die problemen gehad.

De **vicevoorzitter**: Wacht even, meneer Janssen. Het punt van de heer Hulskorte is helder. Ik wil even de burgemeester de gelegenheid geven daarop te reageren en dan rond ik af.

Burgemeester **Bruls**: Ja, meneer Hulskorte, ik herken dat niet. Dat is niet wat de sportclubs tegen mij zeggen dat zij er vier jaar maar wat naar hebben gegooid. Dat is niet zo. Dat is ook aantoonbaar onjuist. Als je kijkt naar cursussen die zijn geweest, waar deelnames zijn geweest. Het is hier natuurlijk al helemaal niet de plek omhoog te kijken. Er zit ook gewoon verschil in. Ik kan gewoon aan de hand van de handhaving en ook onze waarnemingen laten zien dat sommige voetbalclubs er echt heel goed werk van maken. En die zie je nu, die komen er nu aardig tot goed uit. Maar er zijn er ook die inmiddels al twee keer tegen de lamp zijn gelopen en ook twee keer dezelfde fouten maken binnen een paar maanden. Dus als die redernatie van u zou gelden, dan zou die in ieder geval sinds november vorig jaar niet meer kunnen gelden, maar hij gold ook daarvoor al niet meer. Voorzitter, ik weet niet of ik nog vragen vergeet, maar het moge duidelijk zijn. Ik had het eigenlijk in de eerste zin al gezegd. Toen had ik al kunnen stoppen, maar het college wil de intentie van de motie graag onderschrijven.

De **vicevoorzitter**: Dank u wel. Ik denk dat wij ook geen tweede termijn nodig hebben, want volgens mij zijn alle ...

Mw. **Van Dijk**: Voorzitter, ik heb nog een vraag.

De **vicevoorzitter**: Aan de burgemeester?

Mw. **Van Dijk**: Aan de indieners van de motie.

De **vicevoorzitter**: Ik wilde ook de heer Van Hooft nog vragen, want er was sowieso in de eerste termijn door de heer Klein Hemmink de vraag neergelegd of hij de motie zou willen aanpassen. Was dat dezelfde vraag die u wilde stellen?

Mw. **Van Dijk**: Nou ja, in het verlengde daarvan. Wij zouden graag willen vragen of de twee bullets die het dictum bevat gescheiden in stemming kunnen worden gebracht.

De **vicevoorzitter**: Gescheiden in stemming brengen kan altijd als de heer Van Hooft dat toestaat. Ik geef even het woord aan de heer Van Hooft.

Dhr. **Van Hooft**: Aan het aanpassen zoals de heer Klein Hemmink wil, gaan wij nu niet beginnen, want dan komen we vanavond nooit meer aan de drank.

Dhr. **Klein Hemmink**: Meneer Van Hooft, dat is toch geen argument om dit niet te doen? (*Gelach*) Dat wilt u niet omdat u waarschijnlijk zelf alcoholist bent. U bent het toch met mij eens, meneer Van Hooft

Dhr. **Van Hooft**: Ik zal u een beter argument geven.

Dhr. **Klein Hemmink**: Nee, meneer Van Hooft, mag ik heel even? U bent het toch wel met mij eens dat als ik een boete voor te hard rijden krijg, dat ik ook niet kan zeggen: ik ga het op de een of andere manier terugverdienen? Want dan gaat u dus inderdaad een beleid formuleren van: die boete maakt niet uit, want we doen gezellig een weekje de bar dicht. Dan hebben we toch vakantie.

De **vicevoorzitter**: Dat argument heeft u in eerste termijn al genoemd. De heer Van Hooft kan daar nog even op reageren als hij wil, voordat wij aan de stemming beginnen.

Dhr. **Van Hooft**: Ik ken uw argument. Dat heeft u inderdaad in eerste termijn genoemd. Volgens mij kunt u uit alle psychologie en andere boeken lezen dat het belonen van goed gedrag uiteindelijk veel beter werkt dan het straffen. Dus in die zin is het belonen van goed gedrag een uitstekend middel om cultuur te veranderen. Hier staat ook de wijze waarop clubs eventueel opgelegde boetes kunnen terugverdienen. Dat kan dus op vele wijzen gebeuren, maar dat zouden wij samen met de clubs in overleg moeten doen. Daar kunnen alle varianten uitkomen, want het is een convenant tussen de gemeente en de clubs die het samen daarover eens moeten gaan worden. Volgens mij geeft dat tal van mogelijkheden. Er zijn mensen die dan zeggen: ja, maar dan willen we toch die mogelijkheden niet zo al invullen. Ze zijn eigenlijk niet ingevuld, want er staat: de wijze waarop dat moet ingevuld ...

Dhr. **Janssen**: Van Hooft, je mag mij ook belonen voor goed gedrag, hoor. Dat kan ik alvast van tevoren zeggen.

Dhr. **Van Hooft**: Wij doen ons best, meneer Janssen. Maar wij willen hem best wel gescheiden in stemming brengen. Dat is geen probleem.

De **vicevoorzitter**: Dank u wel. Zag ik nou nog een vraag van de heer El Hafi aan de heer Van Hooft?

Dhr. **El Hafi**: Aan de burgemeester.

De **vicevoorzitter**: Ik wil eigenlijk geen tweede termijn meer doen.

Dhr. **El Hafi**: Waarom niet? (*Gelach*)

De **vicevoorzitter**: We zijn nu al driekwartier bezig over borrels in sportclubs. Is het heel belangrijk?

Dhr. **El Hafi**: Ja. Ik vroeg me af hoe de burgemeester deze motie plaatst in het kader van het compromis dat gisteren is gesloten. Bijten ze elkaar of vullen ze elkaar aan? Hoe ziet u dat?

De **vicevoorzitter**: Volgens mij had hij dat al gezegd, maar misschien kunt u daar nog heel even kort op reageren dan.

Burgemeester **Bruls**: In ieder geval zijn we er qua geest op vooruitgelopen en met wat de motie beoogt kunnen wij uit de voeten. Nogmaals, waar wij nu aan werken, is ieder het zijne. De clubs moeten een soort van private zelfregulering opstellen en wij blijven voor de handhaving en die maatregelen

staan. Daar kun je natuurlijk goede afspraken over maken, want daar zit natuurlijk een relatie tussen. Maar de clubs moeten het nu wel zelf doen. Het heeft ook geen zin dat ik zelf een systeem voor de clubs ga bedenken, want dan gaat het precies zoals nu. Dan zeggen er uiteindelijk altijd een paar, want je kunt toch wel tegen de lamp lopen: ja, maar ik heb het niet bedacht. En dat werkt vaak heel goed bij mensen: geef ze zelf de verantwoordelijkheid.

De **vicevoorzitter**: Dank u wel. Dan stel ik voor dat wij nu overgaan tot de stemming over deze motie. Dat doen we, omdat ik aan deze kant zit, per handopsteken. Ik stel voor dat wij beginnen met de stemming over de eerste bullet. Wie is daar voor? Ik zie de fracties van de VSP, De Nijmeegse Fractie, de PvdA, de SP, GroenLinks, alleen de heer Eigenhuijsen niet. 36 stemmen voor. Die wordt dus aangenomen.

Dan de tweede bullet. Wie is daar voor? Ik zie de VSP, De Nijmeegse Fractie, de PvdA, de SP, GroenLinks, het CDA. Daarmee is de motie ook aangenomen met 25 stemmen voor en 12 stemmen tegen.

Dan dank ik u hartelijk en geef ik de hamer weer over aan de burgemeester. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, meneer Oomen, voor het voorzitten.

12. Wensen & Bedenkingen Inkoopkader 2018 ambulante Wmo en jeugdhulp

De **voorzitter**: Dat brengt ons bij het laatste stemstuk van vanavond, onder 12. Wij gaan gelijk stemmen, tenzij iemand nog een stemverklaring wenst af te leggen. Dat is niet het geval. Even nog concentratie, meneer Boekhorst. Het wordt niet verheffender, maar wel belangrijker. De stemmen graag. Met 37 stemmen voor is dit stuk unaniem aanvaard. Dank u wel.

13. Sluiting

De **voorzitter**: Dat brengt ons bij het einde van de avond. Als er nou eens een avond geweest zou zijn waarop een borrel zou passen, moet ik u nu teleurstellen. Het is niet gestuurd. Ik heb er niet op gestuurd. Het is om en om, maar er is geen borrel. U weet wat ik u dan wens: in de stad kunt u op pad gaan. Denk toch eens even aan dat glaasje ranja, daar zitten ook nadelen aan, veel suiker, maar anders doet u gewoon een glaasje water. De vergadering is gesloten. Tot de volgende keer.

De vergadering is gesloten (22.40 uur).