

BESLUIT VASTSTELLING ERNST BODEMVERONTREINIGING EN SPOEDEISENDHEID SANERING DOOR HET
COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN DE GEMEENTE NIJMEGEN
(Artikel 29 en 37 Wet bodembescherming)

Datum: 2 november 2021
Kenmerk: D211089402
Locatiecode: NM026800061
Adres: Gebied Bronsgeeststraat, Biezenstraat, Weurtseweg in Nijmegen
Melder: Gemeente Nijmegen

1 INLEIDING

De bodem in het gebied tussen de Bronsgeeststraat, Biezenstraat, Weurtseweg en Krayenhofflaan in Nijmegen is verontreinigd. Dit blijkt uit diverse onderzoeksrapporten. In deze beschikking nemen wij een besluit over de ernst van de bodemverontreiniging en de spoedeisendheid van de sanering. Als sprake is van een spoedeisende sanering stellen wij ook vast wanneer uiterlijk met de sanering gestart moet worden.

De uitgevoerde bodemonderzoeken richten zich op het in kaart brengen van de verontreiniging in dit gebied. De bodemonderzoeken geven inzicht in de ligging van alle (mogelijke) verontreinigingsbronnen en de globale ligging van de interventiewaardecontouren. Ook zijn risico's beoordeeld in een deel van de onderzoeken.

Bodemrapporten

Bij de melding hebben wij ontvangen:

1. Evaluatierapport bodemsanering lood Nijmegen West, 1983;
2. Indicatief bodemonderzoek Locatie Weurtseweg, Heidemij Adviesbureau, kenmerk 634/EA91/D297/17056, d.d. augustus 1991;
3. Verkennend bodemonderzoek op een locatie aan Krayenhofflaan 10 te Nijmegen, BOLUWA & PARTNERS B.V., kenmerk 02350, d.d. december 2002;
4. Aanvullend Verkennend bodemonderzoek op een locatie aan de Krayenhofflaan 10 te Nijmegen, BOLUWA & PARTNERS B.V., kenmerk 04024, d.d. februari 2004;
5. Verkennend bodemonderzoeklocatie Krayenhoffpark te Nijmegen, Grontmij Nederland b.v., kenmerk 179126, d.d. 25-01-2015 .
6. Nader bodemonderzoek Locatie: Krayenhoffpark te Nijmegen, Grontmij Nederland b.v., kenmerk 12011675, d.d. 18 maart 2005;
7. Verkennend bodemonderzoek (NEN 5740) Biezenstraat 16, Nijmegen, EnviroPlan B.V., kenmerk P-20092698/R01, 29 december 2009;
8. Verkennend bodemonderzoek (NEN5740 en NEN 5707) Bronsgeeststraat 11-49 en Weurtseweg 37-49 in Nijmegen, Envita Nijmegen B.V., kenmerk 201636-10/R02, 21 maart 2012;
9. Actualiserend bodemonderzoek Weurtseweg naast 37 te Nijmegen, TAUW B.V., kenmerk R001-1262253SCK-V03-baw-NL, d.d. 3 juli 2018;
10. Diverse bodemonderzoeken Krayenhofflaan 10 te Nijmegen, Verhoeven Milieutechniek B.V., kenmerk B19.7332A, d.d. 29 maart 2019;

11. Diverse (bodem)onderzoeken Krayenhoffpark te Nijmegen, Verhoeven Milieutechniek B.V., kenmerk B19.7332B, 29 maart 2019;
12. Samenvattende rapportage en risico-beoordeling, TAUW B.V, kenmerk 1262667, d.d. 6 december 2019.
13. Rapportage Sanscrit, Nijmegen Krayenhofflaan 10, aanvullend stap 3, 28 februari 2020;
14. Nader bodemonderzoek Bronsgeeststraat te Nijmegen, TAUW BV, kenmerk R003-1262667MXR-V02-srb-NL, d.d. 5 februari 2021.
15. Rapport Aanvullend inpassend grondonderzoek, Krayenhofflaan 10 te Nijmegen, Verhoeven Milieutechniek B.V., projectnummer B21.8312 Versie 01, d.d. 27 september 2021.

2 BESLUIT

Wij stellen vast dat op het gemeentelijk terrein tussen de Weurtseweg, Bronsgeeststraat en de Biezenstraat en op de adressen Biezenstraat 16-32, Bronsgeeststraat 7-69, Weurtseweg 37-71 en Krayenhofflaan 10 sprake is van een geval van ernstige bodemverontreiniging.

Op het perceel Biezenstraat 16 en het aangrenzend zuidelijke deel van het gemeentelijk terrein is sprake van een risico voor de menselijke gezondheid. Daarom is een spoedige sanering noodzakelijk. Er moet één jaar na de inwerkingtreding van dit besluit zijn gestart met de sanering van dit deel van de verontreiniging. Voor een sanering is onze instemming nodig. Hiervoor dient uiterlijk binnen 9 maanden na de inwerkingtreding van deze beschikking een saneringsplan te worden ingediend.

De gemeente moet zelf het saneringsplan indienen en is belast met de uitvoering van de sanering op het perceel Biezenstraat 16 en het aangrenzend zuidelijk deel van het eigen terrein.

Bij dit besluit hoort een kadastrale kaart waarop de plaats van de verontreiniging in de grond is aangegeven zoals die nu bekend is. Hierop is ook aangegeven op welk deel van het terrein sprake is van een risico voor de menselijke gezondheid. Binnen de interventiewaardecontour voor de grond ontstaat door dit besluit een beperking volgens de Wet kenbaarheid publiekrechtelijke beperkingen onroerende zaken.

Op de kaart staat het gebied aangegeven waar de concentraties zo hoog zijn dat er nu sprake is van een risico voor de menselijke gezondheid.

De onder 3.1 genoemde voorschriften maken deel uit van dit besluit.

3. VOORSCHRIFTEN

3.1 Voorschriften verbonden aan dit besluit

Tijdelijke beveiligingsmaatregelen (TBM)

Op het perceel Biezenstraat 16 en het aangrenzend zuidelijk deel van het gemeentelijk terrein zijn in de bovenste meter grond verontreinigingen aanwezig. Als kinderen of volwassenen hiermee in contact komen, lopen zij een gezondheidsrisico.

Tot de sanering wordt uitgevoerd moeten er daarom tijdelijke beveiligingsmaatregelen worden getroffen om dit risico op te heffen:

- De toegang tot het braakliggende terrein rondom de Biezenstraat 16 is niet mogelijk door het hek en de muren. Deze voorzieningen moeten in stand worden gehouden om te voorkomen dat omwonenden in contact kunnen komen met de verontreiniging;
- Alleen de bewoners van de Biezenstraat 16 hebben toegang tot de verontreinigde grond. Zij mogen in ieder geval niet graven in de grond en er mogen geen gewassen worden geteeld. Blootstelling aan de

verontreinigde grond wordt beperkt door het aanwezige gras. De grasmat moet zo veel mogelijk in stand worden gehouden.

Gebruiksbeperking

De klinkerverharding op het perceel Krayenhofflaan 10, tussen de bebouwing op dit perceel en de westelijke perceelsgrens moet in stand worden gehouden. Op de kadastrale tekening die hoort bij dit besluit en waarop het kenmerk van dit besluit is vermeld is aangegeven voor welk deel van het perceel de gebruiksbeperking geldt.

3.2 Wettelijk bepaalde voorschriften

Voor graafwerkzaamheden binnen het geval van verontreiniging is in het kader van de Wet bodembescherming instemming nodig van de gemeente Nijmegen (art. 28 en 39).

4 MOTIVERING

4.1 Beschrijving situatie

Gebied waarin de bodem is onderzocht

Het gebied waarin de bodem is onderzocht ligt in de wijk de Biezen in Nijmegen. Het onderzochte gebied ligt tussen de Biezenstraat, de Bronsgeeststraat, de Weurtseweg en de Krayenhofflaan. Het grootste deel van het onderzochte gebied hoort bij het geval van ernstige verontreiniging zoals aangegeven op de kadastrale kaart. Het onderzochte gebied bestaat uit vier deelgebieden:

1. Zuidelijk deel (gemeentelijk terrein en het perceel Biezenstraat 16)

Het zuidelijke deel bestaat uit het woonperceel Biezenstaat 16 en het aangrenzend zuidelijk deel van het gemeentelijk terrein vanaf de Biezenstraat tot aan de betonschutting. Op het adres Biezenstraat 16 staat een woning met er omheen een tuin. Het aangrenzend deel van het gemeentelijk terrein is begroeid met gras en enkele bomen en struiken, ook staat er een schuur op het terrein. Om het gemeentelijk terrein staan betonschuttingen en een hek.

Op het adres Biezenstraat 16 en het aangrenzende zuidelijk deel van het gemeentelijk terrein zijn in de periode tussen 2005 en 2019 bodemonderzoeken uitgevoerd. Bij deze onderzoeken zijn in de grond stukjes baksteen, puin en kooldeeltjes gevonden tot een diepte van 1,5 meter, op sommige stukken tot 2 meter diep. Deze laag grond is sterk verontreinigd met de metalen lood, koper en zink en met Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen (PAK). De grond is niet verontreinigd met asbest.

De sterke verontreiniging bevindt zich over een oppervlakte van ongeveer 2.300 m². Uitgaande van een gemiddelde dikte van ongeveer 1,5 meter bedraagt de omvang ongeveer 3.450 m³.

Het zuidelijk deel hoort bij het geval van ernstige verontreiniging.

2. Krayenhofflaan 10

Op het perceel Krayenhofflaan 10 staat de oude Batava Boterfabriek. In het gebouw vindt momenteel lichte bedrijvigheid plaats. Op het terrein staat de oude fabriek. Een deel van het buitenterrein is verhard en een deel niet. Het niet verharde deel is begroeid met bomen en struiken.

Op het perceel Krayenhofflaan 10 zijn in de periode tussen 2002 en 2021 bodemonderzoeken uitgevoerd. Bij deze onderzoeken zijn in de grond sporen baksteen, puin en kooldeeltjes gevonden tot een diepte van 1,5 meter, op sommige stukken tot 2,5 meter. Op het buitenterrein van het perceel zijn in 2019 sterke verontreinigingen met lood, zink en PAK aangetroffen. Onder een deel van de bebouwing is in 2021 sterke verontreiniging met PAK aangetroffen. De verontreiniging is gemeten vanaf een diepte van 0,5 tot 2,7 meter diep.

De verontreiniging is verticaal niet afgeperkt. De concentratie asbest in de grond ligt ruim beneden interventiewaarde.

De sterke verontreiniging bevindt zich over een oppervlakte van ongeveer 2.150 m². Uitgaande van een gemiddelde dikte van ongeveer 1 meter bedraagt de omvang ongeveer 2.150 m³.

Het perceel Krayenhofflaan 10 hoort bij het geval van ernstige verontreiniging.

3. Noordelijk deel (achterste delen van tuinen Bronsgeeststraat en percelen Weurtseweg, aangrenzend gemeentelijk terrein)

Het noordelijke deel bestaat uit:

- I. Het achterste stuk van achtertuinten van de woningen aan de Bronsgeeststraat 11-49 en de percelen van woningen aan de Weurtseweg 37-49;
- II. Het aangrenzend noordelijk deel van het gemeentelijk terrein tot aan de betonschutting, die de afscheiding vormt met het zuidelijk deel van het gemeentelijk terrein. Dit terrein is begroeid met gras, bomen en struiken. Een deel is in gebruik (geweest) als moestuin;
- III. Gemeentelijk terrein aan de Weurtseweg tussen het adres Weurtseweg 37 en Krayenhofflaan 10. Dit terrein is deels braakliggend en deels in gebruik als tuin.
- IV. Gemeentelijk perceel aan de Weurtseweg tussen de adressen Weurtseweg 49 en 63. Dit perceel is in gebruik als tuin.

In de jaren '80 heeft de gemeente Nijmegen het project met de titel "Lood Nijmegen West" uitgevoerd. Het noordelijke deel van het hier beschreven gebied was toen onbebouwd. Omdat er een plan was om hier moestuinen te maken zijn vanaf 1984 de eerste bodemonderzoeken uitgevoerd. Bij deze onderzoeken is lood gevonden in een concentratie die boven de destijds geldende C-waarde lag. De gemeente heeft een bodemsanering uitgevoerd. Hierbij zijn de hoogste concentraties weggegraven en vervangen door schonere grond. Gemiddeld is een laag grond van ongeveer 0,8 dikte weggegraven. De sanering is uitgevoerd op het gemeentelijk terrein inclusief het gemeentelijk terrein tussen de adressen Weurtseweg 49 en 63. De huidige achterste delen van tuinen van de woningen aan de Bronsgeeststraat 11-49 en de achtertuinten van woningen aan de Weurtseweg 37-49 hoorden vroeger bij dit gemeentelijk terrein. Hier is toen dus ook een bodemsanering uitgevoerd.

Ad I. Achterste delen van achtertuinten van Bronsgeeststraat 11-49 en percelen Weurtseweg 37-49

In de periode tussen 2005 en 2012 is in en bij de rand van de achtertuinten van Bronsgeeststraat 11-49 en van Weurtseweg 37-49 met bodemonderzoek de bodemkwaliteit onderzocht tot ongeveer 2 meter diep. In de grond zijn sporen puin en kolen waargenomen. De grond is licht verontreinigd met metalen, PCB en PAK. Alleen de concentraties PCB en barium liggen plaatselijk boven de Lokale Maximale Waarde (LMW). De grond is geschikt voor het gebruik als tuin.

De achterste delen van achtertuinten van Bronsgeeststraat 11-49 en achtertuinten van Weurtseweg 37-49 behoren niet tot het geval van ernstige verontreiniging.

In het nader onderzoek van februari 2021 zijn in de voor- en zijtuin van woningen aan de Weurtseweg matige verontreinigingen met lood gerapporteerd. De woonpercelen Weurtseweg 37-49, met uitzondering van de achtertuinten, horen daarom tot het geval van ernstige verontreiniging.

Ad II. Noordelijk deel gemeentelijk terrein

In de periode tussen 2005 en 2019 is de huidige bodemkwaliteit onderzocht. Uit de bodemonderzoeken is gebleken dat de bovengrond licht verontreinigd is met metalen en PAK. De grond tot 0,5 m-mv voldoet aan de Lokale Maximale Waarden (LMW) en is geschikt voor het gebruik als (moes)tuin. In de laag daaronder komt op

sommige plekken bij de betonschutting nog een sterke verontreiniging met lood voor. In de strook tegen de betonschutting aan is de bodem vanaf 0,5 meter diepte sterk verontreinigd met lood. Dit deel hoort niet bij het geval van ernstige verontreiniging, behalve een strook langs de betonschutting.

Ad III. Het gemeentelijk terreindeel tussen Weurtseweg 37 en Krayenhofflaan 10

In de periode tussen 1991 en 2018 is met bodemonderzoek de bodemkwaliteit onderzocht tot ongeveer 3 meter diep. In de grond zijn bijmengingen van baksteen en puin waargenomen, voornamelijk tot 1,0 m-mv.. Plaatselijk is ook een bijmenging met kooldeeltjes en verbrandingsresten aangetroffen. De grond is licht verontreinigd met metalen en pcb. Alleen de concentraties PCB en barium liggen plaatselijk boven de LMW. Voor PAK en koper wordt de interventiewaarde overschreden in het traject tot één meter benden maaiveld. Verticaal is de verontreiniging afgeperkt tot 1,5 m-mv.

Dit deel hoort bij het geval van ernstige verontreiniging.

Ad IV. Het gemeentelijk terrein tussen de adressen Weurtseweg 49 en 63

Ook dit terreindeel is gesaneerd bij de bodemsanering in de jaren 80. Volgens beperkt onderzoek in 2005 is dit terreindeel licht verontreinigd met metalen, PAK en minerale olie. Dit deel behoort niet tot het geval van ernstige verontreiniging.

4. Het westelijk deel (percelen Biezenstraat 20 tm 32, Bronsgeeststraat 7-69, Weurtseweg 63-71)

Het westelijk deelgebied, waarop de percelen Biezenstraat 20 tm 32, Bronsgeeststraat 7-69 en Weurtseweg 63-71 liggen, is eind 2020 onderzocht.

Reden voor dit aanvullend onderzoek waren de hoge concentraties lood die bij het bodemonderzoek uit maart 2019 zijn gemeten op het zuidelijk deel van het gemeentelijk terrein bij de westelijke perceelsgrens van dit terrein. Dit was een aanwijzing dat de verontreiniging met lood mogelijk ook aanwezig was op de westelijk gelegen percelen. Het aanvullend onderzoek is niet uitgevoerd in de achterste delen van tuinen aan de Bronsgeeststraat 11-49 die al onderzocht en gesaneerd waren.

Volgens het rapport van het nader onderzoek van februari 2021 is sprake van een heterogene verontreiniging aan zware metalen en PAK te relateren aan bijmengingen van bodemvreemd materiaal. In het gebied is sterke verontreiniging met vooral lood en daarnaast met zink, barium, koper en PAK aangetroffen. Het hele westelijk deel behoort tot het geval van ernstige bodemverontreiniging.

Geohydrologie

In het gebied is een deklaag aanwezig van ongeveer 2 meter dik, deze bestaat uit matig fijn en fijn zand. Het onderliggende eerste watervoerende pakket is ongeveer 27 meter dik en bestaat uit matig fijn en grof zand.

De grondwaterstand bevindt zich op een diepte van ongeveer 4,8 m-mv.

De stroming van het ondiepe grondwater is globaal noordelijk gericht.

Grondwater

Het grondwater is plaatselijk matig verontreinigd met arseen en licht verontreinigd met andere metalen en tetrachlooretheen (PER). Deze verontreiniging heeft geen relatie met de grondverontreiniging.

Oorzaak

De verontreiniging heeft meerdere mogelijke oorzaken:

- In het einde van de 19e eeuw zijn de vestingwerken (wallen) rondom Nijmegen geslecht, hierdoor kon de stad uitbreiden. In deze periode is de bodem verontreinigd geraakt. Voor het bouwrijp maken van de locaties is mogelijk verontreinigde grond uit de vestingwerken gebruikt.

- Diverse oud stedelijke activiteiten die gezamenlijk een bodemverontreiniging hebben veroorzaakt. In het gebied westelijk van de boterfabriek zijn in de vorige eeuw kleine bedrijfjes actief geweest, die misschien hebben bijgedragen aan de bodemverontreiniging. Op het onbebouwde terrein hebben in het verleden ook arbeidswoningen gestaan. In de vooroorlogse wijken is de bodem bij woningen op meerdere plekken verontreinigd. Dit komt doordat bij de oude woningen vaak kleine tuinpaadjes met slakken, sintels en kolengruis werden aangebracht. Omdat in de periode voor de oorlog vooral op kolen werd gestookt, werd het kolenas vaak in de tuin uitgestrooid of soms als grondverbetering in de moestuin gebruikt.

De verontreiniging is veroorzaakt vóór 1987.

Omvang

Het geval van bodemverontreiniging, voor zover onderzocht, bestaat uit het gebied dat wordt ingesloten door de Biezenstraat, de Bronsgeeststraat, de Weurtseweg en het grootste deel van het terrein van de voormalige Batava Boterfabriek aan de Krayenhofflaan. Zie eventueel de voorgaande omschrijving van het verontreinigde gebied of de tekening met de verontreinigingscontour.

De totale omvang van het onderzochte deel van geval van bodemverontreiniging heeft een oppervlakte van circa 11.500 m². Uitgaande van een diepte van ongeveer 2 meter bedraagt de omvang circa 20.000 m³.

4.4 Ernst

Of sprake is van een geval van ernstige bodemverontreiniging is afhankelijk van de concentraties van de verontreiniging én van de hoeveelheid grond of grondwater die verontreinigd is.

De hoeveelheid grond waarin de interventiewaarden van metalen lood en plaatselijk zink en PAK worden overschreden is groter dan 25 m³. Wij stellen dus vast dat er sprake is van een geval van ernstige bodemverontreiniging.

4.5 Spoedeisendheid

De spoedeisendheid is afhankelijk van de risico's die de verontreiniging met zich meebrengt. Alleen voor het lood is sprake van een risico voor de mens bij het gebruik als wonen met tuin.

Op de locatie Biezenstraat 16 en een deel van het aangrenzende gemeentelijk terrein zijn in de bovenste meter verontreinigingen met onder andere lood aanwezig. Als kinderen of volwassenen met lood in contact komen, lopen zij een gezondheidsrisico.

Tot de sanering wordt uitgevoerd moeten er daarom tijdelijke beveiligingsmaatregelen worden getroffen om dit risico op te heffen:

- De toegang tot het braakliggende terrein rondom de Biezenstraat 16 is niet mogelijk door het hek en de muren. Deze voorzieningen moeten in stand worden gehouden om te voorkomen dat omwonenden in contact kunnen komen met de verontreiniging;
- Alleen de bewoners van de Biezenstraat 16 hebben toegang tot op de verontreinigde grond. Zij mogen in ieder geval niet graven in de grond en er mogen geen gewassen worden geteeld. Blootstelling aan de verontreinigde grond wordt beperkt door het aanwezige gras. De grasmat moet zo veel mogelijk in stand worden gehouden.

De bewoners van de Biezenstraat 16 weten dat ze op verontreinigde bodem wonen en hebben aanvullende informatie gekregen over hoe zij risico's door lood in de bodem kunnen voorkomen.

De gemeente is verantwoordelijk voor de uitvoering van de sanering van het eigen gemeentelijk terrein met risico's. Ook is de gemeente verantwoordelijk voor de uitvoering van de sanering op het perceel Biezenstraat 16 op grond van artikel 48 van de Wet bodembescherming en het bevelsbeleid uit de eigen Beleidsnota Bodem 2012.

Op een klein stuk van het noordelijke gemeentelijke terrein en op een kleine stuk van de Krayenhofflaan 10 zijn hoge loodconcentraties aanwezig vanaf 0,5 meter diep. De bovenste halve meter voorkomt contact met deze verontreiniging. Mede daarom mag er op deze plekken niet gegraven worden in de grond. Hiervoor geldt het verbod genoemd in paragraaf 3.2.

Op het deel van het terrein van de Krayenhofflaan 10 met loodconcentraties vanaf een halve meter diep is verder een klinkerverharding aanwezig die voorkomt dat mensen in contact komen met de onderliggende verontreiniging. De klinkerverharding op dit terreindeel moet in stand worden gehouden totdat de onderliggende verontreiniging eventueel op een natuurlijk moment wordt gesaneerd.

4.6 Percelen

Bij dit besluit hoort een kadastrale kaart waarop de plaats van de verontreiniging in de grond n/of het grondwater is aangegeven zoals die nu bekend is. Binnen de interventiewaardecontour voor de grond ontstaat door dit besluit een beperking volgens de Wet kenbaarheid publiekrechtelijke beperkingen onroerende zaken (Wkpb). Op de kaart staat het gebied aangegeven waar de concentraties zo hoog zijn dat er sprake is van een risico voor de mens.

In onderstaande tabel zijn de kadastrale percelen waarop de verontreiniging zich bevindt aangegeven. Bovendien zijn de kadastrale percelen aangegeven waar volgens de Wkpb een beperking ontstaat.

Locatie	Kad. Gemeente	Sectie	Perceel nr.	Verontrei- ning	Wkpb- beperking ontstaat	Risico voor de mens
Biezenstraat 16	Neerbosch	A	2349	X	X	X
Biezenstraat 20-22	Neerbosch	A	2029	X		
Biezenstraat 24	Neerbosch	A	940	X		
Biezenstraat 28-30	Neerbosch	A	2384	X		
Biezenstraat 32	Neerbosch	A	1619	X		
Bronsgeeststraat 7-9	Neerbosch	A	932	X		
Bronsgeeststraat 11-13	Neerbosch	A	838	X		
Bronsgeeststraat 17	Neerbosch	A	839	X		
Bronsgeeststraat 19	Neerbosch	A	840	X		
Bronsgeeststraat 21	Neerbosch	A	841	X		
Bronsgeeststraat 27	Neerbosch	A	842	X		
Bronsgeeststraat 33	Neerbosch	A	843	X		
Bronsgeeststraat 35	Neerbosch	A	793	X		
Bronsgeeststraat 39-41	Neerbosch	A	794	X		
Bronsgeeststraat 43	Neerbosch	A	795	X		
Bronsgeeststraat 47-49	Neerbosch	A	796	X		
Bronsgeeststraat 51-53	Neerbosch	A	844	X		
Bronsgeeststraat 55-57	Neerbosch	A	845	X		
Achter Bronsgeeststraat 51-57	Neerbosch	A	2462	X		
Achter Bronsgeeststraat 59-67	Neerbosch		2463	X		
Bronsgeeststraat 59-63	Neerbosch	A	1680	X		

Bronsgeeststraat 65-67	Neerbosch	A	2234	X		
Bronsgeeststraat 69	Neerbosch	A	2235	X		
Weurtseweg 37-41	Neerbosch	A	2290, 2291, 2336, 2337	X		
Weurtseweg 43-45	Neerbosch	A	2289	X		
Weurtseweg 47-49	Neerbosch	A	2288	X		
Weurtseweg 63-65	Neerbosch	A	1916	X		
Weurtseweg 67-69	Neerbosch		1915	X		
Weurtseweg 71	Neerbosch		1914	X		
Zuidelijk en noordelijk gemeentelijk terrein	Neerbosch	A	2758	X	X	X
Krayenhofflaan 10	Neerbosch	A	5122	X	X	

4.7 Mogelijke herziening

Dit besluit is genomen op basis van de door de melder overgelegde gegevens. Bij de voorbereiding van het besluit is bij ons geen twijfel gerezen over de juistheid en/of volledigheid van de overgelegde gegevens. Als in een later stadium blijkt dat deze gegevens niet juist en/of volledig zijn of de feitelijke situatie is veranderd, kunnen wij een nieuw besluit nemen. Wij zijn niet verantwoordelijk voor de schade die daardoor kan ontstaan.

4.8 Grondslag

Dit besluit is gebaseerd op de Wet bodembescherming van 1 januari 2006 en de volgende documenten:

- Het Besluit bodemkwaliteit
- De Regeling bodemkwaliteit
- Verordening bodembescherming Nijmegen, vastgesteld door de gemeenteraad van Nijmegen op 26 januari 2011.
- Beleidsbrief Asbest in Bodem, grond en puin(granulaat), brief aan Tweede Kamer, 3 maart 2004, 28663 en 28199 nr. 15
- De Circulaire bodemsanering 2013
- Aanvullend advies met informatie voor GGD-adviseurs gezondheid en milieu 29-01-2016
- Mandaatbesluit Gemeente Nijmegen 2019
- De Nota Bodembeheer van september 2012, vastgesteld door de Nijmeegse gemeenteraad op 3 oktober 2012.
- Beleidsnota Bodem 2012, de Gelderse wegwijzer door bodemland; vastgesteld door het college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen op 30 oktober 2012 en in werking getreden per 1 november 2012.

5 ZIENSWIJZE

Naar aanleiding van de ontwerp-beschikking konden belanghebbenden hun zienswijze schriftelijk of mondeling geven gedurende 6 weken van 28 september tot en met 8 november 2020. Op 6 november 2020 heeft mw. E. Euverman, Biezenstraat 16, via beeldbellen de zienswijze van fam. Euverman gegeven aan de dhr. S. Broekman en dhr. M. Lemmen van bureau Archeologie en Bodemkwaliteit van de gemeente Nijmegen. Het woonperceel van fam. Euverman bevindt zich binnen het geval van ernstige verontreiniging zoals weergegeven bij de ontwerpbeschikking. De zienswijze is ontvankelijk.

Mw. Euverman geeft aan het begin van haar mondelinge zienswijze aan dat zij begrijpt dat er gesaneerd moet worden en dat het omliggende gebied ontwikkeld gaat worden. Fam. Euverman en staat hier in principe constructief tegenover.

De zienswijze van mw. Euverman bevat meerdere aspecten. Hierna volgen deze aspecten met per aspect onze reactie.

5.1 Hoe wordt gesaneerd?

Zienswijze

Belangrijkste punt in verband met bodemsanering is hoe er gesaneerd gaat worden. Wat betekent dit voor bomen in de tuin? Mw. Euverman begrijpt dat dit niet bepaald wordt in 'besluit ernst en spoed', waarover nu zienswijzen kunnen worden ingediend. Daarom gaat zij hier nu niet verder op in.

Reactie

Het klopt dat de wijze waarop er wordt gesaneerd niet wordt bepaald in het onderhavige besluit. De vraag hoe er gesaneerd gaat worden en wat dit betekent voor bomen in de tuin blijft in dit besluit verder buiten beschouwing.

5.2 Termijn van één jaar is te kort

Zienswijze

De zienswijze is gericht tegen de in het ontwerpbesluit genoemde termijn van 1 jaar waarbinnen de sanering moet zijn gestart. Mw. Euverman vraagt of de sanering in de tijd kan samenlopen met de voorziene ontwikkeling van het gebied dat grenst aan haar perceel. Deze ontwikkeling vindt waarschijnlijk pas na 1 jaar plaats. Indien de gebiedsontwikkeling binnen vier jaar plaatsvindt is het voor mw. Euverman wenselijk om de sanering gelijktijdig te doen. Maar als de gebiedsontwikkeling pas daarna wordt uitgevoerd gaat de voorkeur uit naar eerder saneren.

Er zijn meerdere redenen voor de gewenste samenloop in de tijd van de bodemsanering en gebiedsontwikkeling. Hierna volgen eerst drie reacties op de wens om de termijn van 1 jaar te verlengen. Daarna volgen afzonderlijke reacties op de redenen voor deze wens.

Reactie 1: wettelijke ruimte om termijn te verlengen

De in het ontwerpbesluit genoemde termijn van 1 jaar waarbinnen de sanering moet zijn gestart is conform een beleidsregel uit onze Beleidsnota Bodem 2012. Deze beleidsregel is afgeleid van landelijke wet- en regelgeving. Volgens de Wet bodembescherming (art. 37 lid 2) ligt het uiterlijke tijdstip dat in het besluit wordt vastgesteld voor de start van de sanering 'zo spoedig mogelijk' na de inwerkingtreding van het besluit 'ernst en spoed'.

Deze wettelijke bepaling is verder uitgewerkt in de landelijke Circulaire bodemsanering 2013. Hierin is aangegeven dat het enige tijd kan duren om te bepalen wat de precieze oorzaken zijn van de risico's en welke maatregelen nodig zijn om deze risico's weg te nemen. Daarom is in de circulaire een indicatieve termijn van 4 jaar na het afgeven van de beschikking 'ernst en spoed' genoemd voor de termijn (het 'saneringstijdstip') waarbinnen de sanering moet starten. Hierbij is aangegeven dat het bevoegd gezag het precieze saneringstijdstip afstemt op de voorwaarden die locatie specifieke omstandigheden met zich meebrengen.

Volgens de Algemene wet bestuursrecht kan een bestuursorgaan beleidsregels vaststellen in verband met het gebruik van zijn bevoegdheden. In samenwerking met de provincie Gelderland en de gemeente Arnhem hebben wij de Beleidsnota bodem 2012 opgesteld en deze in 2012 vastgesteld. De beleidsnota bevat beleidsregels waarin het gebruik van onze bevoegdheden ten aanzien van bodemsanering, binnen de ruimte die de landelijke regelgeving biedt, is ingevuld. In deze beleidsregels hebben wij specifiek voor humane risico's bepaald dat de sanering moet starten binnen 1 jaar na het besluit 'ernst en spoed'. Hierbij is aangegeven dat de saneerder een gemotiveerd verzoek kan indienen voor afwijking van deze termijn. Deze afwijkmogelijkheid sluit aan bij de in de Circulaire bodemsanering genoemde tijd die nodig kan zijn om de juiste maatregelen te bepalen.

In onderhavige casus verwacht de gemeente Nijmegen als saneerder dat het mogelijk is om binnen een jaar na het besluit te starten met de sanering. De benodigde termijn om de juiste saneringsmaatregelen te bepalen is dus geen reden om de start van de sanering te verlengen ten opzichte van de termijn van 1 jaar uit de beleidsregel. Volgens de algemene wet bestuursrecht (art. 4:84) handelt het bestuursorgaan overeenkomstig de beleidsregel, tenzij dat voor een of meer belanghebbenden gevolgen zou hebben die wegens bijzondere omstandigheden

onevenredig zijn in verhouding tot de met de beleidsregel te dienen doelen. Dit artikel kan een reden zijn om af te wijken van een beleidsregel, maar biedt geen grondslag om te wijken van de genoemde wettelijke randvoorwaarde (art. 37 lid 2 Wbb) dat het saneringstijdstip 'zo spoedig mogelijk' na de inwerkingtreding van het besluit ernst en spoed ligt. Het is mogelijk om binnen 1 jaar na de inwerkingtreding van het besluit ernst en spoed te starten met de bodemsanering. Daarom wordt niet voldaan aan de wettelijke randvoorwaarde dat het saneringstijdstip zo spoedig mogelijk na de inwerkingtreding van het besluit ernst en spoed moet liggen, indien het saneringstijdstip wordt vastgesteld op langer dan 1 jaar na de inwerkingtreding van het besluit.

In jurisprudentie over het saneringstijdstip (201707362/1/A1, 201803644/1/A1, 201010391/1/M2 en 201010392/1/M2) zijn de in bovenstaande reactie genoemde toetsingskaders en aspecten in verband met bodembescherming doorslaggevend.

Aanvullend volgen hierna overige argumenten in verband met de beoordeling van de zienswijze.

Reactie 2: Bodemsanering op twee aangrenzende percelen

De grond die met spoed moet worden gesaneerd ligt op twee verschillende percelen, namelijk voor een deel op het perceel Biezenstraat 16 en voor een ander deel op een aangrenzend perceel van de gemeente. Het gemeentelijk perceel dat met spoed moet worden gesaneerd grenst aan een drie zijden aan het perceel Biezenstraat 16 en is als tuin in bruikleen bij de bewoners van Biezenstraat 16.

De gemeente wil zijn eigen perceel voorafgaand aan de herontwikkeling saneren en dan overdragen aan de ontwikkelaar, die daarna de herontwikkeling op dit perceel en het nabijgelegen terrein wil uitvoeren. Volgens onze verkoopwaarden voor grond is de bodemkwaliteit van grond die de gemeente verkoopt geschikt voor gebruik van die grond overeenkomstig de beoogde bestemming (besluit college van b&w van 3 december 2019).

De gemeente zorgt ook voor sanering op het perceel Biezenstraat 16. Het is inefficiënt om (als gemeente) de twee aangrenzende percelen in twee afzonderlijke fasen, eerst een perceel voorafgaand aan herontwikkeling en daarna een perceel tijdens de herontwikkeling te saneren. Daarom wil de gemeente beide percelen tegelijk of aansluitend in 1 werk saneren.

Het is voorstelbaar dat bodemsanering overlast geeft voor bewoners, bijvoorbeeld door graafwerkzaamheden met machines. Het gemeentelijk perceel ligt op enkele meters van de woning Biezenstraat 16, grenst aan de tuin van deze woning en wordt zelf door de bewoners als tuin gebruikt. Indien het gemeentelijk perceel voorafgaand aan de herontwikkeling wordt gesaneerd en het aangrenzende perceel Biezenstraat 16 in een latere fase tijdens de herontwikkeling zijn er twee periodes met bodemsanering die overlast kunnen geven voor de bewoners. Vanuit het oogpunt van beperking van overlast is het wellicht gunstiger de totale bodemsanering in een keer voorafgaand aan de herontwikkeling uit te voeren, dan om alleen het perceel Biezenstraat 16 later tijdens de herontwikkeling te saneren.

Samenvattend is de omstandigheid dat de gemeente zijn eigen perceel voorafgaand aan de herontwikkeling wil saneren en dan overdragen aan toekomstige ontwikkelaar een relevant argument om de hele bodemsanering een in actie uit te voeren. Dit is een aanvullende reden om de wens om de sanering te laten plaatsvinden in de periode van de herontwikkeling niet te honoreren.

Reactie 3: sanering en herontwikkeling binnen vier jaar

Honorering van de zienswijze door het saneringstijdstip vast te stellen op bijvoorbeeld 4 jaar, geeft geen zekerheid dat de bodemsanering binnen 4 jaar tegelijk met de herontwikkeling van het omliggende gebied wordt uitgevoerd conform achterliggende vraag uit de zienswijze. Het is namelijk niet zeker dat de herontwikkeling binnen 4 jaar wordt uitgevoerd, mede gezien de nog benodigde procedures voorafgaand aan de herontwikkeling. Dit maakt het belang van honorering van de zienswijze minder zwaarwegend.

Hierna volgt een beoordeling van de redenen waarmee de zienswijze is onderbouwd.

Vooraf merken we hier over op: de Wet bodembescherming beoogt het belang van de bodem te beschermen. De in de zienswijze genoemde redenen om het saneringstijdstip te verlengen hebben deels geen betrekking op dit belang. In jurisprudentie over besluiten “ernst en urgentie” (200305389/1, 200509285/1), de voorloper van het tegenwoordige besluit “ernst en spoed”, is overwogen dat (beroeps)gronden die geen betrekking hebben op het belang dat de Wet bodembescherming beoogt te beschermen, niet kunnen slagen.

5.3 Afstemming met inrichten tuin

Zienswijze/reden

Het is de bedoeling om de nieuwe inrichting van de eigen tuin af te stemmen op hoe het aangrenzende gebied eruit komt te zien. Deze afstemming is niet mogelijk zolang er nog geen definitieve tekeningen binnen een formele procedure voor de ontwikkeling van het gebied zijn. Fam. Euverman heeft gewacht met inrichten van de tuin, met het oog op een komende bodemsanering.

Reactie

Het is voorstelbaar dat de bewoners van Biezenstraat 16 het liefst de tuin aansluitend op de bodemsanering willen inrichten, in afstemming met definitieve tekeningen van de herontwikkeling van het omringende gebied. Dit is echter niet noodzakelijk. Het volledig opnieuw inrichten van de tuin kan ook later of zonder definitieve tekeningen van de herontwikkeling.

Volgens een artikel in dagblad de Gelderlander op 11 juni 2021 is in het najaar van 2020 een aangepast bouwplan gepresenteerd, naar aanleiding van reacties uit de omgeving op het eerdere bouwplan uit 2019. De plattegrondtekening van het aangepaste plan, op de website van ontwikkelaar MWPO, komt wat betreft situering van gebouwen (appartementengebouwen en woningen) en indeling van het terrein in hoofdzaak overeen met de plattegrondtekening uit 2019. Op grond daarvan ligt het niet voor de hand dat het definitieve plan zeer afwijkend zal zijn. Verder is het mogelijk dat er al definitieve tekeningen van de herontwikkeling zijn tijdens of kort na de afronding van de bodemsanering binnen 1 jaar.

Concluderend is de gewenste afstemming van de inrichting van de tuin met definitieve tekeningen van de herontwikkeling geen zwaarwegende reden om de bodemsanering gelijktijdig met de ontwikkeling van het aangrenzende gebied uit te voeren.

5.4 Overlast herontwikkeling en bodemsanering

Zienswijze/reden

Zowel de sanering van de tuin als de ontwikkeling van het gebied zal naar verwachting overlast geven, misschien wel stress, waarbij er geen plezier van de tuin is. Het is beter om één overlastperiode te hebben dan twee.

Reactie

De sanering zal naar verwachting enkele weken duren. Tijdens de bodemsanering zal de tuin verminderd toegankelijk zijn. Het perceel van de woning Biezenstraat 16 ligt op zeer korte afstand van het te ontwikkelen terrein. Zowel bij de bodemsanering van de tuin van het perceel Biezenstraat 16 als bij de ontwikkeling van het omliggende terrein kunnen werkzaamheden plaatsvinden die overlast kunnen veroorzaken en ongestoord gebruik van de tuin belemmeren. Het is voorstelbaar dat de overlast over het geheel genomen minder zal zijn als bodemsanering gelijktijdig met de herontwikkeling wordt uitgevoerd.

Indien bouwwerkzaamheden plaatsvinden nadat de sanering is afgerond hoeft dit echter niet te betekenen dat genot van de tuin onmogelijk is. Overlast van bouwwerkzaamheden kan met name plaatsvinden gedurende de tijden dat er daadwerkelijk gewerkt wordt. Normaliter is dat alleen op doordeweekse dagen tot het einde van de middag. Daarvan uitgaande is genot van de tuin wel mogelijk vanaf het eind van de middag en in het weekend gedurende de bouwperiode. Daarnaast hoeft het ook niet zo te zijn dat de bouwwerkzaamheden permanent overlast geven wanneer ze aan de gang zijn.

Volgens het voorstel voor ons besluit van 8 juni 2021, voor het aangaan van een anterieure overeenkomst overeenkomst met de beoogde ontwikkelaar, omvat de beoogde herontwikkeling 9 grondgebonden woningen en 105-106 appartementen. Daarvan uitgaande zal de bouwperiode waarschijnlijk vele malen langer duren dan de

periode van bodemsanering. De vermindering van de totale overlastperiode, die wordt bereikt door de sanering tijdens de herontwikkeling uit te voeren, is zo gezien relatief beperkt.

Samenvattend is het voorstelbaar dat overlast over het geheel genomen wordt beperkt indien bodemsanering plaatsvindt in dezelfde periode als wanneer bouwwerkzaamheden op het aangrenzende terrein plaatsvinden. Deze beperking van overlast is wel relatief of wellicht niet aan de orde.

5.5 Schade

Zienswijze/reden

De werkzaamheden voor de sanering van de tuin en voor de herontwikkeling van het omringende gebied kunnen schade toebrengen aan de eigen woning, bijvoorbeeld doordat wordt gegraven met zware machines. De perceelsgrens van het te ontwikkelen gebied ligt aan een zijde vrijwel tegen de muur van de woning aan. Het is beter om dit nadeel maar een keer te hebben in plaats van twee keer.

Reactie

Voorafgaand aan de bodemsanering wordt de staat van de woning in relatie tot het risico op het ontstaan van schade door de bodemsanering bekeken. Daarbij wordt voorafgaand aan de sanering beoordeeld hoe de sanering kan worden uitgevoerd, zodanig dat schade aan de woning (zo veel mogelijk) wordt voorkomen.

De maatregelen ter voorkomen van schade verkleinen de kans dat tweemaal schade ontstaat door sanering en bouwwerkzaamheden.

Indien bodemsanering en bouwwerkzaamheden en tegelijk plaatsvinden en er treedt schade op is het wellicht moeilijker om te oorzaken te achterhalen en daarmee ook moeilijker om aansprakelijkheid vast te stellen en schade af te wikkelen, dan wanneer er enige tijd tussen de werkzaamheden zit. Zo gezien is gelijktijdige bodemsanering en herontwikkeling niet persé minder bezwaarlijk in verband met de mogelijkheid dat schade aan de woning optreedt.

Samenvattend is het begrijpelijk dat eenmalige schade aan de woning voor de bewoners minder bezwaarlijk is dan tweemaal schade. Daarnaast zijn er redenen om dit te relativeren als argument voor gelijktijdige bodemsanering en herontwikkeling.

5.6 Noodzaak waarom nu ineens spoed valt niet in te zien

Zienswijze/reden

Het valt niet in te zien waarom er nu binnen een jaar moet worden gesaneerd. De verontreiniging is al 40 jaar bekend. De situatie is al 10 jaar hetzelfde, het risico is in die tijd niet groter geworden.

Reactie

Het college heeft als bevoegd gezag voor de Wet bodembescherming tot taak om risico's vanwege bodemverontreiniging via besluitvorming te beheersen of aan te pakken.

De inzichten over berekening van risico's van lood zijn de laatste jaren gewijzigd. In twee bodemonderzoeksrapporten uit 2019 voor de onderhavige locatie is berekend dat er sprake is van risico voor de menselijke gezondheid. Conform de regelgeving wordt in dat geval in het te nemen besluit ernst en spoed te termijn waarbinnen sanering moet starten vastgesteld op 1 jaar na de inwerkingtreding van het besluit.

5.7 Bereidheid vermijden gezondheidsrisico's

Zienswijze/reden

Fam. Euverman houdt bij het gebruik van de tuin rekening met de bodemverontreiniging om gezondheidsrisico te vermijden. Zij zijn ook bereid een afspraak hierover te maken.

Reactie

Vanwege de genoemde bereidheid van fam. Euverman om rekening te houden met gezondheidsrisico's worden deze risico's tot op zekere hoogte beperkt. Hiermee worden echter de eerder genoemde redenen om het saneringstijdstip van 1 jaar te handhaven niet weggenomen.

5.8 Conclusie beoordeling zienswijze

Concluderend geeft de zienswijze geen aanleiding om de termijn van 1 jaar na het besluit, waarbinnen de sanering moet zijn gestart, te herzien.

Los van de zienswijze is er wel aanleiding om de formulering van deze termijn conform de Wet bodembescherming (artikel 37, tweede lid) af te stemmen op de “inwerkingwerking” van het besluit in plaats van op de “datum” van het besluit zoals de formulering in de ontwerpbeschikking luidde.

6 PROCEDURE

Voor het vaststellen van dit besluit volgen wij de openbare voorbereidingsprocedure volgens afdeling 3.4 van de Algemene Wet Bestuursrecht. Dit betekent dat het besluit pas genomen wordt, nadat er een inspraakprocedure is geweest voor belanghebbenden. Voor de procedure verwijzen wij naar de bijgevoegde tekst voor de bekendmaking.

Het college van burgemeester en wethouders van Nijmegen

mr. drs. A.H. van Hout
gemeentesecretaris

drs. H.F.M. Bruls
burgemeester

Bekendmaking op het elektronische gemeenteblad van de gemeente Nijmegen via: <http://www.overheid.nl>.

Definitief besluit Wet bodembescherming Biezenstaat, Bronsgeeststaat, Weurtseweg en Krayenhofflaan , Nijmegen

In het gebied tussen de Biezenstraat, Bronsgeeststraat, Weurtseweg en Krayenhofflaan is de bodem verontreinigd met lood en andere zware metalen en PAK, zo blijkt uit diverse bodemonderzoeken. Uit een risicobeoordeling blijkt dat op het perceel Biezenstraat 16 en het aangrenzende gemeentelijk terrein sprake is van een risico voor de menselijke gezondheid.

Het college vindt dat sprake is van een geval van ernstige bodemverontreiniging. Op het gedeelte met risico voor de menselijke gezondheid moet de sanering binnen 1 jaar zijn gestart.

Eerder hebben wij een ontwerpbesluit genomen over deze bodemverontreiniging. Na het ontwerpbesluit is nog aanvullend bodemonderzoek uitgevoerd. Dat heeft geleid tot uitbreiding van het gebied waarover het besluit gaat, ten opzichte van het ontwerpbesluit.

Inzage

U kunt het besluit en de erbij horende stukken inzien via onderstaande snelkoppelingen vanaf 6 november 2021. Ze kunnen ook digitaal worden ingezien bij de gemeentelijke informatiebalie in de Stadswinkel, Mariënborg 30 in Nijmegen

Beroep en voorlopige voorziening

U kunt de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State gedurende 6 weken van 7 november tot en met 18 december 2021 laten weten dat u het niet eens bent met het besluit. Dit heet in beroep gaan. Dit is mogelijk als u:

- belanghebbende bent die het niet met het bovenstaande besluit eens is;
- niet-belanghebbende bent die een zienswijze heeft ingediend tegen het ontwerpbesluit;
- niet-belanghebbende bent die niet verweten kan worden geen of niet tijdig een zienswijze te hebben ingediend.

Het besluit wordt van kracht na afloop van de beroepstermijn van 6 weken. Dit geldt niet wanneer iemand in de beroepstermijn beroep instelt en tevens vraagt om een voorlopige voorziening te treffen. Het besluit wordt dan niet van kracht voordat op het verzoek om een voorlopige voorziening te treffen is beslist. Bij het verzoek om een voorlopige voorziening moet u een onderbouwing geven van het spoedeisend belang dat bestaat bij de voorlopige voorziening.

Een verzoek om voorlopige voorziening kunt u alleen indienen wanneer u beroep heeft ingesteld.

Als u beroep wilt instellen moet u het beroepschrift richten aan de Raad van State, Afdeling bestuursrecht, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De voorlopige voorziening moet u vragen bij de Voorzitter van de Afdeling bestuursrecht.

Voor het behandelen van een beroepschrift en een verzoek om voorlopige voorziening zijn griffierechten verschuldigd. Hierover kunt u informatie krijgen bij de Raad van State, telefoon (070) 426 42 51, website www.raadvanstate.nl/bestuursrechtspraak/.

Voor informatie kunt u contact opnemen met de heer S. Broekman, telefoonnummer (024) 329 2434 (van dinsdag tot en met donderdag), of de heer M. Lemmen, telefoonnummer (024) 329 9051, van Bureau Archeologie en

bodemkwaliteit.

Besluit vaststelling ernst en spoed:

nijmegen.nl/vergunningpagina/Document/DownloadOne?documentNr=D211089402

1. Evaluatierapport loodsanering.
nijmegen.nl/vergunningpagina/Document/DownloadOne?documentNr=D150945386
2. Verkennend bodemonderzoek op een locatie aan Krayenhofflaan 10 te Nijmegen, BOLUWA & PARTNERS B.V., kenmerk 02350, d.d. december 2002;
nijmegen.nl/vergunningpagina/Document/DownloadOne?documentNr=D150941165
3. Aanvullend Verkennend bodemonderzoek op een locatie aan de Krayenhofflaan 10 te Nijmegen, BOLUWA & PARTNERS B.V., kenmerk 04024, d.d. februari 2004;
nijmegen.nl/vergunningpagina/Document/DownloadOne?documentNr=D150941166
4. Verkennend bodemonderzoeklocatie Krayenhoffpark te Nijmegen, Grontmij Nederland b.v., kenmerk 179126, d.d. 25-01-2015
nijmegen.nl/vergunningpagina/Document/DownloadOne?documentNr=D150943327
5. Nader bodemonderzoek Locatie: Krayenhoffpark te Nijmegen, Grontmij Nederland b.v., 18 maart 2005, kenmerk 12011675;
nijmegen.nl/vergunningpagina/Document/DownloadOne?documentNr=D150943328
6. Verkennend bodemonderzoek (NEN 5740) Biezenstraat 16, Nijmegen, EnviroPlan B.V., 29 december 2009, kenmerk P-20092698/R01;
nijmegen.nl/vergunningpagina/Document/DownloadOne?documentNr=D170474323
7. Verkennend bodemonderzoek (NEN5740 en NEN 5707) Bronsgeeststraat 11-49 en Weurtseweg 37-49 in Nijmegen, Envita Nijmegen B.V., kenmerk 201636-10/R02, 21 maart 2012;
nijmegen.nl/vergunningpagina/Document/DownloadOne?documentNr=D150943629
8. Indicatief bodemonderzoek Locatie Weurtseweg, Heidemij Adviesbureau, kenmerk 634/EA91/D297/17056, d.d. augustus 1991;
nijmegen.nl/vergunningpagina/Document/DownloadOne?documentNr=D150942119
9. Actualiserend bodemonderzoek Weurtseweg naast 37 te Nijmegen, TAUW B.V., kenmerk R001-1262253SCK-V03-baw-NL, d.d. 3 juli 2018;
nijmegen.nl/vergunningpagina/Document/DownloadOne?documentNr=D180449967
10. Diverse bodemonderzoeken Krayenhofflaan 10 te Nijmegen, Verhoeven Milieutechniek B.V., kenmerk B19.7332A, d.d. 29 maart 2019;
nijmegen.nl/vergunningpagina/Document/DownloadOne?documentNr=D190528393
11. Diverse (bodem)onderzoeken Krayenhoffpark te Nijmegen, Verhoeven Milieutechniek B.V., kenmerk B19.7332B, 29 maart 2019;
nijmegen.nl/vergunningpagina/Document/DownloadOne?documentNr=D190528415

12. Samenvattende rapportage en risico-beoordeling, TAUW B.V, kenmerk 1262667, d.d. 6 december 2019;
nijmegen.nl/vergunningpagina/Document/DownloadOne?documentNr=D190718431
13. Rapportage Sanscrit, Nijmegen Krayenhofflaan 10, aanvullend stap 3, 28 februari 2020;
nijmegen.nl/vergunningpagina/Document/DownloadOne?documentNr=D200303965
14. Nader bodemonderzoek Bronsgeeststraat te Nijmegen, TAUW BV, kenmerk R003-1262667MXR-V02-srb-NL, d.d. 5 februari 2021;
nijmegen.nl/vergunningpagina/Document/DownloadOne?documentNr=D210753926
15. Rapport Aanvullend inpassend grondonderzoek, Krayenhofflaan 10 te Nijmegen, Verhoeven Milieutechniek B.V., projectnummer B21.8312 Versie 01, d.d. 27 september 2021.
nijmegen.nl/vergunningpagina/Document/DownloadOne?documentNr=D211215010