

## **Woordelijk Verslag Nijmegen Besluitronde (Raadsvergadering) 19 februari 2025**

<b>Datum</b>	19-02-2025
<b>Tijd</b>	19:30 - 23:40
<b>Locatie</b>	Stadhuis - Raadzaal
<b>Voorzitter</b>	H. Bruls
<b>Griffier</b>	S. Ruta
<b>Aanwezigen</b>	Jasmijn de Vries Kraaijeveld, Maarten Bakker, Cees de Beer, Eric Bender , Diede Beumer, Charlotte Brand, Sanne Buursink - de Graaf, Gerry van Campen, Paul Eigenhuijsen, Jeanette Exel, Miranda Florussen, Adam Galijasevic, Sander van der Goes, Frank de Gram, Wendy Grutters, Michiel van Hoof, Abdulahi Hussien, Léonie Janssen, Mika Kraft, Niek Kraut, Eline Lauret, Quirijn Lokker, Delano van Luik, Maartje Maas, Biljana Markovic, Marjolijn Mijling, Sophie den Ouden, Bart Salemans, Ruud Sewpersad, Marieke Smit, Marijke Synhaeve, Ayse Terzi, Rosalie Thomassen, Louisa Tumiwa, Michelle van Doorn, Toon van Gent, Erik Verschuren en Yurre Wieken Noël Vergunst, Grete Visser, John Brom, Cilia Daemen, Tobias van Elferen
	Omnummer 29

### **1 Opening en mededelingen**

#### **Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Goedenavond dames en heren, ik open hierbij de vergadering van onze gemeenteraad. Hartelijk welkom éénieder, ook via het scherm en het thuisfront. Ik heb in ieder geval één afmelding ontvangen van mevrouw Geers vanwege ziekte en ook wethouder Jean-Paul Broeren moet zich vanwege ziekte afmelden voor vanavond. Verder zijn we compleet, hè. En er zijn traktaties van twee raadsleden. Eentje is jarig, dat is mevrouw Markovic en eentje wordt jarig. En eentje wordt jarig. Dat is mevrouw Thomassen en die hebben samen een schaalteje gevuld. Zo, die zijn zo naar. Ja, heel mooi. Die zijn samen naar een niet nader te noemen groothandel gegaan. Heb ik groot ingekocht voor de Pasen en zo. En heerlijk is dat mevrouw Thomassen. Gewoon hartstikke. Ja, ja, nee, dat is de nieuwe. Kleine ondernemer. Met een kleine ondernemer. Dat kan ook. Een kleine kan ook een kleine groothandel zijn. Nou goed. Nou, hartstikke mooi. Ik kijk even naar de griffier of er nog mededinging zijn. Neen.

### **2 Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering**

Dan gaan we naar punt twee de agenda vaststelling inclusief de orde van de vergadering. Toegevoegd zijn in ieder geval het raadsvoorstel benoeming van lid van de raadscommissie Grondexploitaties. Dat wordt dan agendapunt 5.1 en raadsvoorstel strekkende de benoeming van de plaatsvervangend gemeentelijke ombudsman en dat wordt dan agendapunt 5.2. Daarnaast hebben de fracties van GroenLinks, PvdA, Stadspartij Nijmegen en de SP-vragen aangekondigd over de record hoge gasprijzen, energiearmoede en verlenging noodfonds. Die kunnen we dan zo straks natuurlijk behandelen. En er wordt gewerkt met spreektijd vanaf het eerste debatstuk. Even kijken. Zijn er nog mensen die meldingen hebben voor de orde of kunt u daarmee uit de voeten zo? Ja, mooi. En de volgende punten zijn niet in de Raadkamers behandeld en voorgesteld wordt om deze als hamerstuk te behandelen. Het gaat over 4.1 tot en met 4.4. Ik neem aan dat u daar ook mee kunt instemmen.

### **3 Besluitvorming behandeladviezen van de gespreksrondes**

Hartstikke goed. Dat brengt me bij agendapunt 3. De besluitvorming naar aanleiding van de behandel adviezen van de gespreksrondes van vijf februari en 12 februari jongstleden. Het raadsvoorstel Beeldkwaliteitsplan Dijkzone vijf, zeven en acht. Dat wordt een hamerstuk. Het raadsvoorstel Maatwerk Banen, debatstuk. Het raadsvoorstel Gebiedsvisie Campus Heyendaal, ook in debatstuk. De brief over verblijfs vriendelijke binnenstad. Een debatstuk, brief prestatieafspraken als debatstuk en de wens bedenkingen op het voornemen tot verkoop van het Goffertstadion NRC is een stemstuk vanavond. En het raadsvoorstel Visie en Koers Toekomstige inzameling rest afval is doorgeschoven naar een volgende politieke avond om u bekende redenen. En het is goed om nog te melden dat naast al deze bovenstaande stuk ook nog als debatstuk op de agenda staat de brief evaluatie kamerverhuur beleid.

### **4 HAMERSTUKKEN**

Maar het was doorgeschoven van de januari vergadering, dus daar is niet nog recent opnieuw over besloten. Ja, onder punt vier de hamerstukken voor de punten 4.1 tot en met 4.5 is geen spreektijd gevraagd en daarom

### **5 BENOEMINGEN**

is ook ingestemd met de voorstellen. Ze gaat hartstikke goed en dat brengt mij al bij de benoemingen. Ja, allereerst onder 5.1, een lid voor de raadscommissie Grondexploitatie, grote binnenstedelijke projecten. Dat gaan de heer Duckers namens de PvdA-fractie. Ik neem niet aan dat er iemand stemming over het voorstel wil. Geen vreemde slaafs wordt van de heer Kraft ook hierbij. Nou, dan is het voorstel ook aangenomen en kan ik de heer Duckers feliciteren met zijn benoeming. Ja, daar had u nou niet op gerekend, daar meneer Kraft dat hier nog een afscheidsspeech voor deze roemruchte commissie wil nemen. Maar wie we dat komt er nog wel. We gaan naar 5.2, Raadsvoorstel benoeming plaatsvervangend gemeentelijke ombudsman. Ja, onlangs hebben we natuurlijk ingestemd met het benoemen van een nieuwe ombudsman. Ik heb toen trouwens gesproken over het feit dat het uniek was in de geschiedenis van Nijmegen. Maar dat is niet zo, want in de jaren 90 hadden we ook al een eigen lokale ombudsman en nota bene die ken ik ook nog wel, dus dat hadden we toen al kunnen zeggen. Dus dat is bij deze hersteld. Ik weet niet hoe het toen zat met plaatsvervanger, dus ik waag me niet aan of dat dan een uniek is of we vandaag gaan besluiten. Maar we gaan het wel doen. Mevrouw Corissa Hopman-Abdoeljamiel die is degene die voorgedragen wordt. Maar mevrouw Tumiwa, heb ik begrepen gaat dat namens de werkgevers commissie ons haarfijn uit de doeken doen?

#### **Spreker naam 2: Mevrouw Tumiwa (Raadslid GroenLinks)**

Ja, dank, voorzitter. De gemeenteraad heeft in 2024 besloten om een gemeentelijke ombudsman in te stellen en daarbij hoorde ook de werving van een plaatsvervangend ombudsman, die ook werkzaam is als strategisch adviseur in het bureau van de ombudsman. Inmiddels is de wervings procedure afgerond en is het voorstel om mevrouw Corissa Hopman-Abdoeljamiel te benoemen in deze functie. De keuze is op mevrouw Corissa Hopman-Abdoeljamiel gevallen, gezien haar rijke en jarenlange ervaring in en met lokaal ombudsvrouw en klachtbehandeling. Deze ervaring, evenals haar werk voor de Staatscommissie Rechtsstaat, worden gezien als een goede aanvulling op het Bureau Ombudsman. Haar prettige communicatiestijl draagt verder bij aan een constructieve en goede samenwerking met de gemeentelijke ombudsman. Ook heeft de commissie een grote betrokkenheid bij de gemeente Nijmegen bij haar ervaren en heeft hij veel enthousiasme om in deze functie voor onze stad aan de slag te gaan.

#### **Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Dank u wel voor de toelichting. Is er nog iemand die op het voorstel het woord wil? Dat is niet het geval. Dan zou ik mevrouw Hopman-Abdoeljami willen verzoeken om plaatsnemen hier in de raadszaal voor de aflegging van de beloften en u te gaan verzoeken te gaan staan. Zo, goedenavond en welkom hier. Ik lees de tekst van de belofte voor en dan aan u om de welbekende woorden uit te spreken. Ik verklaar dat ik om tot plaatsvervangend gemeentelijke ombudsman benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als plaatsvervangend gemeentelijke ombudsman naar eer en geweten zal vervullen.

**Spreker naam 3: Mevrouw Hopman-Abdoeljami (plaatsvervangend ombudsman)**

Dat verklaar en beloof ik.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Dank u wel. Dan mag ik u feliciteren met uw benoeming en heel veel succes wensen in uw mooie werk.

**6 Vragen van raadsleden aan het college**

Nou na dit mooie moment stappen we over naar een ander mooi moment, namelijk ja, nee, vragen aan raad en college zijn altijd wel een hoogtepunt waar ik als voorzitter altijd naar uitkijk. En vandaag hebben we ze ook weer. Ik heb begrepen dat Hussen dacht ik de eerste vragen zal gaan stellen. Aan u het woord.

**Spreker naam 4: De heer Hussen (Raadslid GroenLinks)**

Zeker voorzitter, dank je wel. En wij hebben er ook zin in. Voorzitter, de gasprijzen zijn recentelijk gestegen tot recordhoogtes, zelfs boven het oude prijs plafond. Veel huishoudens worden hierdoor opnieuw geconfronteerd met onbetaalbare energierekeningen. Tegelijkertijd heeft het kabinet aangekondigd dat het noodfonds voor energiekosten wordt verlengd tot en met 2026. Dit fonds biedt tijdelijk ondersteuning aan huishoudens die door de hoge energieprijzen financieel in de knel komen. Dit fonds komt op een cruciaal moment. Het is een middel, het is midden in de winter en juist nu is het essentieel dat huishoudens hun huizen warm kunnen houden zonder financieel in de problemen te raken. Voor veel inwoners van Nijmegen is dat echter geen vanzelfsprekendheid. Uit onderzoek blijkt dat energiearmoede in ons stad is gestegen. Betekent dat duizenden inwoners, structureel moeite hebben met het betalen van hun energierekening en gedwongen worden te bezuinigen op andere essentiële uitgaves met daarbij ingrijpende sociale gevolgen. Het noodfonds is een belangrijke maatregel, maar lost de structurele oorzaken van energiearmoede niet op. Slecht geïsoleerde woningen en de afhankelijkheid van fossiele energie maken huishoudens kwetsbaar voor prijsschommelingen. Het college zet met het programma Energiebesparing woningen 2023 -2030 in op verduurzaming en energiebesparing. Een essentiële langetermijnstrategie. Dit biedt echter geen directe verlichting voor inwoners die nu in de financiële problemen zitten. Daarom stellen de fracties van GroenLinks, PvdA, Stadspartij Nijmegen en de SP de volgende vragen aan het college.

Welke signalen heeft het college ontvangen van inwoners en/of maatschappelijke organisaties over de impact van de stijgende gasprijzen op Nijmeegse huishoudens? Is het college bereid om inwoners actief te informeren over de mogelijkheid van het landelijk noodfonds en/of andere beschikbare ondersteunings regelingen? Is het college bereid om extra maatregelen te treffen om huishoudens die nu in de energiearmoede verkeren direct te ondersteunen? Zo ja, hoe? Zo nee, waarom niet? Vier, kan het college een update geven over de voortgang van het programma Energiebesparing? In hoeverre zijn de meest kwetsbare huishoudens met een laag inkomen en slecht energielabel al geholpen? En welke mogelijkheden ziet het college om dit proces te versnellen? Dank je wel, voorzitter.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Ik dank u voor een antwoord van het college allereerst wethouder Brom. Ik dacht voor de laatste vraag wethouder Van Elferen.

**Spreker naam 5: De heer Brom (Wethouder)**

Dank u wel, voorzitter. Over vraag één, welke signalen heeft het college ontvangen? Het college heeft nog geen signalen ontvangen. We zijn er natuurlijk wel scherp op dat als er signalen zijn dat we daar ook direct op kunnen acteren. Wat betreft vraag twee bom de inwoners actief te informeren? Jazeker, dat willen we graag doen. Dat willen we graag doen via de bestaande kanalen die we hebben, zoals bijvoorbeeld de website, nieuwsbrief van Werk en Inkomen en maatschappelijke partners, woningcorporaties, dat soort dingen meer. Juist om te zorgen dat iedereen er ook mee bekend is. Rondom vraag drie extra maatregelen te treffen om huishoudens die nu in de Energiearmoede verkeren direct te ondersteunen. Ja, die willen we graag helpen. De voorliggende voorziening is natuurlijk het noodfonds. En daarna komen ze in ieder geval in aanmerking voor bijzondere bijstand, waarbij we nog steeds het maatwerk willen verlenen. En voor de rest van de vragen laat ik over aan mijn collega.

**Spreker naam 6: De heer Van Elferen (Wethouder)**

Dank u wel, voorzitter. Ten aanzien van het programma Energie besparen. Eigenlijk de het wegnemen van de oorzaak van al die energie armoede zou je kunnen zeggen. Wij zijn voortvarend van start gegaan vanaf sinds 202. Dus bijna achtduizend energie bezoeken, meer dan tweeduizend energiecoaches bezoeken en sinds afgelopen jaar bent u ook bekend met de doe het zelf subsidie, waarbij ook nog eens 590 keer een doe het zelf isolatie coach bezoekers is uitgevoerd. Dit jaar zijn we begonnen met een aanpak waarbij we VvE's actief ondersteunen. Want die zitten vaak ook met vragen van hoe doe je dit? Nou, die ondersteunen we ook. Aankomend jaar gaan we nog de wijken in, daar waar slechte isolatie en een lage WOZ waarde bij elkaar komen om daar ook actief aan te bieden, zowel financieel als in het proces. Het zogenaamde ontzorgen. Die aanpak die we dus in 2025 voor ogen hebben, daar krijgt u begin Q2 een brief over van ons.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Dank u wel, zijn nog aanvullende vragen, meneer Hussen of niet? Nee. De heer Galijasevic.

**Spreker naam 7: De heer Galijasevic (Raadslid PvdA)**

Dank u wel, voorzitter. Ja, ik moet toch zeggen dat ik een beetje schrik van het antwoord dat we geen signaal hebben ontvangen. Ik denk ik, ik spreek regelmatig mensen die wel deze problemen hebben, dus ik vind het raar dat het college dat niet ziet. Ik vind het belangrijk dat we de vinger aan de pols houden. En hoe kijkt de wethouder aan naar de verantwoordelijkheid die de gemeente heeft om dit structureel te peilen en te monitoren hoe het nou gaat met de mensen? Vindt u dat ook belangrijk?

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Dank u wel. Er zijn nog andere aanvullende vragen. Ik spit rond. Nee, nou, wethouder Brom, neem ik aan.

**Spreker naam 5: De heer Brom (Wethouder)**

Wij verwachten van onze partners dat als er problemen zijn met mensen die in de financiële problemen zijn, dat ze ons melden. Ik hoor u zeggen van wij horen andere dingen. Ik kan u zeggen van ik ben bereid, we zijn bereid om daar nog eens uitspraken over te doen. Bijvoorbeeld bij de financiële experts in de wijk en dat soort clubs. Juist om te zorgen dat we niemand missen.

## **7 DEBATSTUKKEN**

### **Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Oké, ja, dank u wel. Dan ronden we deze vragen af. Met dank. En dat brengt ons bij het eerste van de debat stukken voor vanavond. Dat betreft onder 7.1 het raadsvoorstel Maatwerk banen. Wie mag ik het woord geven allereerst? De heer Verschuren.

### **Spreker naam 8: De heer Verschuren (Raadslid D66)**

Dank u wel, voorzitter. Ja, voorzitter, werk is meer dan een manier om geld te verdienen. Het is goed voor je gezondheid, goed voor je welzijn en goed voor je eigenwaarde. Maar het is bovenal een manier om te kunnen samen of meedoen in onze samenleving. En we gunnen iedereen die kans om te kunnen meedoen. En juist daarom is het pijnlijk om te lezen in die MGR Kaderbrief dat er nog steeds gesproken wordt over een tussen groep. Een groep van kwetsbare werkzoekenden die geen aanspraak kan maken op een beschutte werkplek en ook niet terecht kan bij een reguliere werkgever. Voorzitter, wat D66 betreft is zijn er Nijmeegse maatwerk banen, niet wat we willen.

Drie jaar veel inzet voor één gesubsidieerde baan. En ik denk qua doelen en ambitie op participatie voel ik veel overeenstemming in deze raad. Maar er zijn ook verschillen van inzicht over hoe we er komen. En in de wandelgangen heeft iedereen zijn eigen analyse. Het zou ons passen als leken bestuur als we nu een stapje terug doen, nu die maatwerk bijna niet lukken. Laten we teruggaan naar de tekentafel. Laat het college samen met het Werkbedrijf een goede analyse doen over wat die tussen groep is, wat ze kenmerkt en waar de knelpunten zitten om die mensen aan het aan het werk te krijgen. En laten we daarna het gesprek hebben over de over de oplossingen, in die volgorde, voorzitter. En daarom dien ik de motie in de maat voor. Dien ik de motie in de maat voor de OV voor de tussen groep, samen met ODV Stadspartij en het CDA. Eerst goed onderzoek, dan een goede baan. Dank je wel, voorzitter.

### **Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Ik dank u, mevrouw Buursink vervolgens.

### **Spreker naam 9: Mevrouw Buursink-De Graaf (Raadslid VVD)**

Voorzitter, dank u wel. Ja, wij zitten er inderdaad net wat anders in. En we steken het ook niet onder stoelen of banken. We waren nooit zo een groot fan van de maatwerk banen. De wethouder heeft de Raad al toegezegd dat hij gaat onderzoeken waarom het niet succesvol was. Wat ons betreft, is dat niet echt nodig. Waarom andere projecten wel succesvol is, is even helder als logisch. Die starten bij de werkgevers. Daar is werk aan de winkel. Letterlijk, want zij kunnen voor banen zorgen, maar ook figuurlijk. Doordat deze werkgevers geïnspireerd moeten worden om na te denken over het anders indelen van werkzaamheden en het creëren van in en doorstroom functies. En omdat wij het heel belangrijk vinden dat iedereen werk heeft naar eigen kunnen en mee kan doen voor de samenleving, willen wij geen tijd besteden aan onderzoek en nog meer onderzoek. En stellen wij de motie Werk op Maat voor dat Nijmegen voor deze groep doelgroep een praktische aanpak optuigt met de overgebleven middelen en vervolgens een pilot uitrolt bij vier tot vijf werkgevers die ook echt in die traject aanpak aan de gang kunnen. Er zijn al goede voorbeelden in Nijmegen de snoepjes fabriek in Nijmegen waar deze doelgroep in een cleanroom Look o Look snoepjes verpakt en daar dus de vaardigheid werken in een cleanroom leert om vervolgens ook door te stromen naar een reguliere functie in de medicijn verpakkingsfabriek Value Pack.

### **Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Er is een vraag van de heer Galijasevic.

### **Spreker naam 7: De heer Galijasevic (Raadslid PvdA)**

Dank u wel, voorzitter. Ik vind dat een heel mooi voorbeeld wat mevrouw Buursink-de Graaf geeft. Volgens mij heeft u het over Blue Collar, een heel mooi bedrijf dat mensen in dienst neemt en vervolgens ook opleidt en dan laten uitstromen naar een naar een betaalde baan. De vraag is een beetje. Ik heb met de mensen van Blue Color gesproken. De vraag is een beetje wat kunnen wij vanuit de gemeente dan doen om dit soort projecten te versterken? En wat is dan uw voorstel in uw plan om dit soort dingen te versterken? Want die zijn nog niet heel duidelijk.

**Spreker naam 9: Mevrouw Buursink-De Graaf (Raadslid VVD)**

Nou, ik denk dat het belangrijk is dat de gemeente vanuit bijvoorbeeld de samenwerking met de afdeling Economische Zaken aan de slag gaat met wat grotere werkgevers in de regio waar dit soort werken ook makkelijker te identificeren is en van daaruit een aanpak op pakt.

**Spreker naam 8: De heer Verschuren (Raadslid D66)**

Voorzitter.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

De heer Verschuren, Interruptie.

**Spreker naam 8: De heer Verschuren (Raadslid D66)**

Ik heb ook een vraag. Ja, want ik ben toch wel benieuwd in het voorstel. Hoe kan het als die maatwerk banen niet lukken? Als we, als we werkgevers niet kunnen verleiden om mensen met gesubsidieerd werk aan te nemen, dat we werkgevers wel zouden kunnen verleiden om diezelfde groep met mensen met een afstand tot het tot de arbeidsmarkt wel te verleiden naar regulier werk. Want dat is wat u in uw voorstel voorstelt.

**Spreker naam 9: Mevrouw Buursink-De Graaf (Raadslid VVD)**

Ja, waar het over gaat? Het is het beginpunt. We beginnen hier vanuit de kandidaat en ik denk dat je met werkgevers om tafel moet gaan, moet gaan kijken hoe heb je je werk ingedeeld en hoe kan je dat op een andere manier doen? Welke functie, welke werkzaamheden lenen zich hiervoor en wat gaan we met deze mensen doen op het moment dat ze daar een bepaalde vaardigheid hebben geleerd? Dus het is een vanuit een werkgevers gerichte aanpak.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Goed. Ja. Mevrouw Buursink

**Spreker naam 9: Mevrouw Buursink-De Graaf (Raadslid VVD)**

Ik was eigenlijk klaar, behalve dat ik nog even wilde zeggen dat er per abuis in de motie stond dat wij de wethouder oproepen. Wij roepen natuurlijk het college op excuses daarvoor.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Ik zie het hier staan. Mooi, vervolgens de heer Galijasevic.

**Spreker naam 7: De heer Galijasevic (Raadslid PvdA)**

Dank u wel, voorzitter. De werkloosheid is historisch laag. We zien eigenlijk sinds 2021 dat er meer vacatures zijn dan werklozen. Werkgevers die staan te springen om mensen aan te nemen. En ondertussen staan er nog steeds duizenden mensen aan de kant. Er is duidelijk een mismatch tussen vraag en aanbod. En die mismatch overbruggen is lastig, maar niet onmogelijk. Een deel hiervan is op te lossen door bestaande hulpmiddelen zoals scholing, jobcoaching, loonkostensubsidie. Maar er is meer nodig om mensen die aan de slag willen, maar die

geen baan kunnen vinden om die bij reguliere werkgevers aan de slag te krijgen en hen aan een duurzame baan te helpen.

Dat is het doel achter de maatwerk banen. Het college geeft aan dat het niet lukt om die maatwerk banen in te vullen en tegelijkertijd zien we dat het in steden als Groningen, Tilburg en Utrecht wel lukt. En wij zijn blij dat het college heeft toegezegd om een onderzoek te doen en alsnog te kijken hoe we die lessen dan hier kunnen toepassen, om deze mensen waar we het over hebben om alsnog aan het werk te krijgen. Noem het dan een maatwerk baan, een basisbanen of beschut werk. De naam is niet heilig. Het doel is het feit en hetgeen wat telt. Mensen die willen, maar niet aan de bak komen, ondanks alle begeleiding een kans geven op duurzaam werk. Om dit omdat dit onderzoek natuurlijk een tijd gaat duren, vinden het acceptabel dat het begrote budget van 2025 anders gaan bestemmen. En als het aan de PvdA ligt, dan gebruiken we dat om en om het budget om de bezuiniging op de inkomensregelingen te dempen. Maar we vinden het onverstandig om het hele bedrag vrij te laten vallen. Stel nou dat we van die andere steden kijken hoe we die basisbanen of die maatwerk banen toch aan het functioneren krijgen, dan zullen we dat ook in gang moeten zetten. Daarom dienen we met GroenLinks, met SP en de Stadspartij het amendement niet uit de maat lopen in om het groter het gehele bedrag van 2026, 27, 28 niet uit te laten vallen, maar eerst het onderzoek en de resultaten daarvan af te wachten.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Dank u wel. De heer Hussen, vervolgens.

**Spreker naam 4: De heer Hussen (Raadslid GroenLinks)**

Ja, dank u wel, voorzitter.

**Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)**

Voorzitter.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Wacht, nee, wacht. Is er een interruptie?

**Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)**

Ja, ik had een vraagje. Ja, gaat uw gang. Was wat aan de late kant, voorzitter, geef ik direct toe. Wat doen we nou als het niet lukt meneer Galijasevic.

**Spreker naam 7: De heer Galijasevic (Raadslid PvdA)**

Ja, dan zullen we moeten kijken naar hoe we op een andere manier deze mensen aan het werk krijgen. Want het is wel een groot probleem. We zien gewoon dat er nog steeds duizenden mensen niet aan het werk komen en daar moeten we een andere oplossing vinden.

**Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)**

Die snap ik, maar ik doelde eigenlijk op het budget. Wat doen we dan met het budget?

**Spreker naam 7: De heer Galijasevic (Raadslid PvdA)**

Ja, het budget van 2025 laten we vrijvallen. En dat gaan we dan als een PvdA ligt gebruiken om, hoe noem je dat? De bezuiniging op inkomensregelingen te dempen en voor 2026, 27, 28 houden we dan bestemd? En dan als het onderzoek bekend is, gaan we daaropin.

**Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)**

Voorzitter. Als ik als ik de brief van de wethouder goed lees, dan heeft hij zijn stinkende best gedaan en is het gewoon niet gelukt. Dus wat doen we nou met het budget als het weer niet lukt?

**Spreker naam 7: De heer Galijasevic (Raadslid PvdA)**

Ja, nogmaals, volgens mij is dat een als dan vraag. Wij denken dat het wel kan lukken. We zien dat het in andere steden wel lukt. Daarom hebben we ook opgeroepen tot het onderzoek. Dus we kunnen nu een hypothetische discussie hebben over of het wel niet lukt. Wij geloven dat het wel kan lukken en daar staan we ook achter.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Goed dan, de heer Hussen voor zijn termijn.

**Spreker naam 4: De heer Hussen (Raadslid GroenLinks)**

Voorzitter, op tien juni 2022 kwam een langgekoesterde droom van GroenLinks uit, bij het sluiten van het coalitieakkoord. We gingen Nijmegenaren helpen die tussen wal en schip vallen, met maatwerk als oplossing. Het was een prachtige dag, maar inmiddels heeft die blijdschap plaatsgemaakt voor verdriet. We helpen de mensen niet die het echt nodig hebben. Wat mij woedend maakt is dat het overal lukt, behalve in Nijmegen. Voorzitter, iedereen wil meedoen. Iedereen wil deel uitmaken van een samenleving, een bijdrage leveren en zich nuttig voelen. Maar voor veel mensen in deze stad is dat geen realiteit. Niet omdat ze niet willen werken, maar omdat ze geen eerlijke kans krijgen. Voor hen zijn die maatwerk banen bedoeld, niet als een gunst, maar als een recht. En we weten dat het werkt. Kijk maar naar Groningen, waar maatwerk banen een succes zijn met indrukwekkende resultaten. Ruim 120 mensen die jarenlang aan de kant stonden, hebben nu een maatwerk baan. De gemeente wil zelfs uitbreiden naar 250 banen, omdat de effecten zo positief zijn. Mensen ervaren meer eigenwaarde, minder stress en een veel beter toekomstperspectief. Laten we het niet vergeten ook de stad Groningen profiteert mee. Dankzij deze mensen zijn buurten netter, veiliger en socialer. Maatwerk banen concurreren niet met regulier werk. Ze verdringen geen banen, maar vullen juist de gaten in onze samenleving. Ze zijn er voor de mensen die anders buiten de arbeidsmarkt zouden vallen. En laat eens in de één ding duidelijk zijn voorzitter, voor geen voor GroenLinks moeten we banen zoeken bij de mensen en niet mensen bij de banen. Voorzitter, in Nijmegen geven we niet op als iets niet meteen werkt. We zoeken naar manieren om het wel te laten werken. Daarom zijn we blij dat het college heeft toegezegd een onderzoek te doen naar hoe we maatwerk banen wel kunnen laten werken en uiterlijk in Q4 de resultaten hiervan met de Raad te delen. Daarnaast dienen we samen met de PvdA het amendement niet uit de maat lopen in om te zorgen dat maatwerk banen een eerlijke kans krijgen en behouden blijven. Tot slot voorzitter.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Er is een interruptie de heer Hussen, van de heer Van Luik op een eerder punt, geloof ik.

**Spreker naam 11: De heer Van Luik (Raadslid CDA)**

Ja, voorzitter, ik ben heel benieuwd van de heer Hussen. Nou, u kiest er dus voor om met het pakket aan amendementen om te blijven investeren in maatwerk banen. Dan ben ik wel benieuwd hoe GroenLinks denkt de bezuinigen op werk en inkomen waar deze coalitie en het college voor gekozen heeft te kunnen dempen?

**Spreker naam 4: De heer Hussen (Raadslid GroenLinks)**

Dank u wel, voorzitter. Mooie vraag van de heer Van Luik. Wij denken dat we het huidige systeem van inkomensregelingen in Nijmegen, hoe het nu is opgebouwd. A, de mensen niet bereikt die het moet bereiken, totaal niet meer werkt. Dus wij denken dat we met een nieuwe aanpak, een nieuw systeem, op een andere manier moeten kijken hoe we de mensen wel gaan bereiken in deze stad. Want een aantal van onze regelingen heeft 50 procent bereik, 40 procent bereik, 30 procent bereik. Die kerstboom die we met zijn allen vanuit een sociaal hart

hebben opgetuigd, die werkt niet meer. Wij denken met een nieuw systeem ook naar een nieuwe realiteit te kunnen gaan.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

De heer Van Luik.

**Spreker naam 11: De heer Van Luik (Raadslid CDA)**

Ja, voorzitter, ik begrijp ook heel goed dat GroenLinks een ander systeem voorstelt, maar volgens mij kost dat vaak ook geld. En volgens mij ligt er nu ook een mooi plan voor om juist alvast een in ieder geval de bezuiniging te dempen, zodat het niet alles op werk en inkomen en inkomensregeling hoeft te komen. Dus ik ben dan wel heel erg benieuwd hoe de heer u daar tegenaan kijkt en of dit niet juist een mooie plek is om daarop te kunnen voorsorteren.

**Spreker naam 4: De heer Hussen (Raadslid GroenLinks)**

Voorzitter, we zien juist in Groningen dat omdat mensen uitstromen uit die uit de uitkering, dat er mensen minder uitkering nodig hebben, dus daardoor ook minder kosten. Dus dat bedoel ik dus we moeten echt anders kijken naar de hoe we de systemen hier hebben ingericht door het door te investeren in maatwerk banen. A, zorg ervoor dat veel meer mensen in onze stad gelukkiger worden. Zorgen we ervoor dat we minder uitkeringen hebben, dat we lagere

zorgkosten hebben, meer welzijn, maar vooral het allerbelangrijkste veel meer geluk met zijn

allen. En dat is volgens mij alles wat we nodig hebben. Ik heb gelijk ook mijn slotzin, dus dank u wel, voorzitter.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Dan is dat ook geregeld. De heer De Beer vervolgen.

**Spreker naam 12: De heer De Beer (Raadslid Stadspartij Nijmegen)**

Ja, dank u wel, voorzitter. We willen allemaal dat mensen zo goed mogelijk geholpen worden naar werk en de één heeft daar geen hulp van de overheid bij nodig en de andere heeft dat wel. En binnen deze groep de één dan ook weer wat meer dan de ander. En voor die laatste groep gaan we een aantal hele logische stappen doorlopen. Allereerst zetten we de maatwerk banen voor nu stop met één persoon in plaats van 22 moet je de conclusie trekken dat de huidige aanpak niet heeft gewerkt. Maar dan wil je deze groep nog steeds zo goed mogelijk helpen. Dus gaan we evalueren hoe we de aanpak van maatwerk banen beter had gemoeten of dat een andere, wellicht bestaande regeling beter is voor deze groep. Maar dan hebben we nog steeds een tussen groep die op dit moment niet goed geholpen wordt. Dus die nemen we dan mee. Nemen deze groep mede evaluatie om te kijken hoe onze regelingen beter kunnen aansluiten op de wensen van deze groep. En als we dan de evaluatie gedaan hebben en er komt een nieuwe aanpak uit van maatwerk banen, dan hebben we wel geld nodig om die plannen uit de evaluatie uit te kunnen voeren. Dus daarom laten we het geld voor 2026 en verder staan. Komt er uit de evaluatie dat het binnen de bestaande regelingen beter past, dan laten we het geld weer vrijvallen of zetten we het op een andere manier in die die voortkomt uit de evaluatie om de doelgroep zo goed mogelijk te helpen. Dus dan wachten we voor nu rustig de evaluatie in Q4 af, hoe we de mensen beter kunnen helpen met onze regelingen.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Dank u wel. De heer Salemans. Ja.

**Spreker naam 13: De heer Salemans (Raadslid Partij voor de Dieren)**

Dank u wel, voorzitter. Ik zal het kort houden. In de Kamerronde heb ik het al gehad over de onderliggende informatie die wij missen in de vorm van een evaluatie die ten grondslag ligt aan dit raadsvoorstel. Maar nou heeft

de wethouder de Raad toegezegd dat deze evaluatie ons alsnog toekomt, wat mooi is. En dit zal dan samengaan met een onderzoek omtrent de maatwerkbanen. En goed, ja, in principe kunnen we dus wel uit de voeten met die toezegging en zouden we in principe ook voor het raadsvoorstel kunnen stemmen. Daarbij wil ik wel aangeven dat het voor onze fractie belangrijk is dat het amendement van PvdA, GroenLinks, SP en Stadspartij wordt aangenomen. Dus dat is meteen ook een reflectie op dat amendement. Daar stemmen wij dus voor het amendement van D66, Stadspartij, ODV en CDA, daar stemmen we ook voor. En we horen wel graag nog van de wethouder hoe die tegen de motie van de VVD aankijkt. Dank u wel.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

U noemt twee amendementen. Ik heb er maar één.

**Spreker naam 13: De heer Salemans (Raadslid Partij voor de Dieren)**

Oh. Motie van D66, excuus inderdaad.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Dank u wel. Mevrouw Markovic.

**Spreker naam 14: Mevrouw Markovic (Raadslid SP)**

Dank u wel, voorzitter. Werk is ontzettend belangrijk en wat de SP betreft is werk een recht, zodat je collega's hebt meedraait en met trots je eigen boterham kunt verdienen. Maar het werk is niet voor iedereen haalbaar. Als je niet in aanmerking komt voor beschut werk, niet terecht kan op de reguliere werkplek, maar ook niet arbeidsongeschikt bent, dan heb je pech. De sociale werkplaats was een oplossing voor deze groep, maar zij vallen nu tussen wal en schip. En voor deze tussen groep is de basisbanen maatwerkbaan een fantastisch idee. Banen maken voor mensen zodat ze alsnog voor een salaris nuttig werk kunnen doen. Nu bespreken we of we het moeten afschaffen, maar het klopt niet dat het niet werkt. De manier waarop we het nu hebben ik geregeld die werkt niet. We hebben het namelijk nu zo geregeld dat iemand bij een organisatie aan het werk kan.

Die organisatie de werkgever is en een subsidie krijgt van de gemeente om de loonkosten te betalen. Maar de organisaties zeggen dat werkgeverschap, dat is veel risico. Dus de banen komen niet van de grond en hebben dus na twee jaar één baan gerealiseerd, zoals we met zijn allen hier concluderen. Ondertussen hebben andere fracties aangegeven dat het wel kan en dat het lukt in andere gemeentes. Rotterdam, Tilburg. Ik hoorde meneer Hussen, Groningen noemen en het lukt daar. En waarom lukt het daar? Omdat daar de gemeente de werkgever is. En organisaties in de stad kunnen aangeven wat nuttig werk is in de stad en in de wijken daarin. Het kan dus wel. En wat de SP betreft starten we zo snel mogelijk met een nieuw projectplan om dit gewoon uit te voeren. En wat ons betreft komt het werkgeverschap dan bij de gemeente. Maar wat nu voorligt is de keuze om er überhaupt helemaal mee te stoppen om dat eerst tegen te houden. Dienen wij samen met de Partij van de Arbeid, GroenLinks, Stadspartij het amendement in. Dat eerst tegen hou of sorry. Dan houden we het budget in ieder geval nog even vast totdat we het gesprek voeren over de bezuiniging op werk en inkomen. Maar laat ik duidelijk zijn, de SP vindt bezuinigingen op inkomenszekerheid überhaupt asociaal en wat ons betreft bezuinigen we niet.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Goed, wie kan ik dan het woord geven in deze ronde? De heer Van Luik.

**Spreker naam 11: De heer Van Luik (Raadslid CDA)**

Ja, dank u wel, voorzitter. Werk is meer dan inkomen. Het geeft eigenwaarde en perspectief en het gevoel van een bijdrage te kunnen leveren aan de samenleving. Het CDA is dan ook groot voorstander van mensen aan werk helpen. En we betreuren ook dat van de 60 aanmeldingen voor maatwerk baan slechts één succesvol is gebleken. De uitvoering bleek moeilijk, maar wij geloven wel dat er meer mogelijk was als het college die investering had

aangedurfd. Want voorzitter, maatwerk banen moeten werken want anders loont werk nog steeds niet. En deze wethouder is aangegeven in de Kamerronde te willen onderzoeken hoe maatwerk banen in de toekomst effectiever kunnen worden ingezet. En bijvoorbeeld in Groningen, waar ook de heer Hussen naar verwees, gaf de wethouder aan dat dit lukte omdat dat daar wel lukte, maar omdat er ook heel veel extra budget was. En dat extra geld in Nijmegen hebben wij niet, want wij moeten bezuinigen.

En die bezuiniging op werk en inkomen, die is een keuze van de coalitie van GroenLinks, Stadspartij en D66. Het CDA voor de volledigheid maakte die keuze niet. En omdat deze coalitie vooral in het sociaal domein bezuinigt en omdat de maatwerkbanen in de huidige vorm niet werken, is deze besparing wat het CDA betreft verdedigbaar. Deze besparing in werk en inkomen doet minder pijn voor de allerswaksten dan snijden in inkomensregelingen. Waar we wel risico lopen om te moeten snijden als we nu niet op die maatwerk banen bezuinigen. Voorzitter, de gemeente moet de mensen die tussen wal en schip dreigen te vallen wel blijven ondersteunen met passend werk. Daarom doen we de motie in de maat voor de groep met D66 en anderen graag meedoen in. De mensen die te sterk zijn voor beschut werk, maar te kwetsbaar voor de reguliere arbeidsmarkt moeten we wel beter ondersteunen. We moeten werkbare oplossingen vinden. Voorzitter, het CDA kiest voor realisme en voor sociale rechtvaardigheid. Werk voor iedereen die kan werken, maar dan wel op een manier die werkt. Dank u wel, voorzitter.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Dank u wel. Verder geen woord meldingen. Dan geef ik het woord aan het college via wethouder Brom.

**Spreker naam 5: De heer Brom (Wethouder)**

Dank u wel, voorzitter. En het maakt mij verdrietig dat GroenLinks het woord woedend gebruikt. En ik begrijp waar het hart zit en het maakt mij daar daarentegen verdrietig. Want we hebben deze maatwerkbanen hebben we ingesteld juist om iedereen te helpen. En we willen iedereen juist dat inkomen bieden die dat zelfrespect bieden, dat ze voor zichzelf opkomen en dat zij meedoen in de maatschappij. En het is ook het eerlijke antwoord als we zeggen we hebben het op verschillende manieren hebben we dit geprobeerd. We hebben het eerst in huis geprobeerd en toen hebben we het geprobeerd bij het bij het Werkbedrijf. En het is niet gelukt. En dan is het ook het zuivere om te zeggen wij gaan dit bij u terugbrengen. Het is niet gelukt, we moeten daar op een andere manier mee gaan werken, mee omgaan en daarmee acteren.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Een interruptie van de heer Eigenhuijsen.

**Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)**

Ja, verduidelijkende vraag voorzitter. Heeft de wethouder het ook op de manier geprobeerd zoals Groningen het doet?

**Spreker naam 5: De heer Brom (Wethouder)**

Daar kom ik zo even op. Dan heeft u daar een even een sluitend antwoord op. Waarom hebben we dit zo gedaan? De wijze zoals het zoals we het nu hebben gedaan. De werkgevers, die vonden het allemaal niet interessant en dat heeft u ook in de stukken terug kunnen lezen. De werkwijze van Groningen is totaal anders. Wij hebben het Werkbedrijf gemandateerd om re-integratie taken uit te voeren. In Groningen daar wordt het op een andere manier wordt het daar geregeld. In Groningen ligt daar bijvoorbeeld een bedrag tegenover van 3,4 miljoen, maar ze nemen de mensen aan in het SW-bedrijf en bij ons is het SW-bedrijf een uitstierf constructie. Het is een totaal andere benadering.

Dat was ook de reden waarom ik op een gemakkelijke manier toe kon zeggen. Wij gaan dit in Q4 gaan we dit met elkaar bespreken. We leggen er een onderzoek naast en dan kunt u ook zien waar de verschillen zitten. Want er

zitten verschillen in de aanpak van tussen Groningen, tussen Nijmegen, tussen Rotterdam. Er zijn verschillen. Laten we die eerst eens naast elkaar neerleggen, zodat we ook uit kunnen zoeken wat we eventueel als dit raadsvoorstel wordt aangenomen. Wat we daaraan kunnen doen en hoe we het dan toch met elkaar? Want ik hoor het door de hele raad heen. We willen iedereen altijd aan het werk helpen. We zijn een sociale stad en iedereen die hoort erbij en die die moet mee kunnen doen. Alleen dit, dit stuk, dit werkt niet. Tot zover. Dat is een beetje mijn inleiding, voorzitter. Ja.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Ja, maar ik voel dat aankomen. Nee, maar ik ga nu heel vroeg ingrijpen. Het college gaat dit niet halen. Het eind van de avond, als het zo gaat, wethouder.

**Spreker naam 5: De heer Brom (Wethouder)**

Oké, dan hebben we de motie van D66 en de maat voor een tussen groep, wat u aanhaalt, meneer Verschuren, dat zijn mensen die een die bekeken worden door het werkbedrijf, die zijn en de bakker van het Werkbedrijf. Laat ik het even zo zeggen die dus die krijgen daar een hun dienstverlening. Maar dit wat u beschrijft constatering, dat het in de kaderbrief van de MGR is en dan wordt het de maatwerkbanen die worden dan verward met de mensen die in de tussen groep zijn. Dus ik wilde u, deze motie wil ik ontraden en ik wil u eigenlijk vragen om deze mee te nemen bij de volgende bespreking van het Werkbedrijf, zodat we dit tegen het licht aan kunnen houden en het Werkbedrijf ook een passende opdracht daarvoor kunnen geven.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Een vraag van de heer Galijasevic.

**Spreker naam 7: De heer Galijasevic (Raadslid PvdA)**

Dank u wel, voorzitter. Ik wil de wethouder vragen kunt u definiëren wat die tussengroep is?

**Spreker naam 5: De heer Brom (Wethouder)**

Dit is een tussengroep die ze tussen wal en schip valt en daarvoor zijn de Rijksoverheid, die heeft ze ook in de gaten. Daarvoor zijn andere middelen zijn er beschikbaar. Die zijn er, die zijn de impuls gelden zijn daarvoor beschikbaar gesteld. En daar worden nu stappen ook op gezet, bijvoorbeeld bij 50 beschut banen en 50 beschutte banen. Dat zijn andere banen dan de maatwerkbanen die waarvoor wij het hebben ingezet. Het is een ander type baan. Dit komt ook weer terug in Q4.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

De heer Galijasevic nog.

**Spreker naam 7: De heer Galijasevic (Raadslid PvdA)**

Dank u wel, voorzitter. Het verbaast me dan toch, want ik heb technisch uitgevraagd en dan staat het ook voor dat het gaat over mensen die tussen wal en schip vallen. Maar dat daar al best wel wat mogelijkheden zijn om die mensen te helpen. Dus de vraag is of we dan voor die tussen groep een analyse moeten hebben om die te helpen als uit de technische uitvraag al blijkt dat die al worden geholpen. Hoe kijkt u daarnaar?

**Spreker naam 5: De heer Brom (Wethouder)**

En dat als die analyse er moet komen, dan wil ik u vragen ook de D66 wil ik dat vragen. Laten we dat meenemen bij het bij de bespreking van het Werkbedrijf en niet bij de maatwerkbanen. Want hier gaat het over het afschaffen van maatwerkbanen. Want anders gaan we heel veel dingen gaan, maar door elkaar heen gooien. En dat dan wordt het eigenlijk een beetje rommelig.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

De heer Galijasevic.

**Spreker naam 7: De heer Galijasevic (Raadslid PvdA)**

Dank u wel, voorzitter. Het is eigenlijk geen antwoord op mijn vraag. Wat blijkt uit de technische antwoorden is dat er voor deze tussen groep al een oplossing is en dat die dus niet meer tussen wal en schip vallen. Waarom moeten we dan in godsnaam nog een analyse doen?

**Spreker naam 5: De heer Brom (Wethouder)**

Er hoeft inderdaad geen analyse te zijn, maar als het besproken als het besproken moet worden moet je dit bespreken tijdens de tijdens een andere kamer ronde.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Volgende motie.

**Spreker naam 8: De heer Verschuren (Raadslid D66)**

Voorzitter.

**Spreker naam 5: De heer Brom (Wethouder)**

Ditzelfde. Interruptie.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Ja, de heer Verschuren.

**Spreker naam 8: De heer Verschuren (Raadslid D66)**

Ja, voorzitter. Ik vind het curieus dat het college het heeft over twee verschillende groepen. Die tussen groepen zoals gedefinieerd in de MGR Kaderbrief zijn kwetsbare werkzoekenden die zien of in die kwetsbare werk zoekenden zien we ook een groep die geen aanspraak kan maken op een beschutte werkplek, maar ook met de huidige ondersteuningsmogelijkheden het niet volhoudt bij een reguliere werkende werkgever. Dat zijn de mensen die we wilden plaatsen in maatwerkbanen. Dat lukt niet, maar er blijft nog steeds een hele grote groep over van mensen die we niet op een werkplek krijgen. En volgens mij is dat waar we om vragen, kom met een analyse van waarom we die mensen niet op hun werkplek krijgen. Of dat nou is in die analyse over maatwerkbanen, in Q4 of dat...

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Ik zou u toch willen vragen niet nu te gaan uitleggen en keer maar een vraag te stellen aan het college? Want ik vermoed dat de wethouder dan ook gaat uitleggen en dan is de rotonde om dat maar eens uitdrukken echt volledig beeld. Dus meneer Verschuren, wat is uw vraag?

**Spreker naam 8: De heer Verschuren (Raadslid D66)**

Mijn vraag is bent u bereid om dit onderzoek uit te voeren? Nou, dat is mijn vraag.

**Spreker naam 5: De heer Brom (Wethouder)**

En ik wil hem liever niet uitvoeren en daarom wil ik deze motie ontraden. Dan ga ik naar...

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Nog een vraag van de heer Hussen.

**Spreker naam 4: De heer Hussen (Raadslid GroenLinks)**

Een hele korte vraag, want volgens mij hoorde ik ook de wethouder of het college zeggen van hij is overbodig, want dat doen we al of dat zijn we al aan het doen bij de volgende. Klopt het?

**Spreker naam 5: De heer Brom (Wethouder)**

Ja, het klopt. Dan komen we bij de VVD, komen we uit. Deze is eigenlijk ook om mee te nemen naar de volgende ronde. Dus ik wil u vragen neem dit voorstel mee naar de volgende ronde als wij een werk en bespreking hebben over het werkbedrijf, want dit is sec over het werkbedrijf en niet over maatwerk baan. Dus deze motie wil ik ook ontraden.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Mevrouw Buursink.

**Spreker naam 9: Mevrouw Buursink-De Graaf (Raadslid VVD)**

Kan ik dat dan ook interpreteren als een toezegging dat u dit mee gaat nemen in de bespreking met het Werkbedrijf?

**Spreker naam 5: De heer Brom (Wethouder)**

Wij hebben een kaderbrief van het werkbedrijf die die besproken wordt. Dat is het uitgangspunt van de bespreking en dan neem ik aan dat u het inbrengt. Dan komen we bij het amendement niet uit de maat lopen. Ook deze motie, die wil ik ontraden, want we hebben natuurlijk niet voor niets dit, het amendement sorry. Want we hebben natuurlijk niet voor niets, dit raadsvoorstel hebben we ingediend, anders hadden we het op een andere manier gedaan en wij denken dat het onuitvoerbaar is en de rest staat beschreven in het raadsvoorstel.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Dank u wel. Dan kijk ik naar uw raad voor tweede termijn. Ja, mevrouw Buursink.

**Spreker naam 9: Mevrouw Buursink-De Graaf (Raadslid VVD)**

Wat heel kort houden. Gezien het antwoord van de wethouder wil ik de motie aanhouden.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Dank u wel. Anderen in tweede termijn. De heer Eigenhuijsen.

**Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)**

Gezien het antwoord van wethouder zal ik alles op alles tegenstemmen.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Andere woord meldingen nog. Er zijn geen nieuwe vragen gesteld. Wethouder Nou....

**Spreker naam 8: De heer Verschuren (Raadslid D66)**

Voorzitter, ik wil mijn motie gewoon indienen, ondanks het ontraden.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Helder. Want ik wilde ook aankondigen om naar de stemming te gaan. En de motie van u, meneer Verschuren is dan ook de eerste die op de rol staat, omdat de motie van de VVD aangehouden is. Dus hoeven we daar nu niet over te stemmen. Nou, u stemmen graag over de motie in de maat voor een tussengroep. Stemmen hebben we nodig. Kijk, met 21 stemmen voor en 17 tegen is die motie aanvaard. En dan het amendement niet uit de maat

lopen. Uw stemmen graag. Met 28 stemmen voor en tien tegen is het amendement aanvaard. En dat brengt ons bij het raadsvoorstel Maatwerkbanen in haar geheel. U stemmen graag. Met 37 stemmen voor en één tegen het raadsvoorstel aanvaard. Dank u wel. Brengt ons bij het volgende raadsvoorstel Gebiedsvisie Campus Heyendaal. Wie mag ik allereerst het woord geven? De heer Van Gent.

**Spreker naam 15: De heer Van Gent (Raadslid D66)**

Voorzitter, D66 is enthousiast over de gebiedsvisie Campus Heyendaal. De campus is niet alleen een plek voor onderwijs, onderzoek en zorg. Maar ook één van de belangrijkste economische motoren voor Nijmegen en de regio, met ruim 20 duizend banen. En een groei van 24 procent de afgelopen tien jaar is het een broeiplaats, broedplaats van innovatie en talent. Toch benutten we de volledige potentie van deze campus nog niet. Hoe maken we van de campus een levendige en aantrekkelijke plek waar talent niet alleen studeert, maar ook blijft wonen en werken? Wat D66 zijn daarvoor drie punten van belang als eerste werkgelegenheid. Een bruisende campus betekent niet alleen onderwijs, maar ook werkgelegenheid. Startups, scale ups en gevestigde bedrijven zijn onmisbaar om talent hier te houden in Nijmegen. En voor een innovatieve hotspot als Nijmegen ook te versterken.

Startup Nijmegen heeft als bewezen concept dat door en voor ondernemers wordt gedragen, zijn succes zal laten zien. Maar als het gaat om de vervolgstap scale up Nijmegen, mag het wat ons betreft wat meer ambitie worden getoond. Hoe zorgen we ervoor dat een succesvolle bedrijven door kunnen groeien en niet wegtrekken naar andere steden? Kan het college met Campus in gesprek gaan welke manier zij hier een rol in kunnen pakken? Ten tweede een divers woningaanbod. Een sterke campus vraagt om een divers woningaanbod. Dat betekent dat we niet alleen studenten, maar ook promovendi, expats en starters een plek moeten geven. En ten derde cultuur.

Nijmegen heeft, leeft en bruist als studentenstad. Maar de campus kan nog wel wat meer bruisen dan het nu doet. Cultuur is essentieel voor een levendige campus. D66 heeft al gepleit voor nacht cultuur buiten het stadscentrum en ziet met de campus een logische locatie voor een broedplaats met nacht horeca. Is het college bereid deze mogelijkheid te onderzoeken? Voorzitter, campus Heyendaal heeft de potentie om het innovatie en talenten centrum van Nijmegen en omgeving te worden. Dat vraagt om een integrale aanpak waarin economie, wonen en cultuur hand in hand gaan. D66 ondersteunt de gebiedsvisie en vindt het belangrijk dat de campus een plek wordt waar talent niet alleen komt, maar ook blijft. Dank u wel.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Dank u wel, mevrouw Buursink.

**Spreker naam 9: Mevrouw Buursink-De Graaf (Raadslid VVD)**

Ik heb een vraag.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Gaat u gang.

**Spreker naam 9: Mevrouw Buursink-De Graaf (Raadslid VVD)**

Ik heb u even laten uitpraten, want ik was benieuwd waar uw betoog heen ging. Bent u zich ervan bewust dat de campus geen eiland is, maar dat er ook woonwijken omheen liggen? En hoe kijkt D66 naar de relatie tussen de campus en de omliggende woonwijken?

**Spreker naam 15: De heer Van Gent (Raadslid D66)**

Ja, daar ben ik me zeker van bewust. Daarom zijn we ook zo enthousiast over deze visie. Want in deze visie zeggen we ook juist dat het geen eiland is, maar dat het naar buiten toe opendraait en dat het dus open staat voor de rest van de stad en ook in verbinding staat met de rest van de stad, dus ook de omliggende wijken.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Buursink is zo vriendelijk om haar termijn aan te vangen.

**Spreker naam 9: Mevrouw Buursink-De Graaf (Raadslid VVD)**

Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik ben moeder van twee puberzonen. Van de week had ik met de jongste een stevige aanvaring. Ik sprak hem erop aan dat zijn kamer moest worden opgeruimd en gefrustreerd riep hij tegen mij "waarom zeur jij altijd zo"? Op dat moment moest ik ineens denken aan de heer Van Gent van D66, die in de laatste politieke avond en de discussies over de plannen voor de campus gefrustreerd uitriep dat hij helemaal genoeg had van de langspeelplaat van de VVD over het auto pesten. Tegen meneer van Gent, misschien ook andere raadsleden en het college die mogelijk deze frustraties ook hebben. Zeg ik hetzelfde als tegen mijn zoon "ik blijf zeuren tot jij luistert". Dus ook vandaag gaan we het gewoon weer over hebben, want ook in de gebiedsvisie van de Campus Heyendaal zien we het beleid doorslaan naar auto pesten.

Vandaag beslissen we over de droom voor het campus gebied voor 2040. Een groene droom. En dat is prima. De campus is belangrijk voor Nijmegen. Met de aanwezigheid van onderwijsinstellingen en een groot academisch ziekenhuis is het één van de grootste werklocaties die zorgt voor veel werkgelegenheid. Een plek om verstandig mee om te gaan en mooie plannen voor te ontwikkelen. Tegelijkertijd de campus is geen eiland. Om de campus heen liggen grote woonwijken waar vele Nijmegenaren leven en oud worden. Rustige woonwijken waar mensen van en naar hun huis willen komen, hun werk moet kunnen bereiken, bezoek en mantelzorg willen ontvangen, ook met de auto. Helaas is in Nijmegen het bereikbaarheid beleid uitgemond in een hyperfocus op de auto eruit. Om u nog maar even een keer het woord auto pesten te besparen. Ook in dit plan zien we het weer gebeuren. Over de alternatieven wordt met veel woorden gesproken. Maar voordat dat allemaal geregeld is, wordt er al gestart met het versmallen vanwege het schrappen van parkeerplaatsen op de campus, het verhogen van parkeertarieven op de campus en het invoeren van betaald parkeren in de wijken rondom de campus. Het OV is niet op peil en er zijn geen transferia. En toch wil het college doorzetten.

Als we dit op deze manier gaan doen, wordt dit geen droom maar een nachtmerrie. En dat zou jammer zijn. En hoewel de heer Lokker van GroenLinks de vorige raadsvergadering ook gefrustreerd hardop riep dat de VVD hier gelukkig niet nu en nooit niet in het bestuur zit, ga ik het ook weer opnieuw zeggen. GroenLinks pest de autoweg zonder dat er een werkbaar en realistisch alternatief is en heeft veel te weinig oog voor het feit dat in die auto's mensen zitten. Die D66 staat er wat kleurloos bij te kijken. En de Stadspartij haalt de verbandtrommel van zolder. De werkelijkheid rond de campus ervaren rustige woonwijken al langere tijd overlast van de parkerende medewerkers en studenten van de campus partners die op hun beurt volkomen valide redenen hebben om nog steeds met de auto naar hun werk te komen. De reistijd per OV is niet te doen.

Er is geen PNR op Zuid en dicht bij je werk wonen is in Nijmegen niet mogelijk, want er is een gebrek aan huizen. Je hoeft niet aan de Radboud te hebben gestudeerd of op de hand te hebben gezeten om te snappen dat de plannen in deze visie gaan leiden tot nog meer parkeeroverlast in omliggende wijken woonwijken. Het antwoord is dan voeren we daar nu betaald parkeren in. De bewoners zijn hier heel erg kritisch op. Ze hebben het gevoel dat de parkeerproblemen op hen worden afgewenteld en krijgen betaald parkeren als een als een cadeautje gepresenteerd. Dat is goed bekend bij het college, want het staat in alle stukken. En anders wordt het wel volkomen duidelijk uit de inspraak en uit de uitingen van in de pers die we de afgelopen tijd hebben gezien. Het wordt dus tijd dat er geluisterd wordt. Maar ze hieven het glas, deden een plas en alles bleef zoals het was.

De Nijmeegse VVD steunt de bewoners van omliggende wijken en de medewerkers van het Campus Partners en wil dat dit onrealistische plan wordt geschrapt. We komen met een werkbare oplossing, zodat er geen parkeeroverlast ontstaat en er haalbare en betaalbare alternatieven zijn. En hiervoor dienen wij het amendement, voorkom parkeeroverlast in wijken. Stimuleer een transferium in. Een ander groot probleem is dat Heyendaalseweg aan de Kapittelweg worden aangepakt om de campus autoluw te maken en de voetgangers en fietsers ruim baan te geven op het campusterrein. Hoe dat er precies uit gaat zien, moet nog allemaal ingevuld

worden, krijg ik als antwoord op technische vragen. Toch zijn er al plaatjes gedeeld waaruit heel duidelijk blijkt dat de wegen versmald gaan worden en er bussen, auto's en wordt ook ambulances dus minder ruimte krijgen. Hierbij wordt geen rekening gehouden met het feit dat deze wegen belangrijke doorstroom routes zijn voor omliggende en achterliggende woonwijken en bovendien van cruciaal belang voor het bereikbaar houden van het ziekenhuis. De campus is en blijft een drukbezocht gebied en er moet dus er moet dus veilig ruimte zijn voor alle weggebruikers. Om dat wel goed te regelen dienen wij het amendement haast je over in. Voorzitter, de Nijmeegse VVD wil een mooie campus, maar ook bereikbare wijken die geen parkeeroverlast hebben van de campus.

Autorijders van de campus wegpesten, parkeerplaatsen schrappen, hoge parkeertarieven invoeren op de campus, wegen versmallen, meer oversteekplaatsen creëren waardoor de doorstroming verder verslechtert en vervolgens bewoners laten betalen voor het parkeren in hun eigen rustige woonstraat. Dat zijn geen oplossingen. En als de Raad niet naar de langspeelplaat van de VVD wil luisteren, luister dan in ieder geval naar de bewoners uit de woonwijken om de campus heen en naar de campus partners en hun medewerkers. Vanuit deze visie en deze wens voor onze stad en de campus en haar omliggende woonwijken zullen wij een aantal van de moties die daadwerkelijk het verschil gaan maken mee indienen of steunen. Wij zeggen eerst duurzame en werkbare alternatieven aanbieden, want daar heeft onze stad en de campus echt wat aan.

**Spreker naam 15: De heer Van Gent (Raadslid D66)**

Voorzitter.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Ja, een vraag van de heer Van Gent.

**Spreker naam 15: De heer Van Gent (Raadslid D66)**

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, in het verleden hadden wij nog best wel wat aan de VVD als het gaat om het economisch belang van Nijmegen. En zeker ook als je kijkt naar deze campus waar het de banenmotor is van de regio, het verdienvermogen is van Nijmegen, komt de VVD niet verder dan wij van de ANWB. En ik heb eigenlijk één hele simpele vraag aan de VVD. Vindt de VVD de economie in Nijmegen nog steeds belangrijk? Ja of nee?

**Spreker naam 9: Mevrouw Buursink-De Graaf (Raadslid VVD)**

Nou, volgens mij was ik daar heel erg duidelijk over. Ik heb letterlijk de zinnen uitgesproken. Dit is een belangrijke locatie voor de werkgelegenheid en daar moeten we goede plannen voor maken. En bij goede plannen hoort ook bereikbaarheid.

**Spreker naam 15: De heer Van Gent (Raadslid D66)**

Mooi, dan gaat u dus voor deze visie stemmen?

**Spreker naam 9: Mevrouw Buursink-De Graaf (Raadslid VVD)**

Als de amendementen worden aangenomen, wel.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Wie kan ik voorts het woord geven? De heer Lokker.

**Spreker naam 16: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)**

Ja, voorzitter. Een groene en bereikbare campus met veel nieuwe woningen waar je ook nog eens meer tijd van de dag prettig kan verblijven. De gebiedsvisie Campus Heyendaal biedt ons dat en ook nog veel meer. We gaan namelijk broodnodige studentenwoningen toevoegen op de campus. Zo maken we gebruik van de ruimte in de

stad. En dat is hard nodig in deze tijden van hoge woningnood. En een groeiende stad met meer mensen is dit een prachtige plek om intensivering toe te passen en zo de bestaande delen van onze stad beter te gebruiken. We kunnen het gebied levendiger maken door het toevoegen van woningen, maar ook voorzieningen zodat de campus naast een veelzijdig en ontzettend belangrijk gebied voor onderwijs, zorg, werkgelegenheid en speciaal voor de heer Van Gent de Nijmeegse economie, nog beter kan zijn om daar de hele dag te verblijven.

De campus is nu al een prachtig en groengebied. Dat wordt in deze visie alleen maar beter. Allereerst het verbinden, vergroten en robuuster maken van het aanwezige groen en de stadsnatuur die er al is. En we zijn blij om te zien dat in de plannen vooral gekeken is welke groene kansen zijn er en hoe gaan we deze benutten? Zo wordt er ingezet tegen hittestress, wateroverlast, maar is het vooral straks een veel gezondere plek voor zowel de studenten, voor de medewerkers, voor de patiënten, maar ook voor dieren en bezoekers. Dan de bereikbaarheid. Als je de Kamerronde van vorige week zou terugluisteren, lijkt het alsof het eigenlijk nergens anders over zou moeten gaan in dit gebied. Dus daar zullen wij ook zeker de aandacht aan besteden.

Om onze stad en ook de campus toekomstbestendig te maken, moeten we keuzes maken in de mobiliteit en in de beperkte ruimte die daarvoor bestemd is. Zeker wanneer we er ook voor kiezen om meer woningen, meer voorzieningen en meer groen te willen toevoegen. Er is nu nog heel veel autoverkeer dat zich elke dag van en naar de universiteit beweegt. Dit zorgt voor drukke en volle straten en wegen naar de campus. Dat moet en dat kan anders en dat kan ook veel beter. In deze visie wordt er namelijk een nieuwe balans gebracht in het verkeer met meer ruimte voor fietsers, voetgangers en openbaar vervoer in plaats van alleen maar meer ruimtes voor auto's en parkeren. Dat geeft ons de kans om de campus te ontwikkelen tot de groene visie die voor ons ligt, maar geeft ook de broodnodige ademruimte. Bijvoorbeeld aanwonenden aan de Heyendaalseweg, de drukte op de Oranjesingel, de Scheidingsweg en alle andere wegen richting de universiteit die nu elke middag en elke ochtend vol staan met auto's die naar de universiteit rijden. Deze vele auto's die elke dag heen en weer rijden is niet de enige overlast die bewoners nu al ervaren. Er is nu ook al overlast van bezoekers, studenten en medewerkers die ervoor kiezen om met de auto te komen om vervolgens hun auto te parkeren in de omliggende straten en wijken. Gelukkig hebben we daar in deze stad een prachtige oplossing voor. Door bewoners in de omgeving van de campus een parkeervergunning te geven, worden zij niet belast met de gevolgen van de maatregelen die nu nog komen en met de overloop van die er nu al is. Dat lijkt ons een meer dan terechte oplossing voor deze bewoners die nu al weer overlast ervaren van parkeerdruk en de drukke autowegen.

#### **Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Mevrouw Buursink bij interruptie.

#### **Spreker naam 9: Mevrouw Buursink-De Graaf (Raadslid VVD)**

Ja, ik hoor inderdaad het cadeautje aan de bewoners. Ik wou wel graag weten van de heer Lokker hoe hij het voor zich ziet. Er zijn nu al te weinig parkeerplaatsen. Medewerkers die uit Boxmeer komen, gaan een uur eerder naar hun werk om een plek te kunnen krijgen. Met het OV is het namelijk niet te doen. En u ziet het voor zich dat je met je doodzieke partner aan komt rijden. Die moet je afzetten bij de hoofdingang. Er is nergens een parkeerplek. Je komt afscheid nemen van je oma. Je moet dagelijks aan de dialyse. Wil GroenLinks al deze mensen met de fiets of de bus vol studenten laten komen?

#### **Spreker naam 16: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)**

Dank u wel, voorzitter. Ik ben blij dat mevrouw Buursink-de Graaf die die vraag stelt, want dat kan ik natuurlijk ook zeggen, dat de vragen die we stellen dat het natuurlijk onzin is. Er zit een parkeergarage bij het ziekenhuis, die blijft er gewoon. Er wordt zelfs gekeken zodat we, als er meer parkeergelegenheid aan de kant van het ziekenhuis kunnen organiseren in plaats van op de rest van de campus. In de visie staat meermaals beschreven dat voor deze doelgroepen het juist heel belangrijk is dat het nog heel makkelijk is om op alle vervoersmiddelen heel dichtbij te kunnen komen. Dus ook wanneer je naar het ziekenhuis moet, kan je gewoon parkeren in de

parkeergarage van het ziekenhuis. Als we het ziekenhuis dat vragen die staat nu ook al nooit vol. Dus dat is juist wat we moeten doen om ervoor te zorgen dat die ruimte er ook is voor de mensen die hem echt nodig hebben, gaan we dus ingrijpen en keuzes maken op de mobiliteit. Dus dan gaan de mensen die wel op de fiets kunnen en willen de mensen die wel met het openbaar vervoer vanuit Boxmeer, want er rijdt gewoon een trein naar Nijmegen kunnen gaan we daarop inzetten. Dat doen we ook en wij kiezen daarvoor. En de VVD kiest daar helaas weer niet voor.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Geen vraag? Niet.

Voorzitter.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Een interruptie van u meneer Wieken? Ja.

**Spreker naam 17: De heer Wieken (Raadslid SP)**

Ja, dank voorzitter. Eerlijk gezegd, we hebben een heel mooie oplossing, namelijk de bewoners een parkeerabonnement geven. Maar goed, die bewoners zijn wezen inspreken, die zitten daar niet op te wachten. Die vinden dat probleem van de campus nu op hen op hun wijk afgewenteld worden. Wat zegt de heer Lokker daarop?

**Spreker naam 16: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)**

Ja, dat is niet wat ik de bewoners heb horen zeggen. Ik heb het letterlijk aan de bewoners gevraagd of ze dan alle de wet, of ze allemaal tegen betaald parkeren waren. Dat was niet het geval. Er was één iemand die zei Ik wil het liefst morgen nog voor hun parkeren en ook iemand anders die zei dat is niet per se het probleem, maar we willen wel dat de universiteit niet daarbij denkt oh, dan is het nu opgelost. Nou, dat zijn we helemaal met die bewoners eens. Dus we zijn ook blij dat er ingezet gaat worden op andere maatregelen, zodat die medewerkers en studenten van bijvoorbeeld de universiteit, maar ook van de HAN op andere manieren verleid worden of hun gedrag veranderd wordt. Zodat ze niet meer met de auto naar de campus komen.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

De heer Eigenhuijsen nog.

**Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)**

Ja ja, voorzitter. Ik denk dat wij daar niet over uitkomen over invoeren van betaald parkeren. Ik denk dat u gelijk heeft dat er een probleem is in Heyendaal en de omliggende wijken. En volgens mij is betaald parkeren daar best een oplossing voor. Maar we hebben hier in de Raad, maar met elkaar hebben we wat dingetjes afgesproken, spelregels zoals we die noemen. Vindt de heer Lokker dat we de spelregels die we met elkaar hebben afgesproken ook moeten volgen?

**Spreker naam 16: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)**

Zeker.

**Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)**

En vindt u dat in dit geval de spelregels zijn gevolgd?

**Spreker naam 16: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)**

Zeker.

**Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)**

Dank u wel.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Ja, dat zijn voorbeeldvragen voor iedereen. Korte vraag. Een kort antwoord. Mooi debat. De heer Wieken. Want dan is er meer tijd voor debat. Ja, hartstikke goed. De heer Wieken. Wat zegt u.

**Spreker naam 17: De heer Wieken (Raadslid SP)**

Als van mijn termijn, weet ik dat de heer Lokker klaar was.

**Spreker naam 16: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)**

Ik had nog een hartstikke mooie laatste zin.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Ik ging ervan uit dat er nog iets kwam. Ja.

**Spreker naam 16: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)**

Ja, voorzitter. Ja, nu verwacht u natuurlijk allemaal wat. Voorzitter, wij vinden het een prachtig plan, want we kijken namelijk uit naar een nog groenere campus waar iedereen nu en in de toekomst goed kan wonen. Een plek waar je kan werken, studeren en waar je ook beter kan worden. Voorzitter, wij kunnen nu al niet wachten.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Vervolgens de heer Wieken. Ja, die, die had zich al eerder gemeld, mevrouw Thomassen. Dus de heer Wieken.

**Spreker naam 17: De heer Wieken (Raadslid SP)**

Ja, dank u, voorzitter. Ja, voorzitter, omwonenden van de campus, die hebben te kennen gegeven dat de gebiedsvisie te veel over de campus gaat, te weinig over de wijk eromheen. Ze hadden eerst last van campus parkeerders in de wijk en nu moeten zelfs oplossingen gaan betalen voor hun parkeerplaats. Terwijl zij zeggen de campus is de bron van het probleem, dus daar moeten we ook de oplossing zoeken. En voorzitter, het lijkt de SP averechts werken om nu al parkeerplaats op de campus te gaan verwijderen en tarief te gaan verhogen. Want ook met betaald parkeren in de wijk zal dat tot extra parkeeroverlast leiden, want er moet ook gewoon plek zijn. En als die op de campus niet is, dan zoekt men het in de wijk, of het nou betaald is of niet. Daarom dient de SP samen te staan met de VVD een motie in. Contra productief is ons is ons niet lief. Om deze maatregel van nu uit de visie te schrappen. Volgens ons is beter om eerst effect af te wachten van andere maatregelen voor we iets doen wat die maatregelen mogelijk weer teniet kan doen. En dan betaald parkeren zelf.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Meneer Lokker.

**Spreker naam 16: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)**

Ja, dank u wel voorzitter. Ik ben wel benieuwd, want de heer Wieken vroeg net. U heeft de bewoners gesproken. Dat klopt, maar dan ben ik wel benieuwd, want u heeft vast ook bewoners gesproken die nu al heel veel overlast ervaren van verkeerd geparkeerde auto's of heel veel parkeer geparkeerde auto's in hun straat. Wat zegt u dan tegen hen als u dit amendement indient?

**Spreker naam 17: De heer Wieken (Raadslid SP)**

Nou voorzitter, ik kom zo op betaald parkeren. Ik kan best even doorgaan met mijn bijdragen. Als dat de vraag van de heer Lokker beantwoordt dan zie ik dat wel. Voorzitter want ja, wat betaald parkeren zelf betreft. Ja, daar is de SP al heel lang helder over. Dat moet daar moeten wijkbewoners zelf over gaan. Als de meerderheid het wil, komt het er en anders niet. En deze visie loopt eigenlijk al vooruit dat nu vast te leggen. Volgens mij moet dat ook niet, niet nu al in de visie vastleggen. Als er draagvlak voor is, dan kun je later altijd alsnog uitvoeren. Wat dat betreft zijn wij benieuwd naar het antwoord op een eventueel amendement van Gewoon Nijmegen.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Dank u wel. Mevrouw Thomassen vervolgens.

**Spreker naam 18: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)**

Ja, dank u wel, voorzitter. Toen ik nog een jong puppie was, dacht ik altijd nou 50 jaar, dat is eigenlijk wel heel oud. Maar inmiddels weet ik wel beter. Want 50 is natuurlijk het nieuwe 30 en ik kan tegen iedereen. Ja, precies, had ik vorige maand had ik jarig moeten zijn, dan was deze nog mooier geweest. Maar goed. Maar goed, tegen iedereen die jonger is dan ik in deze zaal kan, ja ik kan je vertellen 50 worden, valt echt reuze mee. Doet ook helemaal geen pijn. Maar ouder worden, brengt wel iets met iets mee wat wel vervelend is wat mij betreft. En dat is soms echt de zorg om je ouders. Als kind en als mantelzorger liep ik de afgelopen jaren eigenlijk net iets vaker dan ik had gewild de deuren plat van het ziekenhuis. En soms moet je er dan wel vijf keer per dag zijn voor een dokters gesprek.

Je moet toch assisteren bij een zorgtaak en je kunt na afloop nog mee voor controles na ontslag. En in die chaos weet ik dat je eigenlijk helemaal niet bezig bent met je mobiliteitsgedrag. Je wil gewoon op tijd zijn en je wil ook zo snel mogelijk weer weg. Het college benadrukt gelukkig wel in deze visie dat het ziekenhuis bereikbaar moet blijven voor kritische doelgroepen. Maar wij missen daarin in die in die formulering wel wat duidelijkheid. Want naast patiënten en spoed zorgpersoneel moeten we ook mantelzorgers niet vergeten. Ook zij horen bij die kritische doelgroep en ontmoedigen van autogebruik voor die groep die er moet zijn maar niet wil zijn, is wat ons betreft niet realistisch. Niet door minder parkeerplaatsen voor hen te voorzien en niet door hogere parkeertarieven. Een aandachtspunt is wat ons wat ons betreft ook de bereikbaarheid voor acute diensten.

We willen er geen misverstand over laten ontstaan en dat natuurlijk ook heel erg belangrijk is, ook tijdens grote calamiteiten, tijdens grote evenementen of over 30 kilometer wegen. Dus ons amendement wat wij bij deze samen met CDA, GewoonNijmegen.NU en PvdA indienen, houdt Radboud UMC optimaal bereikbaar. Benadrukken wij deze punten. En daarnaast snappen wij ook de zorgen over de verkeersdruk in de omliggende wijken. Daarom dienen wij ook de motie samen met PvdA stuur op slim mobiliteit, gedrag en balans voor campus en buurt in. Bewoners hebben gelijke gevolgen van ontmoedigen van autogebruik, zijn ook een verantwoordelijkheid van de campus partners zelf.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Maar wel nog een vraag van de heer Wieken. Misschien op het vorige punt vermoed ik zo, ja.

**Spreker naam 17: De heer Wieken (Raadslid SP)**

Ja, heel kort even over amendement houdt Radboud UMC optimaal bereikbaar. Zou mevrouw Thomassen bereid zijn om beslispunt vier daarvan apart in stemming te brengen straks? Ik ben een beetje vroeg.

**Spreker naam 18: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)**

Ja, dat lijkt me volgens mij geen probleem. Nee, prima. Even kijken. Waar was ik gebleven? Oh ja, bewoners hebben gelijk. De gevolgen van ontmoedigen van autogebruik zijn ook een verantwoordelijkheid van de campus partner zelf met parkeerplekken verminderen. Alleen zijn zij nog niet klaar. We willen dat alle Campus partners,

dus Radboudumc, Radboud Universiteit en de HAN, meer regie nemen over het mobiliteitsgedrag van hun werknemers. Dat moet gemonitord worden, er moet meer gestuurd worden en we moeten het in kaart brengen en blijven overleggen met bewoners.

Zodat als er knelpunten ontstaan dat we daar ook naar kunnen handelen. Bovendien willen we dat de Raad en de inwoners ook inzicht krijgen of over of die maatregelen werken telkens voordat er besluiten vallen over grootte vermindering van parkeercapaciteit. Voorzitter, neem het maar aan van iemand die bijna oud en grijs, ik bedoel natuurlijk wijs is. Een mooie visie wordt nog beter met dit amendement en deze motie met een optimaal bereikbaar ziekenhuis. Ook voor de bezoekers bij wie ontmoedigen van autogebruik niet realistisch is. En met slim en eerlijk mobiliteitsbeleid wordt deze visie nog meer een balans voor campus en buurt.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Een interruptie mevrouw Buursink.

**Spreker naam 9: Mevrouw Buursink-De Graaf (Raadslid VVD)**

Ja, dat geldt wat mij betreft voor alle amendementen, ook die voor ons. Als uw amendement het niet halen? Stemt u dan tegen de visie?

**Spreker naam 18: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)**

Dat is meestal wel stelregel. Ik vind deze wel in deze voorwaarden. Wel belangrijk dat die vastgelegd wordt. Ja.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Goed, wie kan ik dan het woord geven in eerst termijn. De heer Eigenhuijsen.

**Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)**

Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, mag ik u meenemen naar een memorabele raadsvergadering? Nog niet eens zo gek lang geleden wat betreft de raadsvergadering van 24 april vorig jaar. Memorabel omdat de jarige mevrouw Markovic toen door middel van loting na twee stemrondes verkozen werd tot lid van het presidium. Memorabel ook omdat ik die raadsvergadering live zat te volgen vanuit een restaurant in Brussel. Maar vooral memorabel, omdat die avond de nieuwe spelregels voor het invoeren van betaald parkeren of zoals GroenLinks mooi framed. Vergund parkeren werden vastgesteld. Spelregels die slecht waren, maar ietsje minder slecht werden gemaakt door mevrouw Brand en mevrouw Grutters. Mijn linkse vriendinnen.

**Spreker naam 19: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)**

Pauze.

**Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)**

Eentje politiek, eentje fysiek. Ze dienen namelijk een amendement in die breed werd aangenomen door deze raad. Beslispunt twee werd gesteund door CDA, D66, ODV, PvdA, SP, Stadspartij Nijmegen, VVD. 26 Stemmen voor. Maar wat stond er precies in beslispunt twee? Ik citeer. In de rest van Nijmegen wordt dit beleid niet automatisch doorgevoerd, maar legt het college bij woningbouw ontwikkelingen met meer dan 50 wooneenheden per project eerst een raadsvoorstel ter besluitvorming voor aan de Raad. Dit stond er in beslispunt twee. In de spelregels heeft college daarop het volgende neergezet. In de rest van Nijmegen wordt niet automatisch het automatisch betaald parkeren ingevoerd bij ruimtelijke ontwikkelingen, maar legt het college bij de planvorming met 50 of meer wooneenheden per project een voorstel voor aan de Raad ter besluitvorming. Dit is dus sowieso al anders dan het feitelijk amendement. Dat vind ik al opmerkelijk.

Nu kun je best een discussie aangaan of een visie zoals die nu voor het campusterrein voorligt, ook al een ruimtelijke ontwikkeling, woningbouw ontwikkeling of planvorming is. Of dat dit slechts een visie is op de

toekomst en komen de ontwikkelingen pas later? Ikzelf vind dat van wel. Een visie is nog geen plan. Maar voorzitter, wat je niet kunt ontkennen is dat hier geen raadsvoorstel tot invoering van betaald parkeren voorligt. Nee, er ligt een visie, met een beslispunt tot invoering van betaald parkeren. Voorzitter, dat is niet conform de spelregels zoals we die met elkaar hebben afgesproken. Hij spreekt spelregels met elkaar af, om je er vervolgens ook aan te houden. Dat het college daar anders over denkt. Dat mag, maar we zijn als raad geen knip voor onze neus waard als we ons niet zelf aan onze eigen spelregels houden. Dat hield ik dan ook amendement voor in. Ik ga er gemakshalve van uit dat de partijen die het amendement toen hebben gesteund ook nu mijn amendement zullen steunen. En ik verwacht ook dat de twee partijen die het amendement toen niet hebben gesteund nu wel zullen steunen, omdat het getuigt van goed bestuur als de Raad haar eigen spelregels volgt. Dank u wel.

**Spreker naam 16: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)**

Voorzitter.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

De heer Lokker bij interruptie.

**Spreker naam 16: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)**

Ja, dank u wel, voorzitter. Want nu snap ik ook waarom de heer Eigenhuis mij zojuist die vragen stelde. Maar mijn vraag is dan dat amendement waar wij volgens mij, maar u weet dat beter dan ik ook voor hebben gestemd. Of niet, maar dat hoor ik dan ook niet. Nou, het was.

**Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)**

Dat weet ik inderdaad beter niet. Heeft u niet voor gestemd?

**Spreker naam 16: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)**

Maar ik vind het helemaal niet zo een zo een slecht idee. Maar volgens mij is de vraag toch nu die voorligt. Er ligt een. U zegt hem moet er dan van u per se een apart raadsvoorstel met de titel betaald parkeren voorliggen? Want er ligt hier een visie voor waar uitermate uitgebreid wordt uitgelegd waarom er betaald. In mijn woorden vergund parkeren zou moeten worden in de straten rondom de campus. We weten dat daar woningbouw plaats gaat vinden. We weten dat er andere keuzes worden gemaakt. Er ligt toch. Er is gesproken met de omgeving. Misschien niet altijd naar ieders wens, maar dan kunnen we toch nu een goede gewogen beslissing maken of we daar wel of geen vergunning parkeren willen. Wat is er dan anders? Wat als er nog volgende week een nieuw raadsvoorstel zou komen?

**Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)**

Nou, het voordeel van als u raadsvoorstel dan is het een gewogen en kunnen we er ook over debatteren. Dan kunnen we debatteren over het invoeren van betaald parkeren. En heel simpel het is conform de spelregels die we samen hebben afgesproken. We hebben met elkaar afgesproken en ik zal hem nog een keer voorlezen. In de rest van Nijmegen wordt niet automatisch betaald parkeren ingevoerd bij ruimtelijke ontwikkelingen, maar leggen het college bij de planvorming van vijftig of meer wooneenheden per project een voorstel voor aan de Raad ter besluitvorming. Dat hebben we met elkaar afgesproken en daar voldoet dit beslispunt zeker niet aan.

**Spreker naam 16: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)**

Maar voorzitter, er ligt nu toch een raadsvoorstel voor. Er ligt een raadsvoorstel over deze gebiedsvisie voor een van de besluiten die we in dat raadsvoorstel nemen is het al dan niet vergund parkeren en invoeren in de wijken rondom de campus. Dat is dan toch precies waar dat amendement van u, waar ik dan helaas niet heb voorgestemd, om vroeg.

**Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)**

Nee, voorzitter, het amendement roept op tot een apart raadsvoorstel bij uitvoering bij Wij als ruimtelijke ontwikkeling worden ingevoerd bij de planvorming van vijftig of meer wooneenheden. En een visie is geen ontwikkeling, is geen bouw. Ontwikkeling is geen planvorming. Maar die discussie kun je nog voeren. Maar dit is niet voor geen apart raadsvoorstel. Het is een besispunt binnen een raadsvoorstel.

**Spreker naam 16: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)**

Voorzitter, volgens mij staat er niet apart raadsvoorstel, maar staat er raadsvoorstel en is dit een raadsvoorstel en wordt er hier gekozen. Zou het natuurlijk ook wel heel raar zijn. Ik weet namelijk precies hoe dit zou gaan en misschien zou het meneer Eigenhuijsen zijn niet zijn. Het college gaat nu proactief aan de slag die zegt we gaan naar een ontwikkeling doen die zorgt voor parkeerdruk om de omliggende gemeentes, om omliggende. Buurten, niet gemeentes en omliggende wijken. We gaan proactief aan de slag om vergund parkeren in een raadsvoorstel voor te leggen. Precies wat er gebeurt. Als het college dat niet had gedaan. Dan had u en mede andere partijen, weet ik zeker, nu het gesproken over paaseieren en boobytraps. Dat het college dat verstopt zou hebben ligt een integraal voorstel voor. Daar kunt u gewoon een beslissing over maken. Dat wilt u misschien niet, maar bent u het met mij eens dat iets anders is?

**Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)**

Voorzitter, ben ik totaal niet met de heer Lokker eens.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Goed, dan stel ik voor dat we verder gaan met andere woordvoerders, mevrouw Brand en eerste termijn.

**Spreker naam 20: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)**

Ja, dank u wel. Voor ons en voor ons. Nou ja, voor ons allen. Dank u wel dat ik ook iets mag zeggen. Nee, dat is heel gek, want ik wilde beginnen dat voor ons ligt een mooie gebiedsvisie voor de Campus Heyendaal. Er ligt een hele mooie gebiedsvisie. Waar onderwijs, zorg en wonen centraal staan. En zoals eerder gezegd. Toch vindt de PvdA dat dit mooie plannen zijn. Juist om op dat campus in de toekomst 500 tot duizendvijfhonderd extra studentenkamers en woningen komen en er ook ingezet wordt op het aantrekkelijker maken van de campus voor de hele stad. Want zo krijgt die campus ook echt een boost. En die is hard nodig. En eigenlijk zijn er twee zaken daar waar we wat verbeteringen in zien. Het eerste gaat over de financieel negatieve tijding waarin we zitten, het zogenaamde ravijn jaar wat er aankomt dat ook direct impact heeft op de gemeentes. En daarnaast zien we ook grote bezuinigingen voor de onderwijsinstellingen en op deze laatste partners wordt ook financieel gerekend. In deze gebiedsvisie is visie, maar de vraag is hoe realistisch is dat nou nog? Want het gebrek aan financiële middelen kan ervoor zorgen dat een deel van de plannen niet door kan gaan. En daarom hebben we is het volgens de PvdA goed om te kijken welke plannen hebben prioriteit en welke. Kunnen we in een later stadium misschien realiseren En daarom dienen wij de motie keuzes maken in tijden van schaarste in.

En daarnaast wordt er in de gebiedsvisie ingezet op het terugdringen van autoverkeer van en naar de campus. En dat is volgens PvdA een goede beweging. Maar daar spelen goed lopende transferia een belangrijke rol in. En daarom dienen we de motie Goed Lopend Transferia als recept voor een autoluwe campus in, samen met de Stadspartij, VVD en Partij voor de Dieren. Je moet werknemers, studenten en bezoekers ook echt verleiden om uit die auto te gaan om gebruik te maken van mobiliteit of openbaar vervoer richting de campus. En vraag je dan ook heel specifiek voor een plan om een plan voor een goedlopend transferium in Nijmegen Noord. En ook te onderzoeken of dat in Zuid een optie is. En in uw eigen coalitieakkoord heeft u het daar heel vaak over, maar er gebeurt te weinig. Dus deze laat deze motie een extra duwtje in de rug zijn, omdat daadwerkelijk aan te pakken, zodat ook echt de campus autoluw wordt.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Dank u wel. De heer Van Luik.

**Spreker naam 11: De heer Van Luik (Raadslid CDA)**

Dank u wel, voorzitter, en de oorspronkelijke plannen van campus Heyendaal. Ik begin even optimistisch die we jaren geleden onder ogen kregen. Die waren ronduit slecht. We hadden toen nog sprake van een knip voor het autoverkeer en een eenrichtingsverkeer over heel de campus en over omliggende wijken. En dat was slecht voor de bereikbaarheid en slecht voor de wijk. Maar gelukkig zijn er door participatie gesprekken met omwonenden heeft dat ervoor gezorgd dat deze maatregelen van tafel zijn gegaan. We zien vaak dat de inspraak zonder invloed richtingsverkeer is, maar we zien hier ook wel dat meedenken ook bij deze gemeente soms wel degelijk kan wonen. De campus was al mooi, maar wordt met deze plannen nog mooier met meer ontmoeting, bedrijvigheid en studentenwoningen. En ja, die bereikbaarheid is zoals ik net toelichtte ook al flink verbeterd. Maar er is nog steeds ruimte voor verbetering, zoals blijkt uit de inspraak waar ook een intensivist in komt spreken die daar laat zien dat er kritische bereikbaarheid allerminst vanzelfsprekend is van het ziekenhuis. Daarom dienen we de motie met Stadspartij ook heel graag mede in. Het Radboud UMC optimaal bereikbaar, die er ook voor zorgt dat er voor spoedzorg patiënten en mantelzorgers het ziekenhuis goed openhouden. En dan is er nog een fundamenteel probleem, voorzitter. Dat deze gebiedsvisie vooral kijkt naar de campus en nauwelijks kijkt naar de omliggende wijken. En dat is toch een gemiste kans. Het college wil namelijk betaald parkeren invoeren in omliggende wijken om campus bezoekers te weren. Maar voorzitter, dat is het paard achter de wagen spannen. In plaats van het probleem bij de bron aan te pakken, namelijk bij de parkeerdruk van de campus zelf, wordt het afgewenteld op omliggende wijken.

Bewoners krijgen de rekening voor een probleem dat zij niet veroorzaakt hebben. En die rekening bedoel ik hierbij ook letterlijk, want de omliggende bewoners moeten betalen voor een parkeerplek omdat op de campus te weinig parkeerplekken zijn. En voorzitter, betaald parkeren is een symptoombestrijding. Wat het CDA betreft verminderen we eerst de parkeerdruk op de campus zelf en nemen we dan pas aanvullende maatregelen. En bij die keuzes moet ook vooral zo min mogelijk het stadhuis zelf maken, maar vooral ook zoveel mogelijk aan de buurt zelf overlaten. Daar moeten we natuurlijk netjes op de regels houden die de Raad zelf opgesteld.

En de heer Eigenhuijsen verwees er al naar. Daarom zullen we ook. Het amendement blaast Waterbed niet op niet steunen, zodat we dat apart kunnen behandelen. En evenals andere moties en amendementen die. Het mobiliteit proberen te verbeteren, te voorkomen. Voorzitter, samengevat deze gebiedsvisie mist een brede blik en schuift parkeerproblemen af op omliggende wijken. Laten we dat voorkomen. Dat we een mooie campus maken, maar dat we dan ook een campus maken waar je niet terecht kan komen. Laten we dat voorkomen met de juiste motie amendementen en daarmee deze visie nog beter maken. Dank u wel.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven, mevrouw Lauret.

**Spreker naam 21: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)**

Dank u wel, voorzitter. Ja, de Partij voor de Dieren is blij met deze gebiedsvisie, vooral vanwege de vergroening en het autoluw maken van Campus Heyendaal. Dat zouden we in de hele stad moeten willen. Het levert namelijk een veel betere leefomgeving op voor mensen en niet menselijke dieren. Er zijn echter twee dingen in de gebiedsvisie die wij aangepast zouden willen zien. Op sommige plekken in de gebiedsvisie is ontwikkelruimte ingetekend op locaties waar nu veel groen en oude bomen staan. Oude bomen zijn ongelooflijk belangrijk voor al onze inwoners. En naast dat ze veel CO2 opnemen, bieden ze beschutting en voedsel voor veel dieren en gratis schaduw en koelte aan mensen in steeds warmere zomers. Laten we onze stad inbreiden zonder dat oude bomen de dupe worden van onze expansiedrift en in plannen rekening houden met bestaand groen. Dan worden de

bouwplannen pas echt natuurinclusief en daarom dienen wij de motie Beter oude bomen dan jonge bomen in samen met GroenLinks. Tweede probleem is dat mogelijk de fietsroute vanaf station Heyendaal dwars door Brakkenstein en de Hortus wordt doorgetrokken. Dit heeft om veiligheid van wandelaars in het park tot gevolg en als gekozen wordt voor meer verharding hebben we weer een zandpad minder. Terwijl zandpaden cultureel erfgoed zijn en grote natuurwaarde hebben. Insecten maken er hun holen, vogels nemen er een stofbad en planten vinden hun habitat langs de randen. Daarom dienen wij het amendement geen noodzaak voor een fietspad door de Hortus in. Samen met de PvdA.

En dat amendement vraagt om de fietsroute niet door de Hortus te trekken of door Park Brakkenstein en de zandpaden daar niet te verharden of niet verder te verharden voor zover ze half verhard zijn. Tenslotte de motie Goed lopende transferia. Als recept voor een autoluwe campus van de PvdA dienen wij graag mede in. Met dank aan de PvdA. Vooral omdat erin gezegd wordt dat een eventueel transferium niet ten koste mag gaan van bestaande natuurwaarden in de gebieden waar gezocht wordt. En verder willen we de PvdA vragen de beslispunten van de motie Keuzes maken in tijden van schaarste gescheiden in stemming te brengen. Dank u wel, voorzitter.

### **Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Dank u wel. Misschien kan de PvdA-fractie daar gelijk op reageren op verzoek. Ja, dat mag dus per motie. Keuzes maken in tijden van schaarste worden beslispunten gescheiden. Stemming wordt straks goed volgens mij. Ik kijk even verder naar uw raad. Is van niemand. Dan is het woord aan het college. Wethouder Vergunst.

### **Spreker naam 22: De heer Vergunst (Wethouder)**

Dank u wel, voorzitter. Ja, het is door velen van u gememoreerd. Dat is inderdaad een heel belangrijke locatie voor de stad. We hebben de afgelopen jaren ook goed samengewerkt met de verschillende campus partners om deze gebiedsvisie te maken. Sterker nog, het is wel goed om te realiseren. En daar zal mijn collega van Mobiliteit nog wat dieper op ingaan. Deze gebiedsvisie is ook vastgesteld door de Campus Paulus, dus de HAN Radboud UMC en Radboud Universiteit hebben ingestemd met deze gebiedsvisie. En we hebben dus ook commitment op de inhoud om hier de komende 15 jaar aan te werken. Dan komen we meteen met het tweede punt. Het is natuurlijk wel een visie waar ook nog heel veel uitvoering aan gegeven moet worden. En hiervoor zijn wij afhankelijk van die campus partners en soms ook nog van andere partijen investeerders om een deel van het programma ook daadwerkelijk te realiseren. En als het gaat om dat programma wat daarin komt, dan antwoord ik meteen op de vraag van D66. Ja, daar zit inderdaad de ambitie om daar ruimte te creëren voor werk. En dan met name wel de startups, scale ups. Daar verwachten we eigenlijk van dat die ruimte elders gaan zoeken. En ja, wij zien hier echt ruimte voor wonen. Dat staat natuurlijk ook als zodanig opgenomen in de gebiedsvisie. En uiteraard is er ook ruimte voor cultuur en andere voorzieningen die dus veel breder zijn dan alleen maar gerelateerd aan de campus. En dat is nieuw. In die zin wordt eigenlijk de verbinding echt gemaakt tussen de campus en de omgeving en omgekeerd. Dat is echt een echte verandering ten opzichte van het verleden. Ten tweede reageer ik ook op de opmerking van het CDA over participatie. Dit is een heel belangrijk belangrijke ontwikkeling, belangrijk gebied en daarom hebben we ook een intensief participatieproces gehad.

Dus het college is ook dankbaar aan het CDA voor de complimenten die ze daarvoor over uitspraak. Dan reageer ik op twee moties de motie Keuzes maken in tijden van schaarste en. Het is prima als u als raad met het tweede beslispunt in de motie eigenlijk een uitspraak doet over wat u belangrijk vindt, welke prioriteiten. Maar het is wel belangrijk om u te beseffen dat zei ik net ook al dat we voor de uitvoering en de middelen. Afhankelijk zijn van andere partijen. Dus wij delen die zorgen over. Eigenlijk de beschikbaarheid van de financiële middelen. Dus prima als u die prioriteiten meegeeft, maar daarmee worden ze nog niet gerealiseerd per se. Daar is meer voor nodig. En wij ontraden echt het eerste beslispunt om dat nog separaat in een raadsvoorstel vast te leggen.

Dus met een uitspraak van u via de motie is dat wat ons betreft sterk genoeg en kunnen we daar echt mee aan de slag. De motie beter oude bomen dan jonge dan jonge bomen vinden wij een grotendeels een aanscherping van

de gebiedsvisie. Omdat er tijdens de bespreking vorige week ook wat misverstand was over die ontwikkelde velden en wat de impact was van het groen. Dus wij delen die zorgen over het groen. We willen juist groen toevoegen, ook kwalitatief. Dus in die zin kunnen we beslispunt één en twee ook echt wel uitvoeren. Als het gaat om het derde beslispunt, dan willen we wel een waarschuwing geven dat het echt niet zal lukken om voor iedere gekapte bomen die dat willen we minimaliseren. Dat er dan een boom voor in de plaats komt, met dezelfde omvang en met dezelfde kroon dat willen we eigenlijk wel een winstwaarschuwing voor geven.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Een vraag van mevrouw Lauret.

**Spreker naam 21: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)**

Ja, ik ben dan toch even benieuwd dat als er minder bomen voor terugkomen, hoe dat dan wordt gezien als vergroening.

**Spreker naam 22: De heer Vergunst (Wethouder)**

Nou, we bedoelen niet minder bomen, maar dat zullen dan dat kunnen. Dan weer de jongere boom zijn, wat kleinere bomen die dan nog tijd nodig hebben om te groeien.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Ja, wethouder Daemen dan voor de resterende moties en amendementen.

**Spreker naam 23: Mevrouw Daemen (Wethouder)**

Ja, dat gaat met name over thema mobiliteit. En zoals collega Vergunst net al aangaf, is dit dus echt een samen met de campus partners opgesteld plan waarin hele duidelijke keuzes worden gemaakt voor mobiliteit. En die eigenlijk aansluit bij de mobiliteit transitie in de hele stad die we nodig hebben om in een groeiende situatie gezond en fijn en bereikbaar te blijven. En hebben dus ook in het grootste werk en studeer gebied met ons ziekenhuis hierop ingezet en is het een gezamenlijke keuze om dat hand in hand te laten gaan. Dat er dus Campus Partners en een aantal zegt dat heel terecht, moet meer regie gaan hebben op het gedrag van hun werknemers. Maar die hebben daarvoor nodig dat wij tegelijkertijd en daarbij ondersteunen door ook omliggend betaald parkeren in te gaan voeren.

En dat hebben we in de invoering van de spelregels betaald parkeren heeft u op een aantal dingen geamendeerd. Maar wat er toen ook al stond en wat u niet veranderd heeft, is dat er deze mogelijkheid ook geldt, hè, om dat in te voeren voor gebieden waar samen met bedrijven en instellingen actief wordt ingezet op een mobiliteitstransitie. Dus dat is hier aan de hand. Plus het plan. De gebiedsvisie kondigt meer dan 50 woningen aan en we gaan daar dus proactief dat al invoeren. Omdat we met elkaar niet willen dat de overlast van meer woningen en straks meer mobiliteit en bewegingen in de wijken komt. En we zien nu al dat het huidige mobiliteitsgedrag van alle bezoekers werknemers patiënten al zorgt voor een ja, voor drukke gebieden. En we willen natuurlijk dat het allemaal.

Het ziekenhuis, daar ging het ook over. Zou ik zo even specifiek reageren heel goed bereikbaar blijft. Maar dan hebben we het wel nodig dat een deel van de mensen andere keuzes gaat maken en dat we dat samen laten gaan. Dus dat ondersteunende mobiliteitsbeleid. Zij hebben van ons nodig dat wij stappen zetten en wij hebben van hun nodig dat ze ambitieus mobiliteitsbeleid vaststellen. Dat hebben ze voor een deel al gedaan of gaan ze op korte termijn doen. Wij zien dus dat beslispunt 1F op dit moment erbij moest, omdat we anders een onuitvoerbaar gebiedsvisie hebben. En we wilden het juist in samenhang nu presenteren. Dus volgens mij voldoen we aan de opdracht leg het voor in een raadsvoorstel. Dat is dit. Het is één van de onderdelen en dat willen we, omdat het dus anders niet effectief zal zijn dat werkgevers beleid omdat als ze gewoon nog in de wijken eromheen gratis kunnen parkeren. Waarom zou iemand dan nu die prikkel voelen om met de fiets of het ov te gaan? We zullen dan

ook de verkeers- en parkeeroverlast in de wijken. Anders gaan krijgen als we dit niet doen. Dat willen we niet, dus we willen juist de bewoners daarmee zorgen dat het effect daar niet komt. En als we dat autoverkeer dus door deze maatregelen wat kunnen laten afnemen, dan hebben we ook die ruimte om daar woningen toe te voegen en meer kwaliteit toe te voegen in het gebied. En houden we...

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Gaat u nu op de moties en amendementen, want dan geef ik eerst mevrouw Thomassen het woord voor interruptie.

**Spreker naam 18: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)**

Ja, we krijgen hier bijna een semantische spraakverwarring over die spelregel moeten interpreteren. Maar ik verwacht eigenlijk wel bij een voorstel zou je wel verwachten dat we wat meer kaders hebben geschetst van onder welke voorwaarden we dat betaald parkeren dan daadwerkelijk gaan invoeren. Bijvoorbeeld in welk gebied, op welke termijn. En dat het me nu nog steeds niet duidelijk naar de reactie van de wethouders. Misschien kan ze daar wat preciezer in zijn.

**Spreker naam 23: Mevrouw Daemen (Wethouder)**

Nou, in de spelregels staat een cirkel van 300 meter om het gebied, dus zo kunt u de lijnen trekken. En dan zeggen we ook we houden logische grenzen aan. Dus als we ergens net onhandig uitkomen, dan zullen we dan een voorstel doen. En dat is dus college bevoegdheid om in uitvoeringsprogramma dat uit te werken. Om heel precies te zijn waar welke stukken vallen allemaal onder die 300 meter? En een logisch moment om het bijvoorbeeld concreet te gaan starten is ook bij de vernieuwing nu van de delen van Kanunnikenbuurt. Dat is het eerste stuk wat natuurlijk gewoon aan de rand van de campus valt en waar we ook met een herinrichting bezig zijn, vernieuwing golf. Maar die 300 meter regel die die heeft u gewoon als basis meegegeven. En dan die logische grenzen daarbij. Dus dat is eigenlijk de cirkel waarmee wij aan de slag gaan en wat wij zo meteen in een uitvoeringsplan uitwerken.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Goed.

**Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)**

Voorzitter.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Ja, de heer Eigenhuijsen.

**Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)**

Ja, dan toch even. Dus een beslispunt in een raadsvoorstel dat vindt deze wethouder een raadsvoorstel.

**Spreker naam 23: Mevrouw Daemen (Wethouder)**

Zeker, het is in samenhang, ook op het moment waarom willen we die maatregel voorstellen? Dus we hebben een aantal gebieden toen al aangewezen waar we niet opnieuw hoeven terug te komen. Dit is het eerste moment dat we met een grote gebiedsvisie langskomen waar het hand in hand hoort te gaan wat ons betreft. En daarom leggen we het nu als beslispunt voor in het raadsvoorstel wat daarover gaat.

**Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)**

En een visie is voor deze wethouder dus ook daadwerkelijk planvorming.

**Spreker naam 23: Mevrouw Daemen (Wethouder)**

Het is een ruimtelijke ontwikkeling waarbij we een heleboel nieuw te toe te voegen woningen doen en we hebben dus die anderen waarin we zeggen we zetten met elkaar actief op een mobiliteit transitie in. Dus eigenlijk hebben we twee inhoudelijke redenen uit te spelregels waarom we nu het in een beslispunt bij dit raadsvoorstel stoppen.

**Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)**

Toch even scherp, want in het amendement staat planvorming. Dus een visie is voor deze wethouder gelijk aan planvorming.

**Spreker naam 23: Mevrouw Daemen (Wethouder)**

Ik wist dat we vandaag in een semantische discussie uit zouden komen en het is voor ons de start inderdaad van die woningen. En anders als u zegt nou daar ben ik niet tevreden mee, dan wijs ik naar. Dan hebben we de andere reden waarom ik hem graag nu voorleg. Dus we hebben gezegd het is nu het moment om een grote mobiliteit transitie met bedrijven in dit gebied samen te laten gaan van de maatregel die zij dan van ons verwachten om dat te laten slagen. En dat is een wederzijds dat we van elkaar nodig hebben om dat te doen en de plannen voor elkaar te krijgen.

**Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)**

En dan mijn allerlaatste vraag, voorzitter. Dus deze discussie prefereert u aan het gesprek met de buurt. Want in het in het visiedocument staat. Invoeren betaald parkeren in de omliggende wijken om te voorkomen dat bezoekers van de campus in de omliggende wijken parkeren en overlast tegengaan. U durft niet te benoemen welke omliggende wijken binnen die 300 meter vallen en u verwerkt het in als beslispunt in een raadsvoorstel. Terwijl we met elkaar hebben afgesproken dat er een dat er een raadsvoorstel voor zou liggen met toelichting, helder voor de inwoners en voor ons als raadsleden. U prefereert deze werkwijze boven het transparante richting de stad.

**Spreker naam 23: Mevrouw Daemen (Wethouder)**

Het is heel transparant richting de stad gegaan, want in het participatieproces is hier uitgebreid over gesproken. En de 300 meter, ik heb nu niet het hele rijtje opgesomd, maar we weten de wijk namen waar die daarbij horen. En met die mensen is in dat participatieproces daar ook over gesproken. Dus ja, dat is voor mij een goede manier om dat inhoudelijk samen te laten komen. Maar daarmee heb ik al wel geantwoord waarom ik de eerste, het amendement.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

We gaan toch eerst even de twee interrupties die nog zijn af. Eerst mevrouw Thomassen, dan de heer Van Luik, misschien allebei achter elkaar. Misschien gaat het wel op hetzelfde.

**Spreker naam 18: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)**

Zal eens een keer verfrissend zijn. Ik merk wel ook vanuit de buurt dat er onduidelijkheid is over hoe dat uitvoeringsplan er dan uit gaat zien. En ik merk dat er dat er dat de wethouder er meer informatie over heeft dan in het voorstel staat. Ik had het al veel waarde aan hechten om hier ook wat meer informatie over te gaan zien krijgen en dat het ook aan de wijk wordt voorgelegd en met ze besproken wordt. En dat ook duidelijker wordt gemaakt hoe de samenhang is dan met de ontwikkelingen op de campus. Want we hebben die spelregel vastgesteld omdat je zegt van we gaan daar een ontwikkeling starten. Die vraagt daarom om, gaat de parkeerdruk toenemen, dus wat dan wil je dat en aangrenzende wijken ook voor zijn. Zou de wethouder bereid zijn om die

informatie te doen toekomen aan de Raad en aan de aanwonenden? En dat ze ook actief de Raad daarover en de omwonenden te informeren?

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Eerst met de heer Van Luik met aanvullende vraag.

**Spreker naam 11: De heer Van Luik (Raadslid CDA)**

Ja voorzitter, waarna de discussie ook van de heer Eigenhuijsen met de wethouder begint mij ook een beetje te duizelen. We hebben bij het stations district hebben wij te horen gekregen dat plannen of visies niet zo letterlijk genomen moeten worden en dat er altijd nog plannen zullen komen. We zien de spelregels staan dat er bij planvorming een raadsvoorstel wordt voorgelegd. En we zien nu bij het college dat hier een visie wordt voorgesteld waar een plan bij zit voor betaald parkeren en volgens mevrouw Thomassen dan een vrij brede opdracht neergezet wordt. Ik ben heel benieuwd van het college te horen hoe zij nou echt deze gebiedsvisie zien in relatie tot onderliggende planvorming. Want het begint mij inmiddels een beetje heel vaag te worden, voorzitter.

**Spreker naam 23: Mevrouw Daemen (Wethouder)**

Ik heb twee vragen gehad, de eerste van mevrouw Thomassen en het is dus een college bevoegdheid. Wij zullen straks met een uitvoeringsplannen komen. Zodra we die vaststellen komt die dus ook naar u toe. En we zullen zeker ook met bewoners een gewoon een informatieavond houden. Hebben we ook bijvoorbeeld in West gedaan toen we overgingen tot het invoeren. Dus dan informeren we breed. We beantwoorde vragen, hoe kunt u een vergunning aanvragen? Dus dat is allemaal onderdeel daarvan. Ja, zeker. En in antwoord op de heer Van Luik, ik heb meerdere haakjes eigenlijk in die spelregels om op het moment dat we zo een grote ontwikkeling met mobiliteit transitie doen om het voor te leggen. En er staat ook nog in helemaal los. Het staat het college vrij om op het moment dat er een aanleiding is het altijd voor te leggen aan de Raad. Dus dit is het moment. En we hadden dat ook nog apart kunnen doen bij welk ander stuk in Nijmegen als we zeggen nu is er echt aan de hand dat we het nodig hebben, dan leggen we het voor. En dan bent u degene om te beslissen of u dat wil. Oké dan...

**Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)**

Voorzitter.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Nee, ik ga dit nu afronden, want het wordt een buitengewoon technisch betoog over het toepassen van spelregels. Dat is overwegend nodig overigens.

**Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)**

Ik wou simpel vragen of de wethouder bereid was om het apart voor te leggen. Niet meer als dat.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Ja, maar daar is het antwoord op gegeven. Geef de wethouder nog een keer de gelegenheid.

**Spreker naam 23: Mevrouw Daemen (Wethouder)**

Nee, het ligt nu voor juist in samenhang, omdat het ook zo hand in hand moet gaan met de keuzes die in deze gebiedsvisie worden gemaakt. En ook de campus partners dat nodig hebben en van ons gevraagd hebben om dat nu vast te stellen. Maar zoals u wellicht kan begrijpen met alle uitleg van net, moet ik dus het amendement blaas het waterbed niet op ontraden met net genoemde redenen. Dat geldt ook voor het amendement van de VVD, waarin het hele parkeren dan zou ingewisseld worden voor de transferia. Dus die moet ik ook ontraden, omdat

we dat betaald parkeren wel echt nodig hebben om ook de transferia weer uiteindelijk te gaan laten functioneren. Want transferia zullen leeg staan als we ook niet betaald parkeren invoeren, want dan is de prikkel er niet om daar al uit te stappen. Dat geldt ook voor het amendement van de SP en de VVD over contraproductief is ons niet lief. Wij willen het dus nu proactief juist invoeren en niet eerst afwachten wat er allemaal gaat gebeuren, omdat er ook nu al overlast is en we juist ja, dat verder willen terugdringen. Dan heb ik een motie dat is stuur op slim mobiliteitsgedrag en balans...

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Een vraag van de heer Wieken.

**Spreker naam 17: De heer Wieken (Raadslid SP)**

Ja, dank voorzitter, het idee en het amendement is daarom staat er op korte termijn niet invoeren. Er staat niet nooit is dat als je als je nu parkeerplaats de campus weghaalt en die en die andere maatregelen die we die we invoeren, die hebben onvoldoende effect, dan leidt straf van parkeerplaatsen juist tot meer parkeeroverlast. Dus is het dan niet verstandiger om eerst effect van die maatregelen af te wachten en dan pas parkeerplaatsen weg te halen? Volgens mij willen we allemaal minder parkeeroverlast, maar dan moet je dus niet onverstandige maatregelen nemen.

**Spreker naam 23: Mevrouw Daemen (Wethouder)**

Wij volgen natuurlijk deelt het de parkeercapaciteit en er is nu geen probleem qua capaciteit. Dus het gaat er echt om welke prikkel heb je om mensen dan gebruik te laten maken van de parkeerplekken waar je ze wil hebben? En natuurlijk blijven we het volgen en gaan we niet zomaar iets weghalen als we geen garantie hebben dat wat we daar met elkaar willen goed lukt. Dus dat is ook iets in overleg de hele tijd met de campus partners. Dan de motie stuur op slim mobiliteitsgedrag en balans. Dit is overbodig om dat we dat al doen. Dus campus overleg duurzaam bereikbaar Heyendaal is al voortdurend aan het aan het werk en daar stemmen we dit goed af. Dus ja, we zullen wel met elkaar dat gesprek deelt het hebben en hoe ze op het gedrag van hun werknemers zullen sturen. Maar dat deden we ook al zonder deze motie. En het vierde moet ik wel echt ontraden, want het gaat om nog meer extra monitoring van ieder deelstap. Ja, dus dat we volgen dat zoals ik net al aangaf, maar dat dan steeds in plakken weer terug te koppelen. Dat is niet wat we willen doen, dus dat zullen we gewoon in voortgang wel melden. Dan de motie goed lopende transferia als recept voor een autoluwe campus. Deze, ik snap dat u dat punt graag even weer aanstipt, maar die is ook overbodig. Het is bestaand beleid binnen de agenda versnelling mobiliteit transitie zoomen we in op transferia. Ik snap heel goed uw ongeduld en die heb ik ook, dus ik wil dat ook sneller. Dat is toch soms weerbarstig.

En de locatie in Noord wordt dit jaar geüpgraded en we zijn hard aan het zoeken naar een goede locatie in Zuid. Maar dat is er nog niet zodra dat rond is, als we daar in de toekomst iets vinden, dan informeer ik u natuurlijk heel snel. Het zesde punt is ook echt niet haalbaar om u dus voor de begroting een uitgewerkt plan terug te geven. Dus we zijn hier voortdurend mee bezig, maar dit lukt niet. Het is al onderdeel van het lopende werk. Willen we geen apart plan voor voorleggen. Dan het amendement haast je over. Hier is denk ik.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Een vraag van mevrouw Thomassen.

**Spreker naam 18: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)**

Ja, ik had al een poosje een vraag, wan, over de appreciatie van onze motie. Over beslispunt vier. Ik kan me voorstellen dat als ik het woord telkens bijvoorbeeld schrap. Ik hoef niet iedere maand een monitor te hebben. Dat, maar ik ga er wel van uit dat we zicht houden op wat de redelijke parkeercapaciteit zou moeten zijn in die parkeer hubs die we willen realiseren en dat we op gezette tijden. Dat laat ik dan ook vrij aan het college wanneer

die gezette tijden dan zijn. Dat raad en bewoners daarover geïnformeerd worden, zouden ze daar dan mee uit de voeten kunnen?

**Spreker naam 23: Mevrouw Daemen (Wethouder)**

Ik vind het te veel details om dat steeds ook aan raden en bewoners op die manier terug te koppelen. Omdat we ook met elkaar willen sturen op een verandering en het dus dan een debat wordt over benodigde precieze capaciteit. En volgens mij is dat iets wat u ook aan het college moet laten. Dan het amendement haast je over. Daar is iets van verwarring ontstaan, want we hadden in de technische antwoorden gezegd er zijn beelden gedeeld bij een bewonersavond, maar er is uiteindelijk voor gekozen. Dat zijn niet de manieren waarop we het willen gaan doen, dus die staan ook niet nu in de gebiedsvisie. Dus dat is niet aan de hand. We gaan een goede oversteekbaarheid realiseren, maar niet met dat soort pleinen of zoals u hem eerst noemde. En.

**Spreker naam 18: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)**

Kort, kunt u ook ingaan op de doorstroom en niet alleen de oversteekbaarheid?

**Spreker naam 23: Mevrouw Daemen (Wethouder)**

Ja, die willen we natuurlijk daar ook goed houden. Maar we hebben wel een keuze gemaakt in wie we in welke volgorde voorrang geven. Dus de fietser, de voetganger en het ov krijgen voorrang en we zullen goede oversteek plekken maken, zodat die daar veilig over kunnen. Dan de het amendement houdt Radboud UMC optimaal bereikbaar. Ik vind het jammer dat wat we al hadden opgeschreven u niet genoeg garantie gaf, want ook het UMC heeft deze visie vastgesteld, heeft gezegd Wij zullen altijd veiligheid en kwaliteit van onze zorg hebben we vooropgezet. In al die belangenafweging is dat goed gebeurd. Er is zorgvuldig naar gekeken.

Als u dit zo opschrijft, ja, dan moet ik dat ontraden omdat er wel heel veel de weg ook weer wordt opengezet naar heel veel groepen mensen, wat een lastige afweging is. U heeft het volgens mij ietsje aangepast, maar wie dan precies afhankelijk zijn van die auto. Het is ook aan het UMC om een keuze te maken in zij straks capaciteit moeten verdelen wie de spoedzorg moeten leveren en wie hun kritische doelgroepen zijn. Dat is ook aan hun eigen mobiliteitsbeleid. En dan voor mij als laatste het amendement Geen noodzaak voor een fietspad door de Hortus. Ik denk we kunnen zeker wel, eerst zoeken naar andere routes dan die precies over de Victor Westhofflaan. Daar wil ik wel een inspanning voor doen. Maar zoals u hem nu precies heeft opgeschreven, daar schrapte u hem helemaal weg en dan hebben wij geen ruimte meer om toch een keuze te maken, omdat het ook een ontbrekende schakel in het fietsnetwerk is.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Dank u wel. Tweede termijn De heer Van Luik.

**Spreker naam 11: De heer Van Luik (Raadslid CDA)**

Ja, dank u wel, voorzitter. En ik moet toch zeggen dat ik mij inmiddels wel een beetje zorgen te maken over hoe het college ook omgaat met de verschillen tussen visies en planvorming. Neem nou het Stationsdistrict als voorbeeld. Toen we vroegen naar de versmalling van het Keizer Karelplein werd gezegd, u moet het niet zo letterlijk nemen. En er komen nog keuzemomenten en daar was het blijkbaar vaag en flexibel. Maar hier bij dit plan is betaald parkeren ineens wel concreet en ook definitief. En zo wordt de impact van visies ook steeds onduidelijker. Voor ons als raad, maar ook voor de stad. Want eerst schetsen we een beeld, dan volgt er een uitvoeringsplan en vervolgens kloppen bewoners bij de Raad aan om te repareren wat er eerst niet helder was. Volgens mij krijgen we straks ook nog een discussie over de benedenstad, waar het ook voorgevallen is.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

De heer Lokker.

**Spreker naam 16: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)**

Ja, dank u wel voorzitter, want er moet me toch. Ik ken de heer Van Luik als iemand die altijd goed en de stukken leest en daar eerlijk naar kijkt. Dit is toch wel echt een verschil tussen een visie waarin van alles ingeschreven staat en een en waarvan u zegt goh, is dat dan al een besluit waarvan het college zegt nee, dat is het niet. U krijgt er nog een voorstel voor en een apart beslispunt. Er staat hier namelijk gewoon in dit raadsvoorstel een beslispunt om vergund parkeren in te voeren. Dat is toch gewoon heel helder? Daar kunt u dan toch een oordeel over vormen?

**Spreker naam 11: De heer Van Luik (Raadslid CDA)**

Voorzitter, ik ga er zeker ook een oordeel over vormen, maar daar ga ik zo meteen nog even op terugkomen. Maar waar ik mij zorgen over maak, is het feit dat een visie zou grofmazig de visie moeten schetsen voor een bepaald gebied en niet zozeer concreet is moeten verordonneren wat je eigenlijk in je planvorming wil hebben. Dat hebben wij bus gescheiden, je hebt een visie en daarna komen de plannen. En hier wordt het allemaal verweven. En volgens mij wil het college er juist naar streven om visies en plannen en uitvoeringsagenda steeds vaker te scheiden. Dit soort keuzes maken dat niet duidelijker.

**Spreker naam 16: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)**

Maar voorzitter, het is toch de visie Laat toch in dit geval zien. Het college zegt we gaan een visie maken voor deze campus. Dat doen we samen met de Campus partners. Randvoorwaardelijk voor deze visie, maar ook vanwege de gevolgen die het heeft voor de omwonenden, is het belangrijk om dan, als we de visie vaststellen om ook gelijk tegen de bewoners te vertellen. Maar dan komt ook vergund parkeren zodat u geen overlast heeft. Dat is toch helemaal niet het verwarren van dingen? Dat is toch juist heel goed? Integraal kijken en proactief zorgen dat mensen in de stad geen overlast ervaren?

**Spreker naam 11: De heer Van Luik (Raadslid CDA)**

Nou, ik moet ook heel eerlijk zeggen voorzitter, dat ik het ook waardeer dat het een apart beslispunt staat. We zien ook wel vaker dat dit soort keuzes ergens verstopt worden, dus dat moet ik inderdaad college nageven. Maar ik blijf bij mijn standpunt dat wij dit liever niet hier terugzien en dat juist ook het onderscheid tussen visies en plannen steeds onduidelijker wordt. Dus nou goed, we hebben een heel traject op frappé toujours. Ik hoop dat we daar nog een keer op terug zullen komen. Maar voorzitter, er ligt nu ook een voorstel van het college in ieder geval om hier ook carte blanche te geven om betaald parkeren in te voeren zonder inspraak van bewoners en ook zonder besluit van de Raad.

Het is een vergaande ingreep zonder garanties voor een zorgvuldige afweging en daarom willen wij ook heel graag. Ik zou ook u willen verzoeken om in ieder geval dit punt apart in stemming te brengen. Het gaat dan specifiek om het punt 1F van het raadsvoorstel die gaat over de invoering van betaald parkeren. Omdat we ook zeker willen stellen dat naast de gestelde moties en amendementen we hier een duidelijke stem over kunnen uitbrengen. Want parkeerbeleid raakt mensen direct. Het gaat om mobiliteit, om leefbaarheid en zeggenschap in eigen buurt. Het vraagt om een zorgvuldige en transparante besluitvorming en niet om een vrijbrief voor het college. Dank u wel.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Ja, meneer Van Luik, <ik zeg wat>om een beslisser van een raadsvoorstel apart in stemming te brengen. Er liggen amendementen op tafel. Ik heb ze kunnen lezen, u ook, die duidelijk een aanpassing van doen. En u kunt zelf ook een amendement indienen om het voorstel op dat punt te wijzigen. Dat is te gebruikelijk spel regulier. Dit zijn geen moties of amendementen die stemming. U stemt over het raadsvoorstel en u kunt het aanpassen per amendement. Collega's van u hebben voorstellen ingediend.

**Spreker naam 11: De heer Van Luik (Raadslid CDA)**

Voorzitter, ik hoorde net van het college dat dit kennelijk geldt als een apart raadsvoorstel dat we hier dat kennelijk een aparte status over hebben. Het is een apart plan.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Het is een raadsvoorstel wat dit een onderdeel van uit maakt. Ik snap ook werkelijk niet waar u de semantiek voor nodig heeft. Het is een raadsvoorstel wat dit een beslispunten is en u kunt het amenderen. Dat is wat ik zeg.

**Spreker naam 11: De heer Van Luik (Raadslid CDA)**

Nou voorzitter, ik zie het reglement van orde ook hier geen punten staan over iets gescheiden in stemming brengen. Dat geldt ook niet voor moties amendementen dus volgens mij lijkt dat we daar consequent in zouden moeten zijn. Maar ik begrijp wat de voorzitter zegt. Mijn voor voorgestelde in ieder geval mijn verzoek om dit gescheiden in stemming te brengen ligt er in ieder geval.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Helder. Dank u wel. Wie kan ik vervolgens het woord geven? Mevrouw Thomassen.

**Spreker naam 18: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)**

Ja, dank u wel, om deze discussie nog maar even te continueren. Ik stelde de wethouder een aantal vragen over hoe gaat dat er dan uitzien? En ik ben het deels met meneer Eigenhuijsen eens dat ik bij een voorstel wel even iets meer informatie had verwacht over het hoe en wat van het uitvoeren. En ik ben al blij met de toezegging, bijvoorbeeld dat het niet om alle omliggende wijken gaat, maar dat we die 300 meter regel respecteren die in diezelfde spelregels is gevat. Maar ik zou het. Ik heb het wel nodig om wat actiever geïnformeerd te worden over de over het vervolg, zeg maar de vervolgstap na deze visie. En ik vind tegelijkertijd dat we ook wel eerlijk moeten zijn dat er de gevolgen van deze visie zou zijn als we daar betaald parkeren niet aan koppelen.

Dan halen we de buurt op met overlast en dan zou deze visie ook niet werken. Dus ik vind het ook wel dat we daar eerlijk in moeten zijn. Dat durft de Stadspartij ook zeker wel, maar ik zou wel de wethouder willen vragen om ons actiever te informeren en niet te gaan wachten tot er een collegebesluit ligt, want dan is er volgende week al betaald parkeren. Maar ik wil dat wel in de gelegenheid kunnen zijn om daar in ieder geval een vraag over te stellen, als ik denk nou, zo had ik het toch niet helemaal voor me gezien. Dus die wil ik wel graag meegeven. En ten aanzien van onze eigen motie. Ik hoor de wethouder het woord steeds gebruiken. Ik wil nogmaals benadrukken dat ik daartoe niet oproep, maar de visie beschrijft wel dat we hier parkeer ups gaan realiseren.

En ik vind het wel redelijk om de capaciteit van die hubs ook te baseren op de parkeerdruk, bijvoorbeeld in de buurt. Als we zien dat het parkeerbeleid niet werkt en mensen gewoon met gemak 600 meter verderop gaan staan, dan moeten we nog eens achter de oren krabben of de capaciteit van die parkeerservice dan wel voldoende soelaas biedt, om dat ook te ondervangen. Dus op dat soort kritische momenten zou het fijn zijn als die informatie er ligt. En het hoeft dus niet steeds te zijn. En daarom ben ik nog steeds wel bereid het woord telkens te schrappen als het dat de angel eruit haalt, maar anders laat ik hem zo staan. Voor de rest nog ten aanzien van de motie van Partij voor de Dieren over oude bomen en jonge bomen. Die vind ik erg sympathiek, maar bij twijfel wel bij beslispunt drie of die nou zo handig is om dat zo stellig op te schrijven. Ik zou willen vragen om die gescheiden in stemming te brengen.

**Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)**

Voorzitter.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

De heer Eigenhuijsen.

**Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)**

Ja, heb ik toch even een vraagje aan mevrouw Thomassen. Want ik kom zo even op mijn tweede termijn nog even bij de wethouder. Ik dacht even ik ben ik, ik begin gek te worden, want is niet een cirkel. In ons spelregels staat, wordt uitgegaan van logische fysieke grenzen. Een loopafstand van 300 meter vanaf de randen van het ontwikkelgebied. Als ik dus 300 meter vanaf de randen van het ontwikkel gebied, namelijk het campusterrein, dan heb ik betaald parkeren tot in Hazenkamp. En daar zijn de mensen niet meegenomen. Bent u dat met mij eens?

**Spreker naam 18: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)**

Nee, ik weet niet zo goed hoe u nou die grens trekt tot een Hazenkamp, maar ik ben het wel met u eens dat het nu....

**Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)**

Leidt de andere kant op. Richting MSG.

**Spreker naam 18: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)**

Wat wij nu als ontwikkelingsgebied definiëren, dat had ik wel liefst nu wel willen zien in deze visie. Dus ik had daar wel een paragraaf voor betaald parkeren enen tot die tot dat gebied gaan we dat invoeren. Dat zou mooi zijn geweest als dat hierin had gezeten. Dat zit er nu niet in. Nee.

**Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)** Maar voorzitter dat betekent dus dat we dus tot en met tot in Groenewoud betaald parkeren morgen kunnen invoeren als we deze visie aannemen.

**Spreker naam 18: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)**

Nou, Groenewoud is volgens mij ook genoemd in deze stuk. Dat is zo een zo een aangrenzende wijk, dus die vind ik niet zo gek.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Goed, wie kan ik voorts het woord geven, mevrouw, de heer Lokker, excuus.

**Spreker naam 16: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)**

Het kan verkeren hoor, bij mij, dat weet u. Gedragsverandering gaat natuurlijk om te reageren op de moties en amendementen om daarmee te beginnen. Er wordt heel veel gezegd. We moeten eerst iets anders doen en dan pas betaald vergund parkeren. Maar we weten natuurlijk allemaal en volgens mij weet mevrouw Buursink- de Graaf dat nog veel beter als het gaat over de opvoeding van haar kinderen. Gedragsverandering gaat natuurlijk niet altijd het beste als je het alleen maar heel erg lief vraagt. Gedragsverandering doe je op verschillende manieren door de context te veranderen. En soms doe je dat door allerlei positieve dingen te zeggen. Zoals je bijvoorbeeld kan zeggen tegen je kind als je je kamer opruimt, dan kook ik vanavond of dan doe ik een keer je was. Ik heb geen kinderen zoals je hoort, dus ik weet niet wat je dan zou zeggen.

Maar dat kan ook soms door ze te verleiden of soms om bepaalde dingen wat moeilijker te maken. Dat werkt voor mij nog steeds. Gelukkig voor mijn moeder, maar ook voor andere mensen in mijn leven. En dat is natuurlijk ook precies zoals het met parkeren zou moeten gaan. Dus ja, je wil mensen verleiden als ze dat kunnen om op een andere manier naar de campus te komen. En dat doe je deels door de universiteit. Bijvoorbeeld het aantrekkelijk te laten maken als je met de fiets komt dat je dan bijvoorbeeld een heel leuk cadeautje krijgt of dat de universiteit

je misschien helpt met die fiets te kopen. Maar dat doe je ook deels door de context te veranderen. Dus door ervoor te zorgen dat je niet meer gratis kan parkeren in de wijk die aansluitend is.

Dat doe je op die manier. Zo kiezen mensen ervoor om met de bus te komen of op de fiets te gaan. En zo maken we die gedragsverandering mogelijk. Daar op die manier zullen wij ook naar de moties en amendementen kijken en die dan ook steunen. Dan nog het al dan niet verstoppen van plannen, want voorzitter dat moet men dan toch wel even van het hart. Er ligt heel duidelijk een voorstel voor. Er ligt heel duidelijk een beslispunt voor wat uitgebreid in het voorstel wordt besproken waarom we betaald parkeren, of vergund parkeren in deze wijken zouden moeten doen. En ik wil nog wel een keer kwijt. Als dat er niet expliciet had ingestemd, dan hadden er heel veel mensen in deze cirkel vervolgens het college weer verweten dat zij allerlei dingen in raadsvoorstellen zou verstoppen. Dat vind ik toch nog wel heel erg vervelend. Het laatste wat mij nog.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Ja, meneer Eigenhuijsen.

**Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)**

Ik, u triggert me even op het uitgebreid besproken. Volgens mij staat er invoeren betaald parkeren omliggende wijk om te voorkomen dat bezoekers van de campus in de omliggende wijken parkeren en overlast tegen te gaan. Is dat uitgebreid besproken in het voorstel.

**Spreker naam 16: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)**

Ja, want het gaat niet alleen maar over dat er vergund parkeren in, het wordt uitgebreid besproken waarom. Er wordt uitgebreid gesproken, waarom er allerlei keuzes worden gemaakt op het gebied van de campus, waarom dat in samenspraak met de campus partners is en vervolgens wordt er uitgebreid besproken wat dat voor gevolgen heeft. En we beschermen de omgeving tegen die gevolgen en dat is volgens mij een prima voorstel.

**Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)**

Voorzitter, maar stel nou, ik woon er niet. Maar stel ik woon in Brakkenstein en stel ik stel ik woon aan de Houtlaan en ik lees dit stuk en ik denk oh, betaald parkeren in omliggende wijken, dat is niet voor mij. Kunt u dat voorstellen?

**Spreker naam 16: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)**

Nee, want volgens mij is dat heeft het college heel veel mensen uitgenodigd en zijn er ook heel verschillende mensen van de Houtlaan bijvoorbeeld bij deze infoavonden geweest. De avond over mobiliteit was niet verrassend de drukstbezochte avond. En als mensen dan nu al niet denken dat het voor hen is. Dan krijgen ze, zoals het college volgens mij net heeft toegezegd, binnenkort daar nog heel veel informatie over wanneer het wel voor hen gaat gelden en wanneer niet.

**Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)**

En voorzitter, als ik nou aan de Heyendaalseweg woon aan het begin. Kunt u zich nog voorstellen dat ik dan denk dat hoort niet bij mij?

**Spreker naam 16: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)**

Ik denk dat als je aan het begin van Heyendaalseweg woont, je allereerst ontzettend blij bent met deze plannen. Want dat betekent dat je elke ochtend gewoon je straat kan oversteken. En elke middag ook, want er staan gewoon minder auto's. En ik denk ook dan in dat geval kan je aan het college, als het uitvoeringsplannen straks legt, weet je precies waar de grens ligt en waar niet. Voorzitter en het laatste, om met deze grenzen nog te spreken er worden heel veel zorgen geuit over is die 300 meter wel genoeg? Is er niet sprake van een waterproject nu

vroeger of in de toekomst? Ik kan maar één voorstellen. In ons verkiezingsprogramma staat de perfecte oplossing hiervoor dat is vergund parkeren in de hele stad. Het enige waterbedeffect wat je dan hebt, hebben ze last van in Wijchen, maar niet in Nijmegen. Dank u wel.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Nou, niet zo regionaal dus. Goed andere woord meldingen. Mevrouw Lauret.

**Spreker naam 21: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)**

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, we vinden het sowieso heel fijn dat het college gaat kijken naar een route die het minst bestaan een of ik zeg het hebben verkeerd. Gaat zoeken naar andere fietsroutes die wellicht niet door Park Brakkenstein en de Hortus lopen. En de vraag aan het college daarbij is, zou het college daarbij willen kiezen voor een route die het minst bestaande natuurwaarden aantast? Dank u wel, voorzitter.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Dank u wel. Ik kijk nog even rond. Mevrouw Buursink.

**Spreker naam 9: Mevrouw Buursink-De Graaf (Raadslid VVD)**

Ja, heel kort voorzitter. Het gevoel van de eerste ronde blijft. Het college heft, het glas doet een plas en alles bleef zoals het was. Er wordt niet geluisterd of in mijn optiek onvoldoende geluisterd naar bewoners. En ik blijf dus zeuren.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Ander woordmeldingen de heer Eigenhuijsen. Ja, dank u wel, voorzitter.

**Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)**

Ja, ik dacht echt even ik word gek want de wethouder heeft een nieuw kapstokje gevonden om betaald parkeren in te voeren. Dus ik denk ik pak toch de spelregels er maar even bij. Maar de mogelijkheden voor het invoeren betaald parkeren voor waar bedrijven en instellingen actief worden ingezet geld voor de uitbreiding van die 300 meter. Dat is geen extra kapstokje. Althans, zo lees ik het niet dat het wat dat het college dit nu gebruikt als extra kapstok, dat kan ik me voorstellen. En ik denk oprecht dat betaald parkeren vergund parkeren in Brakkenstein de oplossing is voor een parkeerprobleem. Dat denk ik want ik, het universiteitsterrein de campus heeft geen andere mogelijkheden om te zorgen dat mensen niet in de wijk parkeren alleen. We moeten als raad wel onze eigen spelregels volgen en we moeten transparant, open en eerlijk communiceren naar onze inwoners. Op het moment dat je spelregels afspreekt, vind ik dat je die spelregels moet nakomen. En als ik als Leek in Heyendaal zou wonen en Brakkenstein zou wonen en ik zou de spelregels lezen, dan zou ik zeggen hé, daar hoeft ik me geen zorgen te maken, want aan deze spelregels voldoen ze niet. Dus er komt bij mij geen betaald parkeren. En op het moment dat je dan dit zo doorvoert en bij wijze van spreken morgen betaald parkeren kan invoeren in Groenewoud, Brakkenstein en Hazenkamp, dan denk ik dat je niet geheel eerlijk bent richting onze inwoners. En dat is een eufemisme, voorzitter. Dank u wel.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Goed, wie kan ik dan nog het woord geven? De heer Van Gent.

**Spreker naam 15: De heer Van Gent (Raadslid D66)**

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik mocht de aftrap doen en na een kort intermezzo over parkeren lijkt het goed dat lijkt mij een goed idee dat ik ook even de afronding verzorg. Deze campus is een unieke plek. Het is verbonden aan onze stad. Het is niet ergens achteraf weggemoffeld. Dit is een magneet voor talent. En hier zit ons

verdienvermogen. Zonder deze campus was Nijmegen niet meer dan pak hem beet en Zutphen en mijn fractie kan deze visie dan ook van harte ondersteunen. Dank u wel.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Ja, ik kijk even naar het college of er nog één punt om te reageren. Wethouder Daemen.

**Spreker naam 23: Mevrouw Daemen (Wethouder)**

Ik kan naar de Partij van de Dieren reageren dat ik met dat uitgangspunt aan de slag kan.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Verder niet, mevrouw Lauret...

**Spreker naam 21: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)**

Kan ik dat kan ik dat interpreteren als een toezegging?

**Spreker naam 23: Mevrouw Daemen (Wethouder)**

Ik gebruik dat woord niet, maar het is een toezegging daarop. Nou, dat is dan ook weer opgelost.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Als er verder geen reacties van het college zijn, dan kijk even rond. Mevrouw Brand.

**Spreker naam 20: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)**

Ja, ik zou de heer Eigenhuijsen willen vragen of hij zijn amendement gescheiden in stemming zou willen brengen als we tot een stemming overgaan.

**Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)**

Voorzitter, mag ik even over schorsen om over na te denken?

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Zou dan twee minuten kunnen?

**Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)**

Nou, ik vind het prima. Ik breng hem gescheiden in stemming.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Goed, dan hebben we die ook. Ja, het zijn een aantal. Even goed opletten zo die in gescheiden stemming komen.

Voorzitter mag ik een vraag.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Want ik stel voor dat we naar die stemming toe gaan. En met betrekking tot het raadsvoorstel stel ik toch voor het eerst voor zijn geheel te doen dat er gewoon een methode is om een als u een besispunt niet wil hebben om dat kenbaar te maken door een amendement.

**Spreker naam 24: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)**

Voorzitter, ben ik het echt niet mee eens. We hebben frappé toujours toch echt met elkaar besproken dat we helder en duidelijk communiceren in de vorm van besispunten. Als er besispunten staan dan moet je ook kunnen

vragen of een beslispunt eruit gehaald kan worden, zodat we daartegen kunnen stemmen en de rest kunnen omarmen. Nu dwingt u ons om zo meteen tegen deze hele visie te stemmen, alleen op basis van één beslispunt. Vind ik spijtig.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Ja, nee dat dilemma vermoed ik al. Maar u moet zich ook voorstellen als we dat als nieuwe regel gaan invoeren. Raadsvoorstellen zijn ook samenhangende voorstellen en daarom worden ze ook met al die beslispunt op een rij gezet. Ik begrijp heel erg goed wat u uitdrukt. Dat was ook even mijn dilemma. Maar ik vind wel een raadsvoorstel is wel van een andere status dan van een motie of een wat een oproep is en een amendement waar je het verzoek kunt doen. Ja, nou ja, goed, daar gaan we nog op door, tenzij kijk even ook naar uw raad. Nogmaals, ik snap het dilemma of iedereen zich daar kan vinden of dat er meerderheid zegt nou, laten we toch anders doen. Maar ik vind het wel een er gaat wel een precedentwerking van uit. Mevrouw Brand.

**Spreker naam 20: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)**

Ja, ik snap u hoor voorzitter. Maar ik snap mevrouw Mijling en de heer Van Luik ook en ik zou het voorstel willen doen. Misschien moeten we er gewoon even over stemmen. En wat mij betreft, heeft mijn fractie steun voor het voorstel van de heer Van Luik en mevrouw Mijling.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

De heer Wieken ook? Ja, dan moet u opletten, want dan gaat die spreektijd lopen. Dat was natuurlijk niet mijn bedoeling om u op dit moment de tijd te ontfutselen. Zo listig ben ik niet. Meneer Wieken, wat vindt u van het voorstel?

**Spreker naam 17: De heer Wieken (Raadslid SP)**

Ik sluit me aan bij het CDA, voorzitter.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Even anderen als iedereen. Dat gaat snel. De heer Lokker zag ik aarzelend zijn hand omhoogsteken.

**Spreker naam 16: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)**

Want andere mensen leken zo enthousiast op te reageren. En ik dan, wacht ik het liefst af. Nee, voorzitter, ik snap het heel goed en volgens mij moeten we het erover hebben. Maar het lijkt me nu goed om het in zijn geheel te over te stemmen. Er zijn mensen die daar graag op willen reageren, maar dat mag, maar.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Wel via de officiële weg. Ik snap het.

**Spreker naam 16: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)**

Nee, oké, maar ik dacht misschien willen ze dat doen. Volgens mij is het wel goed om dit te bespreken. Maar in dit geval lijkt me het goed om. Vind ik het prima om dat zo te doen. Maar dat ja, het is meer omdat het nu gewoon zo is voorbereid door iedereen.

**Spreker naam 15: De heer Van Gent (Raadslid D66)**

Wat ons betreft ook gewoon in zijn geheel in stemming brengen.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

In zijn geheel? De heer Bakker.

**Spreker naam 25: De heer Bakker (Raadslid VVD)**

Ja, voorzitter, ik ben het een keer met u en met meneer Lokker eens. Ik vind overigens. Ben met het CDA eens dat dit niet in dit voorstel had mogen staan, gezien frappe toujours, maar volksdeel heel simpel je hebt een raads instrument amendement. Daarmee kun je het schrappen. Vervolgens kun je voor of tegenstemmen met een stemverklaring als je bijvoorbeeld met één beslispunt niet eens bent. Dus volgens mij zijn de huidige middelen in zijn geheel toereikend. Neemt niet weg dat het er niet in had mogen staan.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

En u bent het wel eens vaker met mij eens, wil ik duidelijk hebben. Goed, ik kijk even naar mevrouw Thomassen.

**Spreker naam 18: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)**

Ja, nee, ik kan de redenering van meneer Bakker wel volgen hoor, maar ik ben wel een beetje verwarring, want ik had gevraagd om een toezegging in verband met het stemgedrag op het amendement. En ik heb nu verwarring of we nu wel of geen toezegging is genoteerd. Dat vind ik....

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Maar dat is iets anders. Dat is niet nu het ordepuntje wat ik aan de orde bracht. Ik proef wel tot de meerderheid, zegt toch het voorstel geheel in stemming het raadsvoorstel, want daar ging de vraag nu even om. Ja, dan, dan is dat zo. Dan heeft u nog een ander punt, want we waren bij het stemmen, hè, mevrouw Thomassen. Dus als u vragen had, het college hadden die kunnen stellen.

**Spreker naam 18: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)**

Sorry hoor, ik ben bijna 50, maar niet meer zo scherp. Nee, ik ben nu echt heel erg verwarring of ik nou wel of niet geen toezeggingen genoteerd. Ik heb verschillende collega's appen mij, maar ja, er is een toezegging genoteerd. Anderen zeggen weer van niet. Is er een toezegging waarop? Misschien moet u duidelijk zijn. Een toezegging gevraagd of wij actief en op tijd geïnformeerd kunnen worden over het vervolg op het invoeren van betaald parkeren? Want ik vind dit voorstel vrij incompleet.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Dan kijk ik even naar het college wat het antwoord is.

**Spreker naam 23: Mevrouw Daemen (Wethouder)**

Ik heb net aangegeven dat u, dat u altijd ter info dat stuk krijgt van we gaan nu over tot invoeren betaald parkeren in dit gebied. En dan wordt het wat concreter uitgewerkt en dan krijgt u dat ter info toegestuurd. Ja, dat is volgens mij. Ja, dus dat is.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Dat is wat de wethouder heeft gezegd. Dan gaan we nu over naar de stemming over de diverse moties en amendementen en het voorstel als geheel. Ik kan het niet mooier maken. Om te beginnen de motie stuur op slim mobiliteitsgedrag en balans voor campus en buurt. Die gaat in haar geheel. Ja. U stemmen graag. Stuur op Slim mobiliteit graag een balans van campus en buurt. Met 29 stemmen voor negen tegen is die motie aanvaard. Dan de motie keuzes maken in tijden van schaarste. Allereerst beslispunt één. We stemmen dus eerst of het eerste beslispunt van die motie. Met 18 stemmen voor een 20 tegen is dat beslispunt verworpen.

**Spreker naam 21: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)**

Voorzitter.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Ja.

**Spreker naam 21: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)**

Ik wilde daar nog graag een stemverklaring bij afleggen.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Oh, dan komt u nu bij....

**Spreker naam 21: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)**

Bij punt twee.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Ja, dan doen we die. Nu gaan we eerst stemmen. Dan kunt u achteraf een stemverklaring doen. Ja? Beslispunt twee. Uw stemmen graag voor beslispunt twee van dezelfde moties motie uiteraard. Met 15 stemmen voor en 23 tegen de beslispunt ook verworpen. Een stemverklaring van mevrouw Lauret.

**Spreker naam 21: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)**

Dank u wel, voorzitter. Ja, een veiliger campus voor fietsers en voetgangers, evenals meer studentenwoningen vinden wij ook zeer belangrijk. Maar we hebben toch tegen het tweede dictum gestemd omdat wij met het oog op de toekomst de prioritering bij meer groen zouden leggen. En de gekozen prioritering in dictum twee kan leiden tot meer bouwen in de groene ontwikkelruimte, wat wij zonder meer niet willen. Dank u wel.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Oké, dank u wel. Dan is aan de orde de motie goed lopende transferia als recept voor een autoluwe campus. U stemt graag. Met 21 stemmen voor en 17 tegen is die motie aanvaard. En dan de motie Beter oude bomen dan jonge bomen, waarbij we de eerste twee beslispunten allereerst in stemming hebben. Dus één en twee voor motie beter oude bomen dan jonge bomen. Met 33 stemmen voor en vijf tegen zijn die daarmee aanvaard? En dan de beslispunt drie van dezelfde motie. Met 22 stemmen voor en 16 tegen. Is dat aanvaard? Dank u wel. Dat komt bij de amendementen en daar beginnen we het amendement wat het meest verstrekkend is, want er zijn abonnementen die op hetzelfde punt resulteren. Dus uiteraard beginnen we dan met het meest verstrekkende en dat is blaas het waterbed niet op.

**Spreker naam 20: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)**

Dat was de vraag of gescheiden in stemming gebracht kon worden?

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Klopt, ik heb ook gedacht dat mocht. Dus we beginnen met beslispunt één. Beslispunt één van blaast het waterbed niet op. Met 20 stemmen voor en 18 tegen. Dat aanvaardt. En dan het tweede beslispunt. Met acht stemmen voor en 30 tegen, is dat beslispunt verworpen. Dan het amendement. Voorkom parkeeroverlast in woonwijken. Stimuleer een transferium. En die gaat in haar geheel. Ja, even goed checken. Uw stemmen graag. Met zes stemmen voor en 32 tegen is dat amendement verworpen. Dat brengt me bij het amendement contraproductief is ons niet lief. Contraproductief is ons niet lief. Uw stemmen graag. Acht zijn we voor een 30 tegenstand amendement verworpen. Dan het abonnement. Haast je over. Even kijken, dat gaat ook in het geheel. Ja. Er is nog een stem nodig, dus even nog een keer goed kijken. Ja, het kan lang duren zo, hè? Met negen stemmen voor 29 tegen is dat verworpen. En dan het amendement houdt Radboud UMC optimaal bereikbare stemmen

over. Beslispunt één, twee en drie. Allereerst en daarna vier. Dus eerst één tot en met drie van dit amendement. Met 16 stemmen voor en 22 tegen is dat verworpen. En dan stemmen we over het vierde beslispunt. Met 14 stemmen voor en 24 tegen is dat verworpen. En dan tenslotte het amendement geen noodzaak voor fietspad door Hortus. Met 11 stemmen voor en 27 tegen is het amendement verworpen en dat brengt ons bij het raadsvoorstel Gebiedsvisie Campus Heyendaal in haar geheel. Voorzitter. De heer Eigenhuijsen.

**Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)**

Even voor mijn beeldvorming het amendement van mij is nu aangenomen. Dat betekent dat beslispunt 1F dus nu veranderd is in het totale voorstel. Dank u wel. Even voor de zekerheid voorzitter.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Ja, helemaal goed. U stemt graag over het raadsvoorstel. Nee, over het statement van de heer Eigenhuijsen. Ja, willen we gescheiden stemmen. Ja, puntjes op de i? Heel goed. U stemmen graag. Met 32 stemmen voor zes tegen. Is het raadsvoorstel daarmee aanvaard? Dank u wel. Ik stel voor om even tien minuten te schorsen. Ik merk dat sommigen daaraantoe zijn, dus dat gaat lukken. Tot over tien minuten.

Dames en heren, ik verzoek iedereen weer zijn of haar plaats in te nemen. We gaan snel verder. De heer Van der Goes, kijk ook op zijn telefoon, want time is money. Goed, ik heropen de vergadering en we gaan verder met agendapunt 7.3. Dat is de brief evaluatie kamerverhuur beleid. Wie mag ik het woord hierover geven? Mevrouw Brand.

**Spreker naam 20: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)**

Daar ben je zo snel allemaal, hè? Goed kamerverhuur beleid. Ja, daar hebben we het nu over. Het college heeft dat geëvalueerd, zoals we ook met elkaar hebben afgesproken. En in mei komen er ook ontwerp voorstellen naar de Raad aan de hand van die evaluatie. Maar er is eigenlijk één punt waar we ons als PvdA echt niet in kunnen vinden. We hebben ons altijd sterk gemaakt voor de opkoop bescherming en het college wil eigenlijk een extra uitzondering maken op de opkoop bescherming voor kamerverhuur. En vanaf eind 2022 geldt in Nijmegen ook de opkoop beschermen. Maar we zien eigenlijk dat werkt. En dan op deze manier een uitzondering maken.

Dat vinden wij een zeer slecht idee. Want studenten met rijke ouders krijgen meer kans dan op de woningmarkt, omdat het college wil dat rijke ouders een huis kunnen kopen voor hun kind en daar ook andere studenten in kunnen wonen. En de broodnodige starterswoningen worden op die manier aan de markt onttrokken en die hebben we juist keihard nodig. En daarom dient de PvdA de motie All are equal en no one is more equal than others in. Samen met GroenLinks, Stadspartij, Partij voor de Dieren en SP.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Dank u wel.

**Spreker naam 26: Mevrouw Den Ouden (Raadslid D66)**

Voorzitter, vraagje daarover.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Ik kijk toch even mevrouw Den Ouden, ik waardeer uw directe stijl, dat weet u. Maar meneer Van der Goes, had u ook een interruptie, want dan gaat mevrouw Den Ouden voor.

**Spreker naam 26: Mevrouw Den Ouden (Raadslid D66)**

Sorry, ik wil snel. Een vraag over uw voorstel, want het is echt een illusie om te denken dat de ouders die het geld hebben het huis voor hun studerende kind nu niet kopen. Het is een feit dat dan dat gebeurt, dus waarom dan niet die optie verkennen om daar ook meer studenten bij te laten wonen?

**Spreker naam 20: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)**

Ja, voorzitter, ik vind het neoliberale beleid wat de partij van mevrouw Den Ouden voorstaat dat ken ik nu wel een beetje. En dat is niet wat de PvdA vindt. Wij vinden dat er meer betaalbare studentenwoningen moet komen en wij zeggen ook dat moeten we gewoon doen via de SSHN, want dan weten de studenten dat ze een betaalbare en veilige woning krijgen. En dit is gewoon het faciliteren van een liberaal beleid. En daar zijn we niet voor.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Den Ouden.

**Spreker naam 26: Mevrouw Den Ouden (Raadslid D66)**

Ja, ik noem dit eerder het faciliteren in voldoende studentenwoningen voor studenten, want het is een feit dat er alleen de SSHN dat tekort niet kan oplossen. Dus de PvdA zegt op te komen voor de studenten wiens ouders geen huis voor ze kunnen kopen, maar maakt in feite de kansen voor juist die groep om een kamer te vinden kleiner. Dank u dat u zegt, voorzitter, via u natuurlijk.

**Spreker naam 20: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)**

Dat u zegt, u zegt altijd voor gelijke kansen te staan, maar met dit voorstel bevooroordeeld u studenten met rijke ouders. En daarbij maakt u eigenlijk van rijke ouders een soort pandjesbaas. En dat is wat we niet moeten willen in deze stad.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

De heer Van der Goes vervolgens.

**Spreker naam 26: Mevrouw Den Ouden (Raadslid D66)**

Ja, ik heb nog één vraag.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Nog een vraag. Ja.

**Spreker naam 26: Mevrouw Den Ouden (Raadslid D66)**

Maar het is al een feit dat ouders die het geld hebben om een pand te kopen waar ze hun kind in kunnen laten wonen dat gebeurt en uw voorstel regelt ook niet dat niet meer kan. Dus waarom zegt u dan niet dan regelen we in ieder geval dat daar meer mensen bij kunnen wonen, zodat we die dat kamertje kort verkleinen.

**Spreker naam 20: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)**

Ja, voorzitter, we blijven een beetje in cirkels zo met mevrouw Den Ouden. Want wij zeggen dit gaat ten koste van starterswoningen. Een groep die uw partij ook zegt te willen ondersteunen. En dat doet u niet. U zegt eigenlijk die rijke ouders oh, laat ze maar meer kopen, want op dit moment, het klopt niet wat u zegt, komen juist die rijke ouders naar de gemeente en zeggen ze ja, we willen graag een pand kopen voor onze dochter, voor onze zoon. En daar moeten dan andere vrienden in, want anders krijgen we het niet financieel rond en het is sociaal gezelliger. Ja, dat kan allemaal wel, maar ik vind dit niet eerlijk beleid. Als u zegt voor gelijke kansen te staan, mevrouw Den Ouden, dan zouden wij ons voorstel moeten steunen.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

De heer Van der Goes.

**Spreker naam 27: De heer Van der Goes (Raadslid GroenLinks)**

Voor mijn termijn voorzitter. Dank u wel. Voorzitter, goed nieuws! De maatregelen van dit college werken en daar wil ik het college mee complimenteren. Het aantal kooptransacties van investeerders aan starters is meer dan verdubbeld en de helft van alle verkopen van bewoners uit is inmiddels aan starters is de helft en dat was 33 procent. Het aanbod van starters is ook hard nodig, want zo zorg je ervoor dat de doorstroom is in de keten. Ik ben ook blij met de opkoop bescherming zoals die nu is, want zoals die nu is, werkt hij ook. Mijn fractie dient daarom graag de motie all are equal en no one is more equal than others made in. En verder steunen we de beweging van het college om procedures voor de Kamer duidelijker te maken en om flink in te zetten op splitsen en delen.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Mevrouw Den Ouden.

**Spreker naam 26: Mevrouw Den Ouden (Raadslid D66)**

Dank u wel, voorzitter. Het is goed dat het college het kamer-beleid kritisch evalueert, want het kamer tekort in Nijmegen is nog altijd onverminderd groot en onze bruisende stad blijft alleen bruisen als studenten hier een thuis kunnen vinden. Maar voor veel van hen is dat op dit moment bijna onmogelijk. We moeten daarom ook slimmer omgaan met de bestaande woningvoorraad. D66 en het CDA blijven zich inzetten voor vergunningsvrij woning delen met meer dan twee personen. Hier dienden wij voor de zomer al een voorstel over in, maar helaas zagen we dit niet terugkomen in deze evaluatie. Maar het college heeft tijdens de gespreksronde toegezegd dit alsnog mee te nemen in het nieuwe kamerverhuur beleid, dus daar zullen wij dan ook op toezien.

Want samenwonen is voor heel veel mensen echt een oplossing dat we juist die we juist moeten faciliteren. Daarnaast willen we het college nog één ding meegeven richting het nieuwe kamerverhuur beleid. Vorige week organiseerde D66 een drukbezochte avond over het thema wonen voor jongeren. Het is hier uitgebreid gegaan over hoe short stay contracten door verhuurders steeds vaker wordt gebruikt om onder de wet uit te komen. En dit is echt onwenselijk, want met zulke contracten hebben huurders en dit gaat vaak om studenten, geen huurbescherming. Hier zullen wij samen met GroenLinks, die hier al eerder aandacht voor vroeg, scherp op toezien. Tot slot het nieuwe kamerverhuur beleid biedt kansen om regels beter af te stemmen op de realiteit van woningzoekenden in Nijmegen. Wonen in deze stad moet haalbaar blijven voor studenten, starters en alle anderen die hier hun toekomst willen opbouwen. Laten we daar samen voor zorgen. Dank u wel.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Dank u wel, de heer De Beer.

**Spreker naam 12: De heer De Beer (Raadslid Stadspartij Nijmegen)**

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil beginnen met complimenten voor de wethouder, want ik zie dat ze heel hard werkt en op zoek is naar oplossingen om ervoor te zorgen dat we onze doelstelling behalen om 25 honderd studentenkamers te realiseren. Maar dan is en is en blijft het nog wel een politieke keuze hoe we dit gaan bewerkstelligen. En dan is het ook keuzes maken in schaarste. En we hebben de afgelopen jaren ook deze wethouder zich hard zien inzetten om voldoende betaalbare starterswoningen te realiseren. En dan komt het nu eindelijk en dat komt nu eindelijk goed op gang. En als er meer studentenkamers ten koste gaan van meer betaalbare woningen voor starters en gezinnen, dan kiezen wij toch voor die laatste groep? Want de mensen die nu in studentenkamers wonen, die willen straks ook een starterswoning kunnen kopen en dan moeten we die wel voldoende blijven hebben. En met de huidige markt kun je er bijna niet te veel hebben. En dan zien we toch en dan zullen we toch meer blijven inzetten op die doorstroom. Dank je wel.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Dank u wel. Wie kan ik voorts het woord geven? De heer De Gram.

**Spreker naam 28: De heer De Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)**

Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat we het allemaal over eens zijn dat de wooncrisis dringend om oplossingen vraagt. En meer studentenhuisvesting en meer gedeelde woonruimte vinden wij ook belangrijk. Maar laten we goed kijken hoe we dat dan ook doen. De opkoop bescherming is en was juist bedoeld om betaalbare woningen te beschermen tegen investeerders. Gaat mijn scherm uit natuurlijk. Het toestaan van een verruiming van de opkomen bescherming voor mensen die met hulp wel een huis kunnen kopen en delen, creëert een maas in de wet en de regels die bijna om misbruik vraagt en helpt de woningmarkt niet. Wij kijken voor kamer tekort dan liever naar goede samenwerking tussen gemeenten en woningcorporaties, zoals bijvoorbeeld de ASN. Het splitsen van bestaande in woningen kan wat ons betreft ook een uitkomst bieden.

Laten we doorgaan met het weren van beleggers uit onze wijk en daadwerkelijk vasthouden aan de afgesproken maatregelen. Wat de Partij voor de Dieren betreft, was er in Nijmegen al lang een maximum gelegd op het aantal verhuur panden dat individuen of ondernemingen in onze gemeente mogen bezitten. We realiseren ons dat dit nu misschien voor velen een brug te ver is, maar de Partij voor de Dieren zit in ieder geval graag de verruiming van de opgebouwde bescherming geschrapt. En daarom dienen we de motie All our equal en no one is more equal than others mede in. Dank u wel.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Dank u wel. Kijken of er nog andere meldingen zijn. Ja, mevrouw Markovic.

**Spreker naam 14: Mevrouw Markovic (Raadslid SP)**

Dank u wel, voorzitter. De meesten van ons hebben wel geconcludeerd dat het kamerverhuur-beleid zoals we die nu hebben, dat het gewoon werkt, dat het af en toe wisselend is. Het zij zo. Maar hetgeen waar wij de afgelopen jaren heel hard voor hebben ingezet. Ook de SP onder andere, heeft er gewoon toe geleid dat we hier veel eerlijker met elkaar omgaan als het gaat om schaarste op die markt. Ik ben dan in ieder geval ook heel, heel blij dat wij de motie All are equal en no one is more equal than others in te dienen. Omdat ook wij het niet eerlijk vinden als de rijken de huizen weer opkopen voor hun verwende kindertjes.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Nou, we zullen van de beeldvorming wat wegblijven. Zullen we het afspreken? Het spijt me. Wie kan ik voorts het woord geven? Mevrouw Mijling.

**Spreker naam 24: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)**

Ja, dank u wel, voorzitter. Het CDA heeft in de Kamerronde ook aangegeven dat wij het toch wel zorgelijk vinden dat de leefbaarheid toets wordt afgeschaft hier in dit evaluatieplan van het college. Het college heeft aangegeven dat, dat gebeurt bij de vergunning. En ik heb nog getwijfeld of we daar inderdaad een motie moesten indienen, maar ik heb besloten om toch het college hierin eerste het voordeel te geven en te kijken of het werkt, ja of nee. En dan zullen wij erop toezien en eventueel later alsnog op terugkomen.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Dank u wel. Dan wethouder Visser namens het college.

**Spreker naam 29: Mevrouw Visser (Wethouder)**

Ja, dank u wel, voorzitter, en dank u wel raad. In 2022 werd Nijmegen nog uitgeroepen tot de beste studentenkamer stad en dat willen we graag zo houden. We hebben in de Woonagenda afgesproken om 25 honderd woningen toe te voegen. Dat heeft de Raad besloten omdat dat de behoefte is en de helft daarvan wordt

hopelijk gerealiseerd door SSHN. En de andere helft moet dus komen vanuit de particuliere verhuurders en door landelijk beleid en door lokaal beleid wordt het steeds onaantrekkelijker voor particuliere verhuurders om een pand nog te verkameren zoals dat heet. Huurders zijn steeds beter beschermd gelukkig en het wordt dus heel moeilijk gemaakt. Je ziet ook dat die panden te koop staan. Die worden of in zijn geheel verkocht of ze worden gesplitst.

Dan zijn ze niet meer geschikt voor studenten, want dan moet je best wel wat geld op zak hebben om zo een woning te kopen, zo een gesplitste woning. Dus die panden, die verdwijnen allemaal uit de markt. En we zien dat we de doelstelling niet gaan halen voor studenten. Als we op deze manier niets doen eigenlijk. En we zien dat we voor starters voldoende bewegingen hebben. Dat de heer Sander gaf. De heer Sander, sorry. De heer Van der Goes, die raadt het al aan. Er zijn voldoende plannen tot 2030 om te voldoen aan de vraag van starters. Dus het is heel erg belangrijk dat we de motie die hier voorligt de enige motie die voorligt dat u zich realiseert dat leidt tot minder kamers. Het is zo wat D66 net zei. Nu is er al een uitzondering in de opkoop bescherming om een pand te huren als ouder en daar een opa in te zetten, of een oom of een student. Maar dat moet wel het eigen kind zijn en wij willen dat graag verruimen, dat daar meer mensen bij kunnen komen. Dan nemen ze al een heleboel particuliere panden verdwijnen uit de kamerverhuur markt. En wij willen graag dat deze panden ouders met kinderen, dat daar meer kinderen in kunnen. Dat is alleen maar gunstig, ook voor de kinderen. De studenten moet ik zeggen, die een kamer huren via SSHN. Dus de motie wordt ten zeerste ontraden.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Dank u wel. Kijk even naar uw raad of er behoefte is aan tweede termijn. Dat is niet het geval. Dan gaan we stemmen. De motie All are equal en no one is more equal than others is aan de orde. U stem graag. Met 26 stemmen voor en 12 tegen is die motie aanvaard? Dank u wel. Dat brengt ons bij agendapunt C4. De brief Verblijfs vriendelijke binnenstad is aan de orde. Mevrouw Mijling allereerst.

**Spreker naam 24: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)**

Ja, dank u wel, voorzitter. De koers van de binnenstad. Het stuk wat enige tijd geleden op de vergadering stond, dat hebben wij gesteund en voorzitter dat vonden wij ook belangrijk. Want de binnenstad is een belangrijk onderdeel van onze stad en brengt ons veel. En er stonden ook goede plannen. Alleen voorzitter en het is mooi dat we vanavond de traktatie krijgen. Je hebt kleine paaseieren en je hebt grote paaseieren. En het stuk waar het ging over het betaald. Of het zeg maar het opheffen van de parkeerplaatsen bij de hofjes en zone B. Dat stuk, dat stond erin, verweven op een manier die wij niet hebben ontdekt wat de gevolgen daarvan zouden zijn. En hoe groot die gevolgen zou zijn.

**Spreker naam 16: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)**

Voorzitter.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

De heer Lokker bij interruptie.

**Spreker naam 16: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)**

Ja, voorzitter, tijdens de Kamerronde kwam dit ook al naar voren uit de fractie van het CDA. Maar u heeft ingestemd met het amendement van de Stadspartij waarin de road barriergebied werd aangewezen als het gebied waar we moesten beginnen met het verplaatsen van het uit het parkeren van de straat naar de parkeergarage. Dan kunt u nu al zeggen ja, dat wist ik niet, maar had u dat dan niet gewoon toen ook al moeten weten?

**Spreker naam 24: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)**

Nou, de heer Lokker. Het gebeurt vaker dat je daarna pas ziet bij het uitvoering-beleid, hè. Dat is wat het college uiteindelijk op tafel legt. Wat dan de gevolgen zijn. En wij hebben als CDA al toegegeven dat wij ons vergist hebben bij de koers van de binnenstad. En het is nu aan ons om te zeggen als op het moment dat die de gevolgen zo groot zijn voor dit kleine deel van de van de bewoners, dan moet je ook zo durven zijn om te zeggen joh, we hebben ons vergist en nu moet er wat aan doen om het weer goed te maken voor deze mensen. Daar wonen mensen al heel lang en ik heb nog geprobeerd bij de technische toelichting om te vragen goh, kunnen deze mensen geen juridische.

Hebben ze geen juridische grond om daar een recht aan te verwerven? Dus dat ze daar al zo lang wonen dat ze er gewoon recht op hebben om ook voor de deur te blijven parkeren. Nou, daarop kwam niet echt een heel duidelijk antwoord vanuit de juristen. Maar goed, inmiddels moeten we er wel wat aan doen. Het is gewoon voor sommige mensen echt niet te doen om naar een parkeergarage te lopen en voor deze mensen moet gewoon een order gemaakt worden. Dus mocht er vanavond mede dankzij ons een motie worden ingediend door de VVD, dan doen we dat zeer graag om het eindelijk voor deze mensen in orde te maken. En het moet gewoon van tafel.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Dank u wel. De heer Kraut.

**Spreker naam 30: De heer Kraut (Raadslid VVD)**

Ja, voorzitter, het verhaal is bekend. In de autopest woede van GroenLinks worden Nijmeegse bewoners hun parkeerplek afgepakt. In dit geval het stukje van de benedenstad. En de bewoners zijn terecht in verzet gekomen. Waar ik ze al vaker voor gecompimenteerd heb. Wat ons betreft een voorbeeld voor heel veel andere wijken die zich langzaam aan tegen dit autopest-beleid beginnen te roeren. En dat is ook echt volledig terecht, want deze bewoners worden oneerlijk behandeld en zijn slachtoffer van een oneerlijk autopest beleid zonder dat daar een goede reden voor is. En nu hebben wij als raad de kans de bewoners te helpen en niet door pleisters te plakken, maar door de bewoners toe te staan toch bij hun eigen huis te parkeren. Zoals, we dat altijd al doen en wat heel normaal is. En daarom dienen wij met vier andere partijen die durven op te staan tegen de grote pestkop op het schoolplein, een motie in de SP, GewoonNijmegen voor nu, ODV en het CDA om nu eens en altijd voor deze bewoners te regelen dat ze wel kunnen parkeren wat gewoon normaal is en dit oneerlijke beleid te stoppen.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Dank u wel mevrouw Grutters, vervolgens.

**Spreker naam 19: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)**

Ja, voorzitter, dank je wel. Ja, pestbeleid. Dit is allemaal begonnen met een collegevoorstel. Dat heet koers voor de binnenstad en dat was een hartstikke goed voorstel voor die binnenstad van de toekomst. Voor een verblijfs vriendelijke binnenstad gaat het met name om het winkel wandel horecagebied om daar een mooi groen, leuk verblijfsgebied van te maken. Eén van de onderdelen was die auto's van straat halen. Voor de Stadspartij is dat altijd nog steeds een goed plan geweest. Althans, die groene binnenstad en die aantrekkelijke en die aantrekkelijkheid. Maar in onze optiek gaan we dat straat voor straat doen. Er is heel veel weerstand gekomen, met name vanwege het parkeren vanuit de bewoners. En wij vinden dat het college daar ook echt wel, dat mag zeker gezegd worden, ook hele grote stappen heeft gemaakt.

College is teruggekomen met een nieuw voorstel. Dat wordt nog wel eens vergeten, maar het ligt in ieder geval een beter voorstel voor die bewoners voor heel zone B. Als dat daar eerst lag met een mooi voorlichtingsprogramma, daar wordt Stadspartij altijd heel erg blij van. We gaan niet dwingen. We gaan verleiden om wat vroeger te kiezen voor zo een parkeergarage. Maar nogmaals voor de Stadspartij zien wij die verandering graag straat voor straat. Wij stellen ons voor dat je een binnenstad gaat aanpassen en vergroend en als je met nog twee bomen in de hand hebt en je denkt bij je eigen waar moeten we in Gods vredesnaam die bomen nog

plaatsen, want de boel is vol op Plein 44, op de Grotestraat, op iedere plek die je maar op de Grote Markt die je maar bedenken kunt.

Ja, dan kun je eigenlijk volgens mij de volgende stap gaan maken en zou je naar de hofjes onder andere kunnen gaan. En voor de Stadspartij waren wij nogmaals heel blij met het voorstel van het college, maar ik wil toch graag nog twee punten van zorg vanuit de Stadspartij aan knippen. En meneer Kraut, zij zegt het al, het gaat met name om die bewoners, die in dat stukje benedenstad binnen die binnen die rood barriers wonen. Wat ons betreft moeten we echt proberen om te kijken of we daar in die vijf jaar of daar kom ik straks nog op terug. Of zeven jaar iets voor kunnen doen. Moet je echt proberen om te kijken van de mensen die de auto hebben, totdat ze verhuizen moeten ze daar kunnen blijven. Maar we hebben een technische toelichting gehad. Die heeft mij in verwarring gebracht omdat ik enigszins de indruk kreeg van het gaat wel. Anderzijds, het gaat niet en dat is de reden dat we een motie hebben gemaakt en die heet overgangsregeling tot verhuizing zone B benedenstad die het college vraagt. Even los van de technische toelichting van goh, doe nou eens een onderzoek. Als wij zeggen we willen dat wel graag, we willen dat aanbieden. Doe nou eens onderzoek wat je moet doen om dat juridisch waar te kunnen maken. En ik denk dat moet kunnen. Ik denk dat daar wegen toe moeten zijn. Ik denk zelfs dat er de jurisprudentie voor is en wij willen het college vragen om dat heel serieus te onderzoeken. Het tweede is.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Dan komt nu het moment voor interruptie van mevrouw Mijling.

**Spreker naam 24: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)**

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik had hem ook kunnen bewaren voor de motie die dan nu gaat komen, want die gaat over die van vijf naar zeven. Volgens mij, ja, mevrouw Grutters, op het moment dat u dan nu deze bewoners nog iets van een pleister geeft, makkelijk iets langer dan gebruik maken van uw parkeerplaats. Vindt u dan niet dat u daarmee dan gewoon uitstelt het voor hen? En op het moment dat ze dan toch nog alsnog naar die parkeergarage moeten, dat misschien deze mensen ouder zijn, misschien wel last hebben met het lopen extra. Dat het probleem voor die mensen dan eigenlijk nog veel harder aankomt. Ja, mevrouw Mijling de motie die ik nu indiende, is de motie overgangsregeling tot verhuizing zone B benedenstad en dat is een bezoek aan het college om te proberen voor de bewoners in de wijk deel benedenstad een totale.

Ja, ik wil het woord eigenlijk niet noemen echt een uitsterfbeleid op los te laten. U refereert aan de motie waar ik het net over wilde gaan hebben. Dat is een motie. Die gaat niet zozeer alleen over dat stuk benedenstad. Dat gaat over heel zone B, want heel zone B heeft dat mooie voorstel gehad van het college om vijf jaar te kunnen wennen met een met een verleiding programma. En voor de Stadspartij zit daar een beetje de angst dat we straks in de situatie komen dat we heel al die auto's weghalen en dat we kijken naar lege plekken zonder dat die groen of aangepast zijn. Dus wij zeggen vijf jaar is ook nog best kort. Waarom maken we daar geen zeven jaar van? Dan gaat het over heel zone B, dus niet alleen de hofjes. Waarom maken we daar geen zeven jaar van en evalueren we na drie jaar?

En dan kunnen we met die bewoners kijken waar doet het pijn, wat moet je oplossen? En kun je ook kijken hoe snel vergroen je nou eigenlijk, want eigenlijk voor de Stadspartij doen we dat het liefst straat voor straat. We willen voorkomen dat we straks, zoals nu met die Burgstraat. Daar hebben we honderd jaar geleden besloten om die bussen eruit te halen en te vergroenen. En daar lopen we ook allerlei obstakels waardoor dat nog niet gelukt is. Het mooie is ga je van vijf naar zeven jaar en doe je na drie jaar een evaluatie, dan kun je daarop sturen. Geef je mensen meer tijd en kun je ook een beetje leren van alles wat er gebeurt met de gemeente en de bewoners. En dat was de tweede motie die ik in wilde dienen. En die heet Vriendelijk koersen naar verblijf, verblijfvriendelijk winkelen, ontmoeten en wonen. Tot zover voorzitter.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Dank u wel mevrouw Markovic.

**Spreker naam 14: Mevrouw Markovic (Raadslid SP)**

Dank u wel, voorzitter. Wij weten al waar het pijn doet. De bewoners hebben heel duidelijk aangegeven waar doet het pijn? Vijf jaar doet pijn. Zeven jaar doet pijn. Geen nieuwe parkeervergunningen. Daar zit ook een pijnpunt. Een overgangsregeling om het aantal vergunningen van bewoners te laten afnemen doet ook pijn. Bewoners op een wachtlijst die geen vergunning meer krijgen waar een streep doorheen gaat. Dat doet ook pijn. Steeds meer parkeerplaatsen opheffen om ruimte anders in te vullen. Ook pijn. Die financiële lokkertjes voor degenen die geen geld hebben, doet ook pijn. Wij weten waar het pijn doet. Dat hebben de bewoners heel klip-en-klaar en duidelijk aangegeven. Sterker nog, bij de laatste keer dat ze in spraken was heel duidelijk Wij willen geen uitstel uitsterf beleid, wij willen geen uitstel. Wij willen gewoon afstel. Voor nu, voor ons, voor de toekomstige bewoners van tafel. Tot zover voorzitter.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Dank u wel. De heer Lokker.

**Spreker naam 16: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)**

Ja, dank u wel, voorzitter. Een autoluwe binnenstad waar het groener kan en wordt. Waar mensen fijner kunnen verblijven en waar het fijner is om te winkelen en te werken. Waar we aan de slag gaan om steeds meer straten en gebieden autoluwe te maken, zodat er meer ruimte ontstaat voor groen, voor terrassen, voor prettig wandelen en bewegen. Dat was het doel van de koers van de binnenstad. Dat was het voorstel waar we hier over hebben gesproken en waar we na verschillende aanpassingen door verschillende mensen voor hebben gestemd. Het college is met de koers voor de binnenstad aan de slag gegaan en we zijn nu bij de eerste stap aangekomen. Het auto parkeren op straat verplaatsen naar de parkeergarage is voor zowel bewoners als ondernemers.

Het college begint hier bij alle straten in het road barrier gebied, van de hofjes waar net over gesproken wordt, naar de Pijkestraat, de Lange Hezelstraat, de Molenstraat, de Augustijnenstraat, het road barrier gebied. Niet omdat het college dat nou zo een goed idee vindt, want die stelde heel iets anders voor. Maar omdat de Raad met een overgrote meerderheid haar hiertoe heeft opgedragen door middel van een amendement. Dus niet het plan van het college, maar het plan van de Raad om te beginnen met het road barrier gebied. Het feit dat vele partijen hier nu en in de afgelopen maanden het college verwijten de verkeerde dingen te doen, is dan ook mijns inziens op zijn zachtst gezegd opmerkelijk. Het college doet namelijk precies wat wij als raad haar hebben gevraagd. We hebben allemaal de bewoners van de hofjes, die ook vanavond in groten getale aanwezig zijn en van andere delen van de binnenstad gesproken. En we kunnen ons ook goed voorstellen dat het college met een voorstel is gekomen om bijvoorbeeld meer korting te geven, het een langere periode te gebruiken en op een andere manier de bewoners te verleiden om het parkeergedrag aan te passen om zo gebiedje voor gebiedje binnen het road barrier gebied aan te passen en hierna ook de andere gebieden in de binnenstad aan te passen.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

De heer Eigenhuijsen.

**Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)**

Hoor ik nou de heer Lokkers zeggen dat het college moet doen wat er in het amendement is opgeroepen? Omdat dat goed bestuur is, hoor ik dat de heer Lokker nu letterlijk zeggen.

**Spreker naam 16: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)**

Nee, wat u moet zeggen is dat het college dat heeft gedaan. Het college heeft gedaan wat de Raad haar in een amendement heeft opgedragen bij de koers van de binnenstad. Namelijk beginnen binnen het road barrier gebied. En wat ik daarvan zeg is dat er een aantal partijen hier in de gemeenteraad zitten die het college

daarvan de schuld in de schoenen proberen te schuiven. En ik zeg dat ik dat op zijn zachtst gezegd opmerkelijk vindt.

**Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)**

Maar u heeft ook gezegd dat de Raad dat dan maar moet volgen. Dat heeft u nu letterlijk gezegd.

**Spreker naam 16: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)**

Nee, dat heb ik niet gezegd. Ik snap niet wat u bedoelt. Ja, dan ga ik verder. We hebben vorige week tijdens de technische toelichting kunnen horen dat er enorme juridische risico's zitten aan het maken van uitzonderingen in kleine stukjes van het gebied. Dat geldt niet alleen voor de hofjes waar het over gaat, maar dat geldt ook voor uitzonderingen op alle verschillende. Ook als we dat op een ander deel van het road barriergebied zouden doen. En dat is eigenlijk ook heel logisch. Maak je een uitzondering en een klein stukje van het gebied, dan moet deze eigenlijk en dat is natuurlijk ook logisch, voor alle bewoners gelden. Je kan niet zeggen voor u wel en voor u niet. Dat betekent dus ook dat als we nu als raad geen heldere keuzes durven maken, het auto parkeren van straat verplaatsen naar de parkeergarages nu direct tot stilstand komt. We kunnen namelijk niet zeggen alleen voor deze mensen komt het tot stilstand. Het komt dan juridisch gezien risico dat het voor het hele gebied tot stilstand komt. Daarmee trekken we de onderbouwing van het voorstel onderuit en zetten we ook een streep door de hele voortgang van de koers voor de binnenstad. Dat betekent geen vergroening. Dat betekent geen prettige verblijfs voor klimaat. Dat betekent geen uitbreiding van het autoluwe gebied en dat betekent ook geen fijn winkelgebied. Wij omarmen het voorstel van het college, maar de weg die we hebben ingeslagen naar een mooiere, groenere en toekomstbestendige binnenstad blijft voor GroenLinks onverminderd belangrijk. Dank u.

**Spreker naam 30: De heer Kraut (Raadslid VVD)**

Voorzitter.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

De heer Kraut bij interruptie.

**Spreker naam 30: De heer Kraut (Raadslid VVD)**

Ja, voorzitter, een beetje vreemd dat ik nota bene GroenLinks het gelijkheidsbeginsel, het anti-discriminatie beginsel moet uitleggen. Maar dan toch in gelijke gevallen moet op een gelijke manier worden behandeld. Welke andere bewoners in dit vergunninggebied B die met de auto door een, hoe heet dat? Woonstraat heen rijden, kunnen vervolgens bij een hofje parkeren? Welke andere bewoners in dit gebied kent u? Dus welke andere gelijke gevallen?

**Spreker naam 16: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)**

Nou, voorzitter zijn onder andere parkeerplekken, bijvoorbeeld achter de Augustijnenstraat daar bij het achter. Daar zijn ook verschillende hofjes waar je in kan parkeren. Dat is er al één. En als u goed heeft geluisterd bij de technische toelichting. Ik heb geen rechten gestudeerd. U gaf toen aan u wel, dus we staan er niet helemaal eerlijk in. Maar ik heb de juristen horen zeggen dat bewoners in gelijke gevallen behandeld moeten worden en dat in dit geval alle bewoners in het gebied road barriergebied vergunning zone B als gelijk behandeld moeten worden. Dat betekent dat het niet uitmaakt door welke straat ze rijden en welke auto ze hebben of zijn rijbewijs hebben, of ze zelfs nu hun auto daar mogen parkeren, zij moeten allemaal op dezelfde manier behandeld worden. Dat is de keuze die nu voorligt.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

De heer Kraut.

**Spreker naam 30: De heer Kraut (Raadslid VVD)**

Ja, dank u wel. Ik ben bekend via uw voorzitter met deze hofjes. Maar dan ga je eerst door een winkelstraat heen om daar te komen. En ik help de heer Lokker even. De afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, toch een autoriteit hè, oordeelde dat een ongelijk parkeerbeleid gerechtvaardigd is als er een objectieve en redelijke rechtvaardigheid bestaat, zoals bijvoorbeeld verkeersveiligheid of ruimtelijke ordening. Rijden door een winkelstraat als motivering is een gegronde reden voor een gerechtvaardigd onderscheid. Bent u dat dan wel met de Raad van State eens?

**Spreker naam 16: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)**

Voorzitter, waar ik het mee eens ben is het feit dat de technische toelichting die ons door de ambtenaren van deze gemeenten die daarvoor gestudeerd hebben en ik ben dat niet en u bent dat ook niet. Hebben ons aangegeven wat de juridische gevolgen zijn. Het juridische risico bij een uitzondering zoals u die voorstelt, is dat het, de plannen die we hebben voor het vergroenen en het prettiger maken van de binnenstad daarmee stop komen te staan. Dat risico willen wij niet nemen. Dat heb ik u uitgelegd. U bent vrij om een andere keuze te maken.

**Spreker naam 30: De heer Kraut (Raadslid VVD)**

Voorzitter.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

De heer Kraut nog één keer. Ja.

**Spreker naam 30: De heer Kraut (Raadslid VVD)**

Ja, voorzitter. Ik concludeer dat de heer Lokker kennelijk niet wil refereren aan een oordeel van de Raad van State. En ik ken geen andere politicus in Nederland die dat ook niet doet.

**Spreker naam 16: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)**

Nou ja, voorzitter, ik refereer met liefde aan de Raad van State. Dat is het probleem niet. Het gaat mij er over dat ik. En dat is precies wat de heer Kraut hier doet en vaker doet. Als we geen keuzes maken in deze stad, hoe we de beperkte ruimte in deze stad herverdelen over groen, over mobiliteit, over fietsers en voetgangers ten opzichte van auto's, dan loopt deze stad vast. De heer Kraut vindt dat fantastisch. Dat heeft hij al vaker gezegd. Wij maken die keuze wel. Wij durven te kiezen voor een binnenstad die klaar is voor de toekomst, die groener kan worden, waar je prettiger kan verblijven en waar je fijner kan verblijven. En we zijn dan ook blij dat we daarmee het auto parkeren verplaatsen naar de parkeergarages. Die keuze hebben wij gemaakt en wij blijven daar gelukkig met een aantal andere partijen inderdaad achter die keuze staan. Wij hebben ons gerealiseerd wat die keuze inhoudt en wij nemen die verantwoordelijkheid. Ik stel voor dat u dat ook doet.

**Spreker naam 24: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)**

Voorzitter.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Een vraag van mevrouw Mijling.

**Spreker naam 24: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)**

Ja, voorzitter, ik vraag me af hoe GroenLinks denkt over mensen die moeilijk ter been zijn, maar nog niet in aanmerking komen voor een invalide kaart.

**Spreker naam 16: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)**

Als u bedoelt in dit specifieke gebied, dan is het bijvoorbeeld zo dat de gemeente daar maatwerk op kan leveren. Dat is één van de vragen die ook al eerder is gesteld tijdens één van de van de toelichtingen. En is dat ook door de wethouder gezegd dat je dan vooral de gemeente moet bellen? En zo kennen we onze gemeente ook, dat als u bijvoorbeeld zegt ik ben zwanger van een tweeling, ik kan eigenlijk niet meer zo goed lopen. Ik niet hoor, meneer Eigenhuijsen. Ik schrik niet. Dat iemand dan kan zeggen, ja, ik zou eigenlijk wel wat meer uren dicht bij mijn auto kunnen komen. Of kan ik even tijdelijk een ontheffing krijgen. En dan hebben wij gelukkig een gemeente die de menselijke maat meeneemt.

**Spreker naam 24: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)**

Voorzitter. Nou, ik heb de wethouders horen zeggen dat ze dan bij mensen die slecht ter been zijn toch echt moeten vragen om een invalide kaart en of ze daar dan voor in aanmerking komen. En ik heb het over een groep die dus of niet zwanger is, want niet iedereen wordt zwanger. En toch, sommige mensen willen niet naar een parkeergarage lopen omdat het toch echt te ver is en omdat het dan te zwaar is.

**Spreker naam 16: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)**

Volgens mij is er gezegd, we hebben regels voor een parkeerkaart, voor een parkeerkaart, voor mensen die slecht ter been zijn. Als u daaraan voldoet, dan kunt u die aanvragen. Volgens mij heeft het college dat gezegd. Daarnaast is deze gemeente en ik ga ervan uit dat de wethouders dat ook allebei zullen toegeven, altijd in staat om te luisteren naar de specifieke mogelijkheden en moeilijkheden waar mensen in zitten. En om te kijken of ze daar mensen kunnen helpen. Dat doen we op alle gebieden. Waarom zouden we dat hier niet doen? Dat vertrouwen heb ik en dat vertrouwen blijf ik houden.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Goed, andere woord meldingen. Kijk even rond. Ja, de heer Van Hoof.

**Sprekernaam 31: De heer Van Hoof (Raadslid D66)**

Dank u wel, voorzitter. De binnenstad, de plek waar alles bij elkaar komt. Winkelen, recreëren, werken en wonen. Als D66 willen we in onze groeiende stad meer ruimte voor de voetganger, fietser, vergroening en klimaatadaptatie. Een beter verblijfsklimaat stimuleert de economische dynamiek in die binnenstad. Als D66 hebben we met overtuiging voor de Binnenstad visie gestemd en daarmee voor een autoluwe binnenstad. Een autoluwe binnenstad staat ons verkiezingsprogramma en daar staan wij nog steeds achter. Wij kennen ook echter dat bewoners onvoldoende betrokken zijn in de aanloop naar dit besluit. Het is goed dat het college dit erkent en daarom met een voorstel komt. Dat voorstel steunen wij dan ook. Dank u wel.

**Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)**

Voorzitter.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

De heer Eigenhuijsen.

**Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)**

Zegt de heer Van Hoof nou dat de benedenstad binnen bij de binnenstad hoort?

**Sprekernaam 31: De heer Van Hoof (Raadslid D66)**

Ik heb het daar helemaal niet over gehad, meneer Paul Eigenhuijsen.

**Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)**

U heeft het over een autoluwe binnenstad. En volgens mij hebben wij het nu over parkeren in de benedenstad.

**Sprekernaam 31: De heer Van Hoof (Raadslid D66)**

Dit voorstel gaat het over de hele binnenstad.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Goed. Ja, ja, lijkt me heel goed. Dank u wel. De heer De Gram.

**Spreker naam 28: De heer De Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)**

Dank u wel, voorzitter. Ja, ook wij zijn blij om te zien dat het college met een aangepast voorstel is gekomen, waarin een handreiking staat naar de bewoners en die laten zien dat er wordt geluisterd naar de zorgen van deze bewoners en ondernemers. En dat vinden wij belangrijk, want grote veranderingen in de openbare ruimte vragen om een zorgvuldig proces waarin mensen worden meegenomen. En veranderen doet soms pijn. Maar verandering is ook nodig, want er zijn ook mensen die juist snakken naar minder autoblik in hun straat en in hun wijk. Het is daarom wat ons betreft jammer dat nu slechts een klein deel van de benedenstad en het stadscentrum de voordelen van een autoluwe en verblijfs vriendelijke wijk krijgt terwijl de rest achterblijft.

Het gebied waar deze maatregelen gelden is namelijk veel beperkter dan zowel de grenzen van de wijk stadscentrum als die van de benedenstad. Dit roept vragen op. Als we erkennen dat een autoluwe omgeving gezonder en prettiger is, waarom beperken we deze voordelen dan tot slechts een deel van de stad? Waarom krijgen sommige bewoners een autoluwe en groene leefomgeving, terwijl hun burens nog steeds te maken hebben met overlast en parkeerdruk? Wij vinden het jammer dat het autoluwe maken van de wijk, benedenstad en stadscentrum nu gefaseerd verloopt. Andere steden laat juist zien dat een bredere, integrale aanpak beter werkt. In Utrecht, Gent en Kopenhagen zijn autoluwe maatregelen niet beperkt gebleven tot een paar straten of huidige road barriers, maar wordt er gekeken naar een hele wijk en heel gebied.

De Partij voor de Dieren pleit al jaren voor een fundamentele herinrichting van onze openbare ruimte. Die moeten we niet langer inrichten als parkeerplaats, maar als plek voor mensen, voor groen, voor een gezonde leefomgeving. Dit voorstel is een stap in de goede richting en wij willen liever in gesprek voeren over hoe we deze positieve lijn kunnen doortrekken naar de rest van de benedenstad en het stadscentrum. Voorzitter, we begrijpen dat dit tijd en een goed participatieproces vraagt. Maar laten we erkennen dat autogebruik, zeker in een stad, geen vrijheid biedt, maar ons hierin juist beperkt. Door de grote druk op de openbare ruimte, door parkeerruimte voor snelheidsverschillen met voetgangers en fietsers en verslechterde luchtkwaliteit. Het is tijd om verder te denken dan de korte termijn, dus wij vragen ons af wie krijgt straks een leefbare wijk en wie niet? Voor de Partij voor de Dieren wil dat deze verandering eerlijk verdelen, zodat alle bewoners van Nijmegen, ook in de benedenstad en het stadscentrum profiteren van groene en een autoluwe toekomst. Dank u wel.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Dank u wel. Wie kan ik voorts het woord geven? Mevrouw Brand.

**Spreker naam 20: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)**

Ja, dank u wel, voorzitter. We zitten in een lastige situatie, want we spreken over een visie voor de binnenstad. Waar iedereen het in hoofdlijnen met elkaar over eens is. Maar uiteindelijk gaat het in dit debat vooral over het parkeren in vergunning zone B in de benedenstad. Bij de gebiedsvisie is er een participatietraject geweest, maar dat ging amper over parkeren. In de uiteindelijke plannen stond er een beknopt één en ander over dit thema. En de bewoners voelden zich uiteindelijk terecht overvallen omdat ze door wijziging van beleid door de gemeente, die later pas expliciet werd per 2025 niet meer mogen parkeren in de straten en de hofjes. In de koers voor de

binnenstad staat het plan om het gebied binnen de road barriers, oftewel vergunning zone B als eerste autoluw te maken. Daardoor komt er meer ruimte voor een groen straatbeeld.

En dat vinden wij als PvdA een goede richting. Het levert betere luchtkwaliteit, verbeterde verkeersveiligheid en minder geluidsoverlast. En toch moet autoluw wat betreft de PvdA niet autovrij gaan betekenen, want sommige mensen hebben simpelweg een auto nodig. Vanuit de PvdA vinden we het belangrijk de bewoners goed mee worden genomen in beslissingen. We praten met mensen en niet over ze. En als we kijken naar hoe de participatie en de gesprekken zijn gegaan, dan kunnen we concluderen dat die slecht zijn geweest. Als PvdA willen we nu duidelijkheid voor de bewoners. Niet nog langer wachten, niet nog een verder onderzoeken. We stellen voor om de mensen die nu wonen in de genoemde straten daar te laten parkeren. Zolang die mensen daar wonen.

Maar het parkeren op straat kan niet voor de eeuwigheid in die straten. Het centrum wordt drukker en de leefbaarheid en groen staan onder druk. Een nieuwe bewoner van de genoemde straten krijgt daarom wat ons betreft geen vergunning meer om op straat of in de hofjes te parkeren. Ik wil de VVD en ook de overige partijen die een motie hebben gemaakt hierover vragen of zij hun motie zouden willen aanpassen. En dan gaat het mij specifiek over het eerste dictum. In de zin, ja, zoals ik het nu omschreven heb, maar ik kan dat mogelijk dat we dadelijk nog schorsen. Kijk ik even de voorzitter aan dat ook nog eventjes toelichten hoe ik dat graag zou willen. Maar in elk geval zou ik graag zien in die motie dat er een dictum komt te staan, waarin we elk geval nu regelen voor de bewoners die er nu zitten de huidige bewoners dat zij gewoon kunnen blijven parkeren. En dat gewoon onder de huidige voorwaarden gebeurt, maar niet voor de toekomstige.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Mevrouw Grutters.

**Spreker naam 19: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)**

Ja, een vraag mevrouw Brand. U stelt eigenlijk voor wat ook in onze motie staat. Alleen wij vragen het college om dat specifiek te onderzoeken. En u zegt nu eigenlijk doet u dat maar gewoon, dat begrijp ik dat goed? En maakt u zich dan geen zorgen over de juridische gevolgen? Dat misschien uiteindelijk straks niet kan en dat je dan toch een soort van nee moet verkopen?

**Spreker naam 20: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)**

Ja, het zijn twee dingen. Volgens mij hebben we ons laten informeren door een jurist en waar er één jurist is, zijn er meerdere juristen, dus kun je voor of tegen zijn. Ik denk op basis van de informatie die er is dat we nu kunnen zeggen of we doen het wel, of we doen het niet. De PvdA zegt heel duidelijk regel het nu voor de bewoners die daar nu wonen. Ik hoop uw partij ook. En als we het gaan over juridische onduidelijkheid het spijt me wel, maar hij is college die daarvoor gezorgd heeft door in verschillende stukken steeds verschillende dingen te noemen. Ze hadden het over zones, ze hadden het over wijken. Doordat ze dat gaan vermengen zorgen ze zelf voor juridische onduidelijkheid. En wij zeggen nu regel het gewoon.

**Spreker naam 16: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)**

Voorzitter.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Lokker.

**Spreker naam 16: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)**

Ja, ik wil mevrouw Brand toch dan vragen, want die zegt nu ja, het college heeft het allemaal over verschillende wijken en dingen gehad. Volgens mij heeft het college het gehad over het road barrier gebied/vergunning zone B.

Dat is namelijk precies hetzelfde gebied. Daar heeft u ook voorgestemd bij de koers voor de binnenstad. Dus dan heeft u toch voor die verwarring gezorgd en niet het college.

**Spreker naam 20: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)**

Kijk, ik snap natuurlijk dat u denkt we kunnen dat er zo instoppen in een in een voorstel. Maar als u later de implicaties daar niet voldoende van ziet en dat is u vindt dat niet zo een probleem. Mijn partij vindt dat wel een probleem. Het college vond dat ook een probleem uiteindelijk, want u heeft het voorstel aangepast. Dat is wat er gebeurd is. Dat is een langere termijn gekomen. Er zijn, er is iets aan de kosten gedaan voor de parkeergarage en de overgangperiode is langer geworden. Dus college heeft wel degelijk geluisterd naar wat heel veel partijen en ook de inwoners vonden. Dus dat is er aangepast en daarnaast is er gevraagd door verschillende partijen kunnen we een stukje uitzonderen. Dat is wat er nu voorligt. En uw partij zegt nee, daar, dat hoeven we niet te doen, want wij willen gewoon overal autoluwe of autovrije stad is eigenlijk waar u voor staat. Ja, daar staat mijn partij net wat anders in. Wij zeggen kies voor een autoluwe stad en niet voor een autovrije stad.

**Spreker naam 16: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)**

Ja, voorzitter, dat moet me dan. Dat vind ik toch eigenlijk wel iets te makkelijk, want er wordt nu. Kijk. Dat het college een voorstel doet nadat er veel bewoners hebben ingesproken en zeggen hé, we zijn eigenlijk niet goed genoeg meegenomen wat het college heeft erkend en het college nu met een nieuw voorstel komt om deze bewoners tegemoet te komen. Dat is dat is dat lijkt me helder. Dat lijkt me ook prima. Het feit dat er nu door een aantal partijen door mevrouw Brand, maar niet alleen door mevrouw Brand wordt gezegd ja, wij hebben toen die beslissing maar gemaakt, maar we konden eigenlijk niet helemaal overzien wat de gevolgen voor zijn. Dat is natuurlijk wel even iets anders. Mijn partij zegt niet wij vinden de gevolgen niet erg. Wij hebben destijds, zoals we dat hier hoorden te doen, een beslissing gemaakt en we hebben de verantwoordelijkheid voor de gevolgen van die beslissing dragen wij nu nog steeds. Ik zou u ook willen vragen en bent u dat niet met mij eens dat ook aan u moet, zo het moet zijn?

**Spreker naam 20: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)**

Nee, meneer Lokker dat ben ik niet met u eens. U college, ons college heeft zelf gezorgd voor twijfel over al of niet juridisch haalbaarheid. Wij zeggen gewoon regel het nu en ik voorzie op basis van wat de juristen zeggen. U bent geen jurist, ik ook niet. Maar op basis van de informatie die er is, moeten wij keuzes maken. En wat de PvdA betreft is gaan we het nu regelen en gaan we door verder met ons werk.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Goed, ik kijk even verder naar andere meldingen. En deze termijn. Neen. Nou.

**Spreker naam 30: De heer Kraut (Raadslid VVD)**

Voorzitter, heel even technisch. Maar kan de schorsing nu, want dat kan eventueel gewijzigd de motie apprecieert worden en in plaats van daarna.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Wat bedoelt u met eventueel de gewijzigde motie?

**Spreker naam 30: De heer Kraut (Raadslid VVD)**

Mevrouw Brand vroeg mij om even naar de tekst te kijken met haar in een schorsing.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Ja, ja, goed. Ik vind dat wat curieus, maar mevrouw Brand kan ook zelf een motie indienen. U heeft de motie ingediend, dus u moet aangeven of u in wilt gaan op verzoek van mevrouw Brand ja of nee. En als je daar dan wat tijd voor nodig hebt, kunnen we het daar over hebben. Maar ik vind het wel raar om een schorsing die zich aan elke transparantie onttrekt dan te gaan bepalen of u wel of niet op verzoek wil ingaan. Dan moet u dat hier nu zeggen.

**Spreker naam 30: De heer Kraut (Raadslid VVD)**

Nou, het verzoek om te kijken of we de motie kunnen wijzigen neem ik aan en daar hebben we denk ik wel even tijd voor nodig. Dus dan vraag ik u tijd om dat te kunnen doen. Maar dan stel ik voor dat u daar al even over nadenkt en het college reageert op wat in de eerste termijn is ingediend. Dat lijkt me dan ook wel zo netjes. Toch? Dan gaan we dat dan doen en dan kan daarna de eventuele motie worden aangepast. Ja. Komt goed. Wethouder Brom.

**Spreker naam 5: De heer Brom (Wethouder)**

Dank u wel, voorzitter. In het Voorjaar van 2024 is met de koers van de binnenstad een visie voor de Nijmeegse binnenstad van de nabije toekomst geschetst. In groen, gezond, economisch, vitaal hart van onze stad. Maar om dit toekomstbeeld te bereiken zullen we keuzes moeten maken om op een goede manier de ruimte te verdelen. Om de ruimte te creëren zullen we een mobiliteitstransitie moeten inzetten. Daarom hebben we in september in uitvoeringsplan vastgesteld voor de eerste fase hiervan. Hierop is vanuit de omgeving kritiek gekomen. Daar hebben wij naar geluisterd en opnieuw de belangen gewogen. Het college heeft daarom in december besloten om in om het uitvoeringsplan te wijzigen met de bedoeling een overgangstermijn van vijf jaar aan de bewoners aan te bieden. Bewoners kunnen zelf kiezen om langer op straat te blijven staan of al vroeg over te stappen naar een parkeergarage en daar een aantrekkelijk tarief voor te betalen.

Ondernemers krijgen een tijdelijke tegemoetkoming in de kosten van de parkeergarage. Uiteindelijk zullen we dan over vijf jaar alsnog overgaan tot het opheffen van het op dat moment resterende straat parkeren. Hoewel dit voor sommige mensen nog steeds als een grote verandering kan voelen, vinden we dit een realistische termijn om de verandering te vragen van mensen. Tegelijkertijd houden we met dit plan nog steeds de ingezette koers aan voor de binnenstad. En de moties die worden beantwoord door wethouder Daemen.

**Spreker naam 23: Mevrouw Daemen (Wethouder)**

Dank u wel. Dan als eerste naar de vriendelijk koersen naar een verblijf, naar verblijf, vriendelijk winkelen, ontmoeten en wonen. Wat voor ons heel belangrijk is, is dat de doelen van de gebiedsvisie overeind blijven staan. En we hebben gezegd, we gaan voor vijf jaar. Als u nu zegt we maken er zeven van, dan is het belangrijkste dat nog steeds die doelen overeind laat staan. Dus dat zou voor ons kunnen. We snappen ook dat u een evaluatie wil naar wat wij van plan waren is. Na drie jaar hebben we dan sowieso zicht op wie allemaal gebruik hebben gemaakt van die overgangsregeling naar de garage. Dus dat kunnen we dan gewoon goed in beeld voor u brengen. Voor ons is wel duidelijk dat het eindbeeld altijd zo zijn dat het parkeren dus verplaatst van straat naar de garage.

Dan even kijken. Hier gaat het over de maatwerkoplossingen voor mensen met de mobiliteitsbeperking. Nou, ik heb ook al aangegeven dat we sowieso die die parkeerkaart natuurlijk hebben. Dat is de vaste afspraak en wij moeten wel iets van een toets ja, een soort juridisch objectieve toets gaan doen. Dus op het moment, het wordt nu ook wel gedaan, echt in grote nood en uitzondering. Maar deze is natuurlijk een beetje onduidelijk in die zin van wat wilt u dan? Want wij moeten ook gelijke gevallen dan gelijk proberen te behandelen, dus een houvast hebben om dat te beoordelen. En die laatste, die vierde dat sowieso ons plan. En we hebben al gezegd, we willen een klankbordgroep doen. En die veiligheidsgevoel in de parkeergarage lijkt me één van de eerste waarmee we bezig moeten.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Mevrouw Mijling, interruptie.

**Spreker naam 24: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)**

Ja, het was over het punt van zojuist, over de kaart. En ik had natuurlijk de heer Lokker gevraagd van goh, wat mensen die misschien niet zwanger zijn of toch wel slecht ter been zijn, maar niet in aanmerking komen voor de kaart. Het is toch niet zo makkelijk als dat de heer Lokker net geschetst heeft of wel mevrouw Daemen?

**Spreker naam 23: Mevrouw Daemen (Wethouder)**

Ik kan nog niet zeggen welke gevallen er voor onze neus zouden komen die echt vragen om maatwerk. Dus de basis afspraak is. U gaat verplaatsen van straat naar de garage als u zeg ik ben, heb altijd mijn auto voor de deur gehad, ik heb een handicap en nu wordt het voor mij een groter nadeel. Dan klopt u aan voor die kaart en dan wordt dat beoordeeld. En als daar nog mensen uit komen met ik ja, ik kan niet die kaart krijgen, dan hebben we natuurlijk weer een nieuwe situatie. Wat we ook wel willen doen is belangrijk dat mensen die kosten die daarbij horen dat we die tegemoet kunnen komen. Dus de leges kosten, daar is voor minima op dit moment al een vergoeding voor, dus dat wil ik nog even.

**Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)**

Voorzitter.

**Spreker naam 23: Mevrouw Daemen (Wethouder)**

Ook aangeven.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Ja, de heer Eigenhuijsen.

**Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)**

Ja, maar mensen die een handicap hebben, die kunnen nu al een kaart vragen. Daar verandert niks aan. Het gaat om het stukje tussen de mensen voor wie het nu te ver is. De vrouw die zwanger is van een tweeling. Ik ken er toevallig één die dat heel lang geleden is geweest, maar die komt toevallig en daar gaat het om. En daar zou u maatwerk op kunnen leveren. Maar dat is toch niet zo eenvoudig als dat de heer Lokker zegt.

**Spreker naam 23: Mevrouw Daemen (Wethouder)**

Dat zou kunnen? Dat inderdaad niet zo eenvoudig is. Dus wat ik net heb aangegeven we hebben standaardprocedure. We kunnen dus niet als er maatwerk zou zijn dat je voor ieder individu iets nieuws gaat verzinnen. Zo zal het ook niet gaan werken. We moeten ook een uitvoerbaar beleid met elkaar creëren en die wat ik heb aangeboden aan mensen. Ze zullen nu mensen zijn die niet eerder voor die gehandicaptenparkeerkaart überhaupt aangeklopt hebben, omdat ze het niet nodig hadden. Dus we nodigen iedereen uit. Als u het gevoel heeft dat u onder die doelgroep valt, kom dan naar ons toe en ga in die procedure. Daar kunnen we dus ook nog eventueel voor mensen tegemoet komen. Maar ik kan niet nu zeggen dat iedereen die maar ook voor iets aanklopt, altijd daarna van ons een uitzondering krijgt. Want het beleid is wel ook op de verandering en voor de grote groep gebaseerd. Dan hebben we.

**Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)**

Voorzitter.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Ik stel voor dat de wethouder nu haar betoog bij de andere moties even afmaakt. Want, ja. .

**Spreker naam 23: Mevrouw Daemen (Wethouder)**

Dan komen we bij de situatie aan dat twee verschillende moties eigenlijk vragen om een uitzondering te gaan maken voor een groep mensen die bijvoorbeeld bij de één wordt beschreven als bewoners van de woonwijk benedenstad. En wat wij wat ons uitgangspunt is. We willen die gebiedsvisie kunnen uitvoeren. Dus op het moment dat u gewoon zegt, ga terug naar af of hè, we willen helemaal niet die verandering van straat naar garages, dan moeten we dat ontraden. Dus de uitgangspunten die hier worden gehanteerd, die gaan haaks op wat wij willen bereiken om ook ruimte uiteindelijk in het gebied. Anders in te kunnen delen. En wat er vorige week met de juridische toelichting is gedaan, is eigenlijk al een antwoord op het verzoek van mevrouw Grutters van hè, kunt u een onderzoek doen. Nou, dat onderzoek heeft u eigenlijk. Vorige week hebben we live met elkaar dat onderzoek gedaan. Dit is hoe de juridische uitgangspunten zijn geweest.

Zo hebben wij onze gebiedsvisie vastgesteld. Daaraan hebben we één groep bewoners op een gelijke manier behandeld. Namelijk ze vielen allemaal al jarenlang in die zone. Zoals de juridisch medewerker ook heeft toegelicht, heeft iedereen de gelijke effecten van het voorstel, namelijk de auto mag niet meer op straat, maar moet in de garage. Dus de effecten zijn voor al die mensen gelijk en dat is ons uitgangspunt. En nou, mensen zeggen hier we verschillen van mening of een jurist wel of niet daarin standhoudt. Wij hebben ons op die manier laten adviseren en onze wel ver gaande beweging van, we gaan voor vijf jaar, wellicht maakt u er zeven van. Vinden wij een enorme tegemoetkoming aan zorgen. We hebben een aantrekkelijk, zoals u zei ook een verleiding pakket gemaakt.

Maar als u dit met elkaar aanneemt dan vind ik het belangrijk om aan te geven dat wij niet willen wachten met de uitvoering van dat plan met die aantrekkelijke overgangsregeling voor mensen met de ondernemers die dan per één januari '26 al overgaan. Omdat we met die verandering in de binnenstad bezig willen en met die in het eerste plantseizoen met een mooie vergroening van bijvoorbeeld de <Fruitberg>. Dus op het moment dat uw plan is om de hele gebiedsvisie te staken, dan is mijn antwoord duidelijk. Dat ontraden wij als college zeer. Wij willen met die gebiedsvisie verder kunnen en praktische stappen kunnen zetten. Dus u zou een volledig nieuw besluit moeten nemen als u dit doet. Dus ik moet deze ook ontraden.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Mevrouw Grutters.

**Spreker naam 19: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)**

Ik kijk naar mij. Dus ik. Heeft u het over de motie die wij hebben ingediend, want wij vragen eigenlijk om een hernieuwd onderzoek. Want het blijkt ook wel uit die technische toelichting. Daar heeft iedereen zo een beetje uitgehaald wat hij wilde horen en ik vond hem niet zo duidelijk. En wat ik al zegt uiteindelijk zouden wij graag een beleid willen op dat stukje benedenstad totdat men gaat verhuizen, maar uiteindelijk wel autovrij willen maken, maar mensen niet blij maken met iets wat straks niet kan. Daar zit onze vraag. Daar zit ons verzoek.

**Spreker naam 23: Mevrouw Daemen (Wethouder)**

En onze reactie daarop is dat de uitkomst van deze motie is dat wij dat wat we vorige week technisch gepresenteerd hebben op papier gaan schrijven en nog een keer dezelfde informatie naar u toe sturen met dezelfde eindconclusie. Conclusie dat de juridische gevolgen voor ons te veel risico bieden dat de hele gebiedsvisie onderuit gaat en we terug naar nul zijn en dat we dat dus niet als college willen.

**Spreker naam 19: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)**

Dat is een conclusie die ik dus niet heb gehoord en ik vraag me af, want ik heb naar de wijziging gehoord in het amendement van de VVD, eigenlijk hetzelfde als waar ik net om heb gevraagd. Wat betekent dat dan? Kan het college daar dan eens op reflecteren?

**Spreker naam 23: Mevrouw Daemen (Wethouder)**

Volgens mij is het nog niet duidelijk of die wijziging wel of niet wordt opgenomen. Maar dus uiteindelijk, en dat is volgens mij. U zei het vorige week ook ik ben creatief, ik ben eigenwijs. Maar de technische toelichting. Ik ga het toch anders proberen. Ja, wij hebben ons op dat juridisch advies gebaseerd en daaruit gehaald dat het risico zo groot is dat de gebiedsvisie dan helemaal terug bij af is. En dat willen wij niet. Wij vinden de doelen uit de gebiedsvisie zo belangrijk en de termijn die we daarvoor hebben om te behalen, kort. Dus je wil een startpunt maken. En dat is dit moment. En we hebben met elkaar weloverwogen voor dit gebied gekozen, met alle mensen die daarin zitten en de gevolgen die daar voor individuen in zitten.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Mevrouw Van Doorn.

**Sprekernaam 32: Mevrouw Van Doorn (Raadslid ODV)**

Dank u wel, voorzitter. Een vraag aan het college. Even los van de juridische mist waarin we ons met zijn allen bevinden. Vindt het college het naar zijn aard van de wijk nou logisch dat dit stukje bij vergunning zone B behoort? Of zou dat eigenlijk naar zijn aard tot de het regime van vergunning zone benedenstad. Of in ieder geval. Ik ben even de term kwijt, maar dat gele gebied als je op het kaartje kijkt moeten behoren.

**Spreker naam 23: Mevrouw Daemen (Wethouder)**

Er is lang geleden een keuze gemaakt om die zone aan te passen zoals die nu is en dat is het uitgangspunt geweest. Het feit waarop de gebiedsvisie gestoeld is en dus wij zijn nu niet aan het beoordelen over of dat gebiedje anders of niet had moeten. Wij zijn aan het oordelen over, hebben we alle inwoners in dit gebied dezelfde effecten nou, nog niet laten ervaren, maar toekomstig voorgelegd? Ja, voor alle inwoners geldt dat de maatregel hetzelfde effect heeft, namelijk u mag uw auto niet meer op straat parkeren, maar in de garage waar welk straatje binnen die hele zone u nu woont. Dus het gaat ons niet om een oordeel over. Dat stukje van de wijk. Het gaat ons echt om de gevolgen zijn voor iedereen hetzelfde. Maakt niet uit in welke woning in welke straat je woont.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Nog een vervolgvraag van Doorn.

**Sprekernaam 32: Mevrouw Van Doorn (Raadslid ODV)**

Ja, maar dat is geen antwoord op mijn vraag en ik zeg dat het enige wat nou niet mistig is, is de redeneertrant van het college. Helaas, want ik, ik volg uw vervolg gevolgtrekkingen en uw redeneertrant. Alleen volgens mij slaat u dan een paar stappen over. En volgens mij zijn de oplossingen ook voorhanden om dat op een andere manier te doen. Want het de conclusie is van ja, we hebben in het verleden een aantal besluiten genomen waarop dit nu gebaseerd is, maar misschien moeten we met zijn allen een keertje kijken en dat is ook de taak van ons allemaal. Als de uitkomsten onbevredigend zijn, als daardoor, en dat is dan mijn kleuring erbij. Als daardoor een onbetrouwbare en onvoorspelbare overheid ontstaan, dan moeten we op onze schreden terugkeren en dan moeten we misschien kijken naar eerdere besluiten die ten grondslag liggen aan de situatie zoals we die nu kennen.

Is het college bereid om te kijken als zij toch die brief gaan sturen om te om daarmee een aan te geven welke eerdere besluiten van het college van Raad? Of wat dan ook ten grondslag liggen aan de situatie waarin we nu bevinden? En waarop deze dit beleid voor dit stukje nu gebaseerd is? Want ook die zijn veranderbaar, zeg ik hierbij. Is het college daartoe bereid?

**Spreker naam 23: Mevrouw Daemen (Wethouder)**

Ik wil eerst het debat afwachten wat u vanavond met elkaar beslist. Er was er zo een, al meer dan 20 jaar een situatie, een indeling van onze wijk. En dat is de grondslag geweest voor hoe wij in dit voorstel welke groep inwoners. Gelijk behandeld is. Ik vind ons daarin niet zeker niet onvoorspelbaar of onbetrouwbaar. Het is heel duidelijk het heeft altijd in de stukken gestaan welk gebiedje we hier met elkaar over hebben besloten.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Nog één keer mevrouw Van Doorn.

**Sprekernaam 32: Mevrouw Van Doorn (Raadslid ODV)**

Dank u wel. Ik neem mijn woorden terug over de mist die juist niet door het college wordt opgetrokken. Want u bent nu gewoon hier ontwijkend aan het antwoorden waarmee u de mist alleen maar dichter maakt. Nou ja, ik wacht even af hoe het verder loopt, maar mijn fractie, ook al is het er maar één. Houdt u in de gaten.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Nou, dat is heel goed. Ik kijk eens even verder, want dit was beantwoording van het college. Wilt u even schorsen om die aan te passen? Oh, hij had nog een vraag. Welke vraag? Oh, een interruptie. Ja, ga uw gang.

**Spreker naam 30: De heer Kraut (Raadslid VVD)**

Ja. Want ik noemde al eerder dat de Raad van State oordeelde dat een ongelijk parkeerbeleid gerechtvaardigd is als er een objectieve en redelijke rechtvaardigheid rechtvaardiging bestaat, zoals verkeersveiligheid of ruimtelijke ordening. Is de wethouder het met ons eens dat het verschil dat met een autorijder door een winkelstraat of een woonstraat iets doet aan de verkeersveiligheid en daarmee gerechtvaardigde onderscheid?

**Spreker naam 23: Mevrouw Daemen (Wethouder)**

Als er niet al een besluit was genomen, dan had u dat op dat moment kunnen inbrengen en zeggen, we vinden dat we dit nu anders moeten gaan doen. Maar er is bij de gebiedsvisie een keuze gemaakt en er was een afgebakend gebiedje waarin verschillende dingen samenkomen en dat dus dat is er aan de hand. We hebben destijds een besluit genomen, willens en wetens over dat gebied waarin verschillende karakteristieken samenkomen, maar wat wel al heel lang een gebiedje was wat onder een bepaalde noemer vergunning zone, road barriergebied voetgangerszone valt. En dat is gewoon grondlegger van het besluit toen, dus dat kan ik helaas niet voor u hier veranderen. Daar bent u aan zet.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Ik wil de mensen op de publieke tribune er wel op wijzen dat het wezen van democratie is dat u volop mogelijkheden om mee te praten, maar niet tijdens een raadsvergadering. Dan hoor u te zwijgen op de tribune. En anders moet ik als weerbare democraat straks gaan optreden en dat wil u niet. Dank. Ik kijk even of er nog vragen zijn aan het college. Ja, mevrouw Mijling.

**Spreker naam 24: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)**

Ik had nog één vraag aan het college en wethouder Daemen, u gaf aan met vijf van vijf naar jaar, naar zeven jaar. Nou, dan blijft die stip voor ons staan. Dat toch het einddoel wordt bereikt. Is een uitsterfbeleid dan ook niet het einddoel halen? Uiteindelijk wordt het dan toch allemaal parkeervrij.

**Spreker naam 23: Mevrouw Daemen (Wethouder)**

Wij willen een datum in het vooruitzicht hebben die ook wel zo is dat we met die doelen bezig kunnen. Dus ik zou het woord ook niet willen gebruiken. Maar dan zijn we, misschien duurt het nog 25 jaar en wij denken dat er eerder

in onze stad conform de gebiedsvisie keuzes moeten worden gemaakt. Die hebben we al gemaakt. En dat we met de uitvoering ook graag tempo willen maken.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Goed, ik stel voor twee minuten schorsing. U heeft al de hele tweede termijn of eerste termijn kunnen nadenken. Ik heb vertrouwen in uw aanpassingsvermogen. Twee minuten schorsing. Bij deze. Dames en heren, mag ik iedereen verzoeken weer zijn of haar plaats in te nemen aan deze royale twee minuten. We gaan het zien. Ja, als u weer wil gaan zitten, want ik ga de vergadering heropenen. Dan kunnen we namelijk ook nog zo ver gaan voor het laatste agendapunt van vanavond. Goed. Ik heropen de vergadering en de hoop dat de heer Kraut er eigenlijk zou zijn, want dan kan hij even toelichten waar de schorsing met betrekking tot de tekst van het van de motie toe leidt. Daar komt hij aangelopen. Ja, dat krijg je zo. We gaan weer verder. Meneer Kraut, kunt u even ingaan op ja, als u dat wil, althans op waar de schorsing toe heeft geleid met betrekking tot de tekst van de motie. Want daar ging het om. Ja, en nu.

**Spreker naam 30: De heer Kraut (Raadslid VVD)**

Ja, voorzitter, we hebben een nieuwe versie. Stel ik voor dat ik die even de griffier geef, zodat hij in de iBabs kan.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Heel verbaasd rondgekeken achterin. Zo van, oh. Nou, dan stel ik voor dat we toch maar even wat langer wachten. Want zonder de tekst van de motie voor iedereen heeft de beraadslaging ook niet heel veel zin natuurlijk. Dus dan pauzeren we even verder. Goed, volgens mij is de motie verspreid omdat iedereen heeft ontvangen ofwel via iBabs ofwel op papier.

**Sprekernaam 31: De heer Van Hoof (Raadslid D66)**

Voorzitter.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Misschien. Ja.

**Sprekernaam 31: De heer Van Hoof (Raadslid D66)**

Hij staat bij ons nog niet iBabs. Dus wij hebben nog niet kunnen lezen.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Oh, dan moeten we nog wachten. Ja, meneer van Hoof, het is wat bij de digitale wereld. Maar daarom heb ik hem ook op papier. Want wie schrijft, die blijft. Even op verversen drukken krijg ik hier door. Misschien kom ik graag even aan de heer. Ik vraag even aan de heer Kraut of die even kan toelichten wat de verandering is. Jawel, dat gaat helemaal af. Nee hoor, dat gaat niet van de spreektijd af. Hoor eens, druk op de knoppen, dames. Nee, geen goed doel om te lezen. Ik waag.

**Spreker naam 30: De heer Kraut (Raadslid VVD)**

Dat kan ik voorzitter. Het worden drie dicta op verzoek, waarbij.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

De spreektijd moet even stoppen, want hij loopt nu toch. Wacht maar even. Ja, dat is gelukt. Nog een keer, meneer Kraut.

**Spreker naam 30: De heer Kraut (Raadslid VVD)**

Mooi, het worden drie dict waarbij het eerste dictum zegt zo snel als mogelijk, maar in ieder geval voor uiterlijk juni 2025 met een voorstel naar de Raad te komen met als strekking dat vergund parkeren op straat en de hofjes voor bewoners in zone B deel wijk benedenstad mogelijk blijft onder de huidige voorwaarden voor bestaande vergunninghouders. Dictum twee wordt dit voorstel daarnaast voor toekomstige bewoners te laten gelden, zodat er niet langer sprake is van een uitsterfbeleid voor parkeren op straat en de hofjes in vergunning zone B ten noorden van de <Brucht>straat. Dat moet trouwens hier zijn zone B, deel wijk benedenstad, maar daar bedoelen we hetzelfde mee en drie dit voorstel ook voor ondernemers te laten gelden. Dus dan hebben we het over drie dingen.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Ja, helder. Goed. Oké is.

**Spreker naam 16: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)**

Voorzitter.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Ja.

**Spreker naam 16: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)**

Het is volgens mij wel echt een ander voorstel, dus ik zou het wel prettig vinden als we nog even vijf minuten hebben om het daar als fractie over te kunnen hebben.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Ja, dat kan ik me voorstellen. Laten we dat dan ook maar doen. Dan schorsen we even vijf minuten.

**Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)**

Voorzitter. Voorzitter, wij kregen twee minuten om te herschrijven. Dan krijgen we nu vijf minuten overleg?

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Nou ja, iedereen moet het wel tot zich kunnen nemen. Degene die hebben moeten schrijven, hadden de kansen gehad. Ja, je kunt wel heel veel processen blijven zitten, meneer Eigenhuijsen. Maar we proberen dan ook te vertalen. Collega's die iets willen lezen en tot zich nemen. Ook weer bij. Goed, dames en heren. Ik heb het idee dat we weer verder kunnen gaan en dat gaan we dan ook maar eens iedereen zijn of haar plaats inneemt. We zijn toe aan de tweede termijn bij dit agendapunt. De motie is rondgegaan. Iedereen heeft zich daar hopelijk voldoende over kunnen buigen. De aangepaste motie bedoel ik, hè, van de drie zijn ingediend. Dus ik kijk even wie het woord wenst te voeren, tweede termijn. Mevrouw Brand.

**Spreker naam 20: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)**

Ja, dank u wel. En ik wil dank zeggen ook aan de indieners van de motie dat zij bereid waren om die aan te passen, omdat ik denk dat met deze aanpassing, waarbij ik ook de indiende partijen nog wel wil vragen om gescheiden in stemming te brengen. Want zoals ik al zei, zal de PvdA voor beslispunt één zoals die nu geformuleerd is. Ben blij dat die is overgenomen. Zullen wij daarvoor stemmen? Want denk ik dat we het zo kunnen regelen voor de huidige bewoners blijven de huidige voorwaarden gelden en die kunnen gewoon parkeren op de plek zoals dat nu kan.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Wilt u dat gescheiden stemming brengen? Ja. Goed, dat is beslispunt één. Is dan apart van die andere twee. Wie kan ik voorts het woord geven? Mevrouw Mijling.

**Spreker naam 24: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)**

Gezien de spreektijd heel kort. Ik heb eigenlijk maar één verzoek en dat zijn de partij en de Stadspartij. En dat is om even naar de tribune te kijken. Volgens mij zitten daar heel veel van uw kiezers die de vorige keer op u gestemd hebben. En ik zou zeggen laat ze niet in de steek en stem gewoon minimaal voor dictum één bij ons. Dan maakt u dat in ieder geval waar.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Mevrouw Grutters.

**Spreker naam 19: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)**

Voorzitter, dank voor het woord. Ja, wat ik hoor het college iets zeggen waar ik voor mijn eigen motie niet zo blij mee ben. Maar wat ik ook al is het dictum nu aangepast. Ik hoor het college zeggen dat de motie dit niet gaat oplossen. Ik hoor eigenlijk het antwoord al op de motie die nu voorligt van VVD en alle andere en eigenlijk al ook het antwoord op mijn eigen motie. De motie die dictum één. Nou ja, daar wordt het antwoord op. Dat gaat niet, dus dan beloof je ook de bewoners iets wat je niet waarmaakt. Onze motie die vraagt het college nogmaals te onderbouwen waar het dan mogelijk knelt en niet zou kunnen. Daarmee kunnen we als raad mogelijk in de toekomst nog wel wat anders doen. Want dat hoor ik het college zeggen, als je dit eigenlijk echt wil veranderen, heb je een nieuwe onderlegger nodig voor het stuk. En dan kun je veel beter daarover nadenken, want uiteindelijk verander je het hier nu niet met de motie. Dat is eigenlijk de conclusie die ik trek en daar zou ik wel graag een reactie van het college op willen.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Punt. Dus de zin even afmaken. Maar ja, spreektijd is verlopen. Ik kijk even naar andere meldingen. Mevrouw Markovic.

**Spreker naam 14: Mevrouw Markovic (Raadslid SP)**

Dank u wel, voorzitter. In mijn eerste ronde gaf ik al aan van goh, wat doet het pijn. En die pijnpunten, die halen we hopelijk wel vanavond gewoon weg. Vooral voor de bewoners die zich al maanden met hand en tand gewoon verzetten tegen het onzalige plan. Ook de onzalige plannen die daarna ingediend zijn. Het is ooit begonnen met een onzorgvuldig proces aangaande participatie. Die ontbrak helemaal. Maar laten we in ieder geval de pijn verzachten. En laten we gewoon deze motie met zijn allen steunen.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Dank u wel. De heer De Gram was iets eerder.

**Spreker naam 28: De heer De Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)**

Dank u wel, voorzitter. Ja, en in al deze consternatie over moties, gescheiden stemming et cetera hebben wij ook nog een vraag aan de Stadspartij hierover om de motie vriendelijk koers naar verblijf, vriendelijk winkelen, ontmoeten en wonen gescheiden in stemming te brengen. Beslispunt vier apart van de andere drie.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Mevrouw Grutters is daar akkoord mee. Ja, dat klopt. Dank u wel. Mevrouw Brand.

**Spreker naam 20: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)**

Ja, ik had even een technische vraag, want ik was even getriggerd door wat mevrouw Grutters zei van of die motie dan daadwerkelijk niks doet voor het beleid. En dan ook eens vragen aan het college. Kijk, het college heeft een

aanpassing gemaakt aan beleid via een brief en niet via een raadsvoorstel. Dus volgens mij kunnen we gewoon via de motie dat nu ook regelen, want dat doet u zelf ook. Klopt dat?

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Maar bent u nou in tweede termijn voor de tweede keer aan het woord? Ja, maar aan wie dan? Want u. Ja, maar u heeft net al het woord gevoerd in de tweede termijn, dus doet u het nog een keer.

**Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)**

Voorzitter.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Nee, maar dat bestaat niet. We hebben hier.

**Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)**

Ik heb nog geen tweede termijn gehad. Klopt het dat het door middel van een motie.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Nee, nee nee. Ja. We gaan nou niet flauw doen. Nee, maar even aan alle ernst. Technische vragen of wat voor vragen ook, bestaan niet in een plenair debat. Uw vraag is genoteerd, dus daar heeft u dan geluk mee. Maar het kan niet zo zijn dat u nog een keer een tweede termijn pakt. U net heeft gehad, mevrouw Brand. En toen heeft u die vraag niet gesteld. Of ben ik de enige? Oh ja, ok, ja goed. Maar wat ging je allemaal wel verder? Nou, ik ook, hoor. Ik ga kijken wie ik nou het woord kan geven, meneer Kraut.

**Spreker naam 30: De heer Kraut (Raadslid VVD)**

Ja, voorzitter, uiteindelijk gaat het niet om juridische risico's en kunnen juristen niet een politieke keuze maken. Dat zullen we zelf moeten doen. Wat we zelf kunnen is een risk appetite hebben. Er is geen risico. Volgens mij kunnen we de risk appetite die er nu ligt gewoon nemen en kunnen we dit ook door middel van deze motie doen. En zullen we in het voorstel waarmee het college dan komt eventuele bezwaren en onoverkomelijke redenen vanzelf zien? Want dat zal in dat raadsvoorstel dan worden geschetst. Dus ik zie eerlijk gezegd geen belemmering om toch gewoon deze motie te doen. En voor de volledigheid voorzitter, wil ik graag de motie hoofdelijke stemming brengen.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Oké, prima, <...> dat doen. Andere woord meldingen? In tweede termijn? Nee. Nou, kijk nog even wat college, met name ten aanzien van de aangepaste motie of niet?

**Spreker naam 23: Mevrouw Daemen (Wethouder)**

Ja. Ja, drie dingen inderdaad. De aangepaste motie. Nou, op de aangepaste motie doet nog hetzelfde als hiervoor. Dus u kiest niet voor de gebiedsvisie. Mogelijk maken om uit te voeren, maar u kiest ervoor om de bewoners op die plek nog te laten parkeren, op straat, nu en in de toekomst en dat willen wij niet. Dus die moet ik om die redenen ontraden. En ik vind het heel belangrijk om het hier nog even over het woord precedentwerking te hebben. En wat u voor mogelijk onuitvoerbaar gedrocht aan ons meegeeft, waarbij wij in de lengte van jaren allerlei inwoners hebben die kunnen zeggen, maar u heeft daar dat gedaan, wat dan van mij? De hele basis om met elkaar. Het is een moeilijke knoop, maar hij was doorgehakt om dat in de toekomst vast te houden. Dat zou dit ook helemaal uit elkaar trekken. Dat is een echt groot risico wat u moet meewegen in uw stem.

En dan wat de vraag van mevrouw Grutters van verandert het nu niet met de motie? Nee, ik heb gezegd kijk, als die motie wordt aangenomen, dan zullen wij een onderzoek doen. Maar ik heb gezegd dat onderzoek de conclusie

weet u, dat is wat er vorige week gepresenteerd is, met daarbij wij. Wij zullen de juridische risico's zo inschatten dat we dan met de gebiedsvisie niet verder kunnen. Dus dat blijft dan ook. En dan een technische vraag. Wij hebben een aankondiging brief gedaan. We hebben u op de hoogte gebracht dat wij van plan zijn om aanpassingen te gaan doen en dat in Q1, 2025 te verwerken in een aangepast juridisch en financieel getoetst uitvoeringsplan. En we hebben de uitgangspunten al helemaal meegegeven, zodat u wist met welke inhoudelijke wijziging wij voornemens zijn te komen en dat specifieke uitvoeringsplan als college stuk komt nog. Maar dit heeft u als info brief gehad zodat u precies wist welke veranderingen wij wilden gaan doen.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Dank u wel. Een vraag van mevrouw Van Doorn.

**Sprekernaam 32: Mevrouw Van Doorn (Raadslid ODV)**

Nou ja, meer een opmerking, want ik hoor hier onuitvoerbaar gedrocht. Ik vind dat nogal wat vanuit de zijde van het college. Dus bij het woord gedrocht wijst het college met één vinger naar de Raad of een deel van de Raad, maar met drie vingers naar zichzelf.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Goed, ik stel voor dat we naar de stemming over gaan. En dan bedoel ik de stemming hier in de raadzaal en niet in de sfeer. Ja, we gaan hoofdelijk stemmen over ja, twee keer hoofdelijk stemmen geef ik u daarmee aan, want er is gevraagd om het voorstel. De motie. Alle bewoners van woonwijk Benedenstad zijn gelijk, dus iedereen mag op straat parkeren tot die in tweeën worden geknipt. En we beginnen bij beslispunt één. Ik kijk nog even met wie we gaan beginnen. Daar beginnen we. Ja. Ik lees uw naam voor en dan geeft u aan of u voor of tegen bent. Ik begin met Markovic.

**Spreker naam 14: Mevrouw Markovic (Raadslid SP)**

Voor.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Mijling.

**Spreker naam 24: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)**

Voor.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Den Ouden.

**Spreker naam 26: Mevrouw Den Ouden (Raadslid D66)**

Tegen.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Florussen.

**Sprekernaam 33: Mevrouw Florussen (Raadslid GroenLinks)**

Tegen.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Salemans.

**Spreker naam 13: De heer Salemans (Raadslid Partij voor de Dieren)**

Tegen.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Kraft.

**Sprekernaam 34: De heer Kraft (Raadslid PvdA)**

Voor.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Smit.

**Sprekernaam 35: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)**

Tegen.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Verschuren.

**Spreker naam 8: De heer Verschuren (Raadslid D66)**

Tegen.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Terzi. Thomassen.

**Spreker naam 18: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)**

Tegen.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Tumiwa.

**Spreker naam 2: Mevrouw Tumiwa (Raadslid GroenLinks)**

Tegen.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Bakker.

**Spreker naam 25: De heer Bakker (Raadslid VVD)**

Voor.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

De Beer.

**Spreker naam 12: De heer De Beer (Raadslid Stadspartij Nijmegen)**

Tegen.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Bender. Beumer.

**Sprekernaam 36: Mevrouw Beumer (Raadslid GroenLinks)**

Tegen.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Synhaeve.

**Sprekernaam 37: Mevrouw Synhaeve (Raadslid D66)**

Tegen.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Brand. Sewpersad. Buursink-de Graaf.

**Spreker naam 9: Mevrouw Buursink-De Graaf (Raadslid VVD)**

Voor.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Van Campen. Van Doorn.

**Sprekernaam 32: Mevrouw Van Doorn (Raadslid ODV)**

Voor.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Eigenhuijsen.

**Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)**

Voor.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Exel.

**Sprekernaam 38: Mevrouw Exel (Raadslid Stadspartij Nijmegen)**

Tegen.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Galijasevic.

**Spreker naam 7: De heer Galijasevic (Raadslid PvdA)**

Voor.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Van Gent.

**Spreker naam 15: De heer Van Gent (Raadslid D66)**

Tegen.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Van der Goes.

**Spreker naam 27: De heer Van der Goes (Raadslid GroenLinks)**

Tegen.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

De Gram.

**Spreker naam 28: De heer De Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)**

Tegen.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Grutters.

**Spreker naam 19: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)**

Tegen.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Van Hoof.

**Sprekernaam 31: De heer Van Hoof (Raadslid D66)**

Tegen.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Wieken.

**Spreker naam 17: De heer Wieken (Raadslid SP)**

Voor.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Hussen. Janssen. De Vries Kraaijeveld. Kraut.

**Spreker naam 30: De heer Kraut (Raadslid VVD)**

Voor.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

En Lauret.

**Spreker naam 21: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)**

Tegen.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

En dan moet ik nog drie noemen. Lokker.

**Spreker naam 16: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)**

Tegen.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Van Luik.

**Spreker naam 11: De heer Van Luik (Raadslid CDA)**

Voor.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

En Maas.

**Sprekernaam 39: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)**

Voor.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Volgens mij heb ik dan alle 38 namen genoemd. Dat is ook zo. Dat is al heel wat waard. We tellen even de stemmen. 13 Met 13 voor en dus 25 tegen is dit deel van de motie verworpen. En dan gaan we ook in de hoofdelijke stemming over de beslispunten twee en drie stemmen. Moeten we weer een nieuw lijstje maken. Dat is om. Of kunnen toch deze? Ja, die. Toch wel. Schijnbaar is het allemaal heel transparant. Bij deze. Markovic.

**Spreker naam 14: Mevrouw Markovic (Raadslid SP)**

Voor.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Mijling.

**Spreker naam 24: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)**

Voor.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Den Ouden.

**Spreker naam 26: Mevrouw Den Ouden (Raadslid D66)**

Tegen.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Florussen.

**Sprekernaam 33: Mevrouw Florussen (Raadslid GroenLinks)**

Tegen.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Salemans.

**Spreker naam 13: De heer Salemans (Raadslid Partij voor de Dieren)**

Tegen.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Kraft.

**Sprekernaam 34: De heer Kraft (Raadslid PvdA)**

Tegen.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Smit.

**Sprekernaam 35: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)**

Tegen.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Verschuren. Terzi. Thomassen.

**Spreker naam 18: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)**

Tegen.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Tumiwa.

**Spreker naam 2: Mevrouw Tumiwa (Raadslid GroenLinks)**

Tegen.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Bakker.

**Spreker naam 25: De heer Bakker (Raadslid VVD)**

Voor.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

De Beer.

**Spreker naam 12: De heer De Beer (Raadslid Stadspartij Nijmegen)**

Tegen.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Bender.

**Sprekernaam 40: De heer Bender (Raadslid Stadspartij Nijmegen)**

Tegen.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Beumer.

**Sprekernaam 36: Mevrouw Beumer (Raadslid GroenLinks)**

Tegen.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Synhaeve.

**Sprekernaam 37: Mevrouw Synhaeve (Raadslid D66)**

Tegen.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Brand.

**Spreker naam 20: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)**

Tegen.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Sewpersad.

**Sprekernaam 41: De heer Sewpersad (Raadslid Stadspartij Nijmegen)**

Tegen.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Buursink- de Graaf. Van Campen.

**Sprekernaam 42: De heer Van Campen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)**

Tegen.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Van Doorn.

**Sprekernaam 32: Mevrouw Van Doorn (Raadslid ODV)**

Voor.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Eigenhuijsen.

**Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)**

Voor.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Exel.

**Sprekernaam 38: Mevrouw Exel (Raadslid Stadspartij Nijmegen)**

Tegen.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Galijasevic.

**Spreker naam 7: De heer Galijasevic (Raadslid PvdA)**

Tegen.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Van Gent.

**Spreker naam 15: De heer Van Gent (Raadslid D66)**

Tegen.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Van der Goes.

**Spreker naam 27: De heer Van der Goes (Raadslid GroenLinks)**

Tegen.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

De Gram.

**Spreker naam 28: De heer De Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)**

Tegen.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Grutters.

**Spreker naam 19: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)**

Tegen.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Van Hoof.

**Sprekernaam 31: De heer Van Hoof (Raadslid D66)**

Tegen.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Wieken.

**Spreker naam 17: De heer Wieken (Raadslid SP)**

Voor.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Hussen. Janssen.

**Sprekernaam 43: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)**

Tegen.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

De Vries Kraaijeveld. Kraut.

**Spreker naam 30: De heer Kraut (Raadslid VVD)**

Voor.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

We keuren hem goed. Lauret.

**Spreker naam 21: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)**

Tegen.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Even alle rust. Lokker.

**Spreker naam 16: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)**

Tegen.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Van Luik.

**Spreker naam 11: De heer Van Luik (Raadslid CDA)**

Voor.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

En tenslotte Maas. Dank u wel. Voorzitter. Met negen stemmen voor en 29 tegen is zijn ook deze delen van de motie verworpen. Mevrouw Mijling.

**Spreker naam 24: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)**

Sorry, excuus, ik wilde voor de andere motie een stemverklaring afleggen.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Ja, verder niemand. Dan gaan we dat doen. Kan dat achteraf, mevrouw Mijling of? Ja, want dan gaan we eerst stemmen, stel ik voor. Dat brengt me, dan moet ik zelf opletten dat we niet dezelfde motie nog een keer in stemming brengen. Dat zou interessant zijn, maar dat doen we niet. Overgangsregeling tot verhuizing zone B Benedenstad. Dat is de motie waarover gaan stemmen? Uw stemmen graag. Met eerst één tot en met drie? Moet mezelf corrigeren. Geloof ik het toch of niet? Dat is jammer. Oké, nee. Dan het is in haar geheel. Overigens geen tot verhuizing zone bij benedenstad. Laat ik het zelf niet te verwarrend maken. Ja, ik snap. Acht stemmen voor en 30 tegen is die motie verworpen? En dan hebben we de motie vriendelijk koersen naar verblijfsvergunning, winkelen, ontmoeten en wonen en allereerst over de dicta één tot en met drie. Met 23 stemmen voor en 15 tegen zijn die aanvaard? En dan dictum onder vier. Uw stemmen graag. Met 30 stemmen voor en acht tegen is dat ook aanvaard. Daarmee hebben we de stemming bij dit agendapunt ook allemaal geklaard en mevrouw Mijling heeft nog gelegenheid voor een stemverklaring.

**Spreker naam 24: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)**

Dank u wel, voorzitter. Nou, wij hadden het vandaag inderdaad voor de mensen die op de tribune zitten en voor alle andere mensen die die het betreft willen regelen. Dat is helaas niet gebeurd. Het is niet gelukt om het om de motie te laten aannemen. Daarom hebben wij wel ervoor gekozen om alle andere moties niet te steunen, omdat we er niet meer voor zijn om dan nog wat kleine pleisters bij te plakken.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Dank u wel. Dat brengt ons bij het agendapunt 7.5, brief prestatieafspraken. Wie kan ik daar het woord geven? De heer Van der Goes.

**Spreker naam 27: De heer Van der Goes (Raadslid GroenLinks)**

Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik ben er blij mee dat het college, corporaties en huurders aan de slag gaan met een aantal thema's in de prestatieafspraken. Eén van die thema's is Wonen en zorg. Meteen de vraag aan de wethouder worden er over harde cijfers afspraken gemaakt op dit onderwerp. Wordt vastgelegd hoeveel dakloze mensen er bijvoorbeeld moeten worden gehuisvest. Kan de wethouder aangeven hoe zij dat voor zich ziet? Dan, voorzitter, wil ik als we voor vijf jaar afspraken maken, toch nog twee andere belangrijke onderwerpen meegeven. Daarom dien ik bij deze samen met de PvdA, de Stadspartij en de Partij voor de Dieren de motie breed te presteren via de prestatieafspraken in. Want voorzitter, ik zei het vorige week al uit onderzoek van de provincie blijkt dat zeven uit de tien sociale huurders hittestress ervaart, met alle gevolgen van dien. Het is nu tijd om ook op dit onderwerp afspraken te maken en een afsluitend voorzitter. Datzelfde geldt voor participatie. We zien dat de rol van de corporatie verandert. We zien dat de zorg, extra<moralisering>, beweging naar de sociale basis. Sociaal en fysiek moeten verbonden worden, ook bij de corporaties. En ik hoop dat ook hier afspraken over kunnen worden gemaakt. Excuus voor de uitloop. Dank je wel.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Ja, ik zag net een kommetje. Maar goed. Wie kan ik voorts het woord geven bij dit agendapunt? Mevrouw Brand.

**Spreker naam 20: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)**

Ja, voorzitter. De jaarlijkse prestatieafspraken zijn belangrijk om ook te kunnen sturen op de woningmarkt. En het zijn natuurlijk afspraken die de gemeente maakt, ook met woningcorporaties en huurders belangenverenigingen. Het is natuurlijk van belang dat er voldoende betaalbare woningen zijn in deze stad. En al eerder, in 2022 riep de Raad op tot meer sturing door de Raad op deze afspraken. Want die gesprekken worden gevoerd door het college en het is een belangrijk sturingsinstrument. In de praktijk constateren de fracties dat het college eigenlijk nog niet voldoende de wensen van de Raad meeneemt in dat tripartite overleg, zoals dat zo mooi heet.

En we zouden graag zien dat wij als raad ook steeds meer. De prioriteiten mee kunnen geven. Want er moet heel veel voor woningcorporaties. Maar we kunnen natuurlijk niet alles met schaarse middelen. Dus dan helpt het als de Raad ook een prioritering meegeeft. Daarom dienen dient de PvdA met GroenLinks, SP, Stadspartij en CDA de motie prioriteren in prestatieafspraken in. En die gaat feitelijk een stapje verder dan de motie die wij in 2020 hebben ingediend. Want we willen tijdig kunnen bijsturen en prioriteren, zodat het college een duidelijk mandaat heeft van de Raad.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Dank u wel. Wie kan ik dat woord, mevrouw Den Ouden?

**Spreker naam 26: Mevrouw Den Ouden (Raadslid D66)**

Ja. Dank u wel, voorzitter. D66 vindt het belangrijk dat de Raad richting geeft aan de prestatieafspraken en daarvoor zijn voldoende momenten beschikbaar. We blijven jaarlijks monitoren en kunnen bijsturen waar nodig. En ook biedt het beleid dat er al is, zoals de Nijmeegse Woonagenda, waardevolle input. Toch is het essentieel om voordat die nieuwe meerjarige prestatieafspraken worden vastgesteld, als raad nog het gesprek te voeren over de inhoud en prioriteiten. Dus we zullen de moties, sorry van GroenLinks en PvdA en de rest steunen. Zo blijven we als raad aan het roer en geven we het college prioriteiten mee. Dank u wel.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Ik zag dat ik mezelf nog mooi in beeld had gehouden. Dat was niet helemaal de bedoeling. Excuus. Wie kan ik dan het woord geven? De heer De Gram.

**Spreker naam 28: De heer De Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)**

Dank u wel, voorzitter. Wonen is meer dan alleen een dak boven ons hoofd en het gaat ook om leefbaarheid, gezondheid en een klimaatbestendige woonomgeving. In de prestatieafspraken zien we dat er al veel wordt gesproken over betaalbaarheid en woningbouwproductie, maar nog weinig over de gevolgen van klimaatverandering voor huurders. Hittestress en verlies van groen raken juist deze kwetsbare groepen in de stad. Mensen met een laag inkomen, ouderen en huurders die weinig zeggenschap hebben over hun eigen woonomgeving. Hittestress en wateroverlast is geen ver van ons bed show meer en steeds meer mensen ervaren in de zomer dat hun woning ondraaglijk warm wordt of dat hoosbuien wateroverlast veroorzaken. En we zijn het vooral in versteende wijken met weinig groen. We zien ook dat de biodiversiteit in de stad achteruitgaat door gebrek aan groene ruimtes.

En we zien dat privétuinen vaak worden voorgelegd met tegels. Niet uit onwil, maar omdat een groene tuin onderhouden veel tijd en headspace vraagt. Dit roept om gerichte maatregelen, niet alleen van bewoners, maar ook van woningcorporaties en gemeenten. Wij pleiten er dan voor om dit bespreekbaar te maken bij de corporaties en huurders actief te ondersteunen bij het vergroenen en verkoelen van hun woonomgeving. We willen dus dat er structureel wordt ingezet in het ontwikkelen van groene tuinen en behoud van groene tuin en binnenterrein. En om deze doelen en andere zaken te controleren is het ook cruciaal dat de gemeenteraad voldoende sturingsmogelijkheden heeft. Dit vraagt om heldere kaders in de prestatieafspraken waarin wordt vastgelegd hoe we kunnen bijdragen aan een klimaatbestendige stad. De gemeenteraad moet hier een actieve rol in spelen en niet alleen reactief beoordelen of afspraken worden nageleefd. Voor ons is dit de belangrijkste reden om de motie breed presenteren via prestatieafspraken van GroenLinks mede in te dienen. Naast dat de andere punten daarin staan ook van harte ondersteunen. Dank u wel, voorzitter.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Dank u wel. Ik kijk even rond. Mevrouw Markovic.

**Spreker naam 14: Mevrouw Markovic (Raadslid SP)**

Dank u wel, voorzitter. De prestatieafspraken. Ja, het is fijn dat ik er toch weer eens een keer mee iets over kan zeggen. Er is schaarste, er is woningnood. Daar hebben we het al jaren over. En ik denk inderdaad dat het goed is dat daar waar die krapte zich toch maar steeds aanhoudt dat we meer regie voeren. De motie prioriteren in prestatieafspraken die dienen we mede in, dus dat is heel mooi. Als het gaat om hittestress en vergroening en dergelijke gaan we de motie breed presteren via prestatieafspraken ook steunen. Want ik denk dat zeer nodig is. Wat ik in ieder geval nog wel kwijt zou willen is dat zeg maar in de scope van wat hebben we nu natuurlijk aan voorraad liggen en wat doen we daarmee? En gaan we dat wel of niet verkopen dan is bij een tekort en schaarste op die markt verkopen gewoon waanzinnig. En eerder is dat natuurlijk al aangegeven en. Dat zouden we in ieder geval niet moeten willen. Ik maak hier gewoon meer een pleidooi van goh, laten we daar in ieder geval gewoon paal en perk stellen als het gaat om verkoop van deze sociale woningen. En daar wil ik het voor nu even bij laten.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Dank u wel. Niet, dan kijk ik even naar wethouder Visser namens het college in reactie op de beide moties.

**Spreker naam 29: Mevrouw Visser (Wethouder)**

Ja, dank u wel voorzitter en dank u wel. Heel belangrijk dat u kaders meegeeft aan de vooravond van het tripartiteoverleg en de overleggen moet ik zeggen waar we meerjarige prestatieafspraken met elkaar gaan maken. U heeft natuurlijk al alle kaders meegegeven in de Woonagenda, in de woonzorg visie, in de lokale energietransitie, enzovoort, enzovoort. Maar nu wilt u ook de prioriteiten stellen. En dat is ook goed. Met al die bagage in onze rugzak gaan wij de overleggen in en de prioriteiten die u meegeeft in de motie breed presenteren via prestatieafspraken. Dat nemen we mee in onze rugzak en daar zullen we voor gaan pleiten. Dus die motie kunnen we omarmen. Prioriteren in prestatieafspraken is de tweede motie die is ingediend. Het eerste dictum dat heb ik eigenlijk in de Kamer ronde ook al een beetje toegezegd. We zullen het eerste tripartite overleg ingaan met de prioriteiten die we nu hebben en de kaders die we nu hebben.

Dat brengen we in. Daar komt het concept voor en dat leggen we voor aan uw raad. Dat zal dus in mei ergens zijn, na het overleg in april. Het tweede dictum willen we ontraden, omdat u nu de prioriteiten mee kan geven. We gaan monitoren. Er komt een midterm review in 2028 en eigenlijk is dat zijn de voorziene momenten om te reageren en we wilden juist dit proces wat minder bureaucratisch inrichten met goede afspraken van tevoren. En de momenten die voorzien zijn, zijn wat ons betreft voldoende.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Dank u wel mevrouw Brand.

**Spreker naam 20: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)**

Ja, wat ons betreft dus niet. Dus we gaan hem wel zo indienen zoals die er staat. Ook al ontraadt u dictum twee en in dictum één zegt u ja, dat heb ik min of meer toegezegd, maar dat hebben we niet als een officiële toezegging. Dus daarom denk ik dat het goed is dat we hier als raad ook over stemmen. Want het gaat wel over de momenten dat het college communiceert naar de Raad worden minder en met deze motie hebben we gewoon wel nog voldoende sturing als raad en daarom hoop ik dat deze motie het gewoon haalt.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Kijk of er nog verder behoefte is aan reactie naar deze uitwisseling. Nee, is niet het geval. Kijk ik naar de wethouder? Ik denk het niet, hè? Nee, dan gaan we over naar de stemming, stel ik voor over beide moties. Allereerst breed presteren via prestatieafspraken. U stemmen graag. Met 36 stemmen voor en twee tegen is die motie aanvaard. En dan hebben we de motie prioriteren en prestatieafspraken. U stemmen graag. Met 37 stemmen voor en één tegen is die motie ook aanvaard.

**8 STEMSTUKKEN**

Dat brengt ons bij een tweetal stem stukken. Aan het einde van deze lange avond. Allereerst een motie onder 8.1, de motie over bushaltes. De vorige keer staakten de stemmen, dus stemmen we opnieuw. Motie over bushalte, zo heet die, hè. Dus die heet niet motie over bushaltes, maar over bushaltes. Jazeker, is een mooie titel. Er zijn literaire werken aan gewijd. Nog even de rust. De stemmen graag. Met 18 stemmen voor en 20 tegen is die motie verworpen. En dat brengt ons bij 8.2, de wensen bedenkingen op het voornemen tot verkoop van het Goffertstadion en NEC. Benieuwd wat ik daarvan vind?

**Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)**

Mag ik een stemverklaring afgeven voorzitter?

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Zeker, zijn er ander? Nee, de heer Eigenhuijsen. Een stemverklaring vooraf.

**Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)**

Vooraf, zoals ik in de Kamerronde had gezegd, een fantastische deal voor NEC. Volgens mij heeft college dat prima geregeld. Geen wensen bedenkingen nodig, dus ik zal tegenstemmen.

**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Ja, nee, dat is consequent. Het zit niet eens meer met de wensen bedenken. Moet je tegen stemmen. Dat is logisch. Desalniettemin, u stemmen graag. Met 37 stemmen voor en één tegen. Zijn is dat voorstel daarmee aanvaard. Eens kijken wat ik morgen op de bankrekening aantref. Zodat ik ook een handtekening kan gaan zetten. Zoek dat maar eens uit. Ja, daar is over nagedacht. Maar goed, we komen bij de sluiting van deze vergadering. Het was weer intensief, maar ik zou niet willen afsluiten vooraleer, los van de constatering dat de Koninklijke gehakt heeft gemaakt van die gast uit Manchester. Zoekt u ook maar even op. Maar ik zou mevrouw Synhaeve bijzonder toch willen bedanken. Het zal haar laatste raadsvergadering zijn. Nou ben ik wel genegen uw geval te zeggen, vooralsnog. En dank voor

**Vergadering afgesloten**